(جملہ حقوق بذریعہ کاپی رائیٹ محفوظ ہیں)

وَمَا يَنطِقُ عَنِ الْهَوٰى ۝ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحٰى

الحمد للہ والمنۃ کہ بتصحیح فخر العلماء اس الفضلاء جناب مولانا صفی اللہ حبیب اللہ ہوتی قاضی صاحب بدینی

حاشیہ قاضی

حسب فرمایش سید گلباد شاہ تاجر کتب شہر پشاور نوازش جناب مولانا مفتی محمود صاحب مرحوم

در مطبع انصار واقع دبا محلہ ہمام مرتبہ مولوی عبد الحمید

۲۵۹۵۲۷

تعریب کند یا حاشیہ قاضی سلم مفصل جلد اول

بسم اللہ الرحمن الرحیم

یاحیّ یاقیوم انت المستعان وعلیک التکلان وصلی اللہ علی من لا نبی بعدہ وعلی آلہ واصحابہ اجمعین اما بعد

قولہ سبحانہ الخ اقول ہو لایخلو اما ان یکون مصدرا مزیدا فلا یصح لان اوزانہ محصورۃ وہو لیس منہا واما ان یکون مصدرا مجردا فالعامل المقدر اما ان یکون من المزید فلا یصح ایضا لعدم التطابق بین العامل والمعمول فی التجرد والزیادۃ ح واما ان یکون العامل المقدر من المجرد فلا یصح ایضا لعدم حصول المقصود اذ المطلوب ہو التنزیہ لا التنزہ وأجیب بانہ مصدر مجرد والعامل المقدر مزید والکلام مبنی علی مذہب من یجوز التخالف بین العامل والمعمول فی التجرد والزیادۃ کما قالوا فی ابنتہ انہ بناتا فان انبت عامل بہ دون الاعتیاد الی العامل المجرد والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ مصدر کغفران والی کون العامل المقدر مزیدا بقولہ فالمعنی سبحت سبحانہ ویرد علیہ ان من المقرر تقدیم المفعول بہ المطلق عند ذکرہما وکون المفعول ضمیرا متصلا وذکر الفعل فما مناسب سبحت سبحانا والیہ ان المفعول المطلق اذا اضیف الی الفاعل او المفعول لایجوز ذکر الفعل معہ فما مناسب قطع المصدر عن الاضافۃ وأجیب عنہما بان مقصود الشارح رح ہو تعیین المقدر لان الآیۃ تم الفعل للمفعول المطلق او ان الفعل قد یذکر مع المصدر المضاف فلا یرد شیٔ منہما ویمکن الجواب عن الاول بما ذہب الیہ علماء اصول الفقہ من ان الاصل فی العبارۃ الارتباط بالسابق وہو لا یصلح لہ اذ لا احتمال ہہنا الا الغیر الحالیۃ وہو لا یصلح ایضا لہ اذ الحال انما یکون محمولا علی ذی الحال وہذا یقتضی ان یکون المعنی سبحت سبحانا فی حال کونہ انا والاصل فی الحال ہو مطلق الحمل سواء کان بالتاویل او بدونہ وہہنا یصح الحمل بلا تاویل بتقدیر القول اذ لا انشاء یصح حملہ بتقدیر القول ویرد علیہ ان الحالیۃ یوجب تقیید تسبیح لہ تم بناء علی الحال تکون قید العامل ذا الحال وہو محمد اذ ہو تعالی سبح علی الاطلاق فلا یصح الحالیۃ وأجیب عنہ بان التقیید انما یعتبر فی الاحوال المنتقلۃ لا فی الاحوال المؤکدۃ واحوال اللہ تعالی احوال مؤکدۃ ثم بعض الناظرین ذہبوا الی انہ من افعال التعجب اذ ما افعل من صیغ التعجب ہو مردود لفساد المعنی اذ فیہا منعہما افعل التی ہی للتعجب ثلاثۃ مذاہب الاول مذہب السیبویہ وہو ان ما التعجبیۃ نکرۃ وما بعدہا خبرہا والترکیب من قبیل شر اہر ذا ناب فیکون المعنی شیٔ عظیم عظم شانہ والثانی مذہب الاخفش وہو ان ما موصولۃ وما بعدہا صلتہا ومجموعہ مبتدا وخبرہ محذوف والتقدیر الذی عظم شانہ شیٔ عظیم والثالث مذہب الفراء وہو ان ما ہہنا استفہامیۃ مبتدأ وما بعدہا خبرہا والتقدیر ای شیٔ عظم شانہ وعلی کل تقدیر یلزم استفادۃ عظمت شانہ تم من الغیر وہو ح والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ لیس من افعال التعجب الخ ویرد علیہ انہ لو لم یکن من افعال التعجب لفیوت المقصد اذ المقصد ہو التعجب فی عظمت شانہ وأجیب بانہ قد یستفاد التعجب من الاستفہام فلا یلزم فوت المقصد والی ہذا اشار الشارح بقولہ فی الحاشیۃ وقد یستفاد التعجب الخ وبالجملۃ ان کلمۃ ما حرفیۃ استفہامیۃ واعظم فعل وشانہ فاعلہ ویرد علیہ انہ یلزم فوت المقصد اذ المقصد عظمۃ شانہ تعالی فی نفسہ لا اعظام شانہ للغیر ومنہ لفہم ہذا الاذکاء بناء علی ان باب الافعال للتعدیۃ وأجیب بان باب الافعال قد یکون بمعنی اصل الفعل فیحصل المقصد قولہ لا یکبیر یرد علیہ ان الاصل فی العبارۃ الارتباط بالسابق وہہنا لیس کذلک اذ لیس شیٔ ہہنا یوجب الارتباط وأجیب بانہ وصف للشان فیکون مرتبطا بالسابق والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ ویحتمل ان یکون وصفا الخ واما قال یحتمل لجواز ان یکون جملۃ مستانفۃ مسوقۃ لبیان عظمۃ الشان ولجواز ان یکون حالا عن ضمیر الشان اعنی المتصل بہ ویرد علیہ ان لفظ الشان معرفۃ بالاضافۃ وقولہ لا یحمد جملۃ وکونہا صفۃ للمعرفۃ حرام فی الشریعۃ العربیۃ وأجیب بانہ لیس المراد بالوصف الوصف النحوی بل المراد بہ الوصف المعنوی اعنی المحمول علی شیٔ وہو شامل للجملۃ والنعت والجزء فیکون المراد انہ حال عن الشان ح لا لشک فی صحۃ کونہ حالا عن المعرفۃ والی ہذا اشار الشارح رح فی الشرح بقولہ مبینا لکیفیۃ الشان وفی الحاشیۃ بقولہ ولیس المراد بالوصف الوصف النحوی الخ ویرد علیہ انہ لو کان المراد بالوصف الحال فلم لم یقل انہ حال عن الشان ولم یصرح بالحالیۃ بل ذکر الوصف وارید الحالیۃ مع انہا غیر مفہومۃ عنہ الا بتکلیف بعید وأجیب بان ترک التصریح بالحالیۃ للاحتراز عن توہم اختصاص عظمۃ شانہ بحال دون حال بناء علی ان الحال تکون قید العامل دون العلۃ وہو العظمۃ فیتقید بحال عدم التحمید والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ ولم یقل حالا الخ ویرد علیہ ان الاتم التحمید یوجب توہم الاختصاص ان التقیید انما یکون فی الاحوال المنتقلۃ لا فی غیرہا واحوال القوم من قبیل غیرہا بناء علی انہ تعالی لیس بمحل للحوادث فلا احوال

بان اضافۃ السبحان انما یفید المدح لو کانت علی قصد التعظیم واما اذا کانت علی طریقۃ الاستہزاء فلا تفید الا ہو والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ او علی طریقۃ التہکم ویرد علیہ انہ قیاس فی السمعیات باطلۃ مشترکۃ اذ الفصل بالزائدۃ مسموع واما الفصل بین الزائدۃ فغیر مسموع وقیل فی الجواب عن الاصل بان السبحان مضاف الی اللہ تعالی والتقدیر سبحان اللہ من علقۃ الفاخر فیکون مصدرا فلا یلزم المخالفۃ عن الشیوع ویرد علیہ بان تقدیر المضاف الیہ انما یکون عند ثبوت العوض عنہ اعنی التنوین والاضافۃ الاخری والتنوین وہہنا لیس لکل ذی شیٔ من ہذا الامور لیس بمستحق ہہنا وأجیب بان الضم فی المضاف مستحق ہہنا الا انہ لم یلفظ بہ لرعایۃ الامر الاغلب اذ الشان فی الصادر ہو النصب ولما کان الجوابان الاخیران موردین للاعتراض مع کون الاول ہہنا محمد وثنا اوردہما بصیغۃ التمریض تنبیہا علی ضعفہما ویرد ہہنا اشکال آخر وہو ان السبحان بمعنی التسبیح علی کل تقدیر والتفعیل انما یکون لایجاد الفاعل صدر الفعل فی المتفعل وہو ہہنا لا یتصور تنزہ اللہ تعالی لا یکون بایجاد الغیر وأجیب بان التفعیل کما یکون للایجاد فکذا یکون للانتساب وہو ہہنا یتصور قولہ ما اعظم شانہ ویرد علیہ ان الاصل فی العبارۃ الارتباط بالسابق وہو لا یصلح لہ اذ لا احتمال ہہنا الا الغیر الحالیۃ وہو لا یصلح ایضا لہ اذ الحال انما یکون محمولا علی ذی الحال وہذا یقتضی ان یکون المعنی سبحت سبحانا فی حال کونہ انا والاصل فی الحال ہو مطلق الحمل سواء کان بالتاویل او بدونہ وہہنا یصح الحمل بلا تاویل بتقدیر القول اذ لا انشاء یصح حملہ بتقدیر القول ویرد علیہ ان الحالیۃ یوجب تقیید تسبیح لہ تم بناء علی الحال تکون قید العامل ذا الحال وہو محمد اذ ہو تعالی سبح علی الاطلاق فلا یصح الحالیۃ وأجیب عنہ بان التقیید انما یعتبر فی الاحوال المنتقلۃ لا فی الاحوال المؤکدۃ واحوال اللہ تعالی احوال مؤکدۃ ثم بعض الناظرین ذہبوا الی انہ من افعال التعجب اذ ما افعل من صیغ التعجب ہو مردود لفساد المعنی اذ فیہا منعہما افعل التی ہی للتعجب ثلاثۃ مذاہب الاول مذہب السیبویہ وہو ان ما التعجبیۃ نکرۃ وما بعدہا خبرہا والترکیب من قبیل شر اہر ذا ناب فیکون المعنی شیٔ عظیم عظم شانہ والثانی مذہب الاخفش وہو ان ما موصولۃ وما بعدہا صلتہا ومجموعہ مبتدا وخبرہ محذوف والتقدیر الذی عظم شانہ شیٔ عظیم والثالث مذہب الفراء وہو ان ما ہہنا استفہامیۃ مبتدأ وما بعدہا خبرہا والتقدیر ای شیٔ عظم شانہ وعلی کل تقدیر یلزم استفادۃ عظمت شانہ تم من الغیر وہو ح والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ لیس من افعال التعجب الخ ویرد علیہ انہ لو لم یکن من افعال التعجب لفیوت المقصد اذ المقصد ہو التعجب فی عظمت شانہ وأجیب بانہ قد یستفاد التعجب من الاستفہام فلا یلزم فوت المقصد والی ہذا اشار الشارح بقولہ فی الحاشیۃ وقد یستفاد التعجب الخ وبالجملۃ ان کلمۃ ما حرفیۃ استفہامیۃ واعظم فعل وشانہ فاعلہ ویرد علیہ انہ یلزم فوت المقصد اذ المقصد عظمۃ شانہ تعالی فی نفسہ لا اعظام شانہ للغیر ومنہ لفہم ہذا الاذکاء بناء علی ان باب الافعال للتعدیۃ وأجیب بان باب الافعال قد یکون بمعنی اصل الفعل فیحصل المقصد قولہ لا یکبیر یرد علیہ ان الاصل فی العبارۃ الارتباط بالسابق وہہنا لیس کذلک اذ لیس شیٔ ہہنا یوجب الارتباط وأجیب بانہ وصف للشان فیکون مرتبطا بالسابق والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ ویحتمل ان یکون وصفا الخ واما قال یحتمل لجواز ان یکون جملۃ مستانفۃ مسوقۃ لبیان عظمۃ الشان ولجواز ان یکون حالا عن ضمیر الشان اعنی المتصل بہ ویرد علیہ ان لفظ الشان معرفۃ بالاضافۃ وقولہ لا یحمد جملۃ وکونہا صفۃ للمعرفۃ حرام فی الشریعۃ العربیۃ وأجیب بانہ لیس المراد بالوصف الوصف النحوی بل المراد بہ الوصف المعنوی اعنی المحمول علی شیٔ وہو شامل للجملۃ والنعت والجزء فیکون المراد انہ حال عن الشان ح لا لشک فی صحۃ کونہ حالا عن المعرفۃ والی ہذا اشار الشارح رح فی الشرح بقولہ مبینا لکیفیۃ الشان وفی الحاشیۃ بقولہ ولیس المراد بالوصف الوصف النحوی الخ ویرد علیہ انہ لو کان المراد بالوصف الحال فلم لم یقل انہ حال عن الشان ولم یصرح بالحالیۃ بل ذکر الوصف وارید الحالیۃ مع انہا غیر مفہومۃ عنہ الا بتکلیف بعید وأجیب بان ترک التصریح بالحالیۃ للاحتراز عن توہم اختصاص عظمۃ شانہ بحال دون حال بناء علی ان الحال تکون قید العامل دون العلۃ وہو العظمۃ فیتقید بحال عدم التحمید والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ ولم یقل حالا الخ ویرد علیہ ان الاتم التحمید یوجب توہم الاختصاص ان التقیید انما یکون فی الاحوال المنتقلۃ لا فی غیرہا واحوال القوم من قبیل غیرہا بناء علی انہ تعالی لیس بمحل للحوادث فلا احوال

احوال شانہ تعالی من قبیل غیر بانبا علی ان عدم التحدید مثلا لاینفک عن الشان واجیب بان توہم الاختصاص بنا علی ان الغالب فی
لاحوال ہے لاحوال المنتقلۃ فتبادر ہے عند ذکر الاحوال المطلقۃ فتوہم التقیید والی ہذا اشار الشارح رحمہ فی الحاشیۃ بقولہ اذ الغالب فی الاحوال
ویرد علیہ ان المتبادر لمن الحد آما الطرف فیکون المعنی ان شانہ تعالی بری عن الطرف او المتبادر المعنی الاصطلاحی فیکون المعنی ان شانہ تعالی
لایعرف بالذاتیات فعلی کل تقدیر یعلم منہ بساطۃ الشان وہو لیس بمقصود وہو کثرۃ الشان وہو لایعلم منہ واجیب بان للحد معنیان لغویان
احدہما الطرف والآخر النہایۃ ومعنی اصطلاحی وہو التعریف بالذاتیات فاذا کان ہذا القول متعلقا بالشان یکون المراد المعنی الثانی فیکون المعنی
ان شانہ تعالی بری عن النہایۃ التی یقف علیہا الحدود وہو شانہ تعالی بحیث اذا فرض علی ای حد یکون متجاوزا عنہ فیعلم منہ کثرۃ الشان وہذا ہو
المقصم وبالجملۃ ان الاعتراض انما یرد اذا کان المراد المعنی الثالث لکن المراد ہو المعنی الثانی فلا محذور والی ہذا اشار الشارح رحمہ بقولہ ای لایحیط الخ
ویرد علیہ ان التفسیر لایطابق المقسم اذ المقسم ہو نفی النہایۃ والمعلوم من التفسیر ہو نفی الاحاطۃ واجیب بانہ من باب طریقۃ البرہانیۃ من قبیل اثبات الشی
الملزوم سلبی للازم فمقسم الشارح رحمہ اثبات نفی النہایۃ باثبات نفی الاحاطۃ فیکون تقدیر الکلام ہکذا ان شانہ تعالی لیس لہ نہایۃ والا لکان محاطا
العقل اذ کل ما لہ نہایت فہو محاط العقل والتالی بطل فالمقدم مثلہ وبطلان التالی لان لہ تعالی فی السموات والارض آثارا لاتعد ولاتحصی وکل ما یکون
کذلک لایکون محاطا بالعقل فشانہ تعالی لایکون محاطا بالعقل فمقسم الشارح رحمہ من التقسیر اثبات بطلان التالی بقیاس اقترانی محذوف الکبری وہو الحیثیۃ فی
قولہ من حیث حیثیۃ تعلیلیۃ ویرد علیہ انہ لو کان المراد بالحد المعنی الثانی فعلی تقدیر تعلق القول بالضمیر یلزم توہم ان جہیۃ غیر متناہیۃ فی ذاتہ تعالی
وہو باطل واجیب بان ہذا القول اذا کان متعلقا بالضمیر یکون المراد من الحد المعنی الاول والمعنی الثالث فیلزم البساطۃ ولایلزم توہم الجہیۃ الغیر المتناہیۃ واما
ہذا الشارح رحمہ باثبات البساطۃ مطلقا اذ یعلم منہ ان المقسم نفی التحدید الاصطلاحی لانفی الاجزاء التحلیلیۃ اذ یعلم منہ نفی الطرف وہو المعنی الاول للحد والتفصیل
سیاتی ویمکن تقریر الاعتراض ہکذا بانہ لو کان المراد من التحدید المعنی الثانی یلزم فوت المقسم اعنی اثبات کثرۃ الشان علی تقدیر تعلق ہذا القول بالشان واجیب
بان الحد بالمعنی الثانی علی تقدیر تعلقہ بالشان فیثبت الکثرۃ فیحصل المقسم وبالمعنیین الاخیرین علی تقدیر تعلقہ بالضمیر فلایلزم توہم الجہیۃ الغیر المتناہیۃ
بل یلزم اثبات البساطۃ فلا الشق الاول اشار الشارح رحمہ بقولہ ای لایحیط والی الشق الثانی اشار بقولہ فی الحاشیۃ ونفی الاجزاء التحلیلیۃ والتفصیل
ان ہذا القول اذا کان متعلقا بالشان یکون المراد نفی النہایۃ والدلیل ہاہنا ہو ما ذکرنا ہ فیکون المراد ما نفی التحدید الاصطلاحی او نفی
الطرف لانفی النہایۃ لئلا یلزم توہم الجہیۃ الغیر المتناہیۃ فاذا کان المراد نفی التحدید الاصطلاحی فنقول فی تحقیقہ انہ تعالی لیس لہ حد والا لکان لہ تعالی
اجزاء ضرورۃ ان الحد انما یکون بالاجزاء والتالی بطل لانہ بسیط ذہنا وخارجا فالمقدم مثلہ ویرد علیہ ان المؤثر فی بساطۃ تعالی ہو کون الترکیب
موجبا لاحتیاج الکل الی الاجزاء واللہ تعالی بری عن الاحتیاج فیکون بریا عن الترکیب فیثبت البساطۃ والموجب للاحتیاج ہو الترکیب من الاجزاء
الخارجیۃ واما الترکیب من الاجزاء الذہنیۃ فلا ضرورۃ ان الاجزاء الذہنیۃ متحدۃ مع الکل ذاتا ووجودا والفرق بحسب لحاظ العقل فلا یثبت
احتیاج الکل الی الاجزاء الذہنیۃ فلا یثبت البساطۃ الذہنیۃ فلا یصح قول المصنف رحمہ انہ بسیط ذہنا وخارجا واجیب بان البساطۃ لنفی الترکیب
لنفی الاجزاء الا لنفی الاحتیاج فیثبت البساطۃ والی ہذا اشار الشارح رحمہ بقولہ اذ لا یتصور لہ تعالی اجزاء حدیۃ الخ ویرد علیہ ان من الاجزاء الحدیۃ
ہاہنا اجزاء توسیعیۃ بان یحمل العوارض بمنزلۃ الذاتیات وہی ثابتۃ واجب تعالی فیلزم الکذب بنفی الاجزاء الحدیۃ علی الاطلاق واجیب بان المراد
بالاجزاء الحدیۃ ہی الاجزاء الحقیقۃ ولاشک فی انتفائہا فی ذات تعالی فلا یلزم الکذب بنفیہا والی ہذا اشار الشارح رحمہ بقولہ بتالف ہنا الخ ویرد علیہ
ان التقریب غیر تام اذ المدعی ہو نفی الاجزاء ذہنا وخارجا والدلیل انما ہی علی نفی الاجزاء الذہنیۃ فقط اذ الاجزاء الحدیۃ ہی الاجزاء الذہنیۃ واجیب
بان الاجزاء الحدیۃ ہی التی یحد بہا ای یعم من الاجزاء الذہنیۃ والخارجیۃ والی ہذا اشار الشارح رحمہ فی الحاشیۃ بقولہ خارجیۃ کانت ذہنیۃ الخ ویرد علیہ انا لانم ان الاجزاء التی

یحد بہا اعم من الذہنیۃ والخارجیۃ اذ التحدید انما یکون بالاجزاء الذہنیۃ فقط بنا علی ان المعتبر فی التعریف ہو الحمل وہو انما یتصور فی الاجزاء الذہنیۃ دون
الخارجیۃ واجیب بان التحدید کما یکون بالاجزاء الذہنیۃ ہکذا یکون بالاجزاء الخارجیۃ بنا علی ما قام الشیخ ان التحدید قد یکون بالاجزاء الخارجیۃ واما الحمل
فہو لیس بضروری فی مطلق الحمل ہو ضروری فی الحمل بالاجزاء الذہنیۃ علی ما سیاتی فی بحث المعرف والی ہذا اشار الشارح رحمہ بقولہ علی ما قال الشیخ ان التحدید
الخ ویمکن تقریر الاعتراض ہکذا بان المقسم ہو نفی التحدید وہو انما یکون بالاجزاء الذہنیۃ فلا فائدۃ فی نفی الاجزاء الخارجیۃ واجیب بان التحدید کما یکون
بالاجزاء الذہنیۃ فکذا یکون بالاجزاء الخارجیۃ فیثبت الحاجۃ الی نفیہا ایضا والی ہذا اشار الشارح رحمہ فی الحاشیۃ بنقل قول الشیخ وبیان نفی الاجزاء
انہ لو کان لہ تعالی اجزاء فہی اما واجبات وممکنات او ہی منقسمۃ الی القسمین او الی الاقسام الثلثۃ ضرورۃ انا لانعلم مفہوم من
المواد الثلث والتالی بجمیع شقوقہ باطل فالمقدم مثلہ اما بطلان الشق الاول فلان الواجبات منفصل الہویۃ ولاشی من منفصلات الہویۃ باجزاء فلا شی
من الواجبات باجزاء واما الصغری فلان الواجبات لو لم یکن منفصلۃ الہویۃ بل کانت متحدۃ الہویۃ لکانت من الانتزاعیۃ فلا تکون واجبات وہذا
خلف واما الکبری فلان الاجزاء لا یفہما من الاتحاد فی الوجود ویرد علیہ ان العلم ہو سلب الوجود والواجبات تعلم بالبرہان والدلیل انما یدل علی عکسہ فلا یتم
التقریب واجیب بانہ متی ثبتت سلب الاجزاء عن الواجبات ثبت سلب الواجبات عن الاجزاء بحکم العکس المستوی ویرد علیہ ان التقریب غیر تام اذ المطلوب
انما ہو نفی الوجوب عن الاجزاء مطلقا والدلیل انما یدل علی نفی الوجوب عن الاجزاء الذہنیۃ فقط اذ الاتحاد فی الہویۃ انما ہو فیما لا فی الاجزاء
الخارجیۃ واجیب بان الدلیل مبنی علی حذف بعض المقدمات وتقریرہ ہکذا ان الواجبات منفصلۃ الہویۃ مستغنیۃ بعضہا عن بعض والاشی
ما ہو کذلک باجزاء فلا شی من الواجبات باجزاء ولما استغنا بہا فلان الافتقار ینافی الوجوب واما الکبری فلان الافتقار ینافی
الاجزاء الذاتیۃ اذ لابد فیہا من الاتحاد فی الہویۃ والاستغناء ینافی الاجزاء الخارجیۃ اذ لابد فیہا من علاقۃ الافتقار وتم التقریب والی ہذا
اشار الشارح رحمہ بقولہ مستغن بعضہا عن بعض ویرد علیہ ان الضروری فی الاجزاء الخارجیۃ علاقۃ یحتج بہا الترکیب عن الاعتباریۃ المحضۃ وہذہ العلاقۃ
لاتحصر فی الافتقار ویجوز ان یکون بین الواجبین ہذہ العلاقۃ بدون الافتقار فیجوز ان یکون الواجبات اجزاء خارجیۃ واجیب بان المراد
بتلک العلاقۃ ان کان ما یوجب امتناع وجود جزء بدون الآخر فہی علاقۃ الافتقار وان کان ما لم یوجب امتناع وجود جزء بدون الآخر فلا یحتج
الترکیب عن الاعتباریۃ بل کان من قبیل وضع الحجر فی جنب الانسان ویرد علیہ ایضا ان المرکب من الاجزاء الخارجیۃ مع ان الکل منہا غیر
منفقر الی الآخر مع ان الحد لیس باعتباری لترتب الاحکام المختصۃ علیہ غیر احکام الاجزاء واجیب بان الکلام فی المرکب الحقیقی لا فی المرکب الصناعی
ویرد علیہ ان الضروری فی ترکیب الحقیقی علاقۃ یوجب امتناع وجود الکل بدون الجزء لا امتناع وجود جزء بدون جزء فغایۃ ما یلزم ہہنا
ہو افتقار الکل الی الاجزاء لا افتقار الاجزاء بعضہا الی بعض فیجوز ان یکون الواجبات اجزاء خارجیۃ مستغنیۃ بعضہا عن بعض معراج
الکل الیہا واجیب بانہ مبنی علی عدم الفرق بین الترکیب الحقیقی والاعتباری اذ العلاقۃ المذکورۃ معتبرۃ فی الترکیب علی الاطلاق فما من
ترکیب الا ویمتنع فیہ وجود الکل بدون الاجزاء ویرد ان المنافی للوجوب ہو الاحتیاج الی الامر المنفصل کما قالوا فی مسئلۃ اعلم وتصحیح مذہب سلطو
والمتکلمین فیجوز ان یکون الاجزاء واجبا مع احتیاج بعضہا الی بعض واجیب بان ہذا الکلام انما یرد لو کان الکلام فی وجوب الکل فاحتیاج
الجزء الی ما ہو غیر منفصل عنہ وہو لا ینافی الوجوب علی ما زعمتم لکن الکلام ہہنا فی وجوب الاجزاء فاحتیاج بعضہا الی بعض احتیاج الی
ما ہو منفصل عنہ وہو ینافی الوجوب علی ما زعمتم ویرد علیہ ان الکل حقیقۃ متحد مع الجزء فاذا کان احتیاج الکل الی الجزء غیر منافٍ للوجوب
فاحتیاج الجزء الی الجزء ینبغی ان لا یکون منافیا لہ ایضا واجیب بان الکلام فی الاجزاء الخارجیۃ وفیہا لیس الاتحاد فی الحقیقۃ مع الکل علی ان
الاحتیاج مطلقا لکونہ من لوازم الامکان منافٍ للوجوب ویؤیدہ ما قالہ المحققون ان الواجب لیس فیہ رائحۃ من الاحتیاج فیمکن ابطال
الشق الاول بان الواجب تم لو کان اجزاءہ واجبات لکانت منتہیۃ الی البسائط والا یلزم التسلسل فی البادی فیثبت مطلوبنا

من بساطة الواجب والی ہذا اشار الشرح رحمہ بقولہ علی انہا بسائط ویرد علیہ ان التقریب غیر تام اذ المطلوب ہو اثبات بساطة الواجب الکل ومن الدلیل ثبت بساطة الاجزاء الواجبة وأجیب بان المطلوب ہو اثبات بساطة الواجب وعلی تقدیر کون الاجزاء واجبا لایکون الکل واجبا لکونہ امرا اعتباریا لما عرفت ان الترکیب الحقیقی لایتصور بدون علاقة الافتقار فینحصر الواجب فی الاجزاء فاثبات بساطتہا یتم المطلوب والی ہذا اشار الشرح رحمہ فی الحاشیة بقولہ المتعلقة علی **قولہ** متعین بعضہا عن بعض بل اذ لیس الواجب بالذات الا کلو احد الخ ویرد علیہ انہ وان ثبت بساطة لکن یلزم قدم الجبار وہو ممنوع لما ثبت فی موضعہ وأجیب بان الغرض ہہنا اثبات البساطة واما توحیدہ تم فیطلب بسبر بان آخر فی مقام آخر والی ہذا اشار الشرح رحمہ فی تلک الحاشیة بالامر بالتفکر وفی حاشیة اخری بالتصریح علی الجواب ویرد علیہ ان التقریب غیر تام اذ المطلوب ہو اثبات البساطة علی کلما یصدق علیہ مفہوم الواجب واثبات ان الوجوب منافی للترکیب ومن الدلیل لایعلم ہذا ان الامر ان بل یعلم اثبات بساطة الواجب بالجملة وأجیب بانہ علی تقدیر کون الاجزاء واجبة ینحصر الوجوب فی الاجزاء کما عرفت فیثبت الامران المذکوران فیتم التقریب والی ہذا اشار الشرح رحمہ فی الحاشیة السابقة بقولہ فلیعطف النظر الی بساطة الخ واما بطلان الشق الثانی فلانہ لو کان اجزائہ تعالی ممکنات لم یکن الواجب واجبا بناء علی ان امکان الجزء مستلزم لامکان الکل اذ النتیجة تابعة لاخص الارذل والی ہذا اشار الشارح بقولہ بالکلیة الذات الخ ویرد علیہ ان المتبادر من مالکیة الذات ان ذات الممکن تقتضی الہلاک والعدم والامر لیس کذلک الا لکانت ممتنعة وأجیب بان المراد بہا لکیة الذات ما لایقتضی ذاتہ التقرر لا ما یقتضی ذاتہ العدم حتی یکون ممتنعا والی ہذا اشار الشرح رحمہ بقولہ بالطلة الحقیقة واما بطلان الشق الثالث والرابع فبین بالطلان الشق الثانی اذ امتناع الجزء یستلزم امتناع الکل فلا یکون الواجب واجبا ولہذا لم یتعرض لاثباتہ بہذین الشقین فلا یرد ان الحصر فی الشقین الاولین ممنوع لحقق الشقین الاخیرین واذا کان المراد نفی الطرف فنقول فی تحقیقہ انہ تعالی لیس طرف والا لکان لہ تم اجزاء تحلیلیة اذ کلما لہ طرف فہو مبنی قبیل الکم والمتکم وکلما شانہ کذا فلہ اجزاء تحلیلیة والتالی باطل اذ لو کان لہ تعالی اجزاء تحلیلیة فلا یکون الواجب واجبا اذ لو کان الکل واجبا لکان اجزائہ تحلیلیة واجبة بناء علی اتحاد ہا مع الکل فی الحقیقة ووجوب الاجزاء التحلیلیة محال لافضی بین القوة باعتبار الذات وبین الفعل باعتبار المتاہی فی الواجب لابد من الفعلیة الصرفة اذ الوجوب یقتضی الفعلیة فوجوب الکل الغیر یکون محالا اذ استحالة اللازم بدل علی استحالة الملزوم والی ہذا اشار الشرح رحمہ بقولہ وایضا لایتصور لہ تم الخ واذا عرفت ہذا فلا یرد ما یتوہم انہ یجوز ان یکون الکل واجبا ولا یکون اجزائہ التحلیلة واجبات فنفی وجوب الاجزاء التحلیلیة لاینفی الاجزاء التحلیلیة عن الواجب تعالی فلا تیم التقریب لدفعہ توہم انحصار الفعلیة فی التقرر والوجود قال فی الحاشیة وکذا کلما یتعلق بکمال ذاتہ الخ لانہ لایلزم کونہ تم محلا للحوادث علی تقدیر کون صفاتہ مبنیة بالقوة الاستعدادیة ویمکن اثبات نفی الاجزاء التحلیلیة بانہ لو کان لہ تعالی اجزاء تحلیلیة لکان الواجب من الذوات الہیولانیة اذ مدار الاجزاء التحلیلیة علی الانفصال مقابلہ بسی الہیولانی والتالی بطل اذ لو کان لہ تعالی ہیولی لکان جسما اذ الہیولی مختصة بالاجسام والتالی بطل فالمقدم مثلہ والی ہذا اشار الشرح رحمہ بقولہ وایضا ہی للمذوات ہیولانیة الہویة اذ انقطت ما ذکرنا علت انہ لا مجال لمن یتوہم ان الکلام فی نفی التحدید الحقیقی وہو انما یکون بالاجزاء الحقیقیة لا بالاجزاء التحلیلیة فنفیہا استشہادا بما لا یعنی اذ قد عرفت ان نفی الاجزاء التحلیلیة لاثبات نفی الطرف لا اثبات نفی التحدید الحقیقی ویرد علیہ ان الانحلال قد یطلق علی التفصیل الذی یصدر من ذات واحد بحت فح یطلق علی ہذہ الذات مرتبة الاجمال ویطلق علی ذلک التفصیل مرتبة التحلیل ولا شک فی تحققہ فی الباری تم بنا علی انہ مصدر الکل فلا یصح النفی وأجیب بان المراد بالتحلیل الانقسام لا التفصیل المصدور من الذات والی ہذا اشار الشرح رحمہ بذکر الانقسام بعد الانحلال ولا شک فی نفی جزء انقسم الیہا الواجب فیصح النہی ویرد علیہ ان التخصیص یدل علی ان الواجب تعالی یکون جزء حقیقیا جزء تحلیلیا الشیء آخر وہو لا یرد لیس کذلک وأجیب بان تخصیصہ الرعایة ان المقصد فی ہذا المقام ہو نفی الحد بالمعنیین المذکورین لانہ تعالی لایکون جزء شیء آخر والی ہذا اشار الشرح رحمہ بقولہ لعلم الخ ثم نفی کونہ تعالی جزء حقیقیا او تحلیلیا لشیء آخر حکم من الاحکام فلا بد من مثبت لہ من بداہة او نظر فلہذا اشار الشرح رحمہ الی اثباتہ بدعوی البداہة بقولہ ولعلمہ من الفطریات ویمکن التنبیہ علیہ بان الجزء الذہنی والمقداری من الانتزاعیات والواجب لایکون انتزاعیا والجزء الخارجی

لابد ان یکون مفتقرا الی جزء آخر بناء علی ان الافتقار من جانب واحد لایکفی فی الترکیب الحقیقی کما تقرر فی موضعہ الواجب لایکون مفتقرا وقد استدل علی نفی التحدید الحقیقی لہ تم بانہ لو کان لہ تعالی حد حقیقی لکان لہ اجزاء حقیقیة ضرورة ان الحد الحقیقی انما یکون بالاجزاء الحقیقیة ولو کان لہ اجزاء حقیقة لکان لہ تم اجزاء خارجیة بناء علی ان الاجزاء الحقیقیة ہی الاجزاء الخارجیة علی تقدیر حصول الاشیاء باشباہا اذ الحاصل فی الذہن ہی الاجزاء التشبیہیة وہی لیست باجزاء حقیقة ومستلزمة للاجزاء الخارجیة بناء علی تقدیر حصول الاشیاء بانفسہا فی الذہن بناء علی ان المباینة مختصة فی کلا الطرفین فینتج من اللزومتین انہ لو کان لہ تعالی حد حقیقی لکان لہ تعالی اجزاء خارجیة فیحتاج الواجب تعالی الیہا فیکون ممکنا اذا الاحتیاج من خواصہ فلا یکون الواجب تعالی واجبا **قولہ** ولا یتصور ویرد علی ما سبق من تعلق لایحد بالشان انہ لایصح والا لکان لایتصور ایضا متعلقا بالشان ضرورة ان المعطوف فی حکم المعطوف علیہ وہو بطل اذ شانہ تم یتصور من حیث انہ شانہ تم فلا یصح نفی التصور عن شانہ تم حینئذ بمنع بطلان التالی وہو عدم تعلق لایتصور وکذا الانتج لجواز ان یتعلقا بالشان وانتقلت ان شانہ تم یتصور من حیث انہ شانہ تم فلا یصح النفی قلنا المنفی ہو التصور بالکنہ وبکنہ لا التصور بالوجہ ووجہ تصور الشان من حیث انہ شانہ تم تصور بالوجہ او بوجہ فصحیح النفی والی ہذا اشار الشرح رحمہ فی الحاشیة السابقة بقولہ وکذا **قولہ** لایتصور الخ وحینئذ لایکون ہذان القولان متعلقان بالشان کالقول السابق اذ شانہ تم خارج عن احاطة الادراک بالقیاس وکلما یکون کذلک فہو غیر متصور ونتیجة شانہ تعالی ایضا یکون کذلک وکلما کان الکبری بینة بنفسہا والصغری محتاجة الی التنبیہ نبہ الشرح رحمہ بقول الشارح یرد علیہ ان التنبیہ بقول الشارح لایصح اذ المتصور ہو خروج الشان عن احاطة الادراک والثابت بہ ہو خروج الذات عن احاطة الادراک فاین ہذا من ذاک وأجیب بان معنی الشرح ہو خروج الذات عن احاطة الادراک سواء کانت الذات من حیث الذات او من حیث الشان فصحیح التنبیہ بہ وبقولہ فی ہذہ الحاشیة ای بالکنہ الخ ویمکن تقریر الاعتراض بہذا بان المراد بالتصور المنفی الحال المطلق التصور سواء کان بالوجہ او بوجہہ او بالکنہ او بکنہہ فلا یصح النفی لجواز تصورہ تم بالوجہ او بوجہہ کالعالم والقادر وان سلم ان المراد التصور بالکنہ یلزم الاستدراک بمعلومیة تفیض بنفی الحد وأجیب بان المراد لیس مطلق التصور حتی لایصح النفی ولا التصور بالکنہ فقط حتی یلزم الاستدراک بل المراد نفی المفہوم المردود بین التصور بالکنہ وبکنہہ فصحیح النفی ولا یلزم الاستدراک اذ نفی العام بعد نفی الخاص لیس بمستدرک والی ہذا اشار الشرح رحمہ ایضا بقولہ بالکنہ الخ وبما ذکرنا من ان المنفی ہو المفہوم المردد اندفع ما یتوہم من ان الباء للجمع فیلزم نفی الاجتماع لا نفی کلواحد والمقصد ہو ہذا وجہ الدفع ان المفہوم المردد والذی قصد نفیہ ینفی کلا واحد فیتم المقصد ویرد علیہ انہ لو کان المراد المفہوم المردد لتعذر عنہ بکلمة او واذ الشائع فی التردید ہی کلمة او وأجیب سلمنا ذلک لکن المفہوم اذا وقع فی سیاق النفی یکون للعموم النفی قد ذکروا والتنبیہ علی عموم النفی اذ فی کلمة او ایہام خلاف المقصد عنی نفی العموم ثم التصور بالکنہ ممتنع فی ذاتہ تعالی والا لکان لہ حد اضرورة ان التصور بالکنہ انما یکون بالحد والتالی باطل لما سبق من اثبات نفی الحد لہ تعالی فالمقدم مثلہ والتصور بکنہہ ایضا ممتنع فی ذاتہ تم اذ لو کان وجودہ تعالی عین ذاتہ لامتنع حصولہ فی الذہن لکن وجودہ تعالی عین ذاتہ فامتنع حصولہ فی الذہن اما الحق المقدم فلما سیاتی فی بحث الجمل واما الملازمة فلانہ تعالی لو ارتسم فی الذہن مع کون وجودہ تم عین ذاتہ فیلزم اجتماع المتنافیین بان یکون ذاتہ من حیث ہو حاصلا فی الذہن موجودا بوجود غیر اصلی غیر حاصل فی الذہن موجودا بوجود اصلی ضرورة ان الذات والذاتیات لاتنفک عن الموجودیة فحیث تحققت الذات تحققت الموجودیة وبانکشاف ذاتہ من حیث ہو حاصل فی الخارج وموجودا بوجود اصلی غیر حاصل فی الخارج وغیر موجود بوجود اصلی وہل ہذا الاجتماع المتنافیین والی ہذا اشار الشرح رحمہ بقولہ فانہ لو کان الخ بناء علی ما تقرر من ان کلمة لما متضمنة لمقدمة وضعیة ومقدمة شرطیة **قولہ** اذ نوارتسم اثبات المقدمة شرطیة وقولہ فیکون بما ہو حاصل بیان لاجتماع المتنافیین بالطریق الاول وقولہ وکذا بما ہو حاصل الخ بیان لاجتماع المتنافیین بالطریق الثانی ویرد علیہ ان ذاتہ تم بری عن الذاتیات فلا یصح ذکرہا فی تقریر الدلیل وأجیب بان النفی فیہ تعالی ہی الذاتیات بمعنی المقومات لا الذاتیات المنسوبات الی الذات بنحو اللزوم والمذکور فی الدلیل ہی الذاتیات بہذا المعنی الاول ویرد علیہ ان الثابت فی موضعہ ہو عینیة الوجود

الخارجی موذاته تعالی لاعینیۃ الوجود الذہنی معہ تعالی فلایلزم اجتماع المتنافیین بالطریق الثانی بناء علی تقدیر کون ذاتہ حاصلا فی الخارج لایلزم کونہ غیر حاصل فیہ بل حاصلا فی الذہن لجواز انسلاخ الذات عن الموجودیۃ الذہنیۃ وأجیب بان الوجود الذہنی اذا کان من صفاتہ تعالی کان عینہ بناء علی ماتقرر من ان جمیع صفاتہ تعالی عینہ تعالی فیمتنع انسلاخ ذاتہ تعالی عن الوجود الذہنی فیلزم اجتماع المتنافیین بالطریق الثانی ایضا وبالجملۃ ان الکلام علی تقدیر کون الوجود الذہنی من صفاتہ تعالی ولاریب فی العینیۃ علی ہذا التقدیر فیتم البیان والی ہذا اشار الشارح رح فی الشرح بقولہ وسائر صفاتہ الخ وریرد علیہ ان الثابت فی موضعہ ہو عینیۃ جمیع صفاتہ الثابتۃ لہ تعالی والحصول فی الذہن علی تقدیر جوازہ فیہ تعالی من الصفات الجایزۃ لہ تعالی لامن الصفات الثابتۃ لہ تعالی فلایلزم اجتماع المتنافیین بالطریق الثانی وأجیب بانہ کما ثبت عینیۃ الصفات الثابتۃ تثبت عینیۃ الصفات الجایزۃ ایضا اذ الدلایل التی تورد علی عینیۃ الصفات الثابتۃ لہ تعالی تورد علی عینیۃ الصفات الجایزۃ فیلزم اجتماع المتنافیین بالطریق الثانی ایضا والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ہذا مبنی علی ان جمیع صفاتہ تعالی وکلما یصح الصافہ الخ وایضا ان الواجب مما یکون وجودہ عین ذاتہ وکلما شانہ ذلک یمتنع وجودہ فی الذہن اما الصغری فلما سیاتی من اثبات عینیۃ الوجود فی الواجب تعالی واما الکبری فلانہ لو حصل فی الذہن لم یکن وجودہ عین ذاتہ بناء علی ان مابہ الاشتراک غیر مابہ الامتیاز والوجود ممیز لکل واحد من الشخص من الآخر والہویۃ مشترکۃ بینہما والتالی باطل لکونہ مخالفا لما ثبت فی الصغری فالمقدم مثلہ فقولہ فما کان وجودہ الخ اشارۃ الی الکبری وتفریع علی دلیلہا اعنی

قولہ لان ماہو فی الذہن الخ وصغری القیاس محذوفۃ وقد استدل ارسطو علی امتناع تصورکنہہ تعالی بانہ کالشمس فی غایۃ الظہور والعقل کالباصرۃ فی العجز فکما یمکن الباصرۃ متحیرۃ عند شرق النظر فی جرم الشمس لئلا یکون العقل عاجزا عند ارادۃ الکنایہ تقریر علیہ ان قیاسا نہ علی الشمس قیاس مع الفارق لانہ قیاس المعقول علی المحسوس وکذا قیاس العقل علی الباصرۃ لانہ قیاس المجرد علی المادی وہو لایجوز وایضا ان التقریب غیر تام لان الدلیل لو تم لدل علی عدم وقوع تصورکنہہ تعالی لاعلی امتناعہ لان الحکم فی المقیس علیہ وفق الحکم فی المقیس علیہ وتمام الابصار یحرم الشمس غیر ممتنع وان لم یکن واقعا وذلک بلی من ان یخفی والمطلوب امتناع تصورکنہہ تم فلاتم التقریب علی ان تمام الابصار بحرم الشمس واقع لبعض الاشخاص کما نص علیہ بعض المحققون فلاثبت عدم الوقوع فضلا عن الامتناع والی ہذا اشار الشارح رح فی الکتاب بقولہ لکلام خطابی وفصلہ فی الحاشیۃ بقولہ لایخفی علیک ان ہہنا قیاسین الخ واستدل الفارابی علی ذلک المطلب بما حاصلہ انہ تعالی فی غایۃ التجرد عن المجسمات ہیئۃ وجہیۃ او صفۃ جسمانیۃ او عقلیۃ فلو حصل ذاتہ تعالی فی الذہن لم یکن علی غایۃ التجرد بل حصل لہا صفۃ عقلیۃ وریرد علیہ منع کونہ تعالی فی غایۃ التجرد واستدلالہا علی عدم الحصول للعقل وکذا منع الملازمۃ المذکورۃ اذ حصول ذاتہ تعالی فی العقل لایوجب خروجہ عن غایۃ التجرد کما قالوا فی مرتبۃ الشیء من حیث ہو بانہ حاصل فی العقل والحصول لصفۃ عقلیۃ واستدل الشیخ الاکبر الشیخ الصوفی علی ہذا المطلب بما حاصلہ ان اللہ تعالی لاینبغی لہ شیء من معلومات العقل وکلما شانہ ذلک امتنع حصولہ فی العقل فانہ تعالی یمتنع حصولہ فی العقل وریرد علیہ منع الصغری لوارید بالمناسبۃ مناسبۃ ما ومنع الکبری لوارید بالمناسبۃ العینیۃ المحققۃ بناء علی انہ لوکان ذلک لامتنع حصول جمیع الاشیاء فی العقل اذ معلومیۃ من حیث انہا معلومۃ لیست شیئا من الموجودات الخارجیۃ وبالجملۃ لما کانت دلائل المتقدمین فی ہذا الباب مخدوشۃ اورد الشارح رح دلیلین سالمین عما یرد علی دلائل المتقدمین من عند نفسہ وریرد علیہما ان التقریب غیر تام لوارید بالتصور بکنہ الشیء العالم نفس الذات سواء کان بطریق الحضور او بطریق الحصول اذ الدلیل انما یدل علی نفی الثانی دون نفی الاول اذ یعلم منہ نفی الارتسام فی العقل وہو فی الثانی دون الاول وان البیان یکون قاصرا لو ارید بالتصور بکنہ الشیء الثانی فقط او من الاحتمالات العلم نفس الذات بطریق الحضور لم یبین حالہ وأجیب باختیار الشق الاول وانقلبت بعدم تمام التقریب قلنا ان الدلیل لنفی الجزء الثانی والاکتفاء بظہورہ فی الجزء الاول اذ مدار الحضور علی العینیۃ او الیقینیۃ او المعلولیۃ والاریب فی انتفاء کل واحد منہا فی ذاتہ تعالی بالنسبۃ الیناوالی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ہذا اشارۃ الی علم الحضور الخ وریرد علیہ ان المتبادر من العلم بکنہ ہو العلم بطریق

الاجمال فیکون البیان قاصرا اذ من الاحتمالات العلم علی الذات بطریق التفصیل بدون المرئیۃ بان یحصل الحد مثلا ولم یحصل مرآۃ الملاحظۃ المحدود بل یکون مقصودا لذاتہ مع انہ لم یبین حالہ وأجیب بان المراد بالعلم بکنہ ہو العلم بالشیء بدون المرئیۃ سواء کان بطریق الاجمال او بطریق التفصیل فلایکون البیان قاصرا والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ سواء کان بالاجمال الخ وریرد علیہ ان التقریب غیر تام اذ المدعی ہو امتناع العلم الحضوری علی ذاتہ تعالی مطلقا سواء کان بنسبۃ الیہ تعالی او بنسبۃ الینا لا بنسبۃ الیہ تعالی وأجیب بان المطلوب حاصل اعنی امتناع العلم الحضوری بنسبۃ الینا فتم التقریب والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ولما العلم بکنہ الشیء الخ وریرد علیہ ان العلم بالکنہ کالعلم بکنہہ فاذا کان ہذا مستحقفا فی الواجب بنسبتہ الی ذاتہ فینبغی ان یتحقق الاول ایضا فیہ تعالی بنسبتہ الیہ تعالی مع ان الامر لیس کذلک وأجیب بانا لانم الملازمۃ بین العلمین فی ہذا الحکم فیجوز ان یکون احدہما یتحقق فی واجب تعالی والآخر ممتنع فیہ تعالی والسر فیہ ان مدار العلم بالکنہ علی التحدید الذی مداره علی تحقق الذاتیات التی تمتنع فی الواجب تعالی فیمتنع العلم بالکنہ مطلقا سواء کان بنسبتہ الیہ تعالی او بنسبۃ الینا ومدار العلم بکنہہ بطریق الحضور علی احد العلاقات الثلث مہما وان کانت ممتنعۃ بنسبۃ والینا لکن احدہا اعنی العینیۃ یتحقق بنسبتہ الیہ تعالی فیکون العلم بکنہہ متحققا بنسبتہ الیہ تعالی لا بنسبۃ الینا ثم التحقق کلہ اذا کان لا یتصور علی صیغۃ المجہول واذا کان علی صیغۃ المعلوم فالمعنی ان علمہ تعالی بالشیء الا یکون بحصول صورۃ والازم کون العلم الحضوری حصولیا اذ علمہ تعالی حضوری والذی یکون بحصول الصورۃ حصولیا والتالی باطل فالمقدم مثلہ والی ہذا اشار الشارح رح فی الکتاب بقولہ فان علما لا یکون الخ وریرد علیہ ان المعلوم اجمالا بالنسبۃ الی المجہول فینبغی ان یعکس الترتیب وأجیب بان المعلوم وان کان اصلا باعتبار حیثیۃ العلومیۃ اعنی حیثیۃ الاسناد الی الفاعل لکنہ غیر ظاہر لعدم مناسبۃ سیاق المعنی قول المصنف رح لایجد اذ کلام فی الحاشیۃ اعنی لانہ بسیط دلیل مرجح علی ان لایجد بصیغۃ المجہول لعدم مناسبۃ السیاق اذ سوق الکلام بیان عظمۃ شانہ تعالی مع اظہار العجز وصیغۃ المعلوم غایۃ عن اظہار العجز فلذا اختار الشارح رح ہذا الاحتمال والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ہذا الاحتمال غیر ظاہر الخ وریرد علیہ انہ لو کان ہذا الاحتمال غیر ظاہر ینبغی ان لایذکر مع انہ یذکر وأجیب بمنع الملازمۃ لجواز ان یکون الشیء غیر ظاہر فی نفسہ ویذکر لیکون ذریعۃ الی شیء مقصد اعنی مسئلۃ علم الواجب والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ فی الحاشیۃ لکنہا ذکرناہ الخ وریرد علیہ ان مسئلۃ علم الواجب لیست بمقصودۃ بالبیان فای حاجۃ الی جعل ہذا الاحتمال ذریعۃ لہا وأجیب بانہا مقصودۃ بالبیان ولیس فی ہذا الموضع ذکرہا فلا بد من ذکرہا ذریعۃ الی ذکر ہذہ المسئلۃ والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ اعلم ان مسئلۃ علم الواجب تتم الخ وتغییر المقام انہ ذہب شرذمۃ قلیلۃ الی نفی العلم عن الواجب تعالی عن ذلک علوا کبیرا سواء کان بنسبۃ الینا او بنسبۃ الیہ وتمسکوا بانہ لو کان عالما بغیرہ لکان عالما بذاتہ اذ بنی العلم علی العلاقۃ وعلاقۃ الشیء مع نفسہ اقوی من علاقۃ الشیء مع غیرہ فاذا کان عالما بغیرہ لابد ان یکون عالما بذاتہ والتالی باطل والا یلزم تحقق النسبۃ بدون الطرفین المتغایرین وہو باطل فالمقدم مثلہ والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ فاذا لم یعلم ذاتہ لم یعلم غیرہ الخ وہو تفریع علی ماسبق من نفی العلم بذاتہ تعالی وریرد علیہ ان تعالی لو لم یکن عالما بغیرہ لم یصدق الغیر منہ تعالی والتالی باطل ضرورۃ صدق جمیع ماسواہ منہ فالمقدم مثلہ وأجیب بمنع الملازمۃ لجواز ان یکون الغیر صادرا منہ ولم یکن معلولا لہ کصدور الفلک الاقصی من الشمس قبل الجملۃ ان العلم الذی یستتبع بسیطۃ العلم ہو العلم بالاختیار وصدور الممکنات صدورا اختیاریا وہو لا یستتبع سیطۃ العلم والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ واضافۃ الممکنات الخ وذہب جمہور المتکلمین والحکماء الی انہ تعالی عالم بغیرہ وبنفسہ وتمسکوا بوجوہ الاول ان العلم کمال الوجود وکل ما ہو موجود وکلما کان کذلک وجب اتصافہ بالعلم اما الصغری فظاہر واما الکبری فلان الواجب لو لم یکن متصفا بالعلم لکان اول الموجودات والتالی باطل اذ من المسلمات ان اصل الموجودات فالمقدم مثلہ والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ان العلم صفۃ کمال الخ والثانی انہ لو لم یکن الواجب عالما بالغیر لکان مصنوعاتہ مشتملۃ علی حکم ومصالح ضرورۃ ان لایصدر عن غیر شعور ورویۃ لابد ان یکون بنحو واحد او بانحاء مختلفۃ لکن مع النقصان بان یکون خالیا عن الحکم والمصالح والتالی باطل ضرورۃ تشتمل الممکنات التی ہی مصنوعاتہ علی حکم ومصالح فالمقدم مثلہ والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ الثانی اشتمال الممکنات الخ والثالث انہ لو لم یکن الواجب عالما یلزم ترجح المرجح ضرورۃ ان مدار العلم علی الموجودیۃ بالفعل لنفسہ فی العالم والواجب فی اقصی مراتب الفعلیۃ من الممکن فاذا کان الممکن عالما مع عدم کون الواجب تعالی عالما

۔ والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ہذا اشارۃ الی علم الحضور الخ وریرد علیہ ان المتبادر من العلم بکنہہ ہو العلم بطریق

عالما یلزم ترجیح المرجوح والتالی باطل فالمقدم مثلہ والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ والثانی ان حقیقۃ العلم الخ وانقلت انہ یلزم تحقق النسبۃ بدون الطرفین المتغایرین قلنا لانم ان العلم اضافۃ او صفۃ ذات اضافۃ قبل ہو فی الواجب عین الذات ان علمناہ فاقدر الضرورۃ تحقق النسبۃ بہا التغایر الاعتباری وہو متصور ہہنا واما التغایر الذاتی فہو وان لم یتحقق لکنہ لیس بضروری ثم المحمولۃ اختلفوا فقد ہب ارسطو الی انہ حصولی بواسطۃ الصور القائمۃ بہ تعالی زعما منہ ان علمہ تعالی کعلمنا بالاشیاء بالمباینۃ بصور قائمۃ لنا فیکون علمہ تعالی بہا ایضا بواسطۃ صور قائمۃ بہ تعالی وذہب افلاطون الی انہ بواسطۃ صور مجردۃ قائمۃ بذاتہا لا بذاتہ تعالی اما انہ بواسطۃ الصور فالقیاس علی علمنا واما انہ لیس بقائم بذاتہ تع فلکثرۃ ما یلزم الکثرۃ فی ذاتہ تعالی والی ہذا اشار الشارح رح فی الکتاب بقولہ للمار لو استحالۃ الکثرۃ الخ ویرد علیہ ان المستحیل ہو الکثرۃ بحسب الذات المتعددۃ فی ذاتہ تعالی ولا شک ان قیام الصور بہ تعالی لا یوجب ذلک لیس المراد بالکثرۃ فی نفس ذاتہ حتی یرد المنع ویرد علی مذہب افلاطون بان صور الکلیات لو کانت قائمۃ بذاتہا کیف تکون صور الاعراض قائمۃ بذاتہا اذ صور الاعراض اعراض بناء علی حصول الاشیاء بانفسہا والعرض لا یقوم بنفسہ وأجیب بان المراد بقیامہا بذاتہا تاسب ذاتہا بحیث لو وجدت لوجدت لا فی موضوع وہذا یابی القیام بنفسہ وأجیب بان المراد بقیامہا بذاتہا تع لاسباب القیام بالحمل مطلقا والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ وارادۃ بقیامہا الخ ویرد علیہ ان الثابت بتقل تلامذۃ افلاطون وہو ثبوت صور المعلومات فی علمہ تعالی عند افلاطون واما کونہا مبادی الانکشاف فکلا والکلام ہہنا فی العلم بمعنی مبدء الانکشاف لا فی العلم بمعنی الحاضر عند المدرک فلا یصح عد افلاطون من الذین قالوا بکون علمہ حصولیا وأجیب بان کلام افلاطون تحمل الوجہین لو ثبت نقل ثبوت الصور ولم یثبت نقل انہا مبادی الانکشاف ولا انہا لیست بمبادی ففی الکتاب نظر الی الاحتمال الاول وعدہ من الذین قالوا بکون علمہ تعالی حصولیا ونبہ فی الحاشیۃ بالاحتمال الثانی بقولہ ویمکن ان یقال الخ فلکون کلام افلاطون محتملا لم یقل فی الحاشیۃ السابقۃ ذہب افلاطون کما قال ذہب ارسطو بل قال عن افلاطون ویرد علی الاحتمال الثانی بانہ لو کان المراد بالصور نفس تلک الاشیاء لم یصح اطلاق الصور اذ الاشیاء انفسہا ذوات لا صور وأجیب بان الاشیاء یصح اطلاق الصور علیہا باعتبار الحضور العلمی فلا لمانۃ ممنوعۃ والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ واطلاق الصور اہ ویرد علیہ انہ لو کان المراد بصور نفس تلک الاشیاء لم یصح اتصافہا بالمجردۃ اذ التجرد لیس بضروری فی نفس تلک الاشیاء وأجیب بان المراد بالمجردۃ ما یکون فی حکم المجرد فی عدم التغیر لا حقیقۃ التجرد ولا شک ان الاشیاء باعتبار الحضور عندہ تعالی لیست بمتغیرۃ ولما کان اطلاق الصور علی الاشیاء باعتبار الحضور العلمی بعید وکذا ذکر المجرد واراوۃ عدم التغیر وکذا ذکر القیام بذاتہ واراوۃ سلب القیام عن العالم لاسلب القیام بالغیر مطلقا بہ علی ضعف ہذا التوجیہ بذکر صیغۃ التمریض اعنی لفظ یمکن وبالجملۃ ان کلام افلاطون علی الاحتمال الاول ککلام ارسطو فیرد علیہ ما یرد علیہ وعلی الاحتمال الثانی کلام اکثر الاشراقیین فلا یرد علیہ ما یرد علی ارسطو ثم کلام المصنف اذا کان علی صیغۃ العلوم ففیہ رد علی من یقول بکون علمہ تعالی حضوریا وجہ الرد ان الصور لو کانت متحققۃ یلزم الترجیح بلا مرجح والتسلم والتالی بکلا شقیہ باطل فالمقدم مثلہ ووجہ الملازمۃ ان الصور ممکنۃ فائضۃ عن الذات وکلما شانہ کذلک فہو مسبوق بالعلم فالصور مسبوقۃ بالعلم لما اسمعناک فلانہا لو لم تکن ممکنۃ مع تحققہا لکانت واجبۃ ضرورۃ انحصار الموجود فیما یلزم تعدد الوجباء وہو باطل والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ اما واجبۃ لذاتہا الخ واما الکبری فلان ما یصدر من الواجب لکان بالاضطرار فیلزم النقص ولکان بالاختیار فلا بد من السبقۃ اذ الصدور بالاختیار لا یتصور بدون رویۃ ویرد علیہ ان صدور الصور بالاضطرار وان قلت انہ نقص فقلنا ان الاضطرار فی صدور الکمال کمال فلا یلزم سبقیۃ العلم فلو رود ہذا المنع غیر الشارح رح دلیل الکبری بقولہ للتحرز عن المحال المستحیل وحاصلہ انہ لو لم یلزم سبقیۃ العلم علی صدور الصور یلزم المحال فی مرتبۃ ذاتہ تعالی اللہ عن ذلک علو الکبیر فیثبت الکبری بلا مرتبۃ فاذا کان علم الصور بصور آخر وہکذا فیلزم التسلسل واذا کان علمہا بانفسہا فیلزم الترجیح بلا مرجح اذ الاشیاء کالصور فی المعلولیۃ فالقول بکون اندہا حاصلا بالذات والآخر بالواسطۃ ترجیح بلا مرجح فیثبت الملازمۃ بلا مرتبۃ فقولہ فہی متعلقۃ بالجزء اشارۃ الی الشق الثانی وقولہ اما بصور

اشارۃ الی الشق الاول وقولہ فعلم ہا شارع فی اثبات الملازمۃ وتفریع علی دلیلہا وقولہ او ممکنۃ فائضۃ الذات اشارۃ الی صغری الدلیل الملازمۃ وکبری محذوفۃ وقولہ فہی لا محالۃ نتیجۃ لدلیل الملازمۃ وقولہ فتلک الاشیاء حاضرۃ عندہ تع نتیجۃ لاصل القیاس ویرد علیہ ان الکلام علی تقدیر سبقیۃ العلم فالقول بکون الصور معلومۃ بذاتہا فرق لہذا التقدیر اذا سبقیۃ الشیء علی نفسہ لا یتصور والجواب ان الصور اذا کانت معلومۃ بذاتہا یکون مبدء الانکشاف بنفسہا فلا یصح تفریع قولہ فمناط تعقلہا الاجمالی علی کون الصور منکشفۃ بذاتہا اذ علی ہذا التقدیر یکون مناط تعقلہا ہے ذوات الصور لا ذاتہ تعالی وأجیب بان المراد بکونہا معلومۃ بنفسہا کونہا معلومۃ لا بواسطۃ الصور الآخری لا انہا مبادی الانکشاف نفسہا حتی یلزم خرق الاجماع وعدم استقامۃ التفریع والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ای بلا واسطۃ صور آخری الخ فحاصل الترویدان الصور الکائنۃ منکشفۃ بصور اخری یلزم التسلسل والکائنۃ منکشفۃ بلا واسطۃ صور بل بذاتہ تعالی یلزم ترجیح بلا مرجح ففی التفریع بقولہ فمناط تعقلہا اہ اشارۃ الی الشق الثانی عبارۃ عن کون الصور منکشفۃ بذاتہ تعالی ویرد علی دلیل الملازمۃ انہ یجوز ان یکون الصور ممکنۃ فائضۃ عن الغیر فلا یلزم سبقیۃ العلم اذ الجہل فی مرتبۃ الذات مستحیل فی الواجب تعالی لا فی الغیر عنہ وأجیب بان ہذا الدلیل علی تقدیر ان یکون المصدر ہو الواجب فلذا قید فیضان الوجود فی الکتاب بقولہ عنہ تعالی والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ ہذا بالنظر الی ان الجاعل الخ ویرد علیہ انہ یبقی رح احتمال کون الصور صادرۃ عن الغیر فلا یتم بطلان مذہب ارسطو وأجیب بانا اذا قطعنا النظر عن کون المصدر واجبا فقط ثبتت سبقیۃ العلم بانہ لو لم یثبت یلزم تعلق الجہل بالمجہول فثبوت سبقیۃ العلم یتم بطلان الصور والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ فلاستحالۃ تعلق الجہل الخ ویرد علیہ ان تعلق الجہل بالمجہول لیس بمستحیل الا تری ان الشمس مفیدۃ للضوء من غیر رویۃ فلا یلزم سبقیۃ العلم فلا یتم بطلان الصور وأجیب بان المراد بالجعل جعل الجاعل القادر ولا شک فی ان تعلقہ بالمجہول مستحیل وافادۃ الشمس الضوء لیس من ہذا القبیل فلا تنقض الی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ بقولہ وانما قیدنا الجاعل الخ ویرد علیہ انہ لما کان ہذا الوجہ والاولی سبقیۃ العلم بنظر الی مطلق الجاعل فلم لم یذکرہ فی الکتاب حتی لا یتوہم ورود اعتراض وأجیب بانہ علی ہذا الوجہ انہ یجوز ان یکون استناد الصور الی جاعلہا مثل استناد اللوازم الی الملزومات وبالجملۃ انہ ان اراد بالجعل ہو الاصدار بالاختیار فلا نم ان الصور صادرۃ من جاعلہا لک لجواز ان یکون صدورہا منہ بالاضطرار وان اراد بالجعل مطلق الاصدار فہو لا یستلزم سبقیۃ العلم لجواز ان یکون بالاضطرار کافادۃ الشمس للضوء والی ہذا اشار الشارح رح بقولہ وانما اخترنا الخ ویرد علیہ ان الوجہ العام اذا کان غیر نافع لم یثبت بہ مطلوب فلا فائدۃ فی ارادۃ وأجیب بانہ یتم باخذ المعنی المتبادر من الجعل وہو الاصدار ویرد علیہ بانہ اذا کان تاما فلا فائدۃ فی المعدول عنہ الی وجہ ناقص وأجیب بان تاما علی تقدیر اخذ المعنی المتبادر واما علی تقدیر غیرہ فلا بخلاف الوجہ الخاص فانہ تام علی کلا التقدیرین فلذا عدل الشارح الیہ فی الکتاب بقی ہہنا شئی وہو انہ یجوز ان یکون الصور صادرۃ عن الغیر صدورا اضطراریا فلا یلزم الا تعلق الجہل الاضطراری بالمجہول او الجہل فی مرتبۃ ذات الغیر ولیس شئ منہما مستحیل فلا یتم بطلان الصور وأجیب بان الغیر المصدر للصور الکائنۃ واجبا یلزم تعدده وان کان ممکنا فلا بد ان یکون صادرا منہ تعالی بالذات او بالواسطۃ فعلی تقدیر کونہ علی تعالی صادرا عن الغیر یلزم تقدم ذاتہ تعالی علی العلم بمراتب وہل ہذا الا الجہل فی مرتبۃ ذاتہ تعالی اللہ عن ذلک علو الکبیر انہ یتم بطلان الصور علی کل تقدیر والی ہذا اشار الشارح رح بالامر بالتفکر فی الحاشیۃ وذہب بعض المتکلمین الی ان اضافۃ وتسلم المقدمۃ ایضا بنا ء علی ان علمنا من مقولۃ الکیف فکذا علمہ تعالی ویرد علی ہذین الفریقین انہ لو کان کذلک فینبغی ان لا یکون اللہ تعالی عالما بذاتہ والا یلزم تحقق النسبۃ بدون الطرفین المتغایرین وأجیب بمنع الملازمۃ الاولی وبمنع الملازمۃ فی ولیلنا لو اردنا بالتغایر فی الجملۃ و بمنع بطلان التالی فی دلیل الملازمۃ لو اردنا بالتغایر التغایر الحقیقی والی ہذا اشار الشارح رح فی الحاشیۃ السابقۃ **بقولہ** ویکفی التغایر الاعتباری ویرد علیہم انہ یلزم تغیر العلم الواجب بتغیر الممکنات ضرورۃ ان النسبۃ تتغیر بتغیر احد الطرفین وبتغیر یلزم الحدوث فیلزم ان یکون اللہ محلا للحوادث وہذا معنی **قول** الشارح رح فی الحاشیۃ السابقۃ وسیجیء اما علیہم اے فی

بحث الکلیات واجیب من جانبهم بان العلم عندهم یکون انتزاعیا والشیئ من الانتزاعیات بموجود فلا یکون حادثا اذ هو قسم الموجود فلا یکون کون الواجب محلا للحوادث هذا من جانب الفرقة الاولی واما الجواب من جانب الفرقة الثانیة فلان القائم به تعالی هی الصفة الحقیقیة وهی لا تتغیر بتغیر المعلوم واضافتها الیه امکان اذلیا بمعنی انها مبدء الانکشاف فلا انفکاک فی هذه الاضافة لانها تتغیر بتغیر المعلوم والامکان فیها لا یزال فغایة ما یلزم هو سبق العدم فی الاضافة وهی لیست بقائمة به تعالی حتی یلزم القول بکونه تعالی محلا للحوادث ولو سلم قیام الاضافة به فلانم کونها حادثة لما عرفت ان الحادث قسم الموجود والاضافة من الانتزاعیات وههنا مذهب آخری ذکرها الشارح لعدم الاعتداد بها الا انا نذکرها تفصیلا للمطلوب ایضا هو المذهب الشارح والمذهب المختار فی هذا المقام اعنی مذهب اکثر الاشراقیین من ان مبدء الانکشاف فی علمه الباری تعالی هو ذاته تعالی بنا علی ان مبدء الانکشاف قد یکون امرا زائدا علی ذات العالم کالصورة العلمیة وهو فی الواجب عین ذاته تعالی فیکون مبدء الانکشاف ایضا عین ذاته تعالی ویعلم منه ان مبدء الانکشاف فی العلم مطلقا هو الوجود النوری للعالم لا الصورة العلمیة وبهذا مذهب الشارح کما یاتی عن قریب فنقول انه ذهب اکثر المشائیة الی ان الممکنات موجودة فی الدهر فیجب لهذه الاعتبار قدیمة وهی بهذه الاعتبار علیم تعم وسبق العدم باعتبار الغیر وبرد علیهم استکمالهم بالغیر بنا علی ان العلم صفة کمال وتحصیل فی مرتبة ذاته تعم الله عن ذلک علوا کبیرا وقد ذهب الرجیا لو کانت شیئا واجبة والتم لو کانت هی ممکنة صادرة عن ذاته تعم والا یلزم الجهل فی ذاته تعالی وبالجملة یبطل بهذا المذهب ما یبطل به مذهب ارسطو الاتی ویرد علیه لزوم التکثر فی ذاته تعالی ولا یرد علیهم ذم المحذور وذهب بعض المشائیة الی ان صور الاشیاء کلها حاصلة فی العقل الاول وهو معها حاضرة عنده تعالی وعلمه تعالی بها هو انکشافها عنده تعالی وهذا ایضا یرد علیه انه یلزم الاستکمال بالغیر والجهل فی مرتبة ذاته تعالی وتاخر علة تعالی عن علم العقل الاول تعالی الله عما یقوله الظالمون وذهب المعتزلة الی ان الممکنات ثابتة فی الواقع غیر موجودة فهو بعلم الله تعالی ویرد علیه ان الممکنات الثابتة ان ترتب علیها الاثار کالانکشاف ههنا تکون موجودة فلا یصح القول بکونها غیر موجودة وان لم یترتب علیها الاثار فلا یترتب علیها الانکشاف فلا تکون علما ویرد علیه حدیثة الاستکمال بالغیر الجهل فی مرتبة ذاته تعالی ایضا وذهب صاحب الاشراق الی انه تعالی یعلم الاشیاء بالاشراق النوری وهو بعد تعمق النظر ترجع الی مذهب الاشراقیین من ان الذات بمنزلة السراج والممکنات بمنزلة الاشیاء المنورة به فیکون مبدء الانکشاف عینه تعالی وذهب الصوفیة الصافیة الی ان مبدء الانکشاف عینه تعالی بمعنی انه لیس فی الکون الا واحد حقیقی والممکنات انتزاعیة وذهب فرفوریوس الی ان مبدء الانکشاف عینه تعالی مع القول باتحاد العاقل والمعقول وهذا بالحقیقة راجع الی مذهب الصوفیة وبهذا طور وراء طور العقول المتوسطة ثم الشارح انما لم یتعرض لابطال هذه المذاهب سوا ارسطو لما ان عدم الاعتداد بها او لانها یبطل بما یبطل به مذهب ارسطو من لزوم الجهل فی مرتبة ذاته تعالی الله عن ذلک علوا کبیرا واذا عرفت هذا فنقول فی تحقیق ما هو المختار فی هذا المقام من ان مبدء الانکشاف فی علمه تعالی بالممکنات هو ذاته والحاضر عنده تعالی هی ذواتها بالذات لا بواسطة امر آخر لانها معلولة له تعالی وکلما شانه کذلک فهو حاضر عنده تعالی فالممکنات حاضرة عنده تعالی بالذات اما الصغری فلانه مصدر لجمیع ما سواه فیکون معلولا له تعالی واما الکبری فلان مدار الحضور بالذات علی احد العلاقات الثلث التی احدها المعلولیة فلو لم یکن المعلول له تعالی حاضرا عنده بالذات یلزم تخلف الدائر عما اداریه والی هذا اشار الشارح بقوله لانها معلولة الخ فهذا صغری القیاس وکبراه محذوفة وقوله فحقیقة العلم الخ دلیل لها والمراد بالعلم العلم الحضوری بمعنی الحاضر عند المدرک لا بمعنی مبدء الانکشاف واضافة الوجود الی الشیئ اضافة الصفة الی الموصوف فیکون المعنی ان حقیقة الحاضر بالذات هو الشیئ الموجود بالفعل لشیئ موجود بالفعل باحدی العلاقة الثلث فلا یرد انه لو اراد بالعلم العلم بمعنی مبدء الانکشاف فهو عین وجود العالم فی علم الباری تعالی بل مطلقا علی مذهب الشارح لا عین وجود المعلول فلا یصح الحمل وان اراد بالعلم العلم بمعنی الحاضر عند المدرک فهو عین الشیئ المعلوم لا عین وجوده فلا یصح الحمل ایضا ویمکن ان یقال ان المراد بالعلم العلم بالمعنی المشتق ای اعنی

الشیئ للشیئ ..... وکذا المراد بالوجود المعنی المصدری فیکون المعنی حقیقة حضور المعلوم للعالم وجوده له باحدی العلاقات الثلث فیصح الحمل وذلک بنا علی ما قاله الشارح فی حواشیه علی الحواشی الزاهدیة علی شرح التهذیب للدوانی ان العلم بالمعنی المصدری هو وجود الشیئ بالفعل لذات الموجودة وبمعنی الحاضر عند المدرک نفس الشیئ الموجود له انتهی فعلی کل تقدیر یعلم منه ان مدار الحضور بالذات علی تحقق احد العلاقات الثلث فی تحقق احدها تحقق الحضور بالذات وبهذا اثبات الکبری فالفارق فی قوله فحقیقة العلم للتعلیل کما ان الفارق فی قوله فمناط تعقلها للتفریع علی البطلان الخ ویرد علیه ان القول بکون العلم بمعنی الحاضر عند المدرک عین الممکنات کما یفهم من قول الشارح فتلک الاشیاء حاضرة المتفرع علی ابطال العصور للزوم التسلسل والترجیح بلا مرجح بلم اذ لو کان کذلک لزم الاقرار بما رام عنه الفرار عن الاستکمال بالغیر وزیادة صفة العلم وکون علمه تعالی حادثا وحلوله قائما ان المقررانه قدیم وخلاق وعین الذات فیه تعالی واجیب بمنع الملازمة اذ هذه الاحکام هی احکام العلم بمعنی مبدء الانکشاف لا احکامه بمعنی الحاضر عند المدرک فنفیه مع الممکنات لا یهدم شیئا من الاحکام فالمعترض ان اراد العلم بمعنی مبدء الانکشاف فالملازمة ممنوعة اذ لیس عین الممکنات وان اراد العلم بمعنی الحاضر عند المدرک فبطلان التالی ممنوع والی هذا اشار الشارح فی الحاشیة بقوله اعلم ان للعلم معنیین الخ وفی الشرح فی آخر هذه الحاشیة وما هو صفة کاملة له تعالی هو النحو الاول ومن الناس من ذهب الی ان مبدء الانکشاف فیما فی العلم بالاشیاء الغائبة هو الصورة مع قولهم بحصول الاشیاء بانفسها وان العلم من مقولة الکیف فیرد علیهم کون شیئ واحد جوهرا وعرضا فی العلم بالجوهر بناء علی ان صورة الجوهر جوهر والعلم کیف فیکون عرضا ایضا فاجابوا بمنع المنافات بین الجوهر والعرض بناء علی ان العرض ماهیة موجودة فی الموضوع سواء کانت فی الخارج او فی الذهن والجوهر ماهیة موجودة لا فی الموضوع باعتبار الخارج فیجوز ان یکون الشیئ فی الذهن فی الموضوع فیکون عرضا وفی الخارج لا فی الموضوع فیکون جوهرا فیرد علیهم صدق المقولتین المتباینین علی شیئ واحد وهو محال والامکان شیئ فیضان فی مرتبة واحدة وهو محل فاجابوا بان العلم لا کیف بمعنی العرض العام بل هو کیف بمعنی المقولة فلا یلزم صدق المقولتین علی شیئ واحد ویرد علیه بان الکیف المعنی بمعنیین حتی یکون احدهما عرضا عاما والآخر جنسا فاجابوا بان الشیخ صرح بان العرض یجی علی معنیین ما یکون موجودا فی الموضوع باعتبار الخارج وما یکون موجودا فی الموضوع مطلقا ویدل علی ان الکیف ایضا یجی علی معنیین فالذی هو قسم من المعنی الاول مقولة والذی هو بالمعنی الثانی عرض عام ویرد علیه انه وان لم یلزم صدق المقولتین علی شیئ واحد لکن یلزم اجتماع المتنافیین فی شیئ واحد فی العلم بالمقدار الخاص والاضافة الخاصة اذ لم یلزم کون هذه الصورة متقیفیة للنفسة المحل او متقیفیة للنفسة بناء علی حصول الاشیاء بانفسها وکون هذه الصورة غیر متقیفة لها بناء علی ان العلم کیف بمعنی العرض العام فاجابوا بان العلم حقیقة هی الحالة الادراکیة وهی من مقولة الکیف والصورة علم مجازا وتابع للعلوم فی المقولة ولیست بحقیقة بل یصدق علیها ما یصدق علیه الکیف صدقا ذاتیا بالصدق العرضی غایة ما یلزم صدق احدی المقولتین حینئذ قائما عرضیا علی ما یصدق علیه المقولة الاخری صدقا ذاتیا ولا محذور فیه فی دلیل هذه الصورة اشار الشارح فی الحاشیة بقوله اشهر ان الثانی الخ وهی الحالة الادراکیة بقوله فی الحاشیة وقیل هی الحالة الخ ویرد علیه ان صدق الحال علی الصورة محال اذا کان عروضها للنفس مثل عروض المبدئین لمعروضها کما ضحک التعجب اذ المبدء لا یصدق بالمواطات الا علی حصص والکان عروضها مثل عروض المشتقین لمعروضها ینبغی ان یصح حملها علی النفس بناء علی ان صحة حمل المشتق علی معروضه مسلم مع ان العلم لا یصدق علی النفس وبالجملة بان القول بصدق الحالة علی الصورة محال ولو التزم بالحمل الاشتقاقی فهو ایضا تصریحا بهم عنه یلزم الجمع بین المذهبین وتوارد العلتین علی معلول واحد اذ حضور الصورة کاف فی الانکشاف فلو کان العلم هی الحالة الادراکیة ایضا یلزم الجمع بین حصول الشبه وذات الشیئ والتوارد بلا قرینة فلما کان القول بالصورة والحالة محذورا اعرض عنه الشارح فی الشرح فیما سیاتی وهنا بقوله والحق ان عقولنا الخ الی ان العلم مطلقا سوا کان فی الواجب او فی الممکن هو وجود نوری العالم بناء علی ان العلم مناط هو النوریة لا النوریة فما سوا الوجود فیکون بوجه

ویرد علیہ ان الممکن ظلمانی لکونہ قابلا للعدم فلا یکون نورا فلا یکون وجودہ علما واجیب بان الممکن وجودہ والامکان باعتبار ذاتہ ظلمانی لکن باعتبار اسنادہ الیہ تعالی نوری والی ہذا اشار الشہ فی الحاشیۃ بقولہ من حیث اسنادہ الیہ تعالی ویمکن ان العلم فی الممکن ہو وجودہ لا ذاتہ ولیس فی الوجود اثر ظاہر بنا علی ما یاتی من ان الممکن ہو بعینہ وجود اللہ تعالی فلا ورود للمحذور لصلاحیۃ الممکن لکون وجودہ عین ماہیۃ لکان لورود وللی ہذا اشار الشہ رح بالامر بالتفکر فی الحاشیۃ والتنبیہ علی ان کون الممکنات مظہرۃ بواسطۃ الصور کما ثبت بالدلیل الافرانی کذا ثبت بالدلیل الاستثنائی یلزم الترجیح بلا مرجح علی تقدیر القول بالصورۃ قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ قولہ لاتبعیۃ الصور لان معلومیۃ ہو نفس وجودہ تعالی بالمعلولیۃ ولکل مالہ الصورۃ فہو حاضر عندہ تعالی ایضا بلا واسطۃ الصورۃ ویرد علیہ ان الصورۃ لغت بمعنی الاصورۃ فیجوز انیکون الاول حاضرا بالذات دون الثانی فلا یلزم ترجیح بلا مرجح واجیب ان ارتباط المعلول اقوی من ارتباط العلۃ ومناط الحضور علی الارتباط فیلزم ترجیح المرجوح وہذا معنی قولہ فیہا ووجود الشیٔ للشیٔ بالمعلولیۃ **قولہ** اقول من وجود الشیٔ بالناعتیۃ فلا حاجۃ الی القول بالصور والشل ویرد علیہ ان فی الصور المعلولیۃ مع الناعتیۃ وفی مالہ الصورۃ المعلولیۃ فقط فلا یلزم علی تقدیر القول بالصور الترجیح بلا مرجح ولا ترجیح المرجوح واجیب بان کفایۃ الناعتیۃ فقط کما فی علمنا الحصولی تدل علی کفایۃ المعلولیۃ فقط والا یلزم ترجیح المرجوح فحوالہ الی انما قد ذلک للایراد ان ذکر شق العینیۃ فی سلک وجود الشیٔ بالفعل لشیٔ موجود بالفعل فی دلیل کبری غیر صحیح والا یلزم تحقق النسبۃ بدون الطرفین المتغایرین وہو محال وحاصل الجواب ان النسبۃ فی العنوان والتغایر دون المعنون والمعبر عنہ ای ومعنی وجود الشیٔ للشیٔ بالعینیۃ عبارۃ عن وجود الشیٔ لنفسہ بمعنی سلب وجود الشیٔ عن الغیر محال سلب النسبۃ فلا باس فی تحققہ بدون التغایر الطرفین فحوالہ الی ما یشہد بہ الخ آنفا قد ذلک للایراد ان العلم صفۃ ذات اضافۃ فتدعی تغایر الطرفین وہو فی صورۃ العینیۃ مفقود فانتفی العلم فی ہذہ الصورۃ ولما کان علاقۃ العینیۃ اقوی من العلاقتین الاخیرتین انتفی العلم فیہما ایضا فانحصر فیہما وحاصل الجواب انا نستدل علی تحقق العلم فی صورۃ العینیۃ بانہ لو لم تحقق العلم فی صورۃ العینیۃ یلزم اللم والتالی محال فالمقدم مثلہ فثبت نقیضہ وہو المطلوب فقولہ فلنا قوتان الی ودہ محال الامر الخ بیان الملازمۃ وترک التصریح ببطلان التالی للاکتفاء بظہورہ وقولہ فاذن القوت الی اشارۃ الی نتیجۃ فالغاء للتفریع قولہ فاذا صار الشیٔ الخ لما کان کلام المعترض فی الاکتفاء عن العلم الحضوری راسا راد المجیب اثبات جمیع الخانہ فاثبت العلم الحضوری بالعینیۃ بقولہ ثم اذا صار الشیٔ والعلم الحضوری بالمعلولیۃ بقولہ وجملۃ الجازات الخ ہذہ فی الرد علی المعترض بانک ادعیت السلب الکلی فضا عن الایجاب الجزئی فلا مجال لتوہم السلب الکلی فلا یرد ان مقصود المعترض السلب الکلی فیکفی فی ردہ اثبات الایجاب الجزئی فای حاجۃ الی اثبات الایجاب الکلی والی ہذا اشار الشہ رح فی الحاشیۃ بقولہ وسیبین فی ضمنہ ان وجود الشیٔ الخ ولما یرد علیہ انہ اذا کان المقصد الایجاب الکلی فینبغی ان یصرح باثبات جمیع الانحاء مع ان اثبات العلم الحضوری بالمعلولیۃ لیس بمصرح باجابۃ الشہ رح فی الحاشیۃ بانہ ایضا مصرح بقولہ وجملۃ الجازات وہذا معنی **قولہ** واما کون نحو الاول الخ **قولہ** فانظر الخ فیہ اشارۃ الی انہ کما یعلم منہ اثبات العلم فی صورت النعتیۃ فکذا یعلم منہ اثباتہ فی صورۃ العینیۃ ایضا اعتمادا علی الحضوری فی العینیۃ اقوی منہ فی النعتیۃ اذ منہ فی النعتیۃ اذ منہ فی الاول نعت بلا علی عالم وفی الثانی بہ فلا یرد ما ذکر سابقا من اولویۃ الاکتفاء بالایجاب الجزئی اذ المقصد من ہذا القولہ ہو اثبات العلم بالعینیۃ لا اثبات جمیع الخانہ ولہذا صرح الشہ رح فی الحاشیۃ بقولہ ہذا التشبیہ آخرا وبالجملۃ ان النظر الی المقصود فالمثبت فی کلام المجیب ہو الایجاب الجزئی فلا یتوہم الاستدراک لو نظر الی العبارۃ فالمثبت ہو الایجاب الکلی فیرد توہم الاستدراک فینبغی بان الغرض المبالغۃ فی الرد لافہ فقولہ فانظر بہ فی الشرح **وقولہ** ہذا تنبیہ کخر فی الحاشیۃ اشارۃ الی الجواب الاول وقولہ وتبین فی ضمنہ فی الحاشیۃ اشارۃ الی الجواب الثانی **قولہ** فی الحاشیۃ لان وجود النعت الخ فیہ اشارۃ الی ان العلم الحضوری بالمعلولیۃ یعلم من ہذا القول اعنی ثم اذا صار الشیٔ الخ فیفید دفع ما یتوہم سابقا من انہ لو کان المقصد الایجاب الکلی فینبغی ان یتعرض الی اثبات جمیع انحاء العلم الحضوری مع انہ لم

الی اثبات العلم الحضوری بالمعلولیۃ فاشار الی دفعہ بانہ یتعرض الیہ بقولہ وجملۃ الجازات فیما سبق والی دفعہ ہہنا بانہ یعلم من اثبات العلم الحضوری بالنعتیۃ اثباتہ بالمعلولیۃ اذ مدارہ علی الارتباط وارتباط النعت بالمنعوت دون من ارتباط المعلول بالعلۃ لضرورۃ تحقق الافتقار الذاتی فی الذاتی دون الاول اذ کل معلول یکون باعتبار ذاتہ مفتقرا الی العلۃ بخلاف الصفۃ اذ یجوز انیکون ہو موصوفہا صادرۃ من الغیر بدون افتقار بینہما فاذا تحقق العلم الحضوری فی النعتیۃ یوجب ان تحقق فی المعلولیۃ بالطریق الاولی **قولہ** فی الحاشیۃ وبہذا نجاب آخرا الخ ہذا اعتراض علی ما سبق من حصر العلم الحضوری فی الانحاء الثلثۃ مر العلم الحضوری غیر مسلم اذ مدارہ علی الحضور بالذات لذات مجردۃ وفی المادۃ المذکورۃ لیس الحضور بالذات لہا فلما کان ہذا الجواب منہوما مما سیاتی ما یتعرض الیہ ہہنا ثم المراد بالاشراقیین بعضہم اعنی الشیخ شہاب الدین لانہم فلا یرد انہ لیس بمذہب کلہم فلا یصح **قولہ** فی الحاشیۃ ہذا مما ذہب الیہ الاشراقیون وکما یرد علی قولہ وما لہ فیما سبق ان الضمیر راجع الی وجود الشیٔ لشیٔ بوجود مطلق فلا یصح حمل **قولہ** وجود الشیٔ لنفسہ علی **قولہ** وما لہ اذ لیس ما لہ وجود الشیٔ لشیٔ مطلقا ہو وجود الشیٔ لنفسہ اشار الی دفعہ فی الحاشیۃ فیما سبق **بقولہ** ای مرجح وجود الشیٔ لشیٔ بالعینیۃ الخ وحاصلہ ان الضمیر راجع الی المقید لا الی المطلق حتی یرد عدم صحۃ الحمل وقولہ اذ الشیٔ الاول تعلیل المرجع واشارۃ الی الرد علی من زعم ان فی العلم الحضوری بالعینیۃ تغایر بین العالم والمعلوم ولو باعتبار او وجہ الردانہ لو کان کذلک لم یکن العلم حضوریا اذ قد عرفت انہ منحصر فی العلاقات الثلث فاذا انتفی العینیۃ للقول بالتغایر وانتفاء الاخیرین ظہر انتفی العلم الحضوری راسا وہذا ضعف فالمقدم مثلہ ثم القول باثبات العینیۃ بین العاقل والمعقول لدفع ما سبق واثبات العینیۃ بین العاقل والمعقول للرد علی امتناع محقق الدوانی حیث قالوا بالتغایر بین العلم والمعلوم فی العلم الحضوری بالعینیۃ وعلی ما یلزم علی التحقیق من القول بالتغایر بین العاقل والمعقول فیہ اذ یلزم منہ انیکون العلم حصولیا لا حضوریا لان تغایر العلاقات الثلث التی علی احد بانا العلم الحضوری علی تقدیر القول بالتغایر والعلم الحصولی غیر المعلوم فیلزم من القول بالتغایر بین العاقل والمعقول القول بالتغایر بین العاقل والمعقول فورد الشہ رح علی مصرح الدوانی بما سبق فی الحاشیۃ السابقۃ وعلی ما یلزم علیہ ومصرح اتباعہ باثبات العینیۃ بین العاقل والمعقول فلا یرد ان المقصد دفع ما سبق وہو باثبات العینیۃ بین العاقل والمعقول فای حاجۃ الی اثبات العینیۃ بین العقل والمعقول اذ اثبات العینیۃ بینہما للرد علی الدوانی واتباعہ فلا استدراک وجہ الرد علیہم ان الدلیل السابق کما یدل علی اثبات العینیۃ بین العاقل والمعقول فکذا یدل علی اثبات العینیۃ بین العقل والمعقول فالقول بخلافہ لما صدر منہم لیس بصحیح **قولہ** فان قلت حاصلہ ان الدلیل انما یدل علی اثبات العینیۃ بین العاقل والمعقول والا یلزم التسلسل فی اثبات العینیۃ بین العقل والمعقول الجواز انیکون العاقلۃ للقوۃ نفسہا ومبدا لعقل حالۃ ادراکیۃ فلا یثبت العینیۃ بین العقل والمعقول فلا یتم الرد علی الاتباع وعلی ما یلزم من کلام الدوانی اقول حاصل الدلیل انما یدل علی اثبات العینیۃ بین العاقل والمعقول فکذا بدل علی اثبات العینیۃ بین العقل والمعقول البحر بانہ فیہ بادنی تغیر بان یقہ مبدا لعقل الحالۃ لکان حال التاخیر یلزم التسلسل والکان مبدا لتعقلہا یلزم ترجیح بلا مرجح اذ الحالۃ الکاملۃ وہو قوۃ فی الحضور الذات المجردۃ فالقول بکون الحالۃ المتاخرۃ للتعقل نفسہا دون القوۃ والصورۃ ترجیح بلا مرجح وبالجملۃ القول بالحالۃ الادراکیۃ یلزم احد الامرین المذکورین والتالی بکلا الشقین فالمقدم مثلہ فالی الشق الاول اشار بقولہ فتسلسل والی الشق الثانی اشار بقولہ نفس وجہا بالحملۃ المجرد وقولہ للقوۃ العاقلۃ بدل عن الحمل ففیہ تنبیہ علی ان الکلام فی الحالۃ الادراکیۃ لقوتنا لا فیہا بالمجرد مطلقا بالدلیل السابق من قولہ لان قوۃ الخ فاذا انتفی الحالۃ الادراکیۃ فینامع انتہا خالی کمال ذاتہ

انتہی فیما عدا نا بالطریق الاولی فلا یرد ما یتوہم من ہذا ان المقصد نفی الحالۃ الادراکیۃ مطلقا سواء کانت اولا مما قد لا یطلق صدر الکلام آخرہ انو یعلم من الصور نفیہا فینا لانہا مطلقا والکان المقصد نفیہا فینا فیلزم ترجیح المرجوح اذ قد عرفت اختیار الشق الثانی ومنع الملازمۃ لبداہۃ یعلم من نفیہا نفیہا مطلقا فیلزم ترجیح المرجوح ولو کان الشق الثانی من التاسخفیا الکتاب اذ صحۃ **قولہ** وبالجملۃ القول الخ **قولہ** لانہ یتم الخ الادراکیۃ الخ منع علی ملازمۃ الشق الثانی علی ان الحالۃ الادراکیۃ قوۃ بذاتہا او بصور لیس کذلک

عن الحالة وحاصل الجواب ان کل منہما باعتبار الذات ظلمانی وباعتبار الوجود نورانی فلا فرق بینہما فیثبت الملازمة **قولہ** فتامل فیہ اشارة الی انہ لو امکن بینہما فرق فلم یحصل الشرح فیما یتوقف حصول العصوة شرط ودون حصول الحالة الادراکیة وأجیب بان السر فیہ ان شرط الادراک ہو حضور المعلوم والعصوة لما دخل فیہ علاقة بینہما بخلاف الحالة اذ لیس لہا دخل فیہ فلذا لم یحصل حضور الحالة شرطا وبالجملة ملازمة المقترض ممنوعة اذ لا یلزم من عدم الفرق بینہما مطلقا فی ۱۲ فاذا میزان تصحیح العاقلة الخ تفریع علی ما سبق من قولہ حقیقة العلم ہو وجود الشیء بالفعل شیء موجود بالفعل ویؤیدہ ما قالہ الشارح فی الحواشی المتعلقة علی الحواشی الزاہدیة شرح التہذیب من المقارنة بینہما ودفع ما یتوہم من انہ اذا کان حقیقة العلم ہو وجود شیء لشیء فینبغی ان یکون المادة والمادیات والاعراض کلہا عالمة لتحقق وجودہا وحاصل الدفع ان میزان العاقلة کون الشیء قائما بالذات فیخرج الاعراض بعد تجردہ فی ذاتہ فیخرج صور المادیات الحاصلة فینافی مرتبة من حیث ہی ہی المجردة عن مواد بالانہا وان کانت قائمة بالذات ومجردة لکن لیست بمجردة فی ذاتہا بان یعمل عامل عن المادة فیخرج المادیات الخارجیة لعدم تجردہا عن المادة وغواشیہا فیخرج المادة لعدم تجردہا عن الغواشی فانحصر میزان العاقلة فی المجرد فیحصر العاقلة ایضا فیہا ولما یرد علیہ ان التفریع غیر مستقیم اذ المفہوم مما سبق ہو الوجود بالفعل میزان العاقلیة لا غیر والتفریع لا بد ان یکون مفہوما من الاصل ولو بالواسطة اشار الشارح فی الحاشیة الی دفعہ الفقیرات مفہومة مما سبق اذ فہم منہ ان میزان العلم وجود المعلوم لہ بالفعل للعالم الموجود بالفعل ولا شک ان وجود الشیء لشیء بالفعل انما یکون اذا کان الشیء الثانی غیر قایم بالمحل اذ لو کان قائما بہ لکان موجودا لہ موجودا للمحل لانہ فی الواقع فیعلم منہ شرطیة التجرد عن المحل عن العوارض واخراج المادیات والاعراض یشترط ان یکون موجودا بالفعل اذ لو لم یکن موجودا بالفعل بنفسہ فکیف یعقل ان یوجد الشیء بالفعل فیعلم منہ اشتراطیة التجرد عن الغواشی واخراج المادة اذہی والمکنات بالفعل لکن فعلیتہا فعلیة القوة والاستعداد لا فعلیة الوجود بنا علی ان فعلیتہ وجودہ بالقوة الخ ویرد علیہ ان من الامور المعتبرة فی فصح التفریع والی ہذا اشار الشارح فی الحاشیة بقولہ فلعلہما ہو لہ فی ظاہر الامر الخ وبقولہ لکن فعلیتہا فعلیة الوجود بالقوة الخ ویرد علیہ ان من الامور المعتبرة فی التدریس ہی التجرد فی ذاتہ لا یعمل عامل وہو لم یفہم من الاصل فلا یصح التفریع وأجیب بان المراد بالتجرد المفہوم من الاصل ہو التجرد فی ذاتہ بنا علی انصراف المطلق الی الفرد الکامل والی ہذا اشار الشارح بالامر بالتفکر فی الحاشیة ولما کان اشتراط الوجود فی العالم فظہر ان یراد مما سبق فی الاصل اثبتہ فی الحاشیة بقولہ اذ ہو بالقوة الخ وتفریع فی ہذا التفریع ۱۲ علی من زعم ان الواجب لا یعلم ذاتہ والا یلزم تحقق النسبة بدون الطرفین المتغایرین فلا علم غیر کما مر وجہ الرد انہ لو لم یکن الواجب عالما بذاتہ یلزم تخلف المعلول عن العلة بنا علی تحقق میزان العاقلیة والمعقولیة فیہ تعالی والی ہذا اشار الشارح بقولہ فالشیء القدس الخ فہو تفریع علی المفروغ والباقی ۱۲ فیہ رد علی من زعم ان الادراک عبارة عن الصورة والحالة ووجہ الرد انہ لو کان المجرد والعالم محتاجا فی علم بذاتہ الی شیء زائد سواء ذاتہ یلزم تخلف المعلول عن العلة مما سبق ان میزان العاقلیة والمعقولیة تحقق فی المجرد بالنسبة الی ذاتہ فلو احتیاج ادرکہ لذاتہ الی امر زائد یلزم المحذور قطعا فادراکہ لذاتہ لا یزید علی وجودہ فکذا ادراک شیء آخر لا یزید علی وجودہ فیکون مبدء الانکشاف فی الکل الموجود النوری للعالم فحلل العقول الحالة والصورة والی ہذا اشار الشارح بقولہ فادراکہ لذاتہ الخ فہو تفریع علی **قولہ** اذا کان موجودا لنفسہ کان عقلا ولکن یرد علیہ انہ یجوز ان یکون ادراکہ لذاتہ نفس وجودہ وادراک الشیء آخر حالة او صورة فلا یتم الرد وأجیب بان الادراکات کلہا سواسیة فی اقتضاء النوریة فاذا ثبت من کون الوجود مبدء الانکشاف فی العالم ذات العالم النوریة وبانحصارہ فیہ ثبت کونہ مبدء الانکشاف فی العلوم کلہا فیتم الرد فالمنتفی الحالة الادراکیة والصورة فی العلم بذاتہ مطلقا سواء کان من الممکن او الواجب والی ہذا اشار بقولہ فادراکہ لذاتہ ولما کان الکلام ہہنا فی علم الواجب خص نفی الحالة والصورة فیہ تعالی فی بقولہ فہو لا محالة ظاہر لذاتہ بنفس ذاتہ وفی علمہ باعدادہ بقولہ وبجملة الجواز الخ یتم الرد علی ارسطو واتباعہ حیث قالوا ان علمہ تعالی باعدادہ الحصولی فرع علیہ مدار العلم علی الحضور فاذا کانت الممکنات حاضرة عندہ تعالی بذواتہا کانت الممکنات معلومة عندہ تعالی بذواتہا والا یلزم توارد العلل المستقلة ای حضورہا علی معلول واحد اعنی انکشاف معلوم وہذا معنی **قولہ** الشارح ہذا تہا لا یصوتہا وہو تفصیل انہ ذہب شرذمة قلیلة الی انہ تعالی لا یعلم ذاتہ و سکوتہا مما مر ویلزم علیہم ان غیر تعالی لا یعلم ذاتہ الیضا والا یلزم تکمیل الناقص بمستفیض الکامل بنا علی ان العلم صفة کمال ان الواجب اصل الموجودات

وذہب شیخ الاشراق الی ان المجردات معلومة بالعلم الحضوری بنا علی المصاحبة فی الوجود مع عدم الحجاب الامانع من الشہود وہو الیضا من علاقات العلم الحضوری وذہب شیخ الشارحین مع ابی نصر الفارابی ومع ارسطو المعلم الاول الی ان علمہ تعالی بسلسلة الممکنات عبارة عن الصورة القائمة بہ تعالی وذہب جمہور المتکلمین الی ان علمہ تعالی بہا عبارة عن حالة ادراکیة بسیطة متعلقة بہا ویلزم علیہم علی ارسطو مع اتباعہ ایکون علمہ تعالی بذاتہ الیضا صورة او حالة ادراکیة والا یلزم الترجیح بلا مرجح اذ المعلول کذاتہ تعالی فی الحضور بالنسبة الی ذاتہ تعالی فالی الاحتیاج الی امر زائد فی العلم بالمعلول دون العلم بذاتہ ترجح بلا مرجح وذہب الجمہور من الناس الی ان العلم بالاشیاء الغائبة عن حضورہا وبعض المحققین الی انہ عبارة عن الحالة الادراکیة فراجح علی ما یلزم علی الشرذمة من نفی العلم فی غیرہ تعالی **بقولہ** فالشیء القدس الخ وحاصلہ ان المجرد مطلقا سواء کان ممکنا او واجبا لو لم یعلم فاتہ یلزم تخلف المعلول عن العلة ورد علی مصر حہم من نفی العلم فی الواجب علی ذاتہ بقولہ فالقدوس الحق الخ ورد علی مذہب الشیخ الاشراق بیان میزان المعقولیة بانہ تکون الشیء موجود المجردات فاذا کان الوجود لہا بالذات کان الشیء معقولا بالذات واذا کان بالواسطة کان الشیء معقولا بالواسطة ولا شک ان المجردات لیست بموجودة بالذات للقوة العاقلة بل للعاقلة فلا یکون العلم بہا حضوریا بل حصولیا ورد علی ما یلزم علی ارسطو واتباعہ من کون علمہ بذاتہ حصولیا بقولہ فہو لا محالة ظاہر لذاتہ بنفس ذاتہ والا یلزم تخلف المعلول عن العلة تحقق میزان العاقلیة والمعقولیة بدون الاحتیاج الی امر زائد ورد علی مصر حہم من کون علمہ تعالی بسلسلة الممکنات حصولیا بقولہ فہی معلومة تعالی بذاتہا ورد علی ما یلزم علی جمہور المتکلمین من کون علمہ بذاتہ تعالی وبصفاتہ الحقیقیة حصولیا بقولہ فہی معلومة تعالی بذاتہا یعنی الی آخرہ وبقولہ ورد علی ما ذہب الیہ جمہور الناس من کون العلم بالاشیاء الغائبة عن حضورہا علی ما مر ویرد علی ذہب الیہ المحققین من کون العلم بہا حالة ادراکیة بقولہ فادراک الانکشاف فی العلم بذاتہ ہو وجود المجرد فیعلم منہ ان الانور الوجود فلا علم الا الوجود فیثبت القول بالحالة والصور فقولہ فالشیء القدس الخ تفریع علی بیان المیزانین وقولہ فادراکہ لذاتہ تفریع علی التفریع السابق مع ضم اصل وقولہ فالقدوس الحق آہ تفریع علی عینیة الادراک مع الوجود و **قولہ** فہو عقل ومعاقل ومعقول تفریع علی کون اللہ تعالی وجودا مجردا وکون الادراک عین الوجود وما یرد علی **قولہ** اذ ذاتہ لذاتہ لا یزید علی وجودہ ان الادراک بمعنی الحاضر عند المدرک ذات والوجود بمعنی مصدرے فکیف العینیة أجاب فی الحاشیة بقولہ ای الادراک بمعنی مصدرے الخ حاصلہ ان الادراک المصدرے عین الوجود المصدرے والادراک بمعنی الحاضر عند المدرک عین ما بالوجود والادراک بمعنی مبدء الانکشاف عین ما بہ الموجودیة فیصح الحکم بالعینیة وفی جعل **قولہ** وصور عطف تفسیر لقولہ معلومة تنبیہ علی ان المعلوم بالذات حضورہا عند العالم تسمی صورا فیجوز ان یکون مرادا فلا طون بالصور القائمة بانفسہا تلک المعلومات فلا محذور فتذکر کما سلف فما یرد علیہ ان الفرض ان الممکنات معلومة بذاتہا کیف نہا بمبدء الانکشاف فیلزم الاستکمال بالغیر علی اقرار بہا رام عنہ الفرار أجاب بقولہ فعلمہ الاجمالی الخ وحاصلہ ان معنی کون الممکنات معلومة بذاتہا کونہا عین الحاضر عند المدرک لا کونہا عین مبدء الانکشاف بل مبدء الکشافہا ہو منہ تعالی بما یقولہ الظالمون وہذا معنی **قولہ** وعلمہ التفصیلی نفسہ متحد معہ تعالی الخ فلک ان تقول ما یرد ان اللہ تعالی لم یعین مبدء الانکشاف الممکنات والا لکانت معلومة لہ تعالی فی الازل والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمة فانہا لو لا یلزم تخلف معلول عن العلة تحقق مبدء الانکشاف فی الازل وکما بطلان التالی فلان الممکنات لو کانت معلومة لہ تعالی فی الازل یلزم اما تعلق العلم بالمعدوم المحض وصدق الموجبة بدون وجود الموضوع مثل قولنا الممکنات معلومة اللہ تعالی فی الازل لو اعترف بعدم وجود الممکنات فی الازل مع کونہا معلومة او قدم الحادث لو اعترف بوجودہا فیہ والتالی باطل بکلا شقیہ فالمقدم مثلہ وحاصل الجواب منع بطلان التالی من اصل القیاس واختیار الشق الثانی فی قولہ ابطال المنع بطلان التالی فی ہذا الشق بسند ان لا باس فی ان یکون الممکنات حادثة من جہة وقدیمة من جہة بان یکون الممکنات باعتبار التغایر حادثا وباعتبار الاتحاد مع تعالی قدیما ویرد علیہ ان الممکنات باعتبار ذواتہا متغایرة مع تعالی فینبغی ان لا تکون معلومة لہ تعالی بہذا الاعتبار لانتفاء العلامة وأجیب بانہا باعتبار وجودہا الاجمالی مندرجة تحت وجودہ تعالی فیثبت العلم لعلاقة العینیة وباعتبار وجودہا التفصیلی

نسخ الحقيقة وهو هذا وانا بطلان التالي فلثبوت التغاير بين الفصلين فقوله فيدخل اشارة الى الملازمة وتفريع على المستفاد من قوله افادتها الوجود الخ و
قوله وهو بطلان التالي كتصريح ببطلان التالي الا انا نقتصر في تحرير الدليل بان نجعل اللازم لازما الاصل الملزوم المستفاد من كلام الشارح رح هكذا ان حقيقة الوجود
لذاته لو كانت جنسا لانقسم بالفصول اذ كل جنس ذو فصل مقسم والتالي باطل اذ لو انقسم بها لكان الفصل المقسم مقوما بالدليل المذكور فالى الملازمة الاولى اشار
بقوله والا انقسم والى الملازمة الثانية المبنية على بطلان التالي اشار بقوله فيدخل الفصل ويرد منع الملازمة الثانية اذ افادة نسخ الحقيقة يجوز ان يكون
بطريق التقويم حتى يلزم كون الفصل المقسم مقوما واجيب بتغير المقدمة الشرطية بجعل اللازم كون الفصل المقسم جاعلا والى هذا اشار في الحاشية بقوله وايضا
يلزم كون الفصول المقسمة الخ ويرد عليه عين المنع السابق بادنى تغير بان لا نسلم الملازمة بجواز ان يكون الافادة بطريق التقويم لا بطريق الجعل حتى يلزم كون الفصل
المقسم جاعلا واجيب عن المنعين بجعل الشرطية منفصلة بان يقال يلزم كون الفصل المقسم مقوما اذا كان الافادة بطريق التقويم بان يكون القيد داخلا
ويلزم كون الفصل المقسم جاعلا اذا كان الافادة بطريق الجعل بان يكون القيد خارجا والى هذا اشار في الحاشية بقوله وتوضيحه ان استفادة الخ
ويرد عليه ان ما ذكرتم لو تم لدل على ان الشئ من الماهيات الممكنة لا يكون مركبا من الجنسين عند من يجعل الوجود عين الماهية اذ لو كان لها جنس لانقسم بفصل يفيد
وجوده ولافادة الوجود عين افادة الماهية فيلزم كون الفصل المقسم جاعلا او مقوما واجيب بتغير الدليل بان يجعل اللازم على تقدير كون الواجب جنسا كونه
ممكنا لاحتياجه الى فصل يحصله وهذا اللازم محال في الواجب للزوم الانقلاب لا في الممكن اذ لا محذور في كون الممكن ممكنا والى هذا اشار
الشارح رح بقوله فيلزم الامكان الخ ويرد عليه ان الفصل متحد مع النوع في الصدق وموجب الامكان انما هو الاحتياج الى ما هو مباين فيه
كما قالوا في كثير من المواضع فالملازمة ممنوعة واجيب بتغير الدليل بجعل اللازم تقدير كون الواجب جنسا كونه مركبا بناء على ان كل ما له جنس فله فصل
والى هذا اشار في الحاشية بقوله وايضا يلزم تركيب الواجب الخ ويرد على بطلان التالي بالشق الاول منع لجواز ان يكون الواجب نوعا ذا اشخاص متمايزة
بامور خارجية مستندة الى حقيقته كل منها بان يكون كل منها منفردا بنوعه فلا يلزم الاثنينية بدون الامتياز ولا كون الواجب بالذات واجبا بالغير واجيب
بان هذا خرق التقدير اذ الكلام على تقدير اتحاد الشخصين نوعا وهو مفقود ح للتصريح بتباين النوع كل الشخصين مع نوع الشخص الآخر وهذا معنى
قوله في الحاشية فاذا لا احتمالان لتباين نوعهما فالمراد بالتماثل المنفي هو الاتحاد النوعي اذ الكلام على تقديره فلا يرد ان التماثل اعم من الاتحاد النوعي ولا يلزم
من نفي الاخص نفي الاعم فلا يتم التقريب ولو سلم ان الكلام على تقدير التماثل بين الشخصين لا على تقدير الاتحاد النوعي فلا يلزم خرق التقدير قلنا ان بطلان
الاحتمال المذكور ثابت بالدليل المذكور بان يقال ان الواجب لا يصدق على هويات متوردة والا لكانت متمايزة بامور داخلية بان يكون الواجب جنسا تحته
نوعان متمايزان بفصول مقومة نسخ حقيقتهما فيلزم التركيب وبامور خارجية بان يكون الواجب في ماهيته متخصصا متمايزان بامور خارجية مستندة الى حقيقتهما فيكون الشخصان
بينهما فيلزم الاثنينية بلا امتياز او مستندة الى اسباب خارجة فيلزم كون الواجب بالذات واجبا بالغير فبطلان احتمال المذكور ثابت بالشق الاول لزوم
التركيب وهذا معنى قوله في الحاشية على ان وجوده الخ فالمراد بالدليل المذكور ههنا مجموع الدليلين الواردين على بطلان التماثل النوعي والجنسي المذكورين
في الكتاب فالى الثاني اشار بقوله في الحاشية اذ تمايزهما لا يمكن الخ والى الاول اشار بقوله فهو بعوارض خارجية وههنا اشكال قوي نسب الى ابن كمونة
وهو انه يجوز ان يكون مفهوم الواجب صادقا على هويتين بسيطتين فلا يلزم شئ من المحذور فلا يثبت نفي التعدد والتلازم للتوحيد مع انكم تقولون
ان المطلب ههنا هو هذا واجيب بان الاشتراك في العارضي مبني على اشتراك في الذاتي والا يلزم انتزاع واحد من حيث هو واحد من امور
كثيرة وهو محال بناء على ان المناشي بمنزلة العلل فيؤل تعددها الى توارد علل مستقلة على معلول واحد وهو محال قطعا فمتى انتفى الاشتراك في الذاتي
انتفى الاشتراك في العرضي فيثبت التوحيد بلا ريب ولعل الامر بالتفكر في الكتاب اشارة الى هذه اي لا يجب الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان المنفي انما كان التغاير
بحسب الصفات فيتوهم منه ان التغير في الصفات الحقيقية جائز والامر ليس كذلك والا يلزم كون الواجب محلا للحوادث بناء على ان التغير ملزوم الحدوث وان كان
المراد بالتغير مطلقا سواء كان بحسب الذات او بحسب الصفة فلا يصح النفي لجواز التغير في الصفة الاضافية بالتغير في الطرف الاخرى وحاصل

الجواب اختيار الشق الثالث بان المراد بالمنفي التغير او بحسب الذات او بحسب الصفة الحقيقية او بحسب الصفة الاضافية التي بازائها مبادي متقررة وبالجملة المراد
بالتغير ما سوى التغير الاضافية المحضة والى هذا اشار بقوله واما الاضافية المحضة آه ويرد عليه ان تغير الصفة ان كان مستلزما للتغير الموصوف فلا يصح
التغير في شئ من اوصافه تعالى وان لم يستلزم فلا معنى لمنع التغير في الاوصاف الحقيقية واجيب بان التغير في القسمين الاولين مستلزم لتغير الموصوف
فيمتنع التغير فيهما واما التغير في القسم الثالث فلا يستلزم تغير الموصوف لجواز تغيره بتغير الجانب الاخر فيصح التغير فيه والى هذا اشار الشارح رح بقوله فان تغير مما يستوجب
تغيرا في ذاته تعالى اه ويرد عليه ان كل صفة ثابتة واقعية فتكون حقيقية ومحتاجة الى موصوفها فتكون ذات اضافة فتقسيمها الى حقيقية ذات اضافة
والى القسمين الآخرين تقسيم الشئ الى نفسه والى غيره وهو لا يجوز واجيب بان ذلك انما يرد لو كان مدار الاضافة على الاحتياج لكن مدارها على اخذ
النسبة في المفهوم او على عروضها في التحقق وكل صفة لا يلزم ان يكون فيها اخذ النسبة في المفهوم او عروضها في التحقق كما في القسم الاول
فيصح التقسيم والى هذا اشار الشارح رح في الحاشية بقوله لا تعتبر في مفهومها الاضافة ولا تعرض لها ولما كان المنقسم الى هذه الاقسام الصفة الثبوتية
دون السلبية بناء على ان السلب امر اعتباري فكيف يكون حقيقية محضة قيد المقسم وقال ان الصفة الثبوتية احترازا عن السلبية ويرد عليه لكان مدار
كون الصفة حقيقية محضة على التحقق الواقعي ولو تبع الغير فكل صفة كذلك وان كان مداره على التحقق الواقعي بدون الاحتياج الى الغير فلا شئ من الصفات
كذلك بناء على ان كل صفة محتاجة الى الموصوف فعلى كل تقديرين لا يصح التقسيم واجيب بان مداره على عدم الاحتياج الى الغير لكن لا مطلق الغير بل الغير الذي
هو غير الموصوف ولا شك ان كل صفة لا يلزم فيها الاحتياج الى غير الموصوف كما في القسم الاول والى هذا اشار الشارح رح في الحاشية بقوله لا يتوقف على وجود غيره
كالحيوة فيصح التقسيم ويرد عليه ان كل صفة اما ان تكون محتاجة الى غير موصوفها او لا تكون محتاجة فلا يصح تثليث التقسيم واجيب بان مدار التثليث على ان
الاحتياج قد يكون في التعقل والتحقق وقد يكون في التحقق فقط وقد لا يكون في شئ منها فيصح التثليث والى هذا اشار الشارح رح في الحاشية بقوله تعقلها وتحققها آه
ويرد عليه ان التعقل نحو من التحقق فالقول بان في القسم الثاني يتوقف التحقق دون التعقل على الغير ليس بصحيح واجيب بان المراد بالتحقق هو التحقق الذي يترتب عليه
الآثار والتعقل وان كان نحوا منه لكنه ليس كذلك والى هذا اشار الشارح رح في الحاشية بقوله بحيث لا يترتب عليها الآثار الا بتلك الاضافة وقوله في الحاشية وكذا التغير الاضافي
الخ رد على السيد حيث قال في شرح المواقف واما القسم الثاني فلا يجوز ايضا في نفسه ويجوز في تعلقه فرد عليه بان التعلق من لوازمها
فتغيره يوجب تغيرها فيها وفيه الخ وحاصله انه ان اريد المبدأ فيكون كلها حقيقية ذات اضافة وان اريد الاثر فتكون كل منها اضافية محضة و
الفرق تحكم فيها واجيب الخ وحاصله ان المراد بالرازقية الاثر وبالآخرين المبدأ وانقلب انه تحكم قلنا غرض الفارق الفرق العرفي وهذا معنى
قوله فلا يتعارف اطلاق الرازق الخ ويرد عليه ان عرف البلغاء لا بد له من باعث ولا باعث ههنا وعرف العوام ليس بحجة واجيب باثبات الباعث على الفرق
بقوله فيها والسر ان الرازقية الخ ويرد عليه انا لا نسلم ان الرازقية مثلا لا تحقق الا بالمباشرة للفعل بل ربما تحصل بحسب اصل الفطرة كما قالوا في الحاتم واجيب بانه شاذ
والكلام في الشائع وايضا ان الجود في الحاتم لا يظهر الا بعد المباشرة فلا نقض به ايضا وهذا معنى قوله فيها وما وجد منها الخ ولما يرد عليه حديث التحكم في الفرق اذ
المبادي في الكل من الصفات الحقيقية والآثار من الصفات الفعلية فالقول بكون الرازقية من الصفات الفعلية دون العالمية تحكم اورد الفرق بصيغة
التمريض واعرض عنه بقوله فيها والحق وتفصيله ما ذكرنا انه ان اريد المبادي فالكل من الصفات الحقيقية وان اريد الآثار فالكل من الصفات الاضافية
والفرق تحكم فيهما فتامل لعله رمز الى ان القول بكون الاضافة في القسم الثاني من لوازم وجوده ليس بصحيح بناء على ان تحقق الاضافة يتوقف
على تحقق الطرفين والطرف الآخر ليس بلازم فالاضافة كذلك اللهم الا ان يقال ان المراد بالاضافة التي هي من لوازم القسم الثاني مدلول الشرطية اعني
اذا وجد الشئ ينكشف عنده ولا شك انه امر ازلي لا يتوقف على وجود طرف الآخر نعم لو كان المراد الانكشاف بالفعل لكان تحققه موقوفا على طرف الآخر
كما هو مزعوم السيد لكنه ليس بمراد ويرد ههنا ان الصفات الاضافية لو كانت له تعالى يلزم انتزاع امور كثيرة من ذات واحدة وهو ممنوع و
ايضا ان الصفات الاضافية لتوقفها على طرف آخر حادثة فيلزم كونه تعالى محلا للحوادث وهو ايضا محال وايضا ان الصفات الحقيقية لو كانت له تعالى

من **قوله** انما یحصل الخ وحاصل الدفع ان الحصر مسلم لکن الدلیل الکلی والمحقق فیما دة النقص لیس کک بل جزئی متغیر یزول الاحساس اذ الکلام فی العلم الحاصل بالمشاہدة وحاصل الجواب الثانی الشارالیہ بقولہ مع ان الکلام الخ ان الحصر المسلم الیقین الاستدلالی والمحقق فی مادة النقص لیس باستدلالی اذ العلم الحاصل بالمشاہدة علم احساسی لا استدلالی **قوله** واما الاستدلال الخ انما قرنا ذلک لئلا یرد ان حصر الیقین الاستدلالی بما لہ سبب من جہة السبب لیس بصحیح اذ کثیرا ما یحصل الیقین الاستدلالی من جہة السبب کما فی قولنا الجسم مؤلف وکل مؤلف فلہ مؤلف فالجسم لہ مؤلف فیکون وجود المؤلف دلیلا علی وجود المؤلف الذی ہو العلة لہ فلا یصح الحصر **فحاصل الدفع** ان المدلول فی تلک المادة ہو کون الجزء المولف بمعنی احتیاج الجسم الیہ والاتک ان الاحتیاج معلول التالیف فیکون الاستدلال من جہة السبب ثم لو کان المدلول نفس وجود المولف یرد النقض وہذا معنی **قوله** کان للتالیف بالفتح ہو المحتاج وسنطلعک علی تقریر ہذا التالیف الخ **قوله** وفی ہذا المقام الخ لعلہ اشارة الی ما سیاتی فی بحث البرہان من انہ علی ہذا لا یکون البرہان الانی مفید الیقین فلا یکون برہانا فلا یصح تقسیم البرہان الیہ وأجیب بان المفید للیقین الکلی ہو البرہان اللمی واما العلوم الجزئیة فیجوز ان یکون حاصلة بالبرہان الانی فیکون برہانا فصح التقسیم والیظہر ان جعل ہذا القول من البرہان اللمی لیس بصحیح اذ المعرفة ہو کون الاوسط علة لثبوت الاکبر وہہنا لیس کک بل ہو معلول لہ بناء علی ان المؤلف بالفتح معلول للمؤلف بالکسر وأجیب بان المعتبر فی البرہان اللمی ہو کون الاوسط علة لثبوت الاکبر للاصغر لا لثبوت الاکبر بنفسہ فیجوز ان یکون الشیء علة لثبوت الاکبر للاصغر وان لم یکن علة لثبوت الاکبر بنفسہ بل یکون معلولا لہ وہہنا کذلک اذ المولف بالفتح علة لثبوت المؤلف لہ ومعلول لثبوت المؤلف بنفسہ ویرد علیہ انہ انما یستقیم اذا کان محمول الکبری ہو المؤلف لکن الامر لیس کذلک اذ المحمول فیہا ہو المؤلف والاوسط علة لہ بکلا الاعتبارین اذ المؤلف لیس بمعلول المؤلف بل ہو معلول لنفس المؤلف فلا یصح ما ذکرتم بانہ معلول لہ وعلة لہ باعتبارین وأجیب بان ہذا القول لا یضر مطلوبنا من کون ہذا البرہان برہانا لمیا بل یؤیدہ ثم الشارح قدم بیان المعنی الاصطلاحی للانتاج اذ الالفاظ الاصطلاحیة فی المعنی الاصطلاحی یستعمل بطریق الحقیقة وفی غیرہ بطریق المجاز فلرجحان المعنی الحقیقی قدم المعنی الاصطلاحی ولما کان صیغة المعلوم المستعملة فی المعنی الاصطلاحی بمعنی انہ تعالی لا یحصل علما بالاشیاء بالبرہان اذ العلم الحاصل بالبرہان لا یکون الا حصولیا نظریا وعلمہ تعالی حضوری غیر مکتسب بعید او مخالف عن السیاق کما مر فی شرح **قوله** لا یتصور ولما کان المعنی اللغوی مرجوحا بالنسبة الی المعنی الاصطلاحی ترک احتمال صیغة المعلوم واحتمال المعنی اللغوی الا انہ ذکر فیما احتمال المعلوم لا المجہول لتجتہا للتقابل وبیانا للاحتمال المرجوح وتمہید النفی التماثل فلا یرد ان ذکر صیغة المعلوم فی المعنی اللغوی دون الاصطلاحی ترجیح بلا مرجح بل ترجیح للمرجوح اذ علی ذکر صیغة المعلوم فی المعنی الاصطلاحی یلزم خلاف السوق فقط لان الکتاب مجاز وعلی تقدیر ذکرہا فی المعنی اللغوی یلزم کلا الامرین بناء علی ان استعمال الالفاظ الاصطلاحیة فی المعانی اللغویة مجاز وال ہذا اشار الشارح رحمہ فی الحاشیة بقولہ ہذا علی تقدیر ارادة المعنی المصطلح فتوصیف المعنی بالمصطلح اشارة الی وجہ الرجحان وتوصیف المعنی باللغوی اشارة الی وجہ المرجوحیة وبقولہ اذ ابنی للفاعل اشارة الی وجہ تاخر المعلوم عن المجہول بکونہ مخالفا للسوق فلا یرد ما یتوہم ان المعلوم اصل بالنسبة الی المجہول فینبغی ان یقدم المعلوم وذکر ما یرد علیہ ان النظم ان الضمیر فی **قوله** وانما یحتاج راجع الی الاثبات وجودہ فیجوز ان یکون وجود صفة مستفادا من البرہان فلا یصح نفی البرہان اشارالی دفعہ بارجاع الضمیر الی اثبات وجودہ وصفاتہ فی الحاشیة بقولہ ای الی وجودہ وصفاتہ الحقیقة فکما یرد علیہ ان الدلایل المرضیة انما یرد فی البدیہیات وہذہ المطالب نظریة فلا یصح القول بکون الدلائل مرضیة اشارالی دفعہ فی الحاشیة بقولہ بدیہیة غیر مستفادة ویرد علیہ انہ لو کان ہذہ المطالب بدیہیة لما صح وقوع النزاع فیہا اذ البدیہیات خالیة عن وقوع النزاع وأجیب بمنع الملازمة اذ ربما یقع النزاع فی البدیہیات للتعقب او لخفاء علی الاذہان القاصرة ویرد علیہ انہ لو کان ہذہ المطالب بدیہیة لما صح جعلہا من مسائل الفن الالہیة اذ لا یبحث فی الفن الالہی عما فیہ خفاء والبدیہی خال عنہ وأجیب بمنع الملازمة ایضا اذ ربما یبحث فی الفن عن البدیہی الغیر الاولی لخفاء فیہ فیزیل بالتنبیہ ویرد علیہ انہ لو کان ہذہ المطالب بدیہیة یلزم خلاف ما ذکرہ الشارح فیما سبق **قوله**

بقوله واما السبیل الیہ دلال کاشفة الخ اذ الدلیل انما یختص بالنظریات وأجیب بمنع الملازمة ایضا اذ ربما یذکر الدلیل ویراد بہ التنبیہ **قوله** وبیانہ الخ دلیل علی نفی الوالدیة والمولودیة عنہ تعالی وحاصلہ انہ لو کان اللہ تعالی والدا او مولودا لکان لہ شیء متکافء متماثل اذ الابدیین الوالد والمولود من التکافء والتماثل والتالی بطل اذ التکافء والتماثل لا یکون الا موجودا وہو منحصر فی الواجب والممکن فاذا کان الشیء التکافی والمتماثل واجبا لا یکون متکافیا اذ مدار التکافء علی علاقة العلیة وہی منفقودة بین الواجبین والا یلزم کون الواجب معلولا وہذا معنی **قوله** اذ معنی التکافء الخ والکان ممکنا لا یکون متماثلا اذ لا تماثل بین الواجب والممکن فعلی کل تقدیر یلزم خلاف المفروض فقوله ان الوالد والولد الخ اثبات للملازمة **قوله** والواجب الخ اثبات لبطلان التالی باحد التقدیرین **وقوله** والممکن الخ اثبات لہ علی تقدیر آخر ویرد علیہ منع الملازمة اذ ربما یتحقق التولد بلا تماثل کما فی الحیة المولودة من المرأة العجل والفیل المولودة من الحمار والفرس بناء علی ان التماثل عبارة عن الشرکة فی الماہیة النوعیة وہی منفقودة ہہنا وأجیب بان ذلک المنع انما یرد لو کان المراد بالتماثل الشرکة فی الماہیة النوعیة ولکن لا نسلم ان کل المراد ہہنا الشرکة فی الصفات النفسیة وہی متفرعة علی الشرکة فی الماہیة الجنسیة سواء کانت الشرکة فی الماہیة النوعیة ام لا ہی متحققة فی المادة المذکورة وہذا معنی ما قالہ الشارح رحمہ فی الحاشیة بقولہ فانقیل المراد الصفة الخ ثم الصفة اما ان تکون مما لا یحتاج اتصاف الشیء بہ الی تعقل امر زائد علی نفس الموصوف کالانسانیة مثلا واما ان یکون مما یحتاج اتصاف الشیء بہ الی تعقل امر زائد علیہ کالتحیز للانسان مثلا فالقسم الاول یسمی الصفة النفسیة والثانی یسمی الصفة المعنویة وقد یسمل آہ قد کان الطریق الاولی موہما لجواز تعدد الواجب بان یکون الواجبان متماثلان مع نفی التولد لنفی التکافء بینہما وجواز التعدد وبعید عن المرام بمراحل فاخاربہنا الی اثبات نفی التماثل بین الواجبین علی وجہ یثبت نفی الوالدیة والمولودیة ویستلزم نفی التعدد مطلقا سواء کان مع علاقة التولد او بدونہا لیثبت المرام بوجہ اتم اذ المقصد ہہنا نفی الوالدیة والمولودیة بنفی التماثل علی وجہ یستلزم نفی التعدد ویثبت مسئلة التوحید لا نفی الوالدیة والمولودیة مطلقا وقد یقع نفی دلیل التماثل انہ لو کان واجبان مماثلین لکان حقیقة الوجوب النوعیة شخصان اشتراکا فیہ اجناسہ نوعان متشارکان فیہ والتالی بکلا شقیہ باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمة فلان التماثل عبارة عن الشرکة فی الماہیة النوعیة والجنسیة فلابد لتحققہ من کون الواجب نوعا او جنسا اما بطلان التالی بالشق الاول فلما بینہ بقولہ فلا تکثیر بتکثیر النوع الخ وحاصلہ انہ لو کان حقیقة الوجوب نوعا تحتہ شخصان اشتراکا فیہ کان متمایزین بامور خارجیة والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمة فلان تشاخص نوع واحد انما یکون متمایزة بامور خارجیة لا بامور داخلة وللزم ترکب النوع الواحد نوعا واحدا واما بطلان التالی فلان شخصین لو کانا متمایزین بامور خارجیة یلزم الاثنینیة بدون الامتیاز لو کانت الامور الخارجیة مستندة الی حقیقة شخصین او وجود بانہا علی ان الحقیقة واحدة فیہا والوجود بہنا اذ الکلام فی الواجب فتکون الامور الخارجیة ایضا مشترکة بین الشخصین لاشتراک العلة بینہما فیلزم الاثنینیة بلا الامتیاز وہذا معنی **قوله** فلا یتصور الاختلاف بینہما بحسب الخ او یلزم کون الواجب بالذات واجبا بالغیر لو کانت الامور الخارجیة مستندة الی اسباب خارجیة اذ عند عدم الامور الخارجیة فیعدم کل من الشخصین فتفرع وجودہ وتشخصہ علی الامور الخارجیة المتفرعة علی الاسباب الخارجیة فکون الواجب بالذات واجبا بالغیر محال فالملزوم مثلہ وہذا معنی **قوله** او بلوازم مستندة او **قوله** فیکون وجوب کل واحد اشارة الی الملازمة وتفریع علی دلیلہا المستفاد من **قوله** فعند انتفائہا الخ **وقوله** ومن المعلوم تصریح ببطلان التالی کانت الذات الخ الذی عند انتفاء بعض الاسباب او لم تکن ذات عند انتفاء کلہا اذ بناء الشق الاول علی القول بجواز وجود الماہیة المجردة وبناء الشق الثانی علی القول بانتفاء وجودہا او بناء الشق الاول بکون الکلام فی الواجب والتعدد انما یجاء من جانب الاسباب فاذا انتفت انتفی بقی الواجب ذاتا واحدة وبناء الشق الثانی علی القول بکون الشخص مستفادا من الاسباب فاذا انتفت انتفی مع مساوقہ وبالجملة اندفع توہم عدم استقامة الشق الاول والیظہر آہ بیان لبطلان التالی بالشق الثانی من اصل القیاس حاصلہ ان حقیقة وجوب التقرر لو کانت جنسا تحتہ نوعان یلزم کون الفصل المقسم مقوما والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمة فلان الفصل المقسم تحصل الجنس ویفید وجودہ والوجود ہہنا عین الحقیقة اذ الکلام فی الواجب فافادة الوجود ہی افادة الحقیقة فیلزم کون الفصل المقسم مقوما اذ المفید

اعنی اعتبار ذواتہا تعالی وجہ الامتیاز معلولۃ لہ تعالی فیثبت العلم بعلاقۃ المعلولیۃ وہذا معنی **قولہ** وہو بوجود بالتفصیل الخ فینطوی علیہا ۱۲ امنافی ذلک لایرد ان الواجب لیس بمبدء الانکشاف الممکنات لانہ تعالی واحد والممکنات کثیرۃ والشیء من الواحد بمبدء الانکشاف الکثیر اما الصغری فلما ثبت فی مقرہ من توحید الواجب واما الکبری فلان الواحد لو کان مبدء الانکشاف الکثیر یلزم عدم تمایز المعلومات اذ تمایزہا فرع تمایز المبدء واذا لا تمایز فیلزم عدم المعلومیۃ اذہی تساویہ التمایز وہذا خلف وبطلان التالی دلیل بطلان المقدم وحاصل الدفع منع الکبری ومنع الملازمۃ فی دلیل اثباتہا بان ہذہ الملازمۃ فیما کان الکثیر معلومۃ قصدا وہہنا لیس کذلک اذ علمہ تعالی بالممکنات ینطوی فی علمہ بذاتہ فیکون المعلوم قصدا ہو ذاتہ تعالی والممکنات تابعۃ لہ تعالی وامتیاز المبادی کما یجب فی المعلومات القصدیۃ لا فی المعلومات التبعیۃ **قولہ** وتحقیقہ الخ امنافی ذلک لما یرد ان الممکنات متباینۃ مع ذاتہ تعالی والانظواء بین المتباینات غیر معقول وحاصل الدفع ان الممکنات اظلال لہ تعالی فتکون کالانتزاعیات والعلم بہا ینطوی فی العلم بمنشائہا فصح القول بالانظواء ویرد علیہ ان کون العلم بالانتزاعیات منطویا فی العلم بالمنشاء ہم فلا ثبت الحکم فی الشبہ واجیب بان الانظواء فی صورۃ الانتزاعیات وجدانی وصرح فی کلام المحققین وہذا معنی ما قالہ الشارح فی الحاشیۃ **قال الاستاذ** فی بعض الحواشی لہ دیعنک علیہ حالۃ الاوصاف الانتزاعیۃ الخ فی الحاشیۃ بل الصوفیۃ تسترق من کون الممکنات بمنزلۃ الاوصاف الانتزاعیۃ الی کونہا عینہا علی مذہب الصوفیۃ فہو کالحالۃ الاجمالیۃ البسیطۃ الخ امنافی ذلک لما یرد ان وجود الواجب الامکن ممتازۃ عنہ اذ الامتیاز فرع التخالف فی الوجود واذ لا تخالف والتالی باطل فالمقدم مثلہ وایضا لو لم یکن للممکنات وجود امتغایر الم یترتب علیہا آثار مختلفۃ سواء آثار الواجب او ترتب لآثار فرع الوجود واذ لیس لہا وجود سوی وجود الواجب فینتفی ان لایکون لہا اثر سوی اثر الواجب وایضا لو کانت الممکنات متحدۃ معہ تعالی یلزم التکثر فی الواجب اذ اتحاد المتکثرات مع الشیء یوجب تکثرہ وحاصل الجواب منع الملازمۃ الثالث بسندانہ تم کالحالۃ الاجمالیۃ البسیطۃ والممکنات کالتفصیل العاد عنہا فکما ان ہذا التفصیل موجود بوجودین وجود النقوش ووجود المشاء فکذا الممکنات موجود بوجودین فالتمایز وترتب الآثار المختلفۃ سواء آثار الواجب والتکثر باعتبار وجود نفسہا والاتحاد باعتبار وجود المشاء یعنی ان وجود منشائہا عین وجود الواجب اذ منشائہا عینہ تعالی فوجودہ عین وجودہ تعم فلا یلزم شیء من المحذورات وایضا فیہ وہم لما یرد ان القول بکون العلم الاجمالی نفس ذاتہ تعالی لیس بصحیح والا یلزم النقصان فی علمہ تعم لو اوید بالاجمال عدم الامتیاز وبالتفصیل الامتیاز والاتحاد مع الممکنات لو اوید بالاجمال الجمال المحمود وبالتفصیل تفصیل المحامد اعنی کون المفصلات اجزاء حقیقیۃ للمجمل فیلزم اتحاد ذواتہم مع ذواتہا بالمغایرۃ او ترکبہ تعالی من الممکنات لو اوید بالاجمال کون المجموع ملحوظا بلحاظ واحد وبالتفصیل کونہ ملحوظا بلحاظات متعددۃ وحاصل الدفع ان المراد بالاجمال کون الواحد البسیط مبدء الاشیاء کثیرۃ بلا نقصان واتحاد وترکیب فلا یلزم شیء من المحذورات ویرد علیہ ان التطیر بالحالۃ لیس صحیحا لکونہا محتاجۃ الی محلہا وقاصرۃ فی حد ذاتہا عن قبول الوجود بنا علی انہا طبیعۃ ناعتیۃ والواجب مستغن محض وکامل فی حد ذاتہ فی الاتصاف بالموجودیۃ واجیب بان ہذا التطیر لیس مستقیما کما حتی یرد علیہ ما یرد علی اذ لا ندلہ ولا شبہ لنعم تعالی عنہ عن ذلک علوا کبیرا بل ہو مقیاس فی کون الشیء واحدا بسیطا مبدء الاشیاء کثیرۃ وہذا معنی ما قالہ اللہ رحم فی الحاشیۃ بقولہ اعلم ان ہذا التطیر الخ ویرد علیہ انہ لو لم یکن ہو قیاسا کما قلنا فلا فائدۃ فی ایرادہ واجیب بان الفائدۃ فی ایرادہ تصور معنی الاجمال الذی ہو غیر المعانی المذکورۃ والی ہذا اشار الشارح رحم فی تلک الحاشیۃ بقولہ لکن ہدا رکنا القاصرۃ الخ فی الحاد لا تکشف عن تحقق ما ہو متمال کلمۃ عن معنی من المعلیۃ ولیست جملۃ الاستفکار لفساد المعنی کما لا یخفی فلکمنات الخ تفریع علی التنبیہ والاشارۃ الی دفع المحذورات التی سبقت **قولہ** الذی تنبہ علیہ الخ وجہ تسمیۃ العلم الاجمالی بالعلم التفصیلی بانہ بہ الفعل فینسب الیہ **قولہ** ومعلولہ تعالی فیہ تنبیہ علی ان العلاقۃ فی الممکنات باعتبار انفسہا علاقۃ المعلولیۃ فیصح کونہا معلولۃ بہذا الاعتبار ایضا فقد کرر ما سلف وفی ذکر الحضور بعد المعلولیۃ تنبیہ علی ان الممکنات باعتبار ذواتہا حضور علیۃ لہ تعالی فیجوز ان یکون مراد افلاطون بالصور التامۃ بانفسہا النفس الممکنات وہذا معنی **ماقال الشارح** فی الحاشیۃ بقولہ ولعل ہذا مراد افلاطون الخ امنہ وبہ یندفع علی ان مراد ہذا ہا کونہا عین الحاضر عند المدرک لا کونہا عین مبدء الانکشاف

حتی یلزم الاستکمال بالغیر **قولہ** لا رتسا نہار وعلی من زعم ان العلم التفصیلی للہ تعم حصولی بواسطۃ الصور ووجہ الردان العلم التفصیلی کالعلم الاجمالی فی کون معلوم کلوا حد منہما حاضرا عندہ تعم اذ المعلوم الاجمالی ہی الممکنات باعتبار الوجود الاجمالی وہی ظاہرۃ حاضرۃ عندہ تعالی بعلاقۃ العینیۃ ومعلوم العلم التفصیلی ہی الممکنات باعتبار الوجود التفصیلی وہی ایضا بہذا الاعتبار معلولۃ لہ تعم وحاضرۃ عندہ تعالی بعلاقۃ المعلولیۃ فیکون کل من العلمین حضوریا لا رتسامیا وبالجملۃ ان معلوم العلم الاجمالی ما لا یلاحظہ الا امتیاز لا بحسب الذات ولا بحسب الوجود اذ معلومہ یتعلق بہ العلم قبل حصل الممکنات وہو لیس الا ذات الواجب ووجودہ وذوات الممکنات لیس بموجود فلا ذوات لہا حتی یرد علی ان مرتبۃ التقرر لا تنسلخ عن الموجودیۃ فی طرف الواقعۃ فیثبت علاقۃ العینیۃ فی معلوم العلم الاجمالی فلا یرد ان المعلوم ذوات الممکنات الا ذات الواجب والعلم ہو الواجب بکیف العینیۃ وما ہو صفۃ کاملۃ الخ امنافی ذلک لما یرد ان کون القول بکون العلم التفصیلی عین ذات الممکنات لیس بصحیح والا یلزم الاستکمال بالغیر وحاصل الدفع ان الصفۃ الکاملۃ ہی العلم الاجمالی وہو لیس عین الممکنات بل عین الواجب واما العلم التفصیلی فہو والکان عین الممکنات لکنہ لیس بکمال فلا یلزم الاستکمال بالغیر فتفکر الخ لعلہ اشارۃ الی ان العلم التفصیلی انکان موجودا فی الازل یلزم قدم الحادث ضرورۃ کون معلومہ حادثا والا فان تعلق بہ العلم التفصیلی فی الازل مع کونہ معدوما فیلزم تعلق العلم بالمعدوم وصدق القضیۃ الموجبۃ بدون وجود الموضوع وان لم تعلق بہ العلم التفصیلی فی الازل یلزم الجہل واجیب ان العلم التفصیلی لیس بمتعلقا بمعلومہ فی الازل اذ ہو معدوم محض والعلم لا یصلح ان یتعلق الا بالموجود ولا یلزم الجہل لکون معلومہ معلوما بالعلم الاجمالی اعنی ذاتہ تعالی والا یتعلق العلم الاجمالی الا بمعلومہ لا بمعلوم العلم التفصیلی لکنہ معلوم فی ضمنہ بنا علی حدیثۃ الانظوار فلا یلزم تعلق العلم الاجمالی بالمعدوم المحض ایضا ویؤید ہذا حدیثۃ الانظواء **وقولہ** فعلمہ بالکل بعد ذاتہ وما قال فی بعض کتبہ فالمعدوم بما ہو معدوم لا یکون عالما فلا معقول ویرد علی کون العلم التفصیلی علما انفعالیا ان الانفعال من خواص الہیولی والہیولانیۃ فیلزم ان یکون الواجب من ذوات الہیولانیۃ وہو صحیح واجیب بانہ لیس المراد بالانفعال الانفعال التجددی حتی یلزم المحذور بل المراد بہ الاستفادۃ من الغیر ولا شک ان العلم التفصیلی اعنی ما اوجدہ تعالی مستفادا من الغیر ہو عین ذاتہ تعالی التی ہو العلم الاجمالی ہذا ما الہمنی ربی بکرمہ ومنہ فخذ ما صفی ودع ما کدر **قولہ** لا یرد بان علیہ الخ امنافی ذلک لما یرد انہ مع ہذا ینتج لہ فلا یصح القول بانہ لا ینتج وحاصل الدفع ان المراد نفی کونہ ینتج ان مفید لوجودہ ولا شک انہ لا یرد بان علیہ مفید الوجودہ بل ہو المفید لوجود کل ما عداہ والا یلزم الدور والی ہذا اشار بقولہ بل ہو البرہان علی کل شیء **قولہ** وانما السبیل الیہ الخ امنا قال ذلک لما یرد انہ لو لم یکن البرہان مفید الوجودہ فای فائدۃ فی ایرادہ وحاصل الدفع ان ایرادہ لتوضیح للافادۃ ویرد علیہ ان التوضیح انما یکون فی البدیہیات ووجودہ لیس کذلک من انظر آتیا یکون الدلیل فیما مفیدۃ لا موضحۃ واجیب بانا لم نسلم انہ تعالی نظری بل ہو بدیہی باعتبار الذات وباعتبار الوجود بکونہ تعالی حاضرا لسبب وکما شاء کذلک یکون بینا بنفسہ فانہ تعالی یکون بینا بنفسہ فنکون الدلائل فی شانہ موضحۃ وامنا الصغری فثبت بکونہ تعالی واجبا والواجب لا یکون لہ سبب وامنا الکبری فلان ما لا سبب لہ لو لم یکن بینا بنفسہ لکان ممتنع الحضور بنا علی ما تقرر انفا امنا بین بنفسہ اطلاقہ فیرد انہ بین البتۃ والواجب لیس مما تبین فتعین کونہ بینا بنفسہ فثبتت الکبری بلا مریۃ وہذا معنی **ماقال الشارح** فی الحاشیۃ بقولہ ہذا مبنی علی ما تقرر الخ ای کون الدلیل شانہ تعالی موضحۃ مبنی علی ما تقرر **قولہ** فی الحاشیۃ ای بالنظر والاستدلال الخ امنا تم وذلک لما یرد بان المتبادر من الوجہ القیاسی الوجہ التمثیلی فلا یطابق الصدر اذ الکلام ہذا فی الاستدلالات وایضا ان اللہ تعالی عن السبب مع انہ تبین بعض صفاتہ بوجہ تمثیل کما مر فی قول ارسطو فی اثبات امتناع تصورکنہہ تعالی فلا یصح قول الشیخ او لا تبین بوجہ قیاسی وایضا ان الوجہ القیاسی لا یفید الیقین بنا علی ان التمثیل یفید الظن فلا یصح تعلق بوجہ قیاسی بالیقین وحاصل الدفع ان المراد بالوجہ القیاسی المعنی الاصطلاحی المعنی الاعم فافہم المحذورات الثلثۃ **قولہ** فلا یرد الخ تفریع علی تقید الیقین بالدلیل الکلی وتقریر الایراد ان الجزئیات المحسوسۃ حالۃ سببیۃ انہا معلومۃ بالمشاہدۃ فلا یصح الحصر المستفاد

يلزم التكثر فيه تعالى وهو منزه عنه وعلى تقدير العينية يلزم التكثر ايضا بناء على ان الكثرة يوجب الكثرة فالى دفع الاول اشار بقوله في الحاشية اعلم ان مرجع الاضافة الخ والى دفع الثاني اشار فيها بقوله عينية لا تختلف الخ بناء على ان الاضافة الازلية التي هي مدلول الشرطية لا يتوقف على طرف آخر والى دفع الثالث اشار بقوله فيها فانها راجعة الى صفة واحدة هي وجوب التقرر والله ولي التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق هذا **قوله** تصريح الخ انما قال ذلك لئلا يتوهم ان نفي الجنس يعلم من نفي الحد بناء على ان كلما اجنس بحد فيلزم الاستدراك وحاصل الدفع ان التصريح بالمعلوم الضمني شائع في الخطابيات واجاب ثان بان المراد بالجنس المجانس ولا يعلم نفيه مما سبق فلا يلزم الاستدراك ويرد عليه ان هذا التوجيه احسن من الاول لخلوه عن الاستدراك فالمناسب تقديمه واجيب بان التوجيه كما انه خال عن الاستدراك كذا خال عن براعة الاستهلال اذ الشكل لا يبحث عنه فيما سياتي فيكون منبعثا بهذا المعنى فلهذا اخره ونعم ما قيل **قوله** وهو خلاف الخ والمراد بالجهات الخ انما ذلك لئلا يرد ان الجهات ربما يكون بمعنى التوجه والالتفات فيكون المعنى ان الله تعالى لا يتوجه ولا يلتفت اليه والامر ليس كذلك حاصل الدفع ان المراد بالجهات الجهات الست او الابعاد الثلثة ولا شك انه تعالى ليس له جهات بهذا المعنى والا لكان جسما والتالي باطل فالمقدم مثله اما الملازمة فلان الجهات بالمعنى المذكور من خواص الاجسام فقوله وهي كل الخ دليل الملازمة و**قوله** وهو تعالى الخ اشارة الى بطلان التالي واما بطلانه فلانه تعالى لو كان جسما لكان قابلا للانفصال والتالي باطل فالمقدم مثله اما الملازمة فلان كل جسم قابل للانفصال واما بطلان التالي فلانه تعالى لو كان قابلا للانفصال لكان قابلا للانعدام اذ بالانفصال تنعدم الهوية الاولى وتحدث الهويتان الاخريان فلا يكون الواجب واجبا فقوله لتعقل الانفصال اشارة الى الملازمة وذكر الانعدام بعده اشارة الى بطلان التالي ويرد على الملازمة الثانية منع بانا لا نسلم انه تعالى لو كان جسما لكان قابلا للانفصال وان سلم بالكلية فلا نسلم صدقها الا ترى ان الفلك جسم وليس بقابل الانفصال بناء على امتناع الخرق فيه واجيب بانا ذلك المنع انما يرد لو كان المراد بالانفصال الانفصال الفكي لكن المراد اعم عنه ومن الفرضي فيصدق الكلية فيثبت الملازمة ويرد عليه انه لا وجه لبطلان التالي اذ فرض الانفصال ليس بمستحيل في شانه تعالى والا كان المفروض محالا بناء على ان فرض المحال جائز واجيب بان ذلك المنع انما يرد لو كان المراد بالفرض مجرد التقدير لكن المراد به التجويز العقلي باعتبار التشاكل والتجويز العقلي للانفصال باعتبار المشابه جار في الاجسام كلها دون المجردة بناء على ان مختار تجويز الانفصال الامتداد وهو ثابت في الجسم الكل دون المجرد فيتم الملازمة وبطلان التالي كليهما والى هذا اشار الشارح بقوله ولو فرضنا مطابقا وفصل الفائدتين المذكورتين في الحاشية بقوله انما قلنا فرض وبقوله ثم قد ناه الخ تفصيل المقام الخ ويرد عليه ان التفصيل انما يستعمل في رفع الابهام عن المفهومات التصورية واما اثبات المسائل التصديقية فلا يستعمل فيها الا التحقيق والكلام ههنا فيها فالمناسب ذكره لا ذكر التفصيل واجيب بانه ربما يذكر التفصيل ويراد به التحقيق وههنا كذلك والى هذا اشار الشارح بذكره بعده تم التقسيم من هذا الكلام سوء على الشائية حيث قالوا ان الماهية مجعولة بجعل المؤلف اذ لو كان الوجود الحقيقي منضما الى الماهية لكانت مجعولة بجعل المؤلف لكن اللازم حق فالملزوم مثله اما الملازمة فلان مدار الجعل المؤلف على تحقق اتصاف الماهية بالوجود الحقيقي في مرتبة المحكي عنه ليكون اثرا بالذات كما يجيء توضيحه في تحرير محل النزاع وهو انما يكون على تقدير انضمامه اليها واما تحقيق المقدم فلانه لو لم يكن الوجود الحقيقي منضما الى الماهية لكان عينها او جزءا منها او مباينا لها او منتزعا عنها واللوازم باسرها باطلة فالملزوم مثلها اما الملازمة فلانتفاء احتمال آخر عقلا واما بطلان الشقين الاولين فللزوم تحقق الشئ بدون نفسه او بدون جزئه بناء على ان الكلام في الوجود الحقيقي لشئ مخصوص ولا شك ان الماهية الكلية متحققة بدون التشخص واما بطلان الشق الثالث فلانه يوجب امتناع الحمل ضرورة ان المباين لا يحمل مع ان الوجود يحمل على الماهية واما بطلان الشق الرابع فلانه يوجب ان لا يكون الوجود الحقيقي وجودا حقيقيا بناء على ان الامر الانتزاعي لا يكون مناط الموجودية وحاصل منع تحقق اللزوم لسند ان الوجود الحقيقي عين الماهية على انه عبارة عن مناط الموجودية وهو ليس الا نفسها فالوجود الحقيقي كذلك اما الصغرى فظاهر

فلانه لم يتعرض له الشارح واما الكبرى فلان الوجود المصدري ليس الا ضرورة الذات ومنشاءه نفسها فكذا الوجود المصدري والى هذا اشار الشارح بقوله ومصداق نفس تقرر الماهية وان قلت يلزم تحقق الشئ بدون نفسه قلنا ممنوع اذ الوجود الحقيقي للماهية المتشخصة عينها وللماهية الكلية عينها فلا يلزم المحذور نعم لو كان الوجود الحقيقي للماهية المتشخصة عين الماهية الكلية يلزم المحذور البتة لكن الامر ليس كذلك لما كان من النحاة تقرر الماهية تقررا تخمينيا وهو ليس بمصداق لحمل الوجود المصدري فلا يصح القول بان مصداقه تقرر الماهية فسر التقرر بالفعلية تنبيها على ان المراد التقرر الواقعي لا التخميني **قوله** فماهي متقررة الخ تفريع على **قوله** ومصداقه الخ ودفع لما يتوهم انه لو كان منشاء الموجودية نفس الماهية لكان حملها عليها واتصافها بها ضروريا غير محتاج الى الجاعل اصلا وهو خلاف مذهب الاشراقيين من ان الاتصاف بالوجود المصدري اثر بالعرض محتاج الى الجاعل حاصل الدفع ان الموجودية والاتصاف به لما كانا منتزعين من نفس تقرر الماهية لكانا محتاجين باحتياجه بناء على ان احتياج الانتزاعيات باعتبار احتياج المنشاء فتقرر الماهية لما كان بعلة كان حمل الموجودية ايضا كذلك وهذا معنى **قوله** بعلة اي حيثية تعليلية **قوله** وماهي متقررة بنفسها الخ انما قال ذلك لئلا يرد لو كان الوجود الحقيقي عين الماهية الممكنة كما في الواجب فلا يكون بينهما فرق فالقول بكون احدهما ممكنا والآخر واجبا ترجيح بلا مرجح وحاصل الدفع ان الفرق باعتبار احتياج منشاء الوجود المصدري اعني الماهية وعدم احتياجه في الممكن الى الجاعل فيكون حمل الوجود عليها ايضا محتاجا اليه فيكون ممكنا وليست محتاجة في الواجب فلا يكون حمل الوجود عليه محتاجا اليه بناء على ان احتياج الانتزاعيات واستغناءها باعتبار المناشي والى هذا اشار الشارح بقوله فيها موجودة بذاتها الخ **قوله** فيكون الوجود الخ اي الوجود الحقيقي وكذا المراد بقوله فالوجود في الواجب بقرينة **قوله** اذ هو بذاته مبدء اذ الوجود المصدري لا يكون مبدء لكن العبارة من قبيل الاستخدام بان يراد بالمرجع في **قوله** لانتزاع المعنى المصدري وبالضمير الصريح المعنى الحقيقي ولا باس لكونه شائعا تم المقصود من هذا القول الرد على المتكلمين القائلين ان الوجود زائد في الواجب اذ لو كان عينه لم يتحقق الوجوب فيه بناء على ان الوجوب اضافة يقتضي الطرفين المتغايرين الماهية والوجود فاذا لم يكن الوجود زائدا لم يتحقق الطرفان فكيف تحقق الاضافة وحاصل الرد ان الوجود لو كان زائدا عليه تعالى لكان ثبوته له لعلة اذ كلما هو خارج عن شئ كان ثبوته لعلة وتلك العلة ان كانت غير ذات الواجب يلزم كون الواجب بالذات واجبا بالغير ضرورة احتياجه اليه في الوجود وهذا معنى **قوله** يستحيل ان يتعلق بعلة وان كان هي ذات الواجب يلزم كون الذات علة لوجوده وهذا معنى **قوله** فيقع اتحاد وجد فوجد الخ وهو محال والا يلزم تقدم الذات بحسب الوجود عليه ضرورة ان الشئ انما يكون علة باعتبار الوجود وهو محل واللازم تقدم الشئ على نفسه ان كان الوجود الماخوذ في جانب العلة عين الوجود الماخوذ في جانب المعلول وكون الشئ موجودا بوجودين بل بوجودات غير متناهية ان كان غيره وهذا معنى **قوله** فيلزم تقدم الشئ الخ ويرد عليه ان العلة هي الذات الواجب والوجود الماخوذ في جانب العلة غير المعلول والتقدم انما يلزم في الامور الاعتبارية لكون الوجود امرا اعتباريا وهو ليس بمستحيل فلا يلزم المحذور واجيب بان بطلان كون الشئ موجودا بوجودين فضلا عن كونه موجودا بوجودات غير متناهية هي غير مبني على استحالة التسلسل ولئن سلمنا ان بطلانه مبني عليه فاجيب بتغير الدليل بان الوجود لو كان زائدا ثبت العينية بانا نأخذ مجموع الوجودات الزائدة بحيث لا يشذ عنها شئ فهو كالوجود الاول في المعلولية فالوجود الماخوذ في جانب العلة ان كان زائدا لم يكن المجموع مجموعا هذا خلف وان كان عينها ثبت العينية وهذا معنى **قوله** او مجموع الوجودات فهو دليل آخر معطوف على الدليل السابق اعني **قوله** اذ الواجب الا ان الاول يثبت المطلوب بالترديد في العلة وهذا يثبت له بالترديد في وجوده ولما يرد على **قوله** كان عينه تعالى منع لجواز ان الوجود المتقدم يكون زائدا عليه تعالى وبطلان هذا الاحتمال انما يكون بذكر الشق الثاني وهو ههنا غير مذكورة في الحاشية بقوله وحاصله انا اذا اخذنا الخ واشار الى تعيين العطف على الدليل السابق بقوله هذا دليل آخر واشار الى الاعتراض الوارد على السابق بقوله مع قطع النظر عن ابطال الدور الخ في الحاشية فتامل لعله اشارة الى انه يجوز ان يكون الوجود المتقدم زائدا او داخلا في المجموع لو اريد به المعروض للهيئة الاجتماعية وغير سابق لو اريد به كل واحد بناء على ان الكل مسبوق بالجزء وكل واحد مسبوق بواحد آخر فلا يسبق وجود على المجموع بهذا المعنى فلا يصح فيه فلا يلزم التخلف واجيب بان الكلام في وجود العلة الحقيقية التي هي من العلل الخارجية ونحن نريد بالمجموع المعنى الاول فلا يكون الوجود السابق داخلا فيه والا يلزم علية الشئ لنفسه بناء على ان العلة الخارجية للكل علة للجزء كذا حققه السيد الزاهد في بعض حواشيه ويرد عليه ان الوجود زائد وغير محتاج الى علة بناء على

علی انہ عند ہم من لوازم الماہیۃ وہے رہا کون ضروریۃ کما سیاتی فی بحث الکلیات فاذا لم یکن محتاجا الی علۃ فلا یصح التردید فیہا کما فی الدلیل السابق ولا فی وجود ہا کما فی الدلیل الثانی واجیب بتغیر الدلیل بان الوجود لو کان زائدا لکان الذات فی مرتبۃ من حیث ہی خالیۃ عنہ بناء علی ان العوارض مسلوبۃ فی مرتبۃ الذات وسلب الوجود ہو العدم فیکون الواجب قابلا لہ فلا یکون واجبا ہذا خلف والی ہذا اشار بقولہ ولیس فی نفسہ العدم اصلا الخ وانقلت انہ یلزم عدم تحقق الوجوب قلنا ممنوع اذ الواجب لیس باضافۃ یقتضی الطرفین بل ہو عین الذات اذ ہو امر تنتزعہ الواجب وہو لیس الا ذاتہ فیکون الوجوب لک وہذا معنی **قولہ** وجوبہ واجب الخ ویرد علیہ ان عینیۃ الوجود للکائن موجبا للامکان والاحتیاج یلزم الواجب ممکنا والکائن موجبا للاستغناء والوجوب یلزم کون الممکن واجبا والفرق تحکم واجیب بان عینیۃ الوجود القایم بنفسہ یوجب الاستغناء والوجود وعینیۃ الوجود القایم بغیرہ لا یوجب الاحتیاج والامکان وفی الواجب الامر الاول وفی الممکن الامر الثانی وہذا معنی **ماقالہ** فی الحاشیۃ بقولہ التفصیل الی الوجود علی نوعین ویرد علیہ ان الاعتراض انما یرد علی مذہب الاشراقیین وہم لا یقولون بکون الوجود منقسما الی القسمین المذکورین فلا یصح الجواب من قبل المشائین القائلین بکون الوجود الحقیقی قسمین قائما بالغیر وہو فی الممکن وقائما بنفسہ وہو فی الواجب لکن الاعتراض علیہم بل علی الاشراقیۃ فلا یطابق الجواب السوال وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ اقول الظاہر انہ مبنی علی مذہب المشائین الخ واجیب بان الانقسام علی مذہب الاشراقیۃ و ان لم یصح فی الوجود الحقیقی لکن لما لا یجوز ان ینقسم الوجود المصدری عندہم فصح الجواب من قبلہم ویرد علیہ ان الوجود المصدری لا یصح ان یکون عینا فی الممکن لما یجیء فی الحمل الاولی فانہ یوجب کون الماہیۃ امرا انتزاعیا ولا یجیء الحمل المتعارف الذاتی فانہ یوجب کونہ واجبا لذاتہ فیجوز ان الانقسام فیہ علی تقدیر تسلیمہ لا ینفع اذ الکلام فی الوجود الذی یکون عینا فی الممکن وحاصل ہذا الجواب فی الحاشیۃ اقول بخلاف المعنی المصدری فانہ امر انتزاعی الخ **واجیب** بانہ یجوز ان یکون الانقسام فی الوجود الحقیقی عند من یقول بانہ عبارۃ عما بہ موجودیۃ کلشیء ویکون الکلام ہہنا مبنیا علی ہذا المذہب فیتم الجواب من قبلہم ویرد علیہ ان یکون موجودیۃ کلشیء ہو الواجب وہو لا یکون قائما بالغیر فلا یصح الانقسام علی ہذا المذہب فلا یتم الجواب من قبلہم ایضا والی ہذا اشار الشارح رحمہ فی الحاشیۃ بقولہ وذلک حقیقی الذی ہو واجب الخ فی الحاشیۃ قائل ان یقول مرادہ من الی ان للاوہ بالقائم بالغیر المحتاج الیہ وبالقایم بنفسہ المستغنی عن الغیر ولا شک ان الوجود الاخیر ہو فی الممکن یحتاج فی الواجب مستغنی علی مذہب الاشراقیین فیصح الانقسام فیصح الجواب من قبلہم ثم ہذہ الحاشیۃ لیست فی اکثر النسخ المشہورۃ بل وجدتہا بتمامہا فی حواشی الشارح رحمہ علی الحاشیۃ الزاہدیۃ لشرح المواقف واللہ اعلم بالصواب فتبارع الامکان رد علی المشائیۃ القائلین بالجعل المولف بان الاثر بالذات ہو اتصاف الماہیۃ بالوجود اذ الاثر بالذات ما ہو محتاج بالذات وہو ما یکون فیہ علۃ الاحتیاج وہو الامکان وہے کیفیۃ النسبۃ اعنی الاتصاف فیکون محتاج الیہ بالذات والاثر بالذات ہو الاتصاف فیثبت الجعل المولف وحاصل الرد ان الامکان عبارۃ عن سلب ضرورۃ التقرر واللام تقرر فیکون کیفیۃ الماہیۃ فیکون محتاجا بالذات والاثر بالذات ہی الماہیۃ فیثبت الجعل البسیط وہذا معنی **قولہ** علۃ تامۃ الخ ولئن سلمنا ان الامکان ما ذکرتم لکن لانم ان علۃ الاحتیاج ہو الامکان بل علۃ ہو الحدوث وہی کیفیۃ الماہیۃ ولئن سلمنا ان علۃ ہو الامکان فمقول ہو بالمعنی الذی ذکرنا لا بالمعنی الذی ذکرتم لما جاعل موجب **اقول** قد ذہب بعض الحکماء الی ان الصادر عن الواجب ہو العقل الاول وما بعدہ منہ وما بعدہ بناء علی ان الواحد لا یصدر عنہ بجہۃ واحدۃ الا واحدا والتفصیل فی موضعہ فیکون الجاعل للفصل الاول ہو الواجب ولما سواہ ما سواہ وذہب القدریۃ ان الخالق لافعال العباد ہم لا الواجب والا لزم التکلیف بالایطاق وہی العاجز عن المحاضر وذہب الشیعۃ الی ان الخالق للافعال الحسنۃ ہو اللہ وللافعال القبیحۃ العباد وبنا علی ان خلق القبیح قبیح فرد اللہ علیہم بقولہ لکما حق جوہر ذاتہ الجواز الخ وحاصلہ ان الممکن لا یکون جاعلا لانہ ما لم یترجح وجود المعلول علی عدمہ ولا شیء مما یترجح وجودہ بممکن فلا شیء من جاعل بممکن وہو بعکس بالعکس المستوی الی ما ہو المطلوب اما الصغری فلان الجاعل انما یحتاج الیہ لترجیح الوجود واما الکبری فلان ما یترجح وجود المعلول فوجوبہ ان ممکنا یلزم کونہ واجبا بالذات اذ کلما یترجح وجود المعلول یمتنع بہ انحاء عدم المعلول لم یترجح بہ وجودہ ومن جملۃ انحاء

عدمہ عدم ذلک المرجح فیکون مرجح وجود المعلول ما بہ امتناع عدم نفسہ بان یکون ذاتہ مقتضیا لامتناع عدمہ وہو لیس الا وجوبا بالذات فاذا کان المرجح ممکنا یلزم کونہ واجبا بالواسطۃ والتالی بطل لاستحالۃ الانقلاب فالمقدم مثلہ وہذا معنی **قولہ** فانما لم یمتنع الخ والحاصل ان الضرورۃ فی المرجح انما یکون ذاتہ مقتضیۃ لامتناع عدمہ وہو لا یکون الا واجبا فلا یکون المرجح ولا الجاعل ممکنا وہذا ہو المطلوب فلا یرد ان الدلیل انما یدل علی انتہاء علی الواجب لا علی ان الممکن لا یکون جاعلا ہذا ہو المطلوب فلا یتم التقریب وجہ الدفع ان ذلک انما یرد لو کان الثابت بالدلیل ان القدر الضروری فی المرجح امتناع عدمہ ولو بالغیر لکن الامر لیس کذلک اذ قد عرفت ان الثابت بہ ان المرجح یجب ان یکون ذاتہ مقتضیا لامتناع عدمہ وہو لا یکون الا واجبا فیتم التقریب بلا مرتبۃ تم کلامہ بقی ہاہنا شیء وہو ان قولہ فانما یمتنع موصولۃ لا مصدریۃ والکلام محمول علی حذف الجار والمجرور فیکون التقدیر بکذا فانما لم یمتنع بہ انحاء العدم الخ وکذا فی **قولہ** لم یترجح فیکون المعنی بہ الوجود او صیغۃ التفعیل بمعنی التفعیل کما جاز منکہ ویؤیدہ ذکر التفعیل بقولہ وہذا الترجیح الخ فیتم الکلام علی طبق ما ذکرنا ثم المراد بعدم العلۃ الموجبۃ عدم المعلول مع عدمہا الا انہ لم یصرح بہ لتفرعہ علی عدمہا فلا یرد ان عدم العلۃ لیس من انحاء عدم المعلول فلا یصح الحمل ویرد علیہ منع الصغری اذ مدار الجاعل علی فیضان الوجود لا علی ترجیحہ فیجوز ان یکون الشیء جاعلا ولا یکون مرجحا واجیب بان فیضان الوجود لا یتصور بدون ترجیحہ بناء علی ان ذات الممکن قابل للوجود والعدم ونسبۃ مبدء الفیضان الیہما مستویۃ فلو تحقق فیضان الوجود بدون ترجیحہ لزم ترجیحہ بلا مرجح بل ترجح للرجحان بناء علی ان العدم اصل وہذا معنی **قولہ** وبالجملۃ الخ ویرد علیہ ان یکون فیضان الوجود من الجاعل وترجیحہ من شیء آخر فلا یلزم کون الجاعل مرجحا ولا ترجیح بلا مرجح قلنا لا نسلم ان الفیضان عن الترجیح فلو کان الجاعل مفیضا للوجود لکان مرجحا وما یقوم من تمسکات المخالفین فہم فرع الفہ اذ امتناع صدور الواحد لیس بضروری ولا مبرہن وہو ہم والتکلیف بما لا یطاق الہیئ عن العاجز انما یستحیل بالنسبۃ الی زعم المکلف بالنسبۃ الی الواقع بناء علی ان مدار التکلیف علی القدرۃ المتوہمۃ بمعنی ان یکون العبد قادرا فی زعمہ وان لم یکن قادرا فی الواقع کما ہو مسلک المحققین لا علی القدرۃ المؤثرۃ فہی مع الفعل والتکلیف قدیم علیہ والقبیح انما ہو فی کسب القبیح لا فی خلقہ اذ ہو فیضان الوجود او ہو خیر محض ویرد علی ما لیس من الامکان علۃ لا تقتضی الممکن باعتبار نفس الحقیقۃ انہ لا یکون الوجود ولا الاتصاف بہ مقررا والا لزم اجتماع النقیضین لانہم یقولون بکونہا من آثار الجاعل بالعرض واجیب بان مدار الاثریۃ علی الافتقار فما یکون فقیرا بالذات کالماہیۃ یکون اثرہ بالذات وما یکون بالعرض کالوجود والاتصاف یکون بالعرض فلا یلزم خلاف مذہبہم ولا ہذا اشار فیما سبق **بقولہ** وتبعہ الافتقار فی وجودہ الخ ویرد من جانب المشائیۃ ان الماہیۃ لو کان اثرا بالذات لکان اثر الجاعل جعل اللانسان انسانا مثلا فیلزم تحلل الجعل بین الشیء وذاتہ وہو محال واجیب من جانب الاشراقیین بان ذلک انما یرد لو کان الجعل بمعنی التصییر متعدیا الی المفعولین لکن الامر لیس کذلک اذ ہو عندہم بمعنی الخلق متعد الی مفعول واحد فیکون اثرہ اخراج للماہیۃ من اللیس الی اللیس الا جعل الماہیۃ ماہیۃ وعلی ہذا اشار **بقولہ** بمعنی انہ تعالی ابدعہا من اللیس الخ ویرد من جانب المشائیۃ ان الاثر بالذات ما یکون محتاجا الی المرجح وہو لیس الا الاتصاف بناء علی ان الماہیۃ یجوز اتصافہا بالوجود والعدم فلا ترجح احدہما الا بالجاعل فلا یکون الاثر الا الاتصاف واجیب بان الاتصاف کما یکون محتاجا الی المرجح فکذا یکون نفس الحقیقۃ مرتبطۃ الیہ اذ بدون الجعل کما لا یکون الشیء موجودا فکذا لا یکون شیئا بل ہو لا شیء محض وہذا معنی **قولہ** وہے کما انہا مفتقرۃ الیہ تعالی فی الموجودیۃ الخ ویرد علیہ انہ علی ہذا یلزم خرق الاجماع اذ مدار الاثریۃ علی الافتقریۃ فاذا کان کل من الاتصاف والماہیۃ فقیرا کان کل منہما اثرا بالذات وہو خلاف الاجماع لعدم القول بالفصل بالجعل البسیط والجعل المولف واجیب بان فقریۃ الاتصاف لفقریۃ الماہیۃ بناء علی ان فقریۃ الانتزاعیات لفقریۃ المنشأ فیکون اثر الاتصاف لاثر الماہیۃ وہل ہذا الا طریق الجعل البسیط فلا یلزم خرق الاجماع وہذا معنی **قولہ** بل الافتقار فی الوجود الخ ویرد علیہ ان الکلام فی افتقار الاتصاف لا فی افتقار الوجود فلا یطابق الجواب السوال واجیب ان المراد بالوجود الاتصاف بہ والشاہد علی ذلک ذکر الموجودیۃ فیما سبق الذی ہو عبارۃ عن

کون الشئ موجودا وہو لیس الا الاتصاف ثم **قولہ** فالامکان ہو السبب المحوج الخ اقول انہ مرتبۃ بما سبق من **قولہ** فتباع الامکان ہو سلب ضرورۃ القہر الخ ویحتمل ان یکون متفرعا علی القریب من **قولہ** فان الوجود لنفس ضرورۃ الذات یعنی ان الوجود اذا کان منتزعا عن نفس الشئ یکون الاحتیاج الیہ لاحتیاجہ فالامکان اذا استدعا احتیاج الوجود الی الجاعل فاحتیاج الماہیۃ الیہ بطریق الاولی بنا علی ان احتیاج الانتزاعیات لا یتصور بدون احتیاج المناشی وفیہ رمز الی ردالدلیل السابق من المشائیۃ بکون الامکان کیفیۃ مبتلیا او عاما یعنی انا لو سلمنا ان الامکان کیفیۃ الا نسبۃ فہو ایضا مؤید للجعل البسیط اذ الامکان لو لم تقتض احتیاج الاتصاف لاقتضی احتیاج الماہیۃ او لا لما عرفت وہل ہذا الا الجعل البسیط منتہی علوینا ویرد من جانب المشائیۃ ان الموجود عند الاشراقیۃ کالذاتیات بمعنی ان مصداقہا نفس الشئ فالقول بتاخر ثبوت الوجود معللا دون ثبوت الذات کما ہو مزعومہم یوہم ان ثبوت الذاتیات للذات ضروری غیر معلل تحکم خبیث بلا دلیل فارق وأجیب بان ثبوت الوجود مما یتعلق بہ الجعل عندہم ولو بالتبع بمعنی ان مصداقہ ہی الماہیۃ من حیث الاستناد الی الجاعل فیکون ثبوتہ ضروریا فہم الفرق فلا یلزم التحکم وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ یمکن ان یتعلق بہ الجعل عندہم بہ اما بالذات کما ہو عند المشائین او بالتبع کما ہو عند الاشراقیین الخ ویرد علیہما ان ثبوت الذاتیات یتوقف علی وجود الموضوع بناء علی ان المعدوم یصح سلب نفسہ وسلب ذاتیاتہ ووجود الموضوع موقوف علی الجعل فیکون ثبوت الذاتیات ایضا موقوفا علیہ اذ الموقوف علی الموقوف علی الشئ موقوف علیہ فلا یکون ضروریا فلا یتم وہذا معنی **قولہ** فانقلت الخ وأجیب بانا لا نسلم ان ثبوت الذاتیات موقوف علی وجود الموضوع الا علی جعل ہو موقوف علی تقررہ الا ان التقرر لا یکون بدون الجعل فیثبت الاحتیاج الیہ بالعرض وہو لا یوجب الامکان فیثبت الضرورۃ وہذا معنی **قولہ** قلت ویرد علیہ انہ علی ہذا ینبغی ان لا یکون ثبوت الوجود ممکنا عند الاشراقیین یعنی ما ذکرتم فی الذاتیات بان ثبوتہا موقوف علی الوجود محتاج الی تقرر الماہیۃ الا ان التقرر لا یکون بدون الجعل فیثبت الاحتیاج الیہ بالعرض وہو لا یوجب الامکان علی ان الامکان ساوق الاحتیاج فاذا ثبت ثبت ولو بالعرض فلا یصح القول بکون ثبوت الذاتیات ضروریا وأجیب بانہ فرق بین الوجود والذاتیات بان ثبوت الذاتیات انما یحتاج الی التقرر اذا الجعل والوجود باعتبار طبیعۃ الربط الایجابی لا باعتبار خصوصیۃ الحاشیتین فلا یثبت الاحتیاج فی ذاتہ واما ثبوت الوجود فکما یحتاج باعتبار طبیعۃ الربط الایجابی فکذا یحتاج باعتبار خصوص الحاشیتین فیثبت الاحتیاج فی ذاتہ فتم الفرق وہذا معنی **قولہ** علی ان ذلک من جہۃ استدعاء مطلق الربط الایجابی الخ ویرد علیہ ان ہذا الفرق ایضا تحکم اذ لا دلیل علی کون ثبوت الوجود محتاجا باعتبار خصوص الحاشیتین دون ثبوت الذاتیات وأجیب بان الفرق بان الماہیۃ لا تنسلخ لحاظہا عن لحاظ الذاتیات فیکون ثبوتہا لہا معللا ومحتاجا بالتبع خصوص الحاشیتین فلا یکون تحکما وہذا معنی **قولہ** والسر ان الماہیۃ الخ ویرد علیہ ان القول بصحۃ سلب الذاتیات عن المعدوم تاول یکون ایجاب الذاتیات محتاجا الی الوجود والجعل باعتبار خصوص الحاشیتین وأجیب بانہ فرق بین الایجاب فی وقت المجہولیۃ وبینہ باعتبار الجعل بان الثانی یوجب المعلومیۃ دون الاول والتاول بہ سلب الذاتیات عن المعدوم انما یدل علی الاول دون الثانی وہذا معنی **قولہ** لا باعتبار الجعل بل حین المجہولیۃ الخ ویرد علیہ ان ثبوت الذاتیات منتزع عن الذات فالقول بکون الذات محتاجا دون ثبوت الذاتیات قول بثبوت الملزوم مع انتفاء اللازم علی ان احتیاج الانتزاعیات لازم لاحتیاج المناشی والقول بالفرق باعتبار الانسلاخ فی اللحاظ لا ینفع الکلام فی الاحتیاج وعدمہ لانی الذاتیۃ والعرضیۃ وہذا القول ینفع فی الفرق فی الذاتیۃ والعرضیۃ لانی الفرق بالاحتیاج وعدمہ ولعل الامر بالتفکر اشارۃ الی ہذا او بالجملۃ لا فرق بین الوجود والذاتیات لا علی طور الجعل المؤلف بانہ لا یعقل مرتبۃ الاشیئیۃ بین الشئ والذاتیات فلا یعقل الجعل المؤلف بخلاف المعروض والعارض والمعلی طور جعل البسیط فلا فرق بین الوجود والذاتیات الا فی الذاتیۃ والعرضیۃ لانی الاحتیاج وعدمہ ہذا ہو الحق والہم تبلغط بہ احد من السابقین **قولہ**

الا ان الطباطبائی الی آخرہ انما قال ذلک لسلمہ ان جعل الکلیات ہو بعینہ جعل الجزئیات والا لکان وجودہا غیر وجودہا بنا علی انہ من آثارہ فلا یصح ذکر جعل الکلیات بالاستقلال وتقدیمہ علی جعل الجزئیات ایضا وحاصل الجواب ان جعل الکلیات مقدما علی جعل الجزئیات فیصح ذکرہ بالاستقلال وتقدیم ذکرہ ایضا وانت علمت انہ لو کان تک لکان وجودہا غیر وجودہا لکن الامر لیس کذلک فانا ان العینیۃ فی الجعل والوجود بالنسبۃ الی الجزئیات الغیر العینیۃ والتقدم والغیریۃ بالنسبۃ الی الجزئیات معینۃ بنا علی استحفاظ الکلیات فی ضمن الجزئیات السابقۃ بنا علی ورود التعاقب والتجدد فی الجزئیات التی ہی من افراد الکلیات فیکون الکلی موجودا فی ضمن الجزئی السابق دون الجزئی اللاحق فیتقدم وجود الکلی علیہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ معنی تقدم وجودہا ان نسبۃ الوجود الیہا اقدم الخ ویرد علیہ ان ہذا انما یستقیم فی الکلیات التی یکون افرادہا حادثۃ متعاقبۃ لا فی الکلیات التی یکون افرادہا قدیمۃ کالمجردات علی مذہبہم وأجیب ان تقدم نسبۃ الوجود اعم من ان یکون بالذات او بالزمان ففی الکلیات التی یکون افرادہا قدیمۃ وان لم یصح التقدم الزمانی لکن التقدم الذاتی صحیح والی ہذا اشار الشارح بقولہ یحتمل ان یعود الی ماہیۃ کلیۃ الخ بنا علی ان الشخص انما یحمل الی امرین فیکون الکلی من جملۃ اجزائہ بالنظر الی لحاظ العقل فیتقدم علیہ بالذات واشار فی الحاشیۃ ایضا بقولہ بالذات بل بالزمان الخ ویرد علیہ ان القول بتقدم الکلیات مبنی علی تعاقب الجزئیات وہی متحدۃ مع الکلیات فی الوجود فالقول بورود التعاقب فی احدہما دون الآخر تحکم مسموع وأجیب بان مدارہ علی الامکان الاستعدادی وہو فی الجزئیات دون الکلیات فثبت التعاقب فیہا لا فی الکلیات وہذا معنی **قولہ** وملاک علاقۃ الامکان الخ ویرد علیہ انہ لو لم یکن الامکان الاستعدادی فی الکلیات لم تکن فائضۃ عن الجاعل بنا علی ان مدار الفیضان علی الامکان الاستعدادی فاذا انتفی انتفاء للازم باطل فالملزوم مثلہ وأجیب بمنع الملازمۃ بان مدار الفیضان فی الکلیات علی الامکان الذاتی دون الاستعدادی وہذا معنی **قولہ** فالامکان الذاتی الخ وبہذا یصح قولہم ان الکلیات موجودۃ بوجود الہی ولا یرد علیہ انہ کما لا وجود للکلیات بدون فیضان الجاعل فکذا لا وجود للجزئیات بدون فیضانہ فلا وجہ لتخصیص الکلیات بکونہا موجودۃ بوجود الہی اذ مدار وجود الجزئیات علی الفیضان بواسطۃ الامکان الاستعدادی فلا یکون بعض الفیضان بخلاف وجود الکلیات فانہ بعض الفیضان بدون دخل الامکان الاستعدادی فیصح التخصیص وعلی ہذا التحقیق یصح منہم من القول بقدم الانواع وصدوث الاشخاص مع کون الکلیات موجودۃ بعین وجود الافراد فتبین ان الفہم من کلام الشارح وجہ تقدیم الکلیات بطریق آخر وہو ان وجود الکلیات موقوف علی الامکان الذاتی فقط ووجود الجزئیات موقوف علیہ وعلی استعداد المادۃ فاذا تحقق الامکان الذاتی بدون استعداد المادۃ یتحقق فیضان وجود الکلیات فتثبت التقدیم فیضان وجود الجزئیات وبذا معنی **قولہ** لکن الطباطبائی للرسالۃ الخ واشار الی وجہ التخصیص لوجود الہی بقولہ ومن ثمۃ سمعہ الخ ہذا والتفصیل مقام آخر **قولہ** فیہ اشارۃ الخ وجہ الاشارۃ ہو ترک المفعول الثانی ففیہ اشارۃ الی وجہ الافتقار الی مفعول واصلح ان الشائع ہو کون الجعل منصبا الی مفعولین **قولہ** بمعنی الابداع الخ انما قال ذلک لسلا یرد ان کل جعل بسیط لکونہ حدثا مسندا الی الجاعل فہی حقیقۃ کل جعل فلا فائدۃ فی التقیید وحاصل الدفع ان المراد بالجعل البسیط ما یتمیز الماہیۃ فقط لا المقصور بالموجودۃ فالتقید للاحتراز عنہ ویرد علیہ ان المتبادر من الابداع ہو التخلیق بدون مثال سابق کما فی البسائط فخرج عنہ الجعل المرکب السبقیۃ سواء باوأجیب بان المراد ہو الاخراج من لیس الی لیس سواء کان مع سبقیۃ بالمثال او بدونہا وبہذا اشار بقولہ ای اخرج من الخ ولما کان لفظ الخلق بنا علی اختلاف القولین بانیکون احدہما حقا والآخر خلافہ وہہنا لیس کذلک لانعدام القولین لتوہم ان ذکرہ غیر صحیح فاشار الی دفعہ باثبات القولین بقولہ ہذا مختار الاشراقیین ثم لما کان الجعل البسیط کونہ حدثا مسندا الی الجاعل کما عرفت یکون تقسیم الجعل البسیط والمؤلف تقسیم الشئ الی نفسہ والی غیرہ وہذا لیس بصحیح فاشار الی دفعہ بان تقسیمہ باعتبار متعلقہ اعنی اثرہ ولکن یرد علیہ ان اثرہ علی المشائین بسیط محض اذ لا جزاء للنسبۃ فلا وجہ لتسمیۃ الجعل بالمؤلف ولعلہ علی مذہب الاشراقیین وقد یکون مرکبا فی جعل المابیات المرکبۃ فیمکن ان یسمی الجعل بالمؤلف عندہم مع ان الامر لیس کذلک وأجیب بان النسبۃ لما کان متوسطۃ بین الطرفین وغیر مستقلۃ بدونہما کان اثر الجعل

کالمؤلف محتاجا الی الجزاء فیسمی بالمجعل المؤلف باسم اثرہ بخلاف طور الاشراقین فان اثر الجعل عندہم قد یکون بسیطا غیر محتاج الی شیٔ آخر فی التعقل فیسمی المجعل باسمہ تمییزا بین القسمین وقولہ ہذا اشارۃ بقولہ انہ متوسط بین المجعول والمجعول الیہ الا **قولہ** وتحریر محل النزاع الخ وردہ علی ما زعم الاشراقیین من ان المجعل البسیط حق او علی تقدیر القول بالجعل المؤلف یلزم القول بالجعل البسیط اذ علی تقدیر القول بکون الاثر بالذات ہو الاتصاف وہو ایضا ماہیۃ من الماہیات فیکون الاثر بالذات نفس الماہیۃ وہل ہذا الاجعل بسیط وجہ الرد انہ یلزم من القول بالجعل المؤلف القول بالجعل البسیط اذ الاثر بالذات علی تقدیر الجعل المؤلف الماہیۃ الغیر المستقلۃ لعنی الاتصاف الملحوظ بلحاظ الغیر الاستقلالی وعلی تقدیر الجعل البسیط الماہیۃ المستقلۃ فلا یلزم من القول باحدہما القول بالآخر ہذا ما فہم بعض الناظرین وآورد علیہ انہ علی ہذا ینبغی ان لا یکون الجعل البسیط متعلقا بالماہیۃ الغیر المستقلۃ کالعرض الحریفۃ فیلزم القول بوجوبہ علی مذہب الاشراقین وایضا الاتصاف الغیر المستقلۃ تابع للحکایۃ ولا شیٔ منہ بالاثر للمجعل بالذات بالضرورۃ فلا یصح تعلق الجعل بہ اقول مراد الشارح ان الاثر بالذات لجعل المؤلف ہو خصوص الاتصاف من حیث انہ اتصاف لا من حیث انہ ماہیۃ وفی الجعل البسیط الماہیۃ مطلقا سواء کانت مستقلۃ او غیر مستقلۃ من حیث انہا ماہیۃ فلا یلزم من القول باحدہما القول بالآخر فلا یلزم المحذور الاول ثم المراد بالاتصاف حصول الشیٔ فی الواقع لا بنسبۃ التامۃ الخبریۃ حتی یکون تابعا للحکایۃ والحاکی فاندفع المحذور الثانی وبالتفصیل ان الوجود الرابطی علی اقسام ثلثۃ وجود فی نفسہ علی انہ للغیر ومختصر بالماہیات المرکبۃ بناء علی ان الوجود فی نفسہ اعم من ان یکون باعتبار حال الصفۃ کما فی الانضمامیات او باعتبار حال الموصوف بان یکون وجودہ من حیث انہ منتزع منہ الصفۃ وجودہا وہو الفرق بین الانتزاعیات من الماہیات المرکبۃ والوجود ان مرار الوجود فی نفسہ علی انہ للغیر علی ان یقصد من ثبوت الصفۃ ثبوتہا للموصوف لا ثبوت الموصوف ہو متصوف فی الہلیات المرکبۃ دون الوجود اذ یقصد من ثبوتہ ثبوت الموصوف لا ثبوتہ لموصوف کما حققہ میر باقر فی کتبہ وحصول الصفۃ فی الموصوف فی الواقع بدون لحاظ الحکایۃ وہی متصورۃ فی القضایا کلہا وان لم تکن تامۃ الخبریۃ لا ایجابیۃ وہی ایضا متصورۃ فی القضایا کلہا فمرادہ رح بالاتصاف من حیث ہو غیر مستقلۃ ہو المعنی الثانی والی ہذا اشار بقولہ ای مفاد النسبۃ الترکیبیۃ وہو لیس بتابع للحکایۃ فلا یلزم المحذور نعم یرد علیہ انہ لیکون الاثر بالذات غیر مستقلۃ وہو خلاف البداہۃ لکن الشائعین قالوا ان المفروض ہو کون المجعول مستقلا لا کون الاثر بالذات ایاہ کما سیأتی فمحصل النزاع ان الاثر بالذات عند الاشراقین نفس الشیٔ والوجود الحقیقی عینہ والوجود المصدری والاتصاف بہ منتزعان عنہ فیکونان اثرین بالتبعیۃ وعند الشائعین اتصاف الماہیۃ بالوجود الحقیقی بناء علی انہ منضم الیہا ونفسہا والوجود المصدری والاتصاف بہ کلہا اثر بالتبع فلا یرد انہ علی طور الاشراقیین یلزم ان یکون الوجود والاتصاف بہ واجبین لعدم احتیاجہما الی الجاعل وعلی طور الشائعین یلزم ان یکون الماہیۃ والوجود واجبین لعدم احتیاجہما الیہ الا ان الامور المذکورۃ وان لم تکن محتاجۃ الی الجاعل لذاتہا لکنہا محتاجۃ الیہ بالعرض والاحتیاج مطلقا ینافی الوجوب والی ہذا اشار بقولہ والوجود والاتصاف اثران بالعرض وبقولہ والوجود والاتصاف لا من ہذہ الحیثیۃ الخ وردہ علی الشائعین ای اذا کان الوجود منضما الی الماہیۃ یکون الوجود ہو وجودہ فی نفسہ علی انہ للماہیۃ کما ہو حال سائر الاعراض فیلزم القول بتحقق الوجود الرابطی فی المحکی عنہ للماہیات البسیطۃ مع انہ لا یقول بہ احد وأجیب بان الوجود والکان منضما الی الماہیۃ لکن لیس وجودہ موجودۃ فی نفسہ علی انہ للغیر بل وجودہ ہو وجود الغیر بناء علی ما صرح بہ الشیخ الرئیس حیث قسم وجود الاعراض فی انفسہا ہو وجود بالمحل لا ہو الوجود فان وجودہ ہو وجود المحل لا وجودہ للمحل وبالجملۃ مدار التحقق الوجود الرابطی فی المحکی عنہ علی التغایر بین الصفۃ والموصوف فی الوجود وہو فی الہلیات المرکبۃ دون البسیطۃ ثم فی **قولہ** لنفس الشیٔ من حیث ہو اشارۃ الی ان الاثر بالذات لا ینحصر فی الماہیات المرکبۃ بل فی الماہیۃ البسیطۃ ایضا فکک فیہ رد علی من زعم ان الماہیات البسیطۃ لیست بمجعولۃ والاکانت ممکنۃ فاقتضی ان یکون واجبا وامابطلان التالی فلان الماہیۃ البسیط علی تقدیر کونہا ممکنۃ لا تخلو اما ان لا یکون الامکان قائما بہا قبل الوجود فیلزم تقدم کیفیۃ النسبۃ علی الطرف بناء

علی ان الامکان کیفیۃ نسبۃ الوجود الی الماہیۃ وہو محال او یکون قائما بہا بعد الوجود فیلزم تقدم الوجود علی الامکان وہو محال ایضا لما تقرر ان الامکان مقدم علی الوجود ووجہ الرد ان الدلیل بجمیع مقدماتہ جار فی الماہیۃ المرکبۃ ایضا فلو صح ما ذکرتم یلزم ان لا یکون شیٔ من الموجودات مجعولا بین ما ذکرتم و التالی بطل عندکم فالمقدم مثلہ فلا یکون الدلیل صحیحا وایضا ان بطلان التالی ہم باختیار ان الامکان قبل الوجود وان الامکان لیس کیفیۃ النسبۃ بل ہو الماہیۃ فلا یلزم ما ذکر من الاستحالۃ **قولہ** الا من ہذہ الحیثیۃ الخ ورد علیہ ان التبادر من ہذہ الحیثیۃ الاتصافیۃ والاتصاف لیس بمنتزع عنہا وہن بما ذکرنا فیجب بان المراد ہی حیثیۃ عدم الاستقلال ولا شک ان الاتصاف قد ینتزع عن لحاظہا وہذا معنی ما قالہ الشارحۃ بقولہ یعنی ان الاتصاف اذا لوحظ من حیث ہو بلا استقلال الخ ورد علیہ ان نفی حیثیۃ عدم الاستقلال لا یوجب لحاظ الاستقلال لجواز لحاظ مرتبۃ الذات مع لا یکون اثرا اصلا لانحصار اثریۃ بالعرض فی اللحاظ الاستقلالی وعاثریۃ بالذات فی اللحاظ الغیر الاستقلالی فیکون ایجابا وأجیب بان نفی لحاظ عدم الاستقلال لیس اللحاظ ذات الاتصاف واللحاظ الاستقلالی لیس الا ہذا فلا یکون بینہما واسطۃ فلا یلزم المحذور والی ہذا اشار فی الحاشیۃ بقولہ ولا یلاحظ عدم النظر فان الاباء عن العرض ویرد علی الشائعین انہ لو کان المجعل مؤلفا یلزم کون الاتصاف اثرا بالذات وبالعرض فالمقدم مثلا بالملازمۃ فلان الاتصاف بالنظر الی انہ اتصاف یکون اثرا بالذات وبالنظر الی انہ ماہیۃ یکون اثرا بالعرض واما بطلان التالی فلاجتماع المتنافیین وأجیب بمنع بطلان التالی بجعل الاتصاف قسمین استقلالی وغیر استقلالی فلا یلزم اجتماع المتنافیین علی ہذا الخامس فی الحاشیۃ بقولہ اخرا لعرض تابع بالذات لکل ماہیۃ والوجود **قولہ** بقولہ تعالی جعل الظلمات الخ ویرد علیہ ان المذکور فی الایات المذکورۃ مطلقۃ الجعل وہو اعم من الجعل البسیط ولا دلالۃ للاعم علی الخاص فلا یصح الاستدلال وأجیب بان المذکور فیہا الجعل البسیط بدلیل القصر علی مفعول واحد فیصح الاستدلال وبنا ءا علی **قولہ** علی ما فی الحاشیۃ تمۃ ان الجعل الخ والقول بتمامہ بحذف المفعول الثانی بان یکون معنی الآیات جعل الظلمات والنور موجودۃ بکون الواو بمعنی مع والنور بمعنی الموجود والظلمات بمعنی الماہیۃ فیکون معنی الایۃ جعل الماہیات مع الوجود فیثبت المجعل المؤلف بخلاف خبرہ خلاف الظم لا یفید الاستدلال لانہ بظاہرہ للغایۃ والمعایشۃ **قولہ** تعالی جعل الشمس ضیاء والقمر نورا لیست بواردۃ اذ مدار المجعل المؤلف علی کون المفعول الثانی ہو الموجود وہہنا لیس کذلک **قولہ** بان الوجود الخ استدلال آخر علی المجعل البسیط وحاصلہ ان الماہیۃ بمجولۃ بالجعل البسیط والا یلزم کون الممکن واجبا والتالی بطل فالمقدم مثلہ اما بطلان التالی فلان الماہیۃ اذا کانت مجعولۃ بالجعل المؤلف کانت مستغنیۃ فی حد ذاتہا متقررۃ بنفسہا للمامر فی تحریر محل النزاع واذا کانت متقررۃ بذاتہا یصدق حمل الوجود علیہا فی مرتبۃ ذاتہا ضرورۃ ان الوجود صیرورۃ الذات فینتج من الاولی والثانیۃ ان الماہیۃ اذا کانت مجعولۃ بالجعل المؤلف یصدق حمل الوجود علیہا فی مرتبۃ ذاتہا وکل ما یصدق علیہ حمل الوجود فی مرتبۃ ذاتہا یکون واجبا فیثبت الملازمۃ بالامر تبۃ فقولہ وصدقہ فی الواجب الخ دلیل الکبری الثانیۃ وقولہ ان الوجود نفس صیرورۃ الذات دلیل الکبری الاولی **قولہ** واعترض علیہ الخ مع علی الکبری الاولی بانہ لم یجز ان یکون الماہیۃ مستغنیۃ باعتبار ذاتہا متقررۃ باعتبار الوجود فلا یصدق حمل الوجود فی مرتبۃ ذاتہا فلا یلزم کونہا واجبا **قولہ** وأنت خبیر الخ جواب للنقض المذکور بامتناع القدرۃ المنوعۃ بان الماہیۃ اذا کانت مستغنیۃ باعتبار ذاتہا کانت مستغنیۃ باعتبار الوجود لامتناع الانسلاخ بین مرتبۃ التقرر ومرتبۃ الوجودیۃ واذا کانت مستغنیۃ باعتبار الوجود یصدق حمل الوجود علیہا فی مرتبۃ ذاتہا فیثبت الملازمۃ بالامر تبۃ ویرد علیہ ان فلک الخدور وارد علی الاشراقیین ایضا لانہم یقولون بکون الماہیۃ الوجودیۃ اثرا بالعرض فیکون الموجودیۃ مستغنیۃ بالذات فیلزم القول باستغناء مرتبۃ التقرر لامتناع الانسلاخ بین المرتبتین وأجیب بان الموجودیۃ منتزعۃ عن مرتبۃ التقرر والمشائون یقولون باستغناء مرتبۃ التقرر فیلزم علیہم القول باستغناء المرتبۃ الوجودیۃ ایضا ضرورۃ ان احتیاج الانتزاعیات باعتبار احتیاج المنشأ فاذا استغنی استغنی فیلزم علیہم کون الممکن واجبا بخلاف الاشراقیین فانہم لا یقولون باستغناء مرتبۃ التقرر بل یقولون باعتیاجہا فیکون مرتبۃ الموجودیۃ ایضا محتاجۃ باعتیاج منشأہا فلا یلزم علیہم وجوب الممکن ومعنی کون الموجودیۃ اثرا بالعرض ان الشرہا واعتیاجہا باعتبار المنشأ لا انہا مستغنیۃ باعتبار الذات حتی یلزم ما ذکر من امتناع الانسلاخ والی ہذا اشار الشارح فی الحاشیۃ بقولہ توضیحہ ان حقیقۃ الموجود الخ وبقولہ فما کان تقررہ وقوامہ بالذات یصدق علیہ

الوجود بالذات آہ ویرد علیہ ان القول بکون مصداق الوجود نفس قوام الماہیۃ مخالف لما سبق من ان مصداق الماہیۃ من الاستناد الی الجاعل واجیب ان الحیثیۃ فی المصداق فی الممکن راجعۃ الی حیثیۃ تعلیلیۃ لا الی حیثیۃ تقییدیۃ فتکون المصداق تقرر الماہیۃ حتی لو کان بدون الجعل لکفی فی صدق الوجود والی ہذا اشار الشارح رحمہ فی الحاشیۃ بقولہ واذا لکان تقرر بالجعل الجاعل اہ **قولہ** کما ہو المسلم الخ انما قید ذلک للایماء بہم ان النافین لیسوا قائلین علی امتناع انسلاخ بین المرتبتین فلایلزم علیہم القول باستغناء المرتبۃ الموجودیۃ وانما خص المفرقین اذ من المتکلمین من یقولون بجواز الانسلاخ بین المرتبتین لقولہم بتقرر المعدومات الممکنۃ بدون الموجودیۃ کما مر فی موضعہ وہذا معنی **ما قال الشارح** فی الحاشیۃ بقولہ لان القول بتقرر الماہیۃ منفکۃ عن الوجود والخ **قولہ** کانت مستغنیۃ ایۃ صدق الوجود والخ لما عرفت ان احتیاج الانتزاعیات باعتبار احتیاج المنشا ہذا خاصۃ ما فی الحاشیۃ اذ لا معنی لافتقار الماہیۃ الہ واستدل الشاکون بان الماہیۃ لو کانت مجعولۃ بالجعل البسیط لکان تعلق الجعل امرا وحدانیا لما عرفت فی تحریر محل النزاع من ان الاثر بالذات فی الجعل البسیط ہے نفس الماہیۃ وہو امر واحد الخ والتالی باطل اذ تعلق الجعل لا یکون الا مفاد الہیۃ ترکیبیۃ فالمقدم مثلہ واجیب بمنع بطلان التالی اذ الجعل البسیط لا یتعلق الا بالامر الواحد انی وہذا معنی **ما فی الحاشیۃ** فانفصل مرتبۃ النزاع الخ **فقولہ** ولا یصح تعلق الجعل البسیط الخ متعلق بہ واعترض الشاکون علی الدلیل السابق بمنع لزوم کون الممکن واجبا اذ الماہیۃ والکالت مستغنیۃ بالذات لکنہا محتاجۃ حتی الوجود والواجب ملا یکون محتاجا اصلا لا بالذات ولا بتبع لغیر فلا یلزم کون الممکن واجبا وواجیب باثبات الملازمۃ بان الہیۃ اذا کانت مستغنیۃ باعتبار ذواتہا کانت مستغنیۃ باعتبار الوجود اذ لو کانت محتاجۃ باعتبار الوجود وتابعۃ لہ یلزم تاخر المعروض عن العارض وہو ہج وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ولا یلزم منہ الاستغناء مطلقا الخ **فقولہ** فیلزم متعلق بہ وبما حررنا علت ان معنی **قولہ** کانت مستغنیۃ یجب الاتصاف الخ عدم طلبیۃ الماہیۃ الاتصاف والا بان یکون الماہیۃ تابعۃ یلزم تاخر المعروض عن العارض ضرورۃ تاخر التابع عن المتبوع فلا یرد ما توہم من انہ یجوز ان یکون الماہیۃ مستغنیۃ باعتبار الذات ومفتقرۃ باعتبار الوجود ولا یکون الماہیۃ تابعۃ لہ فلا یلزم التاخر لکن بقی بہمنا شی وہو ان ہذا لا یتم الا یہ ما یجوز ان یذہب الیہ اذہان الناکین فلا بد من البطلان واجیب بان بطلانہ ثابت بلزوم کون الماہیۃ واجبۃ لکونہا مستغنیۃ عن الجاعل بان لا یکون محتاجۃ اصلا لا بالذات ولا بتبع لغیر والحق ان القول بکون الماہیۃ مستغنیۃ باعتبار الذات ومحتاجۃ باعتبار الوجود قول بتحقق الملزوم مع انتفاء اللازم اذ مستغنیۃ عن الجاعل یستلزم الاستغناء عن الانتزاعی ولما کان الاثر بالذات الاتصاف لا الوجود عند الناکین ولا یصح القول بکون جعل الوجود متبوعا اعرض عنہ الشارح رحمہ فی الحاشیۃ بقولہ افاد قولنا الانسان موجود بالفعل استحالۃ التاخر نصا عن النسبۃ الخ وللاشراقیین برہان آخر علی حقیۃ الجعل البسیط بان الماہیۃ ان تعلق بہا الجعل بالذات یثبت بہا الجعل البسیط والا یجاد وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وبہذا یظہر برہان آخر الخ والشاکون لما رضوہم بالقلب بان الماہیۃ لو کانت مجعولۃ بالجعل البسیط لکان مصداق الموجودیۃ ذاتہا بنا علی انہم یقولون ان الوجود ضرورۃ وکلما شانہ لذلک یکون واجبا فیلزم کون الممکن واجبا وایضا یلزم المحذور ان بعین ما ذکرنا مع مخالفۃ السوق الکلام من حیث الاستناد والذات من حیث ہی فلا یلزم کون الممکن واجبا وبرد علیہ ان ہذا قول بالجعل المؤلف اذ الاستناد الی الجاعل باعتبار الاتصاف فیکون الاثر بالذات ایاہ قلنا ممنوع اذ الاستناد عند الاشراقیین الی الجاعل باعتبار الذات فیکون ہے الاثر بالذات لا الاتصاف فلا یلزم القول بالجعل المؤلف ہذا العلی السدید بعد ذلک امرا **قولہ** الی بالجعل البسیط الخ انما قال ذلک للایماء بان الضمیر اذا کان راجعا الی الجعل البسیط یلزم الاضمار قبل الذکر لکون المصدر غیر مذکور فیما سبق وایضا یلزم المحذور ان بعین ما ذکرنا مع مخالفۃ السوق الکلام اذ سوقہ لبیان حقیۃ الجعل البسیط وہو لم یفہم ہج وحاصل الدفع اختیار الشق الاول الخ وکون الضمیر راجعا الی الجعل البسیط انما ہو باثبات کون المصدر مذکورا فی ضمن الفعل وہذا معنی **قولہ** الشارح الیہ الخ فلا یلزم المحذور الاول والتفکیک انما یکون ستیعا فی کلام واحد لا فی کلمات متعددۃ وہہنا لیس کذلک بل ہذا فلا یلزم المحذور الثانی ایضا ویمکن الجواب باختیار الشق الثالث بان الضمیر راجع الی اللہ فلا یلزم شی من المحذورین لکونہ مذکورا ومرجعا الیہ فی السابق وہذا معنی **قولہ** او باللہ تعالی الخ او بان الضمیر راجع الی الصفات المذکورۃ

فلا یلزم المحذور الاول لکونہا مذکورات والمحذور الثانی والثالث لانا لا نسلم رفع برہانی السابق وہذا معنی **قولہ** او باجوابہ وممکن الجواب باختیار الشق الثانی بان الضمیر راجع الی الجعل المطلق لکونہ مذکورا فی ضمن الخاص فلا یلزم المحذور الاول ولکون الکلام مغایرا من الکلام السابق فلا یلزم المحذور الثانی ولما کان الاحتمال الثانی خالیا عن المحذورین مع مخالفۃ السوق آخرہ عن الاحتمال الاول وقدمہ علی الاحتمالین الباقیین ولما کان الاحتمال الثالث خالیا عن المحذور الاول دون المحذور الثانی مع مخالفۃ السوق اخرہ عن الاحتمالین الاولین وقدمہ علی الاحتمال الرابع ولما کان الاحتمال الرابع موردا للمحذورین مع مخالفۃ السوق اخرہ عن الکل ومنہ بصیغۃ التمریض وا ردہ علی الاحتمالات الثلث الاخیرۃ بان ہذہ لما کانت مخالفۃ للسوق فلا وجہ لایرادہا واجیب بانہا وان کانت مخالفۃ للسوق الا ان ایرادہا لفائدۃ اخری وہو الرد علی الفرق النافین وہذا معنی **قولہ** فیہ اشارۃ الخ فہو مترتب بالاحتمالات الثلثۃ الاخیرۃ لا بالرابع وحدہ کما توہم فالایراد لا یختص بہ واورد علیہ ان من الفرق النافین من یقول ان جاعل العقل الاول ہو اللہ تعالی وجاعل ما سواہ ماسوای اللہ تعالی فینبغی ان یثبت الرد علیہ ایضا مع ان الامر لیس کذلک واجیب بان المراد بالاطلاق اعم من ان یکون فی جانب الجاعل او فی جانب المجعول فالاطلاق الجعل یتم الرد علی اصحاب الجہت والاتفاق وباطلاق المجعول یتم الرد علی من یقول باختصاص المجعولیۃ بالعقل الاول بنا علی ان المتبادر من المجعولیۃ ہی المجعولیۃ بالذات وتعمیمہا یتم الرد وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ والیہ فی اشارۃ الخ الرد علی من زعم الخ **قولہ** ومن قد خالفوا الخ وجہ رد اصحاب الجہت الخ ہو ترتیبہ انہ لو کان العالم موجودا من غیر سبب یلزم الترجیح من غیر مرجح والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلان ذات الممکن متساویۃ النسبۃ الی الوجود والعدم اذ لو تعین وجودہ بالنظر الیہا یلزم الانقلاب من الامکان الی الوجود ولو تعین عدمہا بالنظر الیہا یلزم الانقلاب من الامکان الی الامتناع فلو کانت موجودۃ من غیر سبب یلزم ترجح من غیر مرجح واما بطلان التالی فضروری لا یحتاج الی بیان کما اشار الیہ بقولہ قد خالفوا البداہۃ ویرد علیہ ان الملازمۃ ممنوعۃ لجواز ان یکون کل واحد من اجزاء السلسلۃ الممکنات موجودا بالجزء الاخیر فلا یلزم الترجیح بلا مرجح واجیب بان الترجیح بلا مرجح وان لم یلزم فی ابتداء السلسلۃ من جانب المستقبل لکنہ یلزم فی انتہائہا فی جانب الماضی بانتہاء العالم فی ذلک الجانب فیثبت الملازمۃ ولو بالنظر الی الانتہاء وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ فیلزم الترجیح بلا مرجح تہا ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون غیر متناہیا فی جانب الماضی فلا تثبت الانتہاء الی ممکن موجود من غیر موجود فلا تثبت الملازمۃ بالنظر الی الانتہاء ایضا واجیب بان الترجیح بلا مرجح وان لم یلزم فی وجود الاجزاء لکن یلزم فی وجود الکل بما ہو کل او مرجح لہ فیثبت الملازمۃ بالنظر الی وجودہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ فان لم یکن وجودہ بسبب فیلزم الترجیح الخ ویرد علیہ بان وجودہ ہو بعینہ وجود الاجزاء فاذا ثبت الترجیح لوجودہ یثبت لوجود ہا فلا تثبت الملازمۃ بالنظر الی وجودہ ایضا واجیب بان الملازمۃ مبنیۃ علی ہو الظن من توہم من ان الانضمام الکلی تمامہ وکلہ واحد من اجزائہ موجود ہی غیر موجود فیثبت الملازمۃ بلا مریۃ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ہذا مبنی علی ما ہو ایضا الخ ویرد علیہ انہ لا یثبت ہج بطلان ما زعموہ لجواز انہم یقولون ان کل جزء من سلسلۃ موجود لجزء آخر منہا ووجود الکل ہو بعینہ وجود الاجزاء فلا یتم الرد علیہم واجیب بانہم لو قالوا الذلک فقبل قولہم یتحقق بالعرض بدون ما بالذات بنا علی ان وجود کل جزء مستفاد من الغیر ولا یکون شی یکون وجودہ بالذات وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ والا یلزم تحقق ما بالعرض الخ واشار الیہ فی الکتاب ایضا بقولہ وتحقق ما بالعرض الخ انما لو کان للممکن الخ تنزیہ انہ لو کان للممکن مؤثر لا یلزم اما بالجعل فی الحکم بالمؤثر علی ذاتہ او التسلسل فی الموجودات الخارجیۃ والتالی بکلا الشقین باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلما اشار الیہ بقولہ لکان فیہ تاثیر فحق المؤثر الخ اما بطلان التالی فسیجی لا یحتاج الی البیان فحق ہو الرد الی الشق الاول منہ وقولہ ہہنا لک مؤثریۃ اخری اشارۃ الی الشق الثانی منہ **قولہ** فکانت من الممکنات الحاجۃ الخ ضرورۃ انحصار الموجود فی الواجب والممکن ان الواجب لا یقوم بالغیر فکانت فکانت المؤثریۃ ممکنۃ ثم الی الدوامی لا تحقق عندہم فلا یرد علیہم ان کل ممکن محتاج الی المؤثر غیر مسلم عندہم فلا یثبت الملازمۃ نفی الشق الثانی ممنوع بتلک الکلیۃ من مسلمات خصمہم فحق ولیلہم الزامیہ لا تحقیقا من عندہم فلم یرد علیہم نقض اجمالی بان الدلیل جار فی الموجودیۃ من غیر موجود مع تخلف المدلول عندہم بانہم یقولون بہا وبالتقریر یکفی لو کان الممکن موجود الکان فیہ مرجودیۃ وہی صفۃ وجودیۃ فوجودہا ان کان فی الذہن فقط یلزم الجہل فی الحکم

بالوجود علے ذاتہ فی الخارج والکان وجود ہا فی الخارج ایضا یلزم التسلسل ویمکن الجواب من جانبہم باختیار الشق الثانی بجواز انہم لا یقولون باستحالۃ التسلسل لما عرفت فیما سبق عندہم غیر متناہ فی جانب الماضی وینتہی الی موجود واجبًا کان او ممکنا ورد علیہم انہم انما یقولون بجواز القسم فی المتعاقبات لا فی المجتمعۃ وہہنا یلزم التسلسل فیہا فیتم النقض **قولہ** والجواب الخ وحاصلہ اختیار الشق الاول ومنع لزوم المحال بنا علی المؤثریۃ من الانتزاعیات النفس الامریۃ لا من الانتزاعیات المحضۃ وہذا معنے **قولہ** ولا یلزم المحال **قولہ** وہہنا الخ وتزییفہ ان الممکن لو کان لہ مؤثر لما تحصیل الحاصل او اجتماع النقیضین والتالی بکلا شقیہ باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلان التاثیر ان کان فی حال الوجود یلزم الامر الاول وان کان فی حال العدم یلزم الامر الثانی واما بطلان التالی فبدیہی لا یحتاج الی بیان وآورد علیہ بان الدلیل جار فی الوجود بعد العدم بلا موجود مع تخلف المدلول لانہم قائلون بہ والتقریب بان الوجود لو کان فی حال الوجود یلزم حصول الحاصل وہو محال تحصیلہ او فی حال العدم فیلزم اجتماع النقیضین **قولہ** انہ فرق الخ وحاصلہ اختیار الشق الاول ومنع لزوم تحصیل الحاصل لانہ انما یلزم لو کان التاثیر بشرط الوجود ولا فی حالہ وکم فرق بینہما اذ مرجع الاول الی مشروط بشرط الوصف ومرجع الثانی الی الشرط ما دام الوصف **قولہ** ان التاثیر الخ وتزییفہ ان الممکن لو کان لہ مؤثر یلزم اما سلب الشیء عن نفسہ عند عدم المؤثر او کون اثر الجعل امرا اعتباریا والتالی بکلا شقیہ باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلان التاثیر ان کان فی الماہیۃ او فی الوجود یلزم الامر الاول وان کان فی الاتصاف یلزم الامر الثانی واما بطلان التالی فبدیہی لا یحتاج الی بیان ورد علیہ ان الملازمۃ ممنوعۃ لجواز ان یکون الجعل بمعنے الخلق فاذا کان اثرہ نفس الماہیۃ او الوجود فلا یلزم سلب الشیء عن نفسہ عند عدم التاثیر بل لیست نفس الشیء ویلیس بمستحیل وآجیب بان الدلیل مبنی علی ما ہو المشہور عندہم من ان الجعل بمعنے الصیرورۃ فیثبت الملازمۃ وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ ہذا لا استدلال مبنی آہ ورد علیہ انہ اذا کان الجعل بمعنے الصیرورۃ فلا باس رح انیکون اثرہ امرا اعتباریا کما ہو مذہب القائلین بالجعل المؤلف فلا یثبت بطلان التالی فی الشق الثانی وآجیب بان بطلان کون اثر الجعل امرا اعتباریا بالضرورۃ الوجدانیۃ لا بتسلیم الخصم فیتم الدلیل وہذا معنے **قولہ** واما الاتصاف الخ ورد علیہ انہ یجوز انیکون اثر الجعل ماہیۃ الاتصاف فلا یلزم رح شیء من المحذورین بنا علی ان الماہیۃ امر مستقل ولا یقصد اثباتہا لنفسہا وآجیب بان ماہیۃ الاتصاف کسائر الماہیات بانہا اذا کانت اثرا یقصد اثباتہا لنفسہا فعند عدم التاثیر یلزم سلب الشیء عن نفسہ وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ اما ماہیۃ الاتصاف الخ ورد علیہ انہ اذا کان الاتصاف المستقل اثرا من المجعولات فلم یتعرض لہ وآجیب بان حال الاتصاف یعلم من حال اثریۃ الماہیۃ وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ فلذا لم یذکرہ ورد علیہ ان اثریۃ الاتصاف المستقل لما کان مستلزما لسلب الشیء عن نفسہ عند عدم التاثیر فلم یتعرض لہذا المحذور فی ابطال اثریۃ الاتصاف وآجیب بان ہذا المحذور انما یلزم علی تقدیر کون الاتصاف المستقل اثرا بالذات ولم یقل بہ احد فلذا لم یتعرض لہ وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ ولم یذکر ہہنا الکلام المذکور فی الاحتمال الاول الخ ورد علیہ ان اثریۃ الوجود ایضا مستلزم لکون اثر الجعل امرا اعتباریا بنا علی ان الوجود اعتباری فلم یتعرض لہ فی ابطال الشق الثانی وآجیب بان فی اعتباریۃ الوجود ایضا خفاء فلذا لم یتعرض لہ وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ ولم یذکر فی الوجود ویمکن ذکرہ ہہنا **قولہ** والجواب الخ حاصلہ اختیار الشق الاول ومنع الملازمۃ بنا علی ان اثر الجعل نفس الشیء لا بوتہ لہ فعند عدم التاثیر یلزم انتفاء الشیء بانتفائہ عن نفسہ فلما کان الشق الاول مستلزما لامرین لسلب الشیء عن نفسہ عند عدم التاثیر وتخلل الجعل بین الشیء ونفسہ عند التاثیر فاورد الشق الاول فی الکتاب وترک الامر الثانی لانکشاف بطلانہ بما علیہ فی الحاشیۃ بقولہ والا لزم کون الانسان انسانا مثلا فاشار الیہ فی الجواب ایضا بقولہ کما لا یکون بالتاثیر الانسانی انسانا ورد علیہ ان ہذا الجواب لا یطابق السوال اذ دلیل الخصم مبنی علی الجعل المؤلف کما عرفت سابقا والجواب بنا علی الجعل البسیط فلا تطابق وآجیب بان الجواب بالاستفسار من الخصم یعنی انک ان اردت الکلام مع اصحاب الجعل البسیط فنقول باختیار الشق الاول ومنع الملازمۃ کما عرفت اردت الکلام مع اصحاب الجعل المؤلف فنقول باختیار الشق الثالث ومنع بطلان التالی بنا علی ان القدر الضروری ہو کون المجعول امرا عینیا لا کون المجعول الیہ او الاثر بالذات امرا عینیا وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ بنا علی الجعل البسیط واما القائلون بالجعل

المؤلف الخ ورد علیہ ان التاثیر اذا کان فی الہویۃ یکون الوجود والاتصاف اللذان ہما من الممکنات مستغنیین عن الجاعل فلا یثبت الکلیۃ ان کل ممکن یحتاج الی مؤثر وآجیب ان احتیاج الماہیۃ بالذات واحتیاج الاتصاف بالعرض فیتم الکلیۃ وہذا معنے **قولہ** والوجود والاتصاف تابعان لہ الخ ورد علیہ انکار الکرامیۃ وتمسکہم ان الفاعل ہو اجب فلو کان لفعلہ غایۃ یلزم نقصان فعلیۃ تعالی بنا علی ان الغایۃ متممۃ لفاعلیۃ الفاعل و اتالی بطل ان یکون فاعلیۃ اللہ تعالے اتم الفاعلیات فالمقدم مثلہ وآجیب بانہ لو اراد بالغایۃ الغرض المتماح الیہ الفاعل سلنا الدلیل ولا نزاع لنا فی انتفائہ فی الواجب وان اراد بہ الغایۃ المرتبۃ علے فعلہ تعالے فالملازمۃ ممنوعۃ اذ مطلق الغائیۃ لیس بمتمم لفاعلیۃ الفاعل وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ لعل انکارہم للغایۃ آہ واشار الیہ فی الکتاب بقولہ فان عنوانہا العلۃ الغائیۃ الخ ورد علیہم ان الفاعل ہے الطبیعۃ وہی خالیۃ عن رویۃ فلا تقترن بغایۃ وآجیب بان المؤثر فی الکل ہو اللہ تعالے وہو ما علے مراتب الرویۃ **قولہ** والحق الخ انما قال لا یلزم وان تحقق الامتناع بالنجوت والاتفاق شارح فلا یصح بطلانہ بالدلیل والاکان الدلیل فی مقابلۃ البداہۃ وحاصل الدفع ان الدلیل لا یبطل النجوت والاتفاق بمعنے تحقق الشیء الممکن بلا سبب موجود وہو محال فضلا عن الشیوع والشائع ہو تحقق الشیء مع سبب رجحی معہ ذلک فیتحقق منہ شیء آخر وہو فی الواقع سبب موجد لہ الا انہ لا یرجح من الشیء الذی یکون معہ کوجدان الخمر انتہ عند حضر البیر فیقوم انہ بالبحث والاتفاق **قولہ** مبنی ما یتوقف علیہ انما قال ذلک لئلا یرد علی ما ہو المشہور من عبارۃ القوم المتقدمۃ فی الرسم والموضوع والغایۃ انہ یلزم ظرفیۃ الشیء لنفسہ اذ المقدمۃ لیس الا الامور الثلثۃ فیلزم ظرفیۃ الشیء لنفسہ وحاصل الدفع ان المقدمۃ عامۃ من مقدمۃ العلم ومقدمۃ الکتاب والامور الثلثۃ ہے مقدمۃ العلم فالظرفیۃ من قبیل ظرفیۃ الخاص للعام وہو لیس بمستحیل وہذا معنے **قولہ** ہے مقدمۃ العلم واما مقدمۃ الکتاب فیرد علیہا ان مقدمۃ العلم بمعنے ما یتوقف علیہ الشروع لیس بصادق علے الامور الثلثۃ لجواز الشروع بدونہا فلا یصح الحمل وآجیب بان المراد بالشروع ہو الشروع علے وجہ البصیرۃ ولا شک فی امتناعہ بدونہا فیصح الحمل وہذا معنے **قولہ** علے وجہ البصیرۃ الخ فیرد علیہ ان المتبادر من البصیرۃ ہے البصیرۃ بوجہ ولا شک فی جواز الشروع علے وجہ البصیرۃ بصیرۃ ما بدون الامور الثلثۃ فلا یصح الحمل وآجیب بان المراد بالبصیرۃ البصیرۃ الکاملۃ ولا شک فی ان الشروع علے وجہ البصیرۃ الکاملۃ لا یتصور بدونہا وہذا معنے **قولہ** علے وجہ البصیرۃ الکاملۃ ورد علیہ ان البصیرۃ الکاملۃ امر مجہول فیلزم الجہالۃ فی التعریف والحق فی الجواب عن الاصل ان التوقف بمعنی العلاقۃ المصححۃ لدخول الفاء ولا شک فی ان الامور الثلثۃ مما یتوقف علیہا الشروع بہذا المعنی فیصح الحمل ورد علیہ ان التوقف بہذا المعنی لا ینحصر بالامور الثلثۃ فلا وجہ لجعلہا مقدمۃ وآجیب بان جعلہا مقدمۃ امر اصطلاحی لا بر ہانی والی ہذا اشار السید فی حاشیہ **قولہ** ہے مخلۃ الخ واقول قد ذہب بعض الناس الی تخصیص مقدمۃ الکتاب بالالفاظ نظرا الی لفظ الذکر فی تعریفہا اذ الذکر انما یتصور فی الالفاظ دون غیرہا والی لفظ الکلام اذ ہو الیہ مما استعمل فی الالفاظ والی رعایۃ المقابلۃ اذ لو لم یکن مقدمۃ الکتاب مختصۃ بالالفاظ لاجتمع القدمتان فی المعانی فلا یثبت المقابلۃ فورد الشرح علی الوجہ الاول بقولہ لذکرا آہ ورد علی الوجہ الثانی بقولہ کالکلام بمعنے ان المراد من الذکر اعم من الذکر بالذات وبالواسطۃ والمعانی ولان لم یتصور فیہا الذکر بالواسطۃ والکلام اعم من اللفظی والنفسی والمعنی من قبیل الثانی ورد علی الوجہ الثالث بقولہ والتغایر بینہما الخ ان التقابل اعم من ان یکون بحسب المفہوم او بحسب الذات فعلی تقدیر ان یکون مقدمۃ الکتاب بمعنی المعانی وان لم یتحقق التقابل بحسب الذات لکن تحققت التقابل بحسب المفہوم ورد علی مطلوبہم بانہ انما خصصت مقدمۃ الکتاب بالالفاظ لزم تخصیص الکتاب بہا والتالی بطل فالمقدم مثلہا اما الملازمۃ فلان مقدمۃ الکتاب جزء منہ فاذا کانت المقدمۃ الفاظا کان الکتاب ایضا کذلک والا انہدم الجزئیۃ وہذا معنی **قولہ** ہے مخلۃ لما یحملہ الکتاب واما ابطلان التالی فلان الکتاب ما یقصد بالتدوین وہو لیس منحصرا فی الالفاظ اذ کثیرا ما یقصد بہ ومن المعانی والمجموع المرکب منہا ومن الالفاظ ثم تحقق الذوانی قد ذہب الی ان الاحتمالات فی معنی الکتاب ستۃ ثنائیۃ احادیۃ وثلاثۃ ثنائیۃ واحدۃ ثلاثی فرد علیہ الشارح بحصرہ الاحتمالات فی الثلاث بقولہ من الالفاظ الدالۃ الخ ورد علیہ ان احتمال التفوش منفردۃ غیر معتبر اذ الکتاب ما یقصد بالتدوین لا شیء من

التفوش لک فلا شئی من الکتابۃ بتوشر الشکل الثانی وہذا معنی **قولہ** فانہا ما یعصد الخ لان الارتباط انما تم ذلک للملابر وان المتبادر من الذکر ہو الذکر بالذات وہو لا یتصور الا فی الالفاظ فثبت تخصیص مقدمۃ الکتاب بالالفاظ واجیب المعنی المتبادر لیس ہو ارادۃ الاکان المراد بالانتفاء الانتفاء بالذات ضرورۃ التطابق بین اللاحق والسابق فیلزم تخصیص مقدمۃ الکتاب بالمعانی اذ الانتفاء بالذات انما ہو فیہا وہذا خلف عند الخصم **قولہ** بناء علی اتحاد العلم الخ انما تم ذلک لملابر وان مصداق مقدمۃ الکتاب علی الاحتمال ہی المعانی ومصداق مقدمۃ العلم ہی وادراکہا فیثبت التغایر فی المصداق فلا یصح **قولہ** بحسب المفہوم فقط وحاصل الدفع ان العلم والمعلوم متحدان بالذات فلا یثبت التغایر فی المصداق فصح ذکر قید فقط وزید علیہ ان التصدیق لیس بادراک وعلی کونہ ادراکا من اقسام الحالۃ الادراکیۃ وہی لیست بحجۃ المعلوم فلا یثبت الاتحاد فی المصداق فلا یصح ذکر قید فقط واجیب بان الحکم بالاتحاد والمصداق بناء علی ان التصدیق ادراک من اقسام الصورۃ وہذا معنی **قولہ** لا اذا کان المراد **قولہ** والاولی الخ ووجہہ ان مباحث الالفاظ لیس من المنطق بناء علی ان المقصد ہہنا بیان الموصل فیہ لیست بموصلۃ وانما تم الاولی ولم تقل یجب لان بعضہم عدہ باحد ابواب المنطق الا ان صاحب المطلع جعلہا من المقدمۃ لما ذکرنا مع ثبت التغایرین المقدمتین علی جمیع التقادیر اذ مصداق مقدمۃ الکتاب ح شامل لمباحث الالفاظ ومصداق مقدمۃ العلم لیس کذلک فارتفع الوجہ الثالث بالکلیۃ **قولہ** زاد لفظ التصور الخ انما قال ذلک لملابر وان تعریف العلم بالتصور تعریف العام بالخاص لشمول العلم الحضوری بخلاف التصور وہو لا یجوز وحاصل الدفع ان التصور یستعمل تارۃ فی العلم حتی یلزم المحذور ویراد بہ ذکرہ للتنبیہ علی الترادف بین العلم والتصور لیکون دلیلا علی ذکر قید فقط فی التقسیم والا یلزم تقسیم الشئ الی نفسہ والی غیرہ او یکون جوابا عما یرد علی التقسیم بانہ یلزم ان یکون لشئ واحد وہو التصدیق جنسان فی مرتبۃ واحدۃ وہما التصور والعلم ویرجح وأجیب بان بینہما ترادف فلا یلزم تعدد الجنس وزید علیہ ان الترادف مشروط باتحاد المفہوم مع اتحاد المصداق وہہنا لیس کذلک ضرورۃ شمول العلم الحضوری بخلاف التصور فانہ لیس شاملا فافہم وأجیب بان التصور کما یجی مقابلا للتصدیق بمعنی العلم الحضوری فکذا یجی بمعنی مطلق العلم فثبت الترادف ویکون الجواب عن الاصل بان ذکر التصور لیس للتعریف بل للتنبیہ علی ان القسم ہو العلم التصوری الحضوری بناء علی ان التصور بمعنی یکون بمعنی الکلام کہذا ان العلم الذی ہو مورد القسمۃ ہو العلم الحضوری فذکر لفظ التصور للرد علی من قال ان القسم ہو العلم الحصولی الحادث فلفظ التصور علی ہذا التقدیر بمعنی العلم الحضوری وعلی تقدیر الاول بمعنی مطلق العلم وہذا معنی **قولہ** او علی ان القسم الخ وانما قید بالحقیقۃ اذ القسم بحسب الظاہر ہو مطلق العلم علی ما سیجی ویمکن ان یجعل ذکر لفظ التصور للرد فیما یرد علی التقسیم من انہ لا یصح لعدم انحصار القسم فی القسمین اذ من العلم ما یکون حضوریا وہو لیس بتصور لانتفاء شرط او شطرہ علی اختلاف المذہبین وحاصل الدفع ان القسم ہو العلم الحصولی وہو منحصر فی القسمین وہذا معنی **قولہ** لان مطلق العلم الخ ویرد علیہ ان مطلق العلم یتحقق بتحقق فرد کما ہو شان مطلق الشئ فینحصر انحصار العلم الحصولی فلا محذور فی جعلہ قسما واجیب بان الکلام فی المطلق الذی ہو بمعنی شئ مطلق ولا شک فی عدم صحۃ جعلہ مقسما ضرورۃ انہ لا یجری فیہ حکم فرد واحد وہذا معنی **قولہ** الشامل للحضوری اذ ما الی ان ذکر التصور للرد بقولہ وقد تخصیص القسم الخ والتفصیل ان ذہب الجمہور الی ان القسم ہو العلم الحصولی الحادث لا العلم الحصولی المطلق والا یلزم عدم انحصار المنفی فی الاقسام اذ منہ ما یکون حصولہ قدیما وہو لیس بتصور ولا تصدیق والا کان نظریا وبدیہیا ضرورۃ اختصاص التصور والتصدیق بہما والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلما مر واما بطلان التالی فلان النظری لکونہ مرتبا علی الحرکۃ الفکریۃ الاختیاریۃ الحادثۃ لکونہ حادثا فلا یکون قدیما فاذا لم یکن قدیما لم یکن نظریا لکن بدیہیا ایضا ضرورۃ ان بینہما تقابل تضاد او تقابل عدم وملکۃ والاول یقتضی التوارد من جانب الوجودی وعلی کل تقدیر لو کان القدیم بدیہیا لزم امکان کونہ نظریا وہو باطل لما عرفت فالمقدم مثلہ وہذا معنی **قولہ** نظرا الی اختصاص التصور والتصدیق الخ ووجب المحققون الی ان القسم ہو الحصولی المطلق والا یلزم تقسیم القسم عن القسم ضرورۃ تحقق التصدیق فی الحصولی القدیم مع انتفاء

القسم یعنی الحصولی الحادث والتالی بطل فالمقدم مثلہ وہذا معنی **قولہ** فیما سیاتی فانہا بالنسبۃ الی الکواذب الخ ویرد علیہ انہ لو کان القسم الحصولی المطلق یلزم المحذور المذکور ایضا ضرورۃ تحقق التصور والتصدیق فی علم الفعال مع انتفاء العلم الحصولی بناء علی ان علمہ حضوری لا حصولی واجیب بمنع الملازمۃ بسند ان علم الفعال بالاشیاء الغائبۃ حصولی لا حضوری والا لکان ہہنا احد العلاقات الثلث والتالی بطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلما اشار الیہ بقولہ فان مناط العالمیۃ الخ واما البطلان التالی فلما اشار الیہ بقولہ والجائیات الخ توضیحہ ان الممکنات لو کانت معلولہ للعقل الفعال لزم توارد العلل المستقلۃ علی معلول واحد وہو محال وانتفاء المبنیۃ والعینیۃ ظاہر فلزم المرتب ضرورۃ انتفاء العلاقات الثلث التی علی احد بہما مدار الحضوری ویرد علیہ انہ لا نسلم انتفاء المعلولیۃ بناء علی ان العقول وسائط للفیضان علی السوافل فتکون علۃ لہا واجیب بان الکلام فی العلۃ الجاعلۃ بناء علی مدار الحضوری علی المعلولیۃ بمعنی المجعولیۃ لا بمعنی مطلقہا والوسائطیۃ بجاعلیۃ وہذا معنی **قولہ** وکونہا وسائط الخ ویرد علیہ انا لا نسلم انتفاء النسبۃ بناء علی ان تصور الممکنات قائم بالعقول فتکون نسبتہا الیہا واجیب بان الکلام فی صیرورۃ الشئ فی نفسہا وللشک انہا نسبۃ جائیۃ بہا وہذا معنی **قولہ** والکان صور بالخ ولما کانت الاضافۃ نسبۃ مقتضیۃ للمغایرۃ ولم یذکر فی الکتاب بنسبۃ فی الحاشیۃ بقولہ باضافۃ الجاعل وجودہا ویرد علیہ ان المتبادر من وجودہا ہو وجودہا فی الخارج فلا یصح ذکر قولہ فیہا والجواب ان وجود الصور عبارۃ عن وجود الشئ من حیث ہو ہو کما تقرر فی مبحث الوجود الذہنی وہو موجود فی الخارج بنفسہ وفی الذہن بصورۃ فلا یصح ظرفیۃ العقول لہ والجواب لا یثبت لزنیۃ بناء علی ان وجود الشئ من حیث ہو ہو وجود محمولی لا رابط کما تقرر فی ہذا المبحث ایضا واجیب بان تلک المحذورات انما ترد لو کان المراد بوجودہا ہو الوجود المحمولی الا انہ لیس کذلک بل المراد بہ ہو الوجود الرابطی وہو موجب لزنیۃ ومحض بالاذہان وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ اعنی القیام بہا ولما کان مختار المصنف ومختار الشارح ایضا ہو مذہب المحققین عبر عنہ بالحق بقولہ والحق وما قال الجمہور من عدم انحصار المنقسم فی الاقسام فمبنی علی انحصار التصور والتصدیق فی البدیہی والنظری وہو ہم اذ الحصر فیہما ہو التصور والتصدیق اللذان ہما حادثان فالجمہور یخصون منقسم التصور والتصدیق بالحصولی الحادث والمحققون یخصون منقسمہما بالحصولی فقسم النظری والبدیہی بالحصولی الحادث فلا یلزم علیہم عدم انحصار المقسم **قولہ** بل لا بعد الخ ان اثبات التصور والتصدیق فی الحصولی القدیم انما ینبنی علی ان شان العقل العقال بالنسبۃ الی الکواذب الحفظ والتصور وبالنسبۃ الی الصوادق التصدیق والا لارتسام فی الکواذب بالحفظ المفہوم وفیثبت التصور والتصدیق وکلاہما بالنسبۃ الی الصوادق بناء علی ان التصدیق لا یتصور بدون التصور فعلی تقدیر ثبت العلم الا ان الطریق الثانی لما کان مخالفا لمذہب الجمہور من کون خزانۃ الملکۃ الکاذبۃ العقل الفعال اشار الی بعدہ فی الکتاب بقولہ بل لا بعد ودمشی التفریع علی بعدہ فی الحاشیۃ تم ان بہذان الطریقان کما ثبت بہما ثبوت التصور والتصدیق فی الحصولی القدیم فکذا یدفع بہما الاشکال وارد علی کون خزانۃ المعقولات العقل الفعال من انہ لو کان کذلک یلزم ارتسام الکواذب فیہ اذ المعقولات مایہ کاذبۃ والاشک انہا صالحۃ لعروض الذہول فیثبت ارتسامہا فیہ بناء علی ان الذہول یقتضی الارتسام فی الخزانۃ وہو ممنوع بناء علی انہ نقش والعقل الفعال منزہ عنہ وبالطریق الاول یدفع بان النقص ہو ارتسام الکواذب علی وجہ التصدیق وہو لیس بلازم وللزام ہو ارتسامہا علی وجہ التصور وہو لیس منقص وہو الی ہذا الاشارۃ الشارح بقولہ لتزہہا وبالطریق الثانی یدفع بانا لا نسلم ارتسام الکواذب فی العقل الفعال وہذا معنی **قولہ** ان لا یکون للکواذب الخ ویرد علیہ انہ ح ان لا یعرض لہا الذہول والا یثبت ارتسامہا بناء علی انہ خزانۃ لہا مع ان عروض الذہول لبہا من البدیہیات اجیب انا لا نسلم ان عدم عروض الذہول لازم من عدم الارتسام فی العقل الفعال بناء علی ان خزانۃ الکواذب المحافظۃ فیجب ارتسامہا عند عروض الذہول لہا فیہا لا نہ وہذا معنی **قولہ** فہی مخزونۃ فی الحافظۃ . . . . . فتدبر الخ قولہ تعالی ان العقل کمین الخزانۃ للکواذب ہے الحافظۃ مخالف لما علیہ الجمہور لانہم یقولون الحافظۃ خزانۃ للمعانی الجزئیۃ ولیست بخزانۃ للامور

الکلیۃ ومن الکواذب ماہی کلیات فالقول لیکون خزانتہا ہی الحافظۃ بخلاف تصویر بحیم وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ لان الحافظۃ خزانۃ الخ ثم الوہم المدرک للمعانی الجزئیۃ او معاون للعقل والمدرک ہو علی اختلاف المذہبین ولہذا قدر الشارح صورۃ الترویح فی الحاشیۃ بقولہ المایدرکہ الوہم او العقل الخ ویرد علیہ ان الامور الکلیۃ من مدرکات الوہم والالم یغلط العقل فیہا فلا باس فی کون الحافظۃ خزانۃ لہا واجیب بان الامور الکلیۃ لیست من مدرکات الوہم والحکم من مغالطاتہ فلا یصح کون الحافظۃ خزانۃ لہا وہذا معنی **قولہ** والحکمات القوۃ الوہمیۃ الخ ویرد علیہ انہا اذا کانت من مغالیطہ کانت من مدرکاتہ فعاد المحذور واجیب بمنع الملازمۃ اذ مدار الغالطۃ لیست علی الخزانۃ المتعلقۃ بالمادۃ بخلاف المدرکۃ اذ مدارہا علیہا وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ والفرق بین المغالطۃ الوہمیۃ الخ وبالجملۃ ان الامور الکلیۃ من متصرفات العقل والوہم انما یتصور ویغلط فیہا نحو تغلب والمعانی الجزئیۃ من متصرفات الوہم والعقل انما یتصرف فیہا نحو تغلب فلا وجہ لما قالہ الشارح من مدرکاتہ ویرد علیہ انا لانم ارتسام الکواذب فی العقل العقال علی تقدیر عدم کون الحافظۃ خزانۃ بجواز ان لا یعرض لہا ذہول فلا یلزم من ارتسامہا فی الخزانۃ واجیب بان عروض الذہول للکواذب من البدیہیات فلا نکیفہ عنہ فیثبت ارتسامہا فی الخزانۃ فاذا لم تکن الحافظۃ قبلت ارتسامہا فی العقل العقال فلا جواب الا باحد طریق الاول وہذا معنی **قولہ** فلزم ارتسامہا الخ **قولہ** فتفکر لعلہ اشارۃ الی ان الحق احق بالاتباع فلا باس فی اینکون ہذا القول مخالفا للمذہب الجمہور **قولہ** سواء کان نفس المعلوم او انما قال ذلک لئلا یرد ان تعریف المصرح مخالف عن المشہور اذ المشہور ہو الصورۃ الحاصلۃ او حصول الصورۃ والخلاف عنہ لیس من دأب المحصلین وحاصل الدفع ان الخلاف انما یکون شنیعا اذا لم یکن باعتبار علیہ وہہنا تحقق الباعث وہو التناول بجمیع افراد العلم بخلاف المشہور فانہ لیس کذلک فلا یکون شنیعا کما لا یخفی ویرد علیہ ان تربیع القسمۃ لیس بصحیح لانتفاء العلم بوجہ اذ العارض الکان الملحوظا باعتبار ذاتہ یکون تصورہ تصورا لمکنہ والکان الملحوظا باعتبار المرئیۃ للمعروض یکون تصورہ تصورا بالوجہ وثالث لہما حتی تحقق التصور بوجہ واجیب باثبات الثالث بانہ یکون لحاظ الوجہ لا باعتبار الذات ولا باعتبار المرئیۃ بل باعتبار الوجہیۃ فقط للمعروض فصح تربیع القسمۃ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ الفرق بینہما الخ ویرد علیہ انہ یلزم ح کون الصورۃ الواحدۃ علما بوجہ الشیء وعلما بکنہ اذا کانت مثلا اذا کان الملحوظا باعتبار ذاتہ کان علما بکنہ الشیء واذا کان الملحوظا باعتبار الوجہیۃ کان علما بوجہ الشیء وہو محال اذ یلزم کون الشیء الواحد متحدا بالذات کما ہو مقتضی العلم بکنہ ومغایرا بالذات کما ہو مقتضی العلم بوجہ واجیب بان الاستحالۃ اذا کان الاتحاد والتغایر بالنسبۃ الی الشیء الواحد وہہنا لیس کذلک اذ الاتحاد بالنسبۃ الی نفس الوجہ والتغایر بالنسبۃ الی معروضہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وکون الصورۃ الواحدۃ علما بوجہ الشیء الخ فقولہ بالنظر الی خبر باعتبار المتعلق لاغیر **قولہ** مخصوص بالعرضیات خبر بعد خبر وفیہ دفع لما یتوہم انہ اذا کان کون الصورۃ الواحدۃ بوجہ الشیء وعلما بکنہ الشیء جایز افینبغی ان یکون ذلک الجواز فی الذاتیات ایضا مع ان الامر لیس کذلک وحاصل الدفع ان ذلک الحکم مخصوص بالعرضیات والذاتیات اذا حصلت بدون المرئیۃ کانت علما بکنہ الشیء سواء رجعت الی نفسہا او الی ذاتہ لکنہ اذا کان العلم بوجہ علی التغایر وہو لیس ہہنا بالنسبۃ الی نفسہا ولا بالنسبۃ الی ذاتہ قال العلامۃ اشارۃ الی ان ہذا الوجہ غیر مسلم عن لحاظ المرئیۃ فلا یصح تربیع القسمۃ **وأجیب** ان معنی لحاظ الوجہیۃ لحاظ کون الوجہ مقصودا بالذات انہ وجہ لشیء ولحاظ المرئیۃ لحاظہ وجہ الشیء ووسیلۃ لہ لا مقصودا بالذات فاذا لم یتحقق شیء من اللحاظین کانت علما بکنہ الشیء واذا تحققا اللحاظ الاول کان علما بوجہ الشیء فاذا تحقق اللحاظ الثانی کان علما بالوجہ فصح تربیع القسمۃ بانضمام العلم بالکنہ **قولہ** فجعل القسم الخ اشارۃ ذلک لئلا یرد ان التعریف لئن کان للعلم الحصولی فقط لم یکن مانعا لدخول الحضوری فیہ ایضا وان کان للعلم مطلقا یلزم خلاف السوق اذ سوق الکلام لبیان المقسم وہو لیس الا العلم الحصولی او الحصولی للحادث لا العلم المطلق **وأجیب** باختیار الشق الثانی وبجعل المطلق مقسما فلا یلزم خلاف السوق ویرد علیہ انہ یلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام اذ من العلم المطلق ما یکون حضوریا ولیس بتصور ولا تصدیق کما مر **وأجیب** بانہ فرق بین مطلق الشیء والشیء المطلق بان الاول یصح اسناد حکم فرد واحد الیہ کما یصح اسناد جمیع الافراد الیہ بخلاف الثانی فانہ لا یصح اسناد حکم فرد واحد الیہ والمراد ہہنا ہو المطلق علی الوجہ الاول فصح انحصارہ بانحصار فرد واحد وہو العلم الحصولی علی مذہب المحققین او الحصول الحادث علی مذہب

المجہول وہذا معنی **قولہ** مطلق العلم الخ ثم المراد بالحادث الحصولی الحادث لا الحادث فقط فلا یرد ان القول بکون الحادث مقسما لمحل من احد فلا یصح التردید ویرد علیہ ان الانحصار کما یصح بجعل المقسم مطلق العلم فکذا یصح بجعل العلم الحصولی او الحصولی الحادث فلا وجہ لجعل المطلق ودون الخاص **وأجیب** بان الاطلاق اہل بالتخصیص عارض فیحتاج الی الباعث ہذا دون ذلک وہذا معنی **قولہ** اذ لا حاجۃ الی التخصیص الخ ویرد علیہ ان المقسم لو کان مطلق العلم یصح الانحصار باعتبار دون اعتبار فاذا کان عاما یصح الانحصار بجمیع الاعتبارات فینبغی ان یجعل خاصا و**أجیب** بان الانسبیۃ بقواعد الفن یعارض صحۃ الانحصار لجمیع الاعتبارات فبقی اصالۃ الاطلاق سالما فلذا جعل المقسم مطلقا لا خاصا وہذا معنی **قولہ** والتقیید انسب ثم ان ذکر بالتنبیہ الشمول باعتبار العنوان لا لحاظ الشمول لجمیع الافراد فلا یرد ان المقسم اذا کان مطلقا کان بمعنی مطلق الفرد المتعدد فرد واحد والالم یصح الانحصار کما مر فاین نسبۃ التعمیم لتحقق النسبۃ التہیم بالنظر الی العنوان لکونہ شاملا لجمیع الافراد وان لم یکن ہہنا لحاظ فیتحقق النسبۃ **فانقلت** الخ حاصلہ ان القول بکون المقسم مطلق الشیء مخالف لما قرر فی موضعہ من ان المعتبر فی المقسم ہو الشیء المطلق اذ القسمۃ احدیۃ الکثرۃ فی الواحد اللبہم وہو الشیء المطلق لا المطلق الشیء اذ ہو مع الواحد واحد ومع المتعدد متعدد **قولہ** قلت یعنی انا لا نم ان المقسم ہو الشیء المطلق اذ التقسیم عبارۃ عن ضم قید مختلفۃ الی امر مشترک وہو انما یتصور فی مطلق الشیء لا فی الشیء مطلق والا یلزم اجتماع المتنافیین ضرورۃ ان ضم القید یفید التقید المنافی للاطلاق وانقلت ان لا وحدۃ فی مطلق الشیء فکیف یکون مقسما قلت ان المقسم فی المقسم الواحدۃ الغیر الاعتبار ووحدۃ المصداق ہو متحقق فی ذات والی ہذا اشار بقولہ ولسلمنا الخ ولئن سلمنا ان المعتبر فی المقسم ہو الشیء المطلق قلت ہذا الحکم فی المقسم بالذات واما المقسم بالواسطۃ فیجب ان یکون باعتبار مطلق الشیء حتی یصح اسناد حکم المقسم بالذات الیہ والکلام ہہنا فی القسم بالواسطۃ لانا فی المقسم بالذات **وانقلت** انہ یلزم ح اجتماع المتنافیین اذ ضم القید یفید التقید المنافی للاطلاق قلنا ہہنا امران صدق المقسم واحدات القسمۃ فانا نختار ان یکون مطلق الشیء والا یلزم اجتماع المتنافیین والاول یکون فی الشیء المطلق اذ معنی صدق المقسم علی الشیء انہ متحد مع جمیع الاقسام وہو لا یکون الا فی الشیء المطلق اذ معنی الاتحاد مع جمیع الاقسام غیر منضبط حاصل عن لحاظ العموم وبہذا اندفع اعتراض الاصل اذ الکلام ہہنا فی احدات القسمۃ وقد عرفت انہ لا یکون الا فی مطلق الشیء لا فی صدق المقسم حتی یلزم خلاف ما تقرر عندہم وبہذا اندفع ما اورد علی السید الزاہد من التدافع فی کلامہ کما بین فی موضعہ فافہم من فہم وصل من ضل **قولہ** ہذا ہو المختار الخ وانما کان لفظ الحق بناء علی ان الخلاف بین الاشاعرۃ والمعتزلۃ کما ہو المشہور بینہم فلا یصح ذکر لفظ الحق اشارۃ الی بیان الخلاف بقولہ ہذا ہو المختار ردا علی القولین الاخرین بقولہ فیما یأتی وقیل نظری الخ وبقولہ وذہب طائفۃ الخ ویرد علیہ انا لا نم ان العلم من اجلی البدیہیات والالم یکن فیہ خلاف ضرورۃ ان الخلاف انما یکون لخفاء وہو منتف ہہنا والتالی باطل لثبوت الخلاف فی العلم فالمقدم مثلہ و**أجیب** بمنع الملازمۃ وثبوت الخفاء فی البدیہیات اذ الخفاء قد یکون لشدۃ الوضوح وہو بحری فی البدیہیات وقد یکون لاستتار المذات وہو مختص بالنظریات وہذا معنی **قولہ** وانما اختفاء جوہر ذاتہ الخ ویرد علیہ ان شدۃ الوضوح موجب للظہور للاختفاء فلا یصح القول بکون الاختفاء لشدۃ الوضوح **وأجیب** بان شدۃ الوضوح قد یکون موجبا للخفاء کالشمس بالنسبۃ الی البصیرۃ وہذا معنی **قولہ** کما ان من المحسوسات الخ **قولہ** فانہ مبدء ظہور الاشیاء الخ تشریح ان العلم مبدء لظہور الاشیاء وکلما شانہ لک یکون ظاہرا بذاتہ فالعلم یکون ظاہرا بذاتہ اما بالصغری فبناء علی مسلمات المنطقیین من ان المراد عبارۃ عن مبدء الانکشاف للاشیاء والمراد الکبری فلانہ لو لم یکن ظاہرا بذاتہ لزم ان یتحقق بالعرض بدون بالذات کما سیأتی فالغاء فی **قولہ** فانہ مبدء للعلیل وفی **قولہ** فیجب للتفریع اذ ہو نتیجۃ القیاس **قولہ** لیس فیہ شر الظلمۃ اشارۃ الی دلیل اخری علی اصل المطلوب بان العلم لو لم یکن ظاہرا فی نفسہ لکان فیہ شر الظلمۃ اذ الخفاء مستلزم لہ والتالی باطل اذ لو کان فیہ ظلمۃ لم یکن مبدء للظہور الغیر فالمقدم مثلہ **قولہ** ولہذا یفتقر الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان العلم لو کان من اجلی البدیہیات لم یکن مفتقرا الی التنبیہ اذ الافتقار الیہ للاجل الخفاء والخفاء منہا وحاصل منع الملازمۃ باثبات الخفاء لشدۃ الوضوح بمعنی ان التنبیہ لاذالۃ الخفاء لکون شدۃ الوضوح لا لانہ اذالۃ الخفاء لکون لاستتار ذاتہ اذ

لیس بستر وہذا معنے **قولہ** لانہ الخ قولہ ویرد علیہ ان لفظ ہذا انما یشار بہ الی القریب وہو **قولہ** فانہ مبدء لطور بالاشارۃ فلا یصح الترتیب اذ المبدیۃ لا یوجب الافتقار الی التنبیہ وأجیب بان المشار الیہ بلفظ ہذا ہو الافتقار لشدۃ الوضوح وہو یوجب الافتقار الی التنبیہ فیصح الترتیب وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ الی الافتقار ذاتہ من شدۃ الوضوح ویرد علیہ ان الافتقار وان کان لشدۃ الوضوح بنا فی کون العلم من اجلی البدیہیات فلا شیئ المطم وأجیب بالاعراض عما سبق بان شدۃ الوضوح لیس موجبا للافتقار الذات بل ہو موجب لعجز العقول عن الدرک فالاختلاف والافتقار بعجز العقول للانغمار فالجواب ع عن الاصل بمنع الملازمۃ وبمنع انحصار الخلاف والافتقار الی التنبیہ فی الانغمار وہذا معنے **قولہ** بل لان عقولنا الخ ویرد علیہ ان الاصل فی الاعراض الاضراب عن القریب وہو ہہنا **قولہ** ولہذا یفتقر الخ **وقولہ** فانہ لیس خفیا و ہما لا یصلحان للاضراب عنہا لعدم استقامۃ المعنی وأجیب بانہ اضراب عما یفہم عن السابق من ان شدۃ الوضوح یوجد و بالانغمار یحصل شدۃ الوضوح موجبا لعجز العقول وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ اضراب عما یفہم من السابق الخ ویرد علیہ ان المتبادر من الاکتناہ جملۃ ہو ادراک الکنہ مطلقا سواء کان علی وجہ الاجمال او علی وجہ التفصیل مع ان العقل لیس بعاجز عن ادراکہ العلم علی وجہ الاجمال وأجیب بان المراد بالاکتناہ ادراک الکنہ علی وجہ التفصیل ولا شک ان العقل عاجز عنہ وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ بل عاجز عن تمام ادراکہ ویرد علیہ ان عجز العقول لا یوجب الاحتیاج الی التنبیہ فلا یصح القول بان للافتقار الی التنبیہ لعجز العقول وأجیب باثبات ان عجز العقول یوجب الاحتیاج الی التنبیہ وہذا معنی **قولہ** ہذا التنبیہ یشبہ الدور الخ **قولہ** وفیہ نظر آہ معارضۃ من الذین یقولون ان العلم نظری تقریرہ ان العلم لہ حد موصل وکلما کان شانہ کذلک یکون نظریا اما الصغری فلان العلم جنس وفصل وکلما کان شانہ کذلک یکون لہ حد موصل اما ان العلم جنس فلکونہ من مصداقات المقولات علی اختلاف المذاہب والمقولات اجناس عالیۃ لما تحتہا وأیا ما کان لہ فصل فلا تقرر ان کلما ہو جنس فلہ فصل واما ان کلما شانہ کذلک یکون لہ حد موصل فلانتہاء الحد علی الجنس وأما الکبری فلکون الحد مختصا بالنظریات فقولہ فیثبت لہ حد موصل صغری القیاس ومنعہ منع علی دلیلہا فقولہ وہو مختص دلیل للکبری **قولہ** لان قولہ الخ اقول قد اجیب عن المنع بمنع الصغری وبمنع دلیلہا بان المندرجۃ تحت المقولات ہو العلم الجزئی لا حقیقۃ مطلق العلم والکلام فیہا ویرد علیہ ان حقیقۃ العلم متحدۃ مع الجزئیات فاذا کانت مندرجۃ تحتہا کانت الحقیقۃ ایضا کذلک فثبت دلیل الصغری وأجیب بان مطلق العلم عرضی لجزئیاتہ ولا یلزم من اندراج المعروض تحت مقولۃ اندراج عارضہا تحتہا وقد أجیب عن الاصل بمنع الکبری وبمنع دلیلہا بانا لا نسلم ان الحد مختص بالنظریات اذ السائل البدیہۃ کما مر علیہا بصورۃ الدلیل فکذا التصورات البدیہیۃ ینبہ علیہا بصورۃ الحد ویرد علیہ ان مدار البداہۃ علی رای المحققین علی انتفاء المبادی ومدار النظریۃ علی تحققہا ومدار الحد ایضا علی تحقق المبادی فثبت اختصاصہ بالنظریات فثبت دلیل الکبری وأجیب بان الکلام مبنی علی مذہب الجمہور وہم لا یقولون بان مدار البداہۃ علی انتفاء المبادی بل یقولون بان مدارہا علی سبیل التوقف فی تلک المادۃ فح یکون مدار النظریۃ علی تحقق التوقف فی تلک المادۃ فلا ثبت اختصاص الحد بالنظریات وبالجملۃ لما کان ہذان الجوابان مخدوشین اعرض عنہما الشارح وأورد جوابا آخر بمنع الصغری وبمنع دلیلہا بان صدق الکیف غیر من المقولات علی العلم صدق عرضی بمعنی ان کل واحد منہا عرضی عام فلا یکون لہ حد موصل ولما کان صدق المقولات صدقا عرضیا غیر مسلم عند الخصم اثبت بما ہو مسلم عندہ من قبیل کون فصول الحقائق الجوہریۃ جوہرا بمعنے ان الجوہر مقولۃ صادق علی الفصول الجوہریۃ صدقا فیجوز ان یکون الکیف مثل مقولۃ صادقا علی العلم صدقا عرضیا ویرد علیہ بانہ یلزم خلاف المقرر عندہم من کون المقولات اجناسا عالیۃ لما تحتہا فالجنس لا یکون صادقا صدقا عرضیا وأجیب بمنع الملازمۃ اذ المقرر جوہریتہا بالقیاس الی المرکبات التی تحتہا والعلم من الحقائق البسیطۃ وہذا معنے **قولہ** وجنسیۃ المقولات الخ ولما کان جنسیۃ الشیئ بالقیاس الی انواعہ مرضوۃ اخذ اختلاف الحقیقۃ فی مصداقاتہ ولم یکن لفظ المرکبات مشعرا باختلاف حقیقتہا لم یثبت جنسیۃ المقولات بالقیاس الیہا قد فعہ قال الشارح بالقیاس الی المرکبات بالانواع فی الحاشیۃ بقولہ او الانواع المرکبۃ ویرد علیہ انہ لو کان الکیف صادقا علی بعض الموجودات صدقا عرضیا وعلی بعض لاجزاء صدقا ذاتیا یلزم التشکیک فی الذاتی

ضرورۃ انہ اذا کان عرضیا یکون مصداق حمل المرادف اعلی ذات الموضوع واذا کان ذاتیا یکون مصداق حمل نفس ذات الموضوع فیثبت التفاوۃ فی مصداق حمل ومدار التشکیک ہو التفاوت وتجرید التشکیک فی الذاتی حرام فی شریعۃ الصناعۃ وأجیب بان المعتبر فی التشکیک ہو التفاوۃ فی مصداق الحمل بالنسبۃ الی الافراد التی ہی متحدۃ فی جہۃ الفردیۃ وہہنا وان ثبت التفاوۃ الا انہا فی الافراد التی ہی تختلفۃ فی جہۃ الفردیۃ اذ فردیۃ بعضہا بالجہۃ الذاتیۃ وفردیۃ بعض الاخر بالجہۃ العرضیۃ وبالجملۃ لزوم التشکیک ممنوع کذا ذکرہ الشرح فی حواشیہ المتعلقۃ علی فن الامور العامۃ ولئن سلم لزوم التشکیک قلنا منعہ فی الذاتی بالنسبۃ الی ما ہو ذاتی لہ لا بالقیاس الی جمیع ما یصدق علیہ وہہنا یلزم التشکیک بالقیاس الی جمیع ما ہو ذاتی لہ وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ لانہ یلزم اسیکون المقولات الخ ویرد علیہ انا لا نسلم ان الکیف صادق علی العلم صدقا عرضیا اذ لو کان کذلک لکان العلم فصلا مقسما لما ہیۃ مرکبۃ منہ ومن الکیف او یکون العلم معروضا لغیر فصل والتالی بکلا الشقین باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلان صدق العرض متحصر فی ان یکون العلم فصلا مقسما او یکون معروضا لغیر فصل واما بطلان التالی بالشق الاول فلانہ لا شیئ من مرکب بمرکب من العلم والکیف بالاستقراء واما بطلانہ بالشق الثانی فلان العلم لو کان معروضا للکیف لکان متصفا بہ اما اتصاف انتزاعی او اتحادی والتالی بطل فالمقدم مثلہ اما بطلان الشق الاول فلان الجنس العالی لا یکون امرا انتزاعیا واما بطلان الشق الثانی فلان الکیف لو کان وصفا منہ لزم اما القول بوجود الجنس المبہم من دون ان یکون نوعا او القول بالحقیقۃ التی لا دخل لہا فی الانکشاف والتالی بکلا الشقین باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلان الکیف لو کان منہ لزم اما ان یکون نوعا یلزم الامر الاول وان کان منہ لا بحد تحصلہ بفصل بان یکون نوعا یلزم الامر الثانی واما بطلان التالی فظاہر لا یحتاج الی البیان وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ہذا القول ضعیف الخ ثم توصیف القول بالضعف باعتبار القائل یعنی ان قائلہ قلیل العقل فلا یصح اتصاف القول بہ بالذات او بمعنی الضعیف فجاز فصحیح الاتصاف بہ بالذات ویرد علی الشق الاول من التالی فی اصل الدلیل منع بطلانہ اذ لا یلزم من عدم الوجدان للحقیقۃ المرکبۃ من الکیف والعلم ان لا یکون الحقیقۃ المرکبۃ منہما فی الواقع اذ العلم فی العلم لعدم لا یوجب العدم فی الواقع بان النسبۃ بالدلیل الذی یقتضی فی بطلان الشق الثانی فثبت بطلان الشق الاول وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ ولیس معروضا لنفس الکیف ایضا **قولہ** فی الحاشیۃ وان ذہب ذاہبا الخ ذہب جلال المحققین لدفع الاشکالات والواردۃ علی کون العلم کیفا بان صدقہ علیہ علی سبیل التشبیہ بان یجعل الامور الذہنیۃ بمنزلۃ الامور الخارجیۃ المشترک فی الاوصاف لان العلم کیف حقیقۃ فلا یلزم المحذور وبالجملۃ لما کان صدق العرضی لم یقبل بہ احد وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ ولذا لم یقبل بہ احد یرد علیہ ان کثیرا من الناس یقولون ان العلم کیف بمعنی العرض العام فلا یصح القول بان صدق العرضی مما لم یقبل بہ احد أجیب بان المراد لم یقبل بہ احد من المعتبرین والقائل یکون العلم کیفا بمعنی العرض العام لیس من المعتبرین وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ فلیس بشیئ علی حقیقۃ الاستاذ الخ قال السید الزاہد فی حاشیۃ الرسالۃ لیس لہ معنیان حتی یکون احدہما جنسا والآخر عرضا ویرد علیہ انک قد عرفت فیما سبق من کلام الشیخ ولو التزاما ان الکیف لہ معنیان فلا یصح الانکار فاجاب عنہ السید ازاہدیانہ لو سلم ان للکیف معنیین فنقول انہ لا فائدۃ فی العدول عن صدق ذاتی اذ المحذور کما یرد علیہ یرد علی صدق الوجود ایضا اذ لو کان العلم کیفا بمعنی العرض العام یلزم اجتماع المتنافیین فی العلم بالمقدار الخاص والاضافۃ الخاصۃ والتفصیل قدم فی الشرح بما لا یقتضی المزید ولکن ان القائل بکون العلم کیفا بمعنی العرض العام من المعتبرین فنقول انہ لا ینفع فی ہذا المقام اذ الکلام ہہنا فی صدق الجنس صدقا عرضیا لا فی صدق الکیف بمعنی عرض عام فلا یلزم الاثاثۃ فیصح ان الاول مما لم یقبل بہ احد والکان الثانی مما یقبل بہ بعض الناس وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ مع انہ لم یقبل بہ احد الخ **قولہ** فی الحاشیۃ فیجب الخ تفریع علی ابطال صدق العرضی ثم بطلان الاتصاف لانتزاعی کون المقولۃ جنسا عارضیا وہو لا یکون انتزاعیا فلا ورد لقول من قال انہ یجوز ان یکون نوعا من مقولۃ الکیف امرا انتزاعیا عارضا تحقیقا الخ بطلان بطلان الشق الثانی اذ ح یلزم القول بحقیقۃ اخری لا دخل لہا فی الانکشاف وایضا ان انتزاعیۃ الانواع لا یستلزم انتزاعیۃ الجنس

سہ قولہ ضعیف الخ ضعف القائل لا یستلزم ضعف القول

الجنس والاتصاف به لا بالنوع وبالجملة لما كان الجواب الاول فى كلام الشرح محذوفا شانى نحذفه اشار الى ضعفه بصيغة التمريض فى الكتاب بقوله لا ان يقال الخ وبين وجهه فى الحاشية فلذا اعرض عنه الى جواب آخر بقوله او يقال الخ والمنافيه كلام وبهوان الدليل يجب مقدماته جارية فى صدق الجوهر على الفصول الجوهرية صدقا عرضيا بان يقال انها لو كانت معروضة لكون اتصافها به اما انتزاعيا فيلزم كون الجنس تعالى امرا انتزاعيا واما انضماميا فيلزم القول بوجود الجنسى بدون النوع والقول بجهة آخرى فلا وجه لهما فى تحقق ان الطلق مثلا فينبغى ان يكون صدق الجوهر صدقا عرضيا مع تخلف المدلول اذ قد تقرر عندهم ان صدق كل جنس على فصله صدقا عرضيا والا يلزم التسلسل فى الفصول جنسا على ان كلا من الجنس فلفصل ثم حاصل الجواب المصدر بقولنا او يقال ان دليل التخصص لا يضر مطلوبنا اذ هو بداهة الا علم بالصورة الاجمالية ودليله انما يدل على النظرية بالصورة التفصيلية وان المراد بالصورة الاجمالية الكان هو التصور السابق فعلى الحد الاعنى تصور المطلوب بوجه ما فبداهة جارية فى جميع النظريات والا يلزم سد باب الاكتساب فلا وجه لتخصيص الاعم وان كان المراد هو التصور المحدود والمرتب على الحد فليس له تصور على حدة بل التصور بهذا المعنى فى التعريفات تصور واحد متعلق بالحد ولا وبالذات او بالحد وثانيا وبالعرض فنظرية الصورة التفصيلية هو بعينه نظرية الصورة الاجمالية فيهدم المعلم وبالجملة لما كان هذا الجواب محذوفا شاعر عنه بصيغة التمريض واعرض عنه الى الجواب الحق على زعم يقول والحق فى الجواب منع الصغرى من دليل الحارضة بمنع دليلها بان العلم هو وجود الواجب وهو ليس بمندرج تحت شئ من المقولات فلا جنس له فلا حد له فلا يكون نظريا وتفصيليا ﴿قوله وما قيل الخ﴾ قال الامام الرازى العلم بدهى لان غيره لا يعلم الا به فلو علم العلم بغيره يلزم الدور فاجاب عنه بعض المناظرين بمنع لزوم الدور على تقدير نظرية بتغاير جهته بان يكون حقيقة العلم موقوفا على تصور الغير ولا يكون تصور الغير موقوفا على تصورها حتى يلزم الدور بل على تعلق فرد منها به فحينئذ دور ودفعه الشارح بان ذلك المنع انما يرد لو كان مراد الامام حقيقة الدور لكن الامر ليس كذلك اذ مراده هو حاصل الدور اعنى تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات ورد اللمنع اذلا شك فى لزومه وهذا معنى ﴿قوله فيرجع الى ما قلنا﴾ وبنه على ان المراد بالدور حاصله بقوله فيه ورتحقيق ما بالعرض بدون ما بالذات فالفاء فى التفسير للمسبب آخر ﴿قوله وانا نقص الدور الخ﴾ انما قال فى ذلك لما يرد ان تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات كما يلزم ما بالذات بدون ما بالعرض كما يلزم من الدور يلزم من التسابق فلا وجه لتخصيص المعدود حاصل الدفع ان الدور انما ظهر فى لزوم التحقق اما ما بالعرض بدون ما بالذات اذ لزومه فى الدور انما يظهر بملاحظة امرين او امور متناهية ففى الفكر انما يظهر لهما ظاهرا وغير متناهية وهذا معنى ﴿قوله ولانا نقيد الخ﴾ قوله فما قيل تفريع على ﴿قوله فيرجع الى ما قلنا﴾ قوله ساقط الخ لان المستدل ادعى لزوم حقيقة الدور وكون تصور حقيقة العلم موقوفا عليه تصور الغير متى يريد عليه المنع بل انما ادعى لزوم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات وكون تعلق العلم موقوفا عليه بظهور الغير والكشافه وهذا معنى ﴿قوله فى الحاشية بل قال ان ظهورها الغير والكشافه الخ﴾ وهنا والفرق بين الامرين الاولين تعلق العلم بالغير وتصوره بخلاف الاول مناط العالية بالغير بخلاف الثانى لانه مناط العالية بالعلم واختلاف اللوازم تدل على اختلاف الملزوم ويرد عليه انه اذا كان موقوفا عليه هو تعلق العلم بالغير يلزم الخروج عما فيه الكلام لانه فى حقيقة العلم والتعلق بالغير انما هو فرده وهذا معنى ﴿قوله فيها لا ان يقال اخ وجوح الخ﴾ واجيب بان متعلق بفرد يستلزم تعلق الحقيقة بناء على ان التعلق يخص التحقق وتحقق الفرد يستلزم تحقق الطبيعة الكلية واذا كان تعلق الفرد موقوفا عليه تصور الغير كان تعلق تحققه كذلك فلا يلزم الخروج عما فيه الكلام وبهذا اشار بالامر بالتامل ﴿قوله وقيل الخ﴾ قال الامام حجة الاسلام العلم نظرى وتحديده متعسر لان العلم كرائحة المسك فى الظهور وتحديده متعسر فيكون العلم اجلى بهذا الحكم وهذا معنى ﴿قوله لانه قد عجز نا﴾ وانما قلنا التحقيقا اذ الحد الرسمى ثابت عندنا كما سيأتى ﴿وقوله بعبارة جامعة﴾ تفسير للحد التحقيقى ويرد عليه انه لو كان كذلك ينبغى ان يكون العلم مشروحا حالانا اذ الشرح انما يكون بالحد فهو متعسر عنده واجيب بان الشرح ليس بمتعسر فى الجدل قد يكون بالتقسيم والمثال فلا يلزم من تعسر فى الحد انتفاء الشرح وبهذا معنى ﴿قوله ولكنا قد نشرح الخ﴾ ويرد عليه لان الشرح لما كان حاصلا بكل واحد من التقسم والمثال يلزم تحصيل الحاصل واجيب بان الشرح الحاصل من التقسيم بطريق الانقطاع عن مظان الاشتباه ومن المثال بطريق التفهيم على حقيقة

العلم فلا يلزم تحصيل الحاصل وبهذا معنى ﴿قوله فى الحاشية اما التقسيم فهو بيز عما يقبل التجريد﴾ وعما يقبل المثال يكون من افراد المثل وادراك الباسرة ليس من افراد العلم فلا يصح اطلاق المثال عليه واجيب بان المراد بالمثال النظير وبهذا معنى ﴿قوله فيتحقق التغاير الخ﴾ فرد اعترض الامدى على الامام بان القسم والمثال ان افادا التمييز فيعرف بهما فلا يصح القول بتعسر الحد والا فلا يصح الشرح بهما واجيب باختيار الاول ما قلنا المتعسر هو الحد تحقيقى ودون الرسمى والحاصل من التقسيم والمثال هو هذا وبهذا معنى ﴿قوله فلا يضر تعسر الحقيقى ثم الواقع فى الشرح لفظ الاسمى وهو هو اذ المعرف الاسمى على ما بين فى موضعه ما لا يعلم وجوده والعلم من الحقائق المسبوقة الوجود فلا يكون تعريفا اسميا واعلم ان التعريف الاسمى قد يكون حدا حقيقيا فلا يصح مقابلة بالحد الحقيقى بل الرسمى مناسب للعلم ويصح مقابلة بالحد الحقيقى وبؤيد ذلك ما وقع فى حواشى سيد شريف على التهذيب اذ كلام الشارح المحقق منقول عنه وفيه لفظ الرسمى كما يظهر لمن تتبع كلامه والى هذا اشار فى الحاشية اينه بقوله وحدود ورسوم مهما كانت اسمية ويرد عليه ان التحديد لا يكون الا بذاتيات فلا فائدة فى التقييد بقوله بعبارة جامعة للذاتيات واجيب بان الكلام مبنى على مذهب اهل العربية وهم يستعملون الحد بمعنى المعرف وفى التقييد احتراز عن الرسم لدخوله فى الحد للا انه ليس بالذاتيات وبهذا معنى ﴿قوله فيما ان اسباب العربية والاصول الخ﴾ ﴿قوله فيها﴾ اى فى الحاشية ﴿واعلم ان الحقائق الموجودة الخ﴾ فهذا اخبار قال يدل على مذهب الامام حجة الاسلام بان العلم من الحقائق الموجودة وكما شانه انه كيف يتصور الاطلاع على ذاتياته فتحديده متعسر لكونه مبنيا على الاطلاع على الذاتيات ﴿قوله فمن استعبد الخ﴾ استبعد الامدى وقد تقرر الاستبعاد مع جوابها فلا فائدة ذكر ﴿قوله وما قيل الخ﴾ قال الشارح المحقق فى جواب استبعاد الامدى ان القسمة والمثال عند التميز فائدة التميز لا يستلزم كون المميز معروفا حتى لا يصح الحكم بالتعسر اذ مدار المعرف على اللازم البين بالنسبة والمثال الازم لك فلا يصح التعريف بهما فيصح الحكم بالتعسر فرد عليه الشارح بان القسمة الحقيقية متوقفة على تعريفات الاقسام بكونها متساوية على ما به الامتياز وما به الاشتراك ومدار التعريف عليها وانتقلت ان يجوز ان لا يحصل من القسمة لازم بين الثبوت ومدار التعريف عليه قلنا الضرورى فى التعريف كون المعرف لازما للمعرف فى نفس الامر يصح انتقال الذهن منه اليه واما العلم بانه لازم فكما فى الاكتساب لا يلزم سد باب الاكتساب ﴿قوله لما هو المشهور من ان القسمة الحقيقية الخ﴾ واشار فى الحاشية الى ما قلنا من عدم اشتراط اللازم بين الثبوت فى التعريف بقوله وشمال التعريف على اللازم البين الثبوت غير لازم ﴿قوله واما المثال الخ﴾ وعلى الشرح المختصر يكون المثال مشتملا على اللازم البين اذ مال التعريف بالمثال الى التعريف بالخاصة بناء على ما قالوا ان التعريف بالمثال تعريف الشابهة المختصة والا يلزم تعريف الاعم بالاخص فيلزم تعريف الاجلى بالاخفى بناء على ان الاخص خفى وبهذا حرام فى شريعة النظر فيشمل التعريف بالمثال على اللازم البين الثبوت للمعرف ﴿قوله وذهبت طائفة الخ﴾ وهم الجمهور قالوا ان العلم حقيقة مركبة فحالها كحال سائر الركبات فاقول يكون حده متعسرا ويكون بديهيا ودون غيره وحكم فبينوا الحد وامنها انه اعتقاد الشئ على ما هو به وفيها انه صفة تتبين به العلوم على ما هو به وفيها انه صفة توجب لمحلها تمييزا بين المعانى لا يحتاج تخصيص لا يقال الخ اعتراض على من ذهب الى كون العلم بديهيا كما هو مذهب المصنف رح وعلى من ذهب الى كون العلم نظريا كما هو مذهب غيره وحاصله ان العلم لو كان بديهيا او نظريا لزم كون معلوم الحضورى لان البديهى والنظرى من خواص العلم الحصولى والعلم بالعلم حضورى والمثال بداهة فالمقدم مثله وحاصل الجواب منع الملازمة اذ معلوم الحضورى هو جزئيات العلم لا حقيقة والعلم بالبداهة والنظرية انما هو حقيقة وبهذا معنى ﴿قوله لان العلم المتعلق الخ﴾ ويرد عليه ان الجزئيات اذا كانت معلومة بالحضورى فحقيقتها المتحدة معها ينبغى ان تكون معلومة بالعلم الحضورى ايضا فينتفت الملازمة المنوعة ﴿واجيب﴾ بمنع الاتحاد بناء على ان العلم عرضى لافراده الحضورية بناء على ان العلوم الحضورية مرتبة الاجمال والذاتيات مرتبة التفصيل ولسلم ان الذاتيات معلوم العلم الحضورى معلومة بالعلم الحضورى فنقول فى الجواب عن الاصل ان المراد بكون العلم بديهيا كونه ظاهرا بذاته وهو لا ينافى الحضورية لاكونه فلا يتوقف حصوله على النظر مع كونه حاصلا والمنافى مع الحضورية هو هذا معنى ﴿قوله فى الحاشية﴾ يمكن ان يقال معنى كون العلم الخ والجواب ايضا بمنع الملازمة بمنع الاختصاص البديهى بالحصولى ويرد عليه ان هذا الجواب المانع يصح

علی مذہب القائلین یکون العلم بدیہیا ولا یصح علی مذہب القائلین یکون العلم نظریا والاعتراض وارد علی کلا المذہبین فلا یتم الجواب فلہذا اورد ہ بلفظ یمکن ویرد ویرد علی الاجوبۃ السابقۃ علی کلا المذہبین بانہ لا یصح تقسیم العلم الی البدیہی والنظری والا یلزم تقسیم الشیئ الی نفسہ والی بدیہی علی مذہب المصوب ونظری علی مذہب الامام حجۃ الاسلام وقال غیرہ ای قال المولی الجیب ان العلم حصولی جعلہ المصوبۃ بدیہیا بالنظر باعتبار الاول والنظری باعتبار الثانی وبعبارۃ اخری العلم باعتبارین اعتبار حقیقتہ والکلیۃ واعتبار افرادہا فالنزاع باعتبار الاول والتقسیم باعتبار الثانی

قولہ علم ان المعرف الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان المثال لا یطابق الشکل ای لیس احد الجزئیات البدیہیۃ اذ النور والسرور من المتعلقات الرکبۃ وکلما شانہ کذلک یکون نظریا بالتحقیق البادی فلا یصح التمثیل وحاصل الدفع ان التمثیل باعتبار بداہتہا بالصورۃ الاجمالیۃ فلا باس فی ان یکونا نظریین بحسب رتبۃ التفصیلیۃ فیصح التمثیل ویرد علیہ ان المراد بالصورۃ الاجمالیۃ والکان التصور السابق علی الحد الذی ہو من مقدمات فہو بدیہی فی المطالب الا یلزم سد باب الکسب والکان المراد تصور الحد والمرتب علی تصور الحد فلا وجہ لکونہ بدیہیا مع کون تصور الحد نظریا بنا ء علی ان من التعریفات عند الشارح تصور واحد متعلق بالحد بالذات وبالمحدود بالعرض علی عکس الالتفات فاذا کان تصور الحد نظریا یکون تصور المحدود نظریا بطریق الاولی واجیب باختیار الشق الاول وانقلت انہ لا وجہ للتخصیص قلنا لا ندعیہ وانما ہذا اشارۃ الی ہذا التفصیلیۃ التی للحد واشارۃ الی عدم التخصیص بقولہ وہکذا احوال کل حقیقۃ مرکبۃ الی قولہ ومن ہہنا الخ الی مما ذکرنا ان المراد بداہتہا بالصورۃ الاجمالیۃ ونظریتہا بالصورۃ التفصیلیۃ یعلم ان العلم کذلک بدیہی باعتبار ونظری باعتبار آخر فیکون النزاع لفظیا بنا ء علی ان البداہۃ باعتبار الاجمال مسلم عند الکل والنظریۃ باعتبار التفصیل ایضا کذلک فہذا القول من الشارح اعتراض علی المتنازعین بانہ تنازع لفظی وہو لیس من دأب المحصلین واجیب بانا لا نم کون النزاع لفظیا فمدار ہ لیس علی الاجمال والتفصیل بل علی البساطۃ والترکیب اذ قالوا ان البداہۃ ذاہبون الی البساطۃ وقالوا النظریۃ ذاہبون الی ترکیبیۃ فیکون النزاع معنویا وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ہذا لکان حقیقۃ العلم مرکبۃ الخ وبرد علیہ ان البساطۃ لا تستلزم البداہۃ لجواز ان یکون الشیئ بسیطا وخفیا عند العقل فلا یصح بنا ء البداہۃ علی البساطۃ واجیب باثبات الاستلزام بنا ء علی ان مدار البداہۃ علی انتفاء المبادی ومدار النظریۃ علی تحققہا والبسیط خال عنہا فیکون بدیہیا ویرد علیہ ان الجنس والفصل والمبادی التصوریۃ لیست منحصرۃ فیہا لجواز کسب التصور بالعرضیات فلا یثبت انتفاء المبادی فی البسیط الا ان یقال ان الکلام فی کسب الکنہ وہما داخلتان منحصرۃ فی الجنس والفصل بنا ء علی ان العوارض لا تفید العلم بالکنہ وہما منتفیان فی البسیط فیکون کسب کنہہ ممتنعا فیکون بدیہیا او یمنع الحصر لجواز ان یکون الاثنانی فقیہ الاول فصیح بنا ء البداہۃ علی الاستلزام ولعل الاشارۃ الی ہذا التحقیق بالتامل فی الحاشیۃ **قولہ** قال فی الحاشیۃ الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان المقصد من التمثیل انما ہو توضیح المثل ومرجع تحصیل بمثال واحد فلا فائدۃ والاثنۃ حاصل الجواب ان تعددہا باعتبار تعدد المثل لا یلزم تعدد المثل بالبداہۃ من المحسوسات والثانی فی مثال البدیہی من الوجدانیات **قولہ** والنظم لتنظیر الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان للمثال لا یطابق المثل اذ النور والسرور لیسا من مافراد العلم وحاصل الدفع انہ نظیر لامثال او النظیر ما ہو شبیہ لما ہو نظیرہ ولا یکون من افرادہ وہہنا کذلک اذ النور من اشباہ العلم فی النور فیصح فی ہذا اشارۃ فی الحاشیۃ بقولہ الی المراد من النظیر الخ ویرد علیہ ان ذکر النظیر انما یکون لتوضیح المثال وہو انما یحسن فی نفس فلا فائدۃ فی ذکر النظیر واجیب بان ذکر النظیر انما ہو لیکون اشارۃ الی تعریف العلم بالمثال یعنی المختار عند المحقق التفتازانی فیکون فی ذکر النظیر رمز الی بیان مذاہب الامام حجۃ الاسلام وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وعلی ہذا یکون **قولہ** الخ **قولہ** فی الحاشیۃ ویمکن ان یجعل جوابا فانیا من السؤال الاول بان الکلام محمول علی تقدیر المضاف ولا نسلم ان العلم بالنور من افراد العلم فیتم المطابقۃ بین المثل والمثل ویرد علیہ ما ذکرنا ایضا من ان ذکر التمثیل انما یکون لتوضیح المثال بانہ الی آخرہ عنہ ولا اختیاری کون العلم اوضح فلا فائدۃ فی ذکر التمثیل واجیب بان ذکرہ انما یکون التعریف للعلم بالمثال بالمعنی المشہور فیکون فی ذکر التمثیل رمز الی بیان الامام حجۃ الاسلام وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وتعریفا بالمثال ایضا الخ وایضا فی المثال رمز الی الاستدلال علی بداہۃ العلم فلا یلزم الاستدراک وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ فیکون اشارۃ الخ واشارۃ الیہ بقولہ ویمکن ان یجعل الخ

ثم لما کان طریق التنظیر غایرہ عن التقدیر وطریق التمثیل مستلزمہ وکان خلاف الاصل حکم علی طریق التنظیر بکونہ ظاہرا واشارۃ الی ضعف طریق التمثیل بذکر لفظ یمکن **قولہ** وبدا علم خاص الخ وتقریرہ ان العلم الخاص لو کان مطلق العلم بدیہیا لکان مطلق العلم بدیہیا والمقدم حق فالتالی مثلہ بیان الملازمۃ فلان بداہۃ الخاص مستلزم لبداہۃ العام وانما الحق المقدم فلان العلم بالنور علم خاص بدیہی فقولہ وبدا علم خاص بدیہی قضیۃ وضعیۃ **وقولہ** وبداہۃ الخاص اشارۃ الی اثبات الشرطیۃ **قولہ** ویرد علیہ منع علی الملازمۃ بتبدل ان العام لیس بذاتہ الخاص فلا یستلزم قصورۃ الصورۃ فصلا عن استلزام بداہۃ بداہۃ ولو سلم فیجوز ان یکون الخاص متصورا بوجہ عارضی فلا یستلزم تصورہ تصورۃ فضلا عن استلزام بداہۃ بداہۃ **قولہ** ان یجعل الخاص الخ جواب المنع بان یجعل الخاص مقیدا والعام مطلقا لان بداہۃ المقید مستلزم لبداہۃ المطلق اجزاجی فیکون ذاتیا والمقید لیس لہ صورۃ اجمالیۃ فیکون تصورہ تصورا تفصیلا بارتسام فاتہ المفصلۃ فح یکون تصورہ مستلزما لتصور المطلق واندفع المنع **قولہ** فتصورہ بدونہ ممالا یتیسر الخ ویرد علیہ ان المقید کالخاص فالقول بان تصور المقید مستلزم لتصور المطلق مطلقا بخلاف تصور الخاص فانہ مستلزم لتصور العام بالشرطین المذکورین لا مطلقا تحکم واجیب باثبات الفرق بین المقید والخاص فی کثیر من الاحکام ویجوز ان یستلزم تصور المقید مطلقا دون تصور الخاص وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وتفصیلہ انہ فرق بین الخاص والمقید الخ **قولہ** فی الحاشیۃ وما اشتہر الخ وعلی المشہور جعلوا احدہما ای التصور بالکنہ من خواص النظری فلا یوجد فی البدیہی فلا منع فی المقول باستلزام بداہۃ تصور الخاص بداہۃ تصور العام اذا کان الخاص متصورا بالکنہ والاخران تصور الاجزاء بالغۃ ما بلغت لیس بشرط فی العلم بالکنہ بالشیئ فیجوز ان یکون العام من الاجزاء البعیدۃ للخاص مح لا یستلزم العلم بالخاص بالکنہ للعلم بالعام فلا منع فی المقول بان الاستلزام مسلم اذا کان العام ذاتیا للخاص وتصورہ بالکنہ ویمکن الجواب عن الاول بان المراد بالعلم بالکنہ ارتسام الشیئ سواء کان علی وجہ المرئیۃ او بوجہ ما علی ما ہو مصطلح المقدمین وہو لیس من خواص النظریات فاندفع الامر الاول والمراد بکون العلم ذاتیا کونہ جنسا قریبا او لا شک ان العلم بالکنہ موقوف بالاجزاء الاولیۃ علی العلم فاندفع الامر الثانی وحل ہذا اشارۃ الیہ بالامر بالتفکر فی الحاشیۃ **وقولہ** نظر الخ حاصلہ ان الحاصل بغیر الکسب ہو العلم الجزئی المتعلق بالنور لا عن مصداقا لمفہوم المضاف وہو لیس تصورا عن اینکون تصورہ بدیہیا وسلزا لبداہۃ المطلق فلا یتم تقریر ردہ علیہ ان المتبادر من العلم الجزئی المفہوم المضاف ای علم النور وہو تصورا فاذا کان حاصلا بغیر کسب یکون بدیہیا فیتم التقریب **واجیب** بان المراد بالعلم الجزئی مصداق المفہوم المضاف لا نفسہ ولا شک ان ایس متعقول ہو معلوم بالعلم الحضوری وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ لا یتصور مفہوم المقید الخ ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون المصداق متصورا کما کان مفہومہ کذلک فاذا کان حاصلا بغیر کسب یتم التقریب ایضا **واجیب** بان المصداق معلوم الحضوری فلا یکون متصورا بخلاف المفہوم فانہ معلوم الحضوری فیکون متصورا والی ہذا اشار بقولہ الحاصل نفسہ وفی الحاشیۃ ایضا بقولہ واما العلم الجزئی فہو حاصل بنفسہ لا بصورۃ لانہ علم حضوری الخ ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون حصول نفس المصداق تصوریا ایضا کما کان علم فیکون المصداق متصورا ایضا **واجیب** بان حصولہ بنفسہ غیر تصوری بنا ء علی ان حصولہ بنفسہ علم حضوری وتصور علم حصولی وبینہما مغایرۃ وہذا معنی **قولہ** وہو غیر تصورہ واثبت المغایرۃ فی الحاشیۃ بقولہ لانہ علم حصولی ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون حصول المصداق بنفسہ غیر تصورہ ومستلزما لہ فیکون المصداق متصورا کما کان حاضرا **واجیب** بمنع الاستلزام بقولہ ولا یستلزم واثبت عدم الاستلزام فی الحاشیۃ بقولہ لان الحاضر ہہنا کما الی المعلومات الا العلم ویرد علیہ انہ یجوز ان لا یکون العلم الجزئی مستلزما التصور ولا نفسہ ان یکون حصولہ بنفسہ نفس تصورہ ومستلزما لہ فیکون المصداق متصورا **واجیب** بان المنتفی الاستلزام والعینیۃ من حصول العلم الجزئی لا من نفسہ فلا یکون المصداق متصورا وہذا معنی **قولہ** وبالجملۃ فرق بین حصول العلم بنفسہ ولما کان لفظ اصلا مبنیا عن التعمیم الملزوم للتعدیۃ بقولہ فی الحاشیۃ ای لا بالذات ولا فی ضمن المقید **قولہ** والاول مناط العالمیۃ الخ یعنی الاول مناط العالمیۃ بالشیئ المعلوم کالانسان مثلا والثانی مناط العالمیۃ بالعلم لا بالمعلوم الآخر غیر العلم والتفصیل ان للعلم حصولین حصول بنفسہ وحصول بصورۃ فالاول یوجب اتصاف النفس بکون عالمیۃ بالشیئ الذی تتعلق العلم بہ والثانی یوجب اتصافہا

بكبرنها عالمة بالعلم لابشئ آخر فمنى **قوله** ودون الثانى انه لايوجب الكشاف المعلوم الذى هوغير العلم والكان يوجب الكشافة بالجملة ان تصور المقيد وبداهة ممنوع حتى يلزم تصور المطلق وبداهة فبناء كلام المعترض على ان المقيد هوصداق المفهوم المضاف وهولايتصور ولابدهى فلايستلزم تصور المطلق فضلاعن بداهة **وأجيب** بان المقيد هوالمفهوم المضاف فلاشك فى كونه متصورا وبديهيا فبداهة تصوره يستلزم بداهة تصور المطلق فتم التقريب **وورد** عليه بانه لوسلم بداهة تصور المفهوم المضاف يستلزم البداهة تصور المطلق فلايتم التقريب ايضا اذ المطلوم هوبداهة العلم بالحقيقة التفصيلية وهولايستلزم من بداهة المفهوم المضاف اذ تصوره يدعى تصور العلم بالكنه لابالجملى لابالكنه التفصيلى وهذا معنى **قوله** القول الن الكلام فى مفهوم المقيد البدهى الخ **وأجيب** بان كلام المعترض نعم يتفتح حقيقة الخ وكلام الشرح فيما سبق من ان من ذهب الى بداهة ارادبها بداهة الصورة الاجمالية نفس صريحى ان الظاهر بداهة العلم بالحقيقة الاجمالية وهوثابت بداهة تصور المفهوم المضاف فيتم التقريب **قوله** العلم ان حقيقة العلم الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان العلم الكان ممكن الكان مركبا فالمحكم تعسر تفتح حقيقة صحيح لتعلق الاختيارين الذاتى والعرضى والكان بسيطا فلاوجه للحكم بتعسر تفتح حقيقة وحاصل الدفع ان العلم الكان ممكنا مركبا فتعسر التفتح لتعلق الاختيارين الذاتى والعرضى والكان بسيطا فتعسر لعجز العقول لشدة الوضوح وهذا معنى **قوله** ونسبة الى كتبت الشمس الخ **قوله** تفصيل الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الممكن الكان نورا بايكون مبدأ للاكشاف فينبغى ان لايكون محتاجا الامرزائد على ذاته فى الاكشاف كالحالة والصورة والا فلايكون عالما ولاعلما وحاصل الدفع ان الممكن بما هو كذلك ظلمانى واذا الامكان اصل الظلمة ونورية باعتبار الاستناد الى الجاعل فيكون عالما وعلما ومحتاجا الى امر زائد بخلاف الواجب فان نوريته باعتبار امر زائد فلذا كان مستغنيا عن امر زائد فى كونه مبدأ للاكشاف هذا معنى **قوله** كما يشيعه طباع الامكان الخ ويرد عليه انه اذا كان مدار الاحتياج على الظلمة ينبغى ان يكون الممكن محتاجا الى امر زائد فى علميته لانه كما ان الظلمة فى العلم غير وجودية بان مدار الاحتياج ليس على الظلمة فقط بل عليه مع عدم العلاقة وهذا المجموع متحقق بنسبة الى البارى لا بالنسبة الى نفسه وصفاته فلذا احتاج الممكن فى العلم بها بالنسبة الى البارى دون ذاته وبصفاته وهذا معنى **قوله** وبعد بالنسبة الى ماهو غير ذاتها وصفاتها الخ ثم لفظ البعد بصيغة المصدر بصيغة الصفة المشبهة معطوف على **قوله** فاخر الكان فيكون ويرد عليه ان المتبادر من العلاقة العينية والمباينة ينبغى ان يكون محتاجا فى علميته الى امر زائد وهو خلاف ما ذكر **وأجيب** ان العلاقة ليس بمنحصرة فيهما اذ المعلولية من علاقة الحضورى مع لاشك فى تحققها فى الواجب بالنسبة الينا فينبغى ان يكون محتاجا فى علمنا الى امر زائد وهو خلاف ما ذكر **وأجيب** ان العلاقة ليس بمنحصرة فيهما اذ المعلولية من علاقة الحضورى مع لاشك فى تحققها فى الواجب بالنسبة الينا فلاثبت الاحتياج وهذا معنى **قوله** فانه ليس معلولا لها الخ ولوسلم ان العلاقة منحصرة فى النوعين فنقول قد عرفت ان مدار الامر ليس الا على احتياج المجموع على مجموع الامر من الا على انتفاء العلاقة فقط ولاشك ان الواجب بريء عن شائبة الظلمة فلاثبت الاحتياج **قوله** اذ باضافة نور فقط ويرد عليه ان صدر الكلام ينافى آخره اذ يعلم من الصدر خلو النور عن الاضافة ومن آخره تلبسها **وأجيب** بان هذا للحذوه انار بنور ولوكان قيد فقط بالنسبة الى الاضافة الا انه بالنسبة الى الصورة لابالنسبة اليها وهذا معنى

قوله فى الحاشية اى بلا اضافة الصورة معه **قوله** من المقولة الكيف لان المقولة كيفية قائمة بالعالم **قوله** عند ازاحمين بان الشيخ بنا على ان ماهية الشيخ غير ماهية ذاته الشيخ فيجوز كون احدهما من مقولة والآخر من مقولة آخرى **قوله** وتابعه للمعلوم بنا على ان الماهية عندهم مجعولة فى كلا الطرفين والفرق باختلاف الشخص فلو لم تكن الصورة تابعة للمعلوم لزم انفراج ماهية واحدة تحت مقولتين المتباينين **قوله** كما قيل الخ قد الحق الدوانى الطلاق الكيف على الصورة الطلاق بحادى من قبيل تشبيه الامور الذهنية بالامور الخارجية بنا على ان الكيف من اقسام الامور الخارجية وهو منحصر فيما قاله ويرد صدق المقولتين على شئ واحد من كون العلم بالجوهر صورة مع كونه كيفا وحصول الاشيار بانفهما ويرد عليه استدلاله بانه تخيل خال عن التحصيل اذ لم لايكون صدق المقسم على اقسامه على سبيل التواطى بناء على ان العموم بتفسيل الكيف الى الكيفيات محسوسة وكيفيات نفسانية والعلم بعد ونه من الكيفيات النفسانية ينافى قولهم على ان اطلاق الكيف على الكيفيات المحسوسة على سبيل التشكيك فلذا اورده الشارح بصيغة التمريض تنبيها على ضعفه **قوله** قائمة الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الحالة الحاقائمة بالصورة يلزم كونها عالمة بقيام العلم بها والتالى باطل فالمقدم مثله والحاقائمة بالنفس فلايكون بمجموعها مقارنة بالصورة وهذا ايضا باطل عند القائلين بالحالة لانهم يقولون بمقارنتها مع الصورة **وحاصل** الدفع اختيار الشق الثانى ومنع الملازمة اذ الاقتران لايتوقف على عروض الحالة للصورة لجواز ان يكون الاقتران لعروضهما لمعروض واحد كالنفس وهذا معنى **قوله** فى موضوع واحد **قوله** وبين بها الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الحالة الحاقائمة معارضة للصورة يلزم ما مر من المحذور والا فلا يصح العرضى لانتفاء علاقة العروض بين

الصورة والحالة مع انهم يقولون بصحة الحال العرضى فيها **وحاصل** الدفع ان علاقة الحال العرضى ليست بمنحصرة فى عروض احدهما للآخر بل يجوز الحال العرضى بعلاقة تعروضهما الشئ وهذا معنى **قوله** كالكاتب والضاحك **قوله** والحق الخ اقول قد عرفت فى شرح **قوله** لاتيسر ان القول بالصورة مخدوش للزوم الاشكالات الواردة من كون الشئ الواحد جوهرا عرضا وجودا وكيفا ومن الاتحاد والنوعى بين التصور والتصديق على تقدير تعلق التصور بالتصديق او المصدق وكذا القول بالاضافة والانفعال مخدوش بالشكل الاول بان يقال العلم متصف بالطائفة ولا مطابقة والا لنقل من شانه ان يكون بامنافة والانفعال فلانشئ منهما بالعلم بحكم العكس المستوى النتيجة وكذا القول بالحالة مخدوش للزوم حمل الحالة على النفس مواطاتا الكان قيام الحالة والصورة بهما مثل قيام المشتقين بموصوف واحد للزوم حمل المشتقات على موصوفه والتالى باطل عندكم فالمقدم مثله وللزوم عدم حمل الحالة على الصورة الكان قيامها مثل قيام المبدئين للتناقض بين المبادى المتباينة وقتالى باطل الانهم يقولون بحمل الحالة على الصورة فالمقدم مثله وبالجملة لما كان الاقوال السابقة مخدوشة اعرض عنها الشارح المحقق الدوانى وذكر ما ذكره جديد وغيره عنه بالحق واثبته بالشكل الاول بتحريره ان العلم واجب لذاته لانه مبدأ للاكشاف الاشياء ولاشئ مما شانه ذلك بممكن اما الصغرى فبينة على مسلماتهم من تعريف العلم واما الكبرى فلان الممكن لما كان قابلا للعدم الذى هو اصل الظلمة كان ظلمانيا فلا يكون مبدأ للاكشاف غيره **قوله** فان العلم الخ بيان الصغرى **قوله** والممكن لما كان الخ اثبات الكبرى ويرد عليه عدم تمام التقريب اذ المدعى هو كون العلم واجبا والدليل لايدل عليه بل انما يدل على نفيه عن الممكن وهو لايستلزم الاثبات للواجب بمعنى انه ينبغى **وأجيب** بان الدليل بحذف بعض المقدمات بان العلم موجود وهو منحصر فى الواجب والممكن فلو كان منفيا عن الممكن لكان واجبا لكن المقدم حق فالتالى مثله فاذكرنا سابقا دليل لاثبات الملازمة والوضعية ويرد عليه ما ذكرتم لزم ان لايكون الممكن عالما وهو بطل لما اعترف به الشارح المحقق نعم بناسب من كون علمنا وجودعقولنا فالمقدم مثله **وأجيب** بمنع الملازمة بان العلم كالوجود بالذات للجواهر والوجود بالغير للاعراض والغير لاستناده اليه تعالى فعقولنا علم ونور باعتبار استناده اليه تعالى والكانت ظلمانية بالذات وهذا معنى **قوله** فكما ان انما هو لله تعالى بالذات والغير لاستناده اليه تعالى فعقولنا علم ونور باعتبار استناده اليه تعالى والكانت ظلمانية بالذات وهذا معنى **قوله** فكما ان قوامه وجوده الخ ويرد عليه انه على هذا ينبغى ان يكون الماديات بل الممكنات كلها عالمة وعلما لكونها نورانية باعتبار الاستفاد اليه تعالى كما انها موجودة بهذه الحيثية والتالى باطل مما عرفت سابقا من انتفاء العلم فيما سوى المجردات فالمقدم مثله **وأجيب** بان ذلك الاعتراض انما يرد لوكان العلم نفس الوجود المطلق لكن الامر كذلك بل هو نفس الوجود الخاص اعنى الوجود المجرد وهو منتف فيما سوى المجردات وكذا العلم وهذا معنى **قوله** بل العلم هو الوجود المجرد وفصله الخ ويمكن ان يجعل اضرابا عما يفهم من **قوله** من حيث استناده اليه تعالى لانه يفهم منه ان العلم هو الوجود مطلقا الخ ويمكن تقرير الاعتراض بمنع التشبيه بل المغايرة فيعلم منه ان العلم غير الوجود مع ان الامر ليس كذلك اذ العلم نور وهو ليس الا الوجود **وأجيب** بالامتزاج بمنع التشبيه الى العينية وهذا معنى **قوله** فى الحاشية وهذا اضراب عن الحكم المستفاد من التشبيه الان المتبادر منه ان العلم غير الوجود الخ **قوله** فيه والحق ان العلم الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان العلم كما هو عينه تعالى فكذا اسائر صفاته فلا وجه لتخصيص العلم **وحاصل** الدفع انا لاندعى التخصيص بل ذكر العلم لكون الكلام فيه فالحق ان سائر صفاته عين وجوده وهو منتف فكذا هى عينه وهذا معنى **قوله** فيها الخ وجود مقدس ويرد عليه ان العلم وكذا سائر الصفات اذا كان عين الوجود فى الواجب والعلم عين المجهول فى الممكن منتفى لكون سائر الصفات عين وجود الممكن اذ لا فارق بين الصفات مع انه لم يقل احد بعينية سائر الصفات مع وجود الممكن **وأجيب** بانه فرق بين العلم وسائر الصفات اذ مدار العلم على نورية وهو ليس الا الوجود فيكون العلم عينه بخلاف سائر الصفات انها ليست عين النور حتى يكون عين الوجود وهذا معنى **قوله** فيها وكذا العلم فى الممكن نفس وجوده الخاص فالماهية سائر الصفات فى الواجب تعالى فاستحالة النقص فى ذاته تعالى لا يكون انها عين النور بل هى عين الوجود لكن لايلزم النقص فى مرتبة الذات **قوله** فيها ولاينبغى على ذى البصيرة الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الممكن ظلمانى فكيف يكون مبدأ للاكشاف الغير **وحاصل** الدفع انه لا استبعاد فى كون الممكن مبدأ للاكشاف الغير الا ترى الى الشمس وانها ظلمانية فباعتبار الذات فلا باس فى كونه نورا باعتبار الاستناد الى الجاعل وهذا معنى **قوله** بحسب وجوده الخاص ويرد عليه انه اذا كان وجود العقل مبدأ للاكشاف الاشياء ينبغى ان لايكون العقل محتاجا فى العلم بها الى امر زائد اعنى الحالة او الصورة وهذا معنى **قوله** وأجيب بان وجود العقل مبدأ للاكشاف ذاته وصفاته لا لاكشاف الاشياء الغائبة فلذا احتاج فى العلم بها الى امر زائد اعنى الحالة او الصورة وهذا معنى **قوله**

فیہا بالقیاس الی ذاتہا وصفاتہا ویرد علیہ انہ یعلم من ہذا ان الحالۃ او العدوۃ علم بالقیاس الی الاشیاء الغائبۃ فیلزم الاقرار بما رامہ عنہ المقرر فیما سبق واجیب بان الاصل بان الامر الزائد شرط الانکشاف لما بعدہ اذا لاشیاء الغائبۃ لما کانت بعیدۃ بالنسبۃ الی عقولنا لعدم العلاقۃ لم تکن مؤثرۃ فی انکشافہا بعدوان امر زائد ہذا معنی **قولہ** فی الکتاب نعم قد یفتقر الخ ویرد علیہ ان ذات الممکن لما کانت مبدأ لانکشاف لاشیاء فینبغی ان یکون العلم عینہا لا عین وجوہا واجیب بان ذات الممکن انما یکون مبدأ لانکشاف باعتبار الاستناد وہی بہذا الاعتبار عین الوجود فیکون العلم عینہ لا عین الذات من حیث ہی والدلیل علی ہذا ان العلم نور ونوریۃ الممکن باعتبار الاستناد لا باعتبار الذات اذ ہو بہذا الاعتبار امر ظلمانی فیکون الممکن علما باعتبار الاول وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ثم البرہان الخ ویرد علیہ ان الممکن باعتبار الذات ظلمانی وباعتبار الاستناد نورانی وفی ہذا الحکم المجردات والمادیات سواسیۃ فالقول بوجود المجرد علما ویکون فاقدۃ عالۃ دون الوجود المادی ورد دون ذاتہ تحکم واجیب بمنع الحکم اذ مدار العلم علی النوریۃ ومدار علی الاستناد الی الجاعل مع التناسب مع فی التجرد وبہذا الامران ممتنعان فی المجرد دون المادی وفی حکم للمذہب اختص العلم بالمجرد ورد ما بدان المجرد القائم بالاشراقیین فکونہ مقارنا مع المبادی لکونہ فی حکم فی ظلمانیۃ فلا یکون موجودہ علما لہ وما لہیۃ لہ فکذا ہا صل الاستعداد الذی ہو آخر بعدم کانت ظلمانیۃ لم تکن مناسبۃ مع الجاعل فلذا انتفی العلم فی الممکن عن غیر العقول ولنذکر ولعلہ اشار الی ہذا بالامر بالتفکر فی الحاشیۃ ویمکن ان یتم من بدء والامران النوریۃ الممکنۃ لیس باعتبار ذاتہ ولا من اقتضاء ہا لکونہ ظلمانی فلما ان الوجود مفوض الی جاعل فکذا النوریۃ مفوضۃ الیہ فکما ان الجاعل یجعل ہا خا وجودہ وجودا ما شاء اعدہ معدما فکذا یجعل ہا خا النوریۃ نورا وما خا ر ظلمانیۃ ظلمانیا نارا علی ان الجاعل ہو الفاعل المختار لا یجب علیہ شیء والی ہذا اشار ایضا فی الکتاب بقولہ فالواجب سبحانہ تعالی جعل کل امر اورانیا الخ ویرد علیہ ان العلم اذا کان عین الوجود تعالی فہو اظہر الاشیاء کلہا فلا یصح قول المصنف نعم تقع حقیقۃ الخ وبمنع الملازمۃ اذ تقع حقیقۃ انما یکون بالتصور بالکنہ وبکنہ وکلاہما منتفیان فی شانہ تعالی لما عرفت فی صدر الکتاب وہذا معنی **قولہ** لکنہ بمنع تصورہ الخ واذا کان العلم عین الواجب لم یکن تحت شیء من المقولات فلم یکن لہ جنس فاندفع المعارضۃ الواردۃ من قبل القائلین بنظریۃ العلم امکان حصولہ الی ہنا اشار ہنا بقولہ ولیس تحتہ شیء من المقولات وہذا ما وعدہ المصنف فیما سبق فی جواب المعارضۃ بقولہ لکن یظہر الاخراج وجود الہیولی ونحوہ بالبعد المجرد وغیر ذلک مما سوی النفوس والعقول تدبر الشرح الوجود فی الحاشیۃ بقولہ الاتری عن الوجود القوۃ والاستعداد بناء علی ان المراد بہا الاعم مما فی ذات ما ہو محل لہا او فی ذات ما ہو مقارن المحلہا فلا یتوہم عدم اخراج البعد المجرد والاعراض من التفصیل قد عرفت فیما سبق من فہم وفضل من جعل والہ الہادی **قولہ** تفکر الخ لعلہ اشارۃ الی النسبتین وقد بینہما فی الحاشیۃ بقولہ توضیحہ ان نوریۃ العقول الخ **قولہ** الا تری ہنا الخ انما قال ذلک للایرد ان الشہود عندہم فی تفسیر التصدیق ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ والعدول عنہ بلا باعث لیس من دأب المحصلین فلا یصح عدول المصنف عنہ وحاصل الدفع بیان الباعث بوجوہ ثلثۃ احدہا ان فی عبارۃ المصنف تصریحا علی مختار ارباب التحقیق من کون التصدیق نفس الاعتقاد بخلاف العبادۃ المشہورۃ فانہا خالیۃ عن ہذہ الفائدۃ وہذا معنی **قولہ** حیث جعل التصدیق الخ وثانیہا ان فی عبارۃ المصنف رمزا الی ان التصدیق المنطقی عین التصدیق اللغوی بناء علی ان التصدیق فی العینیۃ بمعنی الاعتقاد والمصنف جعل التصدیق المنطقی عین الاعتقاد بخلاف العبارۃ المشہورۃ فانہا خالیۃ عن ہذا الرمز وہذا معنی **قولہ** واشار الخ ان الاصطلاح الخ وثالثہا ان فی عبارۃ المصنف رمزا الی ما ہو الحق فی الواقع من کون التصدیق کیفیۃ غیر ادراکیۃ حیث جعل التصدیق الاذعان وہو کیفیۃ غیر ادراکیۃ لحدیثہا بعد الانکشاف بخلاف العبارۃ فانہا خالیۃ عن ہذہ الفائدۃ حیث جعل التصدیق نفس الکیفیۃ الادراکیۃ وہذا معنی **قولہ** انہ کیفیۃ غیر ادراکیۃ الخ ویرد علیہ انہ علی ہذا یلزم الدفع فی کلام المصنف حیث یعلم من التقسیم ان التصدیق علم ومن التعریف یعلم انہ کیفیۃ لاحقۃ واجیب بمنع الملازمۃ بحمل التقسیم علی التسامح بان یراد من التصدیق الادراک المکیف بہ ولا شک فی کونہ کذلک وہذا معنی قولہ وفی عدہ من العلم تسامح ویرد علیہ انہ یلزم التناقض فی کلام المصنف حیث یعلم من کلامہ ہنا ان متعلق التصدیق النسبۃ وقد صرح سابقا فی بحث التصدیقات بان النسبۃ لیست بمتعلق التصدیقات لانہا من المعانی الحرفیۃ واجیب بان الکلام ہنا محمول علی المذہب المشہور من کون متعلق التصدیق وکلامہ فی التصدیقات محمول علی تحقیقہ وہذا معنی **قولہ** الا انا نجری ہنا **قولہ** کما ہو الحق الخ ویرد

علیہ ان الظرف انہ متعلقا بالنفی فیکون عدم تعلق التصدیق بالنسبتین حقا مع انہ خلاف ما ہ اذ ہو قد صرح فی مواضع عدیدۃ بکون تعلق التصدیق بالنسبتین فحینئذ یلزم التدافع فی کلامہ واجیب بان الجار والمجرور متعلقا بالمنفی لا بالمنفی فیکون تعلق التصدیق بالنسبتین حقا کما ہو مقتضی رائہ فی موضع آخر فلا یلزم التدافع وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ متعلق بالنفی الخ اقول قد ذہب کثیر من الناس الی ان تعلق التصدیق بالنسبۃ بناء علی ان متعلقہ لیس الا معلومہ وہو غیر النسبۃ متعلقۃ کذلک وذہب فرقۃ الی ان تعلق التصدیق نفس القضیۃ المنفصلۃ بناء علی ان التصدیق الایمانی بدوہا فلو کان متعلقہ غیرہا لجاز تعلقہ بدونہا فرد الشارح علی الفریقین بوجہین احدہما لو کان متعلق التصدیق احد الامرین المذکورین لزم کون متعلقہ غیر مستقل فیلزم ان یکون الادراک التصدیقی وسیلۃ لادراک امر آخر فیکون کادراک المرآۃ وقت ادراک المرئی وہذا باطل بالبداہۃ اذ الوجدان شاہد علی ان المدرک بالادراک التصدیقی یکون مقصودا وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ لان التصدیق لیس کادراک المرآۃ الخ فتقول فیہا لا وحدہا رد علی الفرقۃ الاولی و**قولہ** فیہا ولا مع غیرہا رد علی الفرقۃ الثانیۃ وثانیہا انہ لو کان التصدیق متعلق التصدیق احد الامرین المذکورین لزم ان لا یحصل الاذعان قبل النزاع النسبۃ ضرورۃ امتناع حصول المتعلق بدون المتعلق والتالی باطل اذ کثیرا ما یحصل الاذعان بدون النسبۃ کما فی الصورۃ الاجمالیۃ فالمقدم مثلہ وہذا معنی **قولہ** فیہا وکثیرا ما یحصل الاذعان الخ ومنہ یعلم ما فی قولہ فتنبہ علی ابطال الاستلزامین المذکورین قولہ والنسبۃ آہ اتما تم ذلک لسلایرد ان النسبۃ اذا تم تکون متعلقۃ التصدیق لا وحدہا ولا مع غیرہا قلنا فائدۃ فی ذکرہا وحاصل الدفع ان الفائدۃ ہو ملوحیۃ الطرفین فتکون من متعلقاتہ بالعرض فقولہ فیہا ومن ہنا تعلم الخ اقول قد ذہب جمہور الناس الی ان النسبۃ جزء من حقیقۃ القضیۃ بناء علی ان حقیقتہا ما یتم بہ من الہیئۃ الترکیبیۃ والنسبۃ داخلۃ فیہا فیرد علیہ الشرح بان النسبۃ لو کانت داخلۃ فی حقیقۃ القضیۃ لکانت داخلۃ فی متعلق التصدیق بناء علی الاتحاد بینہما والتالی باطل لما عرفت انفا فالمقدم مثلہ وہذا معنی **قولہ** فیہا اعنی ما یتعلق بہ التصدیق الخ **قولہ** فیہا وان کانت داخلۃ الخ مراتما تم ذلک لسلایتوہم ان النسبۃ لو لم تکن داخلۃ فی حقیقۃ القضیۃ لم تکن داخلۃ فی مفہومہا ضرورۃ ان حقیقتہا ما یتم بہ من الہیئۃ الترکیبیۃ والتالی باطل ضرورۃ دخولہا فی مفہوم الہیئۃ الترکیبیۃ فالمقدم مثلہ وبہذا بینہ ماتم الجمہور فی اثبات مدعاہم وحاصل الدفع انہ فرق بین جزء حقیقۃ الشیء وجزء مفہومہ فیجوز ان یکون النسبۃ جزءا من حقیقۃ القضیۃ لا من مفہومہا والتالی زیادۃ التفصیل فی بحث التصدیقات ان شاء اللہ تعالی **قولہ** واما الحکم آہ اتما تم ذلک لسلایتوہم انہ اذا کان الحکم بمعنی الاعتقاد عین التصدیق ینبغی ان لا یکون الحکم بمعنی الادراک عندہ مع ان الامر لیس کذلک وحاصل الدفع ان التصدیق عند المتاخرین ولا یلزم من عینیۃ الاذعان مع التصدیق عندہم بتحقق عدم عینیۃ الادراک معہ عند غیرہم وتحقیق ان یکون بینہما تباین فلا یدل عن العبارۃ المشہورۃ بتمامہا ولا وردہ العبارۃ تزم القول بالمذہب المرجوح فی المذہب المتاخرین قولہ الا ان المحققین آہ اتما تم ذلک لسلایرد ان النسبۃ اذا کانت جزء القضیۃ فلا یلزم کونہا جزء المتعلق التصدیق بل حقیقۃ القضیۃ والتالی باطل لما مر انفا فالمقدم مثلہ وحاصل الدفع ان جزئیۃ النسبۃ مفہوما لا تحقیقتہا وتعلق التصدیق انما ہی حقیقتہا فلا یلزم کون النسبۃ جزءا من متعلق التصدیق والدلیل علی ان النسبۃ لیست بجزء من حقیقۃ القضیۃ لکون القضیۃ المجملۃ قبل انتزاع النسبۃ القضیۃ مع امتناع تعلق شیء من جزئیہ بہ وہذا معنی **قولہ** واما الاکتساب الخ اتما تم ذلک لسلایرد علی من فسر التصدیق بتقویۃ حکم او ایراد بالحکم الاذعان وبنی الکلام علی مذہب المحققین فنحوجین التصدیق ونوایرد یہ الادراک وبنی الکلام علی مذہب المتاخرین فنحوجین التصدیق الفہ ولبنی الکلام علی مذہب الامام فنحوجزمہ فعلی کل تقدیر لا یصح ذکر مسئلۃ الدالۃ علی خروج الحکم عن التصدیق وحاصل الدفع ان المراد بالحکم الاکتساب علی ہذا التفسیر لا الشک انہ شرط التصدیق وخارج عنہ فیصح ذکر المسئلۃ وقیل ان المراد بالحکم الاذعان التصدیق عبارۃ عن الادراک المکیف فیصح ذکر المسئلۃ الدالۃ علی خروج الحکم بناء علی ان التصدیق الذی ہو تمام العلم غیر مکیف الاذعان لانفسہ ولا غیرہ ولا یرد علی ہذا ان لا یکون التصدیق المنطقی علی ہذا التفسیر عین التصدیق اللغوی وہو خلاف ما ذہب الیہ ارباب التحقیق وہذا معنی **قولہ** لو نزہ ہذا التفسیر آہ ولورود ہذا الامر اشار الی ضعف ہذا التوجیہ بقولہ فلا اصباح الی آخرہ ویمکن ان یجاب بان العینیۃ بین التصدیق المنطقی والتصدیق اللغوی لیست بین سلمات بحسب ہذا التفسیر فلا یلزم الخلف عندہم قولہ سواء کان الخ اتما تم ذلک لسلا یتوہم ان نفی المقید قد یکون نفی مجموع الجزئین فیکون معنی التصور ما فی نفی الاعتقاد عن نسبۃ فیخرج عن تصور النسبۃ وحاصل الدفع ان نفی المقید کما یجوز نفی الجزئین کذلک یجوز نفی احدہما فلا یلزم عدم الجزمیۃ قولہ وہذا

الاینانی فی الخ اماتة ذلک لئلا یرد ان التصور والتصدیق متقابلان فلو اجتمعا فی القضیة المقبولة لزم اجتماع المتقابلین وهو محال والدفع ان الاجتماع بحسب التحقیق لاینافی التقابل بحسب الصدق فلو زید بالمتقابلین التقابل بحسب الصدق وباجتماعهما الاجتماع بحسب فلا ملازمة ممنوعة اذ لا اجتماع بحسب الصدق بل بحسب التحقیق ودوارد التقابل بحسب الصدق والاجتماع بحسب التحقیق فبطلان التالی ثم اذا لا اجتماع بحسب التحقیق لاینافی التقابل بحسب الصدق وهذا معنی قوله بهذا لاینافی المتقابل بنهما آه ویرد علیه ان المراد بالاجتماع الاجتماع بحسب التحقق وهو بطلانه ایضا بنار علی ان بینهما التقابل بحسب التحقیق علی رأی المحقق بدلیل قولهم فیما یاتی تغایرا تخالفا تناقضا النوم والیقظة ولاشک ان لا اجتماع بحسب التحقیق بناء فی التقابل بحسب فیثبت بطلان التالی واجیب بان النوم الیقظة کما تحقق بینهما التقابل بحسب الصدق کذا یتحقق بینهما التقابل بحسب التحقیق فیکون المراد من التمثیل فیما یاتی تقابل التصور والتصدیق بحسب الصدق فیجوز اجتماعهما بحسب التحقیق اذ الاجتماع بحسب التحقیق لاینافی التقابل بحسب الصدق آخره هذا معنی قوله فی الحاشیة لانهما علی تحقیق المحقق یجتمعان بحسب الصدق الخ قوله فی ری تخالفان آه اماتة ذلک لئلا یرد ان القول بکونهما نوعان غیر صحیح لانه یلزم کون النوع معقولا علی سبیل التخیل والوهم حقائق مندرجة مختلفة الحقائق بنار علی ان الشک التخیل والوهم حقائق مندرجة مختلفة بذاتها وکذا الیقین الجهل المرکب والظن والتقلید حقایق تخالفة مندرجة تحت التصدیق وحاصل الدفع منع الملازمة بنار علی ان المراد بالنوعان المتباینان تخالفهما بحسب الماهیة بطریق ذکر الملزوم وارادة الملازم لاکونهما نوعان حتی یلزم ماذکر ولما کان اطلاق النوع علی النوع الاضافی فی غیر شائع لم یتعرض فی دفع الشبهة الی کونهما اضافیین الا کان العلم جنسا لهما ضرورة تحققه فی النوع الاضافی وهو محال والازم تحقق الذاتی المشترک علی تقدیر حصول الاشیاء بانفسها وکون العلم صورة بین المقولات التخالفة وکون البسیط مرکبا علی تقدیر کون العلم عبارة عن الحالة بناء علی ان الحالة الادراکیة بسیطة لا جنس لها فمن ظن جزم فی دفع الشک بکون المراد من النوع النوع الاضافی بل اعم منه لم یات بشیء قوله بحسب التصدق الخ اماتة ذلک لئلا یتوهم ان المراد بالتخالف هو التخالف بحسب التحقق بان لا یجتمعا فی التحقق فیلزم التخالف عما سبق انفصل اجتماعهما فی التحقق وحاصل الدفع ان المراد هو التخالف بان لا یصدق احدهما علی ما یصدق علیه الآخر بنار علی ما یاتی فی حل الشک من ان التخالف بینهما بحسب الصدق ولما اثبت التباین النوعی بدعوی الضرورة یرد علیه ان دعوی البداهة فی محل النزاع هو مما لا یسمع علی الاشاعرة الی الاستدلال علی التباین النوعی بقوله وقد یستدل الخ ترنیبه ان التصور والتصدیق امران اختلف لوازمهما وکل امرین یکون کذلک یکون بینهما تباین نوعی فالتصور والتصدیق یکون بینهما تباین نوعی اما الصغری فلان لازم التصور عموم المتعلق ولازم التصدیق خصوصه وبینهما تخالف اما الکبری فلان اختلاف اللوازم یدل علی اختلاف الملزومات بنار علی ما یاتی فقوله بان اختلاف لوازمهما آه اثبات للکبری والصغری مطویة بظهورها قوله بسبحان احتج الملزومات الخ رمز الی دلیل المزامی علی متاخرین حیث قالوا ان التصور والتصدیق تتحدان فی آن وتتغایران متعلقا بان یکون اللازم مع التصدیق التعلق نسبة جزئیة ویکون اللازم مع التصور التعلق ماسوا ما غیر علیهم ان الملزوم لو کان احد لکان اللازم احد الا یلزم صدق الکثیر عن الواحد بنار علی ما یاتی من ان الملزوم علة واللازم معلولها والثانی بطل عندهم لانهم یقولون بتعدد اللوازم کما عرفت انفا قوله تحقیق المقام آه الغرض منه اثبات الملازمة فی الدلیل الالزامی بنار علی ان الملزوم علة واللوازم معلولة ووحدة العلة تستلزم وحدة المعلول فوحدة الملزوم تستلزم وحدة اللوازم بهذا معنی قوله لامتناع استناد الکثیر آه وایضا فیه رمز الی اثبات الکبری فی الدلیل التحقیقی بنار علی ان الملزوم علة واللوازم معلولها فلو لم تستلزم اختلاف اللوازم اختلاف الملزومات لازم صدور الواحد وهو محال قوله وبالعکس دلیل آخر لاثبات الملزومیة فی الدلیل الالزامی لاثبات الکبری فی الدلیل التحقیقی بان واحدة المعلول لیستلزم وحدة العلة فعدم وحدة المعلول بحکم عکس النقیض بناء علی ان الموجبة الکلیة اللزومیة تنعکس کنفسها بهذا العکس فیما اختلاف العلة یستلزم اختلاف المعلول فاختلاف اللوازم یستلزم اختلاف الملزومات بناء علی الموجبة الکلیة واذا کانت تنعکس بعکس مستوی کنها تنعکس بعکس موجبة کلیة بخصوص المادة وهنا کذلک علی امتناع صدور الکثیر عن الواحد والدلیل علی اصل العکس النقیض امتناع ثبوت المحمول المستقلة علی موضوع واحد بالجملة لما کان هذا لاصل نظر بانه فی الحاشیة بقوله لامتناع ثبوت الخ ولما شاع التقیید بالمحمول المستقلة توهم جماعة التعدی فی العلل

لما تقضته بان یکون الشیء واحدا وکثیرا وصرح ان الامر لیس کذلک فنبه بقوله وکذا یمتنع فی الحاشیة فیها دلیل الکل واحد هو لزوم الاستغناء عن العلة ان کلوا منها فی جهة تاثیر وعدم کون کل منهما مؤثرا وعلتان لم یکن کل منهما کافیا فی جهة تاثیره اوجب یکون العلة هو المجموع لا کل واحد منهما والجملة علی کل تقدیر یلزم استغناء هو عن العدم وهو محال وهذا دلیل فی اثبات المرام بحسب الشرع اکثر الناظرین یقولون ان ذکره مستدرک لا دخل له ههنا وانما ذکره الیها الی سبیل الارشاد ومنه الوصول الی السداد قوله فانتخافا اصل الواحدة الخ اماتة ذلک لئلا یرد انه قد تقرر فی مقره ان وحدة المعلول لا یستلزم وحدة العلة بنار علی ان وحدة العلل المستقلة علی معلول واحد علی سبیل التبادل فانهدم کل النقیض فلا یثبت استلزام اختلاف اللوازم اختلاف الملزوم وتقریره علی هذا الاصل فاثبت المقدمتان المذکورتان فی الدلیلین المذکورین وحاصل الدفع ان انخفاظ اصل الوحدة لازم للجانبین وان لم یکن بحسب التبادل فقد العلة فیها هو القدر المشترک وهو احد فعم اصل عکس النقیض ولم یتفرع علیه نتیجة الدلیلان المذکوران وبهذا معنی قوله ثم الفحص آه ویرد علیه ان وحدة المعلول الشخصی او النوع لا یستلزم وحدة العلة کذلک الا تری ان فی صورة تبادل المعلول الشخصی العلة طبیعة نوعیة او جنسیة فیقتضی ان لا یستلزم اختلاف المعلول الا عنی اللوازم اختلاف الملزومات بانه یجوز ان یکون اللوازم مختلفة نوعا ولا یکون الملزومات کذلک فانهدم المقدمتان المذکورتان واجیب بان قیاس الاستثنائی المرکب علی الاستثنائی ذا المتعدد الذی هو فی عدم استلزام اختلاف اللوازم اختلاف الملزوم عنی صدور الکثیر عن الواحد غیر لازم فی عدم استلزام اتحاد اللوازم اتحاد الملزومات وان لزم فیه محذور آخر عنی توارد العلل المستقلة علی معلول واحد الا انه یقتضی عتاب اصل الوحدة فی العلة الاعتبار نحو ما کما عرفت فی صورة التبادل هذا معنی قوله اما اختلاف اللوازم مطلقا آه واشار الی دفع توهم المقابلة بقوله واما انخفاظ نحو الوحدة آه قوله بالعلة کان او غیرها آه اماتة ذلک لئلا یتوهم ان انخفاظ اصل الوحدة لازم فی العلة الجاعلیة لانه فی غیرها فلا ثبت الاصل الکلی حتی ثبت الکل نقضه کلیا فیتفرع علیه حاصل الدفع ان انخفاظ اصل الواحدة لازم فی مطلق العلیة فیثبت الاصل سم عکس نقیضه کلیا قوله الا علی نحو آخر شیخ فیه اشارة الی جواب آخر عن اعتراض الثانی بان انخفاظ نحو الوحدة من جانب المعلول لازم علی محتی الشیخ فلا وجه لتوهم عدم الاستلزام فی اختلاف اللوازم لاختلاف الملزومات ویرد علیه مختار الشیخ النقض بالعلة المادیة اذ هی بسیطة متعین کیف یصح القول بابهام العلة وتعین المعلول مما لا یسوغ عند العقل واجیب بان الکلام فی العلة الجاعلیة والعلة المادیة لیست بجاعلیة وهذا معنی قوله سیما اذا کانت العلة جاعلیة ولما ورد علی قاعدة امتناع صدور الکثیر عن الواحد النقض بالعوارض الصادرة عن طبیعة الانسان المتحققة فی افراده اشار الی دفعه بتقیید الحیثیة فیما سبق یعنی ان لا امتناع اذا کان باستناد الکثیر الی الواحد من حیث هو واحد ههنا لیس کذلک اذ استناده الی الطبیعة الانسانیة من حیث انها کثیرة باعتبار تحققها فی الافراد ولما کان عدم انخفاظ نحو الوحدة من جانب المعلول علی العلة نظر بانه فی الکتاب مزلة قوله ثم الفحص آه وفی الحاشیة مراجعة بقوله لان انباع المعلول لا یتدعی آه ولما کان المتبادر من الطبیعة الطبیعة النوعیة فتوهم منه ان وحدة المعلول بالنوع لا یستلزم وحدة العلة بذلک وانا وحدة المعلول بالجنس فیستلزم وحدة العلة کذلک فنبه فی الحاشیة بتعمیم الطبیعة بقوله سواء کانت نوعیة او جنسیة والتفصیل ان المعلول اذا کان واحدا شخصیا او نوعا او جنسیا لا یقتضی ان یکون علة واحدة بوحدة بل یقتضی ان یکون احدة بالی وحدة کانت بخلاف العلة فانها اذا کانت احدة بوحدة شخصیة او جنسیة یقتضی ان یکون معلولها واحدا بوحدتها والشاهد علی ذلک قولهم تعین المعلول لا یدل علی تعین العلة وانما تعینها فیدل علی تعینها ویؤید ذلک رجوعهم الی صورة التبادل فی المعلول فیها قد یکون شخصا والعلة قد تکون نوعا وقد یکون منبسا وقد یکون طبیعة عرضیة ویرد علیه انه علی هذا لا یتقیم قولهم ان انخفاظ نحو الوحدة لازم من جانب العلة فیجوز ان یکون العلة طبیعة نوعیة او جنسیة ومعلولها یکون شخصا فلا یحفظ وحدة العلة فی المعلول واجیب بان معنی الانخفاظ ان الوحدة التی یحکم فی العلة فی المعلول ولو کان فیه وحدة زائدة ولا شک ان المعلول اذا کان شخصا کان فیه وحدة نوعیة وجنسیة علی کل شخص لجنس الجنس والکان نحو سیما بحمل العرض منزلة الذاتی وهذا معنی قوله فی الحاشیة المتعلقة علی قوله لیست بحیث هذا المعلول کذلک بالطبیعة وهو امر زائد الخ وایضا یتقبل قول المعلم فیها حیث قال قوله الاول وللتنبیه علی ان الاعتراض بابطال المقدمتین باثبات التقابل بین الاخلاف والاتحاد علی وجه عرفت انفا انما یتوجه علی رأی الجمهور لا علی رأی المحی الشیخ استفاد قول الشیخ فی الکتاب وصرح فی الحاشیة بقوله فاتحاد اللوازم بالحقیقة الخ وبالجملة ان الاعتراض انما یرد علی ذهب

ارنقاس مع الفارق تاما علی مذہب الشیخ فلا اعرف فلا ماحبۃ الی جواب بین جانبہ التفصیل قد صرح قولہ فتفکر لعلہ یرد الی ان الدلیل غیر تام الان المراد باللوازم المتحققۃ لوازم الطبیعۃ النوعیۃ فالصغری ممنوعۃ والدلیل التحقیقی ممنوعۃ وان کان المراد مطلق اللوازم سواء کانت لوازم النوع والصنف او الشخص فالکبری ممنوعۃ اذ اختلاف لوازم الصنف والشخص لایدل علی اختلاف الملزومات نعم یدل علی اختلافہا بالشق الاول بالبیان الصغری بان عموم المتعلق لازم لماہیۃ التصور مخصوصہ لازم لماہیۃ التصدیق و لانہا لیست شخصین فی الامر المعتد بہ فالصغری ممنوعۃ اشخصا وان کانت کثیرۃ والاصغین بنا علی ان الصنف حقیقۃ اعتباریۃ وہما من الحقائق الواقعیۃ اقول بالتوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق ان کلام الشرح لاثبات الکبری فی الدلیل التحقیقی لاثبات الملازمۃ فی الدلیل اللمی الذی فی غایۃ السخافۃ ای بوجود خمسۃ منہا اذ مبنی علی امتناع صدور الواحد عن الکثیر وہو ممنوع عندنا بل عند الشرح علی ما عرفت فی بحث الجعل ومنہا انہ مبنی علی کون الملزوم جاعلا للوازم وہو ممنوع عندنا بنا علی ان الجاعل للکل ہو الواجب عز شانہ ہذا الیہ مما اعترت بہ الشرف وذلک البعث ومنہا ان امتناع صدور الکثیر عن الواحد اذا کان من حیث ہو واحد بان لوحظ بحیثیۃ مختلفۃ کما ہو المعتبر بالبرہان ہذا یجوز ان یکون اللوازم مختلفۃ للملزوم واحد ماخوذ بحیثیات مختلفۃ فغایۃ ما یلزم من الدلیل ہو الاختلاف اللحاظی بین التصور والتصدیق وہو لیس مطلوبا فلا یتم التقریب ومنہا ان الصورۃ الجسمیۃ علی ہیولی العناصر فلہیولیات الافلاک کثیر انہا بالطبیعۃ نوعیۃ والہیولیات انواع مختلفۃ علی التعرفی الحکمۃ فلا یحفظ بحیثیۃ الوحدۃ من جانب العلۃ ومنہا ان الدلیل لو تم یدل علی امتناع کون اللوازم متعددۃ للملزوم واحد والازم صدور الکثیر عن الواحد وقد یجاب تسلیم ما لا یفنیہ من جوع فالحق فی اثبات المقدمتین ما قالہ بعض الاجلین ان المراد باختلاف اللوازم اختلافہا وتباینہا فی الصدق او وجود الملزوم بدون الملزوم وکونہا خلف التفصیل انہ لو تحقق الملزوم مع لازم واحد فان تحقق معہ لازم آخر لزم الخلف الاول والازم الاثنانی کذلک ای ینبغی ان یفہم ہذا المقام والی التوفیق والالہام ومنہ الوصول وبہ الاعتصام **قولہ** ومختلفان متعلقا او بل یکون متعلقا التصور ماسوی نسبتہ خبریۃ وتعلق التصدیق ہی تلک النسبۃ **قولہ** لما مر انفا من ان اتحاد الملزومات یدل علی اتحاد اللوازم فہو ایرادہم علی المتنافیین قولا الان یقال الخ جواب عن ایراد الشارحین عن المحذور الثانی الذکور بقولہ وللزم اتحاد العلم آہ وحاصلہ ان العلم والمعلوم متحدان ذاتا فاتحاد العلم التصوری والتصدیقی یستلزم اتحاد معلومیہما فنقول باتحاد العلمین آہ مع تغایر معلومیہما قول بالمتنافیین من وجہ آخر فالوجہ الاول بناء علی اثبات التنافی بلحاظ الملازمۃ والوجہ الثانی بناء علی اثباتہ بلحاظ العلم والمعلومیۃ وحاصل الدفع ان قولہم مبنی علی حصول الاشیاء بانفسہا فی العلم والمعلوم متحدین ذاتا مع انہ یجوز ان یکون العالم متحدین ذاتا ومعلومہما متغایرین ذاتا فقولہ ذات خبیر والجواب المذکور بان القول بحصول الاشکال لا یفہم اذ العلم ہو المثل الحاصل فی العقل من الشیء الموجود فی الخارج والانسلاخ ان الاشکال التصوری مغایر بالذات من المثال التصدیقی فلا یثبت الاتحاد الذاتی بین العلمین کما لا یثبت الاتحاد بین المعلومین عندہم وہذا منہ **قولہ** الیتم بہ من ان المتاخرین من فرق توضیح المرام ان اختلاف المثالین یستلزم الاختلاف مثلین اذ الفطرۃ حاکمۃ بامتناع انتزاع المختلفین عن المتحدین ذاتا فغایتہ ان یکون تغیر ہما اختلاف للمعلوم فی التصور والتصدیق وہو مع کونہ موافقا لمطلوب المستدل ہو قابل بتغایر المعلوم وتحاج ان یکلف بمنع علی امتناع النزاع صوتہ مختلفۃ بالذات مع انہ لیس بمبرہن علی البرہان علی خلافہ الا ترے الی الواجب فی صفاتہ کما سیاتی بعیدہ عن المرام بمراحل کما لا یخفی علی ذوی الافہام والہ ولی التوفیق والالہام **قولہ** والا ادری ما اقول الخ اقول ذلک لا یلائم ما سیاتی من جانب المتاخرین فی دفع المحذور الثانی ان العلم عبارۃ عن الحالۃ الادراکیۃ فیجوز ان یتحد العالمان التصوری والتصدیقی ذاتا ویختلفا معلومیہما ذاتا اذ الحالۃ متغایرۃ بالذات مع معلومیہما فلا یلزم القول بالمتنافیین فرد الشرح بانہم ان ارادوا بالتصور والتصدیق الصورۃ فان کان مرادہم حصول الاشیاء بانفسہا یلزم القول بالمتنافیین بالبداہۃ اذ حینئذ یکون العلم والمعلوم متغیرین ذاتا والا کان مرادہم حصول الاشیاء باشباحہا فلا یستتم مرامہم من اتحاد العلمین ذاتا ضرورۃ اختلاف المثالین ذاتا ان ارادوا بالحالۃ الادراکیۃ ہی الاظہر من کلامہم لا نعم یازمون ان یکون العلم عبارۃ عن الصورۃ **قولہ** الاظہر بنسبۃ الخ اقول قد سبق من الشرح ان التصدیق کیفیۃ لا حقۃ غیر علیہ ان التقسیم حینئذ یکون من قبیل تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیرہ وہو لیس بجائز فاجاب عنہ الشرح فیما سبق بان ذلک باعتبار المتعلق وہو ایضا مما لا یسمنہ ولا یغنی من جوع فاجاب ہہنا بان التصدیق عند المصنف کیفیۃ ادراکیۃ فیصح التقسیم فلا ورود علیہ سلمنا ورودہ فنمنع **قولہ** فلما سلمنا فی عدم التصدیق الخ وزید علیہ انہ یلزم التدافع فی کلامہ اذ قد سلم من ہذا القول ان التصدیق ادراک لم یسلم مما سبق انہ حیث جعل التصدیق نفس الوقائع وہی کیفیۃ غیر

ادراکیۃ واجیب بان الکلام فی ہذا المقام مبنی علی رایہ وقد سبق مبنی علی رای المحققین وہذا منہ **قولہ** وما حققناہ سابقا فہو مختار المحققین ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون قولہ من الادراک متعلقا بالتباین بان یکون التصور والتصدیق متباینان من جہۃ الادراک والتصدیق لیس بادراک بل من لوازمہ فح لا یکون رائے المصرح مخالفا لرای المحققین واجیب بان الجعل علی ہذا الاحتمال بادی عنہ قالہ لوقوع الشک الا آتی حیث قد شک العالۃ تغیم الی التصور والتصدیق اذ ہو یدل مراۃ علی ان التصدیق علم حقیقۃ کالتصور بناء علی ان صدق المقسم علی الاقسام علی سبیل التواطوء تتعین الحمل علی ان المجاز المرسل متعلقا جوز (نوعان الخ فیکون التصدیق نوعا عن الادراک فح یکون رایہ مخالفا لرائے المحققین والیہ الموافق للاتسام وہذا منہ **قولہ** کما یدل علیہ تحقیقۃ الآتی **قال** نعم لا محیر فی التصور اقول قد زعم المتاخرون الاتحاد الذاتی بین التصور والتصدیق والتغایر باعتبار المتعلق بان متعلق التصدیق النسبۃ الخبریۃ ومتعلق التصور ما سواہا بناء علی المغایرۃ بین قیام المعنی بالمقصد کما عرفت الرسم اعنی حصول الصورۃ والتغایر فیہا لا یاتی الا باعتبار المتعلق بناء ان افراد المعنی المصدری افراد حقیقۃ فرد المصرح علی الاتحاد الذاتی بما سبق وعلی التغایر باعتبار المتعلق **بقولہ** نعم یعنی ان التباین الکلی بین متعلقیہا ممنوع نعم بین ہما عموم وخصوص بان متعلق التصور اعم مطلقا بخلاف متعلق التصدیق فانہ اخص کذلک ووجہ الرد علی الجزء الاول ما سبق وعلی الجزء الثانی انہ لو کان التصور فی صرافۃ العموم لکان متعلق بکل مفہوم حتی لکن المقدم حق فالتالی مثلہ اما الملازمۃ فلان لا یلزم الترجیح بلا مرجح لو تعلق ببعض دون بعض واما حقیقۃ المقدم فضروری ظاہر لمن رجع الی وجدانہ فیکون متعلق التصور عاما وہذا منہ **قولہ** بتحقیقہ والتعرض للنفس والنفیض للتبیۃ علی تاکد العموم فی تعلقہ بانہ متعلق لنفسہ ونقیضہ فضلا عن تعلقہ باعتبارہا فلا یرد ان النزاع فی عموم المتعلق لا فی تعلقہ بالنفس والنقیض فالاصح التعرض لتعلق بہما والیہ فیہ تمہید الی بیان الفرق بین مطلق التصور وبین التقید بعدم الحکم او اعتبار ان الاول یحمل علی نفسہ ونقیضہ علی جمیع التقادیر بان یکون نفسہ ونقیضہ من اجزاء القضیۃ المزعومۃ اولا بخلاف تصور المقید فانہ لا یصدق علی نفسہ ونقیضہ علی تقدیر کونہما من اجزاء نقیضہ المزعومۃ لانہ لا یتعلق بہما حقیقۃ علی ہذا التقدیر بل متعلق بہما علی تقدیر وہ التصور المقید بالحکم واعتبارہ والتفصیل سیاتی وبالجملۃ المقصد من ہذا الکلام دفع ما یتوہم ان المتبادر من التصور المقید بعدم الحکم او بعدم اعتبارہ وتعلقہ بالنفس والنقیض مجوز فی بعض التقادیر فلا یصح قول المصرح لا محیر وحاصل الدفع ان الکلام فی مطلق التصور لا فی مقیدہ ولا شک انہ لا محیر فی تعلق المطلق بکل شیء من التقادیر فیصح **قول المصرح** بنعم الجودیۃ ثم التصور لہ مراتب احدہا التصور المرادف بالعلم مطلق ہو واعم من المقسم لشمولہ للمحتوی بخلاف المقسم یعنی مطلق التصور والثالث المقابل للتصدیق یعنی ان الحکم لیس عنہ ولا جزء منہ ولا یکون مقارنا معہ ولہذا یقال ان تصور الاطراف تصور سارج بہذا المعنی والرابع الاخص من مقابل التصدیق یعنی ان الحکم لا یکون عنہ ولا جزء منہ ولا یکون مقارنا معہ ولا یعتبر معہ المقارنۃ وہذا المعنی اخص من مقابل التصدیق لصدقہ علی تصور الاطراف بخلاف ہذا المعنی فانہ لا یصدق علیہ لصدق نقیضہ علیہ واذا عرفت ہذا فاعلم ان المراد بمطلق التصور مقابل التصدیق وبالمقید اخصہ بناء علی ان الکلام ہہنا فی تقسیم متعلق المقابل مما یتبادر من ان المراد بالمطلق ہو المرادف للعلم لیس بشیء الخ وجہ عامۃ الکلام اذا حجر عرفت ہذا علمت ان نفی المقید مع نفی التصدیق لا یستلزم الخلو عن العلم بجواز ان تحقق تصور سارج مقابل للتصدیق مع مقارنۃ الحکم او مع اعتبارہ کما فی تصور الاطراف فما قال البعض ان من عقد علیہ انامل الانظار من ان نفس المقید ونقیضہ اذا کان ثم اجزاء نقیضہ مزعومۃ ولم یتعلق بہ نفس المقید فلا یخلو الحکان معلوما بالعلم الحضوری وقد عرفت ان مداره علی العلاقات وہی ہہنا منتفیۃ وان کان معلوما بالعلم الحصولی فہو منحصر فی التصور والتصدیق فاذا لم یتعلق بہ التصور کان معلوما بالعلم التصدیقی فیلزم تعلق التصدیق بالامر المفرد وہو حرام فی شریعۃ الضاعۃ وان کان مجہولا لا یلزم الحکم علی المجہول او بہ وہو حرام ایضا بناء علی ان الکلام علی تقدیر حصول اجزاء القضیۃ المزعومۃ لیس مما ینبغی ان الیہ اذ قد عرفت ان الکلام ہہنا فی المقید الاخص من التصدیق ولا یلزم من نفیہ

نفی المقابل فلا یلزم شیٔ من المحذورات المراد بصدق التصور علی نفسه او علی نقیضه صدق مفهومه علی الصورة العقلیة او صورة نقیضه بقرینة قوله بالحمل العرضی لصدق حقیقة علی نفسه حتی یلزم کونه مرآة لاعتبار آنا بناء علی ما تقرر فی موضعه من ان الصادق علی نفسه بالحمل العرضی یکون اعتبار یاد صدق حقیقة علی نفسه حمل ذاتی وصدق مفهوم علی صورة العقلیة وصورة نقیضه بکون صدقا عرضیا مواطاتیا بناء علی ان الصورة الحاصلة من مفهوم الصورة الحاصلة مطلقا او مع عدم اعتباره اذ لم یکن صاحب تلک الصورة من اجزاء القضیة المزعنة والا فیصدق علیه مفهوم المطلق ولا یصدق علیه المقید الا لزم اجتماع النقیضین اذ یصدق علیه صورة حاصلة مع الحکم او مع اعتباره لکونه من اجزاء القضیة المزعنة وما قال بعض الاجلة من ان الفارق بین الصورة الحاصلة من مفهوم المطلق وبینها من مفهوم المقید طلبنا علی استاذ الشارح لم یات بشیٔ وما قال بعض الناظرین من ان المراد بالحمل العرضی هو الحمل الاشتقاقی بناء علی ان حمل المبادی بالمواطاة حملا عرضیا غیر مقبول لیس بشیٔ اذ هو لم یفرق بین المبدئیة والمشتقیة فی المبرهنا فی مبدئیة التصور بالمعنی المتبادر المقصود فهی صورة حاصلة لیست بمبدء فلا باس فی حملها مواطاة حملا عرضیا ایضا قول الاشتقاقی یابی عنه ما قال الشارح فی الحاشیة فی تفسیر الحمل العارضی بان یکون الموضوع من جزئیات المحمول اذ قد تقرر فی محله ان الجزئیة والکلیة انما تکون باعتبار الحمل المواطاتی والیه الی التوفیق ومنه الوصول الی التحقیق قوله مقیدا بالحکم فیه اشارة الی مواد عدم صدق المقید علی نفسه ونقیضه بانها ان جعلا من اجزاء القضیة المزعنة لم یصدق علیها والا لزم اجتماع النقیضین لما عرفت قوله الذی العلم المکیف بالکیفیة الاذعانیة یعنی ان الصورة الحاصلة من مفهوم المقید ومفهوم نقیضه اذا کان من اجزاء القضیة المزعنة مکیفة بالکیفیة الاذعانیة فیصدق علیها انها صورة حاصلة مع الحکم ومع اعتباره فلو صدق علیها انها صورة حاصلة مع عدم الحکم او مع عدم اعتباره لزم اجتماع النقیضین وهذا معنی قوله فانه لا یقوله انه تصور آه فالمراد بالعلم المکیف الصورة الحاصلة من مفهوم المقید او مفهوم نقیضه قوله فتفکر لعله رمز الی ان النفس لو کان مقیدا بالحکم او اعتباره لزم اجتماع النقیضین بناء علی ان النفس المقید عبارة عن الصورة الحاصلة مع عدم الحکم او مع عدم اعتباره فلو کان مع احدهما لزم اجتماع النقیضین قوله اجیب بان المقید عبارة عن مفهوم له عن حقیقة ففهوم مقید بعدم الحکم مثلا وهو الصورة الحاصلة منه اعنی مرتبة قیامه بالحکم او اعتباره فلا محذور ولهذا اشار فی الحاشیة بقوله ای علی نفس مفهوم المقید بعدم الحکم بمعنی ان علم الحکم قید المفهوم لا الصورة فلو کان صورة مقیدة بالحکم لا یلزم المحذور وایضا رمز الی ما عرفت سابقا من ان التصور محمول بالحمل العارضی علی مفهومه لا علی حقیقة والا لکان من الاعتباریات وتاکید عدم الحمل فی صورة کون النفس والنقیض من اجزاء القضیة قول الاستاذ فی الحاشیة بقوله الا استاذ آه ثم قوله فیها مقیدا بالحکم خبر لیکون الا ان تقید المفهوم بعدم الحکم فی مرتبة من حیث هو بالحکم او باعتبار فی مرتبة من حیث القیام فلا یلزم اجتماع فی عبارة الاستاذ ایهام قوله لا یصدق علیه شیٔ منهما الخ قد یتوهم رجوع الضمیر الی النفس ونقیضه للذکر المستحی فیلزم الخروج عما فیه الکلام اذ هو فی صدق المقید بالعینین لا فی صدق النقیض فرفعه فی الحاشیة بارجاع الضمیر الی المقید بالعینین بقوله ای من التصور المقید بعدم الحکم آه ولما یتوهم من کون لفظ التصور مبدأ ان المراد بالحمل العارضی الحمل الاشتقاقی کما فهمه بعض ابناء الدهر وهو خلاف المقصود واذ الفرض الصدق المواطاتی نبه الشارح فی الحاشیة بان المراد بالحمل العارضی الحمل المتعارف بقوله بان یکون آه ویرد علیه ان الموضوع اذا کان من جزئیات المحمول یکون حمله علیه حملا ذاتیا لا عارضیا واجیب بان الجزئیة لا تقتضی کون المحمول ذاتیا بجواز ان یکون عارضیا وهذا معنی قوله فی الحاشیة وبقابله الحمل الاول الذاتی یعنی انه لیس مقابلا الحمل العارضی فیجوز ان تحقق فیه والتفصیل ان الموضوع ان کان من المحمول الاول والا کان من جزئیاته فحمل متعارف فهو ان کان بحیث یکون المحمول من ذاتیات الموضوع یکون حملا متعارفا ذاتیا والا کان بحیث یکون المحمول من عرضیات الموضوع یکون حملا متعارفا عارضیا هذا والتفصیل هو منع آخر والله هو الهادی منه الوصول الی التحقیق قوله اعلم ان مدار هذه الشبهة الخ انما قال فی تلک لئلا یتوهم ان تعلق التصور بالتصدیق او بالمصدق به یجوز ان یکون محالا عند المتقدمین فلا یرد والمشکک علیهم وحاصل الدفع انهم یقولون تتعلق التصور بکل شیٔ والتصدیق

والمصدق به من جملة الاشیاء فیتعلق التصور بهما ایضا فورد المشکک علیهم بهذا معنی قوله تلقاها المحققون بالقبول آه ثم الشک لا تقریر ان احدهما باعتبار نفس التصدیق وتحریره بانه لو کان بینهما تباین نوعی یلزم القول بالمتنافیین من التباین النوعی والاتحاد النوعی بناء علی ان التصور یتعلق بالتصدیق فیکونان متحدین بناء علی ان العلم والمعلوم متحدان ذاتا فتنتفیان اذ کنا من الملازمة قوله وح ای حین تقریر الشک باعتبار نفس التصدیق یجوز التعلق به آه فغایته فی الباب ان یلزم الاتحاد بین التصور وجه التصدیق ولا حجر فیه وانقلت انه قد تقرر عندکم ان التصور یتعلق بکل شیٔ وکنه التصدیق من جملة الاشیاء فتعلق التصور به ایضا فیلزم المحذور قلنا ان التعلق بکل شیٔ لا یستلزم التعلق بکل شیٔ حتی یقتضی القاعدة تعلق التصور بالتصدیق ولو باعتبار لا کنهه وکونه من الحقایق الامکانیة لا یوجب تعلق التصور بکنهه الا تری الی المعانی الحرفیة فانها حقایق امکانیة تتبع تصورها وحدها فمن قال ان التصدیق لما یته امکانیة فانکا تعلق التصور به بکماله لما یات بشیٔ ونعم ما یاتی فی قول الشارح قوله فتدبر بهذا ینتهی حاشیة وسهل الامر بالتدبر اشارة الی الاعتراض الذی ذکره الشارح وتخصیص هذا الجواب بهذا التقریر مبنی علی ان تعلق التصور بکنه المصدق به حالا ینکر بناء علی ان الشک تصور متعلق بالنسبة التی تتعلق بها التصدیق والتقدیر الثانی فی الشک یاتی فانتظره قوله ویرد علیه الخ حاصله ان الجواب لیس بدافع للزوم اجتماع المتنافیین اذ فرضنا ان تعلق التصور بکنه التصدیق ممتنع لکن لم یلزم صدق الشرطیتین المتنافیین الصدق قولنا لو تعلق التصور بکنه التصدیق وجب اتحادهما بناء علی ان العلم والمعلوم متحدان بالذات وصدق قولنا لو تعلق بالتصدیق لم یتحدا بناء علی تباینهما نوعا واتحاد المتباینین من المستحیلات فعلی کل تقدیر یثبت سلب الاتحاد فعلی تقدیر التعلق ایضا وبان الشرطیتان متنافیتان فیلزم اجتماع المتنافیتین قوله ولا یجب الخ اما تم ذلک لئلا یتوهم ان تعلق التصور بکنه التصدیق ممتنع و الاتصال الایجابی فرع تحقق المقدم فلا یصدق الشرطیتان وحاصل الدفع انه قد تقرر فی موضعه انه فرق بین الاتصال اللزومی والحملی الایجابی اذ الاول لا یتدعی تحقق المحکوم علیه بخلاف الثانی فانه یتدعیه قوله ان المنافاة الخ بناء علی ان نقیض الاتصال رفعه لا وجود الاتصال آخرا فالاتصال نقیض التالی لا یناقی الاتصال به هذا معنی قوله واما ثانیا فی تالیها الخ فهذا الجواب جواب عن الایراد المذکور بمنع تنافی الشرطیتین لا جواب عن اصل الشک قوله الا تری الخ اما تم ذلک لئلا یرد ان صدق الشرطیة الموجبة السالبة التالی ستلزم لصدق شرطیة السالبة فلو صدق قولنا لو تعلقا التصور بالتصدیق لم یتحد التصدیق وقولنا لیس البتة لو تعلق التصور بالتصدیق اتحدا فیلزم اجتماع النقیضین بلا مریة بناء علی ان نقیض الاتصال الاتحاد رفعه وحاصل الدفع ان التلازم بین الشرطیة الموجبة السالبة التالی وبین الشرطیة السالبة فیما اذا کان المقدم من الممکنات واما اذا کان من المستحیلات فلا تلازم بین هاتین الشرطیتین وبهذا لک بناء علی ان تعلق التصور بکنه التصدیق ممتنع بهذا معنی قوله انهم یجوزون استلزام المحال المحال الخ والسر فی ذلک ان المقدم اذا کان من الممکنات فلو ثبت التلازم بین الشرطیتین یلزم عند تحقق المقدم الممکن اجتماع النقیضین اعنی التالی ونقیضه فیلزم استلزام الممکن للمحال بخلاف ما اذا کان المقدم محالا فانه علی تقدیر عدم اللزوم بین الشرطیتین لا یستلزم الممکن للمحال بل استلزام المحال للمحال وهو جائز قوله وفیه نظر آه یاتی فی بحث اشرطیات ان مدار الاستلزام علی العلاقة والعقل لا یابی عن علاقة اشیٔ مطلق سواء کان محالا او ممکنا مع النقیضین فلا یصح استلزام المقدم المحال للنقیضین وایضا قد تقرر فی هذا البحث ان علاقة اللزوم لا یجتمع مع التنافی فیعلم ان صدق الشرطیتین الموجبتین احدهما موجبة التالی والاخری سالبة التالی لا یجوز الا اجتماع علاقة اللزوم مع التنافی قوله وقد یقال جواب آخر عن اصل الشک باعتبار نفس التصدیق بان التصدیق من صفات النفس فعلمه علم حضوری فلا یتعلق التصور به فلا یلزم الاتحاد بینهما والفرق بینه وبین الجواب السابق ان فیه اثبات امتناع تعلق التصور بالتصدیق وفی السالبة تجویز الامتناع ویرد علیه ما سبق من صدق الشرطیتین المتنافیتین ان صفة النفس بقصدیق خاص لا التصدیق مطلقا والکلام ههنا فیه فیجوز تعلق التصور به وان قلت ان المطلق متحد مع الخاص فیکون حاضرا بحضوره فلا یصح تعلق التصور به ایضا قلنا لا نسلم ان المطلق ذاتی للخاص حتی یلزم

التصدیق

من حضور وحضوره ولو سلم انه ذاتی له فلانسلم ان ذاتیات المعلوم بالعلم الحضوری معلومة به الاتری ان النفس معلومة بالعلم الحضوری وذاتیاتها لیست کذلک فلذا وقع الاختلاف فیها اذ الاختلاف من خواص العلم الحضوری وبهذا معنی **قوله** اقول ان العلم بذاتیات للعلوم الخ ویرد علیه ان الذاتیات متحدة مع الذات فلو لم تکن حاضرة بحضور بالزم انفکاک الذات عن الذاتیات وهو محال واجیب بان الذاتیات قد جاءت فی المابیة المفصلة ومعلوم الحضوری مابیة مجملة لیست فیها لحاظ شئ من الذاتیات فلا یلزم حضورها وبهذا معنی **قوله** والسر الخ ویمکن ان یقال ان **قوله** وقد یقال لیس بجواب عن الشک حتی یرد حدیث الاستدراک بل جواب بمعاییر وعلی الجواب السابق من ان استلزام المقدم الواحد للنقیضین جایز اذا کان محالا وبهنا لیس کذلک لانا لانسلم ان تعلق التصور بکنه التصدیق ممتنع وحاصل الدفع انا ثبت ان تعلق التصور بکنه التصدیق ممتنع الا انه من صفات النفس وبها معلومة بالعلم الحضوری فلو تعلق التصور یلزم کون المعلوم الحضوری معلوم الحصولی بناء علی ان التصور الحصولی هذا الحصول لی فی هذا المقام بعون الملک المنعام **قوله** ولا یلزم اجتماع المثلین الخ قال فی الحاشیة هذا دفع لما یتوهم من ان اثبات المعلوم بالعلم الحضوری وواضحها العینیة حاصلة للمدرک فیفهما بصورة اجمالیة ولو ارتسمت صورتا التفصیلیة ایضا للمدرک یلزم اجتماع المثلین لان المجمل والمفصل متحدان نوعا وحاصل الدفع ان اجتماع المثلین للمستحیل هو ان یحصل صورتان اجمالیتان او تفصیلیتان من نوع واحد بموضوع واحد فی آن واحد لا حصول احدهما بالاجمال والاخری بالتفصیل ولا حصول احدهما بنفسها والاخری بصورتها وبالجملة انما المحال اجتماع المثلین المتمایزین بسبب الموضوع فی موضوع واحد اذ لا تمایز بینهما مع وحدة الموضوع والزمان والتمایز فرع الاثنینیة ولما الامران المتغایران بحسب نفسهما لا بحسب الموضوع وان کانا متحدین بالمابیة النوعیة یجوز اجتماعهما فی صورة واحدة وقیام احدهما بالاخری فی زمان واحد اذ لا یرفع التغایر بینهما بوحدة المحل ولا یکون احدهما محلا للآخر کما بین النفس وصورتها التفصیلیة الحاصلة لها فانتهت وتقریر الوهم ان ذاتیات المعلوم بالعلم الحضوری لو کانت معلومة بالعلم الحصولی یلزم اجتماع المثلین الحال باطل فالمقدم مثله وبهذا معنی **قوله** فیها ولو ارتسمت الخ اما الملازمة فلما ذکره بقوله فیها لان المجمل والمفصل الخ یعنی ان اجتماع المثلین عبارة عن اجتماع الامرین الغایرین فی مابیة نوعیة وبهنا لک فبطت الملازمة واما بطلان التالی فلزوم الاثنینیة بدون الامتیاز بناء علی ان التمایز فرع الاثنینیة وبهذا معنی **قوله** فیها والتمایز فرع الاثنینیة وتقریر الدفع منع الملازمة لوارید بالاجتماع هو الاجتماع لا علی وجه الامتیاز بینهما بالاجمال والتفصیل او الحصول بنفسه والحصول بصورته وبهذا معنی **قوله** لا حصول احدهما بالاجمال الخ ومنع بطلان التالی لوارید بالاجتماع هو الاجتماع مطلقا اذ الجمع هو اجتماع بها لا علی وجه الامتیاز لا اجتماعها مطلقا وبهذا معنی **قوله** ان اجتماع المثلین المستحیل هو ان یحصل الخ ویرد علیه انه یجوز ان یکون صورتان اجمالیتان متمایزتین بوجه آخر فلا یصح القول باستحالة اجتماع صورتین اجمالیتین واجیب بان ذکر اجمالیتین وتفصیلیتین للتمثیل لا للحصر والمقصود ان المحال اجتماع المثلین المتمایزین لمحل فی محل واحد اذ لا تمایز بینهما حینئذ وبهذا معنی **قوله** وبالجملة انما المحال الخ **قوله** فیها قال لعله اشارة الی ان استحالة اجتماع المثلین لا علی وجه الامتیاز فیه عارفع الاعتماد عن الحس وهو مما لم نجد باسا فیما ذکر الحس ربما یغلط کالصغیر الذی یجد الحلو مرا واجیب بان الظاهر فی الحس السلیم والا شک ان رفع الاتحاد عنه مع الالتزام المحسوسات مقطعا للبرهان ویرد علیه ان اجتماع المثلین علی وجه الامتیاز واقع فضلا عن امکانه الا تری ان الهلوک کمتبان والکهیة سوادان وقد بنی هذا الاجتماع المثلین واجیب بان الکلام فی المتحایق الواقعیة لا فی المفهومات والهلوک والکهیة من البسائط فی الواقع بناء علی ان کل مرتبة من مراتب اللون بسیطة **قوله** فعلیک بالتامل لعله اشارة الی ان تعلق التصور بحد التصدیق لا یضر مسلک المتقدمین لان مسلکهم هو التباین بین التصور والتصدیق بالجعل لا بین التصور وحد التصدیق فیتعلق التصور بحده لم یلزم الخلف عندهم الا ان یقال ان الحد عین المحدود والفرق بتجوز من الاجمال والتفصیل فلو اتحد التصور مع حد التصدیق لزم اتحاده مع بناء علی ان تحد متحد الشئ متحد فیلزم خلف عندهم **قوله** هذه المسئلة الخ اعتراض علی المصنف بان مدار الشک علی حصول الاشیاء بانفسها فینبغی ان یتعرض لهذه المقدمة ایضا واجیب بان مدار الشک علی اتحاد العلم والمعلوم وهو لا یتحقق بحصول الاشیاء بانفسها اذ یجوز ان یقول اصحاب الشبهة ان الشبح اعتبارا ان اعتبار القیام فهو کون

علما واعتباره من حیث هو فهو لا یکون علما بل معلوما وبهذا معنی **قوله** الحق ان الشبح ایضا الخ ویرد علیه ان مدار الشک علی الاتحاد بین العلم والمعلوم بمعنی الملتفت الیه وهو لا یحصل علی تقدیر حصول الاشیاء بانفسها اجیب عنه بان الاتحاد بین العلم والملتفت الیه لا یحصل علی کلا الاصلین فعلم ان مدار الشک لیس علیه بل علی الاتحاد بین العلم والحاصل فی الذهن بالذات وهو یحصل علی کلا الاصلین فلا حاجة الی التعرض الی مقدمة اخری وبهذا معنی **قوله** واما العلوم بمعنی ما قصد بقصوره الخ ویرد علیه ان مدار الشک علی الاتحاد بین العلم والحاصل وهو انما یحصل علی طریق حصول الاشیاء بانفسها اذا صحاب الشبح لا یقولون بان للشبح مرتبتین مرتبة القیام وهو من حیث هی بل المعلوم بالذات عندهم ذو الشبح وهو لیس بحاصل فی الذهن فالمعلوم عندهم منحصر فی الملتفت الیه فلا بد من التعرض الی حصول الاشیاء بانفسها والی هذا اشار فی الکتاب بقوله فافهم واوضح فی الحاشیة بقوله اللهم الا ان یقال الخ ویرد علیه انه یجوز ان یکون ذو الشبح عندهم حاصلا فی الذهن فلا یکون المعلوم عندهم منحصرا فی الملتفت الیه اجیب بان ذا الشبح لیس بحاصل عندهم فی الذهن لانه یلزم توارد العلل المستقلة علی معلول واحد بناء علی ان الحصول فی الذهن لیس کالحصول فی الزمان والمکان بان یکون منفکا عن القیام بل حصول الشئ فیه یوجب قیامه بان کان الشئ قائما به یکون منشأ للانکشاف واذا کان الشبح ایضا منشأ للانکشاف یلزم التوارد وهو لا ریب وبهذا معنی **قوله** فی الحاشیة وهو باطل الخ حاصله آه ویمکن الجواب عن جانب المصنف بان ذکر مسلک حصول الاشیاء بانفسها بناء علی ان ذکر الفرع بعینه ذکر الاصل ویمکن ان یقال فی توضیح کلام الشارح بان مراده دفع ما یرد علی مسلکه الاتحاد من انه علی تقدیر حصول الاشیاء باشباحها لا یصح الحکم الکلی بحیث یحکم به وحاصل الدفع ان الاتحاد مبنی علی مسلک حصول الاشیاء بنفسها ودفع قوله والحق جواب آخر مبنی انه کما یصح الاتحاد علی طریق حصول الاشیاء بانفسها کذا یصح الاتحاد علی طریق حصول الاشیاء باشباحها فیصح الحکم بعلی هذا **قوله** واما العلوم آه دفع وهم تقریره علی الجواب الثانی بان المقصود الاتحاد بین العلم والملتفت الیه وهو لا ینافی علی حصول الاشیاء باشباحها فلا یصح الحکم به وحاصل الدفع ان المتحد مع الملتفت الیه لا یحصل علی کل کلا الاصلین فعلم انه لیس مراد قوله فافهم علی هذا اشارة الی الاعتراض علی الجواب الثانی بان الاعتبارین لا یجری فی الشبح عند اصحابه فلا یصح الاتحاد بین العلم والحاصل بالذات علی هذا المسلک فتعین الجواب الاول وبهذا معنی قوله فی الحاشیة الا ان یقال آه **قوله** ای المصدق بالاشارة الی تقریر الشک باعتبار النسبة یحمل التصدیق بمعنی المصدق به بانه لو کانا منسابین عزم القول بالمتباینین بناء علی ان التصور یتعلق بکل شئ فیتعلق بالنسبة التامة الخبریة وتعلق التصدیق بها ایضا فیتحدان بناء علی ان العلم والمعلوم متحدان بالذات وتحد المتحد الشئ متحد له **قوله** واما حمل الخ انما قال ذلک لما یرد ان التقریر الاول یفهم من العبارة بلا ارتکاب تجوز بخلاف الثانی فانه یفهم بارتکابه فینبغی ان یحمل الکلام علی التقریر الاول **وحاصل الدفع** ان الحمل علی التقریر الثانی لرعایة الحال الذهنی فیه دون الاول فالثابت فی الحمل کون المفهوم والتصدیق عارضین لمعروض واحد وهو انما یحصل فی التقریر الثانی دون الاول اذ علی هذا یکون احدهما عارضا والآخر معروضا لانهما عارضان لمعروض واحد ویرد علیه ان حاصل الحمل انهما من قیام الحالیة وهی لیست بمتحدة مع المعلوم سواء کان معلومها الاذعان والنسبة فالقول بان الحمل الاجری فی التقریر الاول لیس بصحیح وبهذا معنی **قوله** اقول الاجری آه اجیب عنه بان المراد بالتصور آه انک بقرینة ما مر فی المتن وفی الحاشیة من ان النسبة المشکوکة تتعلق بها الشک فهو المتصور واذا زال الشک تعلق بها الاذعان وهو التصدیق فقد تعلق تصور واحد الشک لا یتعلق مفهوم الاذعان بناء علی ان متعلقه متعلق التصدیق من النسبة او یستدرها بناء علی اختلاف القولین فلا بد من حمل التصدیق علی المصدق به الا لم یصح تعلق التصور بمعنی الشک به وبهذا معنی **قوله** فی الحاشیة اللهم الا ان یقال الخ ویرد علیه ان اصل الشبهة علی المقدمة التی هی ان المتصور یتعلق کل شئ وهی لا تختص بالشک بل الاجری فیه بناء علی عموم المتعلق فی المتصور الذی هو سواء فالقول ان المراد بالتصور الشک آه لیس بصحیح اذ فیه لا یجری المقدمة التی علیها بناء الاعتراض فعلی هذا لا یرد الاعتراض من الراس وبهذا معنی **قوله** فی الحاشیة قال فیه ان المقدمة التی آه وما اورد علی هذا الجواب ان الشک لیس بادراک هو من کیفیاته فالقول بان المراد بالتصور الشک لیس بصحیح اذ الکلام فی الادراک اجیب بان الشک عند المصنف ادراک وبهذا معنی قوله فی الحاشیة کما یدل علیه قوله فتفاوتها الخ یکون الجواب ان الحمل مشتمل علی المرین تنبیها علی المقصود فالامر الثانی وان کان جاریا فی التقریب الاول ایضا الا ان الامر الاول الاجری فیه اذ من بعض عبارته قوله فتفاوتها کتفاوت النوم والیقظة العارضین

لذات واحدة وهو المجرى فى التقرير الاول كما عرفت سابقا فلذا ارتكب التجوز واخذ التصديق بمعنى المصدق به ليطابقه تمام الحمل ثم عموم المتعلق من مقتضى طبيعة التصور من حيث هى ومن حيث العموم بناء على الشئ المطلق تجرى فيه احكام بعض الافراد والشئ لا دخل فيها الخصوص الفردية بل الطبيعية والنبع فى بعض الآخر لاجل الخصوصية فلا باس فى ان نعنى ذلك المقتضى فى بعض افراد تلك الطبيعة لخصوصيات الفردية كالشك فلا توهم ان عموم المتعلق لازم لكل تصور فكيف لا يجرى فى الشك الذى هو من افراده **قوله** فان قلت آه حاصل ان القول بكون معلوم الحصول ليس بصحيح اذ حينئذ الحصول ليس الا حيثية القيام الشئ باعتبار القيام معلوم الحضورى فكذا يكون باعتبار الحصول معلوم لا معلوم الحصولى واذا قلت ان الحصول غير القيام كما ترى من تحقق احدهما فى الزمان المكان دون الآخر فيجوز ان يكون الشئ باعتبار احدهما معلوم الحضورى وباعتبار الآخر معلوم الحضورى قلنا ان الكلام فى الحصولى فى النفس وسبيل الا القيام بها الا ترى انهم استدلوا على بساطة النفس ببساطة ما يحصل فيها من الصور فلو لم يكن الحصولى عين القيام لم تتم الاستدلال اذ بساطة الحال تستلزم بساطة المحل بناء على ان انقسام المحل يستلزم انقسام ما حل فيه فلو لم يستلزم بساطة المحل يلزم كون البسيط منقسما بانقسام محله بخلاف النفس عن القيام بها لم تستدل الا يراد عليه بانه كما يستلزم انقسام المحل انقسام الحال فلو لم يكن النفس بسيطا يلزم الانقسام فى البسيط الحال فيها فكذا انقسام الحال يستلزم انقسام المحل فلو لم يكن نفس مركبا بل بسيطا يلزم انقسام البسيط المحل لانقسام الحال اعنى الصور المركبة الحاصلة فى النفس نوع بان الحال فيها صور المركبات باعتبار الوحدة وهى بهذا الاعتبار ليست منقسمة حتى يلزم انقسام المحل عن النفس ذلك بناء على ان النفس لا توجد فى آن احد الا شياء كثيرة وكلما حل فيها يكون ملحوظا بلحاظ اجمالى وحدانى والا يلزم التخلف وهو بهذا الاعتبار ليس منقسما بالمعنى قوله وليس من زمرة حصول الشئ فى الزمان المكان الخ **قوله** قبل لك آه جواب للاعتراض المذكور وحاصله ان الشئ من حيث الحصول عبارة عن مرتبة الموجود الوجود الظلى لا عن مرتبة الموجود الوجود الاصلى فلا يكون معلوم الحضورى ذلا بد فيه من الوجود الاصلى بناء على ان علاقة الحضورى لا تتحقق الا به **قوله** ويحمل آه اقول قد كان الاعتراض على امرين كون من حيث الحصول معلوم الحصولى وكون المعلوم غير المعلوم فنفى الجواب الاول اشار الى صحة الامر الاول بقوله الوجود الظلى الخ بناء على انه بهذا الاعتبار معلوم الحصولى والى صحة الامر الثانى اشار بقوله وهى غير القيام بناء على انه به عن الوجود الاصلى سجلا فى الحصول فاذ به عن الوجود الظلى فثبت التغاير بين العلم والمعلوم فى الخارج الثانى اشار الى صحة كلا الامرين بجعل الحيثية فى المعلوم التفصيلية وفى العلم بالقيدية فح يكون الشئ الحيث معلوم الحصولى وثبت التغاير بين العلم والمعلوم وما ورد عليه توهم تعلق قوله كما فى العلم بالنفى وح لا يثبت الفرق بين العلم والمعلوم فجعله متعلقا بالمنفى فى الحاشية بقوله متعلقا بالمنفى الخ ولما كان القول بكون الحيثية فى احدهما تعليلية وفى الآخر تقييدية بعيدا عن التطابق السابق مع اللاحق اشار الى ضعف الوجه الثانى بذكر صيغة التمريض **قوله** فان قلت آه تحريره ان العلم ليس مرتبة القيام الا يلزم كون الشئ الواحد جوهرا وعرضا بناء على ان القايم بالنفس عرض فاما ان نفسها وصورة الجوهر جوهر فيثبت الملازمة بالاربع بطلان التالى الظاهر من ان يخفى **قوله** قلت آه حاصل منع الملازمة لوارد بالعرضية العرضية بجهة بها الجوهرية ومنع بطلان التالى لوارد القول بتغاير الجهتين بناء على ان العرضية من جهة لا ينافى الجوهرية من جهة اخرى ويرد عليه ان العرض ما يكون محتاجا باعتبار الماهية وباعتبار الخصوص بناء على ان الفرق بين العرض والصورة ان العرض محتاج من حيثين جهة الذات وجهة الخصوص والصورة محتاجة من جهة واحدة من جهة الخصوص فلا يصح القول بكون الحاصل فى الذهن عرضا من جهة الخصوص ويمكن الجواب بان مراده بالعرضية الاحتياج فحاصل الوجه الاول ان الاعتراض بالاستفسار بانه لو كان المراد من العرض الماهية المحتاجة باعتبار الذات وباعتبار الخصوص فبطلان التالى مسلم لجواز ان يكون الاستغناء باعتبار الذات والاحتياج باعتبار الخصوص بالجملة ان المراد بالعرض الاحتياج بالجوهر الاستغناء فلا باس فى ان يكون احتياج الصورة لاجل الخصوص لا لاجل الذات نعم لو كان المراد بالعرض الماهية المحتاجة باعتبار الذات لا يصح هذا الجواب للقول فيه بعدم الاحتياج بالنظر الى الذات بل الجواب منع الملازمة بناء على ان ماهية صورة الجوهر مستغنية فلا يلزم كونها عرضا والشاهد على ما قررنا قوله كالصورة الجنسية اذ هو نص على ان المراد

بالعرض المحتاج لا المعنى الاصطلاحى فى الصورة ليست من الاعراض المحتاجة بل من الجواهر المحتاجة فعلم ان المراد بالعرض المحتاج لا المعنى الاصطلاحى بما ذكرنا يندفع ما توهم من ان اقتباس العرض اعنى الصورة العلمية على الصورة قياس مع الفارق اذ احدهما حال فى المحل المستغنى والآخر حال فى المحل المحتاج فلا يصح قياس احدهما بالآخر اذ القياس فى الاحتياج الاستغناء باعتبار الجهتين لا فى العرضية والجوهرية فيصح لشوب الشاركة فى ذلك الحكم **قوله** وانما انحصر آه انما قال ذلك لئلا يرد ان القول بكون صورة الجوهر عرضا يوجب بطلان حصر العرض فى المقولات التسع بناء على ان المقولات اجناس عالية بسائطة فى الصدق فما يصدق عليه مقولة الجوهر لا يصدق عليه مقولة اخرى من مقولات العرض والتالى بطل فالمقدم مثله لا تفاقهم على حصر العرض فى المقولات التسع وحاصل الدفع انك قد عرفت ان المراد بالعرض المحتاج الحصر فى المقولات التسع الذى يكون محتاجا باعتبار الماهية لا الذى يكون محتاجا باعتبار الخصوصية وعرضية الصورة العلمية انما باعتبار هذه المعنى **قوله** وانقيل رد على السيد السند الفاضل الباغنوى حيث قال فى دفع الاعتراض ببطلان الحصر ان الحصر العرض الموجود فى النفس الامر الصورة العلمية ليست لك ان تدخل عليه الاكتساب فى تحققها فلا يكون نفس الامر بتوصيفها بالاعتبار فيصح الحصر وجه الرد ان الحيثية فى العلم معتبر فى التعبير حتى لا توجب الاعتبارية الموجبة لها اخذها فى المعبر عنه ويدل على ذلك كون العلم الحصولى معلوم الحضورى بناء على ان الاعتباريات معلوم بالعلم الحصولى كما تقرر فى مواضع عديدة وهذا معنى قوله فان حيثية الاكتساب الخ ويرد على القائلين بكون الصورة العلمية من الامور الاعتبارية فانا نقول ان هذا الحيثية فى معنونها فلا تتوصيف بها فى المعنون يوجب كون العلم اعتباريا محضا بناء على ان المركب من المقولتين الانتسابيتين اعتبارى محض ليس الا فهذا القول لا يمكن توجيهه بما معنى قوله فى الحاشية حاصل ان العلم آه **قوله** فيما يرد عليه اشارة الى الوجه الآتى المذكور **قوله** فيها لانها يترتب عليه الخ دليل لكون العلم من الامور الواقعية بناء على انه مما يترتب عليه الآثار وكلما شاء لك كون واقعا والاستدلال عليه ثانيا بانه صفة للنفس اتصافا انضماميا خارجيا وكلما شاء لك كون موجودا خارجيا اما الصغرى فلانه مصداق للقضية الخارجية وهو الاتصاف الخارجى من البين ان العلم ليس من الانتزاعيات فيكون الاتصاف به اتصافا انضماميا خارجيا واما الكبرى فمبنية على ان الاتصاف الانضمامى يستدعى وجود الحاشيتين فى ظرف الاتصاف وهذا معنى قوله فيما يتصف به الذهن اتصافا انضماميا وبما ذكرت علمت بانتفاء ما توهم بانه لو اريد بالاتصاف الانضمامى الخارجى فالصغرى ممنوعة ولو اريد به الاتصاف الانضمامى مطلقا فالكبرى ممنوعة اذ الاتصاف الانضمامى الذهنى لا يقتضى وجود الحاشيتين فى الخارج قد ذكرنا **قوله** فيها فالصورة العلمية الخ تفريع على كون العلم موجودا خارجيا يعنى ان العلم اذا كان موجودا خارجيا فلا يكون محمولا على المعروض بل هو العرض بها هو معروض بالجملة استدل على بطلان تركب العلم ببطلان الاعتبارية وعلى بطلانها بالدليلين المذكورين بقوله فالصورة العلمية يحتمل ان يكون تفريعا على بطلان التركيب **قوله** عند القائلين الحصول الخ اشبه آه فيه اشارة الى ان الاعتراض هو لا راد القائلين ببطلان حصر العرض ليس لوارد ردا سا اذ العلم من مقولة الكيف عندهم فيصح حصر العرض فى المقولات التسع **قوله** فيها مسامحة عند القائلين الخ انما قال ذلك لئلا يتوهم ان العلم من مقولة الكيف كما هو المشهور عند اصحاب الصورة فيكون الصورة العلمية التى هى علم منها فيصح الحصر فلا يرد عليهم ان لا يكون الشئ الواحد جوهرا وعرضا لابطلان الحصر وحاصل الدفع ان القائلين بحصول الاشياء بانفسها لا يقولون بكون العلم من مقولة الكيف حقيقة بل على الكيف عليه على سبيل التشبيه فى الواقع ابع للعلوم فى الماهية فلا يكون صورة الجوهر من مقولة العرض فيصح بطلان الحصر عندهم فلا جواب الا ما سبق **قوله** ومن الخارجى لا جل ان الصورة مفتقرة باعتبار الخصوصية لا باعتبار الماهية لم يلزم اتصاف النفس بالحرارات عند تصورها اذ مدار الاتصاف على افتقار الصفة باعتبار الماهية لا باعتبار الخصوص والتقضيد انه ذهب منكر الوجود الذهنى الى ان النفس لو كانت الاشياء حاصلة فيها عند العلم بها لزم اتصافها بالصفات الجسمانية كالحرارة والبرودة عند تصورها اياها بناء على ان مدار صدق المشتق على قيام المبدء والتالى بطل فالمقدم مثله فاجاب الشارح بمنع الملازمة بناء على ان مدار صدق المشتق على قيام المبدء لافتقاره باعتبار الماهية وهو ليس الافتقار باعتبار الماهية بل باعتبار الخصوص فلا يلزم كون النفس متصفة بهذه الصفات ويؤيد ذلك قال استاد الشارح فى حواشى شرح المواقف ان مشاء الاتصاف بهو ان يكون وجود الوصف من حيث يقبل وجود الشئ وتغيره وقال السيد السند فى شرحه المجاز ما يقوم به ماهية الحرارة الموجودة بوجود عينى ثم القول بكون الصورة الذهنية مفتقرة باعتبار الخصوص لا باعتبار الماهية ويكون الاعراض الخارجية مفتقرة باعتبار الماهية مبنى على ان الاشياء فى الخارج اعيانها

وفی الذہن اظہر فلا یرد ان الشیء من حیث ہو اعم من الموجود الخارجی والموجود الذہنی کما اعترف بہ فی کثیر من کتبہ فالقول بان الاحتیاج للموجود الخارجی احتیاج الموجود الذہنی لیس احتیاجہ بتحکم ودجل الدفع ان الموجود الخارجی عینہ فاحتیاجہ احتیاجہ بخلاف الموجود الذہنی فانہ ظلہ فاحتیاجہ لیس احتیاجہ ثم المراد بالوجود لغیرہ الاحتیاج الی الغیر ولا شک ان احتیاج الخاص قد یکون باعتبار الخصوص وقد یکون باعتبار الماہیۃ فاحتیاجہ لا یستلزم الاحتیاج باعتبار الماہیۃ الذی علیہ مدار الانتصاف فلا یرد ان الخاص لا ینفک عن العام فالقول بقیامہ افتقارہ قول بقیام واقتقارہ فلا یتم الدفع **قولہ** ان ہذا التفتیش الخ حاصلہ ان الجواب لا یطابق السوال اذ مبناہ علی اتحاد العلم والمعلوم ذاتا والمعترف عنہ طائفۃ ومبنی الجواب علی التغایر بینہما فلا یصح من قبل ہذہ الطائفۃ **اجیب** بان الجواب من قبلہم باتادیل فی قولہم بان الاتحاد فی ما یصدق علیہ العلم صدقا عرضیا لا فی حقیقۃ وہذا مما اشار الیہ بقولہ تدبر فیہ وادعی بقولہ فی الحاشیۃ الخارۃ الی انہ ساقط بادنی تامل الخ وما ورد علیہ ان ہذا الاحتمال لا یاتی عنہ قولہم بان العلم والمعلوم متحدان فلا یصح ہذا التوجیہ من قبلہم اجاب بان احکامہم من کون العلم حقیقۃ واحدۃ ومن مقولۃ الکیف مع کون الصورۃ العلمیۃ حقایق مختلفۃ من اجناس مختلفۃ دکون العلم ملزوما للوازم مشترکۃ بین جزئیاتہ مع ان اشتراک اللوازم تتفرع علی اشتراک الملزوم بناء علی ما سبق من ان اللوازم معللۃ بملزوماتہا دلائل صریحۃ لتجویز ہذا الاحتمال فیعم ہذا الجواب من قبلہم وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ لکن من تفتیش احکامہم الخ **ویرد علیہ** ان احکامہم متناقضۃ فیما بینہا اذ من بعضہا یظہر القول بالحالۃ الادراکیۃ کما عرفت ومن بعضہا کالحکم بالاتحاد بین العلم والمعلوم یظہر نفیہا فلا ترجیح للاحکام الاولی علی ہذا الحکم حتی یؤول بہا **اجیب** بان المرجح صحۃ الاحکام الاولی عند تاویل ہذا الحکم وما صححہ بحسب الظاہر فلا یاتی بالتاویل فی الاحکام الاولی وایضا کثرۃ الاحکام مرجحۃ بناء علی ان الاقل لا یکون تو ابعا للاکثر وہذا مما اشار الیہ فی الحاشیۃ بالتفکر **وقد اجیب** عن اصل الشک علی تقدیر عدم القول بالحالۃ الادراکیۃ علی تقدیر تقریرہ بنفس التصدیق بان حملہ علی الصورۃ الاذعانیۃ بالحمل الاولی فلا یلزم الاتحاد لا بین المقوم الخاص والتصدیق المطلق وذلک بیانا فی المتباینین النوعی بین المطلقین او معنی التباین النوعی ان لا یصدق کل واحد منہما علی ما یصدق علیہ الآخر بالحمل الشائع وہذا مما اشار الیہ فی الحاشیۃ المتعلقۃ بقولہ فان حصول صورۃ الاذعانیۃ لا ینافی التخالف الخ **ویرد علیہ** انہ یلزم کون فرد من احد النوعین ماہیۃ النوع الآخر بان یکون زید مثلا بین ماہیۃ الفرس ذلک مما لا شبہۃ فی استحالتہ وایضا ان ماہیۃ الفرد متحدۃ معہ فاذا کان الفرد متحدا مع النوع الآخر کان ماہیۃ ایضا کذلک فیلزم اتحاد المتباینین بناء علی اتحد اتحد الشیء متحد اشیء متحد فیرد الاشکال قہرا **واجیب** بان بین المحذورین امایرد اذا کان المقوم ذاتیا لافراده لکنہ عرضی لہا ولا باس فی ان یکون المعروض عین الشیء ولا یکون عارضہ کذلک والتمثیل بزید تمثیل بما یفارق محل النزاع وما یقال من القول بان متحد متحد الشیء متحد فسلم فی ما اذا کان متحدا متحدا بجہۃ واحدۃ وہہ لیس کذلک بناء علی ان اتحاد الفرد مع الاذعان اتحاد اولی واتحاد المطلق مع فرده اتحاد عرضی بناء علی ان المقوم عرضی لافراده وہذا مما اشار الیہ فی تلک الحاشیۃ بقولہ واسران المقوم المطلق الخ ثم الدلیل علی کون المقوم عرضیا لافراده لزوم ذاتی مشترک علی تقدیر کونہ ذاتیا بین الجوہر والعرض بناء علی ان المقوم علی تقدیر عدم القول بالحالۃ عبارۃ عن الصورۃ وصورۃ الجوہر جوہر وصورۃ العرض عرض فلو کان مطلق الصورۃ ذاتیا لہا یلزم المحذور قطعا وہذا مما اشار الیہ بالتفکر فی تلک الحاشیۃ فمن قال انہ لا فرق بین صدق التصور علی التصورات الخاصۃ وبین صدق التصدیق علی التصدیقات الخاصۃ فان کلا احد منہما نوع لافراده فالقول بکون صدق احدہما ذاتیا والآخر عرضیا حکم لم یات بشیء ومن العجائب من قال ان التصور انما یکون عرضیا لافراده اذا کان غیر الصورۃ وکان الکلام ہہنا علی تقدیر کونہ عینہا اذ التصور اذا کان غیر الصورۃ کان حالۃ ادراکیۃ وہی ذاتیۃ لافراده ہنا لحالات الخاصۃ لعدم المحذور المذکور ثم المراد بصورۃ الاذعان مفہومہ فی مرتبۃ من حیث ہو التی ہی مرتبۃ المعلوم بناء علی ان موضع التصور والتصدیق علی تقدیر تقریر الشک نفس التصدیق ہو مفہوم التصدیق بہذہ

المرتبۃ ولا شک ان التصدیق عینہ فلا خفاء فی کون جملۃ علیہ اولیا فمن قال ان الصورۃ الاذعانیۃ القائمۃ بالنفس شخص ذہنی ومطلق الاذعان اعم منہ وحمل الاعم علی الاخص حمل شائع لا حمل اولی لیس شیء اذ قد عرفت ان الکلام فی مرتبۃ المعلوم لا شک ان مطلق الاذعان لیس باعم عن ہذہ المرتبۃ ثم ہذا الجواب تقریر الشک باعتبار نفس التصدیق بناء علی ان التصدیق انما یحمل بالحمل الاولی علی نفسہ لا علی النسبۃ فمن قال فی توضیح تلک الحاشیۃ فی شرح قولہ علی تقدیر عدم القول بالحالۃ الادراکیۃ ایضا ای کما اجیب عن الاشکال باعتبار نفس التصدیق فکذا اجیب عن الاشکال باعتبار المصدق بہ لم یات بشیء علی معنی ہذا القول انہ کما اجیب بعدم لزوم الاتحاد بین النوعین المتباینین علی تقدیر القول بالحالۃ الادراکیۃ عن تقریر الشک باعتبار نفس التصدیق فکذا اجیب بہ عنہ علی تقدیر القول بعدمہا **قولہ** ویمکن الجواب علی تقریر الشک باعتبار المصدق بہ عن اصل الاعتراض بان التصدیق لیس بعلم فضلا عن ان یکون عین المعلوم فلا یلزم الاتحاد بین التصور والتصدیق بل بین التصور والمصدق بہ لا محذور فیہ وہذا معنی قولہ ویمکن الجواب من قبلہم **ویرد علیہ** ان الکلام علی مذہب الجمہور ومبنی الاعتراض علی مسلمتہم الاتری ان من انکر اتحاد بین العلم والمعلوم کما صرح بہ الحالۃ لا اعتراض علیہم والجمہور قائلون بکون التصدیق علما فلا مساغ لذلک الجواب من قبلہم فلو ورود ذلک الاعتراض اورده بصیغۃ التمریض وعدل عنہ الی جواب آخر بقولہ ولو سلم فالاتحاد مخصوص حاصلا وفق قاعدۃ الاتحاد بین العلم والمعلوم مختصۃ بالعلم التصوری لا بالعلم التصدیقی فغایۃ ما لزم ہو الاتحاد بین التصور والمصدق بہ لا المحذور **ویرد علیہ** بانہ تخصیص بما تخصص وہو غیر جائز وہذا معنی قولہ انت تعلم ویمکن الجواب انہ یجوز ان یکون ہذا التخصیص لاجل تخصیص دلیل الاتحاد بالعلم التصوری وہذا النحو من التخصیص ای تخصیص الحکم لاجل تخصیص الدلیل جائز **ویرد علیہ** ان دلیل الاتحاد کون المباین سببا لانکشاف مباین آخر وہذا لا یختص بالعلم التصوری علی تقدیر کون التصدیق علما وسببا لانکشاف فہذا التخصیص من قبیل تخصیص الحکم مع عموم الدلیل وہو غیر جائز فی القواعد العقلیۃ وہذا معنی قولہ فلا مساغ لہ **واجیب** بان التصدیق من اقسام العلم مسامحۃ لا حقیقۃ فیکون العلم مع الاتحاد منحصرا بحسب الحقیقۃ فی التصور فیتم الدفع وہذا معنی **قولہ** وانت خبیر بہ ولما کانت المسامحۃ محتملۃ بوجہین مسامحۃ فی القسم بجعلہ اعم من الصورۃ ولو احقہا او مسامحۃ فی القسم بجعل التصدیق بمعنی المصدق بہ بین ہذین الوجہین بقولہ فی الحاشیۃ وحاصل جوابنا انہم التزموا المسامحۃ **ویرد علیہ** ان من لا یجعلون التصدیق علما بل من لو احقہ لا ینکرون من کونہ علما مسامحۃ فمفاده بعد التسلیم عین مفاد ما قبل التسلیم فلا فائدۃ فی ذکر جواب الذی ہو بعد التسلیم وایضا ان المقصود دفع الاعتراض من جانب الجمہور وہم لا یقولون بکون التصدیق علما مسامحۃ فلا یصح الجواب من قبلہم **ویمکن** الجواب بان المسلم ہو کون التصدیق علما لا کونہ صورۃ والمسامحۃ فی کونہ من اقسام الصورۃ فحاصل الجواب الذی بعد التسلیم ان التصدیق اذعان ومبدء للانکشاف لا صورۃ والاتحاد مع المعلوم مختص بالصورۃ فتم الجواب من قبل الجمہور القائلین بکون التصدیق علما لانہم لا یقولون بکونہ صورۃ والی ہذا اشار الیہ فی الحاشیۃ بقولہ ای کون الاذعان التصدیق علما ای مما یترتب علیہ الانکشاف فالاتحاد مخصوص بالعلم التصوری الی الصورۃ الحاصلۃ الخ وبالجملۃ یعلم من التحقیق فی ہذا القول ان التسلیم تسلیم لکون التصدیق علما لا کونہ صورۃ والمسامحۃ فی کونہ من اقسام الصورۃ فیصح الجواب من قبل الجمہور ولا یرد علیہ حدیثہ یحکم ایضا اذ المتحد مع المعلوم ہو صورتہ بناء علی حصول الاشیاء بانفسہا واما الکیفیۃ الاذعانیۃ وان کانت علما تقتضیہ مما لا یخفی علی احد فدلیل الاتحاد بین المعلوم والعلم الدال علی حصول الاشیاء بانفسہا دون العلم صورۃ لان الشیء لا یکون سببا لانکشاف مباینہ فیکون تخصیص الحکم لاجل تخصیص الدلیل و یرد علیہ ان التصدیق من اقسام الصورۃ کالتصور من اقسامہا فالقول بکون احدہما متحدا مع معلومہ دون الآخر حکم لا محالۃ ہذا معنی قولہ انت تعلم واوضحہ فی الحاشیۃ بقولہ لانہم قسموا العلم بمعنی الصورۃ **واجیب** بان التصدیق من اقسام الصورۃ مسامحۃ لا حقیقۃ والحکم علما حقیقۃ وہذا معنی **قولہ** وانت خبیر بالمسامحۃ واوضحہ فی الحاشیۃ بقولہ واصل جوابنا الخ **ویرد علیہ** انہ یرجع لا معنی تسلیم کون المقسم صورۃ **واجیب** بانہ مدار التسلیم علی المسامحۃ والی ہذا اشار فی الحاشیۃ بقولہ اذ بناء التسلیم ای المسامحۃ وعلی ہذا الامر بالتفکر اشارۃ الی ان المسلم عند الجمہور

هو كون التصديق علما لا كونه صورة والتزام الجواب من قبلهم ينتهم الدفع **قوله** كما اشرت وتعيين الموضع فيما سبق ذكر حيثية السامحة بطريقتين المذكورتين ثانيا في الحاشية بقوله اى سابقا وهو ان التصديق كيفية اذعانية الخ ثم المراد بالعلم في قوله فيها اخذ العلم آه ما يصدق عليه العلم حقيقة فلا يرد ان المقصود سامحة في تقسيم الصورة لا في تقسيم العلم فالانسب ان يقال انما اخذ الصورة بمعنى ما يعم الاذعان الخ واذا عرفت السامحة في تقسيم الصورة الى التصديق علمت ان التصديق على تقدير كونه علما لا يكون صورة بل الصورة هو العلم التصوري فقط والاتحاد منحصر في الصورة فلا اشكال في تخصيص الاتحاد بالعلم التصوري وبهذا يندفع قوله فيها فلا اشكال فقط الخ وتفصيل ما ذكرنا سابقا فتذكر **قوله** تحقيقه الخ اقول قد تحقق الشارح في حواشيه على الحواشي الزاهدية لشرح الجلالية ان الحاصل بالمصدر وتحوله كلاهما قائمان بالمنفعل القابل بالفاعل الايجاد الحاصل فقط على خلاف ما حققه المحققون من ان الحاصل بالمصدر والايجاد كلاهما قائمان بالفاعل وبالمنفعل قبول الحاصل فقط فعلى طور الشارح يلزم ان يكون الحالة الادراكية قائمة بالصورة عند ايجاد النفس ادركها فيلزم ان يكون الصورة حالة بناء على ان الحالة الادراكية علم وما قام به العلم عالم مع ان كون الصورة عالما به مما لا خفاء في بطلانه واما على طور المحققين فلا محذور اذ لا بأس ان يكون الصورة والحالة قائمتين بالنفس بل في ان يكون الحالة قائمة بالصورة فلم فهم ذلك المحذور ونبه على ان الفاعل المبدء الفياض المنفعل النفس ليس المنفعل هي الصورة والفاعل هو النفس فيلزم ان يكون الحالة على طور قائمة بالنفس لا بالصورة فلا يلزم المحذور ثم المبدء الفياض عند اهل الحق هو الله وعند الحكماء العقل الفعال فلتنبيه على اختلاف القولين اورد الامرين بقوله هو المعقل الفعال ولما كان المنطق من آلة علوم الحكماء قدم مذهبهم على مذهب اهل الحق وانكان المناسب العكس وللتنبيه على كون المتعلم مفعول التعليم لا فاعله حتى يلزم خلو الجملة الخبرية عن العايد الى المبتدا ويلزم الاقرار بما دام عنا الفرار من كون النفس فاعلة قال في الحاشية يعني اذا علم المعلم الذي هو مبدء الفياض المتعلم الخ ورد عليه ان الحالة المعبر عنها بدانش حاصل للمصدر اللغوي اعني الادراك المعبر عنه بدانش لا للمصدر الاصطلاحي سواء كان لازما اعني حصول الصورة المعبر عنه بيدون او متعديا اعني ايجاد المعبر عنه بيدا كردن اذ حاصلها هستي ويدائش لا دانش وبهذا مما ذكره في حواشيه على الحواشي الزاهدية وقد تقرر عنده في تلك الحواشي ايضا ان المصدر المعلوم قائم بالفاعل والحاصل وقبول قائمان بالمنفعل فيلزم ان يكون الادراك الذي هو بمعنى دانستن ومصدر معلوم قائم بالمبدء الفياض فليس بقائم بالنفس فيلزم ان لا يكون مدركة بسبب اللغة اذ مدار صدق المشتق على قيام المبدء فحتى انتفى انتفى وبطلان التالي مما لا يخفى على احد واجيب بان ذلك المحذور انما يرد لو كانت الحالة حاصلة بالادراك لا انها ليست بحاصلة به بل بالايجاد المعلم فيلزم ان لا يكون ايجادها قائما بالنفس والاشك في صحته وبهذا يعني قوله لان الفاعل اذا وجد الصفة يحصل له صفة وهي الايجاد والمنفعل صفتان التي اوجدها وقبولها ولكن يرد عليه انه مع يلزم التدافع في كلامه اذ قد صرح في بعض الحواشي ان الحالة الحاصلة الادراك بمعنى دانستن وهي بانها حاصلة الايجاد اللهم الا ان يقال ان ثمة نظرين نظر الى المعنى ونظر الى التعبير بدانش فالنظر الاول يقتضي كونها حاصلة الايجاد واختاره ثمة والنظر الثاني يقتضي كونها حاصلة الادراك بالمعنى المذكور واختاره في بعض الحواشي فلا تدافع ولما ورد عليه ان القول بالحالة الادراكية من محدثات المصنف فلا يصح الجواب بالقول بها من قبل القوم السابقين اجاب بانه ليس من محدثاته بل كثير من السابقين قائلون بها وبهذا يعني قوله في الحاشية مكان هذا القول من المتكلمين القائلين الخ ورد عليه ان مذهب المصنف القول بالحالة مع وجود الصورة بدليل التصريح بالخط فاذا كان مذهبه مذهب المتكلمين يلزم القول القول بالصورة عندهم وذلك خلف عندهم لانهم منكرون عن الوجود الذهني واجيب بان المراد ان القول بالحالة الادراكية مذهب المتكلمين لا ان جميع مذهب اليه المصنف مذهبهم وبهذا يعني قوله في الحاشية لكنهم لم يقولوا الخ **قوله** في الحاشية والمصنف جمعهما الخ اعترض على المصنف بانه جمع بين المذهبين في حصول نفس العلوم وحصول الشيخ وهو خلاف الاجماع لعدم القائل بالفصل وايضا يلزم توارد العلتين المستقلتين على معلول واحد بناء على ان حضور نفس العلوم علة للانكشاف واذا كانت الحالة علما كانت علة للانكشاف ايضا فيلزم المحذور قطعا واجيب بان العلة للانكشاف في الحالة

والصورة شرطه فلا يلزم التوارد واما ما اشتهر الشيخ قائلون بوجوده بالاستقلال وكذا اصحاب الصورة قائلون بوجودها بالاستقلال والمصنف قائل بوجود شيء واحد يكون وجوده وجود الحالة ووجود الصورة كما يعلم من القول بالخلط فلا يلزم الجمع بين المذهبين من الناس من قال ان الغرض في قوله والمصنف جمعهما دفع ما توهم ان القول بالحالة قد وجد بين المتكلمين فلا يصح القول بالتفرد ولا يخفى انه خلاف سوق كلامه اذ هو قد تصدى لاثبات التفرد فيما سيأتي وليس الكلام هنا في اثباته فاحفظ هذا **قوله** فيها حالتان الخ **اقول** قد كان المتاخرون قائلون في اثبات اتحاد الذاتي بين التصور والتصديق والتغاير باعتبار المتعلق انهما من اقسام معنى المصدري وقد تقرر ان التغاير بينهما باعتبار المتعلق كما عرفت سابقا فاورد ورد الشك على التباين النوعي بينهما فاجاب المصنف على الشك ازاد الشق الرد على تمسكهم بانا لا نهما من اقسام المصدري بل هما من اقسام الحالة وهي صفة حقيقية ورد على قولهم بالتغاير باعتبار المتعلق ايضا التزاما لتفرد على كونهما من اقسام المعنى المصدري **قوله** وتغاير ان للمعلوم الخ تنبيه على منشاء الحمل بان مرجعه منع الاتحاد بين العلم الحقيقي والمعلوم بل الاتحاد انما هو في ما يصدق عليه العلم والتصور والتصديق من اقسام الحقيقي فاندفع اصل الشك **قوله** ولا يخفى الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان مدار الحمل على القول بالحالة الادراكية وهو ليس بمختص بالمصنف فلا يصح القول بالتفرد **وحاصل الجواب** ان مراد التفرد على مؤلفة القول بالحالة الادراكية وان الشك الاذعان نوعان من الادراك ان التصور والتصديق لا يجتمعان بحسب المتعلق بنسبة واحدة فالامر الثاني اشار بقوله ان الاذعان كيفية اذعانية والى الامر الاول اشار بقوله يعني الحالة الادراكية والى الامر الثالث اشار بقوله لا يجتمعان بحسب التعلق ولما كان ظاهر العبارة توهم ان يكون كلا واحد من الامور الثانية منشأ التقدم ان الامر ليس كذلك اذ القول بالحالة الادراكية مما جاء من بعض المحققين وكذا القول بكون الشك والاذعان من جنس الادراك يفهم من عبارة البعض اشار الى دفعه بقوله في الحاشية بقوله اعلم ان قوله ما تفردت آه **وحاصله** ان منشاء التفرد هو القول بمجموع الامور الثلثة لا القول الواحد منها ولا شك ان القول المجموعي ما تفرد به المصنف ويمكن الدفع بان مدار التفرد على الامر الثالث اذ القول به لم يحكى من غير المصنف وهذا معنى قوله في الحاشية بل الابعد ان يكون مناط التفرد الخ والاشارة الى هذا لاعتراض هم جوابه امر في الكتاب بالتفكر قوله في الحاشية فافهم اشارة الى ان الامر الثالث لا يصح في نفسه تكيف يكون وجيها للتفرد لان التخليل تصور متعلق بما يتعلق به التصديق محتجم معه ضرورة فلا يصح القول بعدم اجتماعها بحسب التعلق بنسبة واحدة ويمكن **الجواب** بان المراد بالتصور الغير الجامع مع التصديق فرد اعني الشك لا الجنس المعرف باللام الاستغراقي حتى يلزم الخدو باجتماع النقيضين ورد عليه ان الغير الجامع مع التصديق هو الشك وهو ليس من افراد التصور فلا يصح القول بان التصور باعتبار بعض افراده غير مجامع مع التصديق واجيب بان الشك من افراد التصور عند المصنف فيصح القول المذكور ورد على الامر الثاني المذكور في الكتاب ولان الاثبات من كلام المصنف هو كون الاذعان كيفية ادراكية لكون الشك كيفية التصورية اجاب بان اثبات من كلام المصنف هو كون الشك كيفية تصورية ايضا بدليل ما نقل عنه في الحاشية فان نسبة المشكوكة يتعلق بها الشك هو تصور الخ وبهذا يعني قوله في الحاشية وقد صرح في الحاشية المنقولة عنه حيث قال الخ ثم عرض المصنف من هذا القول اثبات ان المحل انما يجري في تقرير الشك باعتبار المصدق به لا باعتبار نفس التصديق بان يقال في تقرير الشك باعتبار نفس التصديق اذا المعتبر في المحل هو كون التصور والتصديق عارضين لمعروض واحد على سبيل التبادل كما يدل عليه قوله فتفاوتهما وهذا انما يثبت في تقرير الشك باعتبار المصدق به لا باعتباره نفس التصديق فنقوله فان نسبة المشكوكة الخ دليل بناء المحل على احد التقريرين فقط دون الآخر وقوله عليه بناء قوله فتفاوتهما اشارة الى ان المحل اذا كان عن التقرير باعتبار المصدق به فيطبق هذه العبارة والا فلا وقوله في الحاشية فتامل الخ لعله اشارة الى ان تمام المحل وان لم يجر في التقرير باعتبار نفس التصديق لكن حاصله يجري فيه ايضا كما مر سابقا فتذكر **قوله** اى في الماهيتين انما قال ذلك لئلا يتوهم عروض المحالين في زمان احد فيلزم كون النسبة الواحدة في آن احد مشكوكة ومذعنة وهو محال **وحاصل** الدفع ان المراد بعروض المحالين نسبة واحدة عروضها لهما في زمانين فلا يلزم المحذور ورد عليه ان التمثيل بالنوم اليقظة يقتضي عدم اجتماع التصور والتصديق بحسب التعلق بامر احدهما لان الامر ليس كذلك بناء على ما مر ان التصديق لا يخ عن التصور فلا يصح التمثيل اجيب بانك عرفت

فیما مر ان مراد المصنف بالتصور ذره اعنی الشک لا الشک فی عدم اجتماعه مع التصدیق فیصح التعلیل وهذا معنی قوله وهذا ظاهر بالنسبة الی الشک الخ ویرد علیه ان الشک والاذعان لیس من افراد الادراک بل من کیفیاته لانحقه فلا یصح القول بعدم اجتماع نوعی الادراک لعدم اجتماع الشک والاذعان واجیب بانک قد عرفت فیما سبق ایضا انهما من جنس الادراک عند المصنف فیصح القول بعد اجتماع نوعی الادراک لعدم اجتماعهما وهذا معنی قوله بناء علی انهما من جنس الادراک او یکون الجواب بان التصور مطلقا سواء کان شکا او غیره لایجتمع من التصدیق بحسب المتعلق بامر احد فیصح التعلیل بالارادة فرد خاص من التصور الدلیل علی عدم الاجتماع لزوم تواردالعلتین المستقلتین علی معلول واحد علی تقدیر اجتماعهما بحسب التعلق بامر احد بناء علی ان کلا من الحالتین الادراک فتکون مبدء للانکشاف وعلة له وهذا معنی قوله فی الحاشیة ولو تنا المنافی فی عبارة الکتاب یظهر منها ان مقصوده الخ ویرد علیه ان التخیل من اقسام التصور یجتمع مع التصدیق بناء علی ان الاذعان لایتعلق بالنسبة الجوازیة بل بالحملیة فلا یصح القول بعدم الاجتماع واجیب بان التخیل مبدء للانکشاف بنفس النسبة والاذعان مبدء للانکشاف بها علی وجه الاقرار والتسلیم فیکون متعلق الحالتین متغایرین وهذا معنی فی الحاشیة الا ان الاذعان مبدء الانکشاف علی وجه الاقرار الخ قوله علی ما حققناه حیث قال فیما سبق ان التصور قد یکون مجتمعا مع التصدیق کما فی الفقیه المقبولة قوله فاذا تصورکه التصدیق الخ اقول قد یقال الاشارة فیما سبق ان العمل لایختص تقریر الشک باعتبار نفس المصدق به بل یجری فیه باعتبار نفس التصدیق ایضا فاذا فرغ من تقریر الشک والحمل عن تقریر الشک باعتبار المصدق به فاراد ان یبین تقریره من تقریر الشک باعتبار نفس التصدیق بانه لو تعلق التصور بکنه التصدیق فلا یلزم اتحاد المتباینین اذ معنی التباین النوعی علی ما عرفت ان ما یصدق علیه احدهما بالحمل الشائع لایصدق علیه الآخر بذلک الحمل وهو کذلک اذا یصدق علیه التصور اعنی الحالة المتعلقة بالتصدیق لایصدق علیه التصدیق وما یصدق علیه التصدیق اعنی الصورة المتصورة من مفهومه لایصدق علیه التصور اذ قد عرفت انه من اقسام الحالة لامن اقسام الصورة فیکون الصورة التصدیقیة معلوم التصور ولیس مصداقه وهذا معنی قوله وانما للصورة بسبیل العلومیة ولو سلم ان الصورة التصدیقیة یصدق علیه التصور کما یصدق علیه التصدیق فلا یفید مطلوبنا من التباین النوعی اذ قد عرفت ان معنی التباین ان لایصدق علیه احدهما بالحمل الشائع لایحمل علیه الآخر بذلک الحمل وهو کذلک فان الصورة التصدیقیة انما یصدق علیها التصدیق بالحمل الاولی اذ الکلام فی التصدیق الذی هو معلوم التصور اعنی مرتبة من حیث هو ولا شک ان التصدیق عینه محمل علیه اولی التصور لایحمل علیه اصلا کما عرفت ولو فرضنا حمله علیه فانما یحمل حملا شائعا بناء علی ان صورة التصدیق صورة فاصة والتصور علی تقدیر عدم القول بالحالة صورة مطلقة فیکون حمله علیه حملا شائعا وهذا معنی قوله فانما یحمل التصدیق علی المتصور منه الخ والجملة معقودة لدفع الشک بطریق التسلیم کما اشار الیه بقوله وبتسلیم کون الصور التصدیقیة تصورا کما اشار الیه بقوله وانما للصورة الخ والتفصیل قد عرفت ویرد علیه ان الحالة المتعلقة بالصورة التصدیقیة کما یصدق علیها انها تصور کذا یصدق علیها تصدیق فیلزم صدق احدهما علی ما یصدق علیه الآخر بالحمل الشائع واجیب بان تلک الحالة انما یصدق علیها التصور لا التصدیق بناء علی ان التصدیق حالة متعلقة بالنسبة ومفهوم التصدیق مفهوم مفرد فلا یلزم المحذور وهذا معنی قوله فی الحاشیة ان کنه التصدیق لایتعلق بالا العلم التصوری الخ ثم المراد بحصول الصورة فی قوله فی الحاشیة لان حصول صورة الاذعان الخ الحالة الادراکیة لا الصورة بناء علی ان حصول الصورة مخلوطا بالحالة فیصح بذکره ارادتها فلا یتوهم ان الکلام فی الحالة المتعلقة بمفهوم التصدیق لانی صورته فالقول بنفی العلم التصدیقی عن حصول صورة الاذعان خروج عن البحث وایضا لایجوز ان لایکون حصول صورة الاذعان علما تصدیقیا ویکون الحالة المتعلقة بمفهوم التصدیق علما تصدیقیا فیلزم صدق علی شیء واحد ثم المراد بکنه التصدیق فی قوله فی الحاشیة مع کنه التصدیق بالذات الکنه الاجمالی الصادق الموجود فی الفرد الخاص فیکون حاصل الکلام لو کانت الحالة المتعلقة بمفهوم التصدیق علما تصدیقیا یلزم الاتحاد التصور اعنی الحالة المتعلقة بمفهوم التصدیق التصوریة مع کنه التصدیق اعنی الحالة المتعلقة بالنسبة الذعنیة بناء علی صدقها علی شیء واحد اعنی الحالة المتعلقة بمفهوم التصدیق صدقا ذاتیا لغرض عینیة کلواحد منهما مع تلک الحالة فلا یتوهم ان المتبادر من کنه التصدیق الصورة الاجمالیة التی تتعلق بها التصور ولا شک انه لا یلزم من کون الحالة بمفهوم التصدیق علما تصدیقیا کون التصور عین مفهوم التصدیق فلا تثبت الملازمة وبما ذکرنا من ان الکلام فی مفهوم

التصدیق الذی هو المعلوم اعنی مرتبة من حیث هو لم یرتفع ما توهم من ان صورة التصدیق مفهومه من حیث القیام وهو فرد من مطلق مفهوم فیکون حمله علیه حملا شائعا لا حملا اولیا قوله فی الحاشیة فاندفع الاشکال الخ یعنی کما یندفع بهذا الحمل الاشکال باعتبار المصدق به یندفع به الاشکال باعتبار نفس التصدیق فلا وجه للتخصیص الارعایة تمام عبارة الحل کما عرفت سابقا قوله والمالم یحمل الخ رد علی المصنف حیث قال فی الحاشیة المنقولة عنه فیما سبق ان تعلق التصور بکنه التصدیق ممتنع وفرد علیه الشارح بان الامتناع انما یثبت لو کان کنه التصدیق مما یصدق علیه علم تصدیقی صدقا شائعا وهو لو تعلق التصور به یصدق علیه بناء علی قاعدة اتحاد العلم والمعلوم فیلزم اتحاد المتباینین وهو محال فالملزم محال ایضا وقد عرفت ان صدق العلم التصدیقی علی کنه التصدیق لیس صدقا شائعا فلو تعلق التصور بکنه التصدیق لایلزم اتحاد المتباینین سواء کان التصور من اقسام الحالة او من اقسام الصورة اذ علی التقدیر الاول لایصدق التصور علی کنه التصدیق اصلا فلا یلزم الاتحاد وعلی التقدیر الثانی ان التصور وان کان یصدق علی کنه التصدیق الا ان صدقه علیه صدقا شائعا وصدق التصدیق علیه اولی وهذا لا ینافی التباین النوعی علی ما عرفت آنفا فتعلق التصور بکنه التصدیق لایستلزم شیئا من المحالات فالقول بامتناعه قول بلا دلیل قوله قال لعدم مزال ان هذا الجواب قد ذکره فیما سبق کما اعترف به بقوله اشرنا الیه سابقا فلا فائدة فی ذکره ثانیا واجیب بان الکلام هنا علی تقدیر القول بالحالة وبان التصور اقسامها کما عرفت فی تقریر الجواب المشار الیه بقوله واما للتصور بسبیل العلومیة علی سبیل الاجمال وفیما سبق علی سبیل التفصیل کما لایخفی علی من تدبر ولا تستدرک والکلام فیما سبق علی تقدیر عدم القول بالحالة وان التصور من اقسام الصورة کما عرفت فی تقریر الجواب المشار الیه بقوله فانما یحمل التصدیق علی المتصور منه بالحمل الاولی الخ فلا یتوهم الاستدراک بهذا الوجه ایضا قوله فهی منکشفة بالذات الخ انما قال ذلک لئلا یتوهم ان مالة الصورة منکشفة بواسطة الصورة فینبغی ان لایکون الصورة ایضا منکشفة بواسطة صورة اخری فیلزم التسلسل وحاصل الدفع ان مدار الانکشاف علی الحضور ومالة الصورة اذا لم یکن لها حضور بالذات یکون انکشافه بتبع الصورة بخلاف الصورة اذ هی حاضرة بالذات لکونها من صفات النفس فیکون انکشافها ایضا بالذات فلا یلزم التسلسل ویرد علیه ان اول الکلام ینافی آخره اذ یلزم من تبعیة الصورة منکشفة بلا واسطة شیء آخر یعلم من باب السببیة فی قوله تلک الحالة انکشافها بواسطة الحالة واجیب بمعنی الانکشاف بالذات ان قابل الانکشاف هی الصورة بلا واسطة شیء آخر کما یدل علیه باب الانفعال الباء فی قوله تلک الحالة للاستعانة فیکون سببا للانکشاف ومبدء له لا واسطة فی قبوله فلا یلزم التخالف وهذا معنی قوله فی الحاشیة الباء للاستعانة قوله فعلیها الخ انما قال ذلک لئلا یتوهم ان الصورة کذی الصورة لاتحادهما فاتا علی حصول الاشیاء بانفسها فاذا کان مالا الصورة معلوم الحضور ینبغی ان یکون الصورة کذلک مع انکم تقولون ان الصورة معلومة الحضوری وحاصل الدفع ان مدار الحضوری علی الاستغناء عن الواسطة وهو فی الصورة لا فی صاحبها فلا یلزم من کونها معلوم الحضوری کون صاحب ذلک هذا معنی قوله واما مالة الصورة فمنکشف الخ وبالجملة الحالة والصورة من معلومات العلم الحضوری ومالا الصورة معلوم العلم الحصولی بحضوره بواسطة الصورة الحاضرة بالذات مدار الحضوری علی الحضور بالذات فظهر الفرق بین الصورة ومن صاحبها قوله ومن ثم الخ ای لاجل ان الانکشاف مالة الصورة بواسطة انکشاف الصورة وهی معلومة بالعلم الحضوری صح قول من قال ان المعلوم بالذات معلوم العلم الحضوری قوله واما قول من قال الخ اقول قد قال بعض الناس ان العلم الحصولی لیس بعلم حقیقة لانه لیس بسبب الانکشاف اصلا لان الشیء من حیث القیام منکشف بالعلم الحضوری فلا یصح تعلق العلم الحصولی به والشیء من حیث الوجود الخارجی منکشف بتبع الشیء من حیث القیام فلا یصح تعلق العلم الحصولی به ایضا والا لانتفی بانتفائه مع ان الامر لیس کذلک ان کثیرا ما ینتفی الموجود الخارجی ولا ینتفی العلم الحصولی فرد علیه السید الزاهد استاذ الشارح بان هذا القول مبنی علی غفلة من مرتبة من حیث هو اذ العلم الحصولی سبب لانکشاف الشیء من حیث هو متعلق به وینتفی بانتفائه فیکون علما حقیقیا فاراد الشارح توجیه کلامهم بان القول بالشیء من حیث هو لا یضر کلامهم اذ لیس مبنی کلامهم الانکار عن هذه المرتبة بل مبنی کلامهم ان معلوم العلم الحصولی الشیء من حیث هو منکشف تبعا لمعلوم الحضوری ومعلومه منکشف بالذات فینحصر سبب الانکشاف

فی العلم الحضوری فلا یکون العلم الحصولی علما حقیقیا **قولہ** بمعنی الصورۃ العلمیۃ الخ انما قال ذلک لئلا یتوہم ان العلم الحصولی بمعنی الحالۃ الادراکیۃ معلوم منکشف بالذات اذ معلومیۃ الحالۃ لیس الا الصورۃ وہی منکشفۃ بالذات کما عرفت فلا یصلح لقول بحصر العلم التحقیقی فی العلم الحضوری وحاصل الدفع ان کلامہم لیس فی العلم الحصولی بمعنی الحالۃ بل فی العلم الحصولی بمعنی الصورۃ ولا شک انہا لیست بعلم حقیقۃ وبالجملۃ ان الحالۃ علم حصولی بالصورۃ ومبدء للانکشاف بہا فیکون علما حقیقیا والصورۃ علم حصولی بصاحبہا ولیس بعلم حقیقۃ وانما علم الصورۃ بذاتہا باعتبار ان یکون مبدء للانکشاف بہا فعلم حضوری فالنزاع یجب التحقیق راجع الی النزاع اللفظی بان من قال ان العلم الحصولی علم حقیقۃ اراد الحالۃ ومن قال انہ لیس بعلم حقیقۃ اراد الصورۃ ولا شک انہا لیست بعلم حقیقۃ بناء علی القول بالحالۃ والی ہذا اشار الشارح بقولہ بمعنی الصورۃ العلمیۃ لا الحالۃ الادراکیۃ **قولہ** والحق عندی **اقول** قد عرفت فیما سبق ان القول بالحالۃ مخدوش بوجوہ من ان الحالۃ ان کانت قائمۃ بالصورۃ یلزم کونہا عالمۃ بناء علی ان مدار صدق المشتق علی قیام المبدء وان کانت قائمۃ بالنفس یلزم ان لا یکون الحالۃ مخلوطۃ بالصورۃ واذ مدار الخلط علی القیام ویکون الجواب باختیار الشق الثانی ومنہم من کون مدار الخلط علی القیام یجوز ان یکون خلطہا بقیامہما بمحل واحد ومنہا ان قیامہما بالنفس ان کان بقیام المبدئین بمعروض واحد ینبغی ان لا یحمل احدہما علی الآخر لامتناع الحمل بین المبادی علی حصص ان کان قیامہما مثل قیام المشتقین بمعروض واحد ینبغی ان یحمل کل واحد منہما علی الموصوف اعنی النفس ضرورۃ حمل صحۃ حمل المشتق علی معروضاتہا ویمکن الجواب بان قیامہما مثل قیام المبدئین وحمل احدہما علی الآخر بالاشتقاق والمتعلم فی المبادی ہو الحمل بالمواطاۃ ومنہا لزوم توارد العلتین المستقلتین علی معلول واحد بناء علی ان حضور صورۃ علۃ للانکشاف واذا کانت الحالۃ علما کانت مبدء للانکشاف ایضا فیلزم التوارد بلا ریب ومنہا انہ یلزم الجمع بین المذہبین حصول الاشیاء بانفسہا وحصول الاشیاء باشباحہا وہو خلاف الاجماع لعدم القائل بالفصل وبالجملۃ لما کان القول بالحالۃ الادراکیۃ مخدوشا اعرض عنہ الشارح وقال ان العلم ہو الوجود النوری وان کان الجواب من قبل اصحاب الحالۃ ممکنا بجعل حضور الصورۃ شرطا کما اعترف بہ الشارح فیما یأتی فلا یلزم التوارد وبجعل الحالۃ متحدۃ مع الصورۃ فی الوجود کما مر من القول بالخلط فلا یلزم الجمع بین المذہبین اذ اصحاب الشیخ قائلون بوجودہ بالاستقلال واستدل الشارح علی کون العلم وجودا بان العلم النوری بناء علی انہ مبدء للانکشاف وکل نور وجود فالعلم وجود ولما کان الصغری من مسلماتہم اذ ہم یعرفون العلم بمبدء الانکشاف کان الکبری نظریۃ فاستدل علیہا بقولہ ربا بالتدقیق الوجود نور بناء علی ان الموجبۃ الکلیۃ قد تنعکس بنفسہا بخصوص المادۃ وذلک **قولہ** ان العلم حقیقۃ الخ مطلوب الدلیل **قولہ** لیس النور اشارۃ الی الکبری الصغری مطویۃ **وقولہ** فالعلم نتیجۃ قائما ملتقریع **ویرد علیہ** ان وجود العالم لو کان مبدء الانکشاف فای حاجۃ الی صورۃ المعلوم فینبغی ان ینکشف المعلوم سواء کان حصل صورۃ او لا وتحقق مبدء الانکشاف **اجیب** بان حضور الصورۃ شرط لتاثیر مبدء الانکشاف والمبدء لا یؤثر بدون الشرط وہذا معنی **قولہ** فالحضور العلمی الخ **ویرد علی** کون العلم نفس الوجود انہ لو کان لک ینبغی ان لا یختص العلم بالمجردات لعدم اختصاص الوجود بہا **واجیب** بانک قد عرفت فیما سبق ان العلم عین الوجود المجرد لا عینہ مطلقا حتی یرد ما ذکرت واشار الیہ ایضا بقولہ التحقیق میزان العاقلیۃ والمعقولیۃ مع التجرد ونفی العلم عن المادیات والمادۃ بشرط التجرد ونفی العلم عن الصور والاعراض شرط القیام بذاتہ وبحصر العلم فی المجردات یکون عین الوجود المجرد والتفصیل قد مر فی صدر الکتاب **ویرد علیہ** ان العلم اذا کان عین وجود المجرد ینبغی ان لا یکون فی وجود العلم بین النفس والواجب تفاوت تحقق الوجود المجرد فیہما مع ان الامر لیس لک اذ علم الواجب بما ہو غیر ذاتہ وصفاتہ حضوری لیس الا کما عرفت بخلاف علمنا فانہ حصولی بما ہو غیر ذاتنا وصفاتنا **واجیب** بان العلم وان کان عین الوجود المجرد الا ان بحال الانکشاف والحضور علی کمال التجرد وہو فی التجرد ولا فینا لعلاقتنا بالمادۃ علاقۃ التدبیر فیکون علمنا تحت حضور یا بخلاف علمنا فانہ قد یکون حضوریا وقد حصولیا وہذا معنی **قولہ** والنفس الناطقۃ مع تجردہا الخ والتفصیل قد مر تذکر **ویرد علیہ** انہ لا وجہ لتخصیص کون الغیر الذات والصفات معلوم الحصولی

فینا وکون ذاتنا وصفاتنا معلوم الحضوری ایضا انہ کما ان غیر ذاتنا وصفاتنا بعید بالنسبۃ الینا فکذا غیر ذاتہ تعم وصفاتہ تعد بعید بالنسبۃ الیہ فینبغی ان لا یکون تفاوت فی نحو العلم بالاعتبار **واجیب** بانک قد عرفت ایضا ان مدار الحضور علی عد العلاقات ومدار العلم الحصولی علی انتفائہا وغیر ذاتنا وصفاتنا حالیین بتعلق بنا با حد العلاقات ان فی العینیۃ والتعقیۃ فلم بناء علی تقدیر نفیہا ونفی معلولیۃ بناء علی انہا عبارۃ عن المجعولیۃ والجاعلیۃ من خواصہ تعم فیکون تلک العلاقۃ ایضا منتفیۃ بالنسبۃ الینا فیکون معلوما بالعلم الحصولی بالنسبۃ الینا بخلاف الواجب فانہ غیر ذاتہ وصفاتہ معلول لہ فیکون معلومہ بالعلم الحضوری بخلاف ذاتنا وصفاتنا فانہ من معلوماتنا بالعلم الحضوری ایضا لتحقق العلاقۃ التی علیہا مدار الحضوری وہذا معنی **قولہ** ولیس لی وجود لذاتہا الخ ولدفع توہم ارجاع الضمیر المجرور فی قولہ لہ الی ذاتہا وصفاتہا مع فساد المعنی علی ذلک التقدیر صرح فی الحاشیۃ بان الضمیر المجرور راجع الی الموسوی ذاتہا وصفاتہا بقولہ ای لیس ہما ہو غیر ذاتہا وصفاتہا الخ ویرد علیہ ان المفارقات کالنفوس فی کون وجود کل منہا وجودا مجردا موصوفا بالامکان فالقول ان علمنا مسبوقا بالعدم لشیوت مرتبۃ العقل الہیولی بخلاف المفارقات محکم **واجیب** بان نفوسنا متعلقۃ بالمادۃ تعلق التدبیر فیکون علمہا مسبوقا بالعدم بخلاف المفارقات فانہا لیست بمتعلقۃ بالمادۃ اصلا وبالجملۃ ان مدار سبق العدم علی العلاقۃ مع المادۃ وہو فینا فقط ومدار الاحتیاج الی الاعلام المعلم علی الامکان زیادۃ الوجود وعدم العلاقۃ بالنسبۃ الینا الی غیر الذات والصفات وہو فینا وفی المفارقات لا فی الواجب فیکون علمنا مسبوقا بالعدم وحضوریا وعلم المفارقات حضوریا وحصولیا وغیر مسبوق بالعدم وعلم الواجب یکون حضوریا فقط وغیر مسبوق بالعدم ثم ہذا التفصیل سوی اثبات سبق العدم فی علمنا لا فی علم المفارقات وان کان مذکورا فیما سبق فی شرح قولہ نعم تنقیح حقیقۃ الخ الا انہ اعادہ لاثبات ہذا الامر فلا یتوہم الاستدراک لما کان فی ردود التحکم من جہتین جہۃ سبق العدم فی علمنا لا فی علمہا وہو یدفع فی الکتاب جہۃ کون علومنا بدیہیۃ ونظریۃ لا علومہا وہو لم یدفع فی الکتاب فعد فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ فی الافتقار الی العلم بقولہ لان علومہا ارتسامیۃ الخ کما یدل علیہ **قولہ** فیہا فعلم النفس یکون بدیہیا ونظریا وعلوم المبادی لا یکون نظریۃ فقولہ فیہا للتعلیل لاثبات افتقار المفارقات الی اعلام المعلم وقولہ فیہا لا انہا غیر متعلقۃ بالمادۃ بیان لتخصیص سبق العدم بنا کما عرفت فی الکتاب **وقولہ** فیہا **وتخصیص** المقام اشارۃ الی بیان المراتب التی یکون النفس فیہا خالیۃ عن الادراک الحصولی وہذا ہو المراد بقولہ بقولہ خالیۃ عن المعقولات کلہا ومرتبۃ التعقل بالملکۃ ہی التی یکون النفس فیہا خالیۃ عن الادراک النظری وہذا معنی قولہ فیہا ثم یحصل لہا بعد الحصول **قولہ** فیہا نشاء ذلک الخ بیان لتخصیص تلک المراتب بناء ووجہ ان مدارہا علی التعلق بالمادۃ وانفعالات مجردۃ وہو فینا لا فی المفارقات ولما کان حال النفوس الفلکیۃ مرفوضۃ فی الکتاب مع کونہا کالمفارقات بینہا فی الحاشیۃ **بقولہ** بل النفوس المجردۃ الخ والحاصل ان مدار سبق العدم وکون العلم بدیہیا ونظریا علی التعلق بالمادۃ وانفعالاتہا المتجددۃ وہو فینا فقط ومدار الاحتیاج الی اعلام المعلم کما عرفت علی الامکان زیادۃ الوجود وعدم العلاقۃ وہو فینا وفی المفارقات وفی النفوس الفلکیۃ وہذا ہو الذی اشار الشارح بالمرتبۃ دقیق النظر فی الحاشیۃ **ویرد علی** افتقار المفارقات الی المعلم ان المتبادر منہ ہو افتقارہا الیہ فی علم ذاتہا وصفاتہا مع ان الامر لیس کذلک **واجیب** بان المراد بالافتقار افتقارہا فی العلم فی غیر ذاتہا وصفاتہا وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ ای الاحتیاج فی ارتسام صور غیر ذاتہا وصفاتہا **وقولہ** فیہا الا انہا غیر متعلقۃ الخ قد مرت شرحہ فی شرح الکتاب فتذکر **قولہ** فاستقر رأی آہ تفریع علی کون وجود النفس وجود المفارقات ووجود الواجب علما ثم الا یرد ان العلم عبارۃ عن الوجود بانہ ح لا یتقسم العلم الی المقصود والتصدیق اذ الموجود المجرد لا ینقسم الیہما ہذا من بعید اذ قد عرفت ان الشارح قد صرح بان کون الوجود علما مذہب لذہب القوم والتقسیم علی مذہبہم وایضا لا بأس ان یصطلح علی ان الوجود الذی ہو مبدء الانکشاف بالنسبۃ علی وجہ الاذعان بتصدیق وان الوجود الذی ہو مبدء الانکشاف غیر یا تصور

قولہ بدلیل الخوض الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان المطلوب یتوقف علی الدلیل فلا ینسب تاخیرہ عنہ لیوافق الوضع الطبع وحاصل الدفع ان المطلوب متصور تصورین تصورا اجمالیا وتصورا تفصیلیا فالمطلوب باعتبار الاجمال مقدم وباعتبار التصور التفصیلی متاخر بناء علی تحقق الحرکتین فی الفکر حرکۃ من المطالب الی المبادی وہی تقتضی تقدم المطلوب وحرکۃ من المبادی الی المطالب وہی تقتضی تاخر المطلوب فالمتقدم باعتبار التصور الاجمالی والمتاخر باعتبار التصور التفصیلی فلا بد من ذکر المطلوب قبل الدلیل یصلح قامتہ علیہ وحرکۃ النفس الیہ ویرد علیہ ان ہذا لفظ اجمل احاطۃ الافراد وہو یحصل بذکرہ مرۃ واحدۃ فلا فائدۃ فی ذکرہ مرتین واجیب بان ذکر الاول لاحاطۃ الافراد وذکر الثانی لاحاطۃ الانواع وہذا معنی **قولہ** کلوا حد من جزئیات التصور الخ اذ ذکر الجزئیات فی المقام الاول وذکر التصور والتصدیق فی مقام الثانی نص فجاء وعناہ ویرد علیہ ان ہ مطلوبان نفی البداہۃ عن جمیع افراد التصور ونفیہا عن جمیع افراد التصدیق فالمناسب ذکرہما بالاستقلال واجیب بانہ یتجہ من المطالب الکثیرۃ اختصارا ویرد علیہ ان التجہ فحل للابہام فکیف یختار ہذا واجیب بان الاخلال فیما اذا لم یکن المطلوبان مشترکین فی دلیل وہ لیس کذلک لاشتراکہما فیہ وہذا معنی **قولہ** مع اشتراکہما فی الدلیل الخ **قولہ** ثم اعلم آہ المقصود نقل ما ہو المشہور ثم الایراد علیہ فالی الاول اشار بقولہ ثم اعلم الی قولہ لامکان التوارد والتعاقب الخ والی الثانی اشار بقولہ وفیہ نظر آہ وبیان الاول ان القبیل لیس مطلق العلم والا یلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام ضرورۃ ان المطلق شامل للحضوری والحادث وہما لیسا من قبیل التصور والتصدیق ضرورۃ انحصار ہما فی البدیہی والنظری فاذا کان من قبیل احدہما یلزم کونہ من قبیل البدیہی النظری فی التالی بطم ضرورۃ ان النظری ما یتوقف حصولہ علی النظر وکلما یتوقف حصولہ علی النظر فہو حصولی حادث فاذا کان من قبیل النظری یلزم کون الحضوری حصولیا ضرورۃ ان الحصول یقتضی الارتسام وہو فی الحصولی ویلزم کون القدیم حادثا ضرورۃ ان النظر حرکۃ اختیاریۃ حادثۃ والمرتب علی الحادث یکون حادثا بالطریق الاولی وکون الحضوری حصولیا والقدیم حادثا محال فلا ف المفروض فلو کان من قبیل النظری ایضا لکان واذا لم یکن من قبیل النظری لم یکونا من قبیل البدیہی ضرورۃ ان المقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ ومن شروطہا امکان التوارد من الجانبین فعلی کل تقدیر لو کانا من قبیل البدیہی لکانا من قبیل النظری بالامکان وقد عرفت ان کونہما من قبیل النظری محال فکونہما من قبیل البدیہی ایضا لکان کذلک ضرورۃ ان انتفاء اللازم یستلزم انتفاء الملزوم وبالجملۃ لو کانا من قبیل التصور والتصدیق لکانا من قبیل النظری والبدیہی ضرورۃ انحصارہما فیہما والتالی بطل اذ لو کانا من قبیل البدیہی لکانا من قبیل النظری لاشتراط امکان التوارد من جانب الوجودی فی تقابل العدم والملکۃ ومن الجانبین فی تقابل التضاد والتالی بطل اذ لو کانا من قبیل النظری لکان الحضوری حصولیا والقدیم حادثا والتالی بطل للزوم الخلف فالمقدم مثلہ ویمکن بیان ہذا المقام بطریق رفع النوع الواردۃ علی اصل الملازمۃ من لزوم عدم انحصار المقسم فی الاقسام علی تقدیر کون المقسم مطلق العلم بان یقال لانسلم تلک الملازمۃ لجواز ان لا یکون من قبیل النظری ویکونان من قبیل البدیہی لصدق تفریعہ علیہ وسلب توقف الحصول لا یقتضی امکان الحصول لاتحققہ فلا یلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام وحاصل الدفع ان عدم کونہما من قبیل النظری یستلزم عدم کونہما من قبیل البدیہی ضرورۃ ان انتفاء اللازم یستلزم انتفاء الملزوم فثبت اصل الملازمۃ وبان یقال لانسلم تلک الملازمۃ اذ سلب النظری عنہما مع سلب البدیہی عنہما یستلزم ارتفاع النقیضین فاذا ارتفع احدہما عنہما ثبت الآخر لہما فلا یلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام وحاصل الدفع ان البدیہی والنظری لیسا بنقیضین حتی یمنع ارتفاعہما اذ بینہما تقابل العدم والملکۃ او التقابل التضاد ولو کانا نقیضین لکان بینہما تقابل الایجاب والسلب ضرورۃ انحصار التناقض فی ہذا التقابل والتالی بطل فالمقدم مثلہ وبان یقال سیجوز ان یکونا من قبیل النظری والبدیہی ویکونا من قبیل التصور والتصدیق فلا یلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام وحاصل الدفع ان التصور والتصدیق منحصران فی النظری والبدیہی فاذا لم یکونا من قبیلہما یکونا من قبیل احدہما وبیان الامر الثانی المشار الیہ بقولہ ونیز نظر آہ انا لانسلم انہما لو کانا من قبیل البدیہی لکانا من قبیل النظری بالامکان وما ذکرتم من التوارد من جانب الوجودی ومن الجانبین

فیہ غیر نافع اذ المعتبر فی التقابل بالنحوین المذکورین ہو التوارد بالنظر الی طباع المتقابلین لا بالنظر الی خصوص الموضوع وہ یجوز توارد النظری البدیہی علی القدیم والحضوری بالنظر الی طباعہما فیجوز ان یکون الحضوری والقدیم من قبیل البدیہی امتناع التوارد من جانب النظری بالنظر الی خصوص الموضوع فلا یلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام ثم الاعتراض علی التقدیرین من تقابل العدم والملکۃ وتقابل التضاد والاتیان بالتوجیہ للتخصیص فیہما بالکلام المعترض علی الخلطیین المتقابلین وبناء کلام المجیب علی الفرق بینہما وذکر طباع الصدیۃ فی قولہ بالنظر الی طباع الصدیۃ للتمثیل توضیۃ عدم تخصیص التوارد فی صدر الکلام فی قولہ بامکان التوارد بالتضاد ویمکن الجواب بان التوارد بالنظر الی طباع المتقابلین انما یعتبر فی التقابل فی العدم والملکۃ اذ المعتبر فی تقابل العدم والملکۃ امکان توارد الوجودی بالنظر الی طبیعۃ الموضوع فہذا الاعتراض انما یرد لو کانا بین البدیہی والنظری تقابل التضاد ولیس الامر کذلک اذ المعتبر فیہ ان لا یقتضی ذات الموضوع باتفاق احد المتقابلین لذا قالوا لا ضد للوجود اذ باتفاقہ ینتفی ذات الموضوع وہ ینتفی الموضوع باتفاء کل من البدیہی والنظری اذ یکون بدیہیا لا یکون نظریا ویکون نظریا لا یکون بدیہیا فلا یمکن التوارد من الجانبین فلا یکون بینہما تقابل التضاد بل تقابل العدم والملکۃ والمعتبر فیہ التوارد بالنظر الی طبیعۃ الموضوع فسلب النظریۃ عن الحضوری القدیم سلب البداہۃ عنہما فیلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام والی ہذا اشار بالامر بالتفکر فی الکتاب وبنی فی الحاشیۃ بقولہ اقول معنی امکان تعاقبہما الخ ویرد علیہ ان المعتبر فی تقابل العدم والملکۃ ہو التوارد بالنظر الی طبیعۃ الموضوع سواء کان بالنظر الی نوعہ کما فی الاکحۃ او بالنظر الی جنسہ کما فی العقرب او بالنظر الی شخصہ کما فی الاعمی بالعمی الطاری والتوارد بہذا المعنی متحقق ہ علی تقدیر کون الحضوری القدیم بدیہیا لجواز ان یکون مطلق العلم جنسا لہما او نعدیلہما ویجوز ہو اتصافہ بالنظری ایضا والمنفی ہ ہو التوارد علی شخص الموضوع علی تقدیر کون الحضوری القدیم بدیہیا وہو لیس معتبرا فی ہذا التقابل **واجیب** بان ہذا الاعتراض انما یرد لو کان مطلق العلم جنسا لاقسامہ لکن الامر لیس کذلک والا لزم ثبوت ذاتی مشترک بین الجوہر والعرض بناء علی ان العلم بالنفس عینہا والعلم بالصفات عینہا والعلم الحضوری حالۃ ادراکیۃ من مقولۃ الکیف والتالی بطم فالمقدم مثلہ وما یقال من انہ مقابلۃ المنع بالمنع فہو نذر بعید اذ قد عرفت ان المعترض ما منع لاجل الملازمۃ بادراج الحضوری والقدیم فی البدیہی مع عدم اندراجہما فی النظری فلا یلزم عدم انحصار المقسم المجیب مثبت لہا بان ہذا المنع انما یرد لو جاز احتمال کون العلم جنسا ونحن نستدل علی بطلانہ کما عرفت وسہل الشارح اشارۃ الی بطلان الامر بالتفکر فی الکتاب

قولہ والحق ان البداہۃ الخ اقول قد اشار المصنف رح بتوصیف النظری بقولہ متوقفا الی ان النظری ما یتوقف حصولہ علی النظر ویرد علیہ ان ہذا التعریف لیس بصحیح لانا نمنع ان لا یکون شیء من المطالب نظریا اذ التوقف یقتضی امتناع حصول الموقوف بدون الموقوف علیہ فلو کان شیء ما نظریا لزم ان یمتنع حصولہ بدون النظر ولا شیء یمتنع حصولہ بدون النظر بناء علی ان صاحب القوۃ القدسیۃ یعلم المطالب کلہا بدون النظر فلا یکون شیء من المطالب نظریا واجاب عنہ المحشی بان لک الاعتراض انما یرد لو کان البداہۃ والنظریۃ من صفات المعلوم اذ ہو احد فی حال العدس والنظر فلا ثبت امتناع حصولہ بدون النظر لکن الامر لیس کذلک اذ ہی من صفات العلم ولا شک ان العلم الحاصل بالنظر غیر العلم الحاصل بالعدس فیجوز ان یمتنع حصول احدہما بدون النظر ولا یمتنع حصول الآخر بدونہ فلا یلزم الا یکون الشیء من المطالب نظریا وہذا معنی **قولہ** من صفات العلم الخ ویرد علیہ ان من العلم ما ہو قدیم ومنہا ما ہو حضوری وقد عرفت انہا لیسا من صفاتہا فلا یصح الحکم بکونہما من صفات العلم فلورد ونہذا اعرض عن کونہما من صفات العلم المطلق الی کونہما من صفات العلم الحادث **بقولہ** بل الحادث الخ ویرد علیہ ان من الحادث ما ہو حضوری وقد عرفت انہا لیسا من صفاتہ فلا یصح الحکم باتصاف الحادث ایضا فلا بد من التقیید بالحصولی لیخرج الحضوری بہ والقدیم بالحادث فیصح الحکم بالاتصاف وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ لا یخفی علیک انہ لا بد الخ **ویمکن الجواب** بان الحادث اخص من الحصولی فالتقیید بہ یستلزم التقیید بہ فلا حاجۃ الی التقیید بہ ثانیا ویرد علیہ ان ہذا انما یستقیم لو کان بینہما عموم خصوص مطلقا فحینئذ یکون التقیید بالخاص تقییدا بالعام لکن الامر لیس کذلک اذ بینہما عموم خصوص من وجہ لافتراق الحصولی عن الحادث فی العلم القدیم بناء علی ان

علم العقول على الاشياء الغائبة حصولى قديم لا حادث وافتراق الحادث عن الحصولى فى علمنا بالفسنا بناء على انه حضورى حادث واجتماعهما فى علمنا بالاشياء الغائبة فلا يلزم من التقييد باحدهما التقييد بالآخر وهذا معنى قوله فى الحاشية لان بين الحصولى والحادث وكيف الجواب بان الالف اللام فى قوله الحادث للعهد والمعهود به هو الحصولى الحادث فيصح الحكم بالاتصاف قوله ومن ثم اى لاجل كون البداهة والنظارة من صفات العلم جوز واكون الشئ بديهيا فى حق صاحب القدس ونظريا فى حق غيره ويرد عليه ان التقرير يقتضى ان الشئ الواحد يكون بديهيا فى حق شخص ونظريا فى حق شخص آخر وهذا انما يستقيم اذا كانا من صفات المعلوم اذ قد عرفت انه واحد فى حال النظر وحال العدس فيكون الشئ بديهيا ونظريا ولا يستقيم على تقدير كونهما من صفات العلم اذ قد عرفت ان العلم الحاصل بالنظر غير العلم الحاصل بالعدس فلا يكون الشئ البديهى فى حق شخص نظريا فى حق شخص آخر فلا يستقيم تفريع تواردالصفتين على شئ واحد على كونهما من صفات العلم وهذا معنى قوله فى الحاشية لا يخفى عليك ان هذا التوجيه بظاهره الخ ويمكن الجواب باركاب المسامحة بان يراد بالنظريات المعلومات التى يكون علومها نظرية فيكون معنى ان المعلومات التى يكون علومها نظرية فى حق الفاقد تكون بديهية فى حق صاحب القوة القدسية فيستقيم التقرير وهذا معنى قوله فى الحاشية الا ان يركب المسامحة الخ ويرد عليه انه لا يصح حمل البداهة على المعلومات اذ الكلام على تقدير كونها من صفات العلم فلا يستقيم المعنى ايضا ويمكن الجواب بان المراد بالبديهى النظرى ما يكون بديهيا ونظريا بالعرض فيكون المعنى ولاجل كون البداهة والنظرية من صفات العلم جوز واكون المعلوم بالعلم البديهى فى حق الشخص معلوما بالعلم النظرى فى حق شخص آخر بناء على ان البداهة والنظارة من صفات العلم بالذات ومن صفات المعلوم بالعرض والتوقف انما يتصور فى ما هو نظرى بالذات لا فى ما هو نظرى بالعرض فيجوز ان يكون المعلوم الواحد بديهيا ونظريا بالعرض وهذا انما يستقيم اذا كان من صفات العلم بالذات وما اذا كان من صفات المعلوم بالذات فح لا معنى لكون الشئ الواحد بديهيا ونظريا بالضرورة اخذ التوقف فى معنى النظرى على تقدير كونه بديهيا لا يستقيم التوقف والى هذا اشار بالامر بالتامل فى الحاشية ومن المحققين من قال فى تصحيح التعريف ان المقوم عرفوا النظرى بالموقوف على النظر ومع ذلك جوزوا ان النظريات باسرها بديهية فعلم انهم لم يريدوا بالنظريات النظرية حقيقة ولا استحال ان تصير بديهية تحقيقا لمعنى التوقف بل اراد وا بها النظريات بالعرض فعلم ان هذا التجويز مبنى على ان المتصف بالبداهة والنظارة قالوا بالذات وهو نفس العلم فيصح التقريع اقول المفهوم من هذا هو صحة تفريع التبادل على كون النظرى موقوفا على النظر وليس الكلام فيه بل المطلوب صحة تفريع التبادل على كونهما من صفات العلم وهذا التحقيق كما عرفت ليس بمتعارض الصيغة لاغنى عن جوع وقد اجيب عن اصل الاعتراض على تقدير تسليم كونهما من صفات المعلوم بان ذلك لا اعتراض انما يرد لو كان التوقف بمعنا ولاه لا متنع لكن الامر ليس كذلك اذ هو بمعنى العلاقة الصحيحة لدخول الفاء فلا يلزم ان لا يكون شئ من المطالب نظريا اذ يصدق على جميع المطالب التى لها مبادئ ذكر وجد النظر وجد المطلوب ان جد بد ودن فى حق صاحب القدس هذا ما اشار اليه بقوله فتقريب آه ورد الشهرستانى بالجواب الاول بانه انما يصح لو كان من صفات العلم لكن الامر ليس كذلك لانها من صفات المعلوم اذ النظرى ما يترتب على النظر وما يترتب عليه ليس الا المعلوم فالنظرى ليس الا المعلوم فالنظرى ليس الا اياه واذا ثبت اختصاص النظرى بالمعلوم ثبت اختصاص البديهى به ايضا بناء على ما عرفت من التقابل بينهما بالوجهين المذكورين وهذا معنى قوله فيبحث آه وقوله فانما يترتب على النظر اشارة الى صغرى الدليل فى اثبات بطلان التالى ويمكن الجواب بطريق المنع على بطلان التالى بسند من الشكل الاول بان النظرى ما يترتب على النظر وما يترتب عليه ليس الا المقصود منه فالنظرى ما هو المقصود من النظر والمقصود منه الاعلم المعلومات فالنظرى ليس الا علمها فقوله المقصود بالنظر الخ اشارة الى كبرى اصل القياس وصغراه يشار اليها بقوله وانما المرتب على النظر الخ بمعنى انه مشتمل على مقدمتين اثباتها بان قوله وانما المرتب اشارة الى كبرى اثبات دليل الصغرى وصغراه مطوية مفهومة مما تقدم اذ قد عرفت فيما سبق ان النظرى ما يترتب على النظر هذا ما حصل لى بلطف الملك المنعام قوله الذى منه على

بطلان التالى بسند من الشكل الاول ايضا بان النظرى ما يترتب على النظر وهو ليس الا اياه اما الصغرى فلان النظر علة غير جاعلية وكل علة شانه ذلك يترتب عليها وجود المعلول الاسنخ تقرره بناء على ان المفيد لسنخ التقرر هو الجعل فالنظر يترتب عليه وجود المكتسب وحصول الذهنى وهو ليس الا العلم بناء على ان مرتبة المعلوم مرتبة الشئ من حيث هو فقوله واما سائر العدل اشارة الى كبرى دليل اثبات الكبرى وصغراه مطوية لانكفاء بظهورها وقوله فلانها معلومة نتيجة لذلك الدليل ولا دليل اصل المطلوب فالمترتب على النظر نتيجة له ثم الفرق بين هذا المنع بين السابق باعتبار مقدمات السند لان فى اصل المنع وذلك ظاهر فلا توهم الاستدراك ويرد على دليل كبرى اصل القياس ان مرتبة الذات ليست بمنسلخة عن الوجود ية فما يكون موقوفا عليه لا يجب ان يكون موقوفا بها فلا يصح القول بعدم ترتبه على سائر العلل واجيب بان الكلام فى الترتب بالذات وفى ما ذكر ناترتب الماهية على سائر العلل بالعرض بناء على عدم الانسلاخ وهذا معنى قوله واما توقف نفس الماهية عليها فبالعرض فلما كان الكبرى فى دليل اثبات الكبرى نظرية اشتبهها بقوله المفيد لقوام الشئ الخ وهو صادق على ان سائر العلل غير الجاعل يكون مفيدا للوجود لا للماهية والا لزم تواردالعلل على معلول واحد بناء على ان معلول كل علة من العلل اقتضته جهة المعلول فلو كان تلك الجهة واحدة يلزم التوارد والاستغناء لبعض عن البعض بالمرة فظهر اجتماع الشرائط جهة الفاعل عند تعلق ارادته بناء على مذهب اهل الحق القائلين بعدم الهيولى وعدم استعداد ما فيكون المرجح تخصيص بعض الحوادث ببعض الاوقات هو ارادة الواجب يؤيده ما قالوا فى تفسيرها بانها صفة من شانها الترجيح عند غير هم من جهة استعداد سابق مرجح لذلك الاستعداد بناء على ما قالوا من ان بط الحادث بالقديم منوط بالقول بالسلسلة المعدات فى الارادات والحركات والاستعدادات والتفصيل سياتى فقول الشارح باستجماع الفاعل لشرائط الاضافة تبنى على مذهب اهل الحق من ان اجتماع الشرائط من جهة الفاعل فح يكون المراد بالشرائط الشروط العادية لا شروط حقيقة اذ هى ليست بمتحققة عندهم فلا يرد ان الكلام ان كان مبنيا على مذهب اهل الحق فلا يصح القول بالشرائط اذ هى ليست بمتحققة عندهم ان كان مبنيا على مذهب الفلاسفة فلا يصح القول باستجماع الفاعل لشرائط اذ هى ليست بمتحققة عندهم بالجملة ان مقصود الشارح من هذا الكلام دفع ما يرد من ان العلل غير الجاعل اذا كانت مما يترتب عليها الوجود فينبغى ان يحتاج الوجود الى الجاعل وايضا انه لا وجه لتخصيص الوجود وجود علة غير الجاعل بوقت دون وقت وحاصل الدفع ان نسبة الترتب الى العلل باعتبار ان لها دخلا فى الاستعداد للوجود وما فيضانه فمن جانب الجاعل فيصح ترتب الوجود واقتضاءه الية وتخصيصه بتخصيص ايجاد علة بوقت دون وقت ايضا من جانبه عند تعلق ارادته وقوله فى اى ظرف كان مشير الى ان الاتحاد والظرفية انما يشترطان بين العلة والمعلول فيما اذا كان للخصوص الظرف مدخل فى العلة وقد عرفا انفا فلا يرد ان الشارح استاذه قد حقق فى بعض الكتب ان الاتحاد والظرفية بين العلة والمعلول تكليف بصيغ القول بكون المقيد لقوام الشئ فى اى ظرف هو الجاعل اذ الكلام فى العلة التى يكون لخصوص الظرف مدخلا فى علية ما هو الجاعل ليس من هذا القبيل بناء على ان علية علية مطلقة لا مقيدة ويرد على دليل اثبات الكبرى ان المادة والصورة من العلل التى هى غير الجاعل مع انها ليست بمفيدة لوجود المعلول الا لذات لسنخ قوامه بالذات ولوجوده بالعرض بناء على ما قالوا من ان ذات الجزء علة لذات الكل ووجوده لوجوده واجيب بان الكلام فى العلل الخارجية فيكون المقدر كذا ان كل علة خارجية تكون غير الجاعل يكون مفيدة للوجود فلا نقض بالمادة والصورة لانها من داخلات المعلول وهذا معنى قوله فى الحاشية المراد ما هى خارجية الخ قوله لا يقال آه حاصل المنع الاخير لا يسر مطلوبنا من كون البديهى النظرى من صفات المعلوم اذ غايته ما ثبت بدليل ان المترتب على النظر هو وجود المكتسب وهو ليس منحصرا فى العلم اذ يجوز ان يكون المترتب على النظر هو الوجود الظلى المنسوب الى الشئ من حيث هو الذى هو المعلوم فيكون البداهة والنظارة من صفاته ثم الوجود فى الذهن بالذات للشئ من حيث القيام الذى هو العلم فهذا الوجود اذا نسب اليه سمى وجودا اصليا واذا نسب الى الشئ من حيث هو الذى هو المعلوم سمى وجودا ظليا لعدم ترتب اثاره عليه ان ترتب عليه اثاره من حيث قيامه كما هو المشاهد

قوله لانه مدفوع بينى ان الوجود الظلى تابع للوجود الاصلى فعلولية بالتبع معلولية فيكون المعلول بالذات هو الوجود الاصلى وهو ليس الا فى العلم فيكون البداهة والنظارة من صفاته فيثبت مطلوب المجيب ويرد عليه ان الوجود الظلى قد يطلق على الوجود المنسوب الى الماهية مجازا كما مر فى بحث الصورة مبنى ان صورة موجودة فى الذهن فحينئذ لك ان الوجود اليه مجازا وهذا مما لا يصح لمعلولية وقد يطلق على الوجود المنسوب الى الشئ من حيث هو الحاصل بعد التحليل من حيث هو القيام اليه الى العوارض الذهنية وهو يصح للمعلولية فلا يصح القول بعدم صلوح الوجود الظلى لها مطلقا **وأجيب** بان النحو الثانى منه كالنحو الاول فى التبعية للوجود الاصلى فلا يصح القول بكونه معلولا بالذات ايضا وهذا معنى **قوله** فى الحاشية توضيحه ان الشئ اذا حصل فى الذهن الخ **ويرد عليه** ان الوجود الذهنى ليس الا الوجود المنسوب الى الشئ من حيث هو وهو على نحو واحد فلا يصح التقسيم **وأجيب** بان الشئ من حيث هو قد يطلق على الماهية وقد يطلق على الحاصل بعد التحليل وبهذا الاعتبار يصح التقسيم وهذا معنى **قوله** اعنى بالماهية الخ **ويرد عليه** ان ما جاز بعد التحليل يكون ممتازا عن اغياره فيكون ملحوظا بالاستقلال فلا يكون شئ من حيث هو **وأجيب** بان هذا اللحاظ ظرف للحظ باعتبار الواقع وظرف للتقرير باعتبار خصوص ذلك اللحاظ فالشئ من حيث هو حاصل فى هذا اللحاظ باعتبار خصوصه ان لم يكن حاضلا فيه باعتبار الواقع وهذا معنى **قوله فى الحاشية** فهذا اللحاظ بخصوصه يكون ظرفا للحظ والتفرقة الخ ويمكن ان يقال من جانب الباحث سلمنا ان المعلول هو الوجود الاصلى لكن لانم انه منحصر فى العلم اذ وجود الشئ من حيث هو قد يكون بعد تجرد الشئ عن العوارض الخارجية فى الذهن وجودا محموليا وبعده يصير قابلا بالذهن موجودا لوجود البطى وهذا المجموع الوجود الشئ من حيث هو وجود اصلى يصح للمعلولية فيكون البداهة من صفات المعلوم وهذا معنى **قوله** فيها لكن ان يقال ان الوجود الظلى الخ ثم المراد بالوجود وجود لا يترتب عليه الآثار وان كان ذلك الوجود هو وجود الشئ حقيقة فللاشياء فى الذهن وجودان وجود ظلى هو الوجود المحمول للمعلوم لا يترتب عليه آثاره وهو متقدم على مرتبة العلم ووجود اصلى هو الوجود الرابطى للعلم وترتب عليه آثاره فلما كان هذا الوجود الظلى وجود المعلوم حقيقة يصح للمعلولية واطلقنا عليه الوجود الاصلى فى تقرير الاعتراض واطلق الشارح عليه الوجود الظلى لعدم الترتب الآثار عليه **ويمكن الجواب** بان القول بان هذا الوجود وجود للمعلوم لا يترتب عليه آثاره مناقض نفسه اذ قد تقرر ان وجود الشئ عبارة عما يترتب آثاره فاذا لم يترتب عليه آثاره كما اعترف به هو نفسه لا يكون وجودا للشئ بل وجودا للغير بالذات ووجودا له بالتبع فلا يصح وجود المعلوم المعلولية بالذات فيثبت مطلوب المجيب هذا ما اشار اليه فى الحاشية الآتية الامر بالتامل ويمكن ان يقال من جانب الباحث بان وجود الشئ من حيث هو عبارة عن وجود الماهية وهو يقتضى ترتب آثار الماهية عليه لا ترتب آثار شخص الخارجى عليه الشارح انافى ترتب الآثار الخارجية وهى من آثار شخص الخارجى لا من آثار نفس الماهية بل من آثارها هو القيام بالذهن مثلا وهو لا ترتب على وجودها ويحصل عقيبه بالتفصيل فى حواشى شرح المواقف

قوله قلت الخ اثبات من جانب الباحث لبطلان التالى بان العلم ليس بمتصف بالبداهة والنظارة بل هما من صفات العلوم بمنع الصغرى من سند المجيب بان النظرى ليس ما يترتب على النظر بل يكون مختفيا ومحوجا الى النظر ولا شك ان الاكتفاء من حال الشئ فى نفسه فيكون النظرية من حاله ايضا واذا ثبت اختصاص النظرية بالمعلوم ثبت اختصاص البداهة به ايضا لما عرفت من التقابل بينهما وانما قلنا ان النظرية عبارة عن الاختفاء اذ مدارها على تحقق الواسطة وهو يوجب الاختفاء وانما قلنا ان الاختفاء من احوال الشئ فى نفسه اذ لكون المختفى لكون له ما وهى ليست الا الشئ فى نفسه كالحقائق الكلية لا العلمية فلا يكون المختفى الا اياه وهذا معنى **قوله** اذ مدار النظرية على تحقق الواسطة فهو اثبات للامر الاول صراحة وللامر الثانى اشارة لما اشار اليه بقوله فالشئ اذا كانت له بداهة الخ **ويرد عليه** انا لا نم ان مدار النظرية عليه اذ كثير من البديهيات محتاجة الى الواسطة كالتنبيه مثلا فعلم ان مدار النظرية ليست عليه فقط **وأجيب** بان المراد بتحقق الواسطة فى النظرى وبعدمها فى البديهى تحقق الواسطة فى العلم وانتفائها والتنبيه ليس بواسطة فى العلم بل واسطة فى الالتفات وهذا معنى قوله وان كانت ثمة واسطة الافتقار الخ **ويرد عليه** ان النظارة لو كانت عبارة عن الاختفاء والمجهولية وكان من احوال الشئ فى نفسه ينبغى ان لا يحصل شئ من النظريات بدون الكسب لصاحب القدس اذ حال الشئ فى نفسه لا تختلف باختلاف المحل

والتالى بطل اذ كثير من النظريات يحصل له بدون الكسب فالمقدم مثله **وأجيب** بمنع الملازمة اذ حال الشئ فى نفسه قد يكون عرضا مفارقا فيختلف باختلاف المحال نعم انا يرد ذلك لو كان الاختفاء من لوازم الازمة لكنه من الاعراض المفارقة اذ قد سبق ان المعتبر فى النظرى الاختفاء باعتبار مطلق حصوله لا باعتبار حصوله المطلق وهذا معنى **قوله** وحصول القوة القدسية الخ **ولما يرد عليه** ان هذا المنع كما يرد على المجيب يرد على الباحث ايضا اذ هو قد اعترف فى تقريره ان النظرى ما يترتب على النظر وهو ليس الا الشئ من حيث هو عدل الباحث عن هذا المنع الى منع على كبرى سند المجيب بقوله فالمقصود الخ ولما كان الاختفاء مما كثر استعماله فى الموجودات الخارجية والمعلوم ليس منها فسره بالمجهولية التى هى من صفات المعلوم **قوله** فالمقصود من النظر الخ اشارة الى اثبات بطلان التالى بمنع الكبرى من السند الاول بانا لا نسلم ان المقصود من النظر هو حصول العلم بل حصول المعلوم اذ المقصود به ما يكون فيه مبادله ولا شك ان فيه مبادر للمعلوم لا للعلم فالفاء فى قوله فالمقصود للتقريع على كون المبادى مبادريا للمعلوم وهو مستفاد من قوله فالشئ اذا كان له مبادر بناء على ان المراد بالشئ هو مرتبة المعلوم ولما كان النظر من معلومية الحقايق هو علمها فيعلم من هذا القول ان المقصود بالنظر هو علم الحقايق لا نفسها وهو بعيد عن المرام بمراحل اجاب فى الحاشية بان المراد بمعلومية الحقائق حصولها فى الذهن فى مرتبة من حيث هو وهو ليس الا مرتبة العلوم فيثبت المرام وهذا معنى **قوله فى الحاشية** ولا مدخل للعوارض التشخصية الخ ولما كان سند المانع الثانى باتيا بحاله اشار الى جوابه بقوله ثم الحصول الاصلى الخ بانا سلمنا ان المعلول هو الوجود الاصلى لكن لا نم انه منحصر فى العلم الذى هو مرتبة الشخص بل هو جائز فى المعلول الذى هو مرتبة الماهية ايضا بناء على ان وجود الشخص هو عين وجود الطبيعة ويرد عليه ان وجود الطبيعة تبع لوجود الشخص فيكون معلوليتها بالتبع لمعلوليته وهو العلم ومعلولية بالذات ليس بمرام لكم **وأجيب** عن السند ثانيا بان سلمنا ان المعلول هو الوجود لكن لا نم انه هو الوجود الاصلى بل الوجود الظلى الذى يكون متقدما على مرتبة العلم يكون معلولا للكون ووجود احقيقة للشئ من حيث هو وهذا معنى **قوله فى الحاشية** مع ان الوجود الظلى الخ **قوله** فيها فتامل قدم شرحه فى حاشية سابقة فتذكر **قوله** اجمالا الخ **ويرد عليه** ان المتبادر منه حصول العلم بالمعلوم بطريق الاجمال بان يكون المعلوم حاصلا بكنهه بطريق التفصيل بان يكون المعلوم حاصلا بالكنه التفصيلى مع ان حصول المعلوم مقصود بالنظر فلا يصح النفى **وأجيب** بان المراد بالاجمال والتفصيل حصول العلم كنه المعلوم وحصول العلم بالكنه التفصيلى لا حصول المعلوم بالكنه التفصيلى ولا شك ان حصول العلم ليس بمقصود اذ المبادى ليست بمبادله كما عرفت فيصح النفى وهذا معنى **قوله** فى الحاشية اجمالا اى حصول نفس العلم كما فى العلم كنه الشئ او تفصيلا اى حصوله بالحد التام بالجملة ان المقصود من النظر هو حصول المعلوم حصولا طلبيا الذى هو يستلزم حصولا اصليا للعلم وليس المقصود منه حصول العلم حصولا طلبيا بان يكون المقصود شرح مفهومه وتحقيق حقيقته اذ هو يكون من مبادى العلوم بل هو مع معلوم لا علم فيكون المقصود بالنظر هو تحصيل العلوم لا تحصيل العلم ومن هذا التحقيق يعلم ان النزاع ينبغى ان يكون لفظيا اذ من قال ان المقصود بالنظر تحصيل العلوم اراد به حصوله حصولا ظليا وهو حصول اصلى للعلم ومن قال ان المقصود بالنظر هو تحصيل العلم اراد به حصوله حصولا اصليا فالنزاع ليس الا فى التعبير ينبغى ان لا يكون معركة **قوله** واما التصرف فى معنى التوقف الخ اقول ورد الشارح على الجواب الثانى بانه ليس بصحيح والاجاز توارد العلل المستقلة على معلول واحد التالى بطل فالمقدم مثله اما الملازمة فلان من قال بالتصرف فى التوقف تمسك على كون المعنى المذكور معنى التوقف بانه لو لم يكن معناه لم يكن العلة فى صورة التبادل صادقة على كل من العلتين المتبائنتين على معلول واحد اذ العلة ما يتوقف على المعلول ومعنى التوقف على تقدير عدم التصرف امتناع حصول الموقوف بدون الموقوف عليه وكل من العلتين فى صورة التبادل ليس كذلك لجواز حصول المعلول بالاخر وعدم صدق العلة على كل من العلتين فى صورة التبادل خلف عندهم لانهم يقولون بصدق العلة على كل واحد منهما وتجويز تعددها ايضا هذا تلخيص ما حققه الدوانى فى بعض كتبه واما بطلان التالى فلان توارد العلل لو جاز

لزم ترجيح بلا مرجح وهو محال التفصيل فيما يأتي فقوله فبني على جواز الخ اشارة الى الملازمة وقوله وهو محال اشارة الى بطلان التالي و بما ذكرنا وجه الملازمة عرفت وجه البناء فلا يرد ما توهم من ان التعجيب المصرح لم تعرض الى توارد العلل فلا وجه للبناء اذ التعجيب فيه بهذا الجواب كما لا يخفى على المحقق الدواني وهو متعرض لبناء الجواب على توارد العلل كما عرفت تلخيص كلامه قوله فان الممكن الخ اقول تفصيل بطلان التالي ان خصوص كل من العلتين ان كان مدخل في وجود المعلول وعدمه يلزم الترجيح بلا مرجح عند تحقق احدهما دون الآخر وعند وجود المعلول بناء على ان علة كل من الوجود والعدم متحققة وقد تحقق الوجود ولم يتحقق العدم بناء على الفرض وتحقق علة العدم مبني على ان علة عدم المعلول عدم علة الوجود وهو قد تحقق بناء على انه قد فرض عدم علية خصوصية كل منهما في وجود المعلول بل يلزم ترجيح المرجوح بناء على ان العدم لا يحتاج الى التاثير بل يحتاج الى سلب التاثير في الوجود ويلزم ترجح بلا مرجح فقط لو انعدم المعلول ويلزم اجتماع النقيضين لو تحقق المعلول وانعدم ايضا نظرا الى تحقق احدهما وانتفاء الآخر والتالي باسرها باطلة فالمقدم اعني دخل خصوص كل منهما شامله فعلم ان العلة في صورة التوارد وهو المقدر المشترك وهو ليس بمتعدد فقوله فان لم يعتبر عدم المعلول اشارة الى الشق الاول من التالي في دليل بطلان التالي في قوله واذا انعدم اشارة الى الشق الثاني منه وقوله او يلزم اشارة الى الشق الثالث وقوله فالحق تفريع على بطلان كل من الخصوصيات المستفاد من بطلان لوازمه وما حررنا من ان علة عدم المعلول عدم علة الوجود اندفع ما توهم من ان المفروض دخل خصوصية كل واحد منهما في وجود المعلول لا في عدمه اذ الكلام في تعدد علل الوجود فلو تحقق المعلول لا يلزم ترجيح بلا مرجح ولا يندفع به ان العلة ما يتوقف عليه تحقق الشيء فالقول بدخل خصوصية في عدم المعلول ليس بصحيح ووجه الدفع انك عرفت ان علة عدم المعلول عدم علة وجوده بناء على ان كلما يحتاج في وجوده الى مرجح كذلك يحتاج في عدمه اليه لاستوائهما بالنظر الى ذاته فلو تعين احدهما بدون المرجح يلزم الترجيح بلا مرجح وهذا معنى قوله في الحاشية وان الممكن الخ فهو في الظاهر تعليل للزوم الترجيح بلا مرجح وبحسب الدقيق دفع لتوهمين مذكورين قوله فيهما والا الخ اعني ان تحقق المعلول الآخر لزم اجتماع النقيضين ثم المراد بعدم احتياج العدم الى التاثير ان كان عدم احتياجه الى علة معينة من علل الوجود التي مجموعها علة واحدة فسلم بناء على ان علة عدم المعلول عدم علة ما من علله لا عدم علة معينة لكن الكلام ليس فيه اذ الكلام في العلة المستقلة ولا شك في احتياج العدم اليها والا يلزم الترجيح بلا مرجح كما عرفت الفاء ان كان المراد عدم احتياجه الى علة موجبة له فهو غير مسلم اذ قد عرفت احتياج الانعدام اليها ايضا ويرد ايضا ان القول بعدم انتفاء العدم الى مؤثر مناف لدخل خصوص العلة فيه اذ لا معنى لمدخل الا التاثير فمتى انتفى انتفى فلو لم يفتقر العدم الى مؤثر يلزم مناقضة آخر الكلام مع وله ويمكن الجواب عنها بان القول بعدم افتقار العدم الى التاثير مبني على ظاهر هو في أفواههم من ان العدم السابق عدم قديم فلا يحتاج عن الجاعل المختار والا كان حادثا ولم يكن على هذا فاحتياجه الى العلة التي هي عدم علة الوجود ليس مما ينكر عنه وبالجملة ان آخر الكلام مبني على ظاهر هو في أفواه العوام او مبني على التحقيق فاندفع الخدوران ويرد على دليل بطلان التوارد ان العدم علة عدم علة الوجود فاذا تحقق علته لم يتحقق علة العدم فلو تحقق المعلول بدون لا يلزم ترجيح بلا مرجح بناء على ان علة العدم لم تتحقق اذ هي عدم علة الوجود وعلة تحقق احدهما فيكون علة العدم انتفاءها بناء على انتفاء الفرد المنتشر انما يكون بانتفائهما معا وهذا معنى قوله في الحاشية وفي نظر الخ وبما حررنا اندفع ما توهم في الجواب من ان العلة الوجودية كما هو علة للوجود فكذا العلة المعدومة علة لعدمه بناء على الفرض فبعدمها يتحقق علة عدم المعلول فلو لم يتحقق العدم لزم الترجيح بلا مرجح ووجه الاندفاع ان علة العدم عدم علة الوجود وعلة تحقق احدهما لا على التعيين فيكون علة العدم عدم تحقق احدهما وبه لم يتحقق فلم يتحقق علة العدم وهذا معنى قوله في الحاشية ولما فرض ان علة الوجود تتحقق احدى العلتين الخ ويمكن الجواب بان الكلام على تقدير دخل خصوصية كل منهما في وجود المعلول وعدمه فالقول بان علة الوجود تحقق احدهما لا على التعيين مما لا يقول عليه لا بد ان يعلم ان العلة هو القدر المشترك لا خصوص كل منهما ويرد عليه سلمنا ان علة العدم عدم علة الوجود التي هي خصوص

كل منهما لكن العدم لما كان محتاجا الى سلب التاثير في الوجود فيكون علة عدم العلة التي بها يحصل الوجود وهو لم يتحقق فلم تتحقق علة العدم وهذا معنى قوله في الحاشية ولو سلم ان يكون علة العدم عدم احدهما الخ فقولا بعينها قيد للعدم لا للعلة والتانيث في الضمير باعتبار معنى المضاف اليه ويمكن الجواب بان الكلام على تقدير دخل خصوصية كل منهما في الوجود فعلى هذا التقدير يكون كل منهما مما يحصل به الوجود وقد تقرر ان علة العدم عدم علة بها الوجود وهو قد تحقق على هذا التقدير فقد تحقق علة العدم فيلزم الترجيح بلا مرجح عند تحقق المعلول فقط ويمكن الجواب بان المقصود من الدليل الرد على من يقول بالتوارد على سبيل الاجتماع او التعاقب ولهم لا يمكن منهم القول بالمنع بعد التسليم اذ لا يحتمل على تقدير يهم دخل خصوصية احدهما في الوجود حتى تحقق علته وعلة العدم عدم علته وهو لم تتحقق والى هذا اشار في الحاشية بقوله ولا يحقق ان النظر الثاني الخ قوله في الحاشية فتفكر لعله رمز الى الجوابين المذكورين آنفا او الى وجه عدم ورود الاعتراض الثاني من قبيل المتعاقبين بالتوارد على وجه البداهة وقد عرفت ايضا آنفا قوله وانت تعلم الخ اعتراض على الدليل السابق بان الملازمة ممنوعة لانها انما تصح لو كان بين التباينين معنى الموقوف عليه يمنع لا امتنع وهو تم اذ الموقوف عليه عندنا معنى ما يترتب عليه المعلول معنى اذا وجد فوجد فلو تعدد العلة بهذا المعنى لا يلزم شيء من المحذورات المذكورة اذ عدم كل منهما لا يكون علة لعدم المعلول فلا يلزم ترجيح بلا مرجح عند تحقق الوجود فقط قوله فقال فيه اشارة الجواب عن ذلك الاعتراض وحاصله ان ما يترتب عليه المعلول ليس الا ما يمتنع هو بدونه بناء على ان الممكن لا يترتب وجوده الا على ما يمتنع هو بدونه فاذا بطل التعدد في الموقوف عليه بمعنى لا امتنع بطل التعدد فيه بمعنى ما يترتب عليه المعلول وهذا معنى ما قال في الحاشية اشارة الى الجواب بان التحقيق الخ قوله فالصواب الخ اقول لما رد على جواب المصنف الى جواب آخر عن اصل الاعتراض بمنع الملازمة بناء على ان المعتبر في تعريف النظري هو توقف مطلق حصوله لا توقف حصوله المطلق والاشكال ان المعلومات نظرية تتوقف مطلق حصوله على النظر لتوقف حصوله في حق الفاقدين حيث هو فاقد عليه وهو من افراد حصوله فيتوقف مطلق حصوله عليه لجريان حكم الفرد على مطلق الشيء وبما حررنا يندفع ما توهم من ان الشارح واستاذه قد حققا الامكان بقوة القدسية في حق الفاقد فلا ثبت لتوقف الحصول في حقه على النظر فلا ثبت توقف مطلق الحصول عليه اذ من افراده الحصول في حق الفاقدين حيث هو فاقد ولا شك في امتناع القوة القدسية في حقه فيتوقف ذلك الفرد على النظر فيتوقف مطلق الحصول عليه ايضا وهذا مما اشار اليه بقوله فاخبر ثم الفرق بين البديهي والنظري على هذا التقدير ان لا يحصل النظر بدونه نظري والا يحصل به اصلا بديهي فمن قال انه لو جاز حصول النظر بدون النظر لحصل الفرق بينهما لم يات بشيء والى هذا اشار ايضا بقوله فان البديهي الا يتوقف حصوله المطلق الخ ثم الكلام فيها بين المتصورات واما التصديقات فالحكم الحاصل بالحدس او التجربة او الشاهدة يكون بديهيا والحكم الحاصل بالنظر يكون نظريا ويؤيده ما قال الشارح في حواشي شرح المواقف من ان البداهة والنظارة في التصورات صفة للمعلوم والا يختلفان باختلاف الاشخاص والازمان وفي التصديقات من صفات الحكم ويختلفان باختلافها فمن ثم انه يلزم ان لا يكون الجزئيات والشاهدات والحدسيات بديهيات لجواز ان يكون حصولها للبعض الا موقوفا على النظر لم يات بشيء ثم المعلوم له وجودان في ذهننا وجود في نفسه وهو بهذا الاعتبار معلوم وموجود ذهني ووجود رابطي وهو بهذا الاعتبار علم وموجود خارجي والمترتب على النظر هو الاعتبار الاول فمن قال ان المفهومات من حيث هي هي متعينة ومعلومة للواجب سواء وجد النظر او لم يوجد فالقول بكونها من صفات المعلوم ليس بصحيح ليس بجيد ثم ما تعريف النظري على هذا التقدير تعريف له بدون دخل خصوصية العالم بقرينة ان ما يحصل بدون النظر في حق صاحب القوة القدسية يكون نظريا باعتبار توقف مطلق حصوله عليه فالقول بان هذا التعريف انما باعتبار النسبة الى الفاقدين حيث هو فاقد وفي حقه لا يمكن الحصول بدون النظر فيلزم ان لا يكون شيء من المطالب نظريا على ما اعترف فحينئذ ان النظري ما يمكن حصوله وبالنظر وبدونه بناء فاسد على فاسد قال في الحاشية

ان بناء النظریة الخ فیه اشارة الی ان فی ما ذکره رد علی المشهور حیث قالوا ان مدار النظریة علی مجموع الحرکتین او الحرکة الاولی والحدس علی مجموع الانتقالین الدفعین او الانتقال الثانی الدفعی فعلی هذا یکون الحدسیات بدیهیات لانتفاء ما علیها مدار النظریة ووجه المردان المعتبر فی النظری تحقق الواسطة وفی البدیهی عدمها وفی الحدسیات تحقق الواسطة فی العلم التی هی المبادی فتکون نظریات وهذا یفهم من قوله فی الحاشیة والحق ان مناط النظریة الخ وایضا مناط النظریة توقف مطلق الحصول ولو بأعتبار بعض الافراد وهو یتحقق فی الحدسیات فتکون نظریات وهذا یفهم من قوله والنظری ما یتوقف مطلق حصوله وایضا علی طور الشهود لایمکن الجواب عن اصل الاعتراض اذ هو اما بالتصرف فی معنی التوقف او بجعل البدیهی النظری من صفات العلم وقد عرفت حالها او باخذ التوقف فی النظری باعتبار مطلق الحصول وهو لایمکن علی هذا التقدیر ایضا لانه یقتضی کون الحدسیات نظریا وهذا خلف عندهم او بجعل النظری نظریا فی حق الفاقد وبدیهیا فی حق الواجد القوة القدسیة وعلی هذا لابد من التصرف فی معنی التوقف ایضا اذ لو کان بمعنی لولاه لامتنع لایکون النظری نظریا فی حق الفاقد لامکان القوة القدسیة فی حقه وقد عرفت حال التصرف فیکون حکما مبنیا علیه حکمه اللهم الا ان یقال ان النظری نظری فی حق الفاقد بما هو فاقد ولاشک فی امتناع القوة القدسیة فی حقه فیصح اخذ التوقف من غیر تصرف الا انه لابد ح من جعل البدیهی والنظری من صفات المعلوم فیرد علیه ما یرد سابقا ولابد ایضا من اخذ التوقف فی النظری باعتبار مطلق الحصول اذ العلوم فی حال الوجدان حال الفقد واحد فلا یتوقف حصوله مطلقا بل هذا الامرام الشارح ویرد علی من عرف الحدس بمجموع الانتقالین الدفعتین انه ح یلزم الواسطة بین النظری والبدیهی فما تحقق الحرکة الاولی دون الثانی لانه لیس بنظری اذ مداره علی الترتیب اللازم مع الحرکة الثانیة وهو لیس ببدیهی ایضا لعدم اندراجه فی اقسامها فیما سوی الحدس فلتحقق المبادی فیه المعتبر فی ما سوی الحدس انتفائها وهاهنا فی الحدس اذ مداره علی مجموع الانتقالین الدفعتین وهو انتقال الاول تدریجی والتفصیل سیاتی ویمکن الجواب بالتزام کونه بدیهیا مندرجا فی الحدس بجعله عبارة عن الانتقال الثانی الدفع سواء کان الانتقال الاول دفعیا او تدریجیا فلا یلزم الواسطة ویرد علیه ان ح لایستقیم التقابل بین الضروری النظری اذ هذا القسم ضروری کما اعترفتم ونظری ایضا لتحقق الحرکة الاولی التی علیها مدار النظریة مع ان التقابل بینهما معتبر بالاتفاق ویمکن الجواب بان هذا انما یرد اذا کان المراد بالتقابل عدم الاجتماع لکن الامر لیس کذلک بل المراد به اعم منه ومن مقابلة الصاعد والهابط فیما سوی الحدس تحقق المعنی الاول وفیه المعنی الثانی لکن ح لایکون التقابل بین الاقسام الضروری والنظری علی نحو واحد لکن لامشاحة فیه اذ المنتفی هو مطلق التقابل هذا تفصیل ما قال فی الحاشیة او الانتقال الثانی علی وجه الدفعیة المقابلة للنظریة الخ قوله فیهما فان قلیل الخ حاصله ان هذا القول یکون مناط النظریة تحقق الواسطة فی العلم مناف لما صرح به من ان المعتبر فی النظری توقف مطلق حصوله علی النظر اذ لو فرضنا حصول شیء یکون له مبادی فی حق الکل بالحدس فبالنظر الی الامر الاول یکون نظریا وبالنظر الی الامر الثانی یکون بدیهیا لتحقق الواسطة ولعدم توقف حصوله المطلق وهل هذا الا مناقات ویمکن الجواب عنه بان هذا الشیء الذی یکون له مبادی یمتنع حصوله فی حق الکل بالحدس لانتقض بالفرضیات المختصة الا لم یکن شیء من القواعد سالما ویرد علیه ان حصول الشیء الذی له مبادی فی حق ممکن بالحدس لامکان القوة القدسیة فی حقه فیصح النقض به وهذا معنی قوله فی الحاشیة بناء علی امکانه بکل واحد وتخصیص الجواب بمنع تحقق تلک الصورة ولو کان ممکنا فی مادة النقض لابد من وهذا ما اشار الیه بقوله فیهما والوسلم الخ وسلمنا التحقق فلا نم لزومات المنافات اذ الامر الثانی لایقتضی کونه بدیهیا اذا المعتبر فیه عدم توقف حصول جمیع الافراد سواء کانت محققة او مقدرة وهو لایتوقف الافراد المحققة بل الافراد المقدرة متوقفة علی النظر فیثبت توقف مطلق حصوله علیه

فیکون نظریا ویرد علیه انه علی هذا یلزم ان لایکون من المطالب بدیهیا اذ کل ما یکون بدیهیا عندکم نفرض فرد اما من افراد حصوله متوقفا علی النظر فیتوقف مطلق علیه فیکون نظریا واجیب بان الکلام فی الفرد الفرض المحض بل المراد المقدر ما یکون فرضه لمنشاء ولاشک ان تحقق الواسطة منشاء لتوقف الفرد فحیث تحققت تحقق فرد یتوقف حصوله علی النظر والا فلا وهذا معنی قوله فی الحاشیة بناء علی وجود المبادی فی نفس الامر ویمکن الجواب عن الاصل بان المراد تحقق الواسطة توقف مطلق حصوله علی النظر من قبیل ذکر الملزوم وارادة اللازم بسبب التحقیق فلا یلزم المنافات اصلا اذ مادة النقض ح یکون بدیهیا اذ لاعتبار للتعبیر وهذا ما اشار الیه بالامر فی الحاشیة بالتامل ثم تقیید الواسطة بالواسطة فی العلم بناء علی ان الواسطة فی الالتفات متحققة فی البدیهی ایضا کالتنبیه والتعریف اللفظی فلا یصح الحکم بکون تحقق الواسطة مناطا للنظری ویرد علی کون المعتبر فی تعریف النظری توقف مطلق حصوله انه لو کان کذلک یلزم عدم تمام الاستدلال القوم علی بطلان النظریة الکل بلزوم الدور او التسلسل لجواز الانتهاء الی النظری یحصل بالحدس وهذا معنی قوله لایقال الخ وتلخیص الجواب منع بطلان التالی اذ هذا الاستدلال جدلی ولیس بتمام عندنا ویرد علیه ان المقصود توجیه تعریف للقوم وتتمیم اصطلاحهم فیلزم علیهم تتمیم استدلالهم ویمکن الجواب عن الاصل بمنع الملازمة اذ تمام الاستدلال فی حق الفاقد بما هو فاقد ولاشک فی ثبوته اذ هو لم یحصل المطالب بالحدس ویرد علیه ان فقدان القوة القدسیة لایستلزم فقدان الحدس فیجوز الانتهاء فی حق الفاقد الی النظری یحصل له بالحدس فلا تتم الاستدلال بالقیاس الیه ایضا اللهم الا ان یقال ان اتمامه بالقیاس الی فاقد الحدس بما هو فاقد ولاشک فی اتمامه فی حقه والله اعلم بالصواب قال فیلزم تقدم الشیء علی نفسه بمرتبتین امی فی الدور المصرح اذ فیه یکون الشیء سابقا علی سابقه بمرتبة فیکون سابقا علی نفسه بمرتبتین مرتبة السابق ومرتبة نفسه ثم الدور عبارة عن توقف الشیء علی ما یتوقف علیه ثم التوقف امکان تغایر الجهتین یسمی دورا معیا کما فی اللبنین الخیمین وبدونه یسمی دورا مهریا فهو ان کان مع الواسطة سواء کانت وحدة او کثیرة یسمی دورا مضمرا وبدونه دورا مصرحا ثم المقصود من هذا القول بطلان الدور بانه لو جاز لزم تقدم الشیء علی نفسه بمرتبتین بل بمراتب غیر متناهیة بناء علی استلزام الدور التسلسل وفیه تقدم الشیء علی نفسه بمراتب غیر متناهیة وفی الدور یکون کذلک التالی بطل المقدم مثله ثم استلزام الدور التسلسل مبنی علی مقدمات ثلثة احدها ان موقوف الموقوف علیه بد بینهما من التغایر وثانیها ان الموقوف علیه لما یتوقف علیه الشیء موقوفا علیه وذلک الشیء وما انتهاء الشیء ونفسه لاتغایر فیهما فی الاحکام قال المقدمة الاولی اشار بقوله ان الموقوف علیه غیر الخ والی المقدمة الثانیة بقوله لان مثلا والی المقدمة الثالثة بقوله ونفس الشیء بعینه یکون ذلک الشیء الخ وبعد تمهید نقول لو تحقق الدور لکان مجامع الامور النفس الامریة وهذا المقدمات الثلثة فیکون مجامعا معها ایضا وباستعانتها یلزم التسلسل فثبت استلزام الدور له واما اجتماع الدور مع المقدمات فمبنی علی ان کل ما یکون متحققا لا یکون رافعا للشیء واقعی بل یکون مجامعا معه واما الزوم التسلسل باستعانتها فلان مثلا اذا توقف علی ب وجب علیه یتوقف آ علیه بنفسه بناء علی المقدمة الثانیة فیکون نفس آ غیر آبناء علی المقدمة الاولی ویکون نفس آ متقدما علی آبناء علی ان الموقوف علیه متقدما علی الموقوف الا انه لم یعرض هذه المقدمة فی التمهید نظهورها فیلزم تقدم الشیء علی نفسه بمرتبة وما هو حکم آ فهو حکم نفس آبناء علی المقدمة الثالثة فیکون نفس آ موقوفا علی نفس آ ونفس نفس آ متقدما علی نفس آ بعینه اما سبق من البیان وکذا الی غیر النهایة فیلزم تقدم الشیء علی نفسه بمراتب غیر متناهیة وهل هذا الا التسلسل ویرد علیه ان مطلق التسلسل فی الامور الاعتباریة لیس بمستحیل وه کلک فلا یصح الاستدلال علی بطلان الدور وعلی تقدیر تسلیم الاستحالة فبطلان التسلسل اخفی من بطلان الدور اذ قد مر ان بطلان التسلسل یعلم من ملاحظة امور غیر متناهیة وبطلان الدور یعلم من ملاحظة امرین فیکون الاستدلال من قبیل اثبات الاظهر

بالاخفی وہو لایجوز ویکن الجواب بان المراد بالتسلسل ہو تقدم الشیء علی نفسہ بمراتب غیر متناہیۃ ولاشک فی استحالۃ الدور فیصح الاستدلال وہذا معنی قولہ ولیس المطلوب الخ وحاصلہ ان مبنی الدور علی الاتحاد بین الموقوف والموقوف علیہ ومبنی التسلسل علی التغایر بینہما فمنعنا ان الدور انما یکون اذا کان ما یصدق علیہ الموقوف یصدق علیہ الموقوف علیہ واذا صدقا علی شیء واحد حصل الاعتبارات غیر متناہیۃ وعلیہا بناء التسلسل واورد السید السند علی ہذا الدلیل ان التغایر بین الموقوف والموقوف علیہ وان کان حقا فی نفس الامر لکنہ لیس بحق علی تقدیر الدور والکلام ہہ علی تقدیر الدور اذ بناء علی سلب التغایر بینہما فلا یصح لقول بامتناع مع ہذہ المقدمۃ فلا یثبت الاستدلال المبنی علیہا واجاب عنہ الفاضل میر زاجان ان التقدیر لا یغیر الشیء الواقعی فاذا کان التغایر بینہما شیئا واقعیا لا یغیرہ تقدیر الدور فہو علی تقدیر تحققہ یکون مجامعا مع التغایر فیصح اجتماعہ مع ہذہ المقدمۃ فیثبت ہذہ الاستدلال الذی مبنی علی ہذہ المقدمۃ ویرد علیہ المنع فی سبحث الشرطیات ان التقدیر لا یغیر الشیء الواقعی اذا لم یکن منافیا معہ واذا لم یکن منافیا فہو یکون غیر الہ کتقدیرنا متہیۃ زیدیا فی مطب حمار یۃ اقول لو نظرت فیما قررنا سابقا بتعمق النظر علمت بانہ دفاع ما اورد ہ المصرح اذ عدم الاجتماع مع امر واقعی دل علی انہ لیس بواقعی والا لکان مجامعا فتقول بعدم اجتماع الدور مع امر واقعی یدل علی انتفائہ وبہ یثبت مطلوب المستدل فہذا المنع لا یفید مطلوبہ بل ینفع لہ ویجواب الشارح مرح جواب الفاضل میر زاجان بان الدور فی مرتبۃ المصدق لیتاتی التغایر عقیب تلک المرتبۃ والتقدیر اذا لم یکن منافیا للشیء الواقعی لا یکون غیر الہ فیصح الاجتماع قال وہو باطل الخ اقول قد ثبت ان الدور یستلزم التسلسل وان بطلان اللازم یستلزم بطلان الملزوم فاذا ثبت بطلان التسلسل ثبت بطلان الدور فلذا تصدی المصرح لاثبات بطلان التسلسل لیثبت بہ بطلان الدور فلا یرد ان المقصود فی ہذا المقام ہو بطلان الدور وبطلان التسلسل وسیلۃ لہ فالتصریح بہذا دون ذلک ترک لما ینبغی ثم تفصیل بطلان التسلسل انہ عبارۃ عن وجود الامور غیر متناہیۃ بالفعل وہو لا یمکن اذ کلما لہ تقرر فی عالم الواقع فہو اعتبار اذ کلما شانہ ذلک فہو معروض للعدد وکلما شانہ ذلک فہو متناہ فکلما لہ تقرر فی الواقع فہو متناہ اما الصغری فظاہرۃ بناء علی ان عروض العدد لا یتحقق بوجود دون موجود واما الکبری فلان العدد متناہ وتناہی العدد یستلزم تناہی المعدود واما المقدمۃ الثانیۃ فظاہرۃ والا یلزم عروض العدد القلیل للمعدودات کثیرۃ وایضا ان القلۃ والکثرۃ بالذات فی الحکم وبالواسطۃ فی المتکم والتناہی عدمہ من اسخاد الکثرۃ والقلۃ فیکون حالہا لک واما المقدمۃ الاولی فلان کل عدد مفروض علیہ وکلما شانہ لک فیکون متناہیا اما الصغری فلان کل عدد قابل التضعیف وکلما شانہ لک یکون مفروضا علیہ بناء علی ان عدد التضعیف ازید من عددا الاصل الذی ہو قابل التضعیف واما الکبری فلان المزید لو لم یکن متناہیا یلزم الزیادۃ فی جانب عدم التناہی بناء علی ان الاوساط قضمۃ لا یتخلل منہا شیء والمبدء لا یتصور علیہ الزیادۃ والا لم یکن المبدء مبدءا فقول المصرح لان عدد التضعیف اثنان الصغری وقولہ لکل عدد من اثبات الکبری وبالجملۃ کلامہ من قبیل التدقیق لانہ اثبات لمقدمات اہل الدلیل وترک لہ وقولہ فتدبر اشارۃ الی ان للسلم ان لکل عدد قابل للتضعیف لجواز ان یکون التضعیف من خصائص العدد المتناہی فلا یثبت تناہی مطلق العدد واجیب بان کل عدد امر انتزاعی فکل مرتبۃ تنتزع عنہا العقل تنتزع عنہا مثلہا ایضا فیضم المثل بمثلہ یحصل التضعیف وایضا ان القول بان العدد من الامور اللانفسیۃ قول بصحۃ تضعیف کل عدد والا یکون واقفا قولہ ولو سلموا انا قال ذلک لسلمنا ان مدار الدلیل علی التضعیف وہو یتوقف علی ملاحظۃ کل من عدد الاصل وعدد التضعیف تفصیلا والملاحظۃ التفصیلیۃ لا یتصور فی

العدد الغیر المتناہی فلا یثبت التضعیف فیہ فلا یثبت تناہیۃ وحاصل الدفع منع توقف التضعیف علی الملاحظۃ التفصیلیۃ بل علی فرض التسلسل وہو یتاتی فی العدد الغیر المتناہی بان نفرض فیہ سلسلتین سلسلۃ واحدات وسلسلۃ اثنیات فالعدد العارض لاحاد احدہما یکون ضعف من عدد العارض لاحاد الآخر وبہذا القدر یتم الدلیل ولما کان فی کلامہ اجمال ولم یبین ان مفروض التضعیف احادی السلسلتین نبہ فی الحاشیۃ بقولہ الظاہر ان جملۃ الاثنیات الخ وحاصلہ ان العدد العارض لاحاد جملۃ الاثنیات نصف من العدد العارض لاحاد جملۃ الوحدات فیکون ضعفہ ویرد علیہ ان بتصفیۃ لم تتم لجواز ان یکون جملۃ الاثنیات فی سلسلۃ وجملۃ الوحدات فی سلسلۃ اخری فلا یثبت تصفیۃ العدد العارض لجملۃ اثنیات من العدد العارض لجملۃ الوحدات حتی یثبت ضعفیتہ لہ واجیب بان الکلام علی تقدیر ان یکون اخذ السلسلتین واحدا وخ لا مجال لہذا التوہم وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ لان اخذ جملتین الخ ویرد علیہ ان زیادۃ عدد جملۃ الوحدات علی عدد جملۃ الاثنیات یجوز ان یکون فی الاوساط بناء علی ان کلوا حد من احاد جملۃ الاثنیات اثنان من احاد جملۃ الوحدات فلا یلزم الزیادۃ فی جانب عدم التناہی وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ لا یقال ان زیادۃ الخ قولہ فی الحاشیۃ لانا نقول الخ وحاصلہ ان ذلک انما یرد لو کان الکلام فی العدد الذی ہو عین احاد السلسلتین فح یجوز ان لا یقال ان کل واحد من احاد سلسلۃ الاثنیات مشتمل علی اثنین من احاد سلسلۃ الوحدات فیثبت الزیادۃ فی الاوساط لکن الکلام فی العدد الذی ہو عارض لاحاد سلسلتین ولا شک ان العدد العارض لاحاد ہما لیس مجموع احاد احد العددین علی اثنین من العدد الآخر مثلا العدد العارض للاول من سلسلۃ الوحدات واحد والثانی سہما ثنان ولمجموعہما اثنان ولثالثہما ثالث ولمجموعہما ثلثۃ فکلا العددین العارض للاول والثانی والثالث من جملۃ الاثنیات بلا فرق فلا یثبت الزیادۃ فی الاوساط وبالجملۃ فرق بین الاحاد المعرفۃ والاحاد العارضۃ فیجوز ان یکون المعرفات من السلسلتین مشتملۃ بعضہا علی البعض ولا یکون بین العوارض ذلک الاشتمال ویرد علیہ ان احاد کل من السلسلتین اعداد بناء علی ان فرض السلسلتین فی الاعداد فلا یصح القول بعروض العدد لاحادہما والا یلزم عروض الشیء لنفسہ واجیب بان العدد والوحدۃ مما یتکرر نوعہ فیجوز ان یعرض العدد نفسہ وکذا الوحدۃ لنفسہا والعدد آخر بان یفرض مجموع الوحدتین والوحدات واحدا وما قلت من لزوم عروض الشیء لنفسہ فدفوع بناء علی ان العارض للجملۃ والمعروض المطلق شامل وحدۃ الوحدات عارضۃ للوحدۃ وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ العدد والوحدۃ مما یتکرر نوعہ ویرد علیہ ان الجملۃ عبارۃ عن الکل المقید بقیدیا بان یکون التقیید داخلا والقید خارجا ومدار التقید علی الاضافۃ ومدارہا علی العروض فح العروض یلزم عروض الشیء لنفسہ واجیب بان قد تقرر المحققون ان للماہیۃ مرتبتین مرتبۃ الابہام ومرتبۃ التعین فہی فی مرتبۃ الابہام کلی وفی مرتبۃ التعین جزئی ان کان بحیث یمتنع الشرکۃ وشخص ان کان الماہیۃ من الواقعیات وحصتہ ان کانت من الاعتباریات وقولہم فی تفسیرہا الکلی الماخوذ مع القید بان یکون التقید داخلا والقید خارجا تعبیر عن تلک المرتبۃ فعلی ہذا التحقیق یکون المعروض مرتبۃ الابہام ومرتبۃ العارض مرتبۃ التعین ولا محذور فیہ ولعل الامر بالتامل فی الحاشیۃ اشارۃ الی ہذا وللتفصیل مقام آخر سیاتی قولہ فنقول عدد التضعیف الخ یعنی اذا صح التضعیف بلا توقف علی ملاحظۃ تفصیلیۃ فنقول فی تقریر الدلیل بالفاظ فصیحۃ مرتبۃ بشرط محذوف قولہ سواء کانت مرتبۃ الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان الاشہر من ادلۃ بطلان التسلسل برہان التطبیق فالانسب ذکرہ فلم ذکر المصنف برہان التضعیف وحاصل الدفع ان برہان التطبیق انما یجری فی الامور المرتبۃ عندنا وفی الامور المجتمعۃ مع الترتیب فیہا عند الحکماء فلا یثبت بہ بطلان التسلسل مطلقا بخلاف برہان التضعیف فانہ لا یتوقف علی الترتیب لا علی الاجتماع بل علی عروض العدد وقد یثبت بطلان التسلسل مطلقا فلذا اختارہ قولہ ولو تضعیفیا اجمالیا عقلیا الخ اقول قد عرفت من الاعتراض الوارد علی الدلیل ان التضعیف یتوقف علی ملاحظۃ التفصیلیۃ وہی لا یتصور فی العدد الغیر المتناہی

وقد عرفت وجہ دفعہ ایضا من کلام الشارح فارادہ المصنف دفعہ فی الحاشیۃ بوجہ آخر بان التضعیف علی تخمین اجمالی والتفصیلی فالاول یتوقف علی الملاحظۃ الاجمالیۃ والثانی علی الملاحظۃ التفصیلیۃ مرادنا بالاول الملاحظۃ الاجمالیۃ یتصور فی الغیر المتناہی فیتم الدلیل وارادہ الشارح رحمہ دفع لک الاعتراض بوجہ آخر فی حاشیتہ ایضا بقولہ ویمکن ان یقال الخ وحاصلہ ان التضعیف تہ لیس لمعنی الاصطلاحی اعنی یحصل بضم مثل الی مثل حتی یتوقف علی الملاحظۃ التفصیلیۃ بل المراد بہ ضم قدر ما الی العدد الغیر المتناہی سواء کان متناہیا او غیر متناہیا وہذا النحو من التضعیف محال لایستحیل فی العدد الغیر المتناہی فینبغی ان یراد من التضعیف فی قول المصنف فی الحاشیۃ فاذا ضعفناہ المعنی ویرد علیہ انہ یرجع بلزم توجیہ الکلام بما لا یرضی بہ قائلہ اذ المصنف وصف التضعیف بالاجمالی وہذا المعنی لیست فیہ اجمال وایضا وصفہ بالعقلی وہذا المعنی مما لا وجہ لاطلاقہ علیہ واجیب بان اطلاق الاجمال علیہ لعدم تعین احاد المزید واطلاق العقلی علیہ لعدم لزوم تحقق احاد المزید فی الخارج بل یکفیہ تقدیر احاد المزید فلا یلزم توجیہ الکلام بما لا یرضی بہ قائلہ وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ وبالجملۃ اتمام الدلیل بیان لرجحان برہان التضعیف علی برہان التطبیق فہو توضیح لقول المصنف سواء کانت مرتبۃ قولہ ومن ہنا یعلم الخ وعلی الاجمال ان برہان التضعیف لا یتوقف علی الترتیب لاجتماع یتصور ان الدلیل یجری فی الامور الغیر المتناہیۃ مطلقا فلذا اختارہ المصنف فقولہ اشارۃ الی ما عرفت سابقا من قولہ المصنف سواء کانت مرتبۃ الخ قولہ لکن بعد کونہا موجودۃ الخ انما قال ذلک لئلا یتوہم ان برہان التضعیف اذا کان جریانہ مبنیا علی عروض العدد ولا شک فی انہ یعرض لنفسہ کما عرفت انفا فینبغی ان یجری برہان التضعیف فی مراتب اعداد الغیر المتناہیۃ مع انکم لا تقولون فیہا وحاصل الدفع ان مدار جریان برہان التضعیف علی عروض العدد بعد کون ما یجری فیہ ذلک البرہان موجودا فی نفس الامر مراتب الاعداد لیست کذلک ویرد علیہ ان الموجود فی نفس الامر ان کان بمعنی الموجود فی نفسہ فینبغی ان لا یجری البرہان فی الاخیرۃ المقداریۃ للاعداد الغیر المتناہیۃ اذ اجزائہا لیست بموجودۃ بالفعل وہو ان کان بمعنی الموجود سواء کان بنفسہ او بمنشاء فینبغی ان یجری البرہان فی مراتب الاعداد الغیر المتناہیۃ لوجود ما فی منشائہا اعنی الموجودات واجیب باختیار الشق الثانی بمنع الملازمۃ فیہ اذ الکلام فی مراتب الاعداد الغیر المتناہیۃ ومنشائہا معدودات غیر متناہیۃ وہی غیر موجودۃ واما المعدودات المتناہیۃ فہی منشاء اعداد متناہیۃ وہذا معنی قولہ والمنشا اما غیرہا او بمنشاء انتزاعہا الخ ویرد علیہ انہ لما کان الموجود من المعدودات ہی متناہیۃ یلزم ان یکون الاعداد ایضا متناہیۃ فلا یصح القول بان الاعداد غیر متناہیۃ واجیب بان الغیر المتناہی قد یطلق بمعنی الموجود بالفعل الغیر المتناہی ہی قد یطلق بمعنی للا تقف الا عاد عند حد وما تحقق منہا یکون متناہیا وکلا منافی المعنی الاول ومراد القوم المعنی الثانی وہذا معنی قولہ والمعدد الخ قولہ ولا یختص الخ عطف علی قولہ لا یجری انما قال ذلک لان کثیرا من البراہین التسلسل لا یتوقف علی الترتیب کبرہان لزوم التحقق بالعرض بدون بالذات کما یاتی فلا وجہ لرجحان برہان التضعیف علیہ وحاصل الدفع ان تلک البراہین ان لم تکن متوقفۃ علی الترتیب لاجتماع الا انہا لا تجری فی الامور الغیر المتناہیۃ علی انحاء کانت کما ہو ظاہر لمن تدبر بخلاف برہان التضعیف فانہ یجری فی الامور الغیر المتناہیۃ مطلقا فثبت رجحانہ علیہا ثم السلسلۃ الجاعلۃ عبارۃ عما یکون کل واحد من احادہا جاعلا للآخر وسلسلۃ الشرائط علی ہذا القیاس سلسلۃ المصححات عبارۃ عما یکون کل واحد من احادہا مصححا للآخر ولا یکون لہ معہ علاقۃ اصلا قولہ ثم اعلم ان بعض المتاخرین الخ غرضہم منع جریان برہان التضعیف فی الامور الغیر المتناہیۃ مطلقا بل انما یجری فیہا اذا کانت مادیۃ بناء علی انہا ذات عروض علی عروض العدد وہو من خواص المادیات اذ معروضہ انما یکون معروض الکثرۃ بناء علی ان المعدود مرکب من الوحدات الکثیرۃ ومعروض الکثرۃ طبیعۃ مادیۃ بناء علی ان الکثرۃ انما یحصل بتعدد الاستنادات الی الجاعل وہو انما یحصل بتعدد الاستعدادات وہو من خواص المادیات اذ المجردات لیست لہا منتظرۃ فیکون معروض العدد

ایضا طبیعۃ مادیۃ فقط ثم لما کان نظم البرہان ہو برہان التضعیف بدلیل ان الکلام فیہ یعلم منہ ان ما سواہ لیس موقوفا علی عروض العدد مع ان الامر لیس کذلک اذ الخیر من البرہان سواہ تیوقف علی عروض العدد کبرہان التضعیف وبرہان التطبیق وان کان المراد منہ مطلق البرہان وان کان خلاف السوق یلزم منہ ان یتوقف کل برہان من البراہین التسلسل علی عروض العدد مع ان الامر لیس کذلک الا تری ان برہان لزوم تحقق بالعرض بدون بالذات فانہ لیس لتعلق بتعرض العدد واجیب باختیار شق الثالث بان یکون المراد من البرہان برہان المبنی علی عروض العدد لا خصوص من برہان التضعیف ولا مطلق برہان ابطال التسلسل فلا یلزم شیء من المحذورین وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ ان البرہان انما یجری الخ ای برہان ابطال التسلسل المبنی علی عروض الاعداد قولہ واتت بجیہ بما فیہ جواب عن منع المتاخرین بما قال فی الحاشیۃ اذا الفرق بین الکثرۃ الخ حاصلہ ان معروض العدد ما ہو معروض الکثرۃ بحسب الاجزاء وہو لیس من خواص الطبیعۃ المادیۃ بل عروضہا لا یقتضی طبیعۃ واحدۃ فضلا عن طبیعۃ مادیۃ الا تری انہ یقال المجموع العقول عشرۃ ولیس آ طبیعۃ مشترکۃ ولو سلمنا ان معروض الکثرۃ بحسب الاجزاء یکون طبیعۃ مشترکۃ فلا نسلم ان الاشتراک من خواص الطبیعۃ المادیۃ الا تری ان کثیرا من الناس ذہبوا الی ان العقل طبیعۃ نوعیۃ مشترکۃ بین العقول العشرۃ وہی اشخاصہا او طبیعۃ جنسیۃ مشترکۃ بینہا وہی انواعہا بناء علی القول بعدم الاستلزام بین الترکیب الخارجی والذہنی وعلی کلا التقدیرین ثبت الطبیعۃ المشترکۃ فی المجردات فثبت عروض العدد فیہا ایضا وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ وہذا اذ قلنا ان کل واحد منہا الخ ویرد علیہ ان الکثرۃ بحسب الاجزاء یستلزم الکثرۃ بحسب المصداق بناء علی ان مجموع العقول مثلا اذا کانت عشرۃ ویکون کل واحد جزء من المجموع تحقق ہ کثرۃ بحسب المصداق کما یصدق ہ کثرۃ بحسب الاجزاء اذ الجزئیۃ والکلیۃ انما یتعارضان للکم اولا وبالذات فجزئیۃ واحد من المعقول من مجموعہا انما ثبت اذا کان العدد العارض للمجموع کلا للموحدۃ العارضۃ لکل منہا لیکون کل منہا احدا والواحد بما ہو واحد کلی لیکون مصداقا تہ کلوا حد واحد من اجزاء ہذا المجموع فکلی تحقق ہ بکثرۃ بحسب الاجزاء تحقق ہ کثرۃ بحسب المصداق وقد علم ان التکثر بحسب المصداق یستدعی طبیعۃ مشترکۃ مادیۃ وہی منتفیۃ فی المجردات فانتفی التکثر بحسب المصداق فانتفت التکثر بحسب الاجزاء لانتفاء لازمہ فانتفی عروض العدد لانتفاء ملزومہ بالخصم وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ وفیہ نظر لان الکلیۃ الخ ویمکن الجواب بانا سلمنا ان الکثرۃ بحسب المصداق لازمۃ للکثرۃ بحسب الاجزاء لکن لا نسلم ان الکثرۃ بحسب المصداق یقتضی طبیعۃ مشترکۃ اذ انیۃ الاتری ان کل واحد من السواد والجسم من افراد الموجود والشیء ولیس بینہما ذاتی مشترک ولو اریدا بالطبیعۃ المشترکۃ ما ہو اعم بالذاتی والعرضی سلمنا ان الکثرۃ بحسب المصداق وبحسب الاجزاء یستدعیہ لکنہ لا یفید تحقق عرضی مشترک فی المجردات بل فی الموجودات کلہا وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ فتامل ففیہ نظر دقیق ومن انا نظر من قال فی توجیہ الاعتراض ان عروض العدد للمجموع انما یعقل اذا کان ہیولی الاجزاء طبیعۃ مشترکۃ والا لزم قیام عرض واحد بالکثیر فکما ان الکثرۃ بحسب المصداق تستدعی طبیعۃ مشترکۃ کذلک الکثرۃ بحسب الاجزاء تستدعیہا فلا فرق بینہما واعترض علیہ آخر منہم بانہ لا حاجۃ الخ الی اثبات الکلیۃ والجزئیۃ بین عوارض الکم بل یکفی ان یقال ان عروض العدد یستدعی طبیعۃ مشترکۃ والا لزم قیام عرض واحد بمحال متعددۃ ولا یخفی ان ہذا بناء کالفاسد علی الفاسد اذ قد عرفت ان مقصود الشارح لیس اثبات ان عروض العدد یستدعی طبیعۃ مشترکۃ بالاستقلال بل عروضہ یستلزم الکثرۃ بحسب المصداق وہو یستدعی طبیعۃ مشترکۃ بناء علی التسلیم فیما سبق وہذا ظاہر لمن تعمق فی قولہ وہو یستدعی تکرر الوحدۃ فتفطن ثم غرض الشارح اثبات امر مشترک لیصح عروض الکثرۃ بحسب المصداق اذ ہی لا تعرض للکثرۃ بحسب الاجزاء لا لصحۃ عروض ہذہ الکثرۃ ای کثرۃ العدد فالقول بان اشتراک العرضی لا یجدی اذ عروض العدد للاحاد للعرضی مشترک بینہا لا یضر مطلوبا اذ غرضہ اثبات امر مشترک لعروض الکثرۃ بحسب المصداق لا لعروض العدد ثم الکلیۃ والجزئیۃ من عوارض الموجودات الخارجیۃ بعد عروض العدد لہا فصح بالملفوظ علیہ جمہور الفلاسفۃ من ان الکلیۃ والجزئیۃ من عوارض الکم بالذات فالمنع علیہ کما وقع ممن لہ دعوی تبحر لیس بشیء قولہ ویمکن الاستدلال ببرہان التضاعف الخ یقرب للحاظ حال المتضائفین فیہ وکذا حال برہان التضعیف ثم برہان التضاعف

بطلان التسلسل فی المعدودات التی بینہا تضائف واما فیما سویہا من الاعداد والمعدودات التی لیست کذلک فلا انہ لیس یلزم علی تقدیر التسلسل فیہا وجود احد المتضائفین بدون الآخر فادفع من بعض النا ظرین ان ہذا البرہان بحری فی بطلان الامتناہی العددیہ ولیس بشیء ولما لم یجر ہذا البرہان فیہ اورد بصیغۃ التریض لعدم توافقہ بمقتضی کلام المصنف رح اذ مقتضاہ ابطال التسلسل فی الاعداد وغرض المطلوب من ہذا البرہان ابطال التسلسل فی المتضائفات من جہۃ واحدۃ بان یکون السلسلۃ متناہیۃ من جانب الاخیر وغیر متناہیۃ من جانب المبدء فلا یثبت ہذا البرہان الدلیل لا یثبت المطلوب فہو ابطال لامتناہی فی المتضائفات سواء کان من جہۃ واحدۃ او من جہتین وبہ یبطل الاول ودون الثانی واذا عرفت ما ذکرنا علمت ان قولہ لتحقق فی العلل والمعلولات من قبل المبدء وانتہیت السلسلۃ فی جانب الاخیر لزم وجود احد المتضائفین بدون الآخر اذ العلول الاخیر علی ہذا التقدیر معلول لیس علۃ تحقق فیہ المعلولیۃ بدون العلیۃ وفیما فوقہ علیۃ ومعلولیۃ معا بل الاوجود احد المتضائفین بدون الآخر والتالی باطل فالمقدم مثلہ اقول لم یتبین بینہما تلازم ہذا حلف عندہم فقولہ کانت المعلولات اکثر الخ اشارۃ الی الملازمۃ وقولہ ومن المعلوم اشارۃ الی بطلان التالی ولما توہم من التحاقہ والمصاحبۃ مطلقا بطریق الاتفاق رد بقولہ لا یتبع وجود احدہما بدون الآخر فلا یثبت بطلان التالی دفعہ بان المراد بالمعیۃ بطریق اللزوم فرد بقولہ وجود احدہما بدون الآخر وہذا معنی قولہ معا بالتلازم الخ ویرد علیہ انہ قد حقق الطوسی ان مدار التلازم علی علاقۃ العلیۃ بان یکون احدہما علۃ للآخر کلاہما معلولی علۃ اخری ثالثۃ لا مطلقا بان یکون الثالث موجبا للارتباط للافتقاری بینہما والمتضائفان لیس بینہما علاقۃ علیۃ واجیب بانہما معلولی علۃ ثالثۃ کالمصدر مثلا فتحقق التلازم بینہما ویرد علیہ انہ لو کان بینہما ارتباط افتقاری واجیب باختیار الشق الاول ومنع الملازمۃ لتغائر الجہۃ اذ وصف احدہما یحتاج الی ذات الآخر التی ہی معروضہ وہذا معنی قولہ ورد بذلک من تلقاء الخ ومعنی قولہ لا علی وجہ الدائر الخ قولہ وفیہ نظر الخ علۃ منع الملازمۃ اذ مضائف معلولیۃ المعلول الاخیر علیۃ علۃ فوق لا علیۃ المعلول الاخیر وعلی ہذا فقس فلا یلزم وجود احد المتضائفین بدون الآخر وبالجملۃ ان المستدل لم یفرق بین العلۃ التی ہی متضائفۃ لمعلولیۃ المعلول الاخیر وبین العلۃ التی ہی عارضۃ معہا الذات احدۃ واللازم ہہ متحقق المعلولیۃ بدون الثانی وہو ہیولی ہیولی محال بل المحال ہو تحقق المعلولیۃ بدون الآخر وہو ہیولی ہیولی لازم ویمکن الجواب ان الملازمۃ منبیۃ علی ان فی المعلول الاخیر معلولیۃ فقط وفیما فوقہ معلولیۃ وعلیۃ فیلزم وجود احد المتضائفین بدون الآخر وبالجملۃ ان الملازمۃ بالنظر الی العلم الاجمالی والمنع انما ہو بالنظر الی العلم التفصیلی باعتبار تفصیل کل مرتبۃ اخذ مع مرتبۃ اخری وہذا ہو معنی قولہ فی الحاشیۃ ان قبل ان لزوم زیادۃ الخ ویرد علیہ ان الزیادۃ انما یلزم باعتبار اخذ علیۃ ما فوق المعلول الاخیر مع معلولیۃ وہی غیر متضائفۃ لما قبل ہی مضائفۃ بل معلولیۃ المعلول الاخیر ولو اخذت معہا لا یلزم الزیادۃ فلا یلزم وجود احد المتضائفین بدون الآخر بل وجود احد الاجنبین بدون الآخر وہو ہیولی ہیولی محال وہذا معنی قولہ فلنا انما الخ ویمکن الجواب بتغیر الملازمۃ بانہ لو تحقق الامور الغیر المتناہیۃ فی سلسلۃ العلل والمعلولات یلزم زیادۃ عدد احد المتضائفین علی عدد المتضائف الآخر مع قطع النظر عن التطابق بین المتضائفات اذ فیما فوق المعلول الاخیر عدد العلل والمعلولات متساویان وفیہ عدد المعلولیۃ فقط والتالی باطل بناء علی ان المتضائفین یجب المساواۃ بینہما فی العدد والا یلزم تحقق احد المتضائفین بدون الآخر بناء علی ان الزیادۃ فی العدد انما یحصل لاجل الزیادۃ فی المعدود وہذا معنی قولہ یلزم من تحقق شیء الخ وبالجملۃ لو کان مدار الدلیل علی التزائد بطریق التطابق بین المتضائفین لورد المنع لکن الامر لیس کذلک بل مداره علی التزائد فی عدد ہما مع قطع النظر عن التطابق بینہما ویرد علیہ ان المحال لزوم زیادۃ عدد احد المتضائفین علی عدد المتضائف الآخر وبعد قطع النظر عن التطابق لا تضائف فلا استحالۃ فی التزائد فی العدد وہذا معنی قولہ اذ التساوی والتکافو الخ وایضا لا نسلم ان لزوم الزیادۃ فی العدد مع قطع النظر عن التطابق انما یجوز ان یکون بین العلیات فیما فوق الاخیر اذ بعد عدد العلولیات فیہ النقص فنضم معلولیۃ المعلول الاخیر یثبت المساواۃ فی العدد لا التزاید وہذا معنی قولہ فیجوز ان یکون الخ ویمکن الجواب عن الثانی ان وجود کل واحد من العلیات مع کل واحد من المعلولیات فیما فوق الاخیر مسلم فح لا محال للاحتمال زیادۃ

العلیات علی عدد المعلولیات فیضم معلولیۃ المعلول الاخیر یلزم الزیادۃ قطعا ویرد علیہ ان وجود واحد من کل واحد منہما یلزم احد من الآخر لا یقتضی المساوی الاتری الی الشہود والنین ان کل واحد من کل منہما لا یتحقق بدون احد من الآخر مع ان الشہود اکثر من النین وہذا معنی قولہ وجود واحد من کل واحد الخ ویمکن الجواب عنہ ان وجود احد من کل من ہذا الشیئین مع واحد من الآخر علی نحوین نحو یکون کل واحد منہما مشتمل کل واحد منہما علی کثرۃ من احاد الآخر کما فی الشہود والنین اذ واحد من احاد النین مشتملۃ علی کثرۃ من احاد من الشہور فہذا النحو یوجب التزائد لاحدہما علی الآخر ونحو یکون کل واحد من احاد احدہما بازاء واحد من احاد الآخر وہذا النحو یوجب التساوی فی المتضائفین فلا اشکال وہذا معنی قولہ فتفکر تفکرا صحیحا وقد علیہ ان الزیادۃ والنقصان من عوارض الکم من حیث التناہی الکلام فی تقدیر عدم تسلسل المعلولات بعد ضم معلولیۃ معلول الآخر لا تکون زائدۃ علی سلسلۃ العلل بل تکون مساویۃ معہا بناء علی ان المتناہی یکون متساویا مع نظیرہ فلا یلزم زیادۃ احد المتضائفین علی الآخر ہذا المنع بعینہ اورد علی التطبیق وعلی البرہان الذی یکون مداره علی الزیادۃ فی غیر المتناہی علی نظیرہ کالتضعیف وہذا معنی قولہ والحق الخ ویمکن ان یجاب ان سلسلۃ المعلولات علی التقدیر المذکور یکون کلا من سلسلۃ العلل والکل اعظم من الجزء فائن التساوی فتیم الدلیل ویرد علیہ ان اعظمیۃ الکل من الجزء مسلم فی الجزء الذی یکون متناہیا واما فی غیر المتناہی فلا اذ قد عرفت ان الزیادۃ والنقصان من عوارض الکم من حیث التناہی وہذا من قولہ وبداہتہ قولہم ویمکن ان یجاب ان فیما فوق المعلول الاخیر علیات وکل معلولیات کل منہا غیر متناہیۃ ففیما فوقہ مساوات بینہما فیضم معلولیۃ المعلول الاخیر یلزم الزیادۃ علی احد المتساویین والزائد مع المتساوی زائد علی المتساوی الآخر فقط فیکون زیادۃ احد المتضائفین علی الآخر بناء علی المقرر عندکم ان غیر المتناہی مساو مع نظیرہ فیضم معلولیۃ المعلول الاخیر یلزم ما ذکرنا قطعا وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ فتفکر وبالجملۃ لا ورود علی التضائف الا ما ذکرنا سابقا من لزوم زیادۃ احد الاجنبیین علی الآخر اولزوم زیادۃ عدد احدہما علی عدد الآخر وہو لیس بمحال وانما المحال ہو لزوم زیادۃ احد المتضائفین علی الآخر اولزوم زیادۃ عدد احدہما علی عدد الآخر وہو لیس بلازم فالتطبیق تام التضائف واللہ اعلم بالصواب قولہ وقد یستدل بسیر بان الحیثیات الخ وتوضیحہ ان بین ہذہ الحیثیۃ وحیثیۃ اخری من سلسلۃ الحیثیات تناہ والا یلزم انحصار ما لا تناہی بین الحاصرین فیکون السلسلۃ بجملتہا متناہیۃ اذ ہی لیست الا احادا ما بین الحیثیات وہی متناہیۃ علی سبیل الانفراد فیکون متناہیا علی سبیل الاجتماع ایضا ویرد علیہ ان بین الحیثیات حیثیۃ وہی امر اعتباری والتسلسل فی الاعتباریات لیس بمحذور علی استحالتہ ضرورۃ انقطاعہ فلا حاجۃ لاقامۃ البرہان واجیب بان المراد بہذہ الحیثیۃ الذات الماخوذۃ مع الحیثیۃ فیکون ما بین الحیثیات ذوات ماخوذۃ معہا وہی الموجودۃ بناء علی ان اخذ الحیثیۃ فی العنوان تقیید لا یوجب الاعتباریۃ فیکون التحریر ہکذا الوجد بہت سلسلۃ الذوات الماخوذۃ مع الحیثیات الغیر النہایۃ لکان ما بین الذات الماخوذۃ بہذہ الحیثیۃ والذات الماخوذۃ مع حیثیۃ اخری من تلک الحیثیات تناہیا ولا شک ان ما بین ہاتین الذاتین لیس الا ماخوذۃ بحیثیۃ وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ المتعلقۃ بقولہ بہذہ الحیثیۃ ای الذات الماخوذۃ بالحیثیۃ شلا اذا تطرد الدلیل فی سلسلۃ العلل والمعلولات فنقول ان ما بین الذات لزید ما بین الذات الماخوذۃ بحیثیۃ العلۃ البعیدۃ لبکر ومن ہنا یہ تناہ لوقوعہ محصورین بین الحاصرین قولہ وفیہ نظر الخ حاصلہ انہ قیاس الکل المجموعی علی الکل الافرادی ہو لیس بمطرد لجواز تخلفہا فی الاحکام ویمکن الجواب بان لا ندعی القیاس بین المجموع وکل واحد بل تحصیل المجموع من افراد الاوسط فیرجع الاستدلال الی قیاس اقترانی بان یقال المجموع بما ہو مجموع جملۃ وکل جملۃ متناہ فینتج المجموع کذلک ویرد علیہ ان ثبوت التناہی متفرع علی الوقوع بین الحیثیتین وہو مختص بکل واحد فلا وجہ لجعل المجموع بما ہو مجموع محکوما علیہ بتناہی لاستقامۃ رح الاقیاس الکل المجموعی علی الکل الافرادی حالہ کما عرفت وہذا منہ قولہ فتدبر فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ وفیہ نظر الخ حاصلہ ان المحکوم علیہ بالصدق علیہ انہ ما بین الحیثیتین والجملۃ لیست کذلک انتہی وعلینا الجواب بان التناہی مرتبۃ علی وقوعہ فیما بلغۃ الوجود المجموع بما ہو مجموع مما بلغۃ الوجود فیکون متناہیا

فيحصل القياس اقترانيا بان يقال المجموع باسره مجموع جملة وكل جملة تناه فينكون المجموع كذلك اما الصغرى فظاهرة واما الكبرى فلان جملة مما بلغة الوجود والترتيب كل ماشانه ذلك يكون تناهيا
ويرد عليه ان المراد بلغة الوجود في دليل الكبرى ان كان ما تحقق بين الجزئيين تلك المقدمة مسلمة الا انها لا اثبت بها تناهي المجموع الكل ان المراد بهم ما تحقق بين الجزئيين
اولا فالكبرى في اثبات الكبرى لان اصل القياس ممنوعة فالى الجواب شار بقوله في الحاشية وما قيل الخ والى الرد اشارة بقوله في الحاشية فليس لشيء والى الشق الاول
اشار بقوله في الحاشية فلا يلزم تناهي الجملة والى الشق الثاني اشار بقوله في الحاشية فالحكم الكلي تم الخ ويكون الجواب باختيار الشق الثاني بجعل المتناهي على بلوغ الوجود
والترتيب لا اشكال ان المجموع كذلك واحد مما بلغة الوجود والترتيب فيتم لا مجال لمنع كلية الحكم بالتناهي قيرد عليه ان ثبوت التناهي في الكل ما بلغة الوجود والترتيب عين
المتنازع فيه فجعله مقدمة الدليل مصادرة بل لو سلم شبوته في كل ما بلغة الوجود لم ينتج في ابطال التسلسل الى شيء من برهانه اذ قامته البرهان انما الاحتياج اليها اذا فرض
بلوغ الموجودات لا تناهي لعل الى هذا اشار بالامر التامل في الحاشية **قوله** وقد يبرهن الخ وتزيفه انه لو تحقق الاحاد على طريق الدور او التسلسل لزم عدم تحقق الاحاد التالي بطلانه
بداهة فالمقدم مثله والتنبيه على بطلان التالي انه لو تحقق واحد من تلك الاحاد لتحقق تلك السلسلة فيلزم تخلف الملازمة بما بينه بقوله ضرورة امتناع وجود علة لا يحصل بوجوده
الدليل على الامور الغير المتناهية بالفعل مطلقا ان حصل وجودها في سلسلة الجائيات بناء على ان لزوم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات ممنوع اذ لو فرضنا وجود الامور الغير المتناهية كلها
معدات للواجب وليس في ما بينها علية ومعلولية لم يلزم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات هذا معنى قوله في الحاشية لا يخفى عليك الخ ويكون الجواب ان المطلوب ببيان الدليل هو ابطال التسلسل
في سلسلة الجائيات فيتم التقريب قال ولا يعلم التصور الخ اقول قد كان المطلوب في هذا المقام هو ابطال نظرية الكل لزوم الدور او التسلسل فحينئذ يكون كل من التصديقات
باسرها نظرية والتصورات بعضها بديهية وبعضها نظرية وانتهى سلسلة الاكتساب الى التصورات البديهية فلا يلزم الدور او التسلسل فحينئذ يكون التصديقات كلها
بان هذا الاحتمال انما يحصل اذا كان التصور كاسبا للتصديق لكل الامر ليس كذلك هذا معنى ما قاله في الحاشية لا نعرض فضلا للمقدمة في اكثر المتون لا بد منه حتى يلزم ان بعض كل واحد
منها بديهي بعضه نظري ثم يتم ما ذكر نفي كاسبية التصور للتصديق المشار اليه بقوله ولا يعلم التصور من التصديق الخ استطرادي دخل في دفع الاعتراض اذ لا احتمال ان يكون التصورات
باسرها نظرية والتصديقات بعضها نظرية وبعضها بديهية وسلسلة الاكتساب يكون منتهية الى التصديق البديهي فنظرية التصورات باسرها مستلزمة نظرية التصديقات باسرها
بناء على توقف التصديق على التصور فلذا اقتصر الرد الى في بعض كتبه على نفي كاسبية التصور للتصديق ولم يذكر حديثه نفي كاسبية التصديق للتصور **قوله** ان المعرف مقول
تشريعي ترتيب اللفظ بان الاول دليل الاول والثاني للثاني ولما كان الاول قضية واحدة والقياس لا بد فيه من الاشتمال على مقدمتين اشار الشارح الى ان الكبرى ممنوعة ولما ورد عليه عدة
الحكم في ذكر احدى المقدمتين وتركه لاخرى مع استواء احتياج الانتاج الى كل واحد منهما اشار الى بيان المرجح بان الصغرى في حيز الخفاء فلا بد من ذكرها بخلاف الكبرى فانها ظاهرة
اذ التصديق بالاشتمال على النسبة يا بى من كونه مقاما ونداء معنى قوله فتنبه عن الذكر والبيان ثم نظم القياس بحسب ان يكون بهيئة الشكل الاول وبهيئة الشكل الثاني فالى الاول
اشار بقوله اعني كل شيء من المقول الاول والى الثاني بقوله ولا شيء من التصديق الخ ولما كان الاول ولادة الذكر النتيجة جعلا ولادة الى الذكر النتيجة على كل تقدير لا شيء من المعرف بتصديق الا
انه على الاول لحاجة الى الرد العكس على الثاني يحتاج اليه بنسبة الى من ليس له طبيعة وقارة ثم تحرير الدليل بهذا ان التصديق ليس بكاسب المقصود اذ كاسب التصور شيء لا شيء من
المعرف بتصديق فلا شيء من كاسب التصور بتصديق اما الصغرى فلان كاسب التصور معرف على ما بينوه واما الكبرى فلان المعرف مقول ولا شيء من المقول بتصديق فلا شيء
من المعرف بتصديق اما الصغرى فلان المعرف اما ذاتي اد عرضي وكل منهما مقول واما الكبرى فلان التصديق لاشتماله على النسبة اي على القولية فاذا لم يكن التصديق مقولا
على شيء لم يكن المقول تصديقا بناء على ان السالبة الكلية منعكسة كنفسها وبهذا اندفع ما يتوهم ان التركيب غير تام اذ المدعى هو نفي التصديق من المقول الاعم فلا يتم نفي التصديق
من الدليل اعم مما الا ذكر ايضا ان المطلوب نفي كاسب المتصور من التصديق لا نفي التصديق من كاسب التصور ومن الدليل اعم مما الا ذكر بالجملة مقصود الشارح اثبات الكبرى
من اصل القياس صفراء محذوفة اشار اليه الشارح بقوله الكاسب للدليل المتصور بما كان الصغرى في دليل اثبات الكبرى نظرية تعرض الشارح لاثباتها بقوله واما ما هو
بالذات او العرضي الخ ويرد عليه ان المقصود حصر المعرف في المقول الاحصر كاسب التصور فيه قياسان بحذف المقدمة الاولى واجيب بان المراد بكاسب
التصور المعرف بحصر في القول بوجب حصر فيه واما عبر عنه للتنبيه على ان المراد بالمعرف ما يفيد تصور الشيء لا ما يحمل عليه ويفيد تصوره والا لم يثبت اصل المدعى
لجواز ان لا يكون التصديق معرفا بهذا المعنى ويكون كاسبا فيفيد التصور **قوله** ولما كان قول المحقق الخ اقول في الحاشية اشارة الى ان المراد بالمعرف في الصغرى الخ اي في صغرى دليل اثبات الكبرى لا في صغرى اصل

القياس اذ دليل الشارح انما يتم على تلك لا على هذه ايضا لو كان المراد بالمعرف ما يحمل على الشيء لافادة التصور كان الصغرى المذكورة في المتن بديهية ضرورة اخذ المحمول في
جانب الموضوع فلا يحتاج قول المحقق وتوضيح الصغرى على ما سمع فاجرى ازهويناديا بالعلى النداء على فوقيتها في النظرية فقوله المقصود من الكاسب بطريق التعبير عن الشيء بالكاسب للتنبيه
على ان الالف واللام في المعرف ليس للعهد الخارجي بل للجنس ايضا في هذا التعبير اشارة الى ان كاسب التصور فيما نحن فيه بقيده ما الى صغرى محذوفة تتم بها القياس **قوله** فانه اذا عرف
المعرف منحصرا فيها تم الاجزاء الخارجية ذاتيات بمعنى الداخل في الشيء فمن اقتصر على الحصر بان التحديد قد يصح بالاجزاء الخارجية مع انها ليست بذاتيات فهو ينادي من بعيد اذ
الذاتي ليه بمعنى الداخل بخارج والا بمعنى الكل يحمل على الشيء وليس بخارج بل داخل بان التحديد انما يكون بمجموع الاجزاء الخارجية وهو يحمل على الحقيقة المركبة والتحديد بواحد من الاجزاء
الخارجية لا يجوز فكيف التحديد بالاجزاء الخارجية تحديدا بالذاتيات فهو بناء الفاسد على الفاسد اذ هو ايضا مبني على ان الحمل ما خوذ في الذاتي وقد عرفت فساد الدليل ككل وان عرض
عليه بانه لم تحقق لافرق بين الاجزاء الخارجية والذهنية ليتحقق الكل في كل منهما ثم ايد ان القول الصحيح تحديد مجموع الاجزاء الخارجية لا واحد منها حكم لا يصغى
اليه نكتا ينادي بتداد هو بعد سماع النداء الاولين اذ الفرق بصحة الحمل وعدمه انما هو بنسبة الكل واحد من الاجزاء لا بنسبة الى المجموع بما هو مجموع اذ لا شك في صحة حمل كل
الجسم على مجموع المركب من الحيوانية والناطقية وعدم صحة حمل كل واحد منهما عليه فلا حكم ايضا **قوله** فتذكر اشارة الى ان القول بكون كل واحد من الذاتي والعرضي
محمولا من الاجزاء الخارجية ذاتيات وليست بمحمولة هذا من قوله في الحاشية لعل وجهه الخ ومن هنا يعلم ان من اعترض على حصر المعرف في الذاتي والعرضي لم
يفق على قول ان الاجزاء الخارجية ذاتيات ان من جانب الشارح يجعل مجموع الاجزاء الخارجية ذاتيات ودون كل واحد لم يقف على هذه الحاشية والا لم يقل ما قال
والا لكان توجيه الكلام بالامر بتامله **قوله** اي الى وجود التصديق الخ ولما كان تساوي النسبة المقتضى شيئين يكون الاستواء نسبة اليهما لم يكن بينهما تقول لاي
الى وجود التصديق وعدمه ايضا فهم لما اورد المحقق فانفل عنه بقوله ان اراد تساوي النسبة المتصور الى وجود التصديق وعدمه ان نسبة الى وجوده هي النسبة الى عدمه بلا تفاوت
فذلك غير ظاهر لا بد من الدليل عليه وان اراد ان التصور كما يوجد التصديق كذلك تعلق بعدمه كما هو المظنون كلا هما تم فسلم لكن يرد عدم تفاوت الترجيح غير ظاهر والتفصيل ما افاده بعض
الشارحين من انه فرق بين استواء النسبة التعليقي وبين استواء النسبة افادة الوجود والعدم بان الاول سلم كل لا بناء على العلة والثاني وان كان منافيا معها لكنه تم
وحاصل الدفع اختيار الشق الثاني واثباته بالدليل بنديه لمنع وحاصله ان ما يفيد لوجود التصديق لا بد ان يكون مناسبا معه بناء على انه لا بد من المناسبة بين
المفيد والمفاد ولا شيء من التصور بمناسب التصديق بناء على ان طريق التصور جهة وشمل الشيء في الذهن طريق التصديق حصول الشيء للشيء او سلبه عنه نسبت بالشكل الثالث
انه لا شيء من المفيد لوجود التصديق بتصور ثبت بحكم الانعكاس ان التصور ليس بمفيد لوجود التصديق وعدم افادته لعدم ما به الافادة ولو كان مفيدا لعدم كان في نعاس وجوده
والتالي بطل ضرورة ان التصور شرط التصديق وشرطه فالمقدم مثله ثبت استواء النسبة فيترتب افادة العدم الوجود وبما ذكرنا علمت ان معنى **قوله** ان اثر التصور الخ ان
طرفة مطلق التصور فما قيل انه ان اراد ان اثر المكتسب التصور لك فهو في حز المنع لجواز ان لا يترتب بعض التصورات على بعض التصديقات لعلاقة بينهما وان
اراد ان المتصور الكاسب كذلك فسلم لكن الكلام فيما يكتسب التصور لا في نفس ليس بشيء اذ قد عرفت ان المراد طرفة مطلق التصور المقصود اثبات المباينة بين طرفي
النوعين لتثبت عدم كاسبية احدهما للآخر **قوله** لا يقع الخ اي لعدم المباينة وعدم المناسبة بينهما قيل التصديق لسبب مبني مفرد لا بد فيما يتوقف ان يكون
مناسبا معه **قوله** وليل الخ نوعان كلا من النوعين غير مناسب مع الآخر ولا بد فيما يفيد وجود الشيء من مناسبة معه فلا يكون كل من النوعين مفيد الوجود الآخر كما سبق
ثم المراد بالمفرد في قولهم لا يقع التصديق بمعنى مفرد ما يقال القضية فيكون المعنى ان ليس بقضية لا يكون كاسبا للتصديق ليكون الدليل على طبق المطلوب وارد عليه
ان شبهة عدم المطابقة واردة ح ايضا ازيعلم من ان التصور المتعلق بالمفرد لا يكون كاسبا للتصديق والا يعلم من ان التصور المتعلق بالقضية كذلك بالتخيل لا يكون كاسبا
للتصديق والمطلوب اعم منهما ومن التصور المتعلق بالمفرد والمركب لا صلاحي لما التاويل المذكور ثم شمول الدليل للتصور المتعلق بالمركب كالحد لم يثبت شموله
للتصور المتعلق بالقضية اللهم الا يقال ان التصور لو كان كاسبا للتصديق لكان كاسبية بان يكون كاسبا في التصورات ولا شك ان الشكل الثاني ليس بكاسب في التصورات
فلا يذهب التوهم الى كونه كاسبا في التصديقات فلا حاجة الى ابطال هذا الاحتمال لما كان قول المحقق قضية واحدة والقياس لا بد فيه من القضيتين نبه في الحاشية
بان الكبرى محذوفة لما ورد عليه ايضا ان المحكم لاستواء كل منهما في احتياج المطلوب اليه مع ذكر احدهما وترك الاخرى نبه في الحاشية بان الكبرى مستغنية عن البيان فلا

تحكم في ترجمة وهذا معنى قولها في الحاشية وكبرى القياس الخ قوله اي بحث الخ اقول قد كان المقصود من تقسيم العلم اثبات الاحتياج الى المنطق بان النظري لا يعلم الا بالنظر وقد يقع فيه الخطاء فلا بد من قانون عاصم عنه وهو المنطق فثبت الاحتياج اليه ويرد عليه انه يجوز ان يكون الكاسب النظري بسيطا فلا يقع فيه الخطاء اذ الخطاء انما يقع في الترتيب لا التركيب في البسيط وايضا عند المصنف ان البسيط لا يكون كاسبا ويرد عليه ان الحد قد يكون بالخاصة وحدها وقد يكون بالبسيط كالناطق وحدها منها بسيط وايضا عند الشارح بان المراد نفي الكاسبية عن البسيط نفي كاسبية مخصوصة وهي الكاسبية التي يفيد انضباط المكتسب تفصيلا مثل انضباط المركب لا شك ان البسيط لا يكون كاسبا بهذا النحو لا بل كون الكسب بالبسيط غالبا عن انضباط المكتسب قال الشيخ التعريف بالمفرد وامثاله اجناح ويرد علي هذا انه يلزم تخصيص في القواعد وهو ليس من شان العلوم العقلية بل هو من شان العلوم النظرية اجاب بان الكسب بالبسيط لما كان نادرا قصدا كما يدل عليه كلام الشيخ يكون بمنزلة العدم فهو جواب الان الكسب بالبسيط ليس بالكسب لا الى التخصيص وهذا معنى قوله ولهذا قال الشيخ الخ ويمكن الجواب ايضا عن الاصل بان المنفي عن البسيط كاسبية تام الكنه ولا شك في صحته ايضا فلا نقض بالكسب بالفصل او الخاصة اذ الكسب بهما لا يفيد تمام الكنه بل يفيد جزءه او عارضه وهذا او يقال بحيث الخ ولخروج التعريف بالمركب من العرضيات وكان الورود عدة شبهة التخصيص به على ضعف هذا الجواب ايراد صيغة المجهول ويكون الجواب عن الاصل انا نفرق بين الكاسب المعرف اذ مدار الاول على افادة المكتسب مع الترتيب ومدار الثاني على افادته مطلقا ونفي الاخص عن الشيء لا يستلزم نفي الاعم منه فيجوز ان لا يكون البسيط كاسبا ويجوز ان يكون معرفا ويرد عليه ان الكسب المعرفة في اعتبار الافادة شيئان فباعتبار الترتيب في احدهما دون الاخر يحكم اجابان الكسبية عني عن التحصيل المشتقة ومن مزيد دخل الاختيار وهو انما يتحقق بعد اعتبار الترتيب فيه وهذا معنى قوله يحصل بالمشقة ويكون الفاصلة الخ وانما قال مزيد دخل في نفس دخل الفاصلة ثابت في البسيط ايضا بناء على ان الفاصلة دخل فقط في تعيين المادة ودخل في تعيين الصورة ففي الكسب بالبسيط يتحقق الدخل الاول بان يعلم من القواعد المنطقية انه يحصل لان يكون فصلا او خاصة اما لا في الكسب المركب يتحقق كلا هما نفس الدخل في البسيط ومزيده في المركب ويرد عليه انه يجوز ان لا يعتبر الترتيب في الكسب عند المصنف فلا يصح نفي الكاسبية عن البسيط في كلامه اجيب بان قوله فلا بد من الترتيب الخ قوله في الحاشية قائل الكسب لو لا ذلك لتخصيص الاكتساب بل يقول ثم النظر او تحصيل المجهول وهذا معنى قوله في الحاشية ولهذا قال المصنف فلا بد من الترتيب الخ قوله في الحاشية قائل تعالى رمز الى ان قول المصنف المجهول للنظر والفكر شعر على اعتبار الترتيب في النظر مطلقا فلا يصح القول ان النظر قد يكون عنده بلا خاطر معقول واجيب بان النظر اعم من المعرف البسيط والمعرف المركب واعتبار الترتيب في النظر الذي يكون مركبا الا انه غير لا يطابقه ظاهر الكلام اذ يعلم من ظاهر عبارة حصر النظر في الترتيب بناء على ان تعريف المسند مع ذكر الضمير يفيد حصره في المسند عليه فلو ورد مخالفة هذا الكلام عن ظاهر عبارة اورد صيغة التمريض اعني صيغة يمكن في قوله ويمكن ان يقال ان الكسب ثم قوله والحق انه عبارة سناه ان الحق ان النظر عبارة عن حركة النفس مطلقا سواء كان من المطالب الى المبادي او بالعكس بقرينة قوله فياسيا تي ومدار النظرية على تحقق احدهما وهو الحق عندي الخ وذكر قوله والضرورة المقابل الخ لدفع ما توهم من انه على هذا لا يتم مقابلة الضرورة بالحركة الاولى معانه معتبر بالاتفاق وحاصل الدفع ان الضرورة على هذا الطريق تقابل الحركة الاولى سواء انقطعت او تمادت وبحقت بالثانية بمعنى لا يتصور خلاف طور التاخرين اذ فيه لا يكون مقابلة الضرورة على نحو واحد كما عرفت فيضع لذلك لوهم ورمز الى الزاوية منه بعلى هذا قوله وانقطعت متعلق بقوله تقابل الحركة الاولى وقوله عليها بناء النظرية عطف على قوله والضرورة والضمير راجع الى الحركة المطابقة المستفادة من قوله حركة النفس فهو وجه آخر لرجحان مذهبه بان النظر مدار عليه مدار النظرية هي الحركة مطلقا فيكون النظر ايضا كذلك وبالجملة مقصوده بيان ما هو الحق عنده لا بيان المتقدمين بمعنى قوله ولهذا يلزم الواسطة وفيه ما يتوهم من ان عدول المتاخرين عن مذهب المتقدمين لبطلانه لزم القول بالواسطة عليهم كما يلزم على المتقدمين هذا بمعنى قوله على مختار المتاخرين اي على مختار مذهب المتاخرين ايضا كما يلزم على مختار المتقدمين اذا عرفت هذا فلا يلزم ان الفكر عند المتاخرين اذا انتفى لا يكون انتفاء الحركة الثانية لكونه لازمها المساوي اذا انتفى الحركة الثانية انتفى محموع الحركتين ضرورة استلزام انتفاء الجزاء انتفاء الكل فمادت الواسطة كما لا تكون نظرية عند المتاخرين كذا لا يكون نظرية عند المتقدمين فلا وجه لتخصيص ذلك لاعتراضهم بهم اذ قد عرفت انه لا يدعي التخصيص بهم لكنا لا يلزم ان قوله هو الحق الخ بيان مذهب المتقدمين فيكون النظر عبارة عن مجموع الحركتين فيكون مدار النظرية على مجموعها لا على الحركة الاولى وقوله عليها بناء النظرية دل على ان مدار النظرية على الحركة الاولى فقط وايضا قد يعلم من هذا القول حقيقة كون النظر احد الحركتين ويعلم مما يأتي حقيقة كون النظر احد الحركتين مطلقا على هذا القول

بحجتين اذ قد عرفت ان مقصوده بيان ما هو الحق عنده لا بيان مذهب المتقدمين وذلك لمحذور اراده لو كان المراد بيان مذهب المتقدمين بالجملة كلام الشارح في هذا المقام من قبيل التخبيط على السامع فلا بد من التكليف فيها قوله هذا رمز الى الطعن على المصنف بانا نختار المذهب المحذوف ونترك المذهب الحق وقوله لهذا يلزم الواسطة اعتراض على المتاخرين بان لو صح تعريفهم يلزم الواسطة بين النظري البديهي التالي بطريق المقدم مثله وبيان الملازمة على قرار الشارح في حواشيه على الحواشي الزاهدية انه فيما اذا انتفت الثانية مع تحقق الاولى لا يكون بديهيا ولا نظريا اما انتفاء البديهي فلتحقق الحركة الاولى التي هي مدار النظرية واما انتفاء النظري فلان مناطه على تحقق الترتيب المتفرع عليه على تحقق الحركة الثانية وهي منتفية فينتفي ما يتفرع عليها وغير خفي عليك ان لزوم ان مدار البداهة على انتفاء الحركة الاولى عند المتاخرين بل مدار على انتفاء ما عليه مدار النظرية وهو الترتيب هو منتف في الصورة المفروضة فينبغي ان يكون هذا القسم بديهيا فلا يلزم عليهم القول بالواسطة ولو سلم ان مدار البداهة عندهم على انتفاء الحركة الاولى فالجواب ايضا لا يكون اقامة هذا الاشكال اذ القول في دخول هذا القسم في الحدس مع عدم دخوله في البديهي ليس مع انه دليل ضعيف للزوم الواسطة بين البديهي والنظري وعموم القسم على المقسم بناء على ان الحدس يستلزم تمام البديهي فاذا كان الشيء داخلا فيهما دون البديهي يلزم ما ذكرنا بالجواب والحق في بيان لزوم الواسطة ما قال فمقام المتحرين من ان في الصورة المفروضة انتفاء النظري فظ بناء على ان مداره على الترتيب فمتى انتفى انتفى ما دار عليه اما انتفاء البديهي فلان هذا القسم لو كان بديهيا لزم عدم انحصار البديهي في الاقسام الستة اذ هذا القسم ثم يكون بديهيا لا يكون داخلا في شيء من اقسامه اذ في ماسوى الحدس فلان مداره على انتفاء المبادي وفي هذا القسم تحققها واما في الحدس فلان مداره على مجموع الانتقالين الدفعيين في هذا القسم الانتقال الاول تدريجي فيخرج بكون الجواب انقاضا بانا لا نسلم لزوم عدم انحصار البديهي في الاقسام الستة لدخول القسم المذكور في الحدس اذ هو عبارة عند هم عن الانتقال الثاني الدفعي سواء كان الانتقال الاول تدريجيا كما في مادة النقض او دفعيا فلا يلزم الواسطة لدخول هذا في البديهي ولكن يرد عليه انه يجب لا يكون الضروري مقابلا مع الحركة الاولى اذ في المادة المذكورة يتحقق الضروري ولا تتحقق الحركة الاولى ايضا مع ان المقابلة بين الضروري والحركة الاولى معتبرة بالاتفاق واجيب بان هذا الحذور انما يرد لو كان المقابلة بين الضروري والحركة الاولى بمعنى عدم الاجتماع لكن المراد ليس هذا المعنى بل عدم منه ومن مقابلة الصائد مع الصايد قال اصل الجواب اشار بقوله لدفع الحدس الى اثبات المقابلة اشار بقوله ربما الحدس انما قال تشبيه الصائد الصايد اذ حقيقة الصعود والهبوط انما يكون للانتقال الذي يجري في الحدس الانتقال الدفعي ايضا ان الصعود الهبوط انما يكون بالحركة الا ينبغي الجسمية ذو حركة كيفية عقلية وما ورد عليه ان المتبادر من اعتبار المقابلة اعتبارها على نحو واحد على التقدير المذكور لا يكون المقابلة في تمام الضروري على نحو واحد اذ مقابلة ما سوى الحدس مقابلة عدم الاجتماع ومقابلة الحدس مقابلة الصائد والصايد نبه على ضعفه بايراد لفظ التكليف بقوله الا ان يتكلف بين في لك التكليف الذي هو خلاف المتبادر في الحاشية بقوله ان مقابلة نوع الضروري لما يعبر فيه الحركة الاولى الخ قوله لكن الطوسي الخ بيان ان دخول هذا القسم في الحدس مخالف لما عليه القدماء لانهم يشترطون في الحدس بحيث الانتقالين الدفعيين في القسم المذكور ليس كذلك ففيه رمز الى ضعف آخر في هذا الجواب سوى ضعف الذي مبنيه في الحاشية قوله ولا يخفى عليك ان اعتراض آخر على المتاخرين لزوم كون الشيء الواحد بالنسبة الى شخص واحد بديهيا ونظريا اذ في المادة المفروضة يكون هذا القسم نظريا بالتحقق النظر الذي هو الترتيب عندهم ويكون بديهيا بتحقق مدار الضرورة اعني انتفاء الحركة الاولى ولو نظرت فيما سبق من ان مدار الضرورة عندهم على انتفاء ما دار عليه النظري لا على انتفاء الحركة الاولى لعلمت انه لا ورود ولهذا لا اعتراض عليهم اذ هذا القسم عندهم مع ثم يكون بديهيا لا نظريا والجواب على تقدير تسليم ان مدار الضرورة على انتفاء الحركة الحركة الاولى ان مدار النظري على الترتيب الذي هو لازم من مجموع الحركتين لا على الذي هو لازم من الحركة الثانية فهذا القسم لا يكون نظريا بل بديهيا فقط وهذا معنى قوله محتاط البداهة الخ ويرد عليه انه لو كان بديهيا لزم عدم انحصار البديهي في الاقسام المعدودة لعدم دخوله في ماسوى الحدس لتحقق المبادي كلا في هذا القسم ولعدم دخوله في الحدس ايضا لكون الانتقال الثاني في هذا القسم تدريجيا والمعتبر في الحدس دفعيته بناء على ما عرفت آنفا واجيب بان المحرر في الاقسام المشهورة الذي شاع تحققها وهذا القسم ليس منها لكونه نادر الوقوع وهذا معنى قولهم لشذوذه الخ قوله والاولى ان يجعل الخ يرد على المتاخرين القائلين بكون المبادي المذكورة في الحدسي هو الذي هو نادر الوقوع من النوع الضروري ووجه الرد انه لو لم يكن لكان الضروري قابلا لوقوع الغلط

فلم يكن بقطع البرهان بكون الضروري محتاجا الى قانون الاكتساب ضرورة ان تعين مادة ما فيه الحركة لا يحصل الا بالقانون مع انهم اجمعوا على ان الضروري لا يحتاج فيه الى قانون الاكتساب انما قال اولى ولم يقل الصواب لامكان صحة كلامهم بان مقطع البرهان ويستغنى عن قانون الاكتساب بما يكون نحو عم شائعا وبالجملة هذان الحكمين مخصوصان بما سوى المادتين المذكورتين من انواع الضروري فلا باس في عدهما فيهما ثم مقصود الشارح بيان مذهبه لا بيانها لانه مذهب المتاخرين لا بيان مذهب المتقدمين فالقول بانه افك انه ليس مسلك المتاخرين بل هو انما هو مذهب المتقدمين افك على افك اذ ليس مقصوده انه مذهب المتاخرين الا على اليقين اذ قد عرفت ان مدار النظرية عند المتقدمين على الحركة الاولى لا على احدى الحركة قوله ومن عد هذا القسم بيان للرد على المتاخرين وبيان قدم النفاء ويرد عليه ان المتبادر من اسم الاشارة القسم الذي جعله نادر الوقوع لقربه فيعلم منه اثبات النظرية فيه لا في الذي جعله حدسيا مع ان المقصود خلافه واجيب بان المراد بالقسم ما يتحقق فيه احدى الحركتين هو شامل للمادتين المذكورتين فلا توهم للتخصيص باحدهما وهذا معنى قوله في الحاشية اي نحو نادر الوقوع وكذا ما هو بالحدس انتهى قوله لان الانتقال الخ بيان لدليل آخر على كون المادتين المذكورتين من النظريات وتقريره انه لو كان فيهما واسطة في العلم لكان نظريين لكن المقدم حق فالتالي مثله اما الملازمة فلما قال بقوله فان التعارف بين البديهي الخ واما حقية المقدم فلما اشار اليه بقوله من التبادر الى الطالب الخ من ان الانتقال من المبادي الى المطالب واسطة في العلم فتحقق المقدم ويرد عليه منع الملازمة بهذين التنبيه وكذا التعريف اللفظي واسطة في العلم مع تحققه في البديهيات واجيب بانه واسطة في الالتفات لا في العلم وهذا معنى قوله والتنبيه الخ ويرد عليه ان الالتفات نحو من العلم فالقول بكون التنبيه واسطة في الالتفات قول بكونه واسطة في العلم فلا يصح قوله بدون العلم الخ اجيب بان المراد بالعلم الحصول الاول والالتفات عبارة عن الحصول الثانوي فيجوز ان يكون التنبيه واسطة فيه لا في ذلك فيصح النفي وهذا معنى قوله في الحاشية اي في ابتداء حصوله في تفسير قوله واسطة في العلم ولا اثبات ما قال في وجه الملازمة من كون الفارق بين البديهي النظري تحقق الواسطة وعدم تحققها قال في الحاشية لان البديهي ما لا يمكن الخ وحاصله ان البديهي مداره على امتناع حصوله بالنظر فلو تحقق الواسطة في العلم لا يمكن حصول ذلك الشيء بالنظر فلا يكون بديهيا فعلم ان الفارق ما ذكره الشارح وللتنبيه على ان القيد في قوله بواسطة الاجزاء للاحتراز من جهل المركب الحاصل بنفسه كالصورة الاجمالية بديهيا فالتقييد للتنبيه على ان الحكم الكلي على وجه الاطلاق ليس بصحيح قوله في الحاشية فانقلت يمكن حصول الخ حاصله ان القول الكلية بان علم كل حقيقة مركبة بواسطة اجزائها نظري ليس بصحيح لامكان حصولها بالحدس فنفرض من حصولها في حق كل شخص فرد لا يتوقف فرد من حصولها على النظر فيكون بديهيا بناء على ان المعتبر في سلب التوقف سلبا كليا ثم هذا الاعتراض وان كان مذكورا فيما سبق الا ان ذكره ههنا لهدم الكلية المذكورة فيما سبق وذكره فيما سبق لهدم ان المعتبر في البديهي سلب توقف الحصول المطلق وفي النظري توقف مطلق الحصول فلا يتوهم التكرار لتغاير المورد من قوله قلت الخ وحاصله ان المعتبر في البديهي سلب التوقف بالقياس الى الافراد المطلقة سواء كانت محققة او مقدرة وفي المادة المذكورة وان كان التوقف مسلوبا عن جميع الافراد المحققة الا انه ليس بمسلوب عن الافراد المقدرة فلا يكون بديهية فيصح الحكم الكلي ولدفع لزوم كون كل بديهي نظريا على هذا التقدير بناء على ان كلما يكون بديهيا فنفرض فردا من افراد حصوله متوقفا على النظر فيكون نظريا نبه بان المراد بالفرض ليس مجرد فرض العقل للتوقف بل فرض له منشا وهو وجود المبادي وهذا معنى قوله في الحاشية بناء على وجود المبادي الخ قوله فتفكر لعل رمز الى ان لا نم ان الفرد الذي تحقق لفاقد القوة القدسية مما لا يمكن بغير النظر لامكان القوة القدسية في حق كل شخص فلا يثبت التوقف في ذلك الفرد فلا يثبت في مطلق الحصول فلا يكون نظريا واجيب بان ذلك المحذور انما يرد لو كان المراد بالفاقد لكن الامر ليس كذلك بل المراد هو الفاقد باعتبار وصف الفاقدية ولا شك في امتناع القوة القدسية في حقه والا يلزم اجتماع المتنافيين قوله ومن ثمه اي ومن لاجل ان كل حقيقة الخ بناء على ان العلم بالكنه عبارة عن العلم بالحقيقة بواسطة اجزائها فاختصاص يوجب اختصاص ذلك ويرد عليه انه لو كان كذلك لزم انحصار العلم بالكنه في العلم بالحد التام بناء على ان علم الحقيقة بواسطة الاجزاء ولا يكون الا فيه والتالي بطل لما تقرر

ان علم الجزئيات بمرتبة النوع علم بالكنه مع انه ليس حدا للجزئيات وهذا معنى قوله في الحاشية فان قيل الخ فقوله يلزم منه بيان الملازمة وقوله مع انه ليس كك بيان لبطلان التالي ثم نفي المعرفة عن النوع مبالغة في نفي الحدية عنه بناء على ان نفي العام يوجب نفي الاخص والا فالمقصود انما هو نفي الحدية عنه ثم نفي الحدية عنه مبني على ان الحد انما هو التام وهو الذي يشتمل على الجنس والفصل القريبين صراحة واما الناقص وهو الذي لا يكون كذلك مع اشتماله على بعض الذاتيات صراحة وعدم اشتماله على العرضيات وههنا ليس شيء من هذين القسمين ونفي الرسم مبني على انه هو الذي يشتمل على العرضيات وههنا ليس كذلك فيها ولهذا قالوا اي ولاجل ان التعريف بالنوع لا يكون حدا ولا رسما قالوا انه تعريف لفظي قوله وهذا عجيب بناء على ان التعريف اللفظي انما يكون بما يكون به تعريف حقيقي والفرق بينهما في التحصيل ابتداء وثانويا فما لا يكون معرفا حقيقيا لا يكون معرفا لفظيا الا ان يقال ان التعريف اللفظي ما به الالتفات الى الشيء سواء كان يصلح للمعرفة الحقيقية او لا ولا حرج يصح ذلك ثم المقصود من نفي الحدية عن النوع نفي المعرفية دفع ما يتوهم من ان علم الجزئيات بمرتبة النوع كما انه علم بالكنه فكذا هو علم بواسطة الحد فلا نقض فدفع بقوله فيها ولا يجوز ان يكون النوع معرفا الخ والتفصيل قد عرفت آنفا قوله فيها لا يقال آه منع على بطلان التالي بمنع دليله بان العلم بالجزئيات بواسطة النوع علم بواسطة الحد بناء على ما قالوا ان تعريف الصنف بالنوع يكون حقيقيا مع ان الصنف من جزئياته فيكون تعريفها به ايضا كك فيكون حدا لعدم الاشتمال على العرضيات ويرد عليه ان قياس الجزئيات التي كلامنا فيها اعني الجزئيات الحقيقية على الصنف قياس مع الفارق اذ النوع بالقياس اليه جنس وبالقياس اليها نوع فيجوز ان يكون حدا بالنسبة اليه لا بالنسبة اليها وان اوهم انه يلزم كون الشيء الواحد نوعا وجنسا وهو محال للتباين بينهما دفع بان الاستحالة انما هي بالنسبة الى شيء واحد لا بالنسبة الى اشياء متعددة وهو معنى قوله فيها الا انا نقول الخ في قوله ولو سلم اشارة الى ان هذا الكلام على تقدير تسليم ان يكون تعريف الصنف بالنوع صحيحا والا فلا مع ان نقول لا نسلم صحة تعريف الصنف بالنوع بناء على ان الصنف عبارة عن النوع المقيد بقيد كلي فالنوع وحده لا يفيد معرفته قوله فيها قلنا الخ حاصله ان الكلام في العلم بالكنه الذي هو يكون بالصورة التفصيلية ولا شك انه منحصر في العلم بالحد التام ومختص بالنظريات وعلم الجزئيات بالنوع وان كان علما بالكنه لكنه ليس بالصورة التفصيلية بل بالصورة الاجمالية فيكون بديهية ويرد عليه انه ح ينسد باب اكتساب الجزئيات اذ اكتسابها انما يكون بالنوع وهو بديهي عندكم فلا يكون لاكتسابها طريق واجيب بان اكتسابها بالحد التام بناء على ان جهالتها انما هي باعتبار جهالة النوع فيكون معرفها هو معرفته ويرد عليه انه يجوز ان يكون جهالتها باعتبار جهالة الهويات فكيف يكون معرفها معرف النوع واجيب بان الهويات انما تدرك بالاحساس فلا تكون نظرية بل نظريتها انما تكون بنظرية النوع فيكون معرفها هو معرفه وهذا معنى قوله فيها وحدود النوع بالحقيقة حدود لها الخ ولما ورد انه يعلم منه ان معرف الجزئيات هو معرف النوع ولا يعلم منه ان النوع يكون تعريفا لفظيا فلا يصح قوله واجيب بانه اذا كان كسب الجزئيات منحصرا في تعريفها بمعرف النوع يكون تعريفها بالنوع لمجرد الالتفات الخ ويعلم منه ان تعريف العقلي على الالتفات فكلما يصح الى شيء يصح تعريفه به تعريفا لفظيا فاندفع ما قلنا فتذكر ويعلم منه ايضا ان التعريف اللفظي لا يجري فيه ما يجري في تعريف الحقيقي من الحد والرسم لعدم لزوم اشتماله على الجنسي والعرضيات صراحة اذ مداره على الالتفات باي شيء كان ولذا صرح المحققون بان اقسام التعريف تسعة ثمانية في الحقيقي وواحد في اللفظي ولو يجري في اللفظي ما يجري في الحقيقي لكان اقسامه ستة عشر ولا حاجة الى ما ارتكب بعض الناظرين من الاحالة الى الاصطلاح باعتبار الاقسام في الحقيقي دون اللفظي ولعله لاجل هذا امر بالتفكر فيها ربنا ظلمنا انفسنا فتب علينا انك انت التواب الرحيم قوله خطب سقراط قال في الحاشية هو من تلامذة فيثاغورس ومن اساتذة افلاطون كان ابدا معلنا بمخالفة اليونانيين في عبادتهم الاصنام وكانوا احد عشر شهدوا عليه بالقتل فحبسه ملكهم ثم سقاه السم وهلك عن اثنى عشر الف تلميذ وتلميذه عاش قريبا من ثمانين سنة وكان نقش خاتمه من غلب هواه عقله افتضح ومعنى سقراطيس في اليونانية المعتصم بالعدل كذا في عيون الاطباء انتهى وروي ان فيثاغورس من الاساطين السبعة ومن تلامذة سليمان عليه السلام افلاطون خاتم الاشراقيين وارسطو من تلامذته اول المشائين قوله تحريره الخ انما قيد كل من المعلوم والمجهول بالمطلق تنبيها على ان الاستحالتين المذكورتين لا تترتبان الا بعد تقييدهما بالاطلاق ومعنى مطلقا من جميع الوجوه لا حمل المطلق على المعلوم والمجهول حتى يفهم فيه مفهوم الشيء المطلق ويرد عليه عدم صحة الاستفسار في المطلوب بما بناء على ان المطلوب بما انما هو ذات الشيء لا ذاته باعتبار تحققه في جميع الافراد كما هو شان الشيء المطلق ثم مقصود الشاك هو اثبات ابطال الطلب باستلزامه للمحالين المذكورين فالقول بان الشك يبني على صدق المقدمتين المتنافيتين اعني قولنا كل معلوم يمتنع طلبه وكل غير معلوم يمتنع طلبه تكلف في اثبات التنافي بينهما قول لا طائل تحته اذ غاية ما يلزم منه هو استلزام الطلب بصدق المتنافيين فهو تائيد

بيان تعريف التام

لابطاله بعد اثباته للمحالين المذكورين بالاستلزام وبالجملة ان الشاك ليس له مطلوب سوى ابطال طلب المطلق التصوري حتى يتوهم ان مطلوبكم يستلزم لصدق المتنافيين
فافهم ولا تكن من المسرعين قوله به استدل الامام الخ اذ لو كانت التصورات كلها او بعضها نظرية لكانت مطلوبة بالكسب وممتنعة الحصول وكلاهما باطلان لبطلان
الاول بشك السقراط وبطلان الثاني لمخالفة الوجدان فتعين كونها بديهية وتخصيص بداهة التصورات بجريان شك السقراط فيها دون التصديقات كما
سياتي ثم بداهة وان كانت مستلزمة لبداهة التصديقات على رايه بناء على ان التصديق مركب من التصورات والحكم وهو ايضا حقيقة تصورية فيكون عنده بديهية
ايضا بناء على قاعدة لكن للحكم حصولين حصول ظلي وحصول اصلي وهو باعتبار الحصول الظلي من افراد التصورات فيكون بديهيا وباعتبار الحصول الاصلي ليس من
افرادها فيجوز نظرية التصديقات باعتبار نظرية الحكم باعتبار الحصول الاصلي فح صح تخصيص البداهة بالتصورات لكن ح لا بد من القول من كون البديهي والنظري
من صفات المعلوم بمعنى من شانه ان يعلم لا من صفات العلم اذ الحكم بمعنى الادغان من الكيفيات اللاحقة للادراك ليس بعلم عند اهل التحقيق ويكون نظريته
باعتبار ترتب حصول نفسه على النظر لا باعتبار ترتب حصول صورته عليه حتى يقال انه من صفات النفس فيكون معلوما بالعلم الحضوري فليس فيه حصول صورة فضلا عن
توقفه على النظر قوله المجهول بالوجه المعلوم اه ولما اورد عليه ان الوجه المعلوم وجه لذي الوجه لا للوجه المجهول فلا يصح معلوميته به فاتضح طلبه اجاب في الحاشية بقوله و
توضيحه انا نراه وحاصله ان الوجه المعلوم لما كان وجها لذي الوجه المتحد مع الوجه المجهول كان الوجه المعلوم وجها له ايضا لاتحاده معه ويرد عليه ان المعلومية
بالوجه المعلوم فرع معلومية اتحاده واتحاده مع ذي الوجه معلوم فيكون معلوما به واما اتحاده مع الوجه المجهول فلا لعدم معلومية اتحاده مع ذي الوجه اذ الوجه
المجهول نفسه لا يعلم فضلا عن اتحاده مع الوجه المعلوم او ذي الوجه فلا يصح معلوميته به واجيب بان الوجه المجهول لما كان متحدا مع ذي الوجه كان معلوما
بالوجه المعلوم كذي الوجه والا لزم كون شيء واحد معلوما ومجهولا بالنسبة الى وجه واحد ويرد عليه ان الاتحاد انما هو بحسب نفس الامر وفي المصداق لا بحسب العلم
وفي العنوان والمعلومية والمجهولية انما تختلف بحسب اختلاف العنوان فتلك الحقيقة اذا عبر عنها بعنوان ذي الوجه كان معلوما بالوجه المعلوم واذا عبر
عنها بعنوان الوجه المجهول كان مجهولا لعدم معلومية اتحاده مع الوجه المعلوم نحن نقول من قبل ان المطلوب هو الامر الثالث اعني ذو الوجه والى هذا اشار
بالامر بالتامل فيما الهم الا ان يقال ان المراد بالوجه المجهول هو ذو الوجه باعتبار اتحاده معه بان يطلب شيئا يعرف له حقيقة تفصيلية مثلا فيكون المطلوب
في الحقيقة هو ذو الوجه باعتبار الاتحاد مع الوجه المجهول ولا شك انه معلوم بالوجه المعلوم الا انه عبر عنه بالوجه المجهول بناء على ان المنتسم هو معلوميته هذا
وفي هذا المعنى جواب قد حصل كما سياتي قوله واجاب قدره اقول ان كلامه يحتمل ان يكون مبنيا على مذهب المحققين من ان المقسم هو تصور المعرف اعني حصول صورة المعرف
كما يدل عليه قوله بان يصير امر آخر مرة لمشاهدة فح يكون المراد من صورة المعرف بالفتح هي الصورة التفصيلية وتكون مطلوبة من حيث انها مرة
لمشاهدة المعرف وكاشفة من حيث انها صورة اجمالية لا ورد بقوله وانت خبير واجيب بان المراد بصورة المعرف هي الصورة الاجمالية وح يكون في التعريف تصورين
تصور تفصيلي وهو كاسب وتصور اجمالي وهو مكتسب كما هو مذهب بعض الاموى وسياتي في نظم كلام المص في بحث المعرف وح يتوجه عليه الرد بقوله وانت آه
وهذا معنى قوله في الحاشية بناء على ان في التعريف تصورين تصور المعرف آه والتفصيل انه ذهب جمهور الناس الى ان في التعريف تصورين تصور اجمالي متعلق
بالصورة الوحدانية للمحدود وتصور تفصيلي متعلق بالصورة التفصيلية للحد والثاني كاسب للاول فرد عليهم السيد السند واتباعه من المحققين بان التصور الاجمالي بديهي
فكيف يكون مكتسبا بل المكتسب هي الصورة التفصيلية للمحدود بان الحيوان الناطق مثلا باعتبار كونه من حيث هو وعلما بالكنه كاسب لنفسه باعتبار كونه
مرة لمشاهدة الانسان وعلما بالكنه فالعلم بالكنه كاسب والعلم بالكنه مكتسب وكلاهما تفصيليان وسياتي لك زيادة في بحث المعرف ان شاء الله تعالى ويمكن الجواب
من جانب الجمهور بان التصور الاجمالي على نوعين اجمال قبل التفصيل وهو بديهي ومن مقدمات الكسب وهو مدلول لفظ الانسان مثلا واجمال بعد التفصيل وهو التصور
الواحد المتعلق بالحيوان الناطق الذي هو بعينه الناطق وهو بهذا الاعتبار بعينه تصور المحدود والمرتب على تصور الحد وهو نظري ومكتسب منه وهذا معنى قولهم
ان الحد في الكثرة وفي المحدود وحدة والحد باعتبار الوحدة عين المحدود ومكتسب من نفسه باعتبار الكثرة وبعد تمهيد ذلك نقول لو كان مراد الناقد بالمجيب بصورة
المعرف الصورة الاجمالية يتوجه عليه الرد بقوله وانت خبير وانما يمكن الجواب عنه بما ذكرنا بانه لا باس في تحقق التصورين في التعريف وان كان المراد بها هي الصورة التفصيلية

اعني تصور الحد باعتبار كونه مرة لمشاهدة المحدود كما هو مسلك المحققين فلا يتوجه عليه الرد بل والامر ح يكون الامر الثالث هو ذو الوجه باعتبار صورته التفصيلية الا
ان عبر عنه بذي الوجه تحرزا عن القول بطلب الوجه المجهول فح هذا احسن من توجيه المص اذ على رايه يكون المطلوب هو ذو الوجه واتحاده معلوم مع الوجه المعلوم فلا يكون
مجهولا مطلقا فلا يرد عليه ما اورد عليه فيما سبق كما عرفت قوله كان هذا الايراد اه اقول قد عرفت ان للادغان حصولين حصول اصلي وحصول ظلي والمطلوب بالبرهان انما
هو الاول دون الثاني فنقول في رد الشك ان الادغان معلوم فيطلب بالبرهان حصوله في نفسه لا حصوله بصورته اعني معلوميته وهذا معنى قوله فان المطلوب في
الادغان بالنسبة فما وقع من بعض الشراح ان تخصيص الشك بالمطلوب التصوري ليس بسديد اذ الشك في الادغان فالشك في المطلوب التصوري بقول الا يصح اه
ومن هيهنا يستنبط ان معلومية الشيء عبارة عن حصول صورته لا عن حصول نفسه ومعلومية المعلوم حصول اصلي بالقياس الى العلم وظلي بالقياس الى المعلوم
والله ولي التوفيق وهو المفوض للتصور والتصديق قوله موضوع العلم الخ اقول لما كان معرفة الخاصة متوقفة على معرفة العام تصدى لتعريف مطلق موضوع العلم
لكونه اعم بالقياس الى موضوع المنطق ثم مطلق الموضوع جزء خارجي بالقياس الى موضوع المنطق لكونه مركبا اضافيا فلا شك في كونه ذاتيا له كون موضوع
المنطق وكالصورة التفصيلية فلا يرد الامتحان المشهوران غاية ما في الباب يكون المراد بالاعم المطلق وبالاخص المقيد قوله الا الامور الخارجية اليه فيه اشارة الى ان المراد بالذاتي
ما هو اصطلاح فن البرهان اعني ما يلحق الشيء لذاته او بواسطة مساويه لا ما هو اصطلاح ايساغوجي اعني ما ليس بخارج حتى يلزم من توصيف العوارض بالذاتية توصيف بما ينافيه
ويرد عليه ان حصر البحث في العوارض الذاتية غير صحيح اذ كثيرا ما يكون موضوع المسئلة نوع موضوع العلم ويثبت له عوارضه او يكون موضوع المسئلة العرض الذاتي
لنوع موضوع العلم ويثبت له عوارضه الذاتية ولا شك ان هذه الاعراض بالقياس الى موضوع العلم اعراض غريبة لكونها عارضة له بواسطة الاخص وكلما شانه كذلك يكون غريبا فيلزم
صحة البحث عن الاعراض الغريبة واجيب بان المعتبر في الموضوع الطبيعة من حيث هي لا من حيث العموم ولا من حيث الخصوص ولا شك ان العارض للامر الاخص عرض ذاتي
بالقياس الى الطبيعة من حيث هي وان كان غريبا بالقياس الى الطبيعة من حيث العموم ويرد عليه انه ح يكون الاعراض الذاتية على ثلثة اقسام قسم تجاوز من الطبيعة الى الافراد
كلا وقسم تجاوز منها اليها بعضا وقسم لا تجاوز منها اليها اصلا والمعتقد من هذا القسم هو موصوفه طبيعة فلا يبحث عنه في العلوم اذ مسائلها قضايا محصورة مع ان ظاهر العبارة
دال على ان البحث يقع عن جميع الاعراض الذاتية بناء على ان الجمع المضاف نص في الاستغراق واجيب عن الاصل بان المعتبر في الموضوع الطبيعة من حيث
السريان في الافراد كلا او بعضا والعارض للامر الاخص وان كان غريبا بالقياس الى الطبيعة السارية في الافراد لكنه عرض ذاتي بالقياس الى الطبيعة السارية في
الافراد بعضا وح يكون العرض الذاتي على قسمين قسم يشمل الافراد كلا وقسم يشملها بعضا وكلاهما يقع البحث عنهما فلا يرد ما يرد وعلى الجواب الاول
المشار اليه بقوله للطبيعة من حيث هي اشار الى ما يرد عليه بقوله فيجوز الخ واشار الى الجواب الثاني بقوله ومن حيث انها سارية الى آخره فكلمة او
بل للاضراب قوله بواسطة في العروض الخ اقول قد كان التعريف المشهور للعرض الذاتي ما يلحق الشيء لذاته او بواسطة مساوية فورد عليه ان المتبادر من لذاته نفي
الواسطة مطلقا حتى الواسطة في العلم فيكون ثبوته للموضوع ضروريا فيلزم كون بعض مسائل الفن بديهية وهو باطل اذ لا كسب في العلوم الا فيما فيه خفاء ولا خفاء في البديهي
وايضا يلزم حصر مسائل الفن في القضايا الضرورية بناء على ان محمولات المسائل اما مقتضى ذات الموضوع في القسم الاول او مقتضى مقتضاها بناء على ان مساوي
الذات مقتضاها وكلاهما ضروريان لها وهذا ايضا باطل اذ كثير من مسائل الفن يكون قضايا ممكنة كما في قولهم كل جسم يقبل الكون والفساد فتكلفوا لدفعها بان المراد من قوله لذاته
نفي الواسطة العروضية فيجوز ان يكون هناك واسطة في الثبوت سيما لو كانت مخفية بان لا يكون لها حظ من العروضية فيكون ثبوت العارض للموضوع لعلة واما الواسطة في
العلم فلا بد ان يكون متحققة في كلا القسمين فالمص لما تصور ان يرد عليه ان ح لا يتم المقابلة بين القسمين اذ لا مقابلة بين نفي الاخص اعني نفي الواسطة العروضية في قوله لذاته واثبات
الاعم اعني اثبات مطلق الواسطة في قوله بواسطة مساوية فتصدى الشارح لدفعه بطريق يكون به تمام المقابلة بتقديم معنى قوله بواسطة مساوية على قوله لذاته بان قال بواسطة
في العروض او اعم يعني الواسطة في الثبوت في موضع قولهم بواسطة مساوية او لا بواسطة شيء منهما في موضع قولهم لذاته بتقديم الايجاب على السلب اذ ايجاب الخاص وسلبه
يتقابلان بخلاف سلب الخاص وايجاب العام كما يفهم من عبارة القوم فانهما لا يتقابلان وذلك بناء على ان السلب رفع الايجاب فتعبيره وتوجيه الى ما ورد عليه الايجاب
والايجاب ليس كذلك وايضا ان الايجاب اشرف من السلب فلذا تصدى الى تقديمه عليه ويرد عليه انه يفهم انه يلزم ان يكون العارض بواسطة الاخص عرضا غريبا مع

ليس كك كما عرفت فلذا اعرض الشيخ رحمه الله عن اشتراط المساوات في الواسطة لئلا يرد عليه ما يرد عليهم لكن يرد عليه ان يكون العارض بواسطة المباين عرضا ذاتيا مع انه ليس كك واجاب عنه باشتراط كون الواسطة متحدة مع المعروض فالعارض للامر المباين لا يكون عرضا ذاتيا ويرد عليه ان العارض للامر الاعم يجب ان يكون عرضا ذاتيا مع ان الامر ليس كك واجاب بنفي العموم عن الواسطة بقوله وان لا يكون اعم اه وبالجملة العارض للامر الاخص عرض ذاتي والعارض للامر الاعم عرض غريب والسر في ذلك ان الاخص لا يتحقق بدون الاعم فيكون معروضه عين معروضه والاعم قد يتحقق بدون الاخص فيجوز ان يكون معروضا في ضمن فرد آخر فلا يلزم من معروضيته معروضية الاخص وللتنبيه على ان المنفي في القسم الثاني هي الواسطة المعروضة لا الواسطة الغير المحققة حتى يرد ما ذكرنا سابقا قال وان كان بتوسط واسطة في الثبوت او وللتنبيه على الفرق بين العارض للاعم والعارض للامر الاخص بان الاول عرض ذاتي بخلاف الثاني قوله فيجوز ان يكون العارض الخ بان العلة ان اقتضت عموم العارض مطلقا او من وجه من المعروض يكون كك وعلى هذا فقس وبالجملة ان مدار ذاتية العارض على كون المعروض معروضا له حقيقة وهو متحقق في الاول دون الثاني كما عرفت فالفاء في قوله فيجوز للتفريع على تحقق الواسطة بمعنى العلة المحضة قوله ومن ههنا مرتبة بما سبق من قوله الطبيعة من حيث هي او من حيث انها سارية اه كما عرفت ولما كان البحث عن العارض للامر الاخص غير مسلم عند الجمهور ومنهم المحقق الدواني ايده بالاحالة على تحقيق المحققين بقوله كذا حققه المحقق وما وقع من الشيخ من اطلاق الواسطة في الاثبات في موضع الواسطة في الثبوت وهو مخالف لاصطلاح الجمهور اذهم مصطلحون ان الواسطة في الاثبات عبارة عن الواسطة في العلم لا عن الواسطة في اللحوق بنفس الامري غيره الى الواسطة في الثبوت و بين باعث التغير في الحاشية بقوله وقد عبرت عنه في النسخة الحديثة اه ثم قد ظن قوم ان اشتراط اتحاد الواسطة مع ذي الواسطة للاحتراز عن لزوم قيام العرض الواحد بمحالين المتعددين فورد عليهم انه يجوز ان يكون العارض متعدد الجنس والشخص فلا يلزم قيام العرض الواحد بمحالين بل قيام العرضين بهما وهو ليس بمحال فلا حاجة الى هذا الشرط وهذا معنى قوله في الحاشية وهذا الشرط مبني الخ فالحق ان هذا الشرط لاخراج العارض بواسطة امر مباين كما قررنا سابقا لا لما زعمه القوم وهذا معنى قوله فيها والحق وبالجملة المقصود من هذا الكلام الرد على هذا القوم ثم العارض في الواسطة في الثبوت واحد بالطبيعة ومتعدد بحسب الشخص فلا يلزم المحذور المذكور لكون المعروض حقيقة متعددة واما الواسطة في العروض فالعارض فيها واحد بالشخص قطعا بناء على ان تعدد الاعراض انما هو بتعدد محالها ولا شك ان المحل المعروض فيها واحد فيلزم ان يكون العرض كك والا يلزم كون العرض متشخصا بذاته وهو مح ولما كان الكلام ههنا في كلا القسمين لم يجزم الشيخ بوحدة العارض شخصا وتعدده فيهما قوله فتامل لعله رمز الى ان المثال لا يطابق الممثل اذ الواسطة في عروض الحرارة هو التماس وهو ليس بمباين ويمكن الجواب ان المراد المباينة في الصدق ولا شك ان التماس مباين للماء في الصدق ولو سلم ان المراد بالمباين المباينة في التحقق والتماس ليس بمباين فيه فلا نم توسط التماس بل الواسطة هي النار والتماس شرط ويمكن ان يكون اشارة الى ان هذا الاشتراط يقتضي ان يكون العارض بواسطة امر مساو في التحقق كالتلون العارض للجسم بواسطة السطح المساوي في التحقق عرضا غريبا مع ان الامر ليس كك اذ رئيس المحققين اعني السيد السند صرح في حواشيه على شرح المطالع بانه عرض ذاتي ويمكن الجواب عنه بان المراد بالاتحاد هو مطلق الحمل سواء كان بالاشتقاق او بالمواطاة او مطلق الاتحاد سواء كان قبل التاويل او بعده ولا شك ان المساوي في التحقق يحمل الى الاشتقاق ويتحد بعد التاويل بتقدير ذو فالواسطة في هذه الصورة هو ذو السطح بحسب الحقيقة والا كان يجب ظاهرا قاويلهم هو نفس السطح ولا شك ان المضاف الى السطح متحد مع الجسم فيكون العارض للجسم عرضا ذاتيا له فلا حاجة الى ما ارتكبه البعض من ان اشتراط الاتحاد مبني على ما هو المشهور وليس مبنيا على تحقيق السيد السند قال في الحاشية في تمثيل العارض للاعم والاخص مطلقا كعروض الجنس للفصل المقسم وبالعكس اذ كل منهما عرض ذاتي للآخر كما قام الشيخ وغيره فتامل وانما قيد بالفصل المقسم ليصح عطف وبالعكس عليه اذ الفصل المقوم ليس بعارض للجنس المتقوم به وان كان الجنس المتقوم عارضا له وذلك بناء على ما قالوا ان الجنس المتقوم بالفصل نوع له وهو خاصة للفصل وان كان الفصل فصلا له واما عرضية الجنس للفصل فلا يتفاوت بالقياس الى كلا القسمين ثم انما امر بالتامل ليكون اشارة الى ان القول بعرضية الجنس للفصل يدل على تغايرهما ذاتا اذ لا بد من الاختلاف الذاتي بين العارض والمعروض مع انهم متفقون ان الجنس والفصل متحدان ذاتا فلا يصح القول بعروض احدهما للآخر ويمكن الجواب بان كلا منهما باعتبار مرتبة لا بشرط الشيء متحد مع الآخر او بشرط الشيء

وباعتبار مرتبة بشرط لا غيره ومعارضه فالقول بالعروض بهذا الاعتبار لكن حرو ان تغاير ذاتهما لكن لا يصح حمل احدهما على الآخر فلا يصح اطلاق العرض الذاتي عليه لاخذ الحمل في مفهومه الا ان يقال ان هذا الاطلاق باعتبار النظر عن اخذ العرض الذاتي هو الخارج المحمول فاطلاق الخارج باعتبار شرط لا والذاتي المحمول باعتبار لا بشرط الشيء هذا ما الهمني ربي في هذا المقام وسياتي لك زيادة تفصيل في مباحث الجنس قوله عند القدماء الخ تمهيد بيان كلام المصنف مبني على مذهب المتاخرين فلذا لم يقيد المعقولات بالثانية قوله باعتبار صحة الايصال الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان التقييد بالايصال يفيد قصر البحث بما يكون موصلا كالمعرف والحجة فلا يصح البحث عن الكليات وعن القضايا ولو احدها وحاصل الدفع ان القيد للموضوع هو صحة كونه موصلا او موقوفا عليه له والكليات والقضايا وان لم يكن موصلا لكنها يتوقف عليها الايصال لكونها من اجزاء الموصل وبالجملة ان تقييد الموضوع بالحيثية يفيد رجوع البحث اليها بان المقصود من المباحث المذكورة هي هذه الحيثية بان يكون المبحوث عنه معروضا لها او موقوفا عليه لمعروضها وليس الغرض من التقييد قصر البحث على معروضها وانما بيان ان الايصال ليس قيدا للموضوع بل قيده هو صحة الايصال فليس ما ينبغي ان يقول به الشارح اذ هو مصرح عن قريب ان الحيثية قيد في نظر الباحث لا في نفس الامر فلا باس في كونها بحوثا عنها وتفصيله سياتي قوله في تفصيل المقام الخ انما قال ذلك ليثبت الامتياز بين الحكمة الميزانية والحكمة الالهية باثبات الاتحاد بين موضوعيهما بان موضوع الثانية هي المعقولات الثانية التي تنعقد منها قضايا حقيقية فلا يلزم خلط العلمين مع ان الوجود والوجوب مثلا من قبيل الثاني فلا يلزم على المنطقي البحث عنها قوله وهي التي تكون مطابق الحكم اه بان يكون وجود المعروض في الذهن شرطا للعروض فيها فينعقد منها ومن معروضها قضية ذهنية وهذا بناء على ان ذهنية القضية انما تكون بكون المحكي عنه امرا ذهنيا بان يكون للوجود الذهني دخل في الحكاية عنه واما بناء على ان ذهنيتها باعتبار كون الذهن ظرفا للاتصاف فالمدعي للاثنينية وتحقق الصفة ولا شك ان القسم الاول من المعقولات الثانية تتحقق في الذهن فقط فيثبت الاثنينية في الذهن لا في الخارج واما بناء على ان كون ذهنيتها باعتبار كون الذهن ظرفا للاتصاف المدلول عليه للنسبة واما بناء على ان ذهنيتها باعتبار كون المحكي عنه حالا اذا انها على اصل تقرر للموضوع ويكون ذلك الحال في الذهن وبالجملة انعقاد الذهنية منها ومن معروضها ليس بمختلف باختلاف الاصطلاحات والتفصيل سياتي قوله فان مصداقها دليل لكون المحكي عنه في هذا القسم هو الامر الذهني باعتبار الوجود الذهني وحاصله ان المحكي عنه في هذا القسم هو الوجود المنفرد وهو لا يكون الا في الذهن فقوله وجودها المنفرد اشارة الى الصغرى وقوله وانما هو اشارة الى الكبرى فينتج منهما ان المحكي عنه في هذا القسم هو الوجود الذهني وانما عدل عن الذهن الى اللحاظ في الكبرى لئلا يرد ان الماهية كما تكون مخلوطة مع الموصوف المقابل في الخارج فكذا مخلوطة معه في الذهن فلا يصح القول بكون الوجود المنفرد وجودا ذهنيا وحاصل الدفع ان المراد بالذهن هو اللحاظ الذي هو ظرف اوسع من الذهن والخارج لكون كل منهما ظرفا للخلط فقط بخلاف اللحاظ فانه ظرف له وللتعرية قوله وتوضيحه الخ دليل لاثبات المقدمتين اما اثبات الصغرى فلان المحكي عنه بهذا القسم محكي عنه بالاحوال المختصة والمحكي عنه بها وجود منفرد عن وجود موصوف مقابل فينتج منهما ان المحكي عنه بهذا القسم هو الوجود المنفرد وهو هذا الصغرى المطلوبة واما اثبات الكبرى فلا احد الموصوفين لا يتميز بحسب العين ولا بحسب الذهن عن الآخر فتعين كون الوجود المنفرد وجودا لحاظيا وهذا معنى قوله وانما ذلك النحو في لحاظ الذهن الخ ثم المراد بالشيء هو موصوف الحال المختص وكلمة ما في قوله عما عبارة من موصوف المقابل لتلك الحال فحل الشيء انما هو موصوف الموضوعية وموصوف المقابل هو موصوف المحمولية فكلمة ما هنا عبارة عنه فالمحكي عنه للموضوعية مثلا ان ما هو وجود موصوف المنفرد عن وجود موصوف المحمولية ولا شك ان موصوفا انما هو الموضوعية انما ينفرد عن موصوف المحمولية في لحاظ الذهن واما في الخارج والذهن فخلط بحت بينهما فالمراد بالعين في قوله بحسب العين هو الظرف الخارج بالمعنى الاعم هو ما يكون الموجود فيه مرتبا عليه للآثار الخارجية سواء كان بحسب الشاعر او فيهما بان يكون قائما بها فلا يتوهم ان الحصر في لحاظ الذهن انما يثبت بنفي الوجود المنفرد عن العين والذهن لا بنفيه عن العين فقط فلا يتم التقريب نعم المخصوص صلة للحاظ فيه تنبيه على ان الوجود المنفرد انما يكون في لحاظ يكون مخصوصا بذلك الشيء واما اذا لم يكن كك بان يكون ذلك اللحاظ لحاظا لذلك الشيء مع موصوف المقابل فلا يكون فيه وجود منفرد بل يكون ذلك اللحاظ ظرفا للخلط فقط و ظرف التعرية انما هو اللحاظ الاول اعني لحاظ ذلك الشيء فقط فقولهم اللحاظ ظرف للخلط والتعرية من قبيل القضايا التي يكون الموضوع فيها موضوعا

للتقیضین ویکون فیہا ابہام اجتماع التقیضین بان یجری حکم الخاص علی العام والتفصیل سیاتی وبالجملۃ ان القسم الاول من المعقول الثانی من الاحوال المتقابلۃ بعضہا مع بعض فیقتضی کلہا انفراد موصوف عن موصوف مقابلہ اذ لو لم یلحظ انفراد وجود موصوف یصح عنہ الحکایۃ بمقابلیۃ فلا تتم المقابلیۃ بخلاف القسم الثانی فانہ لیس من الاحوال المتقابلۃ بعضہا مع بعض فلا یقتضی وجود الموصوف وجودا منفردا وہذا ہو قولہم ان الوجود الذہنی للموصوف شرط فی عروض القسم الاول بتمام الانفراد والتقابل بخلاف القسم الثانی وما ذکرنا یعلم ان القضایا الذہنیۃ اعم من ان یکون ظرف موصوفہا او ظرف الاتصاف فیہا فی الذہن او فی لحاظہ فالنسبۃ فی القضایا الذہنیۃ نسبۃ الی الذہن بالمعنی الاعم سواء کان بعینہ او لحاظہ ولما ورد علی قولہ الغیر المحلوظ ہو تقابلہما ان التقابل بین العارضین کالموضوعیۃ والمحمولیۃ متقابلین معروضہما والتغایر بما سیاتی ہو الانفراد بین الموصوفین اجاب فی الحاشیۃ بان المراد بما یقابلہ الموصوف بمقابل تسمیۃ للعروض باسم العارض او المراد الموصوف المقابل وان تحلت لہ لابد بین تقابل الموصوفین فلا یصح اطلاق المقابل علی الموصوف قلنا الموصوفان متقابلان عرفا بمعنی ان العرف یعتبر بنہیا تقابلا باعتبار کونہما موصوفین للوصفین المتقابلین لا باعتبار ذاتہما ولیس منہا تقابلا اصطلاحا لاتحادہما فی الوجود الخارجی وہذا معنی قولہ لیتاتی بالموصوف الآخر المقابل سرفا فالاولی توصیف الموصوف بالآخر رمزا الی ان اطلاق المقابل علیہ باعتبار صفتہ وہو بنفسہ لیس بمقابل وہذا ابینہ ہو التوجیہ الاول وفی قولہ المقابل عرفا اشارۃ الی ان بین الموصوفین تقابلا عرفا وان لم یکن اصطلاحا وہذا ہو التوجیہ الثانی قولہ فہما قال المحقق الدوانی الخ الغرض من نقل کلامہ الاعتراض بان اعتبار الانفراد بین الموصوفین مخالف عن مسلک المحققین لان المحقق الدوانی اعتبر انفراد الموصوف عن الصفۃ فعلی ہذا الامر بالتامل فی آخرہا اشارۃ الی الجواب بانہ لا مخالفۃ اذ کلامنا فی القسم الاول وفیہ یعتبر الانفراد بین الموصوفین وکلام المحقق فی القسم الثانی وفیہ یعتبر الانفراد بین الموصوف والصفۃ فلا مخالفۃ یحتمل ان یکون الغرض منہ الاستدلال علی اختصاص الانفراد بین الموصوفین بالقسم الاول ودون اختصاص الانفراد بین الموصوف والصفۃ بدلیل قول المحقق فعلی ہذا الامر بالتامل اشارۃ الی الدقیق بانہ انما تتحقق مغایرۃ سلوبیۃ بینہما الذی ہو ظرف الاتصاف الخ فالمراد ان المراد بالوجود وجود المحمول الذی ہو عین الصفۃ نحو الابیاض یتحلف فی قولہ ان یمتاز الموصوف بحیث لک الوجود عن الوصف ذی المناسبۃ علی ہذا التقدیر ان یقال ان یمتاز الموصوف بالنظر الی فی ذلک بناء علی ان القید الضروری ہو انفراد الموضوع عن المحمول او لانک ان الموضوع فی البسیطۃ ہو ذات الشیء لا ذاتہ باعتبار الوجود والا یلزم تقدم الشیء علی نفسہ بالنظر الیہ وایضا لا معنی لتقریر ذلک بحیث فیہ ذلک الوجود اذ حاصل ذلک یرجع الی ان المعتبر فی المحمول ان یمتاز للموضوع بحیث ذلک المحمول عن المحمول وذلک مما لا معنی لہ الا ان یقال ان المراد ان یمتاز الموصوف الذی ہو موصوف باعتبار ذلک الوجود ای لذلک الوجود عن الوصف الذی ہو ذلک الوجود وتحمل ان یکون المراد الوجود المعتبر فی جانب الموصوف یکون المعنی ان المعتبر فی الوجود الذی ہو ظرف الاتصاف ان یمتاز للموصوف بحیث فی ذلک الوجود والذی ہو وجوده من الوصفی ای وصف کان والله اعلم بحقیقۃ المراد قال فی الحاشیۃ المتممۃ علی قولہ وتوضیحہ قال المعلم الاول الغرض من نقل کلامہ تاییدہ بما قام فی اثبات صغری اصل الدلیل وما قام فی اثبات کبراہ وایضا فیہ اشارۃ الی ان الوجود المنفرد قد یکون فی الخارج ایضا کما فی المحکی عنہ للاوصاف المتضادۃ الا بالنسبۃ فقولہ فان احد الموصوفین لا یتیسر بحسب العین عن الآخر مرجعہ الی ان الخارج ظرف لفقط ہذین الموصوفین فی خصوص ہذہ العوارض لا مطلقا وایضا فیہ رمز الی انہ کذلک ان المحکی عنہ بالاحوال المختصۃ الذہنیۃ یقتضی وجودا منفردا فکذلک المحکی عنہ بالاحوال المختصۃ الخارجیۃ یقتضی وجودا منفردا عن وجود الموصوف الآخر وہذا معنی قولہ فہما بحسب الاعیان او بحسب الذہن وایضا فیہ اشارۃ الی انہ کما ان المحکی عنہ بالحمل المواطاتی بالاحوال المختصۃ یقتضی وجودا منفردا او بالجملۃ الاحوال المختصۃ اعم من المشتقات ومن المبادی وہذا معنی قولہ فہما من المفہومات المحمولۃ او العارض وایضا فیہ اشارۃ الی ان قولہم ان الخارج ظرف للخلط مخصوص بالنظر الی موصوفات ہذہ العوارض وہذا معنی قولہ فہما لتغایر المحمول عن الموضوع وایضا فیہ اشارۃ الی ان کون الخلط ظرفا للخلط والتغایر من قبیل حمل المتقیضین علی الطبیعۃ باعتبار الفردین ظرف الخلط فرد من الملی الخلط اعنی ہو لحاظ الخلط وظرف التغایر اعنی ہو لحاظ الانفراد وہذا معنی قولہ الذی ہو بین لما ہو الخلط الخ وبالله التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق تتمیم بعض المفہومات الخ اضافۃ ذلک للایتیسر الا لما کان فی

المفہومات مشروطۃ عروضہا بالوجود الذہنی للمعروض فینبغی ان یکون ذاتہا بانیۃ عن الانتزاع عن الموجود الخارجی مع ان الامر لیس کذلک فی الجمیع وحاصل الدفع انہ لا یلزم من شرط الوجود الذہنی واقتضائہا وجودا منفردا للموصوف ان یکون ذاتہا آبیۃ عن الانتزاع عن الموجود الخارجی وانقلت اذا لم یکن ذاتہا آبیۃ عن الانتزاع عنہ فیجوز انتزاعہا عنہ فلا یثبت اشتراط الوجود الذہنی للمعروض لعروضہا قلنا شرطیۃ الوجود الذہنی لاقتضائہا وجودا منفردا للمعروض وللانفراد الا فی الذہن کما عرفت لا لابائہا ذاتہا عن الانتزاع عن الموجود الخارجی وہذا معنی قولہ لکن فیہ خلط بحثا ہ وبالجملۃ القسم الاول من المعقول الثانی علی نوعین نوع یؤخذ فی مفہومہ لامر یقتضی ذہنیۃ المعروض مثل النسبۃ والحمل والکثرۃ وہذا معنی ابایۃ الذات عن الانتزاع عن الموجود الخارجی ونوع لا یؤخذ فی مفہومہ شیء یقتضی ذلک مثل الذاتیۃ وہذا معنی عدم ابایۃ الذات عن الانتزاع عنہ وکلا القسمین یسیاتی فی اقتضاء الوجود المنفرد للموصوف قولہ ونوع یؤخذ علی وجہ العموم الخ اقول المعقول الثانی الذی ہو موضوع المنطق مشروط عروضہ بالوجود الذہنی للمعروض کما عرفت والذی ہو موضوع الحکمۃ یقتضی الوجود الذہنی ما خوذ لا بشرط الشیء والا لم یکن بشرط الشیء یلزم تقدم الشیء علی نفسہ بالقیاس الی الوجود وتقدم الوجود علی الامکان والامتیاز بالقیاس الیہما وکلاہما ممالان ولاشک ان الماخوذ لا بشرط الشیء اعم من الماخوذ بشرط الشیء فیصح القول بالعموم والمقابلۃ بین القسمین فباعتبار اخذ لا بشرط الشیء بلحاظ لا بشرط الشیء ومن ہہنا یعلم ان الاخص باعتبار الذات فرد من الاعم باعتبار فاتہ وباعتبار لحاظ الخصوص مقابل لہ باعتبار لحاظ عمومہ فجر لا بان یوخذ العوارض الانتزاعیۃ فی التعریف الآتی بلحاظ لا بشرط الشیء بالقیاس الی الوجود الذہنی لیتم المقابلۃ بین القسمین وبالجملۃ یتوہم علیہا تخصیص مطابق الحکم فی القسم الاول بالذہن وعدم ذکر القید فی القسم الثانی قولہ کما فی العوارض الانتزاعیۃ اہ اقول قد قال فی الافق المبین القسم الثانی ما یکون مصداقہ نفس الشیء دون ان یقوم بہا امر فی الخارج وان لا ینتزع بمقایسۃ امر خارجی وباقتضاء صفۃ خارجیۃ ولا باقتضاء من ماہیۃ الموصوف واحترز بالقید الاول عما یکون مصداقہ قیام حالۃ خارجیۃ کالابیض مثلا وبالقید الثانی عن الاضافیات نحو الفوقیۃ وبالقید الثالث عن العدمیات وبالقید الاخیر عن لوازم الماہیۃ فرد علیہ ان الذات والذاتیات داخلۃ فی ہذا التعریف فینبغی ان یکون کل منہا معقولا ثانیا مع انہ لا یقول بہ احد وایضا المبادی الاقتضائیۃ بالقیاس الی انفسہا والی شخصہا داخلۃ فیہ مع انہا لیست بمعقولات ثانیۃ فاعرض الشارح عنہ وقال وہی العوارض الانتزاعیۃ فبذکر العوارض خرج الذات والذاتیات للاعیان الخارجیۃ وبذکر الانتزاعیۃ خرج الاقتضائیات مطلقا سواء قیست الی انفسہا او الی شخصہا او الی معروضہا وللتنبیہ علی ان المعتبر فی المعقول الثانی ہو ان یحمل علی الاعیان الخارجیۃ حملا اولیا او ذاتیا لا ان یطلق الحمل علیہا حتی یرد ان الموجود معقول الثانی ومحمول علی الاعیان الخارجیۃ قال البنی لا تصدق علی الاعیان بالحمل الاولی والذاتی وقولہ کما فی الاوصاف العینیۃ آہ مطلقا بالنفی وصدقہا علی نفسہا صدق الاولی وعلی شخصہا صدق ذاتی فالاحتراز عنہا انما یاتی بذکر الانتزاعیۃ الا انہ ذکر فی الحملین المذکورین للتنبیہ علی ما قلنا فلا یرد ان نفیہما والاحتراز عنہما انما یاتی بذکر الانتزاعیۃ فیلزم الاستدراک کما لا یخفی بہما خصوص حال اہ واحترز بعن مشتق الانضمامیات بنا علی ما لہ والکان من العوارض الانتزاعیۃ لکن بخلاف خصوص حال فی العین اعنی قیام المبدا بالموصوف فالمراد بخصوص حال اعم من ان یکون امرا قائما بالموصوف قیاما انضمامیا او انتزاعیا وسواء کان مبدا اولیۃ فکما احترز بہ عن مشتق الانضمامیات کذا احترز بہ عن مشتق الاضافیۃ واشہما وکذا احترز بہ عن مشتق العدمیات والنفسہا الا ما ذات خصوص حال فی العین تحقق فیہا ایضا ففیہ رضر الی لزوم الاستدراک فی عبارۃ الافق المبین اذ کل من الاضافیات والعدمیات یخرجان بقید واحد فلا حاجۃ الی ذکر القیدین لاخراجہما ولما کان لوازم الماہیات والمشتقات والانتزاعیات فی المبادی والمعقولات الثانیۃ کلیہما یستلزم عدم التاصل العینی فاقول یکون المعقول الثانی معقولا ثانیا دون المفہومات الآخر مع ان مداره علی عدم التاصل العینی بحکم اشار الی دفعہ فی الحاشیۃ بان مدار المعقول الثانی علی عدم التاصل العینی وعدم حیثیۃ تتابعہ منابہ والامر الثانی ہو الفارق بین المعقول من المفہومات الآخر اذ فیہا حیثیۃ تتابعہ منابہ وہذا معنی قولہ فہما لان حیثیۃ الاقتضاء الخ ولما کان المعتبر فی المعقول الثانی ان لا یکون فردہ موجودا فی الخارج فورد علیہ ان الوجود

المصدری من المعقولات الثانیۃ مع ان فرد ما عنی الواجب الوجود موجود فی الخارج اشار الی دفعہ فی الحاشیۃ بقولہ الوجود الحق وحاصلہ ان الواجب تعالی لیس بمحمل علیہ الوجود المطلق فلا یکون فردا لما ذکر المحمل من لوازم الفردیۃ وانما ینافی المحمل فلانہ لو کان محمولا علیہ لکان عینہ او ذاتیا لہ او عارضا لہ والکل بجمیع شقوقہ باطل اما بطلان الاول فلزوم العینیۃ بین الواقعی والاعتباری المحض وامّا بطلان الثانی فلزوم الترکیب فیہ تعالی واما نفی الثالث فلاستلزامہ ارتسامہ تعالی فی العقل بناء علی ان انتزاع العارض من المعروض یقتضی ارتسامہ فی العقل وبطلان التالی ینادی باعلی المنادی علی بطلان المقدم ویرد علیہ ان انتزاع العارض یقتضی ارتسام المعروض سواء کان باعتبار ذاتہ او باعتبار وجہہ ولا یلزم من استحالۃ الاخص استحالۃ الاعم فیجوز ان یرتسم ذاتہ تعالی باعتبار الوجہ وینتزع عنہ الوجود المصدری فلا یثبت بطلان الشق الثالث وأجیب بان العارض اذا کان منتزعا عن المعروض باعتبار ذاتہ فلا بد من الارتسام بہذا الاعتبار ولا شک فی استحالۃ ارتسامہ بہذا الاعتبار وہہنا کذلک فالواجب باعتبار نفس ذاتہ مطابق انتزاع الموجودیۃ والا لم یکن واجبا اذ ہو ما یکون موجودیتہ لاجل ذاتہ لا ما یکون موجودیۃ لاجل شیٔ آخر وہذا معنی **قولہ** فہا نفس حقیقۃ مصداق حمل الوجود علیہ والیہ اشارۃ الی دفع ما یرد من انہ للعالم یرتسم ذاتہ تعالی فی العقل ولا یصح انتزاع الوجود عنہ فلا یصح الحکم بموجودیۃ تعالی وحاصل الدفع ان المحکم بہ لاقتضاء البرہان لا ارتسام ذاتہ تعالی فی الذہن ویرد علیہ ان حکم العقل یقتضی ارتسامہ فیہ غایۃ ما فی الباب انہ یکون ارتسامہ تعالی فیہ بواسطۃ البرہان فصحیح انتزاع الوجود وعروضہ لہ تعالی وأجیب ان ارتسام الشیٔ انما یکون فی المنتزع وہو بالقیاس الی وجودہ تعالی لا فی البرہان فینبغی الارتسام فیہ لا فی العقل وہذا معنی **قولہ** فہا وبالجملۃ آہ **قولہ** فاذا لیس الوجود الحق تفریع علی بطلان التالی بجمیع شقوقہ الثلثۃ اقول ہذا کلہ تنبیہ ظاہرا وعند التحقیق لا فائدۃ فیہ اذ تسلیم حکم العقل بموجودیتہ تعالی دلیل علی عروض الوجود لہ تعالی ما دار مصدق المشتق علی المبدأ فلا یصح الانکار عن الصدق العارضی وانتفت ان عروضہ یوجب علیہ اشتقاقا ومدارا الفردیۃ علی الحمل المواطاتی فلنا لا فائدۃ فی نفی العروض بنفی الارتسام بل الاخصر الافید ان یقال عن الاصل ان مدار الفردیۃ علی الحمل المواطاتی وہو منحصر فی الذاتی والعرضی ونفی الاول ظاہر بما مر من لزوم الترکیب ونفی الثانی للزوم حمل المعنی المصدری علی معروضہ مواطاتا وبالجملۃ افراد الوجود المصدری ہی حصصہ وہی انما ہی الموجود الخارجی والموجودات الاعیانیۃ معروضاتہ وہو محمول علیہا بالحمل المواطاتی العرضی والوجود بالحمل الاشتقاقی العرضی ومن ہہنا ثبت ان المعتبر فی الثانی ہو نفی الحمل الاولی والذاتی علی الاعیان الخارجیۃ لا مطلق الحمل ولیعلم ایضا ان الحمل العرضی اعم من الحمل المواطاتی والاشتقاقی وبہ اللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق

قولہ والقضایا المعقودۃ بہا المراد قول المحقق الہروی فی حواشیہ من ان القضایا المعقودۃ من المعقولات الثانیۃ مع ان فرد ما عنی الواجب الوجود موجود فی الخارج اشار الی دفعہ فی الحاشیۃ بقولہ الوجود الحق وحاصلہ ان الواجب تعالی لیس بمحمل علیہ الوجود المطلق فلا یکون فردا لما ذکر المحمل من لوازم الفردیۃ وانما ینافی المحمل فلانہ لو کان محمولا علیہ لکان عینہ او ذاتیا لہ او عارضا لہ والکل بجمیع شقوقہ باطل اما بطلان الاول فلزوم العینیۃ بین الواقعی والاعتباری المحض وامّا بطلان الثانی فلزوم الترکیب فیہ تعالی وامّا نفی الثالث فلاستلزامہ ارتسامہ تعالی فی العقل بناء علی ان انتزاع العارض من المعروض یقتضی ارتسامہ فی العقل وبطلان التالی ینادی باعلی المنادی علی بطلان المقدم ویرد علیہ ان انتزاع العارض یقتضی ارتسام المعروض سواء کان باعتبار ذاتہ او باعتبار وجہہ ولا یلزم من استحالۃ الاخص استحالۃ الاعم فیجوز ان یرتسم ذاتہ تعالی باعتبار الوجہ وینتزع عنہ الوجود المصدری فلا یثبت بطلان الشق الثالث وأجیب بان العارض اذا کان منتزعا عن المعروض باعتبار ذاتہ فلا بد من الارتسام بہذا الاعتبار ولا شک فی استحالۃ ارتسامہ بہذا الاعتبار وہہنا کذلک فالواجب باعتبار نفس ذاتہ مطابق انتزاع الموجودیۃ والا لم یکن واجبا اذ ہو ما یکون موجودیتہ لاجل ذاتہ لا ما یکون موجودیۃ لاجل شیٔ آخر وہذا معنی **قولہ** فہا نفس حقیقۃ مصداق حمل الوجود علیہ والیہ اشارۃ الی دفع ما یرد من انہ للعالم یرتسم ذاتہ تعالی فی العقل ولا یصح انتزاع الوجود عنہ فلا یصح الحکم بموجودیۃ تعالی وحاصل الدفع ان المحکم بہ لاقتضاء البرہان لا ارتسام ذاتہ تعالی فی الذہن ویرد علیہ ان حکم العقل یقتضی ارتسامہ فیہ غایۃ ما فی الباب انہ یکون ارتسامہ تعالی فیہ بواسطۃ البرہان فصحیح انتزاع الوجود وعروضہ لہ تعالی وأجیب ان ارتسام الشیٔ انما یکون فی المنتزع وہو بالقیاس الی وجودہ تعالی لا فی البرہان فینبغی الارتسام فیہ لا فی العقل وہذا معنی **قولہ** فہا وبالجملۃ آہ **قولہ** فاذا لیس الوجود الحق تفریع علی بطلان التالی بجمیع شقوقہ الثلثۃ اقول ہذا کلہ تنبیہ ظاہرا وعند التحقیق لا فائدۃ فیہ اذ تسلیم حکم العقل بموجودیتہ تعالی دلیل علی عروض الوجود لہ تعالی ما دار مصدق المشتق علی المبدأ فلا یصح الانکار عن الصدق العارضی وانتفت ان عروضہ یوجب علیہ اشتقاقا ومدارا الفردیۃ علی الحمل المواطاتی فلنا لا فائدۃ فی نفی العروض بنفی الارتسام بل الاخصر الافید ان یقال عن الاصل ان مدار الفردیۃ علی الحمل المواطاتی وہو منحصر فی الذاتی والعرضی ونفی الاول ظاہر بما مر من لزوم الترکیب ونفی الثانی للزوم حمل المعنی المصدری علی معروضہ مواطاتا وبالجملۃ افراد الوجود المصدری ہی حصصہ وہی انما ہی الموجود الخارجی والموجودات الاعیانیۃ معروضاتہ وہو محمول علیہا بالحمل المواطاتی العرضی والوجود بالحمل الاشتقاقی العرضی ومن ہہنا ثبت ان المعتبر فی الثانی ہو نفی الحمل الاولی والذاتی علی الاعیان الخارجیۃ لا مطلق الحمل ولیعلم ایضا ان الحمل العرضی اعم من الحمل المواطاتی والاشتقاقی وبہ اللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق

قولہ والقضایا المعقودۃ بہا المراد قول المحقق الہروی فی حواشیہ من ان القضایا المعقودۃ من المعقولات الثانیۃ مع ان فرد ما عنی الواجب الوجود موجود فی الخارج اشار الی دفعہ فی الحاشیۃ بقولہ الوجود الحق وحاصلہ ان الواجب تعالی لیس بمحمل علیہ الوجود المطلق فلا یکون فردا لما ذکر المحمل من لوازم الفردیۃ وانما ینافی المحمل فلانہ لو کان محمولا علیہ لکان عینہ او ذاتیا لہ او عارضا لہ والکل بجمیع شقوقہ باطل اما بطلان الاول فلزوم العینیۃ بین الواقعی والاعتباری المحض وامّا بطلان الثانی فلزوم الترکیب فیہ تعالی وامّا نفی الثالث فلاستلزامہ ارتسامہ تعالی فی العقل بناء علی ان انتزاع العارض من المعروض یقتضی ارتسامہ فی العقل وبطلان التالی ینادی باعلی المنادی علی بطلان المقدم ویرد علیہ ان انتزاع العارض یقتضی ارتسام المعروض سواء کان باعتبار ذاتہ او باعتبار وجہہ ولا یلزم من استحالۃ الاخص استحالۃ الاعم فیجوز ان یرتسم ذاتہ تعالی باعتبار الوجہ وینتزع عنہ الوجود المصدری فلا یثبت بطلان الشق الثالث وأجیب بان العارض اذا کان منتزعا عن المعروض باعتبار ذاتہ فلا بد من الارتسام بہذا الاعتبار ولا شک فی استحالۃ ارتسامہ بہذا الاعتبار وہہنا کذلک فالواجب باعتبار نفس ذاتہ مطابق انتزاع الموجودیۃ والا لم یکن واجبا اذ ہو ما یکون موجودیتہ لاجل ذاتہ لا ما یکون موجودیۃ لاجل شیٔ آخر وہذا معنی **قولہ** فہا نفس حقیقۃ مصداق حمل الوجود علیہ والیہ اشارۃ الی دفع ما یرد من انہ للعالم یرتسم ذاتہ تعالی فی العقل ولا یصح انتزاع الوجود عنہ فلا یصح الحکم بموجودیۃ تعالی وحاصل الدفع ان المحکم بہ لاقتضاء البرہان لا ارتسام ذاتہ تعالی فی الذہن ویرد علیہ ان حکم العقل یقتضی ارتسامہ فیہ غایۃ ما فی الباب انہ یکون ارتسامہ تعالی فیہ بواسطۃ البرہان فصحیح انتزاع الوجود وعروضہ لہ تعالی وأجیب ان ارتسام الشیٔ انما یکون فی المنتزع وہو بالقیاس الی وجودہ تعالی لا فی البرہان فینبغی الارتسام فیہ لا فی العقل وہذا معنی **قولہ** فہا وبالجملۃ آہ **قولہ** فاذا لیس الوجود الحق تفریع علی بطلان التالی بجمیع شقوقہ الثلثۃ اقول ہذا کلہ تنبیہ ظاہرا وعند التحقیق لا فائدۃ فیہ اذ تسلیم حکم العقل بموجودیتہ تعالی دلیل علی عروض الوجود لہ تعالی ما دار مصدق المشتق علی المبدأ فلا یصح الانکار عن الصدق العارضی وانتفت ان عروضہ یوجب علیہ اشتقاقا ومدارا الفردیۃ علی الحمل المواطاتی فلنا لا فائدۃ فی نفی العروض بنفی الارتسام بل الاخصر الافید ان یقال عن الاصل ان مدار الفردیۃ علی الحمل المواطاتی وہو منحصر فی الذاتی والعرضی ونفی الاول ظاہر بما مر من لزوم الترکیب ونفی الثانی للزوم حمل المعنی المصدری علی معروضہ مواطاتا وبالجملۃ افراد الوجود المصدری ہی حصصہ وہی انما ہی الموجود الخارجی والموجودات الاعیانیۃ معروضاتہ وہو محمول علیہا بالحمل المواطاتی العرضی والوجود بالحمل الاشتقاقی العرضی ومن ہہنا ثبت ان المعتبر فی الثانی ہو نفی الحمل الاولی والذاتی علی الاعیان الخارجیۃ لا مطلق الحمل ولیعلم ایضا ان الحمل العرضی اعم من الحمل المواطاتی والاشتقاقی وبہ اللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق

بیان تقسیم القضیۃ باعتبار المحکی عنہ وغیرہ

الاول یکون القضایا المعقودۃ من القسم الثانی حقیقیۃ لکن من الوجود المطلق وکیفیاتہ حقیقیۃ علی الاطلاق ومن الوجود الخارجی وکیفیاتہ حقیقیۃ خارجیۃ ومن الوجود الذہنی وکیفیاتہ حقیقیۃ ذہنیۃ فعلی ہذا معنی **قولہ** لا یجب ان یکون ذہنیات لا یجب ان تکون حقیقیۃ ذہنیۃ بل قد تکون حقیقیۃ علی الاطلاق کما فی الامور المذکورۃ الخ وعلی الاصطلاح الثانی یکون القضایا المعقودۃ من القسم الثانی کلہا ذہنیۃ بناء علی ان الأینیۃ الآفیہ وعلی ہذا بناء قول المحقق الہروی فی حواشیہ من ان القضایا المعقودۃ من المعقولات الثانیۃ کلہا ذہنیۃ وبناء قول الشارح فی الحاشیۃ قال الاستاذ فی الحاشیۃ الخ وعلی الاصطلاح الثالث یکون حال القضایا المعقودۃ من القسم الثانی بأن یکون المعتقد من الوجود المطلق وکیفیاتہ حقیقیۃ علی الاطلاق ومن الوجود الخارجی وکیفیاتہ خارجیۃ لا حقیقیۃ ذہنیۃ فعلی ہذا یکون معنی **قولہ** لا یجب ان تکون ذہنیات فقط بل قد تکون حقیقیۃ سواء کانت حقیقیۃ علی الاطلاق کما فی الامور المذکورۃ او حقیقیۃ ذہنیۃ او حقیقیۃ خارجیۃ کما فی حمل الوجود الخارجی او الوجود الذہنی وکیفیاتہما علی التحقیق المقدرۃ فی الاعیان او فی الاذہان وامّا القضایا المنعقدۃ من القسم الاول لا تکون الا ذہنیۃ علی جمیع الاصطلاحات امّا علی الاول فلکون المحکی عنہ فیہ ذا الذہن وامّا علی الاصطلاح الثانی فلکون ظرف الاتصاف فیہ ہو الذہن وامّا علی الاصطلاح الثالث فلکون المثبت لہ امرا ذہنیا محققا واذا عرفت ہذا فاعلم ان قولہ لا یجب ان یکون ذہنیات قد تکون حقیقیۃ مبنی علی الاصطلاح الاول او الثالث للاثانی وقولہ لابہا خصوص حال فی العین او الذہن ایضا مبنی علی الاصطلاح الاول یعنی انہ لو کان المحکی عنہ فیہا خصوص حال فی العین او الذہن لکان المنعقدۃ منہا ذہنیۃ او خارجیۃ لا حقیقیۃ ذہنیۃ او خارجیۃ او علی الاطلاق وقول الاستاذ فی الحاشیۃ علی بعض کتبہ بان القضایا المعقودۃ من القسم الاول ذہنیۃ ومن القسم الثانی حقیقیۃ ایضا مبنی علیہ وقولہ یکون القضایا المعقودۃ من القسم الثانی ذہنیۃ علی الاصطلاح الثانی وبالجملۃ لا یتوہم لکون قول الشارح مخالفا من قول الاستاذ ولا کون قولہ فی الحاشیۃ مخالفا من قولہ فی الکتاب للتنبیہ علی تعین القائل بکون القضیۃ ذہنیۃ قال فی الحاشیۃ بقولہ قال الاستاذ آہ وقولہ قال فیہا ولعل نظرہ الخ ولتوجیہ ما قالہ فی الکتاب من کون القضیۃ المنعقدۃ من القسم الثانی حقیقیۃ قال فیہا ولہذا ای لاجل عدم دخل خصوص الوجود الذہنی الخ وللتنبیہ علی ان التخالف من باب تخالف الاصطلاحین لا من باب تخالف المطالب العلمیۃ قال فیہا واذا دریت ہذا آہ **قولہ** فہا ذہنیات لتحقق الأینیۃ اللادۃ للاتصاف فیہ دون الخارج فلیتأمل فاعل لعلہ رمز الی ان المراد بالحقیقۃ اعم منہا علی الاطلاق ومن الحقیقیۃ الذہنیۃ ومن الحقیقیۃ الخارجیۃ لا الحقیقیۃ علی الاطلاق فقط حتی یلزم عدم صحۃ الحکم فی قولہ ومن الاول حقیقیۃ وعدم تمام التقریب فی قولہ لعدم مدخلیۃ الوجود آہ اذ عدم شرطیۃ الوجود لا یقتضی کونہا حقیقیۃ علی الاطلاق وبما ذکرنا من الاصطلاح الثانی یظہر الفرق بین المعقول الثانی والمفہومات الانتزاعیۃ الاخریان القضایا المعقودۃ من الاول ذہنیۃ لعدم الأینیۃ فی الخارج لعدم تاصل الوصف لا بنفسہ لا باعتبار خصوص حال فیہ والقضایا المعقودۃ من الثانی خارجیۃ لتحقق الأینیۃ لتاصل الوصف باعتبار خصوص حال نائب مناب تاصلہ فی الخارج ویقرب من ہذا الاصطلاح ما قالوا ان الذہنیۃ والخارجیۃ باعتبار تاصل الوصف بنفسہ او باعتبار خصوص حال فی العین وبعدمہ ہذا ما الہمنی ربی فی ہذا المقام بعونہ ومنہ وللتنبیہ علی ان قولہ مطلقا یتعلق بالتقرر وسلب ضروری التقرر واللاتقرر وباقتضاء الجاعل ایضا قال فی الحاشیۃ ہذا فی مطلق الوجود والامکان والوجوب ففیہ رمز الی ان المنعقد من الوجود المطلق وکیفیاتہ قضیۃ حقیقیۃ علی الاطلاق بناء علی الاصطلاح الاول ودفع لتوہم تخصیصہا بما ینعقد من الوجود المطلق فقط بناء علی ان المابیۃ المتقررۃ من حیث ہی ہی مصداق حمل الوجود لا مصداق حمل کیفیاتہ بان المراد بہا ہی بہا ہی لا ضروری التقرر واللاتقرر مطلقا او ہی من حیث اقتضاء الجاعل ایاہ مطلقا وبالجملۃ ترک الاخیرین للاکتفاء علی القائمۃ او علی ما یاتی وایضا فیہ دفع بان القول بکون المحکی عنہ للوجود مع کیفیاتہ ہی نفی ما یفہم مما یاتی من مغایرۃ المصداق بین الوجود وبین کیفیاتہ بان مطلقا مطلق بمصداق

کلیہ کما عرفت لا بالہیئۃ المتقررۃ فقط بان یکون مصداق القضیۃ الموجبۃ ایضا فیہ رمز الی ان المصداق الوجود المطلق مع کیفیاتہ دون مصداق الوجود الخارجی مع کیفیاتہ وبمصداق الوجود الذہنی مع کیفیاتہ بان یکون المنعقد من الاول قضیۃ حقیقیۃ علی الاطلاق علی الاصطلاح الاول ومن الثانی حقیقیۃ ذہنیۃ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ فی العین ہذا فی الوجود الخارجی اہ وایضا فیہ اشارۃ الی ان قولہ فی العین متعلق بمصداق کیفیات الوجود الخارجی ایضا فیفقد منہا حقیقۃ فبالجملۃ ایضا فیہ اشارۃ الی ان المراد بقولہ لہا حقیقۃ اعم من الحقیقۃ علی الاطلاق ومن التقیدین الآخرین والا لایتم التمثیل بقولہ کالوجود ولا یتم التعلیل بقولہ اذ مصداق الحمل اہ واذا ثبت الفرق بین الوجود المطلق وکیفیاتہ وبین الوجود الخارجی وکیفیاتہ فی المصداق فقط مع تسلیم کون المنعقد من کل منہا قضیۃ حقیقیۃ کما دل علیہ ذکرہا عقیبہا دل علی ما ذکرنا فتدبر فان التفوہ الخفیۃ اشارۃ الی ان ظرف المصداق للازم ایکون ہو بعینہ ظرف الاتصاف الذی یستدعی الاثنینیۃ والکان ظرف ظرف الاتصاف الذی ہو عبارۃ عن کون الموصوف بحیث یصح عنہ الحکایۃ ظرف المصداق فی الوجود المطلق الواقع فیہ فلا یدخل خصوصیۃ الظرف فی ظرف الاثنینیۃ ہو اللحاظ کما عرفت فعلم من ہذا ان المراد بالذہن فی قولہ ہو الذہن الخ ہو لحاظ ظرفیتہا لکن بالخصوصیۃ الخارجی خصوصیۃ الخارج بکونہ ظرفا لہا کما کان ظرف الموصوفا تہا مغمات فلا یکون الخارج ظرفا لہا حتی لا یصح صدہا من المعقولات الثانیۃ اذ الخارج انما یکون ظرفا لما ہو متاصل فیہ بنفسہ او بحقیقۃ قائمۃ منابہ وبالجملۃ ہو ما لیست لک وہذا معنی **قولہ** فیہا لعدم صدقہا الخ واما لوازم الماہیۃ وما فی حکمہا فہی والکانت لیست منہا فلکن فیہا حیثیۃ نائبۃ منابہ تاصل فیہ فلذا کان الخارج ظرفا فلا یصح عدہا من المعقول الثانی وہذا معنی **قولہ** فیہا کما فی لوازم الماہیۃ الخ فہذا یتم الفرق بین المعقول الثانی وبین المفہومات الاستراحیۃ الآخر وانما قیدنا عدم الملکات بالبعض اذ البعض الآخر منہا معقولات الثانیۃ کالبداہۃ والنظریۃ علی مذہب والکلیۃ والجزئیۃ علی مذہب فلا یصح الحکم علی الجمیع بکون الخارج ظرفا لہا وبما حررنا علمت ان قولہ کما فی لوازم الخ متعلق بالنفی لا بالنفی ویرد علیہ انہ حینئذ لا معنی للخلط بینہا وبین موصوفاتہا فی الخارج اذ ہی بحالہا للتاصل فیہ دونہا قلنا معنی الخلط ان انتفاء الصفۃ من حاق نفس الامر یوجب انتفاء الموصوف عنہا مع قطع النظر عن الامور الخارجیۃ ولیس معنی الخلط انہ یکون مصداقہا واحدا او ظرف مصداقیۃ احدہما للآخر حتی یلزم من القول بالخلط القول بکون الخارج ظرفا للمعقول الثانی واکالا لوازم منتفی باعتبار نفس الامر والکان یوجب نفی ملزوماتہا عنہا لکن باعتبار اقتضائہا لہا ولما قطع النظر عنہ فلا یوجب ذلک باعتبار الاقتضاء اعتبار امر خارج وبہذا ظہر ان الفرق بین المعقول الثانی ولوازم الماہیۃ کما کان باعتبار کون الحکمی عنہ فی الاول نفس الماہیۃ المتقررۃ وفی الثانی ہی باعتبار اقتضائہا کذا یکون باعتبار کون الخارج ظرفا للثانی دون الاول وکذا یکون المنعقد من الثانی حقیقیۃ علی الاطلاق فقط ومن الاول حقیقۃ علی الاطلاق او خارجیۃ او ذہنیۃ کما مر وتامل فیہا اشارۃ الی ہذا **قولہ** والکان ظرف الاتصاف الخفیۃ تنبیہ علی ان المعتبر فی التقسیم لو کان ہو الاتصاف لکانت ذہنیۃ کما عرفت فیہ اشارۃ الی توجیہ قول الاستاذ ظہور الخلاف **قولہ** مطلقا او فی العین وفی لحاظ العقل المنعقد بالی الاول حقیقۃ علی الاطلاق ومن الثانی حقیقیۃ خارجیۃ ومن الثالث حقیقیۃ ذہنیۃ فالاول بالنظر الی الوجود المطلق والآخران بالنظر الی ضمیمہ فہذا الکلام بالنظر الی الاصطلاح الاول فعلی ہذا المراد بلحاظ العقل عدم الذہن ومن لحاظ فی بعض النسخ فی لحاظ العقل بدون ذکر حرف التردید فہو متعلق بکل من الاطلاق والتقیید وبالنظر الی الاصطلاح الثالث واشارۃ الی ان الحقیقۃ علی الاطلاق ما یکون الثبت لہا متقررا مطلقا باعتبار لحاظ العقل وفی الحقیقۃ الخارجیۃ یکون الثبت لہا متقررا فی الاعیان باعتبار لحاظ العقل لکن بعلی ہذا التقدیر للاتیانی ذکر الحقیقۃ الذہنیۃ المنعقدۃ من الوجود الذہنی وعلی ہذا الاصطلاح ذکر اللحاظ فی قولہ اذ مصداق الحمل فیہا لحاظ العقل ثم الحقیقۃ مصداق حمل الوجود والوجوب تقییدیۃ وفی مصداق حمل الامکان تعلیلیۃ ومصداق الحمل نفس الذات والا لزم خلو مرتبۃ الذات عن الموادلو تحقق شیٔ فیہا نہا والانقلاب لو تحقق فیہا الامتناع ثم یعرض بعد التقید الامکان فہذہ من العوارض بالنظر الی ظاہر المفہوم واما بالنظر الی المصداق فہو عین الماہیۃ ولیس بعارض لہا واما الماداتان الاخران فہما من العوارض الا ان الوجوب اللاحق یقتضی تحقق المعروض متحققا والامتناع یقتضی تحققہ تخمینا وباللہ التوفیق منہ الوصول الی التحقیق **قولہ** بان تکون متممۃ للعلۃ الفاعلیۃ ان الجاعل انما یجعل ہذہ العوارض بشرط الحیثیۃ حتی یلزم علیہ الشیٔ لنفسہ بناء علی ان الحیثیۃ بعض من العوارض

ولا فیدہ البرہان بکون متممۃ للعلۃ القابلۃ بان الموضوع انما یقبل العوارض اذا کان مقیدا بالحیثیۃ حتی یلزم تقید الشیٔ لنفسہ علی ما مر ویلزم ان لا یصح البحث عنہا بنا علی ان قیود الموضوع مسئلۃ لا یبحث عنہا ولا الاطلاقیۃ حتی یلزم عینیۃ ما بعد ہا لما قبلہا وہو ہہنا متنف لکون الجعل علۃ لکون الایصال والمعلول ہو نظر الباحث فیہ **قولہ** فی نظر الباحث ولیس بقید لتحقق الموضوع وللمعروضیۃ حتی لا یصح البحث عنہ ویلزم علیہ الشیٔ لنفسہ **قولہ** والیہ اشار المصنف اہ یعنی انا لم نذکر قید الثانیۃ لانہ یکفی نظام علی مذہب المتاخرین وہم یستغنون عن القید بل ہو بعینہم **قولہ** فلکان کثیرا لمرور بالجملۃ یلزم کون الموضوع محمولا وہو باطل فی قولہ عن نفس المعقولات اثبات الشرطیۃ وفی قولہ والمبحوث عنہ اثبات الاستثنائیۃ **قولہ** والجیب عنہ اہ حاصلہ منع الملازمۃ لو اریدکون الموضوع محمولا بالجبۃ للموضوعیۃ ومنع بطلان التالی لو اریدبجہۃ آخری غیر جہۃ الموضوعیۃ وہذا الخلاف مع جوابہ جار فی مذہب المتاخرین ایضا فلا حجۃ لمن ذہب الیہم علی ذہب القدماء الان تاویلہم بارجاع محمولات جمیع المسائل الی احوال المعقول مطلقا مطرد بخلاف الرجوع جمیعہا الی حال المعقول الثانی فانہ غیر مطرد کما یظہر لمن تتبع وللتنبیہ علی ان الکلیۃ مثال المعقول الثانی الموضوع لا المعقول الثانی المحمول الذی ہو حال معقول ثان آخر حتی لا یطابق المثال الممثل قال فی الحاشیۃ یکون الذاتیۃ والعرضیۃ مثلین لاحوالہا المعلوم التصوری اعتراض علی المتاخرین **قولہ** باعتبار مفہومہا والا یلزم کون مسایل الفن قضایا طبیعیۃ بنا علی ان المنعقد من المفہوم محمولہ لیس الا قضیۃ طبیعۃ ویلزم ان یکون البحث فی الفن مقصورا علی الاعراض الغریبۃ بنا علی مذہب الجمہور من ان العارض للامراض عرض غریب اذ المبین لیس الا احوال افراد المفہوم ویلزم عدم صحۃ التقیید بالحیثیۃ المذکورۃ لمنع وجہ الحمل علی ان المفہوم لیس بموصول **قولہ** علی وجہ العموم بنا علی ان قاعدۃ الفن لیس الا کلیات فلا یصح البحث علی وجہ الخصوص والا لکانت جزئیات اشخصیات فی بحث الرجوع اقتباس علی ان الحیوان الناطق مثلا مالم یکن محدالم یکن موصلا فالقول بکون المبحوث عنہ ہو الموصل قول بکونہ معقولا ثانیا لا ان یقال ان الموصل ہو الحیوان الناطق مثلا والحریۃ واسطۃ فی الثبوت صغیرۃ محضۃ لا انہا معروضۃ للایصال ایضا حتی یلزم کونہا معقولا ثانیا فتدبر **قولہ** من ظن اہ بنا علی انہم یذکرون الالفاظ فی تمثیلات الکلیات والقضایا وغیرہا ویذکرون احوالہا من الافراد والترکیب والدلالۃ **قولہ** مثل الخ بنا علی ان موضوعہ ما یکون لہ دخل فی الایصال باتفاق الفریقین وہو لیس الا المعنی الاتری ان الالفاظ لاءانۃ بنفسہا حتی تمثل الذہن من بعضہا الی بعض وذکرہا فی التمثیلا تالتکون وصیلۃ الی معانیہا وذکر بعض احوالہا علی سبیل التطفل لدلیل علی کونہا موضوعۃ **قولہ** فی اصول المطالب فیہ اشارۃ الی ان الام بمعنی الاصل لا بالمعنی اللغوی حتی لا یصح انہا تعد الی المطالب لاختصاصہا بمبادی الارواح ثم اصالتہا بالقیاس الی نظائرہا لا رجاعہا الیہا کما سیاتی **قولہ** فلا فالجمال المحققین فتفی التسلیم وعلیہ وجہ الرد سیاتی **قولہ** یعنی اہ والا یلزم تحصیل الحاصل فعدم الاستحسان بمعنی عدم الجواز لعدم التقرب الا انہ لم یصح بہ لرعایۃ الادب لا لامکان ورود المنع علی الدلیل بما سیاتی **قولہ** الواحد منہا الفردۃ المغایرۃ بین الکل والجزء فاذا تعین المطلب کل من الاجزاء المطلب ناسب ان یتعین المطلب المجموع بما ہو مجموع مطلب ویرد علیہ ان نفس تغایر المطلوبین لا یمنع فی دفع لزوم تحصیل الحاصل مزورہ مصول الکل عند تحصیل جمیع الاجزاء بل المانع ہو انتفاء عدم حصول مطلب ما الحقیقۃ وہو لم یثبت واجیب بمنع حصول مطلب ما الحقیقۃ ہو تصور الشیٔ الذی علم وجودہ قبل التصور وہذا معنی **قولہ** وان التصور الحاصل الخ ومن ہہنا علمت ان قولہ علم وجودہ بمعنی یعلم وجودہ ویرد علیہ ان المطلوب ہو تصور الشیٔ بل المجموع منہ ومن العلم بوجودہ والتغایر الترتیبی انما یمنع فی عدم حصول المجموع لا فی عدم حصول تصور الشیٔ فقط واجیب سلمنا ان مطلب ما الحقیقۃ حاصل الا انہ یطلب ثانیا للتکمیل وزیادۃ التوضیح فالغرض من المطلب ہو ہذا النفس تحصیل الشیٔ فلا یلزم تحصیل الحاصل وہذا معنی **قولہ** للتکمیل اہ ویرد علیہ ان زیادۃ التوضیح یقتضی تغایر التصورین بان یکون الاول علی وجہ الاجمال والثانی علی وجہ التفصیل ولا مغایرۃ بنا ہما نحن فیہ فلا یساعد ہذا الجواب واجیب بان المراد ہو زیادۃ التوضیح فیمادۃ یکون التصور الاول بوجہ اعم والتصور الثانی بوجہ اخص منہ فیثبت بہ زیادۃ التوضیح وتغایر التصورین ایضا وہل ہذا الا معنی **قولہ** والکان بالوجہ المخصوص الخ اے والکان زیادۃ التوضیح بالوجہ المختص بالمعرف ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون التصور السابق بوجہ مختص ایضا

کما کان الثانی فلا یثبت زیادۃ التوضیح وأجیب بان الکلام فیما کان التصور السابق بوجہ اعم والیہ اشار بالامر بالتامل فی الکتاب وبینہ فی الحاشیۃ بقولہ فانا اذا تصورنا الشی الخ وبہ یدفع ما یقال ان المتبادر من الوجہ المحقق ان یکون فصلا او حدا تاما فیکون تصورا بالکنہ فغایۃ ما یثبت ہو عدم لزوم تحصیل الحاصل علی تقدیر کون المطلب الحقیقۃ تصورا او التصدیق مثلا المحقق الخ فلا یضر مطلوبہ واجیب بان الکلام فیما قد یکون الوجہ المحقق خاصۃ فلا یکون التصور تصورا بالکنہ وبہذا معنی قولہ فیہا ولو بالخاصۃ فہذا التصور ایضا الخ وبہ یعلم منہ جواب آخر عن اصل الدلیل بان الاعم انما یطلب باعتبار وطلق الشی ای لاعتبار الشی المطلق وہو مع الواحد واحد ومع المتعدد متعدد ومع غیرہ غیرہ فیجوز ان یکون الاعم الذی ہو من مطلب الشارحۃ حاصلا بحصول فردۃ ولا اعم الذی ہو من مطلب الحقیقۃ غیر حاصل بحصول فردہ فلا یلزم تحصیل الحاصل والی ہذا اشار فیما بعد فہو من مطلب الحقیقۃ ورد علیہ ان المقصود اثبات الاحتیاج الی المطلب الحقیقۃ فی جمیع الموارد وہو لا یثبت لضرورۃ الاستغناء فیما تحاد المتصورین واجیب بان المقصود اثبات الاحتیاج فی الجملۃ ہو ثابت والی ہذا اشار بالامر بالتامل فیہا ثم رای المحقق مخالف لرای الجمہور من وجہین الاول ان المطلب الحقیقۃ بالموجودات الاعیانیۃ کل الذی لا بد لہ منہ فہو لحاظ العلم بالوجود الواقعی ولذا قال الشیخ بعد العلم بقوام الشی فی الواقع والمحقق یخصہ بالموجودات الاعیانیۃ بناء علی ان کل متصور موجود فی نفس الامر فبعد تصور الشی یطلب بالشارحۃ لا بد ان یعلم وجودہ فی نفس الامر فلو لم یختص مطلب الحقیقۃ بالموجودات الاعیانیۃ لم یکون مطلوبہا ہو مطلوب ما الشارحۃ فیلزم تحصیل الحاصل فعلی ہذا الثانی انہم لم یخصوا المطلب بالحقیقۃ بالتصور بالکنہ وسیخصہ ای المحقق ۱۲ منقی وتفصیلہ بالجملۃ وعلیہ قد عرفت ورد الاول ان الحاصل ہو نفس تصور الشی مع لحاظ علم بوجودہ فلا یلزم تحصیل الحاصل ومن ہنا علمت ان تصور الاشیاء الموجودۃ بدون العلم بوجودہا مطلب بالشارحۃ وتصور الاشیاء المعدومۃ المقدر الوجود بعد اعتبار العلم بوجودہا المقدر مطلب بالحقیقۃ فہو لا یختص بموضوع القضیۃ الخارجیۃ بل یجری فی موضوع القضیۃ الحقیقیۃ ایضا علی طور المحقق یلزم عدم مطلب للطلب کنہہ للمعقولات الثانیۃ بعد العلم بوجودہا الذہنی لعدم الشارحۃ للحاظ الوجود ولعدم الحقیقۃ بعدم کونہا من الموجودات الاعیانیۃ وہذا ما حصل بتوفیق الملک المنعام ۱۲ منہ

قولہ مع عزل النظر عن القوام اہ ومن ہنا یعلم ان تصور الماہیات الموجودۃ بدون لحاظ الوجود مطلب بالشارحۃ فلذا قال مع عزل النظر الخ ثم قال مع عدم الوجود الخ وہو مقدم بیان للفرق بین المطلبین بما عتبار المرتبۃ بعد بیانہ باعتبار المفہوم قولہ والتفاتہ اہ وامکان حمل الالتفات علی التصور غیر صحیح للتباین بینہما اشار الی تصحیحہ فی الحاشیۃ بوجہین الاول ما اشار الیہ بقولہ والمراد من الالتفات الخ والثانی ما اشار الیہ بقولہ ولا باس اہ ومرجع الاول الی التجوز فی الالتفات بان یراد منہ ما یکیفہ ومرجع الثانی الی التجوز فی التصور بان یراد منہ ما ہو اعم منہ ومن کیفیۃ ما تخصیص تعریف اللفظی بمطلب ما الشارحۃ مبنی علی رای من قوم ان التعریف اللفظی من مطلب ما الشارحۃ اذ لہ زیادۃ خصوصیۃ بیان مفہوم اللفظ والحق ما منہ معلومیۃ باعتبار انہ موضوع لہ لذا کر اللفظ وما یساوی فی مبحث المعرف من عدم تخصیصہ بہ وجریانہ فی مطلب الحقیقۃ فہو مبنی علی تخصیص فلا توہم الاندفاع بل ہو من اختلاف المذہبین قولہ کما قال العلم الاول الخ فقد تعمیم المطلبین ورد علیہ ایضا حیث قام تخصیصہا کما صرح بقولہ وکلاہما لا یصلی ان فمذہب المحقق تخصیص مطلب الحقیقۃ بہم تعمیم مطلب الشارحۃ ومذہب الجمہور ہو تعمیمہا ومذہب المعلم تخصیصہا قولہ اما مجیب فلان دلالۃ الاسم الخ بانیکون داخلا فیما وضع لہ ذلک اللفظ وعلیہ بناء قولہم ان تعریف الکلمۃ بالوضع حد وبالدلالۃ رسم وبالجملۃ ان ذاتیات الماہیۃ بحسب دلالۃ الاسم انما تصور فی الماہیات الاصطلاحیۃ التی تحققہا باعتبار اصطلاح المصطلح واما الماہیات الواقعیۃ فہی ان کانت مرکبۃ ترکیبا خارجیا انفصامیا فذاتیاتہا انما تعرف باعتبار وقوعہا فی نفوس تلک الماہیۃ کما اشار الیہ بقولہ او بدلالۃ وقوعہ اہ وان کانت ترکیبہا ترکیبا ذہنیا اتحادیا فینعکس الاطلاع تمییز ذاتیاتہا عن عرضیاتہا فتعود لہم الحد الحقیقی تعسر تحصیلہ بالماہیۃ الحقیقیۃ المرکبۃ ترکیبا اتحادیا اذ تنشا تعسر الحد ہو تعسر الامتیاز وہو مخصوص بہا قولہ فلا حاجۃ اہ الاولی مرتبۃ بالاول والثانی بالثانی وذلک بناء علی ان کلمۃ ما موضوع للسوال عن الماہیۃ فینبغی ان یقع فی الجواب ما یعلم بہا وہو لیس الا ذاتیاتہا فلا یقع فی الجواب لا ہی فہو مزالق فتمسک المعلم والی ہذا اشار بقولہ لما الرسوم الخ وعلیہ انہ جر یلزم سد باب الجواب عن السوال بکلمۃ اذ الجیب لا یمکن لہ

الا ان یتاتی بالتعبیرات وہی کلہا عرضیات کما ہو المسلم عندہ وہی لا تصیح وتوہم فی الجواب واجیب بان التعبیر عن الذاتیات اذا اردیہ بنفسہ یکون ذاتیا توسعیا والمرکب منہ حد توسعی واذا اردیہ باعتبار عنہ یکون ذاتیا حقیقیا والمرکب منہ حد حقیقی فلا یلزم سد باب الجواب بہذا معنی قولہ وکل من الطائفتین الخ وقد یرد علیہ ان التعبیرات لما کانت عرضیات باسرہا فلا تصیح تقسیم الکلی الی الذاتی والعرضی قال فی الحاشیۃ بقولہ قال فی التقدیسات الخ لدفعہ وحاصلہ ان التقسیم بالقیاس الی المعبر عنہ لا بالقیاس الی التعبیر وبہذا معنی قولہ فیہا وانما المحکوم علیہ الخ ویستدل علی عرضیۃ تعبیرات الذاتیات بقولہ فیہا الا تری الخ وحاصلہ ان الفصول والاجناس العالیۃ کلہا بسائط والایلزم التسلسل فی الاجزاء کما بین فی موضعہ وتعبیراتہا مرکبات کما بینہ فعلم انہا عوارضہا لا عینہا قولہ لا احد حقیقیا اذ لم یقصد بہا مبادیہا بان یکون الحد بہا حتی یکون حدا حقیقیا وبالجملۃ التعریف بہذہ المفہومات لمبادیہا والحد ودبادیہا یکون حدا توسعیا قولہ فیہا فان معنی بہا الخ اشارۃ الی الفرق بین الحد التوسعی والرسم المشہوری اذ فیہ التعبیر والمعبر کلاہما عرضیان وفی الاول المعبر فقط فالقول بصحۃ وقوع الحد التوسعی فی الجواب لا ینافی القول بعدم صحۃ وقوع الرسم فیہ قولہ فیہا لا لقومہ والا لکان مرکبا وبہ یظہر الفرق بین الحد التوسعی المرکب وحد التوسعی البسیط اذ فی الاول المعبر عنہ ذاتی وفی الثانی التعبیر والمعبر کلاہما عرضیان الا انہ نزل منزلۃ الذاتی فی الوقوع فی جواب توسعا ومن ہنا یظہر الفرق بین الحد التوسعی البسیط والرسم المشہوری بان فی الاول لوحظ تنزیلہ منزلۃ الذاتی دون الثانی قولہ فیہا جمیعا تحقق الترکیب فیہا الا ان اجزاء الحد ہی التعبیرات واجزاء القوام ہی المعبر بہا عنہا فالحکم علی اجزاء الحد بہا ہی اجزاء للقوام بما عتبار المعتبر بہا عنہا فلا یرد ان اجزاء الحد لیست الا التعبیرات وہی لیست باجزاء للقوام ولا بہذا اشار بقولہ فیہا فافہم ثم تحقق التقسیم فی المہیۃ الواقعیۃ ظاہر وفی الماہیۃ الاصطلاحیۃ ایضا لک اذ المفہومات المذکورۃ فی تعریف الکلمۃ مثلا اذا اردیہا انفہمہا کان حد توسعا ہیہا واذا اردیہا معدداتہا التی تحیحا عنہا کان حدا حقیقیا ہیہا ومن ہنا یعلم ان الحد الحقیقی کما یذکر فی مقابلۃ اللفظی فیکون اعم من الاسمی وقد یذکر فی مقابلۃ الحد التوسعی فیکون مبینہ وبین الحد الاسمی عموم وخصوص من وجہ ہذا الہنی بقی قولہ فی الحد الخ ما سیاتی من ان المسئول عنہ الکان واحد ایجاب بالحد الکان نوعا وبہ الکان جزئیا حقیقیا والکان متعددا بالجنس الکان مختلفۃ بالحقیقۃ وبالنوع الکان متحدا قولہ لما دل علیہ الخ حیث قام بالطلب التصور من غیر تقید بالذاتیات قولہ والتعریفات اللفظیۃ الخ ہذا مبنی علی ان بناء ما علی ما یصح بالالتفات الی المعرف سواء کان رسما او غیرہ والا فلا حاجۃ الی ذکرہا بعد ذکر الرسوم ثم الجواب بتسلیم الحصر مع جواز التعمیم للتوسع بان لم یوجد ذاتی فیؤتی بالعرضی فی الجواب کما وقع من موسی علیہ السلام فی جواب فرعون ولا یبعد ان یقال ان الواقع فی جواب اما حد حقیقی او حد توسعی علی النحو الذی ذکرنا فی حد توسعی البسائط فالتعمیم ہہنا بالنظر الیہ والحصر فیما سیاتی بالنظر الی الحقیقۃ قولہ عن الماہیۃ سواء کانت بجملتہا کالنوع او مفصلۃ کالحد التام او مختصرۃ او مشترکۃ کالجنس فعلی ہذا اصطلاح اللغۃ عین اصطلاح فن الکلیات ویحتمل ان یراد بالماہیۃ المجملۃ المختصرۃ فحینئذ یتحقق التغایر بینہما بالتعمیم والتخصیص ویکون الاصطلاحات الثلثۃ مرتبۃ فیہ وجاعل الحجاب التعمیم بالنظر الی اصطلاح فن البرہان والتخصیص بالنظر الی اصطلاح فن الکلیات قولہ لکلمۃ المیز آہ کما اشارۃ الی ان مراد المؤلف بالتمیز المیز من قبیل ذکر المبدأ وارادۃ معداق المشتق والبحث فی الذاتیات یعنی بحسب ظنہ ظاہر ان التمیز للحد وہو بالطلب وعلی تقدیر الطلب یصح الحجاب بالخصوص الماہیۃ فخواصہا فالتجوز الاول ظاہر بذکر الحیز والثانی اشارۃ بقولہ بحسب نفس تصورہا الخ قولہ علی ضربین الخ فیہ اشارۃ الی ان ذکر کلمۃ او لتقسیم المحدود بقرینۃ تعلق الحصر بکل من القسمین لا تقسیم الحد وعلیہ لذلک انما ہو بنا الاذ لک بوجود الشی فی نفسہ کما فی موجبات الہلیات البسیطۃ او عدمہ کما فی سوالبہا فاختصار المؤلف علی ذکر الوجود اعتمادا علی اشرف المرتبین وذکا قار علی مقابلتہ واعتمادا علی فہم المتعلم وقس علی ہذا حال المرکب فلا یرد ان الاولی ذکر العدم فی کلا القسمین لئلا یتوہم عدم جمعیۃ التقسیم لخروج سالبۃ کل منہما من کل منہما قولہ والمعلم الاول الخ یرد لہ فیما اورد علیہ تفصیل فی بیان الہیۃ الممکنۃ اذ ابدیہا الجاعل القادر کانت مقررۃ ومتنزع عنہا الوجود اذ ہو اول الانتزاعیات بالقیاس الی سائر ما فصارت متصفۃ بہ فاتصافہا بہ بعد تقررہا بنا علی ان مرتبۃ العارض بعد مرتبۃ المعروض

فالتصدیق بالمرتبۃ المتقدمۃ علی البسط وبالمرتبۃ الثانیۃ علی البسط وبسائر العوارض المتاخرۃ علیہ مرکب والتفصیل سیاتی تحقیقہ فی کثیر من المباحث والا لکان واجب کما
قولہ علی ما یحکم بہ الجعل البسیط یعنی ان الحاکم بتقدم مرتبۃ التقرر علی مرتبۃ الاتصاف بالجعل البسیط لضرورۃ تقدم الاثر بالذات علی الاثر بالعرض مرتبۃ المعروض
علی العارض واما علی تقدیر الجعل المؤلف فبین المرتبتین تلازم بالنظر الی المعروضیۃ والاثریۃ بالذات فلا یثبت تقدم احدہما علی الآخر فلا یاتی مطلب ھل البسط
وبذا اسعی قولہ فیہا ای یحصل الخ وبا لجملۃ ان المتصف بالحکم ھو اثبات تقدم مرتبۃ التقرر لا اثبات نفس مرتبۃ التقرر حتی لا یصح التخصیص بالجعل البسیط قولہ وتوضیح الخ
فرضہ للاعتراض الآتی باثبات الفرق بین مطلب ھل البسط والمحمل الاول بوجوہ احدہا ان مطلب ھل قد یکون مجہولا فیصح السوال عنہ بخلاف المحمل الاولی فانہ لا یکون
مجہولا الا فیما ندر وثانیہا ان الجواب عن مطلب فی الماہیات المعلومۃ الانیۃ یصح بلا دون فہم بخلاف المحمل الاولی فانہ لا یسال عنہ وعلی تقدیر التحقق والتبرع
علی السوال بالجواب نہم دون لاوثالثہا ان المتصف من مطلب ھل البسط باعتبار التصدیق بنفس مرتبۃ التقرر بخلاف المحمل الاولی فان المتصف بہ التصدیق بکون
المحمول عنوان حقیقۃ الموضوع والرابع ان جواب مطلب ھل یتفاوت بین الماہیات الممکنۃ والمستحیلۃ بانہ فی الاولی نعم وفی الثانیۃ بالانجماد فالمحمل الاولی
فان جوابہ علی تقدیر تحققہ لا یتفاوت فالی الوجہ الاول اشار بقولہ قد یکون مجہولۃ والی الوجہ الثانی اشار بقولہ ولا یجاب بشانہ اہ والی الوجہ الثالث اشار بقولہ لما بینہ
یقصد بہ والی الوجہ الرابع اشار باثبات الفرق بین الممکن والمستحیل وتنبیہا وجہ خامس باعتبار المجہول بان المحمولۃ فی مطلب ھل تعبیر عن مرتبۃ ذات الموضوع
بدون لحاظ قصد التعریۃ بل المتصف ھو التصدیق بنفس تلک المرتبۃ وفی المحمل الاولی المحمول تعبیر عنہا بانیکون المتصف ھو التصدیق بکونہ تعبیرا عنہا ثم القوام
التخمینی لا یتصور جہالتہ بعد معلومیۃ مطلب الشارحۃ کما یاتی متعین ان مایکون فی القوام الواقع فلذا تراہ فی الحاشیۃ ای لا یعلم خلوفیۃ عنہا الخ
والا فانما یصح الحکم بمجہولیۃ مطلق القوام قولہ فیہا معزل النظر عن الوجود وفیہ اشارۃ الی ان مجہولیۃ القوام کما قد تکون مع لحاظ الوجود فیکون السوال عن مطلب
ھل البسط سفیہ اکذا قد تکون مع قطع النظر عن لحاظہ فیکون السوال عن مطلب ھل الا بسط ایضا مفیدا فلا یرد ان الشک انما یتاتی فی وجود الشیٔ لا فی التقرر فیکون
السوال عن مطلب ھل الا بسط مما لا معنی لہ والا یلزم لا یصح حکم الشارح بمجہولیۃ القوام والتفصیل سیاتی قولہ من ان بزہ الہیۃ آہ ولما کان حمل التصدیق علی الہیۃ
غیر صحیح بحسب الظاہر المتبادر منہا ہی القفیۃ بین تصحیحہ فی الحاشیۃ بقولہ ای مطلوبۃ الاہل ان المراد بالہیۃ التصدیق المطلوب بہا لا القفیۃ حتی لا یصح
الحمل قولہ لا یصح ان یطلب ولیکن ہنا احتمالان احتمال تعلق التصدیق بمقدر منعقد من الشیٔ ونفسہ وہو باطل بقولہ لضرورۃ الخ وہو احتمال تعلق التصدیق بنفس مرتبۃ
القوام بدون الانعقاد وہو باطل بلزوم تحقق التصدیق بدون القفیۃ اشار الی بیانہا فی الحاشیۃ بقولہ اما تصدیق متعلق الخ قولہ والا لزم الامر الثانی
لسلا یلزم عدم تمام التقریب وایضا فیرد علی ما اورد من ان المحمل الاولی فیہ مطلب الہل الا بسط فلا یلزم من امتناع طلب التصدیق بہ امتناع طلبہ بہا بان مطلب
الہل الا بسط تصدیق متعلق بمقدر منعقد منہا ومن نفسہا فیکون طلبا اولیا فبثبوت امتناع طلب التصدیق یثبت امتناعہا قولہ الا تری الخ وذلک
بناء علی ما یاتی من ان المحمل الاولی اذا اعتبر بین طرفیہ تغایر ولو باعتبار الالتفات یکون فیہ مفیدا اذ لم یکن بینہما مغایرۃ فی بادی الرائی والا
لکان متمحلا للزوم تحقق النسبۃ بدون الطرفین وبذا بنا علی ان المحمل الاولی نسبۃ لا سلبہا قولہ من اقسام مطلب الخ اذ مقتضی المرتبۃ القوام بدون
لحاظ الوجود لیس الا تصور نفس المفہوم بدون لحاظہ قولہ ماہیۃ تقدیریۃ الخ فجعل الجاعل تقومت فی الواقع فلا یرد ان مرتبۃ القوام انما تتصور
عند تصور مطلب الشارحۃ فبعد تصورہ الفائدۃ فی جعلہ علی تقدیر الجعل البسیط وایضا لا فائدۃ فی الطلب بالہل الا بسط لحصولہ بمطلب الشارحۃ
وایضا القوام الحاصل من مطلب الشارحۃ لا تتفاوت فیہ الممکن والمستحیل فالقول بان الجواب فی السوال عن الاول نعم وعن الثانی بلا تحکم ونوضحہ
ان القوام علی تحوین واقعی وتخمینی والمراد الجعل ہو الاول والحاصل من مطلب الشارحۃ ہو الثانی والفرق بین الممکن والمستحیل انما ہو فی الاول الذی
ہو مطلب ھل الا بسط فالی دفع الاول اشار بقولہ حتی ان اقتدرت آہ والی دفع الثانی اشار بقولہ فالمطلوب فی ھل الا بسط والی دفع الثالث
اشار بقولہ والفرق بینہما اہ فمطلب الشارحۃ ہو تصور القوام التخمینی خلافا للتصدیق بالقوام الواقع خلافا للمقدر اہ قال فی الحاشیۃ لانہا لا یجوز التحمل الخ
الاول فیما یکون استحالتہ بینۃ والثانی فیما یکون نظریۃ قولہ متجوہرۃ الخ ویرد علیہ ان المحمول ان ذکر او قدر سواء کان متجوہرا او غیرہ یہدم اساس

التثلیث ویصیر العقد علیما مرکبا والا یلزم تحقق القفیۃ الاحادیۃ او تحقق التصدیق بدونہا واللوازم باسرہا باطلۃ اجیب باختیار الشق الاول
ویمنع الملازمۃ اذ ہادم اساس التثلیث وصیر العقد علیما مرکبا ہو قصد لحاظ المحمول لا ایرادہ للضرورۃ العقدیۃ وبذا معنی قولہ فی الحاشیۃ
لا یخفی ان الموضوع اہ والیہ فیہ اشارۃ الی الفرق الخامس الذی ذکرناہ سابقا بین الحمل الاولی ومطلب ھل الا بسط بان المحمول فیہا ہو تمام
لما فی الحمل الاولی والتفصیل قد مر قولہ فیہا للمرتبۃ علی الجعل البسیط والتقرر التخمینی حتی یلزم تحصیل الحاصل بحصول ما من مطلب الشارحۃ قولہ فیہا لا یعنی الخ
یصیر العقد علیما مرکبا قولہ فیہا فلا یرد المحمول الخ لانہ مقصود بالثبوتہ وتعلق التصدیق بثبوتہ للموضوع حتی یہدم اساس التثلیث قولہ فیہا کما فی الوجود والیہ
فیہ اشارۃ الی ان المحمول فی البسیط مطلقا انما یذکر للضرورۃ لا انہ مقصود بالثبوتہ کما یاتی والفرق بین فہمیہ ان تعلق التصدیق فی الاول نفس الشیٔ
وفی الثانی ثبوت الشیٔ فقط ومن ہہنا یعلم ان متعلق التصدیق قد یکون مفردا کما ذہب الیہ کثیر من الفحول ومنہم الملخص والمستحیل انما یتحقق التصدیق
بدون القفیۃ لا تعلقہ بما یغایرہا وتعلقہ ما یکون مقصودا وذلک مما یدعی بزہ الضرورۃ اتساق الشرح فتعلق التصدیق فی البسیط مطلقا مفہوم
مفرد وفی المرکب ثبوت الشیٔ للشیٔ کما یاتی ومن ہہنا یظہر فرق سادس بین مطلب ھل الا بسط ومطلب المحمل الاولی بان تعلق التصدیق فی الاول
مفہوم مفرد والثانی مفاد الہیئۃ الترکیبیۃ والی ہذا کلہ اشار بالامر التامل فیہا قولہ ولا یعنی ان یفہم الخ والا لانصار العقد علیما مرکبا وہدم اساس
التثلیث والی ہذا اشار فی الحاشیۃ بقولہ تحقیقہ آہ وتوضیحہ انہ اذا قصد ثبوت المحمول للموضوع لے محمول کان صار العقد علیما مرکبا
وصار البساطۃ علی تعلق القصد بالمفروض وارکان معروضا کما فی الابسط او عارضا کما فی البسیط والی ہذا اشار فی الکتاب بل انما یقصد بہ اعطاء
التصدیق بنفس تجوہر الماہیۃ وفی الحاشیۃ بقولہ واما المتصف ہہنا ما ہو المتقدم قولہ فیہا فاذا فاد الایجاب آہ فیہ اشارۃ الی ان متعلق التصدیق
فی البسیط نفس الموضوع باعتبار ذاتہ کما فی الاول او ثبوتہ کما فی الثانی ہذا فی الموجبات وفی السوالبیۃ نفس الذات فی الاول وانتفاء وجودہ فی
نفسہ کما فی الثانی ومن ہہنا یعلم ان مقصودیۃ المحمول فی المرکبۃ انما یکون المتصف بالثبوتہ للموضوع ومعنی مقصودیۃ المفہوم المفرد انما یکون المتصف
سواء کان معروضا کما فی الابسط او عارضا کما فی البسیط فالمراد بایراد المحمول للضرورۃ العقدیۃ ایرادہ بطریق ثبوتہ للموضوع بان یکون المحمول
محمولا والا فالمتصف فی ھل البسیط نفسہ لا باعتبار المحمولیۃ فلا یصح القول بکون ایرادہ للضرورۃ وبالجملۃ المتصف فی ھل المرکب وجود رابطی وفی الابسط مرتبۃ
نفس ذات الموضوع وفی البسیط وجود محمولی لکن لا باعتبار انہ عارضہ ولہذا اشار بالامر بالتفکر فیہا ولما کان المتبادر من البسیط مقابل
الابسط فیہ ما یوہم ان مقصد المحمول فیہ مع ان الامر لیس کذلک صرح فی الحاشیۃ لدفعہ بان المراد بالاطلاق ہو الاطلاق بالنسبۃ الی القسمین بقولہ لا
بکلا القسمین قولہ ما اورد علیہ آہ منشاہ القول بکون الابسط من فروع الجعل البسیط بان بینہما منافات فکیف یکون من فروعہ ولاجل ہذا
قال فی الحاشیۃ ہذا الایراد علی قولہ آہ فلا یتصور انیکون المراد ہنا والا یلزم تحقق قفیۃ احادیۃ او تحقق التصدیق بدونہا وکلاہما
محالان قولہ قائل العلۃ اشارۃ الی وجہ الدفع المستفاد من قولہ فیما سبق وایراد المحمول للضرورۃ العقدیۃ وبینہ فی الحاشیۃ بقولہ ووجہ الدفع
وحاصلہ ان المنافی للجعل البسیط ہو قصد الاثنینیۃ بانیکون المحمول مقصودا بثبوتہ للموضوع لا ایرادہ للضرورۃ وہہنا اشکال قد نبہنا علی الوجہ الذی
ذکرناہ من ایراد المحمول للضرورۃ العقدیۃ والا یلزم احد المحذورین المذکورین لکن یلزم حینئذ تعلق التصدیق بالمفرد فبناء علی ان متعلقہ ما یکون
مقصودا قد عرفت انہ لا باس فیہ والی ہذا اشار بالامر التامل فیہا قولہ قد استبان لک آہ من قولنا ان ایراد المحمول فی البسیط مطلقا انما ہو
للضرورۃ ولیس المقصود اثباتہ للموضوع قولہ تجوہر الموضوع الخ فالاولان فی الابسط ونہانی فی الموجبۃ وثانیہا فی السالبۃ وقس علیہ حال الاخیر فی
فی البسیط قولہ ثبوت شیٔ لشیٔ الخ قد اورد علیہ حصر محمول ھل البسیط فی الوجود والعدم بانہ یخرج منہ حمل الشیٔ وذاتیاتہ علیہ مع انہ من الہلیات البسیطۃ
لعدم تحقق الاثنینیۃ فی درجۃ الحکی عنہ فتصدی بعضہم بحمل العبارۃ علی حذف المعطوف بتقدیر او نحوہ واشار الشارح الی دفعہ بان مدار البسیط علی
عدم قصد ثبوت الشیٔ للشیٔ ومدار المرکب علی قصد محمل الشیٔ علی نفسہ وحمل ذاتیاتہ علیہ من الہلیات المرکبۃ فلا باس فی خروجہ من الہلیات البسیطۃ

فی بیان ان التقلید فی المعقولیات حرام

وینظر من ان الفرق بینہا کما کان بخصوص المحمول وعمومہ مع کک یکون باعتبار قصد النسبۃ وعدم قصدہا الا انہ لا یقول بہ احد من الجماہیر فالمعلم ولکن لا باس فیہ لان التقلید فی العقلیات حرام لہ فیہا قولہ معلم الحکمۃ الخ المراد من نقل کلامہ الرد علیہ بنقل قول الاستاذ قولہ فیہا الاسلبہ عن نفسہ حتی یکون حملا اذ لیا سلبیا قولہ فیہا والثانیۃ الخ فلا یرد علیہم لزوم کون زید معدوم من سوالب الہلیات المرکبۃ لانہم یقولون ان الوجود زائد علی الماہیۃ فیکون حالہ کحال سائر اوصافہا فینیفیۃ نعقد علی مرکب سالب لان الوجود وان کان زائدا لکنہ تحقق نفس الذات فوجودہ ہو وجودہا لا ثبوتہ لہا کما فی سائر الاعراض قولہ فیہا قال الاستاذ الخ مسلم المعلم کون زید معدوم من سوالب البسیطۃ وکون زید لیس موجودا من السوالب الہلیات المرکبۃ فرد علی الاول بان الایجاب والسلب انما یکون باعتبار الحکایۃ ولا شک ان الحکایۃ فیہا انما تکون بکونہا سالبۃ لیس بصحیح ورد علی الثانی بان البساطۃ والترکیب انما یکون باعتبار المحکی عنہ وہو فیہا واحد فبساطۃ احدہما یستلزم بساطۃ الاخری ومن الناس من زعم ان الہلیات البسیطۃ لا یشتمل علی النسبۃ التامۃ الخبریۃ ویتمسکون بقول العجم کما بین فی موضعہ فرد علیہ بانہ لا ینبغی ان یقع الخلاف فی کون زید موجودا مشتملا علی الوجود الاہلی والا لم یصح الحکایۃ اذ مدار ہا علیہ ولما کان المتبادر من الوجود الرابط ہو الاتصاف المدعی للاثنینیۃ ونفیہ مسلم عند الکل اشار فیہا بان المراد بہ الاتصاف المطلق الذی یوجد بدلول النسبۃ بقولہ ای الاختصاص الناعت وبتفصیل ان الانشراعیات التی یشترع من نفس الماہیۃ لہا تقرران تقرر باعتبار مشابہ وتقرر باعتبار نفسہ والوجود علی مذہب الحق منہا فالمقام بالحکایۃ ہو التقرر الاول کان من الہلیات البسیطۃ والمکان المقام لہا ہو التقرر الثانی کان من الہلیات المرکبۃ لتحقق الاثنینیۃ التی علیہا مدار الترکیب ولہذا اشار بالامر بالتامل فیہا وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق قولہ فی الاحکام الخ اذ التلازم بحسب نفس الامر لا ینافی الانفکاک بحسب العلم فکما یجوز مجہولیۃ الموجودیۃ ویکون السوال عنہا مفیدا کذا یجوز مجہولیۃ مرتبۃ القوام فیکون السوال عنہا ایضا مفیدا قولہ احق بنا رعلی ان مرتبۃ العروض اشرف فیکون احد ربالسوال قولہ حتی یلزم ذلک من لزوم عدم صحۃ اثبات العدمیات اذ فرق بین ثبوت الشیٔ فی نفسہ علی انہ للغیر وبین ثبوت الشیٔ للشیٔ اذ الاول یستدعی ثبوت الصفۃ باعتبار حال نفسہا بخلاف الثانی فانہ یستدعی ثبوتہا سواء کان بحال نفسہا او بحال موصوفہا والعدمیات لما کانت موجودۃ باعتبار حال موصوفہا صح ثبوتہا لہ ولا یتوجہ علیہ ان الوجود لا یتصور بدون الوجود فی نفسہ سواء کان بحال نفسہ او بحال موصوفہ وہذا لا اخیر متحقق فی العدمیات ولتایید ما قلنا نقل قول العلم قال فی الحاشیۃ قال معلم الحکمۃ الخ وحاصلہ ان المستدعی لوجود الصفۃ ہو وجود الشیٔ فی نفسہ علی انہ للغیر لا ثبوت الشیٔ للشیٔ الذی ہو مفاد الہلیات المرکبۃ مطلقا فیہا بما ہو محمول وجود المحمول لا یصح الاتحاد لتغایر الوجودین ثبوت الشیٔ للشیٔ الکان مفاد الحمل المواطاتی یقتضی عدم وجود المحمول فی نفسہ والکان مفاد الحمل الاشتقاقی یقتضی وجودہ فی نفسہ سواء کان باعتبار حال نفسہ او حال موصوفہ والا لانتفی المحمول فقولہ ثبوت الشیٔ للشیٔ لا یقتضی ثبوتہ فی نفسہ مخصوص بالحمل المواطاتی لا مطلقا حتی لا یصح الحکم وبہذا یظہر ان الفرق بین المحملین باعتبار لحاظ الوجود فی نفسہ للصفۃ فی احدہما وباعتبار عدم لحاظہ فی الآخر والی ہذا اشار بالامر بالتفکر فیہا واما باعتبار نفس الامر ففی الاعراض بتغایر وجود الصفۃ المحمولۃ بالاشتقاق باعتبار حال نفسہا وتغایر وجود الصفۃ المحمولیۃ بالمواطات باعتبار حال موصوفہا وفی الانشراعیات تغایر وجود کلیہما باعتبار حال الموصوف بناء علی ما قال المدوانی وجود الموصوف من حیث ہو وجودہ ومن حیث انہ منتزع منہ وجود الصفۃ ہو وجودہا وفیہما تایید بحسب الاتصاف وہذا فی الہلیات المرکبۃ واما فی الہلیات البسیطۃ فبحسب نفس الامر عدم وجود التغایر بناء علی ان وجود الصفۃ عین وجود الموصوف ونفس تقرر ہا یراد المحمول للضرورۃ والفرق بین المحملین فیہا ایضا باعتبار اللحاظ بان الصفۃ الغیر الممتازۃ ان لوحظت کما ہی فہی محمولۃ بالحمل المواطاتی وان لوحظت الامتیاز لہا فہی محمولۃ بالحمل الاشتقاقی فاذا الظہر ان ہذا الحمل لا یتحقق بالہلیات المرکبۃ وان مداره علی تحقق الصفۃ فی الموصوف سواء تحققہا امین تحققہ او تحققہا لہ فکما ان ثبوت الشیٔ للشیٔ یطلق علی معنیین احدہما الاتصاف المستدعی للتغایر الخ

بالہلیات المرکبۃ والآخر مطلقا الاتصاف المدلول علیہ بالنسبۃ التامۃ تحقق الشیٔ فی الشیٔ یطلق علی معنیین احدہما بان یکون مستدعیا للتغایر بحسب نفس الامر وہو مختص بالحمل الاشتقاقی فی الہلیات المرکبۃ والثانی بان یکون مستدعیا للحاظ التغایر سواء کان بحسب نفس الامر او لا وہو یجری فی الحمل الاشتقاقی مطلقا وہذا ما الہمنی ربی وسیاتی بعد ذلک کلام مفرق ان شاء اللہ تعالی المحکی یقع الخ فلا یرد علیہم عدم صحۃ اطلاق الوجود الرابطی علی ثبوت الشیٔ للشیٔ بہذا اللفظ قولہ وہو من خواص الخ فصیح القول بکونہ مفاد الہلیۃ المرکبۃ ولم یکن من خواصہا لا یکون کک یرد علیہ ان ثم کلاما سیرد علی ان المستدعی لوجود الصفۃ ہو المعنی الاول لا المعنی الثالث ومر ذنا فی مفاد الہلیۃ المرکبۃ ہو فرد آخر لا تحقق لتغایر الصفۃ عن الموصوف لعدم تحققہا فلا ثبت الفرق بینہا وبین الہلیۃ البسیطۃ اذ الاتصاف فی کل منہا یرتفع ارتفاع الہلیۃ لا یصح القول بکونہ من خواص الہلیات المرکبۃ وانما لا یصح الاتصاف ضرورۃ ان ما لا یکون موجودا لا یعقل ان یکون موجودا لشیٔ واجیب بان المراد ان المعنی الاول المستدعی لوجود الصفۃ باعتبار حال نفسہا والمعنی الثالث فلا یتدعیہ بل انما ہو یستدعی وجودہا سواء کان باعتبار حال نفسہا او باعتبار حال موصوفہا ومفاد الہلیۃ المرکبۃ ہو ہذا فالمعترض ان اراد بالوجود فی نفسہ وجودہا باعتبار حال نفسہا فلا مم فروری ان آراد الوجود الاعم سواء کان باعتبار حال نفسہا او باعتبار حال موصوفہا فمسلم ازم ضروری لکن لا نم انتفائہ فی العدمیات وبہ یصح الاتصاف وثبت الفرق بان الاتصاف فی الہلیات المرکبۃ یستدعی التغیر فی البسیط لا یتدعیہ والی ہذا اشار فی الحاشیۃ بقولہ ای حصولا الصفۃ وتحققہا الخ فتحققہا او من حال الموصوف اما المعنی الاول فہو یستدعی وجود الصفۃ باعتبار حال نفسہا فہو یختص بالانضمامیات قولہ فیہا وہو فی سائر الاوصاف یتبین من وجود الصفۃ باعتبار حال الموصوف او باعتبار حال نفسہا امنا یعتبر فی الاوصاف التی یقصد اثباتہا للموصوف واما الاوصاف التی یقصد من اثباتہا نفس ثبوت الموصوف او نفس تقرره بان یکون ابراء ما للضرورۃ بالقصدیۃ فلا یعتبر فیہا وجود ہا علی وجہ الامتیاز وان کان باعتبار حال الموصوف وبہ ثبت الفرق بین الہلیات البسیطۃ وبین الہلیات المرکبۃ التی محمولا تہا من الانشراعیات یکون تحمل کل منہا موجودا بنفسہ باعتبار حال الموصوف وغیر موجود باعتبار حال نفسہ قولہ فیہا ولیس بازاء ہ حتی یکون لہ وجود ممتاز عن وجود الموصوف وبالقصد بالحکایۃ اثباتہ لہ فظہر مما ذکرنا فی الہلیات المرکبۃ المحمول منتزع عن الموصوف باعتبار حال زائد فیکون وجودہ غیر وجوده فیثبت الاثنینیۃ والتمایز ولما الوجود فی الہلیات البسیطۃ منتزع عن الموصوف بلا اعتبار حال زائد فوجودہ ہو عین وجوده فلا یثبت الاثنینیۃ بینہما ولا یکون القول بکون الوجود باعتبار حال الموصوف وجودا ممتازا عن وجود الموصوف فی الاول دون الثانی محکما وتایید اطلاق الوجود علی الاتصاف قال فی الحاشیۃ قال السید الخ وایضا فیہ اشارۃ الی ان الوجود الرابطی علی الاطلاق الذکور تکذا یطلق علی المعنی الرابع وہو محمول نسبۃ الحکایۃ المعبر عنہ بالاتصاف مطلقا سواء کان علی وجہ التمایز او لا وہو الغیر المقصود کما لہ ولذا قال فیہا علی الصدق والاتصاف وایضا فیہ اشارۃ الی ان اطلاق الوجود علی المعنی الثالث باعتبار التجوز لذکر العلاقۃ انتہی من امارات دلیان عدم الضیارہ فیقبل یجری فی المعنی الاول ایضا قال فیہا وبہذا ظہر وبالجملۃ ان المراد بالصدق فی عبارۃ السید المعنی الاول وبالاتصاف المعنی الثالث والمعنی الذی ذکرناہ فیثبت من کلامہ ان اطلاق الوجود علی ہذہ المعانی بطریق التجوز لا ان المعنی الاول مجاز متعارف والثالث غیر متعارف ولذا ذکرہ الشارحۃ بصیغۃ لا یدل علی التعرف قولہ فیہا او لغیرہ الخ فلا یتوہم عدم اطلاق الوجود حقیقۃ علی وجود الاعراض قولہ قال العلم الخ فبہ ثبت الفرق بین اطلاقین باعتبار وحدۃ النسبۃ وتعددہا باعتبار الحکایۃ ولم تعرض للفرق بینہما باعتبار المحکی عنہ کما اثبت الجمہور باعتبار تحقق الاثنینیۃ فی احدہما وعدمہ فی الآخر باعتباره والشارحۃ فاعتبرت الفرق باعتبار القصد بانہ الکان المقصود ہو ثبوت الشیٔ للشیٔ فہیلۃ مرکبۃ والا بل ثبوت الشیٔ او تقرره فبسیطۃ کما عرفت واعترض اتباعہ علی العلم فی کتبہ واشار الیہ ہہنا بقولہ فتفکر فیہ ومنہ فی الحاشیۃ الآتیۃ بقولہ فیہ اشارۃ الی ما ربہ وعلیہ وحاصلان مدار النسبتین فی الحکایۃ علی الاثنینیۃ فیہا وہو لا یتفاوت اذ العقل کما لا یابی عن نسبۃ الوجود الی المبدء ثم عن نسبۃ المجموع الی الطرف الآخر ککک لا یابی عن نسبۃ الوجود الی موجود ثم عن نسبۃ المجموع الی الطرف الآخر فالقول بتحقق النسبتین فی احدہما دون الآخر تحکم فاشار الی دفعہ ہہنا فی الحاشیۃ بقولہ حاصلان الفرق الخ ان مدار النسبتین فی الحکایۃ علی الاثنینیۃ فی المحکی عنہ وہو تحقق فی احدہما دون الآخر فلا تحکم وعلی ہذا ینتفی قولہ فیہا وفیہ ما سیاتی یعنی فی قول العلم ما سیاتی من اعتراض الاستاذ وہو مندفع بما قلنا فتدبر الخ حتی لا یصح الفرق علی طور وبین الہلیۃ البسیطۃ والہلیۃ المرکبۃ الذی محمولہا انتزاعی ثم المراد بعدم

التخصیص الشمول لبلی المرکب لا مطلق المقصود سواء کان بسیطا او مرکبا حتی لا یثبت الفرق وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ بل یعم کل ما یحمل الخ فالمراد بالعرض الاعم المحمولیات وہذا بناء علی ان المعتبر فی العرض الوجود فی نفسہ باعتبار حال نفسہ علی انہ للغیر فلا یصح اطلاقہ علی الانتزاعیات قولہ لکم لطلب العلۃ الخ ولما کان الشائع فی استعمالہم ہو تخصیص الدلیل بالانی کما یفہم من کلام المصنف فی آخر الکتاب فتقسیمہ الی القسمین المذکورین تقسیم الشیٔ الی نفسہ والی غیرہ اشار الی وجہہ بقولہ لکم الخ والدلیل ہہنا ہو العلۃ فیصح التقسیم قولہ العارض الشخصی فیہ اشارۃ الی ان الہویۃ کما یطلق علی الماہیۃ الشخصیۃ کذلک یطلق علی العارض الشخصی ولما کان کلمۃ من بطلبہا لا یطلبہا العرض عبر عنہا بقولہ وقلیلا الخ یعنی استعمال کلمۃ ما قلیل فی السوال عن فی العلم فلذا لم یذکرہ المصنف فیہ اشارۃ الی وجہ ترکہ ویحتمل ان یکون المراد قلۃ استعمال من فی السوال عن الجنس فیہ اشارۃ الی بیان الفرق بین استعمالیہ فعلی ہذا کلمۃ ما زائدۃ **قولہ** تحریرہ الخ ولما کان مقسم المصرح ہو اثبات التقدم الطبعی بکون التصور موقوفا علیہ للتصدیق بکونہ موقوفا علیہ للحکم بقولہ فان المجہول المطلق الخ لظہور کونہ غیر تامۃ لہ والا لزم تحققہ من تحققہ فاثبات الکذب فی القول المذکور لبعض مقدماتہ من مقدمات دلیلہ اشار الی انہ معارضۃ بان الدلیل الذی احتجت علی اثبات التقدم الطبعی تقیم کذب مقدم ما علی اثبات عدمہ بان التصور لیس بموقوف علیہ للحکم والا لصدق القول المذکور ضرورۃ امتناع الموقوف بدون الموقوف علیہ والتالی باطل للزوم اجتماع النقیضین فالمقدم مثلہ قولہ فیصیر الحکم الخ اہ لکونہ معلوما فعلی تقدیر امتناعہ یلزم اجتماع النقیضین قولہ فبعض المجہول المطلق الخ لان المحکوم علیہ یمکن کونہ مجہولا لکم علیہ فیعلم منہ صدق السالبۃ الجزئیۃ فعلی تقدیر صدق الموجبۃ الکلیۃ یلزم اجتماع النقیضین قولہ واجیب اہ حاصلہ اختیار الشق الاول فیلزم صحۃ الحکم باعتبار الواقع والمراد امتناعہ بحسب فرض کونہ مجہولا وصحۃ الحکم المرتبۃ علی معلومیۃ المحکوم علیہ بحسب نفس الامر لا ینافی امتناعہ المرتب علی مجہولیتہ بحسب الفرض **قال** فی الحاشیۃ قال شریف المحققین اہ الغرض من نقل کلامہ تفصیل جوابہ المذکور فی الکتاب بکلام شریف المحققین کما سیاتی وقولہ اجمالا آہ فیہا وانما یعنی ان مورد النقض القضیۃ التی یکون الوصف العنوانی فیہا المجہول المطلق انما لا فی الجملۃ حتی یصح ان یقال فی الجواب عن الاصل بان المحکوم علیہ سواء کان افرادا وطبیعۃ معلوم فی وقت حصولہ بنفسہ وبوجہ مجہول فی وقت عدم حصولہ لکن صحۃ الحکم المرتبۃ علی معلومیۃ لا یتاتی فی امتناعہ المرتب علی مجہولیتہ بحسب الوقتین بناء علی ان اتحاد الزمان من شروط التناقض وذلک لان الوصف العنوانی اذا کان مجہولا مطلقا وانما فلا یصح القول بکون معلومیۃ فی بعض الاوقات والا یلزم عدم صدق العنوان علیہ فلا یصح التعبیر عنہ واذا کان المجہولیۃ دائمۃ فیکون مرجع الامتناع المرتب علیہا الی دائمۃ ولا شک ان الامتناع الدائمی ینافی الصحۃ فی الجملۃ فیہا مفہوم کلی آہ فیکون ممکنا باعتبار ذاتہ ومستحیلا باعتبار افرادہ فیصح تصورہ ومعلومیۃ الافرادہ التی علیہا بناء جواب الشرح فمعلومیۃ باعتبار ذاتہ التی علیہا بناء جواب المصنف اذ امتناع حصول الذات فی الذہن من خواص المستحیلات **قولہ** فیہا لملاحظۃ الافراد الخ وہی واذا کانت مستحیلۃ لم یکن حصولہا فی الذہن حصول بوجہ لا حصول بذاتہ المتنع فی المستحیلات انما ہو فیہا واذا جعل مرۃ لہا الخ فیکون صدق العنوان علی الافراد سابقا علی معلومیتہا فیکون مجہولیتہا مستقدمۃ علی معلومیتہا بہ فلا یتوہم ان صدق المجہول یوجب مجہولیۃ الافراد لامعلومیتہا فلا یصح القول بہا والحاصل ان العنوان اذا کان حصول المجہول المطلق فالقول بترتبہ قول بالمتنافیین اذ المرۃ لا بد فیہا من صدقہا علی المرئی واذا کانت صادقۃ علیہ یکون معلوما بالحمل ووجہ جعلہ مرۃ لہ مجہولا للصدق علیہ وتفصیل ان المجہولیۃ بحسب نفس الامر تنافی المعلومیۃ بحسبہا ولحاظہا + وکلواحد منہا بحسب نفس الامر لا تنافی الآخر بحسب اللحاظ فمجہولیۃ الافراد بحسب نفس الامر متقدمۃ علی معلومیتہا بحسبہا ولحاظ مجہولیتہا ولیس بینہما منافات وہذا بناء علی ان معلومیۃ ذی الوجہ متغائرۃ مع حصول الوجہ وجملہ وجہالہ ولحاظ معلومیۃ مرتب علی لحاظ متناف فلا یلزم من القول بالمرۃ القول بالمتنافیین وبہذا اندفع وصل الاعتراض بان اذا بناء صحۃ الحکم علی لحاظ المعلومیۃ المتاخرۃ عن لحاظ المجہولیۃ المرتبۃ علیہا امتناع الحکم فیکون الصحۃ والامتناع باعتبار الوقتین وبہا لا تنافیان لان بناء ہذا الجواب الذی ہو منشاء امتناع الحکم وعقولہ لحکم علیہا بصحۃ الحکم الزور یرد علیہا ان الحکم بالامتناع حکم یستدعی معلومیۃ المحکوم علیہ فلا یصح بہ الحکم فی وقت کونہ مجہولا کما لا یصح الحکم بصحتہ فی ذلک الوقت والجملۃ فرض ان العنوان ہو المجہول المطلق دائما فعلی تقدیر معلومیۃ الافراد فی وقت والکان بہ

لا یصح صدقہ علیہا کما مر فلا یصح القول بمعلومیتہا بعد لحاظ صدقہ علیہا فلا وہم الا ما اتی بہ الشارح من القول بکون احدہما فقط حقیقۃ دون الآخری والی ہذا اشار فیہا بقولہ وبالجملۃ ان الحکم آہ یعنی ان الافراد معلومۃ بحسب نفس الامر لتوجہ العقل الیہا والکان بوصف المجہولیۃ الدائمۃ ومجہولۃ بالفرض علی تقدیر صدق ہذا العنوان علیہا من دون جعلہ مرۃ لہا بان لا یلاحظ کون ہذا الوجہ وجہا لہا وبہذا یظہر ان صدق العنوان علی الافراد کما یکون بحسب نفس الامر کذلک یکون بحسب الفرض فصدق المجہولیۃ بحسب الفرض لیفید معلومیتہا بحسب نفس الامر ومن ہہنا یعلم ان القضیۃ الحقیقۃ ما یکون صدق المحمول فیہا علی افراد الموضوع علی تقدیر صدقہ علیہا والقضیۃ الخارجیۃ ما یکون صدق المحمول فیہا علی الافراد التی یصدق علیہا الموضوع سواء کان صدقہ بحسب نفس الامر او بحسب الفرض بمعنی التصور لا بمعنی التقدیر فی مقدم الشرطیۃ وعلیہ مدار الحقیقیۃ والا فہی فی غیر ہا فالفرض سواء کان فرض وجود الافراد او فرض صدق العنوان علیہا فہو بمعنی التصور وہو لا ینافی ثبوت المحمول علی الثبت بخلاف الاول فانہ یناسب ان معلومیۃ الافراد لا یتوقف علی صدقہ بحسب نفس الامر فالحکوم علیہ بالصحۃ معلوم نفرض صدق المجہولیۃ وبالامتناع مفروض صدقہ علیہ بلا فرض معلومیۃ بہ وبالجملۃ اذا فرض صدقہ علیہا بدون فرض معلومیتہا بہ تکون مجہولۃ ففی القضیۃ التی یکون الحکم فیہا بصحۃ الحکم فرض صدق العنوان وفرض المعلومیۃ بہ کلیہما وفی القضیۃ التی یکون الحکم فیہا بامتناعہ فرض صدق العنوان بدون فرض المعلومیۃ بل فرض المجہولیۃ فلا تفاوت بینہما فی فرض صدق العنوان بل التفاوت فی فرض الآخر وثبوت المحمول ذہنی فی الاول بحسب نفس الامر وفی الثانی بحسب الفرض ہذا کلہ تفصیل الحال علی تقدیر کون الاعتراض بکون المجہول المطلق او افراد ہ محکوما علیہ بصحۃ الحکم وامتناعہ واما الاعتراض بوجہین الآخرین فیاتی تفصیلہ مع جوابہ ان شاء اللہ تعالی قولہ الخ توضیحہ ان معلومیۃ الذات یقتضی صحۃ الحکم بالصحۃ لا صحۃ الحکم بالامتناع فاذا کان الافراد معلومۃ بمجہول وجہہا یصح علیہا الحکم بالصحۃ لا الحکم بالامتناع فالاعتراض السابق کان یلزم وجہ امتناع المنافین ای صحۃ الحکم وامتناعہ وہذا الاعتراض کان یلزم عدم صحۃ الحکم بالامتناع فلا استدراک وتوضیح الجواب ان الحکم بالامتناع باعتبار طبیعۃ من الحاظ الحکم بالصحۃ فیہ علیہ والمحکوم علیہ وباعتبار خصوصیۃ المحمول من مقابلاتہ فیہ مجہولیۃ والافراد لما کانت معلومۃ یصح الحکم بالاعتبار الاول ولما کانت ملحوظۃ بصفۃ المجہولیۃ یصح الحکم بالاعتبار الثانی ومن ہہنا یستنبط ان طبیعۃ الحکم یستدعی معلومیۃ المحکوم علیہ باعتبار الواقع لا لحاظہا فخصوص الحکم بالامتناع یستدعی لحاظ المجہولیۃ لا المجہولیۃ بحسب الواقع وان صحۃ الحکم بالامتناع باعتبار طبیعۃ قضیۃ خارجیۃ وباعتبار خصوص المحمول قضیۃ حقیقیۃ فیجوز کون القضیۃ الواحدۃ خارجیۃ وحقیقۃ باعتبارین وتفصیل ان المذکور فی ہذا المقام شیاء من امور ثلثۃ من صدق العنوانی علی افرادہ بانہا کون معلومۃ ومجہولۃ معا کما مر ومن کونہا محکوما علیہا بصحۃ الحکم وبامتناعہ باعتبار المعلومیۃ والمجہولیۃ وایضا قد مر ومن امتناع صحۃ الحکم بالامتناع علی صحۃ وامتناعہ وہذا ایضا قد عرفت آنفا والدفع فی الکل ان المجہولیۃ والامتناع باعتبار الفرض والمعلومیۃ وبالصحۃ باعتبار الواقع فلا محذور ہذا ما الہمنی ربی قولہ ولو لم یکن الخ لان الافراد الخ انما تقع ذلک للاتیوہم ان الافراد المعلومۃ یتحققہ باعتبار الانحاد مع الطبیعۃ فلا وجہ لجعل القضیۃ حقیقیۃ ووجہ الدفع ان موضوعہا ہی الطبیعۃ باعتبار انصافہا بالمجہولیۃ دائما وہی لیست بموجودۃ ہذا الا اعتبار فلا بد من جعل القضیۃ حقیقیۃ قولہ فیہا کما ذکرتم اہ بقولہ بل بصفۃ المجہولیۃ اذ یعلم منہ ان الحکم بالامتناع باعتبار خصوص المحمول علی تقدیر کون الافراد متصفۃ بالمجہولیۃ فیکون التقدیر راجعا الی صدق العنوان علیہا لا الیہا قولہ فیہا فانہما متلازمان الخ اذ صدق العنوان فرع وجود الافراد فتقدیر یا تقدیرہ قولہ فیہا بان الحکم علی الافراد فیہ اشارۃ الی تخصیص الجزئیات فی الکتاب فی جواب عایۃ ما ذب المتاخرین والاظہر فی الجواب کما یجری علی تقدیر کون الافراد محکوما علیہا کذا یجری علی تقدیر کون الطبیعۃ محکوما علیہا بالجواب المعلومیۃ الواقعیۃ والمجہولیۃ الغیر مرتبۃ فیہا قولہ فی جواب المعلم اشارۃ الی المعلم یعنی علیہ بان جوابہ منحصر بترتب المتقدم من کون الطبیعۃ محکوما علیہا او المعلومیۃ بالذات للحکم علیہ انما یتصور علی ہذا التقدیر بخلاف الجواب الثانی فانہ یجری علی کلا التقدیرین کما عرفت مع ان جواب المعلم لا یتم الا بجعل احد القضیتین حقیقیۃ والاخری خارجیۃ کما یظہر بالتامل قولہ فی ای یحتاج آہ تفسیر لدنی الطبع لغرابۃ وفیہ اشارۃ الی ان جملۃ الانسان یستدعی التدوین والاخبار الخ حتی یحتمل ان الاصح ہو الاول قولہ تفسیر لدنی الطبع لغرابۃ وفیہ اشارۃ الی ان جملۃ الانسان یستدعی التدوین والاخبار الخ حتی یحتمل ان الاصح ہو الاول

مسئلۃ الغرض الوضعیۃ غیر الغیبیۃ وعدم وفاء الاشارۃ بتعیین انہا الا تکون الا فی المحسوسات وتعلیم الکتابۃ لا یغنی الاحتیاج عن اللفظیۃ الوضعیۃ .....

افہا بہا مشقۃ ولذا تراہ فی الحاشیۃ وفی الکتابۃ مشقۃ قولہ فلہا الا تبت الخ فاذا بحث المنطقی عنہا وعن اقسامہا دون عن غیرہا من الاقسام المستۃ للدلالۃ قولہ کما تری فی

الوضع العام الخ فانہ علی ما سیأتی تحقیقہ عبارۃ عن وضع اللفظ للجزئیات المعلومیۃ باعتبار المفہوم الکلی فیکون الموضوع لہ بالذات اعنی الافراد حاصلا بالغرض

باعتبار الوجہ قولہ فیکون جوز ایکون الامر الخارجی آہ اذا تنقار العلم انما یلزم بانتفاء الحاصل بالذات لا بانتفاء متعلقہ الیہ بالذات قولہ وہو من ضروریاتہ آہ فمدار

الوضع علی ہذا علی الالتفات بالذات وعلی المذہب الاول علی حصول بالذات فالامر الذہنی لما کان حاصلا فی الذہن بالذات ولم یکن ملتفتا الیہ

کان موضوعا لہ اللفظ علی المذہب الاول دون الثانی قولہ وہو المعلوم بالذات الخ لانہ ہو الذی یکون الصورۃ آلۃ للحاظہ وہی آلۃ للحاظ الشیٔ من حیث

ہو لا للحاظۃ غیرہ فی جمیع الاحکام وامّا الآیۃ للحاظ الموجود الخارجی فمخصوص بالعلم بالکنہ وبالوجہ فقط والموضوع لہ لا یکون ملتفتا الیہ فی

جمیع الاحکام او ہو لیس الا الشیٔ من حیث ہو فہذا معنی قولہ فالصورۃ العلمیۃ الخ قولہ المعتبر ہہنا ہو ان العلم بکنہہ وبوجہ الصورۃ فیہا لیست ببرزۃ للموجود الخارجی

بخلاف العلم بالکنہ وبالوجہ فان الصورۃ فیہا مرآۃ لہ فالفرق بین ہذہ الاحکام بالنسبۃ الی الموجود الخارجی لا بالنسبۃ الی الشیٔ من حیث ہو اذ بہذا الاعتبار

یتحقق فی الکل المرئیۃ تحقیقا اہ فی التعلیم الاول رد علی المذہب الثانی وفی الثانی رد علی الاول فالنشر علی غیر ترتیب اللف اور د دلیل

المذہب الحق بقولہ فان کثیرا اہ حاصلہ انہ لو خط الخصوصیۃ یلزم خلو کثیر من الالفاظ عن الوضع للمعانی والقول بکون وضع بعضہا للموجودات

الخارجیۃ وبعضہا للصور الذہنیۃ حتی لا یلزم الخلو قول بالتفاوت فی وضع الالفاظ وہو مفقود وہذا معنی قولہ لیس الخ ورد علی التعمیم الثانی

بانہ یلزم خلاف المفہوم من ان الموضوع لہ لا بد ان یکون معلوما بالذات وأجیب بان المراد لیس حصولہ بالذات بالفعل بل علی تقدیر تعلق العلم

بہ والشیٔ من حیث ہو حاصل بالذات علی تقدیر تعلق العلم بہ وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ وما اشتہر الخ ثم المراد بالشیٔ من حیث ہو ما لا

یلاحظ فیہ الاکتناف بالعوارض الذہنیۃ او الخارجیۃ لا ما یلاحظ فیہ عدم الاکتناف بہا والی ہذا اشار بتعمیم المذکورین والصورۃ الذہنیۃ الی آخرہ قولہ الخاصۃ

ما یکون فیہ لحاظ الاکتناف بالعوارض الذہنیۃ وبہذا صح قولہم ان الصورۃ الذہنیۃ مرآۃ لشیٔ من حیث ہو وہو قد یکون عینیا وقد یکون ذہنیا ومع

المذہب الحق لتحقق الموضوع لہ علی طریقہم علی کل تقدیر فہم من فہم وضل من ضل وللہ در الہدایۃ حیث قولہ بہا الصورۃ الخ آہ اذ ہی معلومۃ بالذات

بالفعل لا علی تقدیر ولا شیٔ من حیث ہو الا کتناف بالعوارض الخارجیۃ اذ ہو لیس معلوما بالذات اصلا قولہ بہا الخ آہ ولبیانہ قال فی الحاشیۃ بان یراد

من الامر الذہنی الخ حاصلہ ان المراد بالذہنی ما لا یلاحظ فیہ خصوصیۃ الخارج لا ما لا یلاحظ فیہ خصوصیۃ الذہن بدلیل ان المراد بالخارج ما لا یلاحظ فیہ خصوصیۃ

الذہن وہو المراد بالخارج عن خصوص الملاحظ لا ما یلاحظ فیہ خصوصیۃ الخارج وکلہا بہذا المعنی لیس الا الشیٔ من حیث ہو قولہ المعتبر ہو ان مدار الالتزام

علی سلب اعتبار العینیۃ والخارجیۃ لا علی اعتبار سلبہا والتفصیل انہ قد زعم قوم ان جہۃ اللزوم معتبرۃ فی الالتزام کجہۃ العینیۃ والخارجیۃ فی الاخیرین

والا ینتقض حد کلواحد منہا بالآخرین فورد علیہم انہ لم یکن حصر الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی الاقسام الثلثۃ عقلیا بجواز ان یکون اللفظ والاعلی المعنی

بدون لحاظ الجہات فیتحقق قسم رابع مع انہم صرحوا بان حصر الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی اقسامہا عقلی وحصر مطلق الدلالۃ فی اقسامہا استقرائی فاجاب

عنہ آخرون بان المعتبر فی الالتزام ہو سلب العینیۃ والخارجیۃ لا جہۃ اللزوم حتی لا یکون الحصر عقلیا فورد علیہم الشرط ہہنا وہ ورد علیہم ما ورد علی القوم

السابقین من لزوم احتمال الحصر العقلی لجواز ان یکون اللفظ والاعلی المعنی من دون لحاظ العینیۃ والخارجیۃ ولحاظ سلبہما واجاب عن الاصل بان مدار

الالتزام علی سلب اعتبار العینیۃ والخارجیۃ لا علی اعتبار سلبہما ولا شک ان الحصر بین اعتبار العینیۃ والخارجیۃ وسلب اعتبار ہما حصر عقلی فقول لا حاشیۃ الرمز الی

جواب الآخرین وقولہ بدون اعتبار اللزوم رمز الی جواب الباقین قولہ ان الباقین الخ اقول ان انتفی الشہرۃ من کون حد کلواحد من الاقسام الثلثۃ حدا قاعلی الاخیرین ہہنا قولہ

فانہ وان لم یکن اعتبار العینیۃ والخارجیۃ وسلب اعتبارہما فی طرفی التبیین قولہ لکن ان لم یذکر الخارج فی العنوان للاحتراز الحصر العقلی لکون المراد منہ

سلب اعتبار العینیۃ والخارجیۃ وبالجملۃ ادلۃ الحصر العقلی علی کونہ دائرا بین المتنافیین والاثبات بالنظر الی العنوان لا بالنظر الی المعنون قولہ لیس ہو بل ہو الحق الخ یعنی ان المراد

انما جعلہ من اقسام الدلالۃ قد لم یجعلہ من اقسام اللزوم وہم اجعلہ آخرون لملازمۃ لیس بلازم حتی لمنع الانفکاک عقلا فقد تعتبر الملزوم والا لکان الاخیر عدم ذکر

ہذا القسم اذ المعتبر فی الالتزام عند المنطقین ہو اللزوم البین والاتصال العرفی لیس بلازم فضلا عن البین بہ قولہ اذ الذہول الخ فہم المعنی کما یکون باللزوم العقلی کذا

یکون بالاتصال العرفی فرع اعتبار العلاقۃ بطرق الشرعیۃ لتحقق الالتزام بہ دون اعتبار ہا فی مفہومہ لما مر فلا یحتمل الحصر العقلی المعتبر بالنظر الیہ فلا کما انہ عقلی لعدم

وضع اللفظ للازم الخ قولہ فالمشہور الخ فی العلوم اذا الفرض فیہا ہو التعلیم العقلی فلا یکون مستفادۃ تفاوت القول قولہ فلم یختلف مدلولہ اہ لعدم البہران فی التضمن فالصغری

ممنوع اذ الوضع لو لم یکن للملازم لم یفہم اللازم من اللفظ فیثبت الخلاف فی التزام فلا یکون علیہ مستفادۃ قولہ عدم تحقق التضمن عندہم اہ لعدم عقل لمداخلۃ العقل فیہ ایاہ قولہ فی جوابہ

ما ہو فیثبت البہران فی التضمن فظاہر والنقض الاجمالی والایراد منع الکبری علی طریق التفصیل الخ قولہ یدل علی المسئول عنہ فیکون مجرد یۃ التضمن

بالنظر الی التمام فیصح علیہ اطلاق المجہور بہذا الاعتبار وان لم یکن مجہورا بالنظر الی اجزائہ قولہ فالالتزام آہ فلذا خص المجہوریۃ فی کلام المقبل بالالتزام والا

فلا وجہ للتخصیص بثبوت المجہوریۃ بالنسبۃ الی تمام المسئول عنہ فی التضمن ایضا فالمجہوریۃ فی الالتزام بالنظر الی کلا الاعتبارین وفی التضمن بالنظر الی اعتبار

التمام قولہ وہذا اہ یعنی ان التخصیص للمجہوریۃ بالکلیۃ مرادہ من قولہ ان الغرض الاصلی اہ والا فالوجہ تخصیص المجہوریۃ بالالتزام کما عرفت ویحتمل ان یکون المعنی ان تخصیص

الالتزام للمجہوریۃ بالکلیۃ مرادہ من قولہ فلم یکن المراد بکونہ غیر مصرح للمقصود عدم کونہ مصرحا بالکلیۃ لاعدم کونہ مصرحا بالنظر الی تمام المسئول عنہ حتی لا یرد

التقریب وبالجملۃ المطابقۃ مصرحۃ علی تمام المسئول عنہ والتضمن علی اجزائہ والالتزام لا یصرح علی شیٔ منہما مثلا یقال فی جواب زید ابو انسان فانہ

یدل علی تمام ما ہیتہ المطابقۃ وعلی اجزائہ بالتضمن لما الالتزام فلا یفید فی شیٔ منہما فلم التضمن سواء کان اجمالیا او تفصیلیا کما کان وارد ا

بالتضمن یکون واردا بالمطابقۃ ایضا وہذا لا بد فع بالجواب المذکور اذ لا مجہوریۃ فی المطابقۃ اصلا الا بالنظر الی المسئول عنہ والا بالنظر

الی اجزائہ ویمکن الجواب عن الاصل علی کل تقدیر بان المراد بالعقلی ما لا یکون الوضع لدلولہ ہملا لا قصدا ولا ضمنا وہذا انما یصدق علی الالتزام

فقط اذ المدلول التضمنی کان الوضع لہ ضمنا والمدلول المطابقی کان الوضع لہ قصدا قولہ اعلم اہ یعنی ان الحکم باستلزامہا المطابقۃ لا یصح علی مذہب اہل

العربیۃ اذ قصد اللازم والجزء ینافی قصد الملزوم والکل وحاصل الدفع ان الاستلزام اعم من التقدیری کما ہو عند اہل العربیۃ ومن التحقیقی کما

ہو عند المنطقین والی ہذا اشار بقولہ بلا اعتبار التقدیریۃ آہ ثم الاستلزام التقدیری عبارۃ عن تقدیر الملزوم او الکل عند قصد اللازم او الجزء

مع تحققہا لا عن فرض الالتزام والتضمن مطلقا حتی یردان فرضہما ممکن مطلقا فلا یصح القول بکون التضمن والالتزام من لازم المطابقۃ

فیمادہ دون مادۃ کما سیأتی قولہ المعتبر من اہ لعدم القصد فیہما فلا یصح حصر الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی الاقسام الثلثۃ قولہ حصر الدلالۃ الخ

فیمن اذ یکون مواد النقض خارجۃ عن المقسم فلا بأس فی خروجہا عن الاقسام واما حصر مطلق الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی الاقسام

فلیس متحققا عندہم وعلی تقدیر تحققہ لیس لبعد قولہ لتطابقان اذ ہی عبارۃ عن تمام ما وضع لہ ولا شک ان التضمن والالتزام

المعتبرین عند اہل العربیۃ لک لاعتبار القصد فیہما کما مر والوضع کک لکونہ اعم من النوعی والشخصی مرارا وان لم یکن متحققا فلیرد ان یمنع

التضمن خارجان عن التضمن والالتزام لاعتبار القصد وعن المطابقۃ لعدم الوضع لکونہما داخلین فیہا تعمیم الوضع والی ہذا اشار بقولہ

بحمل الوضع اہ قال والحق اہ قد زعم بعض الناس انہما من الکلمات تدفع فیہا مثل تصرفہا ولدلالتہا علی الزمان مثل دلالتہا علیہ فرد علیہم المصنف

بانہما من الادات والتفصیل سیأتی ویرد علیہ انہ لو کان کک لم یصح تسمیتہا کلمات فاجاب بان تسمیتہا المناسبتہا فی التصرف والدلالۃ وہذا معنی

قولہ وتسمیۃ اہ کلمات تدفعہا ودلالتہا علی الزمان ویرد علیہ انہ یفہم من ہذا ان بدلولہا ہو الزمان فقط لا النسبۃ فلا یصح عدہا من الروابط

فاجاب عنہ الشربان الزمان مدلول صلت والنسبۃ مدلول اذ ہا فیصح عدہا من الروابط واما تخصیص الدلالۃ علی الزمان فی کلام المصنف

فلان المقصود اثبات المشابہۃ بالکلمات وہو یثبت بہذہ الدلالۃ لا بالدلالۃ علی النسبۃ وہذا معنی قولہ وہی التی تدل الخ ویرد علیہ انہ یلزم

ان یکون مقلوب کان دالا علی النسبۃ لتحقق المادۃ فیہا یدفع ان الامر لیس کک لان کان المقلوب ابطا واجیب بان دلالۃ المادۃ علی النسبۃ

مشروطۃ بالترتیب المخصوص فلا یلزم دلالۃ المقلوب لعدم الشرط وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ الخ مع الترتیب المخصوص قولہ وضعا اہ دلیل لعدم کونہا

من قبيل الكلمات ولكونها من قبيل الادوات اما الاول فلانها لو كانت منها لكانت دالة على المسند كسائر الكلمات التامة مع ان الامر ليس كذلك لعدم ذكر المسند وقت
ذكرها وهذا معنى **قوله** لم يذكر بعد واما الكون في نفسه فهو وان كان مسندا لكنه ليس مدلولا للناقصة بل مدلول التامة وهذا معنى **قوله** لا يدل على
الكون في نفسه اه واما كونها من الادوات فلانها كلفظة في في عدم الافادة بدون الانضمام فهما في سبيل واحد قوله المشهور الخ طعن على المص رح
بانه بنى كلامه على المشهور حيث قال ان الدال على الزمان هي الهيئة وهو مخدوش كما سياتي وايضا انه بنى كلامه عليه ولم يوافقه حيث لم يذكر
دلالة الهيئة على النسبة قوله ترجيح بلا مرجح لاستواء كل منهما واشتراك النسبتين ايضا فيكون المشهور مخدوشا فكيف يصح بناء الكلام عليه قوله لانه حينئذ
يلزم التحكم فح يكون هذا تاويل كلام المص ايضا فيرد عليه التحكم من جهة ذكر النسبة الزمانية دون النسبة الفاعلية قوله الحق طعن آخر على المشهور بانه
يلزم على طوره دلالة المفرد على التفصيل وهو ممتنع عندهم كما سياتي في بحث المعرف وفيه رمز الى وجه مخالفة المص رح عن المشهور بانه خلاف
التحقيق والى وجه جعل الزمان من مدلولات الكلمة بانه مما يحتاج اليه مدلولها وهذا معنى **قوله** لتفصيله الفعل الا ان ذكر الزمان دون ذكر الآخرين لان
الغرض هو تمييز الكلمة عن الاخوين وهو يحصل بذكره بلا حاجة الى ذكر الغير فلا يلزم التحكم قال وليس كل فعل الخ دفع توهم نشأ من اطلاق الكلمة على ما وضع
له الفعل عند النحاة بان الايجاب الكلي مرفوع فان نحو امشي فعل عند العرب وليس بكلمة عند المنطقيين لانه مركب لاحتمال الصدق والكذب وهو
من خواصه والكلمة من اقسام المفرد ويرد عليه انه قد صرح الفاضل ان النسبة الفاعلية دون نفس الفاعل داخلة في الفعل فلا يكون مركبا تاما اذ مداره
على المسند اليه وتركبه منه وهو هاهنا مفقود واجيب بان دخول النسبة الفاعلية مرجعه الى موجبة كلية وخروج نفس الفاعل مرجعه الى مهملة موجبة
باعتبار الخروج وسالبة باعتبار الدخول فالمخاطب والمتكلم سواء كان مضارعا او ماضيا مركب تام لدخول نفس الفاعل فيهما والغائب ليس كذلك لخروجه عنه
قوله ويؤيده آه يعني حكمهم بكون الظاهر الواقع بعد المخاطب او المتكلم تاكيدا او بدلا لا فاعلا وبكون الظاهر الواقع بعد الغائب فاعلا لعدم لزوم تعدده كما في الاول
يدل على ما ذكرنا فلا يكون ادعاء انها حتى لا يعتبر قوله وهما الخ من الكلمات نظرا الى اللفظ وشدة الاتصال بين اجزائه والا كان مركبا تاما يحتمل المعنى
لاحتمال الصدق والكذب فلهذا لم يكن من اقسام الكلمة عند اهل المنطق لانهم يراعون المعنى دون اللفظ قوله فتامل لعله اشارة الا ان دلالة التاء
على الفاعل في المخاطب مطلقا ممنوع اذ الدال عليه في المخاطب المؤنث والتثنية والجمع ضمائر بارزة والتاء علم الاستقبال باتفاق النحاة وهذا
معنى **قوله** في الحاشية ثم اعلم الخ ويمكن الجواب ان الحكم بدلالة التاء مطلقا مبني على ان الدال على الفاعل هو التاء والتي يجعلها النحاة ضمائر علامات
احوال الفاعل وهذا معنى **قوله** فيها الا ان يقال اه ويرد عليه انه كما لا يستبعد جعل التاء دالا على الفاعل في المخاطب كذا لا يستبعد جعل الياء +
+ في الغائب دالا عليه فلا يصح كونه مفردا بالاتفاق **واجيب** بان حروف المضارعة كلها علامة الاستقبال والدال على الفاعل هي
الضمائر وهذا معنى **قوله** فيها وتوضيح المقام ويرد عليه انه على هذا يلزم كون المثنى والجمع مطلقا وكون المؤنث من المخاطب مركبا وكون الواحد
الغائب مطلقا والواحد المذكر من المخاطب والمتكلم مطلقا مفردا لعدم الضمائر فيها فلا يصح جعل واحد منها مما يختلف فيه ولا يصح تمثيل المص رح ايضا
وهذا معنى **قوله** فيها تمثيل المص رح آه وايضا ان القول بدلالة نحو امشي على اجزاء الكلام قول بدلالة المفرد على التفصيل وهي ممنوعة عندهم و
هذا معنى **قوله** فيها على انه يخالف الخ ويمكن الجواب عنها بان الفاعل لما كان داخلا في مفهوم الصيغة المذكورة فجعل الضمير المنوي الدال عليه جزءا
منها فيتم التركيب ولا يلزم دلالة المفرد على التفصيل ولما كان المنوي ملفوظا حكما فلا يخرج منه عن اللفظ بناء على ان المركب من اللفظ وغيره
غيره ويتم امر التركيب في اللفظ لكون كل من جزئيه ملفوظا حقيقة او حكما لا اسناد احكام الملفوظ اليه الا انه لا يتلفظ به لكونه مستترا دائما وهذا معنى
قوله فيها الا ان يقال الخ ويرد عليه ان القول بجزئية المنوي من المخاطب دون الغائب تحكم لا يصغى اليه والى هذا اشار بالتامل فيها **واجيب**
بان الباعث على جزئية المنوي هو دخول الفاعل في المفهوم وهو مستفاد من احكامهم في المخاطب دون الغائب كما مر فلا يلزم التحكم ثم التركيب انما يثبت
بتعدد الدوال والمدلولات فلذا لم يكتف في اثباته بدخول الفاعل فقط بل ذكر دلالة التاء ليثبت تعدد الدال ولما كان دلالة الحروف الثلثة

منحصرة بالمضارع والتركيب غير منحصر به تعين ان لا يتم حمل الفاضل بالمضارع في صدر الحاشية بقوله آه اي في المضارع واثبت التركيب في الماضي بقوله فيها
ويشاركه قوله الى اخره اه يعني انها خاصة اضافية لا الحقيقية حتى لا يصح تحققها في جميع ما عدا الاسم قوله في اطراف الشرطيات بناء على ان المقدم محكوم عليه
في النسبة الاتصالية على رايهم فهذا من قبيل بنو فلان قتلوا وان لم يتحقق من جميعهم بل من بعضهم قوله بعض الحمليات اه اذا جعلت ملحوظة بلحاظ استقلالي
لئلا يلزم عدم استقلال المحكوم عليه قوله على نفس اللفظ اه يعني ان المراد من الصورة هو اللفظ باعتبار الهيئة واطلاق الصورة باعتبار الانقضاء الدال عليه كما يتوهم
حتى لا يصح الحكم وهذا الاخير اه فلا يرد النقض بقولهم ضرب فعل ماض ومن حرف جر فان المراد معنى من غير مستقل ومعنى ضرب مقترن ومعنى الفعل كذا اذ الحكم في هذه الصورة والكلام على
معنى الفعل والحرف الا انه لم يعبر عنه بلفظه فقط بل عبر عنه بغير لفظه او به مع ضم ضميمة وبالجملة من خواص الاسم الحكم على معناه اذا عبر عنه بلفظه بلا ضم ضميمة ومواد النقض
ليس كذلك والسر في ذلك ان المانع من الحكم على معنى الحرف عدم استقلاله وعلى معنى الفعل لزوم خلاف الوضع اذ الفعل موضوع لان يسند الى شيء ابدا فلو كان
مسندا اليه لزم خلافه وهذا المحذور انما يلزم اذا حكم على معنيهما بالطريق المذكور لا في غيره كما يظهر بالتامل قوله يسمى اسما فكونه محكوما عليه لا يخل خاصة الاسم قوله
لم يقل به احد اه ولو كان علماء العربية علماء اللغة قوله في المهملات والا لا يصح الحكم بكونه مهملا قوله وليس الخ فيجوز ان يكون علما مع عدم بيان علماء اللغة اياه قوله في الالتزام
والحكم بكونه مهملا بالنظر الى مدلوله لا بالنظر اليه فالحق مثلا باعتبار كونه دالا على نفسه موضوع وباعتبار كونه مدلوله مهمل فلا اشكال قوله فتامل لعله اشارة الى
الدليل على انه لا بد من التزام الوضع والا لا يمكن تركب الكلام وهذا معنى **قوله** في الحاشية قال بعض المحققين قوله فيها ليس بكلمة لعدم الوضع فلا بد من
جعله علما ليكون كلمة فيصح تركب الكلام قوله تقسيم آخر اه يعني في لفظ ايضا اشارة الى انه تقسيم للمفرد لا للاسم فقط ورد على ما هو المشهور من ان المقسم هاهنا هو الاسم لا
الكلمة والا يلزم عدم انحصار المقسم في الاقسام اذ اقسام متحد المعنى لكونها من صفاته لا يجري في الادوات والكلمة والا يلزم كونهما محكوما عليهما ووجه
الرد انه لو كان المقسم هو الاسم يلزم عموم القسم منه اذ اقسام كثير المعنى يوجد في الكلمة والادوات مع عدم الاسم فيهما وهذا معنى **قوله** لان الاشتراك اه فذكره تمثيل
لا الحصر وان قلت انه يلزم عدم انحصار المقسم قلت ان المقسم هو مطلق المفرد لا هو باعتبار اطلاقه ومطلق الشيء يصح اسناد حكم فرد اليه كما يصح اسناد حكم جميع
الافراد اليه فيصح تقسيمه اليه وانحصاره بالنظر الى اقسام متحد المعنى باعتبار الاسم كما يصح تقسيمه وانحصاره بالنظر الى اقسام كثير المعنى باعتبار جميع افراده وهذا
معنى **قوله** للمفرد المطلق والا يلزم آه بناء على ان الشيء المطلق يسند اليه حكم لا يتجاوز الى فرد ويتجاوز الى جميع الافراد والانقسام اذا كان متجاوزا الى الافراد
فلا بد ان لا يكون مختصا بواحد منها فيثبت الانقسام في الكلمة والادوات ايضا وهذا معنى **قوله** في الحاشية لان المنسوب آه قوله فيها فتامل لعله اشارة
الى ان المنسوب الى الشيء المطلق قد يكون متجاوزا الى بعض الافراد باعتبار اقتضاء الطبيعة دون البعض بان يكون خصوصيتها مانعة فلا يصح الحصر
في القسمين الا ان يقال ان المراد بجواز ثبوته لجميعها جوازه بالنظر الى الطبيعة سواء تحقق ذلك الثبوت بالنظر الى الجميع بان لا يكون خصوصية شيء من الافراد
مانعة او تحقق بالنظر الى بعضها بان كان خصوصية بعض الافراد مانعة فالقسم الثاني شمل القسمين فيصح الحصر وبالجملة ان احكام الشيء المطلق على ثلثة
اقسام قسم لا يتجاوز الى الافراد اصلا وقسم يتجاوز الى جميعها وقسم يتجاوز الى بعضها بالنظر الى الطبيعة دون البعض لمنع خصوصيتها ومطلق الشيء
يجري فيه هذه الاحكام واحكام الخصوصيات ايضا لكونه شاملا لجميع الاعتبارات بخلاف الشيء المطلق اذ لحاظ الاطلاق في عنوانه يابى عن اسناد احكام
الخصوصيات قوله يحتمل ان المراد به آه فح لا يكون كلامه مخالفا للمشهور فلا حاجة الى وجه العدول وتعيين مرجع الضمير قال في الحاشية اي بالاسم كما
هو المشهور وحده يعني ان الانفعال بمعنى الحجر ولا بمعناه حتى يفهم منه اتحاده مع غيره لا وحدته في نفسه مع ان المقصود هو هذا الا ذلك قوله ما وضع له يعني ان المراد
بوحدة المعنى وحدة ما وضع له لا وحدة مطلق المعنى حتى لا يخرج زيد مثلا عن تعريف الجزئي لكونه متعددا من المطابقي والتضمني والالتزامي ثم المراد
بما وضع له ما استعمل فيه اللفظ حتى يصح جعل المجاز من اقسام كثير المعنى مع وحدة ما وضع له اللفظ وهذا معنى **قوله** في الحاشية اي ما عين له واستعمل
فيه انتهى ولئن سلمنا ان المراد به ما وضع له ابتداء فنقول ان كلام المص من قبيل الاستخدام بان يراد من المعنى المذكور صريحا ما وضع له ابتداء
ومن مرجع الضمير في قوله وان كثر المستعمل فيه ولا شك في كثرته في المجاز وهذا معنى **قوله** في الحاشية المتعلقة على قوله فيما وضع له وان جعل

علی التباد رای ما وضع لہ ابتداء فی قولہ وان کثیر الاستخدام قولہ باعتبار وحدتہ ای یعنی ان المراد بالوحدۃ المعنی المقابل للکثرۃ لا مقابل الابہام اعنی حتی یلزم
استدراک ذکر التشخص وتقسیم الشئی الی نفسہ والی غیرہ بجعل الکلی من اقسامہ وللتنبیہ علی ان الواحد بالعدد وعبارۃ عن مقابل الکثرۃ قال یعنی
ان لا یکون الخ فلا یرد اہ تقریر الورود ان العلم المشترک معناہ الخ یخرج عن تعریف الجزئی ضرورۃ اخذ وحدۃ المعنی منفی تعدد ہ فیہ وحاصل
الدفع ان المراد بوحدۃ المعنی اعتبار ہا ولحاظہا لا ہی فی الواقع وکذا المراد بنفی التعدد نفی لحاظ لا نفیہ فی الواقع ولا شک ان العلم المشترک
انما یکون جزئیا باعتبار لحاظ معنی واحد وبالقیاس الیہ واما باعتبار لحاظ معان متعددۃ فمشترک بالقیاس الیہا وقس علیہ حال اسم الجنس
المشترک قولہ فہذا التقسیم آہ یعنی ان الجزئی والمشترک مثلا من اقسام المتقسمین فلا باس فی اجتماعہما فی ذات واحدۃ باعتبارین بناء علی ان المباینۃ
بین القسمین بالاعتبار لا بالذات وباعتبار الصدق یقطع اعتبار التشخص الذی یمتنعان ذکرہ مع الدلالۃ علی اعتبار التشخص سوا رکان الاعتبار اعتبار
عروضہ کما ہو مذہب المتقدمین او اعتبار دخولہ کما ہو مذہب المتاخرین لا للدلالۃ علی اعتبار العروض حتی لا یصح التعریف علی مذہب المتاخرین ولا للدلالۃ
علی اعتبار الدخول حتی لا یصح التعریف علی مذہب المتقدمین والیہ فیہ اشارۃ الی ان المعتبر فی الجزئی ہو اعتبار التشخص لا عروضہ فی الواقع حتی
یلزم کون الکلی جزئیا ویفسد باب المقابلۃ ذا الطبائع الکلیۃ معروضۃ للتشخص بحسب الواقع کما یتوہم من ظاہر الکلمۃ مع وبالجملۃ ذات معروض التشخص کلی
والمعروض بہا ہو معروض جزئی علی مذہب المتقدمین والمجموع المرکب من المعروض والعارض جزئی علی مذہب المتاخرین فہم المراد بالجزئی ہہنا
الحکمی المنطقی فہم من فہم وضل من ضل تحقیقا اہ انما قید بہ لان الجزئی الاضافی قد یکون کلیا فلا یکون مقابلا کحیث لو فرض الخ یعنی ان اعتبار
التشخص یقتضی فرض کون المعنی متصورا بہویتہ لا کونہ ذلک بالفعل حتی یخرج الاعلام التی معناہا غیر مدرکۃ بالحس کلفظ اللہ وجبرئیل مثلا فاذا
فرض معناہا متصورا بہویتہ کان جزئیا یمنع شرکتہ ح ثم لما کان فہم ہویۃ ان کون المعنی متصورا بنفسہ سوا رکان تصورہ بواسطۃ الحواس
او بغیرہا نافعا عن تجویز شرکتہ وہو خلاف ما سیأتی من ان المانع عن تجویز الشرکۃ ہو الادراک الاحساسی حسب بنا ء علی ان الکلام فی معلوم
الحصول قید النفوس فی الحاشیۃ بقولہ لہا بوساطۃ الحواس وبین وجہہ بقولہ فیہا وانما قیدنا الخ قولہ وقد یسمی علما عند النحویین فلذا قال المصنف
جزئی ولم یقل علم کما فعلہ غیرہ قولہ واما العلم الجنسی الخ یعنی انہ لیس بعلم کما ہو لیس بجزئی فلا یرد یوم عدم صحۃ الموجبۃ الکلیۃ المستفادۃ من قولہ
فیسمی علما وہی علم جزئی قولہ لعدم اعتبار الخصوص الذہنی الخ فی الحاشیۃ لہ لاعلی وجہ التقیید الخ یعنی لو کان الخصوص الذہنی قیدا لہ فلا یصح القول
بعمومہا وکونہا کلیۃ فہم معنی بلا شرط شئی بلا اشتراط التقیید بشئی فلا ینافی معنی آخر از معنی اعتبار الخصوص الذہنی لحاظ معلومیۃ بدون
جعلہا قیدا لہا ففایتہ ما یلزم ہو اعتبار ہا وہو لیست من الشخصیات وما ینافی العموم ہو اعتبار الشخص المعلومیۃ المطلقۃ لیس شخصۃ ہذا معنی۔
قولہ فیہا ومانیا فیہ ہو التشخص قولہ فیہا ولو قیل الخ یعنی لم یقل علم الجنس موضوعا للماہیۃ مع اعتبار التشخص الذہنی حتی یکون علما حقیقیا
وجزئیا لکی تصح الکلیۃ اذ مع الاصح اطلاقہ علی الافراد الا مجازا قولہ واما اطلاق العلم الخ فہم یکون اطلاقہ من قبیل تسمیۃ احد المتشابہین فی
الاحکام باسم الآخر فلا ینہم عدم صحۃ اطلاقہ علیہ قولہ یعنی باسم الجنس اہ مع ان الوضع فی کلیہما للمعلوم بناء علی انہ لا تصور بدون المعلومیۃ
فعلم الجنس ما وضع للطبیعۃ المعلومۃ مع لحاظ معلومیتہا واسم الجنس ما وضع لہا بلا لحاظ معلومیتہا قولہ للام الجنس مع ان کلا منہما موضوع
للطبیعۃ المعلومۃ من حیث ہی معلومۃ الا ان لحاظ المعلومیۃ فی علم الجنس مستفاد من جوہر الکلمۃ وفی المعرف باللام من الادوات الداخلۃ
علیہ ومن ہذا اللفام یعلم ان علم الشخص ما وضع للطبیعۃ المشخصۃ مع لحاظ معلومیتہا وان علم الجنس ما وضع للطبیعۃ الکلیۃ مع لحاظ معلومیتہا وان اسم
الجنس ما وضع لہا بلا لحاظ شئ زائد ہی قد تکون الیہ فلا یکون معناہا متشخصا فلا یصح الحکم بہ خولہا فی الجزئی فی الحال لکن الشرکۃ آہ فیکون معناہا متشخصا
فصحیح دخولہا فیہ لکن یرد علیہ النقض بمرجع الضمیر فی قولنا الانسان من حیث ہو کلی وصادق علی کثیرین اذ لو کان المرجع ہذا کر خاص فلا یصح علیہ الحکم کونہ
کلیا کما فی المعنی الشخصی الخ فہم یکون بالقیاس الی المعنی الکلی من اقسام المشترک الخ المتوالی فذکر اوذال الضمیر بطریق التمثیل والاحمال اسم الاشارۃ

کحالہ کما ہو الظاہر قولہ متناول ومین وجہہ فی الحاشیۃ بقولہ فیہا کما ہو الظاہ آہ والا بین العموم من وجہ دخولہا فیہا کما بینہ دخولہا فی الجزئی
الاانہ لا یلزم من عدم بیان الدخول عدمہ فی الواقع فلا یلزم عدم الحکم بحسب الواقع علی طریق المجاراۃ بناء علی انہ موضوع للمحسوس المشہد ومعارفنا
او خیالہ بالنسبۃ الی معناہ الحقیقی قولہ حیث ان لمعنی واحد وفی مادۃ النقض باعتبار الکثرۃ ثم تخصیص اسم الاشارۃ للمتمثل والاحمال ضمیر الغائب
کما لہ قولہ حتی غیرہ الخ وکل منہما مفقود فی مادۃ النقض قولہ فتدبر وبین وجہہ فی الحاشیۃ بقولہ اشارۃ الی اہ یعنی ان المنظور المعنی الذی قصد استعمال
اللفظ فیہ ومادۃ النقض لیس من ہذا القبیل قولہ فیہا قائل لعلہ اشارۃ الی یستدل علی اعتبار الانفراد فیما وضع لہ اللفظ من ان الوضع یقتضی تصور
اللفظ بالمعنی فلو لم یکن منفردا من بین الاشکال لم یتم امر الوضع کما یأتی قولہ والموضوع لہ ایضا خاصا اہ بان یلاحظ اللفظ بخصوصہ والمعنی
ایضا کذلک سوا رکان کلیا او جزئیا کما سیأتی قولہ کلیہما عاما الخ بان یکون اللفظ ملحوظا بامر کلی والمعنی ایضا کذلک فعموم الوضع باعتبار لحاظ الامر الکلی فی
جانب الموضوع وعموم الموضوع لہ باعتبار لحاظہ فی جانب المعنی کما سیأتی قولہ والموضوع لہ خاصا الخ بان یلاحظ اللفظ بخصوصہ والمعنی
باعتبار امر کلی یکون مرآۃ لخصوم الوضع باعتبار مرآتیتہ الامر الکلی وخصوص الموضوع لہ باعتبار وحدتہ فی ذاتہ والکان ملحوظا بامر کلی بناء علی ان الموضوع لہ
ہو کل واحد من الکثیر الملحوظ بامر کلی وبالجملۃ عموم الوضع علی الاول مدار علی مرآتیۃ الامر الکلی سوا رکان فی جانب اللفظ او فی جانب المعنی وخصوص
الموضوع لہ عبارۃ عن وحدۃ سوا رکان کلیا او جزئیا وعموہ عبارۃ عن لحاظ کثرۃ فعلیہا یکون الموضوع لہ کثیرا ملحوظا بامر کلی بان یکون المفہم کلوا حد من الکثیر
یکون الوضع عاما بالقطع والموضوع لہ خاص بالنظر الی المفہم بالوضع ویکون عاما بالنظر الی لحاظ الکثرۃ بمرآتیۃ الامر الکلی فی لحاظ الوضع فعنی القسم الاول
نظر الی لحاظ الکثرۃ فلذا حکم بعمومہ وفی القسم الثانی نظر الی وحدۃ ذات المتعددۃ بالوضع ولذا حکم بخصوصہ والکان عمومہ ممکنا بالنظر الی لحاظ الکثرۃ حین
المرآتیۃ فالمذکور فی مثال القسم الاول الکان امرا کلیا ملحوظا باعتبار ذاتہ بحیث ظاہر الامر کلیۃ بحسب الحقیقۃ ملحوظا باعتبار المرآتیۃ للجزئیات بان یراد
کل ما یصدق علیہ ذات من قام بہ الفعل فح لا فرق بین المثالین الا فی جانب المعنی فلا فرق الا بالنظرین کما عرفت
فح یصح تقسیم القسم قولہ وتمثیلہ ایضا وبالجملۃ ہذا المقام من الخطابیات والباس فیہا علی ما اصطلح المصطلح واللہ ولی الہدایۃ قولہ خاصا اہ بان لا یکون لہ
مرآتیۃ امر کلی قولہ والموضوع لہ عاما الخ بان یکون امرا کلیا مقصودا لذاتہ بدون جعلہ مرآۃ للجزئیات فعلی ہذہ الاصطلاح خصوص الوضع عبارۃ عن
انتفاء المرآتیۃ وعموم الموضوع لہ عبارۃ عن کلیتہ فح یصح ہذا المثال لما اوعا قولہ فی القسم الاول بناء علی ان الوضع فی ہذا المثال خاص لانتفاء المرآتیۃ
والموضوع لہ ایضا خاص لوحدتہ والکان کلیا تحقیقا اہ تمہید للرد علی تقسیم المصنف وعلی من یجعل القسم الرابع فیما تحققا علی تمثیلہ قولہ خاص فح ذکر مثال
القسم الثالث یکون داخلا فی القسم الاول قولہ ولا یتصور عموم الموضوع لہ فح لا کلام القیل ولا کلام المصنف من تقسیم الموضوع لہ اذ ہو خاص بنا ء علی ان خصوصہ
عبارۃ عن وحدتہ قولہ وہو ظاہر آہ اذا الوضع ہہنا عام والموضوع لہ خاص کذا فی الحاشیۃ ہذا بنا ء علی اصطلاحہ واما حال اصطلاح المصنف وکلام القیل فقد عرفت قولہ
کل منہما خاص الخ لانتفاء المرآتیۃ ولوحدۃ المعنی فی کل من الاوضاع قولہ والموضوع لہ کثیر الخ بناء علی ان عمومہ عبارۃ عن کثرۃ علی اصطلاحہ فح یکون
القول بخصوص الوضع وعموم الموضوع لہ قول بالمتنافیین اذ خصوصہ یقتضی انتفاء المرآتیۃ وعمومہ یقتضی تحققہا وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ
اذ الوضع الخاص اہ قولہ فلا یصح تقسیم القسم اہ من تقسیم الموضوع لہ الی الخاص والعام لکونہ تقسیم الشئ الی نفسہ والی غیرہ لاستحالۃ عموہ علی الادعا
الا ان یقال اہ جواب من جانب المصنف بتسلیم ان الوضع للکثیر بمرآتیۃ الامر الکلی الکان الکل واحد منہ یکون الوضع عاما والموضوع لہ خاصا او
الکان الکل کثیرا منہ یکون کل منہما عاما کما ہو المجموع من اسوار الاشارۃ بخلاف مفرد اتہا فان فیہا وضع عام والموضوع لہ خاص فلذا قید ہا فیما سیأتی
بقولہ الموضوعۃ لکلوا حد واحد اتہا بقی الکلام فی مثالہ وسیأتی انشاء اللہ تعالی قولہ فاقل لعلہ اشارۃ الی الفرق بین المشترک والوضع العام مع عموم
الموضوع لہ او مع خصوصہ ومنہ فی الحاشیۃ او اشارۃ الی ان القول بعموم الوضع مع خصوص الموضوع لہ فی اسماء الاشارۃ مرجعہ
الی تعیینہ جہلا لعدم استقامۃ الکلیۃ بالنظر الی جموعہا کما عرفت وہذا ایضا مبنیہ فیہا واشارۃ الی ان عموم الموضوع لہ لیس بجعل امر کلیا فیہا بل

على جزئياته بدون الوضع لكلواحد منها فح لايتم الرد وهذا ابتداء بيان فيها قوله جزئيا او كليا اه فلا يصح القول بعموم الموضوع له لكونه كليا فيها كان مشتركا
اه فحذاره على تعدد الوضع ومدار الوضع العام على وحدته قوله كما والانطباق اه بدون الوضع لكلواحد من الجزئيات حتى يكون الموضوع له خاصا فيها قوله
بالذات فح لاتنصور كونه مرآة لملاحظة الافراد ويرد عليه انه يجوز ان يكون الامر الكلي مقصودا في حكم الوضع لكن لا باعتبار ذاته بل باعتبار انطباقه
عليها واجيب سلمنا انكم يكون المقسم بالوضع هي الجزئيات للعلومة بمرتبة وهذا معنى قوله فيها على ان الفرق اه بعيد هنا التصحيح تقسيم
المصرح بما اصطلح عليه قوله فيها خاص اه باعتبار الوضع والموضوع له لانتفاء المرتبة ووحدة المعنى والكان مركبا من اجزاء فمعنى هؤلاء اه يعني
في مجموع اسماء الاشارة وضع عام لتحقق المرتبة والموضوع له ايضا لكن لكونه كثيرا بها هو كثير فيها فتامل لعله رمز الى ان القول بخصوص
الموضوع له فيها قضية مهملة لا كلية حتى لاتتم كما عرفت قوله فيكون كل من الوضع آه فح يصح تقسيم المصرح ومثاله العموم الموضوع له لا يصح كلام
الفيل ومثاله ولا يصح حكم المصرح بكونه داخلا في القسم الاول بل هو جزء داخل في القسم الثاني قوله الا ان يصطلح الخ فح يصح القول بكون الوضع
عاما ولا يصح القول بكون الموضوع له كذلك الا ان يصطلح ان عموم عبارة عن كلية وخصوص عبارة عن شخصية فلا يتم قوله
ولصاحب القيل ان يصطلح على ان خصوص الوضع عبارة عن انتفاء المرتبة وعموم الموضوع له عبارة عن كلية وخصوص عبارة عن شخصية فلا يتم
عليه القول بالمتنافيين قوله بان يعتبر العموم اه بان يجعل الامر الكلي مرآة لملاحظة جزئيات اللفظ بدون اعتبار المرتبة في جانب المعنى كما
يفهم من نظم قوله من على معنى مخصوص لكن الحق ما عرفت من ان المرتبة ههنا في الجانبين كما سيأتي قوله قبول ذات ما الخ لكل ما يصدق
عليه انه ذات ما يقوم بها الفعل قوله يدل على ما يتعلق اه اي على كل ما يصدق عليه انه متعلق الموضوع له ففيه لاحظ مرتبة الامر الكلي في
جانب المعنى دون جانب اللفظ كما سيأتي قوله فتفكر كلمة كل في قوله كل لفظ دال لفظه لاستغراق المواد بدون المرتبة لان المراد كل ما يصدق
عليه انه لفظ دال الخ حيث يثبت المرتبة في جانب اللفظ ايضا ولا يتم الفرق بين الوضع النوعي في الحقائق وبنيه في المجازات ولا يصح قوله
فيما سيأتي من العموم من جهة المعنى دون اللفظ وباعتبار المعتبر في الوضع النوعي مرتبة الامر الكلي فهي لكانت في جانب اللفظ والمعنى
كليهما فهو مع للمشتقات والكان في جانب المعنى فقط فهو فصل الجملات ودار عدم الوضع الموضوع له على مرتبة الامر الكلي في جانب المعنى
سواء كانت في جانب اللفظ ام لا على ما سلف المصرح كما مر فح يصح مثال ولا يصح مغالطة الشارح قوله واحد اذ الملحوظ فيه نفس المتعلق بدون لحاظ
خصوص العلاقة بخلاف الثاني اذ الملحوظ فيه هو خصوص العلاقة فهو يتعدد قوله وبه تحصل الخ بخلاف الثاني اذ به يصح الاستعمال فلا يلزم الاشتراك
في تعدد الوضع لتغاير المفادين قوله فتفكر لعله اشارة الى ما ذكرنا من رفع المغالطة ولكن يرد عليه انه ح وان صح القول بعموم الوضع
لتحقق المرتبة لكن لا يصح القول بعموم الموضوع له لكونه كلوا احدا من الكثير بمرتبة المفهوم الكلي على ما قررنا آنفا كما في اسماء الاشارة
من غير فرق الا ان يقال ان مثاله على رأيه من ان مدار عموم الموضوع له على لحاظ الكثرة حين المرتبة في حين الوضع كما مر في
الحاشية والله ولي التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق قوله مع مقابلاتها الخ فوجه التشكيك مثلا الاقدمية مع مقابلها هي الاحقية ومدها حتى
لا يصح عد بامن وجوهها كلها غير موجبة للتفاوت في الصدق فهي مع مقابلها واحد لا وجهان حتى لا يصح الحصر على ما قالوا ووجه
التشكيك منحصر في الاربعة بل تكون ح ثمانية قوله بان يكون التصاق بعض الافراد آه يعني ليس المراد بالاقدمية مجرد تقدم صدقه
على البعض لكونه متحققا في الاولوية وليس المراد بها مجرد الاحقية لكونها متحققة في الاقدمية ايضا بل في سائر وجوهها حتى
لا يتم المقابلة قوله كلمة آه مثلا صدق الموجود على الواجب علة لصدقه على الممكن قوله بالتصاق من ذاته اه كما في المثال المذكور
بعينه لكن يخرج عنها الاختلاف بالذاتية والعرضية ضرورة ان الذات لا يقتضي ذاتيا لها ضرورة تقدم وجود المقتضي والذات لا يتصور
وجودها عن وجود ذاتيا تها فلذا عدل من هذا التفسير وفسر بالاحقية وقال ان الاختلاف بالذاتية والعرضية يلزم دخولها في

الاولوية عند من فسرها بهذا التفسير والا من فسرها بالتفسير السابق فلا يتوقف دخوله فيها فلا بأس في خروجه عنها وهذا معنى قوله ناظر الى هذا
المعنى قوله وهذه المعنى آه فح لا يتم المقابلة ولا يصح الحصر في الوجوه الاربعة فلذا اورد هذا التفسير بصيغة التمريض واجاب عما ورد على التفسير الاول
كما عرفت قوله الا ان يراد آه يعني سلمنا ان من فسر الاولوية بالتفسير الاول قائل بدخول الاختلاف المذكور فيها لكنه لا يريد بالاقتضاء هو
التاثير حتى يلزم خروجه بل يريد به هو مطلق امتناع الانفكاك سواء كان على وجه الطبية اولا وللتنبيه على بيان معنى الاطلاق قال
في الحاشية اي امتناع الانفكاك الخ المكان يتوهم ان المتبادر من اللزوم هو الاقتضاء فح لا فائدة في التفسير اذ يرد عليه ما يرد عليه فيها قوله
بواسطة جزء آخر فح يثبت التفاوت بالعينية والجزئية وبالجزئية بالذات وبالواسطة مع انه ليس من الوجوه الاربعة على هذا التفسير قوله فيها واحدة
هي حيثية الذات بناء على ان مصداق حمل الشيء وذاتيا ته هو نفس الذات ومدار التشكيك على التفاوت في مصداق الحمل فمواد النقض
الخ قوله وجوه فيها تفكر لعله رمز الى جواب آخر هو ان المعتبر في التشكيك هو التفاوت في صدق الكلي على الافراد التي هي
متحدة في مرتبة الوجود فيها مواد النقض على تقدير تسليم كونها موجبة التفاوت في صدق الكلي ليست افرادها كذلك على ما قال الشارح
في حواشي شرح المواقف ولما كان تخصيص الشارح العلية في تفسير الاقدمية بالاتصاف موهما لكون الاقدمية من صفات صدق
الكلي كالاولوية مع ان الامر ليس كذلك دفعه في الحاشية السابقة بقوله وتوصيف بهذا الوجه آه فيها قوله ولم يتعرض به آه وانكان المناسب هو
التعرض ليثبت الفرق بين الوجهين بان الاول صفة لصدق الكلي والفرد جميعا بخلاف الثاني اذ هو صفة لصدق الكلي فقط اذ
الفرد لا يقتضي نفس التفاوت في المصداق مع ان مدار التشكيك على التفاوت فيه كما عرفت قوله فيها فتفكر لعله رمز الى الجواب بان الذين
يعدونها من وجوه بان مشتق السواد الاضافي مثلا على ما سياتي مصداقه قيام الهوية الفردية فيتفاوت الافراد ويتفاوت
مصداقه والمقول بالتشكيك هو هذا المشتق السواد الحقيقي او ملفى حكمه اذ مصداقه هو قيام نفس الماهية وهو ليس بمتفاوت اذ الوجهان
الاخيران من صفات الافراد فيها يثبت تفاوتها لا تفاوت نفس الهوية كما سيأتي انشاء الله تعالى في تحقيق التفاوت قوله من التقومات اه كالجسم مثلا فانه هو الجزء
الذي اشار اليه في القيل بن اشاره في القلة والتال بها مم المصرح فالمقدم مثله قوله من قول الاشراق آه من جواز التشكيك في الذاتيات فح يبطل التنافي
مم الا انه لما كان مخالفا من صريح كلام المصرح اورده بصيغة التمريض قوله بتغيير ما آه الى المحققون بتغيير الاول وعدل عنه الى هذا التعبير لعموم
ورود ما ورد على الاول على هذا التغيير بالاستعانة الوهم آه اذ هذا التمثيل تصرف في الجزئيات وهو انما يكون للمحقق بالاستعانة الوهم قوله حتى ان الاوهام
العامة اه وانما خص الخواص فانما نه يهيأ الى ان كل مرتبة من مراتب الكيفيات بسيطة لا تركيب فيها قوله الا ان الاشكال المنتزعة الخ فح يصح الفرق
بين الوجهين ويصح حصر الوجوه في الاربعة قوله من عوارض الكيف اه وهو لا يقبل القسمة فلا يصح التباين فانها متبائنة آه لكونها من عوارض الكم وهو
يقبل القسمة فيصح التباين قال في الحاشية لا يخفى عليك ان الاشكال المنتزعة آه فهو فرق آخر بان الاشكال المنتزعة في الاشد اختراعية دون الاذ
انتزاعيه وكفيل لئلا يكون دليلا للفرق المذكور بان الاشكال ليس كلها منها متشارعلى حدة بل منشأ الكل واحد فلا يصح تباينها بناء على
ان تباين الانتزاعيات انما هو باعتبار تباين التشار وان الاشكال المنتزعة من الازيد كل منها منشأ على حده فيصح تباينها بتباين منشآتها ثم المنفي
في الاشياء انما هو مطلق التباين لا الاشكال لامكان انفهما فيكون الاختراعي هو تباينها لا انفهما فيصح القول بكون انفهما انتزاعيا وله اشار بالامر
بالفهم فيها قوله آنفا كحب الوجوه اه ذكر مثال كلوا حد منها في الحاشية بقوله التباين في الوضع آه فيها قوله اذ قوتهم النقطة آه بدون اعتبار الانقسام
في اجزائه حتى يثبت التباين في الوجود راس خط هو ان يعتبر الانقسام في اجزائه الازيد ثم يعتبر الناقص بحيث يصير طولها واحدا
قوله فيما فوق خط الآخر اه بان يقع بعد فرض الانقسام جزء قرب جزء بدون الاتصال بينهما مع جدا نا تهما في الطول قوله فيها فتدبر لعله رمز الى ان المطرح
هو اضافة التباين في مطلق الكم لا اضافة للاشكال المنتزعة عن الازيد حتى يناقش فيه لعدم المطابقة وعلى تقدير التسليم بناء على عدم

افاده اشتمله مطلقا الكم فالمناقشة في المثال ليست من دالهم وعلى تقدير تسليم تصحيحها فالمراد بالخط الخط الازيد ونقوله الاشتمالة الثانية في اجزائه على ماحررنا آنفا فتم التطبيق قوله ليس تشكيكا آه حتى يقال ان الاختلاف المشتق باشدة والزيادة انما يثبت بتبع اختلاف المبادي بها فيلزم القول بالتشكيك فيها والا لاتحقق التشكك في المشتق بهذين الوجهين قوله في مصداق المشتق اه فح يصح عدهما من وجوهه وبالجملة بهذين الوجهين تتفاوت مصداق المشتق دون المبادي فثبت التشكيك فيه لا فيها ويرد عليه ان مصداق المشتق هو قيام نفس مابهية البدء لا قيام افرادها وبهذين الوجهين انما يثبت تفاوت افرادها لا انهما من صفاتها فلا يتوجهان الاختلاف في مصداق المشتق وبهذا معنى قوله في الحاشية فيسقط اه ويمكن الجواب بما مر من ان بهما يتفاوت مصداق المشتق من السواد الاضافي اذ مصداقه هي الهوية الفردية فاذا ثبت لهما تفاوت الافراد ثبت تفاوت مصداق ذلك المشتق اليه قوله فيهما والحق آه يعني ان عدهما من وجوه التشكيك ليس باعتبار انهما يوجبان التفاوت في مصداق الكلي والوجهين الاخرين يوجبان التفاوت في افراده ومنع التشكيك في الذاتيات انما هو باعتبار التفاوت في مصداق الكلي لا باعتبار التفاوت في افراده فح يحمل ان يكون معنى قوله ثم مجرد اختلاف الافراد الخ ان اختلاف الافراد باشدة والضعف ليس تشكيكا حتى يلزم التشكيك في الذاتي على التفسير السابق وعدهما من وجوهه لكونه موجبا للتفاوت في مصداق المشتق وتأمل وعليه فيقيد انهما من موجبات التفاوت في الافراد فيصح عدهما من وجوه التشكيك وبهذا المعنى يجوز في الذاتيات وانما يمنع فيها بمعنى التفاوت في مصداق الكلي فح يصح التفسير السابق ولا يرد عليه تزييف المحققين قوله فان التشكيك آه فلا يصح القول بجريان في المبادي بالقياس الى الافراد المعروضة كما يصح بجريانه في المشتق بالقياس اليها اذ المشتق يصح حمله عليها بهو هو وعليه مدار الكلية فيكون مشككا ومتواطئا بالقياس اليها بخلاف المبادي اذ هي بالقياس اليها ليست بكلية لامتناع مدارها فلا تكون مشككة ولا متواطئة واما بالقياس الى الافراد الخصيصة فكل من المشتق والمبدء متواط فقط لكونه محمولا عليه بهو هو بلا تفاوت في مصداق حمله بمعنى انه لا يختلف اه فح يصح تخصيص البيان بقوله الوجهين الاولين اذ لو كان المراد بالاستواء هو نفي مطلق التفاوت فلا وجه لتخصيص هذا البيان وهذا معنى قوله في الحاشية وانما فسرنا الاستواء آه وايضا ان المتبادر من الاستواء هو نفي مطلق التفاوت فيكون حاصل الكلام يرجع الى نفي التشكيك في الماهيات لنفي التشكيك فيها فيلزم المصادرة وايضا لو اريد بالاستواء نفي مطلق التفاوت ولو بالشدة او الزيادة يلزم عدم تمام التقريب في قوله والا يلزم آه ثم لزوم المحمولية الذاتية على تقدير الاول لكون صدق الانسان مثلا على زيد علة لصدقه عليه لكن على تقدير الخافي لكون صدق الانسان على زيد مثلا لاجل ذاته وعلى بكر مثلا لعلة فعلى كل تقدير يكون صدق الذاتي على الذات لعلة وهذا هو معنى المحمولية الذاتية قوله آل النقض آه يتوهم جريان الدليل بناء على ان العارض ذاتي بالقياس الى افراده لكن الكلام في جريان التشكيك بالقياس الى افراده المعروضة فح لا سبيل لجريان الدليل اذ اللازم على تقدير تحقق التشكيك بالوجهين الاولين في العرضيات هو المحمولية العرضية وهو ليس بمحال وهذا معنى قوله لجواز ان يختلف بهما اه ثم المراد بالنقض مطلق الاستدلال سواء كان اختلال الدليل او التنبيه فلا يرد ان النقض انما يكون في مقابلة الدليل والمذكور ههنا هو التنبيه بناء على كون المطلوب بديهيا غير اولي وهذا معنى قوله في الحاشية اطلاق النقض ههنا الخ ثم المراد بالعارض الخارج والمحمول مواطاة فلا يرد ان المتبادر منه المبادي وقد ثبت ان لا تشكيك فيها فلا يثبت تخلف المدلول على تقدير جريان الدليل فلا يتم النقض وهذا معنى قوله في الحاشية المراد بالعارض في تعليل الذاتي آه فبطلان المحمولية الذاتية ممنوع بهذا السند وبثبت التشكيك في الذاتي ايضا اذ يصح حمل العالي على المتوسط اقدم من حمله على السافل لكونه علة له وهذا معنى قوله في الحاشية محمول على المتوسط اه وبالجملة ان الاختلال على بطلان المحمولية الذاتية مبنية في الكتاب والاختلال على بطلان التشكيك في الذاتي مبنية في الحاشية وبين الجواب عنها في الكتاب قوله بامر خارج آه او السر في امتناع التعليل هو لزوم تحقق الذات بدون الذاتي وهو انما يتأتى اذا كان العلة امرا خارجا مشككا في

الذات واما اذا كانت العلة ذاتيا آخر كالاذهن هو لا يفك معلوله قوله والا يجب التشكيك الخ جواب عن الاختلال الثاني بان مدار التشكيك على التفاوت في مصداق حمل الكلي والتفاوت ههنا في حيثية مصداقي الحمل على كل واحدة من حيثية الذات بناء على كونه ذاتيا بتلك العلة وهذا معنى قوله في الحاشية لان الحيثية التي الخ فيها وقد يقال آه جواب ثان عن الاختلال الثاني بانا سلمنا لزوم التفاوت في الكلي لكن المعتبر في التشكيك هو التفاوت في مصداق حمل الكلي على الافراد المتباينة والاتباين في المتوسط والسافل اذ منشأ عروض وخصوص هو ان المعتبر في التشكيك هو التفاوت في صدق الكلي على الافراد التي هي متحدة في درجة الفردية + + + + وههنا ليس كذلك اذ فردية المتوسط بالقياس الى العالي فردية من فردية السافل بالقياس اليه وقد اشار هذا الشارح بالامر بالفهم فيما قيل وان المراد بالعلية آه جواب ثان عن الاختلال الداخل بان معنى المحمولية الذاتية هو ثبوت الذاتي للذات لعلة مقتضية لو وههنا ليس كذلك اذ حيوانية الانسان ليست بمقتضية للمجسمية والا يلزم تقدم وجود ما عليها ضرورة تقدم وجود المقتضي فيلزم تحقق الذات بدون الذاتي بل العلية ههنا في العلم فقط بان العلم بالحيوانية الانسان علة للعلم بمجسمية ثم وجود الذاتي بما هو ذاتي والكلام في نفسه لا ينسلخ عن شوبة المزاة فلا وجه لكون المجسمية باعتبار وجودها في نفسها متقدمة على حيوانية الانسان وباعتبار وجوده بالعلة معلولة بالحيوانية حتى لا يلزم المحذور المذكور ولما اشار بالامر بالتدبر من تلك الماهية اه مع ان المقول بالتشكيك ليس الا ماهية واحدة بالنسبة الى المفروض الخ يعني لا سبيل بحريان الدليل في العارض اذ على تقدير اختيار الشق الاخير فيه لا يلزم الخلف اذ المفروض حرهما الاختلاف في العارض وهو ما قال في الحاشية فيه انه يلزم الخلف الخ بناء على ان المعروض هو الاختلاف في ذلك العارض لعينه وهو لم يجر بل الذي جرى انما هو اتحاد التفاوت في عارض آخر فيلزم الخلف فالدليل الذي اقيم لانتفاء الوجهين الاخيرين في الذاتي دل على انتفائهما في العارض ايضا مع تخلف المدلول وسيأتي الجواب عنه ان شاء الله تعالى

قوله ولا ينقض آه حتى لا يجوز انتزاع مراتب كثيرة عن ذات واحدة ولا يثبت الفرق بجهتا + + فلا يثبت الفرق فح قوله كما اه بل تكون مع امر زائد مشاركا لانتزاعها ويرد عليه ان مابه الافتراق بين الشيئين الكائن منحصرا في التباين بحسب الماهية بان لا يكون بينهما اشتراك في جزء اصلا كالسواد وفرد من الجوهر وبحسب الفصول كالانواع الحيوان والعوارض اللاحقة سواء كانت مصنفة او مشخصة فلا يصح جواب الاشراقيين بكون التفارق باعتبار مراتب نفس الماهية والا فلا يصح دليل الشائعين من انحصار كون اللازيد مشتملا على امر زائد داخل في نفس الماهية او خارج لاحق لها واجيب ان الدليل انما هو من جانب المخالفين فيجب صحته عليهم وهم يقولون بانحصار مابه الافتراق في الثلثة فيصح الدليل عندهم والرد من جانب الاشراقيين فيجب صحته عليهم وهم لا يقولون بانحصار مابه الافتراق في الثلثة وعدمه وهذا معنى قوله في الحاشية زعم الاشراقيون آه ثم العلم قد نقل دليل المذكور في الكتاب والرد من جانب الاشراقيين ومع جوابه من جانب الشائعين واعترض عليه بانه ليس في مستقر الانحصار اذ الافتراق عند الاشراقيين ليس منحصرا على اشتمال المابية على امر زائد فيكون القول بكون الاضعف هو الاخص ممنوع ولا على عدم جريان النزاع على ما عرفت في انحصار مابه الافتراق وعدمه فلا بد في الجواب من اثبات الانحصار ممانعة ليس بمتعرض لعدم وهذا معنى قوله فيما قال المعلم الاول آه وأجاب عنه الشارح بان الكلام لو كان في نفس المراتب التي يجمعها الشدة والضعف لورد عليه ما ذكره من عدم التعرض لاثبات الانحصار مع كون النزاع فيه لكن كلام المجيب في مختار ها فح يثبت انحصار مابه الافتراق في الثلثة بما لو لم ينحصر فيها بل يكون باعتبار مراتب نفس المابية فتارة الاشد كان بعينه مثلا الاضعف يلزم الترجيح بلا مرجح في القول بكون احديهما الاشد دون الآخر فالاولى ان يكون المراتب باعتبار نفس المابية بل باعتبار ها مع امر زائد فيلزم الخلف فح يثبت الانحصار مابه الافتراق في الثلثة لبطلان الافتراق باعتبار مراتب نفس المابية وحده وهذا معنى قوله فيما اقول مراده بقوله آه ثم العلم بعد نقل الدليل المذكور والاعتراض على جواب الشائعين قال السبيل المستقيم لتقويم البرهان ان يقال في آخر مابية في الحاشية بقوله فتكثر مراتب الكمالية او يكون هذا الطريق مثبتا لانحصار مابه الافتراق والكسر بعد اجاب عن اعتراضه او لا فكل ان هذا الطريق على تقدير كونه سبيلا مستقيما يرجع الى ما قلنا بادنى تامل بانه يكون معنى ما في الكتاب فالاضعف فلا كثرة للطبيعة اصلا

فلا تكون قوله بالتشكيك لكونها واحدة بحتا والا فلا يكون الذات مناطا بل يكون الذاتان مناطا على تقدير تكثر الطبيعة بالذات او يكون
الذات مع امر زائد مناطا على تقدير تكثرها بالعرض وعلى كل تقدير لا يكون الذات مناطا فيلزم الخلف وبالجملة تاذكره المعلم سندس في الشق
الاخير فيهما كتكثر الطبائع اه يعني ان تكثر المراتب تكثر الطبائع بالعرض او بالذات فيكون صحيحا للتشكيك فيهما بناء على انه لا ينحصر في الواحد البحت
قوله فيهما بالاول بالاستدلال بالمعنى بالذات نفي توسط الامر النخ بيع لانفي الواسطة مطلقا للثبوت توسط الجزء فيهما بناء على آه نفرع على ترتيب الف قوله فيهما الخامسة اللاحقة
آه بناء على ان افراد الشيء من حواصله الغير الشاملة فيها فالكثرة التي للافراد آه يعني ان الافراد والكانت خواصا لكن تكثرها يوجب تكثر الوجود للطبيعة حقيقة
يوجب تكثرها تكثرا بخلاف سائر الخواص اذ تكثرها لا يوجب تكثر الوجود للطبيعة فلذا لا يوجب تكثر الوجود فلك بناء على ان توحد الشيء وتكثره بانظار
وحدة الوجود وتكثره والطبيعة لا يوجد بدون الفرد وهو موجود بالاستقلال فهي في ضمنه وآما الواجب اه اقول قد مر وعلى الجواب المذكور ان مثالا
الاشد هو بينة قتا والاضعف وان قلت بلزوم عدم الافتراق قلنا قد اعترفت ان الافتراق باعتبار مراتب المنزعة باعتبار منشائها.
فاجاب عنه بانه حق يلزم انتزاع الكثرة من واحد محض وهو غير جائز واورد عليه باثبات جواز بسندان الواجب شيء واحد وصفاته الكثيرة
منتزعة عنه فيجوز ان يكون ههنا المراتب الكثيرة منتزعة من ذات واحدة وثبت الافتراق بحسبها فاجاب عنه بان انتزاع الكثرة عن الواحد
في الواجب انما جاز لكونها ملحوظة بجهة واحدة وهي جهة الوجوب وهو جائز وفيما نحن فيه انتزاع الكثرة بمبادئ كثرة عن الواحد وهو غير جائز
فلا يصح قياسه عليه ورد عليه ان صفات الواجب ملحوظة بجهة الوجوب وهي جهة واحدة فلذا المراتب ملحوظة بجهة الذات وهي جهة واحدة
فلا تفاوت بينه وبين الواجب واجيب عنه بان اخذ الكثرة باعتبار الجهة الواحدة انما يتصور اذا لم يكن كل واحد من اجزائها منفكا عن الآخر
في الواجب لكل اذ كل واحد من صفاته لا ينفك عن الآخر الا في اللحاظ فيصح اخذ جهة بجهة الوجوب واما المراتب فكل واحد منها يتفكك عن الآخر في
الوجود او في الوضع او في كليهما فلا يصح اخذ بالجهة واحدة اذ مع لا يتصور الانفكاك فقياسها على صفاته تعالى قياس على ما يكون بعيدا منه
بمراحل وهذا معنى قوله في الحاشية حاصله ان الاشد آه قوله فيها فتفكر لعله رمز الى ان هذا انما يتصور في الازيد والانقص دون الاشد والاضعف
اذ قد عرفت ان الاشد لا تباين لا في الوضع ولا في الوجود واجيب بانه بين الاشد والاشد وبين نفسه ونفس الاضعف
اذ الكلام السابق في الاشد التي منتزعة فيه بانه ليست بمتباينة والكلام ههنا في نفس الاشد والاضعف ولا شك انهما متباينان وجودا ووصفا
كالازيد والانقص فيجوز بحسبية الوجوب الذاتي آه يعني ان الوجوب وجود واحد والعالم والقادر ونحوها تعبيرات عنه فيكون معنى الكل هو معنى الوجوب الذاتي
ويحتمل ان يكون معناه ان معنى الله تعالى عالم انه يجب اتصافه تعالى بالعلم للوجوب الذاتي فمعنى العلم هو وجوب الاتصاف به وكذا معنى القدرة والارادة
فح يكون مرجع الكل الى الوجوب الذاتي باعتبار انه مورد تعلق وعلى كل تقدير لا يثبت التباين بين الوجوب وسائر الصفات حتى لا يصح القول برجحانية
لكن يرد عليه ان الوجوب على تقدير اتصافي تكثر مضاف اليه فيلزم انتزاع الكثير عن الواحد المحض واجيب بان المقصود ان النزع عن الواجب
هو الوجوب من حيث هو مع قطع النظر عن خصوصياته وهي منتزعة عنه لوحدتها باعتباره فلا يلزم المحذور وهذا معنى قوله والاختلاف بحسب الاضافة آه
لكن الظاهر من الحاشية المعلقة بهذا المقام ان ذكره لدفعها ورد من ان الصفات الاضافية منتزعة من ذاته تعالى مع عدم كونها نسبة الى جهة
الوجوب فيلزم انتزاع الكثير بما هو كثير عن الواحد بانه لا يجدي نفعا اذ هي ليست بمنتزعة عن ذاته تعالى فقط بل القياس الى امور متباينة حيث
قوبها اذ الاوصاف الا" ضافة فيه الزم او صافه تعالى على نحوين بخلاف الصفات فانه كالعلم ونحو يفيد كمال ذاته تعالى فقط بل القياس الى امور متباينة حيث
جلا ليا وللتنبيه على انه لا يصح اخذ المراتب بجهة الوحدة لكونها متباينة في الوجود بخلاف الصفات قال فلا ينفك عنه شيء من كلالته فصله في الحاشية
السابقة وتحقيق المقام آه دليل آخر لكون التشكيك في العرضي دون الذاتي مع الفراغ عن مؤنة تفصيل الوجوه بحيث لا يرد عليه شيء مما ورد وعلى
الدليل الاول من لزوم التشكيك في الذاتي ثبوت التفاوت في صدق العالم ومن جواز الجملة الذاتية ومن ورود النقض على دليل انتفاء الاخيرين بجواز

في العرضي للزوم الخلف فيه ايضا كما مر في الحاشية المتعلقة عليه وبهذا يندفع قوله فيها فتفكر لعله رمز الى انه كما يندفع بهذا
التحقيق هذا النقض كذا يندفع فيه النقضان الآخران كما يأتي آه قوله المفهوم الواحد اذ لا يتصور التفاوت في الواحد البحت قوله ولما كان الخ تخصيص ان
التشكيك لو كان في الجواهر يات لكان صدق حملها متفاوتا والتالي باطل فالمقدم مثله اما الملازمة فلما بينه لقوله فحاط آه واما بطلان التالي فلما بينه
بقوله ولما كان مصداق الجواهر يات آه قوله فيجوز الاختلاف آه بناء على ان مدار التشكيك على التفاوت في مصداق الحمل وهو متحقق في العرضيات ثم الفرق
بينها وبين الجواهر يات ان مصداقها يجوز ان يكون حيثية خارجية بخلاف الجواهر يات فح مرجع قوله فان مصداقها حيثية خارجية الى قضية جزئية
في بعض المواد فلا ينافي ما ذكره بان مصداق الوجود في الواجب نفس ذاته تعالى لا حيثية خارجية عنها وبينهما اشتراك آه اقول قد اعترض بينها
بوجهين احدهما ان التشكيك في الشق مداره على التفاوت في مبدئه والمبدأ انما يثبت التفاوت فيه اما باعتبار ذاته او باعتبار جزئه او
باعتبار عارضه على الاولين يلزم التشكيك في الذاتي وهو خلف عندكم وعلى الثالث يلزم الخلف اذ التشكيك في الشق انما يقتضي التفاوت في
نفس المبدأ لا في عارضه فينتفي التشكيك رأسا عن المبدأ بهذا البيان وعن الشق لانتفاء مداره والثاني ان السوادين ان اتحدا
في الماهية فلا تفاوتان فلا يثبت التشكيك في الشق لانتفاء مداره اذ تفاوت العارض لا يوجب التشكيك فيه وبهذا معنى قوله
وفي العارض يلزم الخلف وان اختلفا فيها فلا يصح المقايسة بشدة احدهما وضعف الآخر كالسواد والحركة فاجاب عن الثاني باختلافهما نوعا ومنع
المقايسة فلم لا يكون بينهما اشتراك في الجنس فاجاب عن الاول باختلافهما في الجواهر كان المراد بالماهية النوعية وباختلافهما في الاعراض الخارج المحمول
الماهية الجنسية بناء على ان الفصل خارج بالقياس الى الجنس ومنع لزوم الخلف بناء على ان ذات الجنس لا يحصل الا بالفصل فالتفاوت فيه يوجب
التفاوت فيه ومنع لزوم التشكيك في الذاتي اذ هو عبارة عن التفاوت في مصداق الحمل لا عن مجرد التفاوت وقد عرفت ان
مصداق الحمل في الذاتيات نفس الذات وهي لا تتفاوت وعند الشدة والزيادة من وجوه التشكيك لكونهما من موجبات التفاوت
في مصداق الشق فقوله واختلافهما اه بانضمامه مع السابق جواب عن الثاني وبانضمامه مع اللاحق جواب عن الاول الا انه لما كان
في هذين الجوابين نوع من الاختلال وانتشار رجح بهما ثانيا بقوله ووجه الدفع آه قوله انما يتم بالرد عليه انه يجوز ان يكون تلك اللوازم
شخصية وصفية فلا يثبت الاختلاف فوعا فلذا عدل عنه بقوله وتحقق الاشخاص آه فح يرد عليه ان تحقق الاشخاص الكثيرة في الصنف يكون
ايضا كما في النوع فلا يثبت المرام فلذا عدل عنه وقال وللاول يلزم آه بناء على ان متحد متحد الشيء متحد وليس مجردا آه فاندفع الاول
قوله والماهيات آه فاندفع الثاني فتفكر لعله رمز الى جواب آخر لا يخ به في الحاشية بقوله قال الاستاذ حاصله انا نختار تخالف السوادين
في الماهية ومنع لزوم التشكيك في الذاتي بناء على ان السواد عرضي لا تحته من السوادين المختلفين فعلى تقدير تسليم استلزام تفاوت
الافراد للتشكيك في الكلي الصادق عليها انما يلزم التشكيك في العرضي وانما قلنا ان السواد عرضي اذ لو كان ذاتيا لكان جنسا فيلزم
تحقق الجنسين شيء واحد في مرتبة واحدة اذ السواد والبياض صدقا على السواد على الوسطة الحقيقي فلو كان احدهما جنسا
دون الآخر يلزم ترجيح بلا مرجح فالضرورة يلزم من القول بجنسية احدهما القول بجنسية الآخر فيلزم تحقق الجنسين في شيء واحد في مرتبة واحدة
وهو محال للزوم استغناء الذات عن الذاتي كما سياتي فلا بد من القول بكون احدهما منهما عرضيا فاندفع الاعتراض الاول واما
رفع الثاني على هذا التقدير فبان عدم صحة المقايسة بين الماهية المباينة اذا لم يكن بينها جنس مشترك او ما في حكمه وههنا وان لم يتحقق
الشركة في الجنس لكنها تتحقق فيما في حكمه فهذا الجواب جار عن السوال الاول باختيار الشق الاول وعن الثاني باختيار الشق الثاني قوله فيها و
اطلاق الجنس آه لاقامة العرض مقام الذاتي السوال فيما وقع من الشارح من اطلاق الجنس في الكتاب من هذا القبيل فلا باس به قوله فيما
آه اي حمل السواد والبياض على المراتب كلها على نحو واحد بشهادة الوجدان فاذا كان حملها على البسيط الحقيقي ثبت عرضية احدهما سائر

فلا یتوہم عدم تمام التقریب لاختصاص الدلیل المذکور بالقیاس الی الوسط الحقیقی مع ان المدعی عرضیتہا بالقیاس الی سائر المراتب قولہ فیہا ای غیر مرکب آہ فالمراد فی البسیط ہو عدم الترکیب من السواد والبیاض لاعدمہ مطلقا لکونہ مرکبا من جنسہ کالکیف مثلا وبالجملۃ المراد البسیط الاضافی لا البسیط الحقیقی وبہذا یعلم ان البسیط الاضافی یطلق علی معنیین احدہما ما لا یکون مرکبا بالقیاس الی ما یضاف الیہ ای لا یکون مرکبا منہ والثانی ما یکون اجزائہ قلیلۃ بالنسبۃ الی اجزاء ما یضاف الیہ والاول اعم من الثانی لشمولہ البسیط الحقیقی ایضا قولہ فیہا مغایرۃ بالمہیۃ فی الجواب عن السوال الاول باختیار الشق الاول وعن الثانی باختیار الثانی کما عرفت قولہ فیہا وبما عرضیات الخ اقول فذکان المدعی ہو مغایرۃ اوساط بالماہیات فیما بینہا وبالقیاس الی الطرفین فاثبت الاول باختلاف الترتیبین باختلاف الفصول بقولہ ومختلفان بالشدۃ والضعف واثبت الثانی باثبات التخالف فی اللوازم بان اللازم مع الاوساط الاضافیۃ ومع الطرفین سیفیہا بقولہ لانہا مختلفۃ وبقولہ فالسواد الخ آہ فاثبت بالنظر الی الاول علی غیر ترتیب اللف وبالنظر الی الثانی علی ترتیبہ قولہ فیہا قال الشیخ اہ نائید لکون الاوساط مشتملۃ علی الاضافیۃ لیثبت تخالفہا مع الطرفین فی اللوازم واشارۃ الی ان السواد المطلق فی حکم السواد الحق فی عدم الاشتمال علی الاضافۃ فلا یتوہم من عدم الاشتمال علیہا من خواص السواد الحق فینفی ان یکون المشتق من السواد المطلق مشکلا لکونہ معروضا للاضافۃ فینتفی التفاوت فی مصداق ذلک المشتق وایضا اشارۃ الی ان المراد من الاشتمال ہو باشتمال المعروض علی العارض لا اشتمال الکلی علی الجزء وبالطبیعۃ الطبیعۃ المتشخصۃ لا الطبیعۃ الذاتیۃ حتی یلزم کون کلام الاستاذ مخالفا لکلامہ وہذا معنی قولہ فیہا ویتوہم منہ آہ قولہ فیہا فلا یرد المقابل آہ بناء علی ان الایجاب والسلب والعدم والملکۃ منحصران فی کون احدہما عدمیا وکل الاوساط وجودی والتضایف منحصر فیما یکون تعقل کل من الامرین مستلزما لتعقل الآخر وہنا لیس کذلک والتضاد منحصر فیما یکون بین الامرین الوجودین غایۃ تباعدہما وہنا لیس کذلک اذ کل من الاوساط مما یصدق علیہ ما یصدق علی الآخر ومن التقرران بین الاوساط تقابل اصطلاحی فلا بد من القول بتحقق قسم خامس لہ عند ضرورۃ انحصار الاقسام الاربعۃ وبالجملۃ ان المرتبۃ التحتانیۃ بالقیاس الی ما فوقہا الذی ہو سواد وبیاض فیثبت غایۃ التباعد بہذا الاعتبار والکلامنا سواد ابالقیاس الی ما تحتہا وبہذا الاعتبار متوافقان والتقابل والتضاد بالاعتبار الاول لثبوت غایۃ التباعد حینئذ اذا اخذ باعتبار ذاتیہما واما اذا اخذا باعتبار عارضیہما من الاضافتین فبینہما تقابل تضایف لاستلزام تعقل کل واحد منہما تعقل الآخر قولہ فیہا والقول بالتشکیک الخ عرضی فی مصداق حملہ فاندفع الاعتراض الآخر المذکور فی الکتاب بصیر عدد والشدۃ والزیادۃ من وجوہہ لکونہا موجبین للتفاوت فی مصداق حمل المشتق من السواد الاضافی فاندفع الاعتراض الاخیر قولہ ومعروضات تلک المراتب لا بالقیاس الی حصصہم حتی یلزم التشکیک فی الذاتی لکون کل کلی نوعا بالقیاس الی حصصہ قولہ فیہا قال لعلہ رمز الی ان المتصود من ہذا الجواب ابطال کلام المعترض من لزوم التشکیک فی الذاتی علی تقدیر القبول بالتخالف فی الماہیۃ لاثبات التشکیک فی السواد حتی یلزم علیہ انہ وان لم یلزم فی الذاتی لکونہ عرضیا لکنہ یلزم التشکیک فی البادی لکونہ بمنزلۃ الکلی ذاتیا واللہ ولی التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ وبہذا یندفع وجہ الدفع فیہا علی مختار غلط المعترض بانہم یفرقون بین التفاوت فی الافراد وبینہا فی مصداق الحمل وہذا لا یتم علی ہذا ودون ذلک وقال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ وکذا فی ہذا العارض بان یقع الخ لبیان جریان الکلام المذکور وقال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ ووجہ الدفع ہذا جواب عن السوال الاول اہ ایما الی ان الجواب علی قانون المناظرۃ اذ المعترض قد اعترض بحصر کلامہ فی الشقوق الثلثۃ فدفعہ انما یکون بابطال حصرہ او باعتبار شق من شقوقہ فہذا الجواب یمکن ان یکون باختیار الشق الاول او الثالث وبالجملۃ یستفاد عن المعترض ان اراد الماہیۃ النوعیۃ فالجواب باختیار الشق الاول او الثانی بناء علی ان الفصل جزء بہا وتفاوتہ یوجب تفاوتہا وان اراد الماہیۃ الجنسیۃ فالجواب باختیار الشق الثالث بناء علی ان الفصل عارض بالنسبۃ الیہا والتفصیل قد مر فیہا قال لعلہ رمز الی جواب آخر عن اصل الشک بما مر من ان الشدۃ والضعف یوجبان التشکیک بمعنی التفاوت فی الافراد وہو لیس بمتنع

فی الذاتیات بل المتنع فیہا انما ہو التشکیک بمعنی التفاوت فی مصداق الحمل قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ والماہیات التباینۃ ہذا جواب عن السوال الثانی آہ تنبیہ علی ان التجیب ذکر حال المقایسۃ قصدا واختلاف الماہیۃ تبعا علی عکس المعترض فیہا علی ان مقصود المعترض عدم صحۃ المقایسۃ فی الماہیات المتباینۃ فمذکر التجیب الخ علی ہذہ المقدمۃ قصدا قولہ فیہا فتامل لعلہ رمز الی ان ہذا الجواب انما یصح لو کان السواد جنسا واما علی تقدیر عرضیۃ فلا لعدم صحۃ المقایسۃ حر فلا بد من التاویل الذی ذکرنا من ان ایراد الجنس اعم منہ ومما فی حکمہ قولہ اقول باللہ التوفیق الخ اعترض علی ما اجاب بان مصداق المشتق ہو قیام امر ما بالسواد وہو لا یتفاوت فلا یثبت التفاوت فی مصداق الحمل العرضی ایضا کما لا تفاوت فی مصداق الحمل الذاتی فحاصل ان العدۃ والزیادۃ الخ اعترض علی حصر وجوہ التشکیک فی الاربعۃ بان الشدۃ والزیادۃ لا یوجبان اختلاف مصداق الحمل للکلی الذی ہو السواد ولا للمشتق منہ الذی ہو السواد ومدار التشکیک علی ما قررنا علی ہذا اختلاف مصداق الحمل قولہ اذ لا یتصف الخ دلیل لعدم استجابہا اختلاف مصداق الحمل حاصلہ ان الاختلاف بہما ہو اختلاف انواع الجنس واشخاص النوع لا یوجب الاختلاف فی مصداق الجنس والنوع ولا فی مصداق المشتق منہما الذی عبر عنہ بالمفہوم فال الصحرے اشار بقولہ اذ لا یتصف اہ والی الکبری بقولہ فاختلاف انواع الجنس قولہ من المظان الخ نقل التفازانی ان عد ہما من وجوہ التشکیک لکونہما من موجبات الاولویۃ فاندفع الاعتراض الثانی فرد الشارح علیہ بانہا انما یوجبان الاولویۃ بالنظر الی الخصوصیۃ وہی لیست من وجوہ التشکیک وانما منہا الاولویۃ بالنظر الی مصداق الحمل وہما لا یوجبان وبالجملۃ انہا باعتبار انفسہا لا یوجبان اختلاف مصداق الحمل کذا باعتبار موجبہا فلا یصح عد ہما من وجوہ التشکیک لا بالذات ولا باعتبار الموجب قولہ علی ان مثل ذلک الخ یحتمل ان یکون بنائیۃ فیکون المعنی ان الاولویۃ بالنظر الی الخصوصیۃ لیست من وجوہ التشکیک بناء علی انہا متحققۃ فی البادی ایضا مع انتفاء التشکیک فیہا ویحتمل ان یکون علاوۃ بانیکون ان الاولویۃ بالنظر الی الخصوصیۃ اذا کانت صحیحۃ بعد الشدۃ والزیادۃ من وجوہ التشکیک لکونہا فہما یلزم القول بتحقق التشکیک فی البادی قولہ فالقول الفصل الخ یعنی ان المعترض لا یضر مطلوبنا من ثبوت التشکیک فی العرضی دون الذاتی اذ علی تقدیر تسلیم حصر وجوہہ فی الاقدمیۃ والاولویۃ یثبت التفاوت فی مصداق حمل العرضی بہا دون مصداق حمل الذاتی فہو جواب بعدم مضرۃ قول المعترض لمطلوبنا اذ المطلوب لیس اثبات الحصر فی الوجوہ الاربعۃ بل المطلوب ہو اثبات التشکیک فی العرضی دون الذاتی وعلی تقدیر تسلیم کون الدعی کون وجوہہ اربعۃ مع اثباتہ فی العرضی قلنا ان المقول بالتشکیک ہو مشتق السواد الاضافی ومصداق حملہ ہی الفوقیۃ وہی متفاوتۃ فاندفع الاعتراض الاول وبالشدۃ والزیادۃ یختلف ہذہ الخصوصیۃ فیہا یختلف مصداق حمل الکلی فیصیر عدہما من وجوہ التشکیک فاندفع الاعتراض الثانی وہذا معنی قولہ فہم منہا آہ والتنبیہ علی ان المقول بالتشکیک ہو مشتق الاضافی دون مشتق الحقیقی قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ ثم ان الشدۃ والزیادۃ تحقیق المقام الخ فہو جواب عن الاعتراضین المذکورین معا وجہ الذی قررنا والیہ اشار بقولہ علی ان الاضافۃ الخ لیصح الجواب فی الازید والاقصر بل ہی کالبحری فہا کذا البحری فی افراد الکم فالمشتق من الاضافی فی کل منہما کذلک بخلاف المشتق من الحقیقی منہما فانہ متواطئ قولہ فیہا فتامل لعلہ رمز الی ان السواد عرضی بالقیاس الی الحاصۃ من الاوساط ومصداق خصوصیاتہا وہی متفاوتۃ فیلزم کون السواد متعولا بالتشکیک کالسواد الا ان یقال ان معنی التشکیک بالشدۃ والزیادۃ ان یکون صدق الکلی تارۃ علی فرد وواحد مرارا واخرے علی فرد آخر وفرد المشتق ہو معروض وہو واحد وصدقہ علیہ قد یکون مرۃ فیثبت التشکیک بخلاف البدأۃ اذ فرد ہ قبل تحلیلہ الی الامثال لا تکرر صدق علیہ وبعد تحلیلہ الیہا وان تکرر صدق لکن تکرر افرادہ ایضا فلا یصور فیہ وحدۃ الفرد مع تکرر صدق علیہ قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ اذ لا یتصف قال الاستاذ فی حاشیۃ علی الحاشیۃ الجلالیۃ آہ تنبیہا علی ان الشدۃ والزیادۃ مما یختلف بہ الفرد دون صدق الکلی علیہ فلا یصح عدہ من وجوہ التشکیک فہو تائید للاعتراض بقول الاستاذ قولہ فیہا فاعلم آہ ان مدار التشکیک بالوجہین الاولین علی اختلاف مصداق الکلی وبالوجہین الآخرین علی اختلاف افراد ہ ولا شک ان ہما یختلف افراد ہ فیصیر عدہما من وجوہہ قولہ فیہا بحری فی الماہیات آہ بمعنی ان افراد ہا مختلفۃ لا بمعنی ان صدقہا علیہا متفاوت وبالجملۃ ان التشکیک

فی الماہیات انما یتم بسبق التفاوت فی مصداق الکلی لا بمعنی التفاوت فی افراد بانہ جائز بل ضروری لعدم الشدۃ والزیادۃ من وجوہہ باعتبار احتمالہا التفاوت فی نفس الافراد فاندفع الاعتراض الثانی وتخصیص التشکیک بالعرضی انما ہو بالنسبۃ الی التفاوت فی مصداق الکلی بالوجہین الاولین فاندفع الاعتراض الاول وما التشکیک بمعنی التفاوت فی نفس الافراد فہو لا یختص بالعرضی بل یکون ایضا کون مختصا بالذاتی کما سیاتی قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ واختلاف الاشخاص الماہیۃ النوعیۃ الخ ہذا اشارۃ آہ تنبیہا علی ان اثبات المدعی الذی مر ذکرہ لا یتوقف علی ذکر خصوص اختلاف الاشخاص فی الزیادہ والنقصان وذکر خصوص اختلاف الانواع فی الشدۃ والضعف بل یکفی ان یقال اذ لا یتصف بہا الا الفرد والاختلاف الفردی لا یوجب الاختلاف فی مصداق الکلی الا ان ذکر ہذا التفصیل للتنبیہ علی ان الاعتراضین الاولین کما یردان علی الاشد والاضعف یردان علی الازید والانقص ایضا الا انہ لم یتعرض لہ فیما سبق لاتحاد الجواب فیہما فاقول لعلہ اشارۃ الی ان التشکیک بمعنی التفاوت فی الافراد علی ما عرفت یجوز فی الماہیۃ فاندفع الاعتراضان المذکوران علی تقدیر تسلیم کون التفاوت فی الافراد تشکیکا یمنع عدم جوازہ بہذا المعنی بل الممنوع فیہا ہو بمعنی آخر قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ فالقول الفیصل آہ ویمکن ان یقال ہو فی دفع الاعتراضین المذکورین بان الشدۃ والزیادۃ یوجبان التفاوت فی نفس الافراد فیصیر عدمہما من وجوہ التشکیک بہذا المعنی والمحتمل انہما ہو التفاوت فی مصداق الکلی بالاقدمیۃ والاولویۃ و اما التشکیک بالمعنی الاول فہو جار فی الذاتی بل ہو مختص بہ بعد ثبوت الفرق بین الذاتی والعرضی مع دفع الاعتراضین الاولین الا انہ لما کان فیہ تصدیقا لمقاصدہم من نفی التشکیک فی الذاتی مطلقا قال ہذا غایۃ التوجیہ وفیہا قال لعلہ رد لما ان الذاتی لما کان متحدا مع فردہ فکل العرضی متحد معہ بدلیل صحۃ حمل علیہ فالقول بکون اختلاف الفرد موجبا لاختلاف ذلک دون ہذا الحکم الا ان یقال ان اتحاد الذاتی بحسب الذات واتحاد العرضی لیست بالاتحاد فی الواقع بل ہو تعبیر عن العلاقۃ التی بحسبہا یوجد احدہما بالآخر کما فصلناہ فی موضعہ فلذا لا یوجب اختلاف فردہ اختلافہ قولہ اقوی جوہریۃ آہ مع کون الجوہر ذاتیا فیلزم التشکیک فیہ اذ معنی الجوہریۃ الاستغناء وہو فی المادی اولی منہ فی المجرد قولہ لکن حیوان آہ فیلزم التشکیک فیہ مع کونہ ذاتیا اذ معناہ الاحساس والتحرک وہو فی غیر الانسان ادنی منہ فیہ فی نفس المہیۃ آہ لما کان المتبادر منہ الماہیۃ النوعیۃ مع ان النوع لیس بمتفاوت فی الاشد والاضعف بل المتفاوت فیہ الجنس بناء علی ان التفاوت انما یتصور فی الماہیۃ الوحدۃ والوحدۃ فیہا انما ہی باعتبار الجنس لا باعتبار النوع وقد مر فی الحاشیۃ بان المراد بالماہیۃ اعم من الماہیۃ الجنسیۃ کالماہیۃ الکیف ومن الماہیۃ النوعیۃ کالماہیۃ الازید والانقص وہذا معنی قولہ فیہا الی نفس ماہیۃ الکیف والکم المستندۃ الی العوارض آہ فیلزم التشکیک فیہا لا فی الذاتی فلا یرد النقض بشیء من المواد المذکورۃ قم فی الحاشیۃ لان المراد آہ تنبیہا علی الاختلاف فی الازید والانقص مستند الی عوارض النوع وفی الاشد والاضعف مستند الی عوارض الجنس بناء علی ان المہیۃ المرسلۃ عبارۃ عن المہیۃ الجنسیۃ قولہ فیہما من حیث اختلاف استعداد المادہ آہ یعنی ان اختلاف العوارض لاجل اختلاف استعداد المادۃ فہی آثارہ لا آثار النوع والاضافۃ الیہ لکونہ معروضا لہا لا لکونہا آثارہ حتی یلزم من الاختلاف فیہا الاختلاف فیہ لتقرر عکسہ فیہا ولیس الا احساس آہ ولما کان تحقیقہ السابق فی الکم والکیف لا فی الجوہر والحیوان فلا یصح الدفع عنہا بالاحالۃ علی السابق تعرض للدفع عن الحیوان بہذا القول بان الاحساس والتحرک لیس بفصل بل کل منہما خاصۃ فالتفاوت فیہ ایضا تفاوت من امر عارض والی الدفع عن الجوہر بالامر بالتامل بان الجنس اعنی ماہیۃ الجوہر لیس بتفاوت وانما التفاوت فی اثرہ الذی ہو الاستغناء وایضا فیہ اشارۃ الی ان الفصل لما کان مبدء الاحساس والتحرک وہو واحد فلا یلزم ان یکون الشیء واحد فصلان فی مرتبۃ واحدۃ ویرد علیہ ان من الفصول ما تکثر الماہیۃ فی المواد المذکورۃ فلو کان الاختلاف فیہا مستندا الی العوارض لم یثبت الکثرۃ فی الطبیعۃ

واجیب بمنع الملازمۃ بان یستند الاختلاف الی العوارض لو یوجب تکثر الافراد وتکثر لا یوجب تکثر الطبیعۃ بالعرض وہذا معنی

قولہ فی الحاشیۃ توضیحہ ان تکثر الطبائع الخ وقد مر ہذہ الحاشیۃ مع تفصیلہا فی ما سبق فلا نطول باعادتہ الا ان قولہ ان

ہو الا لغو غیر مذکور فیما سبق فیہ دفع لما یتوہم من ان کثرۃ الخواص لا یوجب تکثر معروضہا فکیف یوجب تکثر الافراد مع کونہا خواصا تکثر الطبیعۃ بانہ فرق بین ہذہ الخواص وبین غیرہا لانہا متضمنۃ لمعروضہا فتکثرہا یوجب تکثرہ وغیرہا لیس کذلک فیکون المعنی ولیس استلزام تکثر الافراد تکثر الطبیعۃ الا تضمن الافراد التی ہی من العرضیات للطبیعۃ المرسلۃ محلہا بحسب الصفۃ الافراد وتذکیر الضمیر باعتبار لفظ ویتارع التضمن والعروض فی الطبیعۃ المرسلۃ فیہا فی لحاظ التعین والابہام آہ فنی ہذا اللحاظ یغایر الافراد الطبیعۃ فیصح عروضہ بہا واما قطع النظر عن ہذا اللحاظ فیہما اتحادا بحث فلا یصح الحکم بعروض احدہما للآخر ضرورۃ التغایر بین العارض والمعروض ثم الخاصۃ لا بد ان یکون محمولۃ علی معروضہا فی ہذا اللحاظ تکثر الوجود ولا یصح الحمل فلا یصح ہذا الحکم فی ہذا اللحاظ ایضا الا بضرب من المسامحۃ بان یعتبر الخروج بالنظر الی ہذا اللحاظ ویعتبر الاتحاد فی الوجود باعتبار قطع النظر عن ہذا اللحاظ وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق قولہ ان بہ استناد الماہیۃ الخ یعنی ان الذات عند الاشراقیۃ بمفہوم الموجود عند المشائیۃ فکما ان صدقہ علی افراده یکون متفاوتا عندہم فکذا یکون صدق الذات علی افرادہا متفاوتا عند الاشراقیۃ فیلزم التشکیک فی الذاتی قولہ فالجوہر الاعلی آہ قد ظن بعضہم ان المراد بالجوہر الاعلی العقل المجرد وبالادنی المادیات بناء علی ما ذہب الیہ بعض جہلۃ الیونان من ان الواجب تعالی جاعل العقل الاول فقط وجاعل ما بعدہ ہو وما بعدہ بالتدریج الی ان ینتہی الی العقل العاشر وہو جاعل الجسم بما بعدہ من السوافل فحینئذ یکون صدق الجوہر علیہا العلۃ وہو العقل العاشر وعلیہ ینفس ذاتہ فیلزم التشکیک فیہ مع کونہ ذاتیا الا انہ حینئذ لا یستقیم الجوہر علیہ بنفس ذاتہ لکونہ مجہولا للمافوقہ من المبادی کما قررتہ وایضا ان القول بکون الممکن جاعلا مع کونہ باطلا فی نفسہ ابطلہ الشارح فیما سبق وظن بعضہم ان المراد بالجوہر الاعلی ہو الواجب والحکماء لا یقولون من اطلاقہ علیہ تعالی ولا شک ان صدقہ علی تقدیر جوازہ علیہ تعالی لذاتہ وعلی الممکن الذی ہو المراد من الادنی لعلۃ الا انہ لیس بذاتی لہ تعالی وللجمیع الممکنات فلا یلزم التشکیک فی الذاتی بالذی ہو المقصد ہہنا وظن بعضہم ان المراد من الجوہر الاعلی الذات العلی ومن الجوہر الادنی الذات الممکنۃ السافلۃ ولا شک ان ذات الواجب لذاتہ ومذات الممکن لعلۃ انہ حج لا یستقیم التشکیک اذ الذات متعددۃ والقول بالتشکیک لا یکون الا واحدا ولوارید منہ مفہوم الذات فہو عرضی لیس الا فلا یلزم التشکیک فی الذاتی الا ان یقید المراد المفہوم وقد تقرر فیما سبق فی الحاشیۃ منقولا عن المحلی ان الذاتیۃ والعرضیۃ باعتبار المعبر عنہا لا باعتبار التعبیر ولا شک انما یعبر بمفہوم الذات عنہ ذاتی وبہذا المفہوم واحد قولہ فیلزم التشکیک فی الذاتی بفصل نفس ماہیۃ الانسان الخ وذلک بناء علی ان الاشراقیین انما یقولون بالجعل البسیط وہو لا یقتضی الا مفعولا واحدا فالمجعول تعالی بخلق ماہیۃ الانسان لا یجعل الانسان انسانا ولا حیوانا وہذا معنی قولہ لا بجعل مؤلف والمشاؤن فانما یقولون بالجعل المؤلف واشربۃ الصدف الماہیۃ بالوجود فصدق الموجود علی الانسان یکون لعلۃ فیلزم التشکیک فیہ وبالجملۃ قیاس الذات عند الاشراقیۃ علی الوجود عند المشائیۃ قیاس مع الفارق اذ موجب التشکیک فی الوجود وہو کون الجعل بمعنی التصییر وہم لا یقولون بہ ویرد علیہ ان ہذا یلزم ما لو یکون الذات مقولۃ بالتشکیک عند الشائیۃ اذ ہم یقولون بکون الجعل بمعنی التصییر واثربۃ الذات علی نفہا معروضا لعلۃ فی الممکن ونفس الذات فی الواجب تعالی فیلزم التشکیک

واجیب بانہ فرق بین الوجود والذاتی اذ مصداق الوجود الماہیۃ المتقررہ والاتقرر للممکن الا بالجعل فالمجعول یکون مصداقہ تقرر الماہیۃ قول یکون اتصافہ بالوجود ولعلۃ وہذا معنی قولہ فحینئذ المصداق بخلاف الذاتی فان مصداقہ نفس الماہیۃ لا بمعنی تقرر ہا فی الواقع ولا شک ان الماہیۃ فی مرتبۃ التمیز لکونہا مشترکۃ بین الممکن والمستحیل لا تعلق لہا بالجعل فاتصافہا بالذاتی یکون فی مرتبۃ متقدمۃ علی الجعل اذ الذاتیۃ فی مرتبۃ الماہیۃ التخییریۃ وبہذا بناء علی ان الماہیۃ فی آیۃ مرتبۃ کانت لا تنفک عن الذاتی بخلاف الوجود اذ ہی فی مرتبۃ التمیز مسلوبۃ عنہ واذا عرفت ہذا فاعلم انہ لا یلزم التمکن بالقول بکون المحکی عنہ فی الذاتی نفس الماہیۃ وفی الوجود الماہیۃ المتقررۃ وہذا معنی قولہ لیس النظر الی الماہیۃ الخ وبالجملۃ المقصد من اثبات التفرقۃ بین الوجود والذاتی فی المحکی عنہ یکون ہو فی احدہما محتاجا وفی الآخر لا

فلا ورد لقول من قال ان الفرق تحكم وان هذه المقدمة انما تدل على كون الذاتي ذاتيا لا على كونه ضروريا فلا يتم التقريب وان الذاتي باعتبار الثبوت
الرابطي متفرع عن الذاتي واحتياج الانتزاعيات وضرورتها منوط باحتياج المنشأ وضرورته فالقول بكون الذات محتاجة قول بكون ثبوت
رابطي الذاتي محتاجا لانك علمت ان المقصود من هذه المقدمة هو اثبات الفرق في الحكي عنه وهو يثبت بها والضرورة والاحتياج متفرع
على هذا الفرق وبالله الحول ومنه الهول قوله يمكنك من افراده الخ لصدقه عليها على سبيل الاستقلال ولما كان معنى التشكيك التفاوت في صدق
على افراده وفي الزمان التفاوت بالنسبة الى اجزائه اثبت كونها افرادا ثبت التفاوت في صدقه بالنسبة اليها قوله بواسطتها الخ بناء على ان
التقدم الزماني يعني عدم اجتماع البعد مع القبل لا يعني التقدم في الزمان انما يحصل اولا وبالذات في اجزاء الزمان وفي الزمانيات بواسطتها على ما
تقرر في الحكمة قوله معقولا عليها الخ فيه اغماض عن الفرق بين التقدمين بالزمان وبالعلية وبين التقدمين الهوية اصدق الكلي عليها والمجيب
انما اجاب بلحاظ بين ما هو متحقق ههنا وبين ما يترتب عليه التشكيك قوله بعد الكليات والتي الخ يعني بعد التفصيلات السابقة وبعد هذين الاعتراضين
دون الشدة والزيادة قوله الخ فلا يصح عدهما من وجوه التشكيك مع كون القول بكونه عبارة عن التفاوت في صدق الكلي اذ هو قول المتأخرين
نعم لو كان التشكيك عبارة عن مطلق التفاوت يصح عدهما من وجوهه لكونهما موجبين للتفاوت فيها قوله فتفكر لعله رمز الى انك قد عرفت
مرارا ان التشكيك هو تشتت الامثال ومصداقه هي الهوية الفردية فاذا اختلف بالشدة والزيادة اختلف صدق المشتق على افراده
ايضا فاستقام كلام المصنف ايضا وعلى الله التكلان وهو المستعان قوله المستعمل فيه آه لا الموضوع له حتى لا يصح عد المجاز من اقسام كثير المعنى
لعدم كثرة الموضوع له فيه قوله على طريق الاستخدام آه فيذكر المعنى الموضوع له ويرجع الضمير الى المعنى المستعمل فيه والاضمار قبل الذكر
بهذا الطريق من المحسنات البديعية فلا باس فيه وان قلت انه قد ثبت سابقا ان المراد بالمعنى المستعمل فيه فلا حاجة الى صنعة الاستخدام
قلنا ان الاحتياج اليها على تقدير ان يكون المراد من المعنى هو الموضوع له ابتداء وهذا معنى قوله في الحاشية هذا ان زيد آه قوله الى
بلا تخلل النقل آه فالمراد من الوضع الابتدائي هو عدم لحاظ التناسب مع المعنى الاول لا سبقية وضع بالقياس الى وضع آخر حتى لا يصح اخراج
المنقول بذكر قيد ابتداء قوله موضوع آه فلا يتوهم اخراجه بذكر الوضع حتى يكون ذكر قيد ابتداء مستدركا قوله من قبيل الحقائق ولو لم يكن فيها مصطلحا
لم يكن منها وليس المنقولات الا من المجازات فيتم التقريب قوله فان الوضع آه يعني ان المعتبر في المنقول تعين اللفظ للمعنى من غير احتياج
الى قرينة وهذا الوضع من خصائص الحقائق فهو تعليل لكون المنقول الذي هو عين المشهور من قبيل الحقائق قوله والمعلم بالتعين يعني ان العلم
بكون اللفظ متعينا لذلك اللفظ لكونه مشهورا فيه يكفي في دلالة هذا اللفظ على هذا المعنى من غير احتياج الى قرينة اذ ليس معنى شهرة اللفظ في المعنى الا استغناء
في الدلالة عليه عن القرينة ولهذا قالوا في تعريف المنقول فان اشتهر في الثاني بان لا يكون محتاجا في الدلالة عليه الى قرينة وبالجملة القول بالشهرة قول
بعدم الاحتياج الى قرينة فلا يتوهم ان الاحتياج اليها ثابت في المنقول فلا يثبت فيه الوضع الذي هو من خصائص الحقائق فلا يصح عده منها قوله
تلقاء واضع اللغة الخ يعني ان التعين قد يكون اصليا فيكون من واضع اللغة وقد يكون طاريا فيكون من غيره فلا يتوهم ان التعين لا يكون
الا اصليا والمنقول لا يكون الا طاريا فلا يصح القول بتحققه فيه قوله والمجاز يؤخذ باذا ركلمتها آه فيسمى مجازا مقيدا وقد يؤخذ باذا ومجموعها فيسمى
مجازا مطلقا ففيه رمز الى بيان نوعيه وايضا فيه اشارة الى ان المنقول لما كان مجازا مشهورا فيجوز اخذه باذا ركلمتها كاخذ المجاز فالقسمان المذكوران
كما يجريان في المجاز يجريان فيه ايضا قال فالمرتجل آه اقول قد ورد على التقسيم بانه غير حاصر لخروج المرتجل فاجاب المصنف بانه داخل في المشترك
فيصح الحصر ولما كان مدار المشترك على تعدد المعاني الحقيقية وتعددها في المرتجل انما يثبت بكون المعنى الثاني معنى حقيقيا كالمعنى الاول ولم يثبت
كون المعنى الثاني فيه معنى حقيقيا الفرض الشارح بقوله انه هو قسم من الحقيقة يعني انه حقيقة وهو ههنا منتف فلا يصح القول بكونه حقيقة
تعرض لاثبات الوضع بقوله لان الاستعمال الصحيح آه واما الاستعمال الغلط فهو ليس بوضع جديد وان كان بلا علاقة فلذا قيد بالاستعمال الصحيح وهذا معنى

قوله والتقييد بالصحيح آه قوله ومن اختار آه اقول قد اشار المصنف الى الخلاف في كونه من المشترك وصرح البعض بكونه من قبيل المنقول بناء على
ان الاستعمال الصحيح بدون وضع دليل العلاقة وان لم تعتبر ولم تكن ملحوظة فاستقام الحصر باندراجه في المنقول وذهب البعض الى كونه قسما على
حدة غير مشترك لعدم تعدد الوضع وغير المنقول لعدم لحاظ المناسبة والحصر في الاقسام المشهورة وهو ليس منها فيكون التقسيم حاصرا على رايه
ايضا ويرد على هذين القولين انه قد ثبت فيه الوضع بالنسبة الى المعنى الثاني مع عدم المناسبة معه وثبوت الوضع بالنسبة الى المعنى الاول ظاهر
فلا يصح الانكار عن كونه مشتركا واجيب بانه لفظ مستعمل في غير ما وضع له بالنسبة الى المعنى الاول بلا اعتبار مناسبة معه وبالجملة ان المعتبر عند
اصحاب هذين القولين المعنى الاول وهو بالقياس اليه ليس بمشترك وهذا معنى قوله ومن اختار خلاف ذلك آه قوله لا الخ ذهب بعضهم الى انه
غير ممكن والا لزم خلو فعل الباري تعالى عن الفائدة بناء على ان الواضع هو الله تعالى وفائدة الوضع هو التفاهم والمشترك لتعدد معانيه مخل به
وذهب بعضهم الى انه غير واقع وان كان ممكنا بناء على ان الوضع فعل اختياري العباد وخلو فعالهم عن الفائدة غير واقع وان كان ممكنا فالملزوم
كذلك ورد عليهما بمنع حصر فائدة الوضع في التفاهم وعلى تقدير تسليمه بمنع كون المشترك مخلا به وذلك بناء على ان فائدة الوضع قد يكون الابتلاء وقد يكون
الاستتار من السامع الغير المخاطب وعلى ان تعين المعنى بالقرينة بعد تعدده تفصيل بعد الابهام مؤيد للتفاهم قوله والاصح آه ذهب بعضهم الى انه وان كان
واقعا لكن لا بين الضدين بناء على ان اتحاد اللفظ يقتضي التناسب بين المعاني ولا تناسب بين الضدين والاصح انه واقع وان كان بين الضدين
بدليل الاستقراء اذ لفظ القرء مشترك بين الحيض والطهر باجماع ارباب اللغة وهل هذا الا مشترك واقع بين الضدين ويجوز ان يكون بين المعنيين
تناسب باعتبار اللفظ وتنافر بالنظر اليها قوله مراتب غير متناهية آه وذلك بناء على ان المركب لا يتجاوز خمسة عشر حرفا بدليل الاستقراء قوله
فيفوت غرض التعليم آه لتخلف المدلول عن الدال قوله واما الابتلاء الخ ولانه سبب وقوعه تعدد الواضع او غفلته عن الوضع الاول حتى عدم وقوع
المشترك على المذهب الحق من كون الواضع هو الله تعالى لانتفاء سبب وقوعه على هذا التقدير ثم لما كان ذكر كون الواضع هو الله تعالى بكلمة ان
الدالة على الشك يفهم منه ان الواضع يحتمل ان يكون هو الله تعالى ويحتمل ان يكون غيره ويحتمل ان يكون كليهما وبينه في الحاشية بقوله اعلم ان المذاهب
آه قوله فيها يعني ان الواضع آه فيه اشارة الى ان التوقيف من الوقوف لا من التوقف والوقف حتى لا يصح كونه مذهبا للاشعري واستدل
بقوله تعالى وعلم آدم الاسماء كلها اذ التعليم يقتضي سبقية تحقق الاسماء وهو لا يتصور الا بوضع الله تعالى قوله فيها مسبوقة بالبعثة آه بناء على ان الله تم
لا يتخاطب في العادة مع كل عامي قوله فيها الى تقدم اصطلاح اذ النبي عليه الصلوة والسلام انما يعلم العوام بعد المشاركة في اصطلاح يعلمهم به قوله فيها
علم لا بعثة النبي صلى الله عليه وسلم وتفهيم الخطاب اياهم حتى يلزم التسلسل قوله فيها على الاسباب المتعارفة وان كان مرتبا على سبب متعارف
لا العدم ترتبه على سبب اصلا قوله فيها وبخلق الاصوات آه فيكون غير ضروري لترتبه على سبب متعارف اي السمع قوله فيها دفع لان
حاجب آه يحتمل ان يكون تائيدا للاعتراض بان غرض المعترض هو لزوم التسلسل على تقدير التفهيم المتعارف والمجيب انما منع لزومه باخذ غير المتعارف
ويحتمل ان يكون تائيدا لكونه علما ضروريا بالمعنى المذكور اذ كل من هذين الطريقين غير معتاد فيكون العلم المرتب عليهما علما مرتبا على سبب
غير متعارف قوله فيها والثاني آه ودليلهم اختلاف اسماء الاشياء بحسب اختلاف السنتهم قوله فيها والثالث آه ودليلهم دليل المذهب الاول
الا انه لا يرد عليهم شبهة التسلسل قوله كما هو مذهب ابي حنيفة رحمة الله ودليله انه على تقدير جواز العموم يلزم توجه الذهن الى امور كثيرة بما هي
كثيرة في آن واحد وذلك بناء على ان محل النزاع هو ارادة كل واحد منها بالاستقلال لا ارادة المجموع بما هو واحد حتى لا يلزم
المحذور المذكور قوله بعد كونه آه بناء على ان مدار العموم على صلوح اللفظ له فكما ان اللفظ العام صالح له كذا اللفظ المشترك
صالح له ووهم لم يفرقوا بين لزوم توجه الذهن الى امور كثيرة لما هي كثيرة وبين لزوم توجهه اليها بما هي واحد وفي العام هذا الوجود والمعنى
الشامل الكل وفي المشترك ذلك لعدمه ولذا حكم الامام الهمام ابو حنيفة رحمة الله تعالى بامتناعه قوله كما هو مذهب آه اذ معنى العموم ليس

الا ارادة كلو احد منها باستقلال وهو ما يوضع به اللفظ فاستعماله فيه لايكون الاحقيقة **قوله** الى آخره آه اذ الموضوع له هو
كلو احد بشرط الانفراد على تقدير العموم يكون المستعمل فيه هو كلو احد بشرط الاجتماع فيكون المستعمل فيه مستعملا في غير ما وضع له فيكون مجازا
قوله تحرير محل النزاع آه فتعلق الحكم بالمجموع بان يكون هو بما هو مرادا او كلو احد من اجزائه جائز بالاتفاق فلا يرد به ان النقض
على دليل ابي حنيفة رحمه الله لكونه خارجا عن محل النزاع وهذا معنى **قوله** ويراد به كلو احد من معانيه فهو عطف على قوله بان يتعلق بالنسبة
بكل منها وقوله بان يتعلق به **قوله** اذا امكن الجمع الخ واللام يعم بالاتفاق ثم معنى امكان الجمع ان تعلق الحكم بواحد منها لايكون
مانعا عن تعلق الحكم بالآخر **قوله** من حيث هو مجموع آه والا فهو ايضا جائز بالاتفاق الا على مذهب ضعيف كما سياتي في الحاشية فيطلق ما قيل آه بناء
على ان معنى عموم المشترك هو ارادة معانيه المتعددة ومدلول الجمع انما هو تعدد الافراد لا تعدد المعاني فبالقياس اليه هو كالمفرد **قوله** يجوز في الجمع
آه اذ صيغة تدل على افراد متعددة فتقبل العوام بخلاف المفرد **قوله** وقد يختص الجواز آه بناء على ان المشترك لكونه محتملا للتعدد كالنكرة فكما هي تعم
في النفي فكذا هو فيجب الحمل عليه آه والا يلزم الترجيح بلا مرجح **قوله** فظاهر منع كون اللفظ حقيقة في العموم والا يفوت شرط الانفراد في الوضع
في الاحاد حقيقة مع انه خارج عن محل النزاع كما عرفت على انه لايكون اللفظ المستعمل في كلو احد بالاستقلال حقيقة لكونه مستعملا في غير ما وضع
له على ذلك التقدير **قوله** او مطلقا الخ حاصله ان الوضع لمطلق الاحاد لا يتصور والا يلزم خلاف اقتضاء الوضع اذ هو يقتضي اعتبار الانفراد في
كلو احد من المعاني فجميل عليه حاصله منع لزوم خلاف اقتضاء الوضع اذ اقتضاؤه هو انحصار المعنى في اللفظ بالقياس الى سائر الالفاظ
لا انحصار اللفظ في المعنى حتى يلزم ما ذكرتم على تقدير كون اللفظ موضوعا للمعنى مطلقا فيمكن الجواب الخ اثبات للملازمة الممنوعة بان اقتضاء
الوضع هو انحصار اللفظ في المعنى والا فهمه منه دون غيره معه تحكم بحت ورد بان الغرض من الوضع هو الانحصار من الجانبين لكن بالقياس
الى الاجنبي بان يكون المعنى منحصرا في اللفظ الموضوع بالقياس الى لفظ غير موضوع ويكون اللفظ منحصرا في المعنى بالقياس الى المعاني
التي لايكون ذلك اللفظ موضوعا بازائها والا لا يرد النقض على تعريف الوضع بوضع المشترك ولا بوضع المرادف ويعم الوضع بلا اعتبار الانفراد
في جانب المعنى ولا في جانب اللفظ **قوله** وبان العوام الخ جواب ثان على تقدير تسليم صحة الوضع للاحاد مطلقا بانه لا يثبت العموم ايضا اذ هو عبارة
عن شمول لفظ واحد باعتبار وضع واحد لكثير غير محصور وههنا اوضاع متعددة اذ الكلام في المشترك فتفكر لعله رمز الى ان الكلام ههنا في عموم
المشترك لا في عموم العام ووحدة الوضع انما يعتبر فيه لا في ذلك وبالجملة لا دليل على نفي العموم سواء كان حقيقة او مجازا سوا ما ذكرنا سابقا
قوله بالدخول في الامر الثالث آه ولما كان المتبادر منه دخول الاجزاء في الكل مع انه ليس بمتنازع فيه على تقدير تحققه فيه في الحاشية بانه من قبيل
دخول الجزئيات في الكلي بالذي هو معنى ثالث مجازي يتناوله اي على سبيل عموم المجاز **قوله** فيها بل هو مسلم عندنا بناء على جواز عموم المجاز عندنا وعلى
جواز عموم المشترك عنده **قوله** فيها فارادة المجموع آه دليل لكون الدخول من قبيل دخول الجزئيات في الكلي لا من قبيل دخول الاجزاء في المجموع
اذ ليس ههنا مجموع يكون كلو احد من المعاني من اجزائه ويكون ذلك المجموع مرادا باللفظ ولو سلم بناء على ان تحقق المجموع لا ينفك عن تحقق
الاجزاء فاذا تحقق كل واحد من المعاني يتحقق مجموعها فقلنا انه ليس من المتنازع فيه كما مر **قوله** فيها وتفصيله الخ لعل الغرض منه اثبات عدم
كون المادة المذكورة من المتنازع فيه ويحتمل ان يكون رمزا الى التوجيه من جانب المصنف بان كلامه مبني على ما قيل من ان المتنازع فيه هو ارادة المجموع
من حيث هو مجموع ولا شك ان اللفظ ليس بموضوع له فيثبت العموم مجازا **قوله** فيها ولا في كون اللفظ آه لعدم الوضع لذلك المفهوم **قوله**
فيها احدهما من غير تعيين آه واحترازه عن الرابع للحاظ الاجتماع فيه وعدمه ههنا وعن الثالث بارادة مفهوم احدهما فيه وارادة مصداق ههنا
وعن الثاني بلحاظ الانفراد فيه وعدمه ههنا **قوله** الا بان يكون آه كلمة الا بمعنى لكن اذ لا معنى للاستثناء **قوله** في المعنيين المجازيين آه بان يكون
كل منهما مناسبا مع معنى ثالث بقرينة ووضع اللفظ له فهو ايضا غير جائز بالاجماع اما عندنا فلامتناع عموم المشترك واما عنده فلامتناع عموم المجاز

ولما كان المتبادر من هذا الكلام امتناع استعمال اللفظ في المعنيين المجازيين بالاجماع سواء كانا من المعاني المشترك اولا والدليل وسوق الكلام لان
على امتناعه اذا كانا منها قيده في الحاشية بان المراد بالمعنيين المجازيين اللذان من معاني المشترك لا مطلق بقوله فاستعماله في كلو احد منها الخ
اي من معاني المشترك **قوله** ولا يراد الكل آه اي كلو احد منها المجموع حتى لا يصح الحكم بكونه نفس الموضوع له اذ المجموع ليس مما وضع اللفظ له مع
انه خارج عن محل النزاع على ما قرر على ان الدليل لا يطابق اذا ارادة المجموع لا يفيد المجاز وهذا معنى **قوله** في الحاشية اي كلو احد **قوله** الخ
الخ اذ العموم المجازي اما بارادة كلو احد بالاستقلال على انه نفس الموضوع له فيلزم خرق التقدير او بارادة كلو احد على انه من افراد المعنى الثالث
او من اجزائه بان يكون المراد هو هذا المعنى فيلزم الخروج من محل النزاع او بان يكون كلو احد منهما مرادا على انه مناسب معنى ثالثا لم يوضع اللفظ
له وهو ممتنع بالاتفاق او يراد احدهما على انه نفس الموضوع له والآخر على انه مناسبه وهو جمع بين الحقيقة والمجاز وهو مع استحالته يستلزم
خرق التقدير ايضا اذ الكلام في الاستعمال بطريق التجوز لا في الاستعمال بطريق الجمع فلا وجه لما فهم من كلام المصنف الا ان يقال التقييد بالحقيقة
على سبيل الاتفاق لا للاحتراز فيكون المقصود نفي العموم مطلقا ويقال ان كلامه مبني على مذهب من جعل ارادة مجموع من حيث هو مجموع
من المتنازع فيه كما مر والى هذا اشار بالامر بالتامل **قوله** وفيها نقل منه مجازا آه فمجازية المنقول باعتبار المعنى الاول وكونه حقيقة باعتبار
المعنى الثاني وبهذا الاعتبار صح كونه مقابلا لاسم الحقيقة والمجاز ومجازية المجاز باعتبار المعنى الثاني وكون الحقيقة حقيقة باعتبار المعنى الاول
قوله لايتصور الخ اذ انتفاء اللازم يدل على انتفاء الملزوم والنقل من لوازم المجاز وكذا عدمه من لوازم الحقيقة فلا اعتراض مشترك بينهما فلذا تعرض لذكر
الحقيقة في الجواب **قوله** بعد تسليم آه يعني نقول اولا نمنع كون النقل من لوازم المجاز وعلى تقدير التسليم قلنا انه من لوازم المجاز المطلق و
مجازية المنقول مجازية مقيدة بالقياس الى وضع خاص مثلا ايضا المنقول مجاز شرعي بمعنى انه غير مستعمل فيما وضع له اهل الشرع وليبان التقييد
قال في الحاشية حيث يقال انه حقيقة او مجاز آه فظاهر يقتضي انه لعدم ذكر المصنف قيد الاستعمال فهو اعتراض عليه بكون كلامه مخالفا عن المشهور
وان توهم ان الاستعمال لا ينفك عن ذكر اللفظ بل هو عينه فلا حاجة الى التقييد به دفع بانه عبارة عن طلب دلالة اللفظ على المعنى وارادته منه
لا بمجرد الذكر وعند هذا معنى **قوله** في الحاشية ومعنى الاستعمال آه **قوله** اقول الخ جواب عن الاعتراض المذكور **قوله** بخلاف المرتجل الخ فلا يتوهم من اعتبار
الاستعمال في المنقول اعتباره فيه فهو رمز الى انه ليس منه **قوله** معنى العلاقة الخ في الاتصال للمعنى المستعمل فيه بالموضوع له كذا في الحاشية **قوله**
لترجيح هذا الاسم لا لتصحيح الاطلاق حتى يرد انه امكان تصحيح الاطلاق على افراد المعنى الاول فلا حاجة اليه اذ المصحح هناك هو الوضع الاول والحاجة لتصحيح
الاطلاق على افراد المعنى الثاني فلا حاجة اليه ايضا اذ المصحح لها هو الوضع الثاني لكون المنقول من قبيل الحقيقة وايضا ينبغي ان يصح الاطلاق للفظ
الصلوة على كل ما يوجد فيه معنى الدعاء وبالجملة العلاقة في باب المنقول لترجيح الاسم لا لصحة الاطلاق بل المصحح هو الوضع وفي باب المجاز لصحة الاطلاق
فلا محذور **قوله** الكون عليه آه اي اطلاق اللفظ الموضوع للمعنى الذي كان ثابتا فيما مضى ويطلق الآن بعد زواله نحو قوله تعالى وَآتُوا الْيَتَامَىٰ
أَمْوَالَهُمْ **قوله** والاول اليه آه اي اطلاق اللفظ الموضوع للمعنى الذي يحصل في الزمان الآتي للمستعمل فيه للفظ نحو اني اراني اعصر خمرا **قوله** والاستعداد
اي كون المستعمل فيه صالحا لحصول المعنى الموضوع له كاطلاق الانسان على النطفة **قوله** والتقابل آه اي كون المستعمل فيه مقابلا للمعنى الموضوع
له بحيث يلزم من خطور احدهما بالبال خطور الآخر وهذا معنى **قوله** ان تصور الضد مع الضد اقوى من تصوره بدونه كاطلاق العمى على البصير **قوله** والجزئية
اي كون المستعمل فيه جزء من المعنى الموضوع له كما قوله تعالى يَجْعَلُونَ أَصَابِعَهُمْ فِي آذَانِهِمْ اي انامل اصابعهم او بالعكس كاطلاق العين على
الشخص الرقيب **قوله** والحلول لما كان المتبادر منه الحصول الحكمي نخرج عنه التمكن مثل جرى الميزاب فسر في الحاشية بان المراد حصول الشيء في
الشيء سواء كان على وجه الشائعة كحصول الرحمة في الجنة او على وجه التمكن كحصول الجسم في المكان وبالجملة هو عبارة عن كون المستعمل فيه حالا
في المعنى الموضوع له نحو فليدع ناديه اي اهل ناديه يعني المجلس او بالعكس نحو قوله تعالى وَأَمَّا الَّذِينَ ابْيَضَّتْ وُجُوهُهُمْ فَفِي رَحْمَةِ اللَّهِ اي

فی الجملة او السببیة ای کون المستعمل فیہ سببا للموضوع لہ نحو امطرت السماء نباتا علی عینا او بالعکس نحو رعینا الغیث وقولہ الشرطیة ای کون المستعمل فیہ شرطا للمعنی الموضوع لہ کاطلاق العلم علی المعلوم او بالعکس نحو قولہ تعالی وکان اللہ یضیع ایمانکم ای صلوتکم وقولہ والوصیة وہی عبارة عن کون المستعمل فیہ مشارکا مع المعنی الموضوع لہ فی اللون کالسلیم علی الانسان الاہیض فقولہ فی صفة ظاہرة ای بمعنی تکون مشہورة فی المستعار منہ لا ان تکون محسوسة حتی لایتم المقابلة مع الشکل وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیة لابد ایکون الوصف مشہورا الخ وقد ظلمہا الشیخ فخر الاسلام فی الاتصال الصوری والمعنوی لاندراج الباقی فیہا فتوہم البواقی للمجاز المرسل وہی اطلاق اسم السبب واسم الکل علی الجزء واسم الملزوم علی اللازم واسم المطلق علی المقید واطلاق اسم المضاف الیہ مقام المضاف فی اسم المحل علی الحال واسم العام علی الخاص وعکسہا واسم آلة الشی علیہ واسم الشی علی بدلہ وتسمیة الشی باسم مجاورہ وتسمیة باسم ما یؤل الیہ وتسمیة باعتبار ما کان علیہ والنکرة فی الاثبات للعموم والمعرف باللام واراة واحد منکرو اسم احد الضدین علی الآخر والحذف والزیادة کذا فی شروح تحریر ابن الہمام والحق ما ذکرہ الشیخ من الحصر فی النوعین اذ حصر غیرہ لیس بظاہر کما یظہر بالتامل **قولہ** والاخلاء فلا حکم فی تجویز الاستعارة فی بعض انواع العلاقات من الجانبین کالعلة والمعلول الذی ہو علة غائیة دون البعض الآخر کما بین المعرف باللام وبین واحد منکر اذ صحح المجاز علی الفرعیة فمتی کل موضع یتحقق الفرعیة من الجانبین یصح التجوز منہما وفی کل موضع یتحقق الفرعیة من جانب واحد یصح التجوز ذلک قال صدر الشریعة فی التنقیح فاذا کانت الاصلیة والفرعیة من الجانبین یجری المجاز من الطرفین کالجزء مع الکل فان الجزء شیع للکل فی الفہم من اللفظ والکل محتاج الی الجزء فی التحقق ومن ہہنا یفہم ان اطلاق اسم الجزء علی الکل انما یصح فی الجزء الذی یتصور تحقق الکل بدونہ فلذا لایصح اطلاق الید علی الانسان ویصح اطلاق الرقبة علیہ فاستعارة الکل للجزء مطردة وحکمہ غیر مطرد فی الجملة اہ سواء کان لزومہ ذہنیا او خارجیا وبالذات او بالواسطة والاخرج اکثر انواع المجازات من تعریف المجاز ہو استعمال لفظ الموضوع للملزوم فی اللازم بناء علی ان فی المجاز قصد اللازم من الملزوم قال فی شرح التلخیص فانتقلت قد ذکر فی مقدمتہ ہذا الفن ان مبنی المجاز علی الانتقال من الملزوم الی اللازم وبعض انواع العلاقة بل اکثرہا لایفید اللزوم فکیف ذلک قلت یعتبر فی جمیعہا اللزوم بوجہ ما والتفصیل یطلب منہ ثم مواد الاستعارة علی الشرکة فی اللازم بین الموضوع لہ والمستعمل وہذا معنی **قولہ** واعد منہا للاستعارة ثم قد زعم بعضہم اشتراط قوة المستعار لہ فی وجہ الشبہ فی الاستعارة والا لیفوت المبالغة المطلوبة منہا فاذا طلاق الاعم علی الاقوی لیفید الضعف فرد علیہ النقد حہ فی الحاشیة بقولہ اعلم ان بعض المتاخرین آہ ورد علی مطلوبہ بقولہ والاستعارة مبنیة علی التشابہ یعنی لاعلی قوة المستعار منہ فی وجہ التشبیہ ورد علی دلیلہ بحصول المبالغة بغیر القوة بقولہ والمبالغة قد تحصل آہ وبین منشا غلطہم بانہ شبہ تبعیة بمکنیة فتوہموا ان المبالغة علی القوة فی بعض المواد وکون القوة شرطا فی ہذہ المواد مع توقفہا علی القوة وکونہ شرطا فی جمیع المواد بقولہ نعم کون المشبہ بہ آہ قال فی الحاشیة المتعلقة علی قولہ المراد باللازم ولایشترط فیہ اللزوم آہ تنبیہا علی ان المتبادر من اللازم والحکم ما یتبع انفکاکہ فی التصور عن الموضوع لہ لکنہ لیس مرادا وما ذکر من لزوم خروج اکثر النوع المجازات علی ہذا التقدیر قال فی الحاشیة المتعلقة علی ما بین علماء الاصول فیہ اشارة الی خلاف المنطقین تنبیہا علی ان التخصیص للاحتراز لا علی سبیل الاتفاق **قولہ** فیہا لو کان لاعتقادہ آہ بان کان معتقدا لکون الوجود مثلا من لوازم الحاتم فیستعمل الذہن منعوتہ الیہ و بالجملة مدار الانتقال علی اللزوم فی الاعتقاد لا علیہ فی نفس الامر فلا یخرج ما للزوم فیہ بحسب قولہم من الالتزام الخ عن انہا منہ باتفاق علماء الاصول والبیان **قولہ** فیہا بالوضوع وعدمہ آہ مع ان الدلولات الالتزامیة مختلفة لہا باختلافہم **قولہ** فیہا ذہنی ہہنا یفہم آہ فاللازم بالمعنی المذکور معتبر فی الالتزام الذی یکون قصدا ولیس فیہ نزاع المنطقین اذ قولہم باعتبار اللزوم البین فی الالتزام التبعی بل الالتزام عندہم لیس الا ما یکون ما یتبع فلا نزاع الا بالنظر الی ظاہر لفظ الالتزام وایضا فیہ اشارة الی ان المجانة لما کان من قبیل الالتزام فالقول باعتبار مطلق اللازم فیہ قول باعتبارہ فی الالتزام وبہذا الاعتبار صح ذکر خلاف المنطقین والانخطام علماء الاصول والبیان فی المجاز کلام

المنطقین فی الالتزام فالخلاف **قولہ** التشبیہ فی اللغة یعنی التشبیہ المذکور فی کلام المصرح فاللام للعہد قیضیة رجوعہ الی ان المذکور فی کلام المصرح تشبیہ لغوی لا اصطلاحی وکلامہ من قبیل ذکر الدال وارادة المدلول اذ لو کان المراد المعنی الاصطلاحی لایصح حمل الاستعارة علیہ لثبوت التباین بینہما ولو کان المراد التشبیہ اللغوی باعتبار ذاتہ لایصح حملہ علی العلاقة اذ ہی نفس المشارکة لا الدلالة علیہا **قولہ** علی وجہ الاستعارة التحقیقیة ای المصرحة من قبیل ذکر الخاص وارادة العام وبقرینة ذکرہا فی مقابلة المکنیة اذ مقابلہا ہو العام دون الخاص فلا حاجة حینئذ الی اخراج سائر اقسام المصرحة غیر التحقیقة من التبعیة والاصلیة والمطلقة والمرشحة والمجردة والتخییلیة علی مذہب السکاکی معکون کل منہا مبائنا عن التشبیہ الاصطلاحی علی ان الاستعارة التحقیقیة قد تطلق علی معنی المصرحة وقد تطلق علی المعنی الاعم منہا فالمراد ہہنا المعنی الاعم وفیما یاتی المعنی الاخص وبالجملة التخییلیة عند السکاکی قسم من المصرحة کما سیاتی فلذا لم یذکرہ والتخییلیة عند الخطیب لیس فیہا دلالة علی المشارکة بین الامرین بل فیہا اثبات لازم المشبہ بہ للمشبہ مع کون ذلک اللازم مستعملا فیما وضع لہ وسیاتی ایضا فہو خارج عن نفس المشارکة فلا الی اخراجہ الیفہ **قولہ** ولا المکنیة الخ اذ ہی علی ما سیاتی لیس من التبعیة علی قول من الاقوال **قولہ** ولا التجرید وہو انتزاع اقوی المتشارکین فی اللازم من الاضعف للتنبیہ علی کونہ اقوی لیلوح بمرتبة ینتزع منہ المشبہ بہ الذی ہو الاقوی نحو لقینی زید اسد **قولہ** وفیہ خلاف السکاکی فانہ صرح بان نحو رایت بفلان اسدا تشبیہ اصطلاحا **قال فی شرح التلخیص** نحو رایت بزیدا اسد لایسمی تشبیہا لان الایتان باسم المشبہ بہ لیس لاثبات التشبیہ اذ لم یقصد الدلالة علی المشارکة وانما التشبیہ یکون فی الضمیر لایظہر الا بعد القائل خلافا للسکاکی فانہ یسمی مثل ذلک تشبیہا انتہی کلامہ بمجملہ ویظہر منہ ان مدار التشبیہ الاصطلاحی علی قصد اثبات المشارکة عند الجمہور لیس المقصود فی التجرید اثبات المشارکة فلیس من التشبیہ وعند المقصود فیہ اثباتہا فیکون منہ **قال فی الحاشیة** لانہ داخل فی التشبیہ الاصطلاحی الخ لما ذکرنا من قصد اثبات المشارکة **قولہ** فزید کالاسد الخ لما ذکر فیہا جمیع الارکان سوی وجہ التشبیہ اذ ما ذکر فیہ رکنان اعنی ادة التشبیہ والمشبہ بہ وبالجملة مدار التشبیہ علی قصد المشارکة بادانة فان کانت مذکورة فتشبیہ بالاتفاق والا فان لم یستقم المعنی بدون تقدیرہا فایضا تشبیہ بالاتفاق والا فہو علی الخلاف عند ذکر المشبہ بہ والمشبہ کلیہما بان یکون جزء امنہ او فی حکمہ نحو زید اسد بین الجمہور والسکاکی فمن زعم ان المقصود منہ اثبات المشارکة بتقدیر ادات التشبیہ یقول انہ تشبیہ ومن زعم ان المقصود منہ حمل المشبہ بہ علی المشبہ وجعل مستلزما فیہ بدون قصد المشارکة بینہما فی امر بل استعارة فیہ لعلاقة المشارکة یکون استعارة فالمراد بذکر ادات التشبیہ فی قولہ ما ذکر فیہ ادات التشبیہ اعم من المذکور وما فی حکمہ لیشمل الصورتین ولکن یرد علی من قال ان نحو زید تشبیہ بلیغ انہ ما الفرق بینہ وبین لقینی اسدا یرمی بانہ استعارة بالاتفاق دون ذلک واجیب بان مدار التشبیہ علی ذکر المشبہ او علی تقدیرہ وہہنا انتفی کلاہما فیکون استعارة **قال فی شرح التلخیص** ان المشبہ ان لم یکن مذکورا ولا مقدرا کقولک لقیت فی الحمام اسدا لاخلاف بین ان ہذہ الاستعارة لاتشبیہ انتہی وان ذکر کل من المشبہ والمشبہ بہ بدون ادات التشبیہ ووجد لم یکن احدہما خبرا عن الآخر ولا فی حکمہ کنحو باب کان او الحمال او الصفة فہو محل الخلاف بین الجمہور والسکاکی نحو لقیت زیدا اسد فعند ہم لیس بتجرید او عندہ ہو داخل فی التشبیہ الاصطلاحی وما ذکرہ عن الاستعارة فبالاتفاق لانہ لم یجر ی ہم المشبہ بہ علی ما یدعی

استعارة له کما فی لقیت اسدا ولا باثبات معناه له کما فی زید اسد ومن هذا یظهر ان قولنا مررت بزید الاسد بالتوصیف استعارة
دون رأیت بزید الاسد **قوله** وتخیلها الخ هذا مبنی علی مذهب من یجعل زید اسد تشبیها بلیغا بتقدیر اداته وانما نأتی
بالمثال المختلفة فیه لتخایره وینبغی ان یقال ویکون ذلک الدلالة بالکاف او نحوه لیخرج المشارکة المفهومة من باب المفاعلة او
حروف العطف **قال فی شرح التلخیص** وینبغی ان یراد فیه قولنا بالکاف او نحوه لفظا او تقدیرا لیخرج عنه قال زید عمروا و
جاءنی زید وعمرو ثم اقامه باعتبار ذکرارکانه کلها او بعضها تمانیة لان المشبه به مذکور قطعا وحینئذ فاما ان یکون المشبه مذکورا
او محذوفا وعلی التقدیرین فوجه المشبه اما مذکورا ومترکا علی التقادیر الاربعة فالادوات اما مذکورة او محذوفة تصیر ثمانیة
انتهی فیظهر منه ان مدار التشبیه علی اثبات المشارکة بین الامرین باداة التشبیه ولا بد من ذکر المشبه به واما ارکانه
فقد یکون مذکورا وقد یکون مقدرا وعلی تقدیر ذکرها یکون کل منها مستعملا فیما وضع له فالتشبیه مناسب بالمجاز
بوجه ما لکونه مفیدا للشرکة کما انها من بعض علاقاته **قوله** هی اطلاق المشبه به علی المشبه الخ **اقول** قد وقع الخلاف
بینهم فی الاستعارة فذهب الجمهور الی انها مجاز لغوی بمعنی انها لفظ استعمل فی غیر ما وضع له لعلاقة المشابهة والدلیل علی
ذلک ان الاستعارة کالاسد مثلا فی قولنا رأیت اسدا یرمی موصوفة للمشبه به فقط بدلیل النقل عن ائمة اللغة فاستعمالها
فی المشبه استعمال فی غیر ما وضع له مع قرینة مانعة عن ارادته فیکون مجازا لغویا وقیل انها مجاز عقلی بمعنی ان المتصرف
فی امر عقلی لا لغوی لانها لم تطلق علی المشبه الا بعد ادعاء دخوله فی الجنس المشبه به فاستعمالها فیما وضعت له لکن
جعله من افرادها امر عقلی لتحصیل المبالغة اذ لا مبالغة فی اطلاق اسم المجرد مجازیا عن المعنی ثم قد وقع الخلاف بین السکاکی
وبین صاحب التلخیص فی المکنیة والتخییلیة فذهب صاحب التلخیص الی ان المکنیة تشبیه مضمر فی النفس یدل علیه بذکر مشبه
فقط والتخییلیة اثبات لازم المشبه به للمشبه فعلی مذهبه لا یکون کل منهما استعارة بالمعنی المذکور عند الجمهور فتسمیة الاستعارة
بالکنایة بذلک الاسم لکون التشبیه مستترا فی النفس واما تسمیة بالاستعارة فمجرد تسمیة بلا لحاظ معنا ما **قال فی شرح التلخیص** واما
الاستعارة فمجرد تسمیة خالیة عن المناسبة وکذا الاستعارة التخییلیة سمیت استعارة لانه قد تعتبر للمشبه فی ذلک اللازم الذی یختص بالمشبه
به وتخییلیة لاتخییل به کون المشبه من جنس المشبه به وبالجملة کل منهما مستعمل فیما وضع له فلا یکون استعارة بالمعنی المذکور
عنده وذهب السکاکی الی انهما من قبیل الاستعارة وعرفهما بان تذکر احد الطرفین للتشبیه وتریده الآخر الذی هو المرکب
فان ذکر المشبه به واستعمل فی المشبه کما تقول فی الحمام اسد فصرحة وان ذکر المشبه واریدبه المشبه به فمکنیة کما فی انشبت المنیة
اظفارها السبع وفی کل منهما یدعی ان المشبه من جنس المشبه به ففی الاول جعل الرجل الشجاع من جنس الاسد باستعماله فیه وفی
الثانی جعل المنیة من جنس السبع باستعماله فیه فالصرحة والمکنیة عنده قسمان من الاستعارة بالمعنی المذکور ثم قسم
المصرحة باعتبار المستعار له الی التحقیقیة والتخییلیة بان کان المستعار له محققا حسا او عقلا تحقیقیة وان کان المستعار
له امرا وهمیا فتخییلیة فالاول کقوله تعالی اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ لدین الحق ودین الاسلام وهذا امر متحقق
عقلا وکقول ذهیر بن ابی سلمان ؎ لدی سَبْاکی السلاح لم تنام اللاح استعیر للرجل الشجاع وهو
متحقق حسا والثانی کقول هذیل - واذا المنیة انشبت اظفارها بان اخترع للمنیة صورة وهمیة تمثل
صورة الاظفار ثم اطلق علیها لفظ الاظفار فیکون الاستعارة تخییلیة لکون المستعار له متحققا وهما ومصرحة ایضا لأنه
قد اطلق اسم المشبه به وهو الاظفار المحققة علی المشبه وهو العنصرة الوهمیة وبالجملة کون الاستعارة بالکنایة من

اقسام الاستعارة والتخییلیة من اقسام المصرحة انما یصح علی رای السکاکی فلذا **قال فی الحاشیة** فما ذکر فی الشرح
مختار بعض الاسلاف ثم تقسیم المصرحة باعتبار المستعار له الی القسمین المذکورین لا یکون حاصرا الا بان یکون للمعتبر فی
الاول تحقق المستعار له بالیقین وفی الثانی نفی ذلک المقید **قال فی شرح التلخیص** ان المتبادر الی الفهم من التحقیقیة
والتخییلیة ما یکون علی القطع والسکاکی قد ذکر قسما آخر وسماه بالمتملة للتحقیق والتخییل انتهی فاذا حمل کلام الشرح والافتخییلیة علی
نفی المقید استقام الحصر ثم قد یقسم المصرحة باعتبار ملائمات الطرفین الی المطلقة وهی ما لم تقترن بشیء من ملائماتهما نحو عندی
اسد والمجردة وهی ما قرن بملائم المستعار له نحو رأیت اسدا یرمی من ملائمات الرجل الشجاع والمرشحة وهی ما قرن
بملائمات المستعار منه نحو قوله تعالی اُولٰٓئِکَ الَّذِیْنَ اشْتَرَوُا الضَّلٰلَةَ بِالْهُدٰی فَمَا رَبِحَتْ تِّجَارَتُهُمْ حیث ذکر
التجارت التی هی من ملائمات الاشتراء الذی هو المستعار منه ووجه التسمیة ظاهرة لکون الاول مطلق وللثانی مجردا عن
المستعار منه والثالث مترشحا ومزینا بملائمات المستعار منه ثم الملائمات قد یذکر بطریق توصیف المعنوی وقد یذکر بطریق التفریع
کما فی الآیة الکریمة المذکورة **قوله** وقد یقسم المصرحة الخ باعتبار لفظ المستعار باذا کان اسم جنس فالاستعارة اصلیة و
الا فتبعیة وذکر وافی وجه ان الاستعارة یقتضی کون المستعار له موصوفا بوجه لتشبیه لیثبت الشرکة وانما یصلح للموصوفیة
ما یکون من الامور الثابتة والمشتقات والحروف لیست کذلک لدخول الزمان المتجدد فی مفهومها او عروضه لها ولا یقتضی ان هذا
الدلیل یقتضی خروج اسماء الزمان والمکان لانها تصلح للموصوفیة **وایضا** ان عروض الزمان لو کان مانعا عن کون المعروض
موصوفا یلزم ان لا یکون شیء من الزمانیات موصوفة بصفة اصلا وما سنح لی فی وجه ان المعنی المجازی معنی من المعانی
والمشتقات والحروف لا تتعین معناها الا بواسطة المبادی او المتعلق فلو لم یلاحظ شیء من ذینک الامرین لم تتعین المراد
ههنا معنی مجازی بخلاف الجوامد اذ فهم المعنی منها لا یکون بواسطة امر آخر ثم المراد باسم الجنس الغیر المشتق والادات
والعلم وان کان المتبادر منه ما یصلح لان یصدق علی کثیرین لیخرج مواد الاستعارة التبعیة ویصح قوله والافتبعیة اذ
لو کان المراد المعنی المتبادر لدخل کثیر من المشتقات فیرجع ان فیها استعارة تبعیة واذا عرفت هذا علمت ان قوله والمکنیة
عطف علی المصرحة وتسمیته لها والبواقی من اقسامها **قال فی الحاشیة** اعلم ان الاستعارة الخ بنیها علی ان الکلام فی
الکتاب مبنی علی مذهب السکاکی اذ لو کان الکلام علی مذهب الخطیب لا یصح تقسیم الاستعارة الی المکنیة والتخییلیة لما عرفت
من ان الاستعارة بالمعنی المذکور عند الجمهور لا تاتی ولها **قوله** معنویا لکون التشبیه فی النفس واثبات اللازم من الامور
النفسیة **قوله** وجه التشبیه یعنی ان اللازم المختص قد یکون کملا للمشبه به فی وجه التشبیه کالاظفار فی اثبت المنیة اظفارها
فالمشبه به اعنی السبع لا یکمل فی الاعتیال الذی هو وجه التشبیه به وهنا وقد یکون قوام وجه التشبیه فی المشبه به بذلک اللازم
کما فی قوله ولقد نطقت بشکرک منصفحا فلسان حالی بالشکایة انطقا فوجه التشبیه هی الدلالة وقوامها فی الانسان المشبه
یکون باللسان فیکون لازما مقوما لوجه التشبیه فی المشبه به **قوله** ولعل هذا الخ فالتخالف باعتبار الاصطلاح لا بانا فی
کون بعض الاختلاف موثوقا بهم **قال فی الحاشیة** قد اضطرب اقوال القوم وعلی مذهب الجوهری لفظ المشبه به مستعار
ولفظ المشبه مستعار له ویذکر لیثبت اللازم له وعلی مذهب السکاکی لفظ المشبه مستعار للمشبه به بادعاء انه عینه فعلی هذین
المذهبین یکون الاستعارة المکنیة استعارة تبعیة للمصرحة باعتبار ذکر المستعار وحذفه علی الاول وباعتبار
کونه مشبها به او مشبها علی مذهب السکاکی **قوله** واختار ارجاع التبعیة الخ ففی قولنا نطقت الحال بکذا اجعل القوم نطقت

استعارة طبعية عن دلت والحال حقيقة لا استعارة لكنها قرينة لاستعارة النطق للدلالة والسكاكي يجعل الحال استعارة بالكناية عن الانسان المتكلم ويجعل نسبة النطق اليه قرينة الاستعارة وهكذا الحال في اثبت البينة بلا فرق فالمثبت المذكور مجاز عنده وحقيقة عند القوم قوله وذهب الخطيب حيث قال في التلخيص في بيانها قد يضمر التشبيه في النفس فعنده تكون من قبيل التشبيه ومغائرتها من تشبيه الاصطلاحي بلزوم ذكر المشبه فيه لا فيها بل فيها لزوم عدمه فيكون كل من الاركان فيها على حقيقته كما في التشبيه الاصطلاحي فلا تكون استعارة بالحقيقة قوله تشبيه بليغ الخ بناء على ان المقصود منه اثبات المشاركة على وجه المبالغة قوله استعارة بناء على ان المقصود من هذا الكلام اثبات الاتحاد باجراء المشبه به على المشبه لا قصد اثبات المشاركة والتفصيل قد مر قوله هذا عند بعض علماء البيان اقول قد ذهب السكاكي الى ان مدار الكناية على الانتقال من اللازم الى الملزوم على عكس المجاز ليحصل الفرق بينهما فرد عليه الخطيب بما اوضحه بقوله وقال الخطيب قوله واخطأ كان رمزا الى انه ههنا اعم من التضمن كما من الالتزام فلا يتوهم تخصيصها بالاخير قوله لوجود الاتصال الا سمع الجزئيات حتى يشترط ففيه رمز الى اثبات النفي قوله على الملزوم لكون اللازم اعم وهو لا يدل على الاخص بأحد الدلالات الثلث قوله دون المجاز فحصل الفرق بتحقق القرينة المانعة ثمة من ارادة الموضوع له في المجاز وعدمها في الكناية فلذا اجاز اجتماع الكناية مع الموضوع له دون المجاز فحصل الفرق مع التحقيق في الارادة وبهذا معنى قولهم مبنى المجاز على ارادة اللازم دون الملزوم ومبنى الكناية على ارادة الملزوم لينتقل الذهن منه الى اللازم قوله المعلوم نوعه اذ العرب لكونهم بلغاء لا يدان يسمع انواع العلاقات بنهم فانيل انهم لبلاغتهم لا يدان يسمع جزئيات اعجازهم لين شيء اذ بلاغتهم يقتضي سماع انواعها لا سماع جزئيات منهم وكذا ما قيل ان سماع الجزئيات لو لم يكن شرطا يلزم القياس في اللغة ان كان التجوز الجامع مستدلا للحكم والا لكان اختراعيا وبهما طلان لانا نقول لسماع الانواع فلا يلزم شيء منهما قوله هذا معنى سماع انواع الخ ويدل على ان نفي المجاز وضعا ذهنيا اذ مداره على لحاظ امر كلي في الوضع وبه ثبت هذا فان وضع ما يتوهم من ان لا وضع في المجاز فضلا عن لحاظ امر كلي فيه اذ باشتراط سماع الانواع يثبت لحاظ الامر الكلي لانهم قالوا للمتعلمين كلما دل اللفظ على العلة عند عدم قرينة على معلولها عند وجودها ويحتمل ان يكون المشار اليه نفي سماع الجزئيات ففيه رمز الى اثباته بوجه آخر بانه لو لم يثبت النفي لزم القول بالوضع الشخصي في المجازات فلا يصح قوله صحة الاستعمال بخلاف المنقول اذ العلاقة فيه مرجحة كما فيه اصفار للفرق السابق واشارة الى اثبات النفي بوجه آخر بانه لو لم يثبت لم يكن الاتصال مناط صحة الاستعمال بل السمع وهو خلاف ما سبق قوله حتى يجب النقل الخ حتى تجب تدوين الكتب في بيان المعاني المجازية اذ النقل بعينه لا يتصور بدون تدوينها واستحالة اللازم شاهد على استحالة الملزوم فثبت النفي بهذا الطريق ايضا قوله على غير الانسان الطويل مع وجود علاقة الطول لعدم السمع فعلم ان مناط صحة الاستعمال هو السمع دون العلاقة فالطويل في كلامه بدل عن الغير لا صفة الانسان حتى لا يعلم وجود العلاقة في الغير قوله فيزاد مزيد اختصاص يعني ان العلاقة ليست هي الشركة في مجرد الوصف بل هي الشركة في الوصف الذي له مزيد اختصاص بالمستعار منه مع كونه مشهورا فيه ولذا قالوا يصح استعارة الاسد للرجل الشجاع بعلاقة الشجاعة ولا يصح استعارة للرجل محموم بعلاقة الحمى لكونه غير مشهور فيه والطول فيما نحن فيه ليس له مزيد اختصاص بالنخلة قال في الحاشية مستند احاصله انه لو جاز المجاز بينهما على ان المذكور في كلام المستدل بطلان التالي والملازمة معا اثباتها مقدرة قوله فيها وقد يجاب الخ ويرد عليه ملازمة المستدل اذ يدعي لزوم الجواز للزوم فعلية الاطلاق والجواب بمنع الصحة لازم عند وجود المصحح فلا يتوجه الجواب نعم يفهم من تقرير الكتاب لزوم فعلية الاطلاق اذ ذكر هناك في

بطلان التالي نفي الاطلاق الذي يتبادر منه الفعلية فحينئذ يكون المقصود من هذه الحاشية اثبات الدليل بوجه آخر ايضا بتغيير الملازمة حتى لا يتوجه الجواب بكون قوله فيها قد يجاب عنه بل عن الدليل بالتقرير المذكور في الكتاب فيكون الجواب المذكور في الكتاب بتسليم التحقق عن المصحح وتسليم تغير الملازمة ومنع وجود العلاقة الا انه لم يصرح بعدم وجودها في الباب والا بن اذ كل نوع من انواعها انما يكون علاقة لو لم يتغير الطبع على الاطلاق بسببه وذلك يعرف بالذوق السليم فيه يعلم صحة التجوز بين البيع والملك دون الاب والابن والشبكة والصيد قال في التلويح مبني المجاز على الانتقال من الملزوم الى اللازم وبيم يعنون بالمستلزم المتبوع وباللازم التابع ومنه المعلوم ان العقل يستقر عن الطبيعة في مواد التخلف قوله والتخلف لا عن المصحح من حيث هو مصحح حتى لا يكون مصحح ويلزم التخلف قوله فيها لا يكون جزء احتى يكون التحقق المانع ما عن التحقق المقتضي للصحة فلا يكون بمجرد العلاقة مصححة قوله ولعل الجامع قال في الحاشية دفع توهم ان الطول له زيادة اختصاص بالنخلة والا لجاز استعارتها للانسان طويل لكن بقي كلام آخر وهو انه يلزم ان يجوز استعمال النخلة في شجر آخر شابهها مع انه لا يجوز يوجد في كلامهم تامل انتهت ففي ذكر الاعتراض بقوله يعني شيء اشارة الى وجه ذكر الشارح رحمه الجواب بصيغة التمريض وفي التامل اشارة الى دفعه بان عدم الوجدان بالفعل لا يفيد عدم وجدان الجواز غير لازم ومنع وجود العلاقة في شجر آخر بان التامل من الميلان بمعنى الشوق لا منه بمعنى الاختيار كما يسبق من التجوز في النخلة قوله من فنون البلاغة فلو اشترط السمع لم تكن ههنا قوله اقول فلا يصح حصر علاقات المجاز فيما ذكر ويمكن الجواب بانه لم يدع الحصر بل ذكر بعض العلاقات المشهورة قوله باسمية بانه مجازا وبرسميته بانه يستعمل في غير ما وضع له لعلاقة قوله في نفس الامر بخلاف الحقيقة فانه وان صح فيها النفي في الاعتقاد كما في الجهل المركب لكن لم يصح النفي في نفس الامر قوله وتبادر الغير عند التجرد عن القرينة يفهم منه بقاء الستة الضدين ان الواو في علامة الحقيقة في فعل المضارع والعراء عن القرينة يبعضهم مع فيكون مع سابقه علامة واحدة فلا يجتمع كون كلواحدة منهما علامة بالاستقلال كجريانه في غيرها قوله على عكس الحقيقة متعلق بالاخيرين لا بالاولين اذ الخلل فيهما بينهما قوله بعض معناه سواء كان بعض من افراده كالدابة على الحمار او بعض من اجزائه كما يجعلون اصابعهم في اذانهم وعلى الاول لا بد ان يكون حيثية البعض ملحوظة بناء على ما قالوا ان استعمال العام في الخاص انما يكون مجازا اذا كان الخاص من حيث الخصوص ويعتبر بينهما المغايرة والا يكون حقيقة قال في الحاشية المتعلقة على قوله وبصحة النفي قال ما منا دحمة الله تعالى لا يشترط المجاز الذاتي تنبيها على ان صحة النفي مبنى على مذهب صاحبه فلا وعلى تقدير تسليم فصحة النفي عند الامام لانتفاء الامكان الذاتي وعندهما لانتفاء الحال وبهذا يندفع قوله في الحاشية مع انافهم على ان التحقيقة اصل والمجاز ولا يصار الى الفرع الا عند تعذر الاصل قوله فيها حتى يكفي صحة اللفظ يعني ان الاختلال في اشتراط الامكان وعدمه مبني على الاختلاف في جهة الخلفية قوله الا في جهة الخلفية فيها هو الاصل وفيما هو الخلف بان يكون عنده رحمه الله وعندهما رحمهما في الحكم فيلزم خلاف ما عليه ارباب التحقيق من انه لا فيها ثم المراد من الفرعي الخلف لا ما بني على الخلف حتى يجب اجتماعه مع الاصل ولذا عدل في الخلاف الثاني عن الفرعي الى الخلف ثم اعلم انه قد فرق بين النداء والاخبار اذ المقصود في الاول استجلاب المنادى لا اثبات مدلول اللفظ له بخلاف الثاني

(ع) اما منه واما على مذهب هم

وہو یقتضی تحقق مدلولہ والا یکون کاذبا فلذا ثبت الحق فی انت ابنی وکذا فرق بین الالفاظ الصریحۃ وغیرہا اذ فیہا ثبت الحکم بمجرد اللفظ ولذا قالوا اللفظ الصریح ینوب منابہ معناہ بخلاف غیرہ اذ ہو یحتاج فی اثبات الحکم الی اسباب خارجیۃ وبہذا ثبت الفرق ثم صحۃ اللفظ فی الصفات الثبوتیۃ تبتنی تحقق الموصوف وہی الصفات السلبیۃ لا تتوقف علیہ ولذا لا یثبت العتق فی قولہ اعتقتک قبل ان تخلق وثبت فی شک الی آخرہ بنا علی ان الاعتاق اثبات قوۃ شرعیۃ فی الرقبۃ والتحریر ازالۃ الملک عنہا **قولہ** الخ من ثبت بنا علی ان المجاز دعوی اثبات الشیٔ بالامارات من الانتقال وغیرہ بخلاف الحقیقۃ اذ فیہا مجرد دعوی اثبات الشیٔ بدونہا واذا ثبت اولویۃ المجاز من الحقیقۃ ثبت اولویتہ من المشترک بنا علی انہ نحوہا وبہذا یتم التقریب **قولہ** علی خلاف الاصل لانہ وان کان خالیا من المبالغۃ لکنہ لیس بمخل باتفاقہم کالمجاز فالمدعی فی الاول خاص فی الغائب عام فیتم التقریب **قولہ** وان کان متعارفۃ الخ ولم یکن مشترکۃ فلا یتوہم من اولویۃ المجاز من المشترک اولویتہ من الحقیقۃ مطلقا حتی یلزم خلاف الاجماع **قولہ** فالمجاز اذا لسبیل الخ ثم کون الحقیقۃ متروکۃ قد یکون بہجوم المعانی کما فی المشترک بدون القرینۃ ففیہ رمز الی تاکد المجاز اولی من الاشتراک **قولہ** وان کانت مستعملۃ تتمہ للکلام الواقع فی موضعہ وان لم یکن لہ دخل فی اولویۃ المجاز من الاشتراک ویحتمل ان یکون المراد بالحقیقۃ المستعملۃ المشترک مع القرینۃ ففیہ رمز الی اولویۃ المجاز من الاشتراک مع القرینۃ مبنی علی قول صاحبیہ رح وان لم یکن ہہنا الاخلال بالتفاہم **قولہ** اعلم الخ بیان لاوسعیۃ المجاز بانہ لہ وداع کثیرۃ فیجب تحققہ ووداعیہ قد یکون بالنظر الی اللفظ فقط کاختصاص اللفظ بالفصاحۃ وغیرہ وقد یکون بالنظر الی معناہ فقط کاختصاص معناہ بالتعظیم وغیرہ وقد یکون بالنظر الی کلیہما کزیادۃ البیان مع محاورۃ فعلی ہذا **قولہ** او زیادۃ البیان عطف علی الاختصاص بالنصب **قولہ** لوضوح الدلالۃ و قضائہا وذلک لتفاوت انما یحصل فی المجاز لوضوح القرائن وکون اللوازم قرینۃ وقضائہا کونہا بیدہ بخلاف الحقائق والمنقولات اذ مدار الدلالۃ فیہا علی الوضع وہما لا یتفاوت فلا یتصور ادار المعنی فیہا بترکیب مختلفۃ **قولہ** یحصل من المنقولات ثبت بہذا الوجہ اولویۃ المجاز منہا کما یثبت اولویتہ من الحقائق فیتم التقریب بالاوجہ **قولہ** تبعیۃ وقوعہ فی البادی وکذا فی الادات تبعیۃ وقوعہ فی المتعلق قالوا فی بیانہ ما قالوا وقد مر تفصیلہ فتذکر **قولہ** لیستعار اللام لہ للتعقب المطلق فیستعمل للتعقب الخاص الذی ہو معنی الفاء فاستعارۃ التعلیل المطلق التعقیب المطلق اصلیۃ وبالذات واستعارۃ اللام بمعنی الفاء تبعیۃ والاتصال فی الکل اللازمیۃ والملزومیۃ لکون التعقیب لازما للتعلیل لکون المعلول عقیب العلۃ **قولہ** یعبر عنہ لا التعلق المستعمل فی النحو الذی ہو مقتضی حروف الجارۃ حتی لایتاتی فی غیرہا والا یصح الحکم بالتجوز فیہا **قولہ** لکانت لے من دالی وفی اسمار یکون معانیہا مستقلۃ بہذا التقریر رح تجردہا عن الزمان قولہ من حیث التفسیر المفہوم من التعلق یعنی الا یصح تفسیر معانیہا بہا لکونہا راجعۃ الیہا **قولہ** نوع استلزام یعنی ان المتعلق کالعرضی لازم لمعنی الحروف لا کلی ذاتی مطلقا ومعناہا حصۃ حتی یلزم حمل بعض الاسمی علی المعنی الحرفی بضرب من الاستتار وبالجملۃ المعنی الاسمی عارض والمعنی الحرفی معروض ولا بأس فی استقبال العارض مع العدم لاستقلالہ **قولہ** بالذات لا یوجب قال فی الحاشیۃ ای بلا اعتبار امر آخر کالعرضی یعنی ان المراد بقولہ بالذات نفی الواسطۃ بالعروض لا نفی الواسطۃ السیفر المحض بنا علی ان الوصف فی الاعلام معتبر بالاسم واسطۃ معروضۃ للمجازیۃ لا سیفرۃ محضۃ فالتمثیل شاہد علی ما ذکرنا فیصح التخصیص النفی بالاعلام **قولہ** فی الاعلام قال فی الحاشیۃ قال المحققون تعلیل للمطلوب الامام بانہ لو اجریت الاستعارۃ فیہا لکانت کلیات تتحقق الافراد فیہا واستحالۃ الملزوم قولہ فی الحاشیۃ

ان الاستعارات فی ذکر یدل المجاز اشارۃ الی ان المراد بہ والمجاز المستعار للمرسل حتی لایصح النفی ثم المراد بہا کون العلم مستعارا لمن کما یفہم من الدلیل لا کونہا مستعارا الیہ لشبوتہ فیہ **قولہ** فیہا الا اذا دل علی معنی الوصیۃ رح یسعر العصف المتحقق فی مشبہ بہ کما تم لزید مثلا بان یجعل من افراد ذلک الوصف فاستعارۃ اللفظ الموضوع لذلک الوصف لزید بواسطۃ رح یثبت الکلیۃ فی الوصف فیجعل زید من افراد ویصح تقیید الامام نفی تقید بالذات ویکون الواسطۃ معروضۃ للمجازیۃ **قولہ** فیہا موسی علیہ السلام وفرعون من ہذا القبیل فلا یرد النقض بہما علی الامام **قولہ** فی الحاشیۃ وبالجملۃ بناء الاستعارۃ لا علی کون مشبہ بہ امرا کلیا حتی لو کان العلم مشبہا بہ یلزم ما ذکر فالاتصال بمعنی الشرکۃ فی الوصف واسطۃ سیفرۃ محضۃ فی الاستعارات ولا اعتبار الوصف المشبہ بہ لکونہ متحققا فیہ بلا استعارۃ حتی یکون الوصف واسطۃ معروضۃ وبثبت الفرق بین الاعلام وغیرہا وما ذکرہ الامام **قولہ** ما ذا یقول لکونہا علمین مع وجود الاستعارۃ فیہا بالذات علی زعم المعترض قال فی الحاشیۃ والجواب ان ہہنا لیس مجازا بالذات والتفصیل قدر آنفا **قولہ** وبتی تفصیلہ لے بما لا من **قولہ** من ہذا القبیل وبما علیہ من **قولہ** وبالجملۃ **قولہ** المراد بہ ما وضع لہ لا جزءہ ولا لازمہ حتی یرد النقض بالفظین المشترکین فیہما **قولہ** لاستقل بالافادۃ والمرادف لا بد ان یکون مستقلا بہا بدون المرادف الآخر فاندفع النقض بالتالی علی تقدیر تسلیم الکون المعنی فی المتبوع معناہ بان المراد بالاتحاد المعنی ہو مع الاستقلال فی الافادۃ **قولہ** بل ہو فلا یکون للتالی معنا والاتحاد فیہ فرعہ حینئذ لا حاجۃ الی تقدیر الاستقلال فی الافادۃ کما ہو علی التقدیر الاول **قولہ** ان یکون علی زنۃ المتبوع ومدار التزادف علی اتحاد المعنی فقط فبا عتبارہ ان دفع النقض بدون الاحتیاج الی التقدیر ایضا بعد تسلیم ثبوت النفی للتالی **قولہ** ونحو عطشان عطف وانما بدل مثال المصرح یرتبطہ التا بعد قولہ ابن ورید **قولہ** لا یفرد بالذکر یعنی انہ لا یستقل بالافادۃ فہو تائید للجواب الاول قولہ علی شیٔ اصلا لکونہ مہملا فہو تائید للجواب الثانی **قولہ** بخلاف المحدود **قال فی الحاشیۃ** قال فیہ وضعا ومن ہہنا یظہر عدم التزادف بناء علی ما قالوا ان مدارہ علی اتحاد نحوہ وبہذا القدر یتم التقریب مع کون المطلوب ہو عدم التزادف والثابت ہہنا اختلاف نحو الوضع **قولہ** وام التاکید فظہر بانہ لمعنی مستقل عن المعنی المتبوع من التقریر والشمول **وبدفع توہم** اللفظ والتجوز وغیرہ من المعانی المبینۃ فی موضعہ فلا یرد النقض بہ ایضا کما لا یرد بالحد ومحدودہ وبالجملۃ مدار التزادف علی الاتحاد فی المعنی الموضوع لہ مع کون کل من اللفظین مستقلا بالافادۃ فقط ثم فی کلامہ رمز الی ان المراد بالتابع فی کلام المصرح ہو التابع فی الذکر لا التابع النحوی حتی لا یصح التمثیل بشیطان ولبیطان **قولہ** فقیل لا یقع فرد علیہ المصرح باثبات الفائدۃ فی وضع المرادفات **قولہ** عن الفائدۃ فیکون وضعہ عبثا والعقل لا یجوز وقوعہ من الفاعل المختار وان کان یتم الدلیل علی جمیع المذاہب **قولہ** من باب اختلاف الذات الخ فلا یکون الانکار عن وقوعہ مخالفا عن البداہۃ **قولہ** او صفتہا عطف علی الصفۃ وہکذا حال الشاکلۃ **قولہ** اذ الصفت الذات عطف علی قولہ الفصل البالغ فثبت وقوعہ بالاستقراء التام فلا یتوہم عدم کونہ حجۃ فلذا قید بالبالغ **قولہ** التوسع فلا یکون عبثا کما زعم الخصم **قولہ** کالتجنیس قال فی الحاشیۃ ہو التشابہ فی اللفظ مع الاختلاف فی المعنی فیجوز ان یجعل التجنیس احدہما دون الآخر نحو خیاط یحسن التجنیس دون الحفظ والخبز **قولہ** یجب اقامتہ یعنی ان مراد المصرح نفی وجوب صحۃ اقامۃ لا نفی وجوب الاقامۃ بالفعل حتی توجہ الرد اذ لا یقول بہ احد وان المراد بالقیام اقامۃ لا القیام الذی ہو من صفات اللفظ حتی لا یکون فی نفی وجوبہ عند المتکلم فائدۃ اذ من المعلوم ان صفۃ الشیٔ لا یثبت شیٔ آخر فضلا عن وجوبہ **قولہ** ففی حال العدد الخ

یعنی ان النزاع فی حال الترکیب لا مطلقا حتی لا یصح الحکم به فقوله فلا یجب فیه بمنزلة الشخصیة بتقدیر حال التركيب او سالبة بمهملة الجهة كما يفهم من ظاهر وقوع ما فی حکم الکنة فی سیاق النفی **قوله** فیمتنع یجب قال فی الحاشیة ای اذا یستند عیه دلیل یعنی ان صحة الاضافة من الکنیة والوجوب فیها وجوب بالغیر لا بالذات حتی لا یصح الحکم به **قوله** والا فلا یجب بل لا یجوز بناء علی ان الخلاط اللغتین مستنکر عندهم **قوله** نفس الصحة فی الجملة ای طبیعة الصحة مع قطع النظر عن خصوصها بالخصوص والعموم لا تتصور فیها خلاف اذ هو مسلم عند الکل **قوله** ولزومها ای لزوم الصحة یعنی ان الوجوب عقلی بمعنی استحالة التخلف لا شرعی حتی یأثم التارک قال فی الحاشیة ای کلیا یعنی ان النزاع لیس فی نفس اللزوم المتحقق فی اللزوم الشخصی او الجزئی فهو مسلم عند الکل فی اللزوم الکلی **قوله** فی الحاشیة تحقق فی جمیع المواد یعنی ان الکلیة بالمعنی المقابل للجزئی اذ هو لیس محل النزاع کما تقدم فی الامرین المذکورتین کما قالوا فی موضوع المهملة **قوله** فی الحاشیة لیس فی وجوب الوقوع اذ تمامه لمسلم عند العجم حتی لا یصح الاذکر الصحة فی محل النزاع تحقق فی الامرین المذکورتین کما قالوا فی موضوع المهملة **قوله** فی الحاشیة لیس فی وجوب الوقوع اذ تمامه لمسلم عند العجم حتی لا یصح الاذکر الصحة فی محل النزاع **قوله** فیها ای فی الصحة فی الجملة غیر مراد اذ مسلم عند الکل حتی لا یحتاج الی ذکر الوجوب **قوله** فیها فالمراد هو الحکم الکلی یستفاد من الوجوب الحکم من الصحة فلا بد من ذکرها **قوله** اذا اخذت محمولة ای ان الامکان الذاتی انما ینافی الوجوب اذا اخذ توصیفه به اذا اخذ کل منهما کیفیة نسبة والا اذا اختلف الامکان محمولا فلا شک فی وجوب ثبوته المحمولة ای الاقامة والا یلزم الانقلاب **قوله** فی الحاشیة والمحمول بالضم یعنی جعل وجوب الصحة بمعنی الامکان الذاتی محل النزاع غیر صحیح اذ لزوم الامکان الذاتی مما لا یمکن منفکا عن الاقامة فیکون فی النزاع **قوله** فیها فتأمل لعله اشارة الی ان الامکان الوقوعی لما صح تخلفه عن الممکن اعنی الاقامة صح جعل وجوبه محل النزاع وان لم یصح جعل النفسی وقوله محاله الذهنیة لا یکون بعید **قوله** بانها لو انتفت یعنی ان الصحة لو لم تکن واجبة لجاز انتفائها او اذا انتفت لکانت ممتنعة وامتناعها باطل لما ذکرنا فی الکتاب وذلک بناء علی ما قالوا ان الممکن لا یوجد الا بعد کونه واجبا ولا یعدم الا بعد کونه ممتنعا فهذا معنی قولهم وجود الممکن محفوف بین وجودین عدمه محفوف بین العدمین **قوله** بالجملة جعل الازم یقتضی المدعی بمنزلة نقیضه فیتم التقریب **قوله** اذ صحة اضافة المنصوب ای صحة من حیث العربیة وافاد المعنی الاول معلوم من العربیة والثانی من اللغة حتی لو ورد بعدها لفظ فیصح فهو دون الضم الآخرین فعند الاضافة **قوله** فان صحة الضم یعنی افادة ضم مرادف هم کلیة لاضافة البدیة من عوارض الالفاظ ولفظ المرادف یغایر للفظ مرادف آخر دون عوارض المعنی حتی لا یصح القول بالحصول حد بها بعد اتحاد المعنی فجاز ذکر نایة التقریب مع کون المطلوب هو کون اضافة البدیع من عوارضه المفارقة دون صحة الضم فی صحة الضم منزل الاثبات صغری لکل الشکل وهو بکذا فان صحة الضم من عوارض المفارقة والاتی ههنا واجب فی ذکر الاضافة تنبیه علی ان المراد فی کلام المصنف بها هی هذه والا لاستقیم الکبری قال فی الحاشیة وبه یظهر جواب ایراد استدلال الفاضلین یعنی جواب بهم منهم حمر المانی فی الشقین فیکون علی المبنی المناظرة اذ یمکن ان یجیبوا المدعی بالمنع فی الشقین بمنعه او باختیار احد الشقین وهذا معنی **قوله** فی الحاشیة فان الالزام لا یضر ویمکن ان یکون جوابا باختیار الشق الاول یکون المراد بالخصوص المعنی الاعم فلا یرد ان یکون باختیار الثانی فی اثبات المجرد فی الترکیب عند تقیید الاضافة **قوله** او باستعمال الدعاء قال فی الحاشیة لان کلمة علی اذا اقترنت بالدعاء کان للتقریر کما ان اللام معه للانتفاع نحو علیه السمیر للتقریر افاد کانت مقارنة للصلة **قوله** کما فی الشقاة الخ فیه ثبت الترادف بین المفرد والمرکب فیها یقتضیه الوجه الاول فلا یتم التقریب فلذا عدل عنه واورد والوجه الثانی وبین امن بالترادف بینهما نعم ان مراده علی ذات المعنی مع قطع النظر عن وصف الاجمال وهو کذلک **قوله** وهو المحکی عنه لا یتحقق فی نفس الامر حتی یخرج الاخبار بالاستقبالیة التی یحکم بها عن امور مستقبلیة والا یتم المقابلة بالحکایة ثم الفرق بین الاخبارات الاستقبالیة وبین الانشائیة ان فی الاول اعتبار امر مستقر ولو فی زمان الاتی فی اعتقاد المتکلم دون الثانی وبهذا معنی قولهم ان فی الاخبار امر خارج یحکم عنه دون الانشاء **قوله** لا یجب التغایر بل یجوز التغایر الذاتی کما فی المحکی عنه للقضیات وبهذا یحقق التغایر الاعتباری فی تحقق المطابقة بین الحکایة والمحکی عنه فی تفسیر الصدق **قوله** بالذات لیکفی التغایر بالاعتبار کما تقدم خصوصیة وجوهانی لحاظ العقل واعتبار قطع النظر من هذه الخصوصیة وبهذا ظهر المراد من المتصل

فان نسبة الملحوظة الا انه صرح فیه بحدیثه الصدق والکذب یتم ما ادعی المصنف فیما سیأتی من توصیف الخبر بالصدق والکذب ویعلم ان الصدق عبارة عن مطابقة الحکایة مع المحکی عنه الذی هو نسبة باعتبار وجوهانی فی نفسها مع قطع النظر عن خصوصیة وجوهانی فی تفسیر الصدق مطابقة النسبة الذهنیة والعینیة الخارجیة ولا یرد علیهم بانه مطابقة الحکایة مع المحکی عنه لما ذکرتم فعلی هذا معنی قوله هذا یکون النسبة باعتبار وجوهانی فی نفسها محکیا عنها وکیف یتصل ان یکون المحکی عنه نسبة باعتبار وجوهانی فی نفسها مع ان الامر المشهور من کون الحکایة للنسبة الخارجیة من حیث هی فلا یرد علیهم ان الصدق هو مطابقة الحکایة للمطابقة النسبة الذهنیة بما هی نسبة لا وجود لها فلا یصح الحکم بوجودها فی نفسها **قوله** فی الحاشیة بل اعتبارا فیصح الحکم بوجودها فی نفسها باعتبار المنشأ او بمعنی فی نفسها قطع النظر عن خصوص الحاظ لا قطع عن المنشأ **قوله** فی الحاشیة وهو المحکی عنه یعنی ان المحکی عنه فرع الموجودیة فلما کان موجودیة النسبة من حیث هی باعتبار المنشأ لکون کونها محکیا عنها ایضا باعتبار المنشأ بمعنی ان المحکی عنه بالذات هو المنشأ وعلیه ذهب المحققین وهذا معنی الامر بالتفطن **قوله** فی الحاشیة اللهم الا ان یقال جواب ثان عن الاصل بان المعنی فی نفسها لیس قطع النظر عن خصوص لحاظ الذهن بل لحاظ الارتباط بما هو فی نفس الامر ولا شک ان النسبة الذهنیة باعتبار لحاظ الارتباط موجودة فی نفس الامر فیصح الحکم ولا یخفی علیه ما قررناه من ان یکون النسبة محکیا عنها فرع کونها موجودة محکما کان موجودة تبعا فی نفسها باعتبار المنشأ یجب ان یکون کونها محکیا عنها ایضا باعتبار فیلزم الفرار بما رام عنه الفرار ولهذا امر بالتأمل فیها **قوله** وجلا التعمیل الذهن وان کان فی فیصح توصیف النسبة بالخارجیة وان کانت بما لا توجد فی الخارج عن المشاعر لشمول التعریف الصدق القضایا الذهنیة **قوله** فکیف یتصل ههنا اذ صیرورة الذات لا یتصل بها الا ان یقال کلام المتوهم مبنی علی ان النفس النسبة تغیر عن وجود ما باعتبار المنشأ وجود ما باعتبار ذاتها ولا شک فی تحقق الانسلاخ فیهما الا انه یجود فیحتمل علیه ما مر من القول بدعوی الخصم **قوله** والتفق علیه باب التحقیق بناء علی ان المحکی عنه باعتبار مقتضی لفظه یدل علی ان یکون منشأه محققا باعتبار ذاته بل یس الا ما علیه ارباب التحقیق والی هذا اشار بقیده بمصدا ق المحل ثم کلمة ما موصولة وخبر **قوله** فعلی هذا دخول الفا تتضمنها معنی الشرط هذا علی تقدیر ذکر الواو فی ما قبل هو کما فی اکثر النسخ وعلی تقدیر عدم ذکرها کما فی بعض النسخ فکلمة هو خبر **قوله** وسیجیء تفصیله فی ان المحکی عنه ما لنفس الموضوع فقط وهو فی حمل الواو لحاظ حمل الحاصل ایاه وهو من حمل الوجود علی الکون او من حیث اقتضائیة اللحاظ کما فی لوازم الماهیة او هو مع لحوق المعنی به لحوقا انضمامیا کما فی الاوصاف الهیئة او هو مع وقوعه بالقیاس الی امر الی النسبة مخصوصة کما فی الاضافیات او هو مع مقایسته الی ضروری الوجود والعدم المسلوبتین عنه کما فی الامکان وهو مع اعتبار امر عرضه مع الصلوح بالقوة کما فی اعدام الملکات او هو وقوعه علی هیئة کما فی العوارض المتبرعة عنه باعتبار خصوصیة الهیئة وسیأتی زیادة التفصیل فی بحث التصدیقات **قوله** فمعنی قولنا یعنی ان النفس الامر کنایة عن نفس زید وهو طرف المکنیة حیث یصح عنه الحکایة والمجموع العقد ولا الذات زید حتی یلزم ظرفیتها ای شیء نفسه زید المعنی انه باعتبار ذاته لا باعتبار فرض الفارض بحیث یصح عنه الحکایة ویتبرع عنه القیام ثم انتزع القیام عن ذاته لا یتوقف علی الفرض فعلی تقدیر تحققه یوکد الانتزاع تحقق المنشأ باعتبار الذات وباعتبار الفرض معا فاستقام العموم المستفاد من آدات الاتصال فمعنی الاتصال متصل بحقیقة صحة الانتزاع **قوله** وفی باقی الشروط هیئة بناء علی ان المحکی عنه لیس الا المحکی علیه فیها هی النسبة ثم المراد بالتبین نسبة فی مقدمة المتصلة وبالتبین فی مقدمة المنفصلة بقرینة قوله یصح الحکم بالاتصال والانفصال للنسبة هی فی المقدم ونسبة فی التالی کما اختاره السید الزاهدی فی حاشیة شرح التهذیب فالقول بکون المحکی عنه هو المحکوم علیه مخصوص بالحملیات **قوله** باختلاف نحو الاتصال والانفصال فالنسبة یحیث یصح عنها انتزاع الانفصال اللزومی محکی عنها المتصلة اللزومیة وبحیث یصح عنها انتزاع الاتصال الاتفاقی محکی عنها المتصلة الاتفاقیة وکذا حال الانفصال من العنادی والاتفاقی **قوله** بحسب التغایر الذاتی فان الحکایة غیر مستقلة لکون النسبة معتبرة فیها والمحکی عنها مستقل لکونها خارجة عنه وعلی هذا **قوله** والنسبة معتبرة متعلق بقوله فان الحکایة نفس مفهوم القضیة وبهذا القدر یثبت المطلوب وذکر نفی الحقیقة عن الحکایة جملة معترضة

اورد بالتنبیہ علی ان الحکایۃ لاتصلح متعلق بہ التصدیق کما ان حقیقتہا یصح ان یتعلق بہا الاثبات المغایرۃ بین الحقیقۃ والمفہوم قال فی الحاشیۃ لان حقیقۃ القضیۃ مایصلح الا یتعلق بہ التصدیق وہو المحکوم علیہ وبہ بشرط کون النسبۃ الرابطۃ متوسطۃ بینہما انتہی ولایلزم کون متعلق التصدیق امرغیر مستقل وہو خلاف مایشہد بہ الوجدان من ان التصدیق لیس کادراک المرۃ بان یکون متعلقہ امرا غیر مقصود والماجعل متعلق التصدیق حقیقتہا الاحکی عنہ فلایلزم تعلقہ بما ہو خارج عنہا حتی یلزم خلاف البداہۃ وبالجملۃ حقیقۃ القضیۃ مستقلۃ داخلۃ فیہا ومفہومہا غیر مستقل خارج عنہا والمحکی عنہ مستقل خارج عنہا فلایلزم من عدم صحۃ تعلقہ بہا والی ہذا اشار بقولہ فتدبر تامل فی الحاشیۃ **قولہ** ہی الحکایۃ ای تصد بافیتم التقریب فی کل الموضعین **قولہ** ومن ثمہ یعنی ان التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ لاتقابل الایجاب والسلب حتی یستحیل ارتفاعہما عن العلوم التصوریۃ ولاالتضاد ولاالتضایف حتی یجب وجودہما فلاسبیل للعلوم التصوریۃ الیہا فیصح تخصیص توصیف الجزء بہما ثم المراد بالعلوم التصوریۃ ہی المعلومات التی لاتصلح تعلق التصدیق بقرینۃ ان الکلام فی الجزء المقابل للمفرد فالقضایا والشکوک مثلا وان کانت من العلوم التصوریۃ مع کونہما متصفۃ بہما فلا معنی للنفی لکنہما لیست مما لاتصلح لان تعلق بہا التصدیق ویحتمل ان یکون معناہ علی طریق سلخ الایجاب الکلی فیکون المعنی سبیل جمیع العلوم التصوریۃ الیہما منتف بان یورد النفی علی السبیل بعد لحاظ اجتماع العلوم ولاشک فی صحتہ **قولہ** تخصیص بہما یعنی مایجری فیہما علی نحوین نحو مایکون جریانہ علی التخصیص وہو ماذکرہ بقولہ وہی المطابقۃ ونحو مایجری فیہما علی الطریق العموم المعلوم التصدیقیۃ ایضا وہو ماذکرہ بقولہ واما المعنی ولما لم یصح الحکم بالجریان علی وجہ العموم فی المعنی الاول فسرہ بعطف قولہ یحتمل **قولہ** لما تقصد التصورہ ویجری فیہا تقابلہا ایضا ولذا اختص نفی المقابل بالمعنی الثالث **قولہ** واما بمعنی المطابقۃ الصورۃ حاصلہ ان المطابقۃ باعتبار المتعلق ثلثۃ اقسام قسم یختص بالمعلومات التصدیقیۃ وہو مطابقۃ الحکایۃ للمحکی عنہ وقسم یختص بالمعلومات التصوریۃ وہو مطابقتہا لما تقصدہ تصورہ باخذ التصور فی مفہومہا وقسم یجری فیہما وہو مطابقتہا لما ہی لہ والماخوذ فی مفہوم الصدق ہی مطابقۃ بالمعنی الاول و فی مفہوم الکذب مقابلہا فلایلزم من عدم اختصاصہا بالمعنیین الآخرین عدم اختصاص ہا بالمعنی الاول حتی یصح تخصیص التوصیف الجزء بہما وہذا معنی **قولہ** فالصدق مطابقۃ الحکایۃ وبیان المعنیین الآخرین للتنبیہ علی ان المعترض لم یفرق بین ماہو ماخوذ فی مفہوم الصدق وبین غیر ماہو ماخوذ فیہ کلمۃ اما التفصیلیۃ متسبوقۃ بالنظرین المتقدمین ویکون المعنی اما مطابقۃ الحکایۃ الخ واما مطابقۃ الصورۃ الخ واما بمعنی مطابقۃ الصورۃ بما ہی لہ الخ الا استثنافیۃ یتحقق ربط بالسابق **قولہ** من ہہنا ای لاجل ان المطابقۃ بالمعنی الثالث شامل لجمیع العلوم ولاسبیل بقاء لہا الی شئ منہا یستقیم قولہم اذا النفس الامر عبارۃ عما یفہم من القول عنی مالہ الصورۃ قالوا وفی قولہ واما حالیۃ بمعنی اذا تعلیلیۃ ولیس بعبارۃ عما یقتضیہ الضرورۃ والبرہان حتی لایستقیم قولہم ولیست بعبارۃ عما قصدہ تصورہ حتی لایستقیم قولہم ایضا اذ لم یثبت فیما مسبق شمول ہذا المعنی للکل **قولہ** لیس مغایر المایلون علیک حتی یلزم خلاف ماعلیہ ارباب التحقیق **قال** فی الحاشیۃ ان للصورۃ الذہنیۃ تشخص کانت او تصدیقیۃ کونہا فی نفسہا عبارۃ عن مطابقتہا للمعلوم الخ فاذا ثبت الشمول المطابقۃ للمعلوم للکل ثبت استقامت قولہم **قولہ** فی الحاشیۃ مع عزل النظر عن خصوص قیاسہا یعنی فی نفسہا بہ مع قطع النظر عن القیام عن اختراع العقل وتخلف فلا بأس فی ان یکون بین المعلوم الذہنی والموجود والنفس الامری عموم وخصوص مطلقا بہذا المعنی ومن وجہ اذا کان المعنی فی نفسہ قطعہ عن اختراع العقل وتعلم فلا یلزم فی ان یکون بین المعلوم بالذات والموجود بینہما عموم وخصوص من وجہ **قولہ** من قبیل التصورات فتکون مطابقۃ لمعلومہا غیر مالہ الصورۃ واما من حیث انہا صورۃ تقصد بہا حکایۃ عن الواقع فغیر مطابقۃ للمحکی عنہا فلایکون القول بشمول المطابقۃ بالمعنی الثالث بجمیع العلوم ویکون جمیع الصور الذہنیۃ وجودہ فی نفس الامر منافیہا لما قالوا من ان المطابقۃ لما فی نفس الامر غیر شاملۃ للجہلیات المرکبۃ اذہی باخبار لالاول من افراد الموضوع الکلیۃ ومندرجۃ فیہا بالاولی الثانی لیست من افرادہ فلا باس فی عدم اندراجہا فیہ وبالجملۃ النسبۃ فی الجہلیات المرکبۃ مطابقۃ لمعلومہا وغیر مطابقۃ للمحکی عنہ **قولہ**

فی الحاشیۃ معنی قولہم الامر کذا یعنی ان المتبدر مما تلونا سابقا ہو مفہوم القول بمعنی المحکی عنہ لا بمعنی المعلوم التصوری وہو ای شئ من حیث ہو حتی یلزم من شمول المطابقۃ بالمعلوم التصوری لجمیع العلوم شمولہا لما تلونا سابقا لہا فیلزم کون الجہلیات المرکبۃ صادقۃ ولاسبیل لعاقل الی ای شئ من المعلوم ویکون التصورات متصفۃ بالصدق فلا یصح التخصیص بالخبر والجملۃ مفہوم القول علی تعیین المعلوم التصوری وبغیر ماتلونا والمطابقۃ بہ شامل للکل والمحکی عنہ وہو معین ماتلونا والمطابقۃ بہ مع مقابلہا یختص بالتصدیقات والجہلیات المرکبۃ غیر مطابقۃ بہ **قولہ** فی الحاشیۃ وبالجملۃ کونہا یعنی ان الصدق ہی مطابقۃ الحکایۃ بما ہی حکایۃ عنہ بما ہو کذلک وفی التصورات وان تحققت الحکایۃ تہ والمحکی عنہ الا انہما لایلاحظان بما ہو کذلک حتی یقال ان المتصورۃ حکایۃ لما ہی لہ وہی المحکی عنہ فمطابقۃ الحکایۃ بالمحکی عنہ المعتبرۃ فی مفہوم الصدق تجری فی التصورات ایضا فلا وجہ لتخصیص توصیف الجزء بہما **قولہ** لایجب ان یکون ہذا العقد یعنی ان الظرف للعقد لالذاتہ تعالی ولایلزم من امتناع کینونتہ فیہ امتناع کینونتہ ضرورۃ استلزام انتفاء الجزء انتفاء الکل ولاشک فی عدم امتناع کینونتہ العنوان **قولہ** فتدبر قال فی الحاشیۃ فیہ اشارۃ الی انہ یمکن ان یقال انہ تعالی موجود بنفسہ فی نفس الامر ولو کانت ہی عبارۃ عن المبادی العالیۃ لم یصدق الحکم ذلک اذ ہو سبحانہ تعالی لیس بموجود بنفسہ فیہا وجود العنوان والمفہوم المحکوم علیہ فی العقد لایحکی والاستقیم بالمبادی مایشمل الواجب عامله ان مورد النقض القضیۃ التی یکون الظرف فیہا متعلق بالمحمول الذی یکون مقید القضیۃ بنفسہ فلا یدفع بماذکر فی الکتاب ولایدفع بامکان وجود عنوان الموضوع اذ ہو لیس بمحمول فلا یعنی وجودہ لصدق الحکایۃ فلا یدفع الاتقسیم المبادی عن ذاتہ تعالی فحینئذ یراد بالوجود الحضور بجعل کلمۃ فی منسلخۃ عن الظرفیۃ ولایأبی ان یکون اسماء تعالی غیر متوقفۃ علی الشرع ویعلم لما مر من کون ذاتہ تعالی حاضرۃ عند نفسہا بکنہا فلا جعل ہذا اورد وصیغۃ التمریض واشار بالامر بالتامل **قولہ** وقد یقال انہا عبارۃ عما التعقتہ یضرورۃ وہی ان کانت اعم التصورات ایضا لکن یقتضایا لکونہ مستدعیا للحکم یختص بالتصدیقات وبہذا صح قولہم ان ہذا المعنی یجری فی التصورات **قولہ** کالحدسیات قال فی الحاشیۃ بناء علی انہا تصرفات کما ہو المقرر عند المحققین لتحقق الواسطۃ فی العلم التی ہی المبادی وان کانت بالنظر الی مطلق الحصول فلما کانت نظریات یصح ذکرہا فی امثالہا **قولہ** فتدبر فی الحاشیۃ فیہ اشارۃ الی انہ یمکن ان یراد بالضرورۃ مایعم الحدس فلا یرد وانتہت یعنی ان ہذا التفسیر مختار الجمہور وہم یعدون الحدس من الضروریات فلا تحقق مادۃ النقض **قولہ** سموہ المحققون فنی کلام المصنف رح فیما سیاتی اتباع لہم **قولہ** ان من امتنع یعنی ان الخبر المذکور متصفا بالصدق والکذب یلزم اتصافہ بہما معا وہو ممتنع لثبوت التنافی بینہما بداہۃ فلا یکون متصفا بہما فانما بہت الکلیۃ المذکورۃ **قولہ** ومن ثمہ یوصف مشیر الی نفسہ ہذا الاتحاد اذ لو اشیر الی عقد افراد یکون کون عقد آخر مصداقا للموضوع محتملا علی تقدیر عدم ذکر اسم الاشارۃ لایلزم اتصاف نسبۃ واحدۃ بہما بل النسبتین ولا معذور فیہ فلا ذکر مورد النقض مقید اموضوع اسم الاشارۃ **قولہ** فان صدقہ الخ بناء علی ان الصدق فی الموجبۃ انما یکون ثبوت محمولہا الموضوعہا وکلما یکون ثابتا للعنوان یکون ثابتا للمعنون وہو لیس الا نفس ہذا العقد بناء علی ان التقید باسم الاشارۃ وثبوت الکذب للعقد الموجب لایتصور الا بعد انتفاء محمولہ عن موضوعہ فعلی تقدیر ثبوتہ لہ یلزم انتفاؤہ عنہ ولیس الاما ادعیناہا **قولہ** بالعکس بناء علی ان المحمول ہو کاذب اذا لم یکن ثابتا للموضوع العقد یلزم ثبوت ماثبت لضرورۃ امتناع کلامی عنہا فاذا کان ثابتا للعنوان ایضا وثبوت صادق للکلام الموجب لایتصور بدون ثبوت محمولہ لموضوعہ فعلی تقدیر عدم ثبوتہ لہ یلزم ثبوتہ لہ وہل ہذا الاما ادعینا **قولہ** جلال المحققین فیکون ہو المقصود بہ وکلام بہما سیاتی **قولہ** وان کان شبیہا بثبوت صورۃ اجزاء فیہ فالمعترض لم یفرق بین حقیقۃ الخبر وشبیہہ **قولہ** للمغایرۃ الذاتی ای المصداقی

فیصح الکلام علی کلا المذہبین او المختار مجب المابیۃ والکلام محمول علی مذہب المحققین وعلی کل تقدیر یصح الحوالۃ الی ما فی ذکرہ فی بیان الحکمی عنہ قولہ لیس المحقق ویدل ان لا بیانات المغائرۃ الذاتیۃ بانہ لو لم یلزم تقدم الشیء علی نفسہ لجاز بلا اعضال بالاستقلال قولہ فلا یکون لذا العقد اذا تحصل بتقدیر جزائہ قبلہ ومن جملۃ المحکوم علیہ والافلا واحد والحصر فی الجزء الاخیر لکرکب اتمام الذی یکون معنی محصلا فبعدم کون العقد جزء مع عدم کونہ اذا العدم اندراج تحت قسم من اقسامہ لا یفوتہ الحصر المطلوب ویکون الجواب اذا شاء معنی لا صورۃ المنحصر فی الاقسام المعدودۃ الا انشاء الذی یکون بہا معنا فعلی ہذا قولہ والمحکوم علیہ جملۃ مستوفۃ بدفع الاعتراض ویعلم وجہ متانۃ الانتقاء الحکایۃ لانتفاء الکلی الذی ہو المحکوم علیہ فاذا انتفی انتفی بحیث لا یکون الواو للعطف بقصد الدفع بقولہ والملحوظ اجمالا فیکون المتصف بنسبۃ الجملۃ والصدق بالمنفصلۃ فلا یلزم تصادقہما فی نسبۃ واحدۃ بہا وکذا علی العکس قال فی الحاشیۃ تمثل لہما بالکل الجزء یعنی ان الاتصاف بمعنی الحمل لا بمعنی العروض حتی یلزم ان الکذب من افراد الصدق المقید فلا یصح القول بعروضہ للکذب من ثمان نسبۃ التفصیلیۃ فلا یصح ان یقول بعروضہ للنسبۃ الاجمالیۃ لا بالطریق التعین الاتصاف بمعنی الحمل حتی لا یصح الرد بعدم اختصاص التخریۃ بالنسبۃ التفصیلیۃ ولا یصح القول بکون النسبۃ التفصیلیۃ متصفۃ بالکذب بضرورۃ احتمال المحل فی الاجزاء الخارجیۃ الا ان المقابل اخذ الاتصاف بمعنی المحل والتناسخ صرح فی رده بانہ بمعنی العروض فلا مطابق بحسب الظاہر ولہذا امر بالتفکر ثم اجزاء العقل ناریۃ بالنظر الی الحکایۃ والتعبیر الحاصل منہا بالجملۃ انما ہو بالنظر الی المحکی عنہ وبالنظر الیہ ومنہ یخرج الجزء ولہذا یعلم ان المحل فی الحکایۃ تحکی عنہ والنسبۃ الداخلۃ تحکی النسبۃ الخارجیۃ قولہ فلا یتصور اتصافہا بالکذب ولا بالصدق قولہ وردنا بالعکس قولہ لوجوب التفکر لکون الملابقۃ وعدمہا من انسب المغائرۃ الذاتیۃ بین الصادق والکاذب بین المحل والمحل تغایرا اعتباریا کما قولہ انہما من ثمین النسبۃ التفصیلیۃ فلا یلزم الزمن انتفاء الکذب عن الموضوع المعبر عن النسبۃ المجملۃ بثبوت الصدق لہ حتی یلزم علی عدم تقدیر تصادقہما بالکذب الاتصاف بالصدق قولہ علی جواب الذی فیصح حصر الحق فی جواب المصنف قولہ باثبات التغایر الذاتی الکذب عن الموضوع وتصادقہما الخبر بالکذب الذی لا دخل لہ فی الموضوع اقولہ لا الاجمالیۃ والتفصیل بالکون النسبۃ المجملۃ حاصلۃ فی الوہم من النسبۃ المفصلۃ حاصلۃ الذہن فیکون الفرق بینہما باعتبار الحصول فی الوہم باعتبار الحصول فی الذہن فیکون الکلام مبنیا علی مذہب الجمہور والیہ اشار المقام ومن حیث تعلق الایقاع او تعلق الاذعان تصور بدن الحصول فی الذہن یحتمل ان یکون النسبۃ المجملۃ عبارۃ عنہا من حیث ہی بالموضوع ومنسبتہ المفصلۃ اعتبارا من حیث ہا مفصلۃ ویکون الکلام مبنیا علی مذہب المحققین اذ مرادہم المغائرۃ الذاتیۃ بینہما المغائرۃ بحسب المابیۃ والمجملۃ للمغائرۃ بحسب الوجود فی الحکی عنہ من ان یکون تمام مدلول الموضوع کما فی المثال الاول او الذی مصداقات کما فی قولنا کل حدوث تم الی آخرہ فی جاء الحق وزہق الباطل فان الموضوع والمغائرۃ بالاعتبار یعنی ان تقدم اذ مرجعہ الی تقدم اعتبار کلی عنہ تغایرا اعتباریا فی المصداق لا یلزم تقدم الشیء علی نفسہ لکون الحکی عنہ متعددا علی الحکایۃ والاتحاد عن المحمد فیکون الاثنا باعتبار اللازم وخبرا باعتبار الذات ویقول بالتحقق حکی عنہ بہذا الاعتبار فلا یرد ایضا والی ہذا اشار المصنف بالامر بالتدبر قولہ وعلیہ بناء الاتصاف فخر لا یطابق جواب المعارضۃ باثبات المغائرۃ فضل عن کونہ مطابقا ورد لکلام الدوانی قولہ فتدبر قال فی الحاشیۃ یمکن ان یقال ان النسبۃ التفصیلیۃ الخ والا یلزم دلالۃ المفرد علی التفصیل فالاشارۃ بلفظ ہذا لا یمکن الا بما حاذاہ الاجمالی صحیح جواب المصنف کورہ مطابقا وورد لکلام المدوانی اقولہ قال العلامۃ اشارۃ الی ان المراد بمفہوم الاتصاف ہو المفرد علی التفصیل ولا یتفاوت فالفرق تحکم قولہ فہو مفہوم او وجوہ یعنی یتوہم صدقہ او یکون وجوہ متحققا او انما یصدق بقیود من تلک الامور الصدق علی غیرہ واما المفرد التوہم بمعنی توہم الوجود فیحصل لکن لیس مما یقاس الیہ الکلی لما یاتی قولہ معناہ خصوص الفرد فیقطع النظر عنہ لانہ یہدم سنخ الفرد حتی لا یصح القول بکونہ فردا لہ موضوعۃ بہذا الاعتبار قولہ یجری فی التشخیصیۃ لعدم کون الموضوع فیہا حالا فردا فلا یجری الاعتبار المخصوص اعتبار النسخ قولہ فیلزم کذب ہذا القول متعلق بقولہ الستار ثم ثبوتہ قولہ بالنظر الی النسخ الفردیۃ حتی یہدم الاتصاف بالنظر الی القول فقدیر فہ اشارۃ الی الحکم علی الافراد بحسب تجاوبان تلازم الحکم علیہا بحسب وعلیہ بنا الاعتبام وفاۃ القانون لکن منشأ الحکم وہو ثبوت اعتبار سنخ الفردیۃ فالعالم بخصوصہ دقت ونیمدی فی علم یغیر فوع لکنہ مناط حقیقۃ التہتر فالعالم بخصوصہ دقت لا یحتاج الی العلم بالعلم الصدق والکذب فی ہذا القول بخصوصہ یحتمل بالنظر الی الوجہین الوجہ الاول ان مراد الاتساع وفاۃ القانون علی ثبوت الحکم للخصوص سواء کان من جہۃ خصوصہ او من جہۃ سنخ الحکم لکن لا یکون عن ثبوت الحکم بالخصوص بل یکون عن ثبوتہ لہ من جہۃ فالکاذب فی الحکم المحمولی ثابت للعقد الذی فرض موضوعہ باعتبار سنخ الفردیۃ لا باعتبار الخصوص باعتبار سنخ الاستلزم الصدق والکذب بل انما یلزم الکذب باعتبار الخصوص فالصدق باعتبار الخصوص ہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ بالنظر الی ما کان الحکم علی سنخ مستلزما للحکم علی الخصوص فتثبت الصدق فی الخصوص باعتبار کذبہ بالکذب باعتبار ہذا المراد ایضا یتجہتین فیہا لکن یرد علیہ ما سیرد علیہ عدم کونہ محصلا لعدم التقرر محکوم علیہ ※

(از رد کان بندہ دستیاب شود)

حاشیہ کند یا مفصل بر قاضی سلم رضی

جلد دویم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قولہ کون بسبب تجویز الکثرۃ انما قال فی ذلک لان الحیثیۃ ان کانت طلاقیۃ فلا یصح لعدم عینیۃ ما بعدہا مع ما قبلہا ان کانت تقییدیۃ فلا یصح ایضا لعدم کون ما بعدہا قیدا لحکم اذ الشیء باعتبار تصور لیس الا مرتبۃ القیام وفی ہذہ المرتبۃ تعین التخریۃ لا الکلیۃ والکانت تعلیلیۃ فلا یصح ایضا لعدم کون ما بعدہا علۃ للحکم بنا علی ان علۃ الکلیۃ صلوح نفس المفہوم للصدق علی کثیرین لا التصور وحاصل الدفع اختیار الشق الثالث ومنع بطلان التالی بسندان مدار الکلیۃ والجزئیۃ علی الادراک بان یکون الشیء المدرک بالادراک التعقلی کلیا وبالادراک الحسی جزئیا فیکون التصور الذی ہو الادراک التعقلی علۃ لکون المفہوم کلیا فیصح جعل الحیثیۃ تعلیلیۃ وہذا معنی قولہ بنا علی ان التخریۃ علیان المقصود فی ہذا المقام ہو بیان احوال المفہوم لا بیان علل احوالہ فلا ینافی ترک الحیثیۃ لئلا یلزم الاستغناء بما لا یغنی حیث بان ذکر الحیثیۃ لیس لمجرد بیان علۃ کلیۃ المفہوم بل لئلا یلزم توہم عدم شمول التعریف بنا علی انہ لو لم یذکر قید الحیثیۃ لذہب الوہم الی ان الکلی المجرد العقل الکثرۃ فی ذاتہ فی الخارج فلا یصدق التعریف علی الکلیات الفرضیۃ وعلی الکلیات التی ینحصر فی فرد واحد مہا متناع غیر وہذا معنی قولہ ونظیر مسئلۃ الاشیء الخ بنا علی ادراک الامتناع تجویز التکثر لنفس لم یذکر قید الحیثیۃ یخرج عن التعریف وایضا فیہ ما مر الی الرد علی من زعم انہ لو لم یذکر قید النفس لکن التعریف جامعا لخروج الکلیات الفرضیۃ عنہ ووجہ الرد ان مدار الجمعیۃ علی ذکر النفس فیذکر التصور لتحقیق الجمعیۃ ولا حاجۃ الی ذکر النفس ایضا فیہ فی لما یتوہم من ان ذکر النفس یفید جمعیۃ التعریف بلا اشتمال علی بیان علۃ فلا ینافی ذکرہ لاذکر التصور لئلا یرد المحذور الاول وحاصل الدفع ان ذکر النفس لا یفید الجمعیۃ فلا بد من ذکر التصور وہذا معنی قولہ بخلاف نفسہما الخ اعلم انہ قد اختلف ان مذہب بعضہم الی ان الکلیۃ والجزئیۃ من صفات العلم وبعضہم الی انہما من صفات المعلوم ولم تفصیل سیاتی ویرد علی الفرقۃ الاولی ان الکلی والجزئی من اقسام المفہوم وہو لیس الا للمعلوم فلا یصح کونہما من صفات المعلوم وایضا ان العلم الذی ہو الشیء من حیث القیام لیس الا جزئی فکیف یقسم الہما تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیرہ واجابوا عن جانبہم بالتاویل فی قولہم بانہما من صفات العلم بمعنی انہما من الصفات الحاصلۃ للعلوم بسبب العلم فلا یلزم المحذور ان وہذا معنی قولہ وہذا ہو المرام الخ یعنی ان الاختلاف بالکلیۃ والجزئیۃ لاختلاف نحو الادراک بوصف المراد من قال انہما من صفات العلم وایضا فیہ دفع لما یرد علی المصنف من انہ یلزم التناقض فی کلامہ حیث جعل اولا الکلی الجزئی من اقسام المفہوم وجعل ثانیا من اقسام العلم حیث

قال فی الحاشیۃ المنقولۃ عنہ المتعلقۃ علی قولہ وقیل صفۃ العلم وذلک مذہب الاوائل وہو الحق الخ ومن انہ یلزم عدم تمام التقریب اذ المدعی ہو تعرض الادراک لا سببیۃ والدلیل یعنی قولہ فان الشخص الذی الخ انما یدل علی ہذا لا علی ذلک وحاصل الدفع ان مقصود المصنف من کونہما من صفات الادراک کونہما من صفات الحاصلۃ بسبب الادراک فلا یلزم التناقض ولا عدم تمام التقریب وہو جواب یمکن من قال بتصویر عن المتن ولا جل ما ذکر من دفع التناقض ناسب ذکر ہذا الکلام فی ہذا المقام فلا یرد علی الشارح ان المقصود فی ہذا المقام ہو تقسیم المفہوم لا بیان الاختلاف فی موصوف الکلیۃ والجزئیۃ فیلزم الخروج عن البحث اذ ان الاختلاف فی موصوفہما کلام آخر سیاتی فی مقام آخر ویرد علیہ انہ لو کان مدار الجزئیۃ علی الادراک لا حاسی یلزم ان لا یدرک المجرد ذاتہ علی الوجہ الجزئی والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلتجرد عن الاحساس والحواس واما بطلان التالی فلکونہ خرق الاجماع وہذا معنی قولہ وما رعضہ الخ واجیب بان ہذا المحذور انما یرد لو کان ذکر الاحساس

للحصر لکن الامر لیس کذلک اذ ذکرہ للتمثیل بناء علی ان مدار الجزئیۃ علی الادراک الذی یمنع الشرکۃ ومنع الشرکۃ کما یترتب علی الادراک الاحساسی کذا یترتب علی الادراک الحضوری وہذا معنی **قولہ** مزیف بان ذکر الحواس الخ واثبات کون الحواس للتمثیل **قال فی الحاشیۃ** لان التعین الذی آتی حاصلہ ان مدار الجزئیۃ علی التعین الذی ہو نبأ فی الشرکۃ وہو کما یحصل بالادراک الاحساسی کذا یحصل بالادراک الحضوری فیکون ذکر الاحساسی للتمثیل ویرد علیہ ان التعین فی معلوم الحضوری یترتب علی وجوہ العینی ولیس یترتب علی الادراک الحضوری فلا یصح القول بترتب التعین فی معلوم الحضوری علی الادراک الحضوری وایضا ان التعلیق الذی ہو مناط الجزئیۃ ہو الذی یکون مبدء الامتیاز عما عداہ عند العقل وفی معلوم الحضوری لیس ہذا التعین بل فیہ تعین یکون مبدء الامتیاز عما عداہ فی نفس الامر فالتعین الذی یکون مناط الجزئیۃ لا یترتب الا علی الادراک الاحساسی فیکون ذکرہ للحصر وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ فان قلت** الخ وبالجملۃ المذکور فیہا محذوران منع ترتب التعین مطلقا فی معلوم الحضوری علی الادراک والیہ اشار بقولہ و تعینہا ہو المرتب علی وجودہا وبقولہ وہذا التعین لیس یترتب علی الادراک الخ ومنع ترتب التعین الذی علیہ مناط الجزئیۃ علی الادراک الحضوری بعد تسلیم ترتب مطلق التعین علی الادراک الحضوری والیہ اشار بقولہ وہو مبدء الامتیاز عما عداہ فی نفس الامر **واجیب** بانہ یجوز ان یکون لمعلوم الحضوری تعینان تعین یترتب علی وجودہ العینی ویکون مبدء الامتیاز عما عداہ فی نفس الامر وتعین یترتب علی ادراک الحضوری ویکون مبدء الامتیاز عما عداہ عند العقل فیکون التعین الذی علیہ مناط الجزئیۃ یترتب علی الادراک الحضوری ایضا فیکون ذکر الاحساس من قبیل التمثیل وہذا معنی **قولہ قلنا** الخ ویرد علیہ یلزم ح ان یکون الشیء الواحد متعینا بتعیین وہذا محال للزوم تحصیل الحاصل اذ التعین الواحد یحصل بہ الامتیاز عن جمیع ما عداہ فلو حصل تعین آخر ایضا یلزم ما ذکرنا قطعا **واجیب** بان ذلک المحذور انما یلزم لو کان الامتیاز الحاصل بہما بالنظر الی جہۃ واحدۃ لکن الامر لیس کذلک اذ الامتیاز الحاصل باحدہما انما ہو بالنظر الی العقل والامتیاز الحاصل بالآخر بالنظر الی نفس الامر ولعلہ اشار الی ہذا بالامر بالتأمل فیہا **قولہ** علی ان المنظور الیہ الخ وجواب آخر عن اصل الاعضال علی تقدیر تسلیم کون ذکر الاحساس للحصر وحاصلہ ان الکلی والجزئی من اقسام المفہوم وہو ما حصل فی العقل فمعروضہا لا یکون الا معلوما حصولیا فیکون حاصل الکلام ان الجزئیۃ فی معلوم الحصولی مدارہ علی الادراک الاحساسی وہو حق لا غبار علیہ انما فی ادراک المجرد لذاتہ کما لا احساس لاجزئیۃ ایضا الا تری کلما فیہا ہی التی یعرض لمعلوم الحصولی وان تحقق الجزئیۃ بمعنی منع الشرکۃ مطلقا وبالجملۃ الملازمۃ فی کلام المعترض ممنوعۃ لو اریدبالجزئیۃ منع الشرکۃ مطلقا اذ مدارہ لیس علی الاحساس وبطلان التالی ممنوع لو اریدبالجزئیۃ المعنی الاصطلاحی العارض لمعلوم الحصولی اذ الاجماع انعقد علی تحقق المعنی الاول فی ادراک المجرد لذاتہ لا علی تحقق المعنی التالی فیہ ویرد علی حصر الجزئیۃ فی الادراک الاحساسی الی علمہ تعم بالجزئیات جزئی بناء علی انہ عینہا مع انہ لا احساس فیہ تعم **واجیب** بان المنحصر فی الاحساس لہ الجزئیۃ بالمعنی الثانی وہی لیست متحصصۃ فیہا دۃ النقض بل المتحصصۃ فہا فی الجزئیۃ فالمعنی الاول ہی لیست المنحصر فی الاحساس ثم الاعراض کما یرد علی علمہ تعم بالجزئیات فکذا یرد علی معلوماتہ تعالی الجزئیۃ بناء علی انہ جزئیات ولیست بمدرکۃ بالحواس والجواب ما قلنا سابقا والی الاعراض الاول اشار فی الحاشیۃ بقولہ وآما علمہ تعم الخ والی الاعراض الثانی اشار بقولہ وکذا معلوماتہ الخ ثم ذکر علمہ تعم بالماہیات المرسلۃ ونفی اتصافہ بالکلیۃ وکذا نفی اتصاف العلم بہا بالکلیۃ یتمیم المقابلۃ ودفع توہم غلط المعترض اذ زعمہ ان العلم بالماہیات المرسلۃ متصف بالکلیۃ لکونہ عین المعلوم المتصف

بہا فیکون العلم بالجزئیات متصفا بالجزئیۃ لکونہ عینہا فرد المجیب علیہ ان العلم بالکلیات لا یتصف بالکلیۃ حتی یتم ما زعم فلا یرد ان الکلام فی حصر الجزئیۃ فی الاحساس لا فی حصر الکلیۃ فی شیء فلا وجہ لذکر نفی الکلیۃ عن علمہ تعم بالماہیات المرسلۃ وعن معلوماتہ التی ہی طبایع مرسلۃ ثم المعترض کما قاس علمہ تعم بالجزئیات علی علمہ تعم بالماہیات المرسلۃ فکذا قاس معلوماتہ تعم الماہیات المرسلۃ فلذا تصدی المجیب لنفی الکلیۃ عن علمہ تعم ومعلوماتہ تعم کلیہما منفی الکلیۃ متعلق بالعلم بالماہیات المرسلۃ وبالمعلوم المرسلۃ ونفی الجزئیۃ متعلق بالعلم بالجزئیات والمعلومات الجزئیۃ **قولہ** وانما المتصف بہا الخ تعلیل لنفی الاتصاف وتزییف ان المتصف بہا الموجود الذہنی بناء علی انہا عوارض معلوم الحصولی ولا شیء من علمہ تعم ومعلوماتہ تعالی بموجود الذہنی فلا شیء من المتصف بہا بعلم ومعلوم لہ تعم فینعکس الانعکاس بثبت المطلوب ویرد علیہ ان علمہ تعم بالصور المرتسمہ فی عقولنا وقوائنا علم حضوری فیکون عین المعلوم وہو موجود ذہنی فیکون العلم ایضا کذلک فیتصف بالکلیۃ والجزئیۃ مع ان علمہ تعم بالصور المرتسمہ فی قوائنا لیس بواسطۃ الاحساس فلا یصح حصر الجزئیۃ فیہ وأجیب بان العلیۃ والجزئیۃ بالمعنی الذی کلامنا فیہ من عوارض الموجود الذہنی من حیث موجود ذہنی وعلمہ تعم بالصور المرتسمۃ وان کان عینا موجود ذہنی لکن لا من حیث انہ موجود ذہنی بل بمؤمن حیث انہ موجود فی نفس الامر ومعلول لہ تعم فلا متصف علیہ بالکلیۃ والجزئیۃ نعم مادۃ النقض کما لا احساس لاجزئیۃ ایضا فیصح الحصر ویرد علیہ ان ہذا الکلام انما علی مذہب من جعل علمہ تعم حضوریا واما عند من جعل علمہ تعم حصولیا فلا یصح اذ عندہ لکون الصور القائمۃ فی علمہ تعم متصفا بالکلیۃ والجزئیۃ ولا احساس فیہ تعم فلا یصح الحصر **وأجیب** بان ہذا المذہب قد قیل ابطل الاشارح فی صدر الکتاب فلا حاجۃ الی الدفع من جانب اصحابہ ولو سلم صحتہ فلا باس فی ان یکون الصور القائمۃ فی علمہ تعم فی مرتبۃ من حیث ہی متصفۃ بالکلیۃ بناء علی اصحاب ہذا المذہب یقولون ان اللہ تعالی یعلم الجزئیات علی وجہ کلی ومرتبۃ من حیث القیام متصفۃ بالجزئیۃ لا بالمعنی الذی کلامنا فیہ وآما الجزئیۃ بالمعنی الاصطلاحی فلا یتصف بہا شیء من الاعتبارین ففی مادۃ النقض کما لا احساس لاجزئیۃ ولعلہ لاجل ہذا المحذور امر بالتفکر فی الحاشیۃ واللہ اعلم بالصواب **قولہ** وامکان ادراکہ انما قال ذلک لئلا یرد ان ادراک المجرد لمجرد آخر علی وجہ جزئی عن الاحساس علم مجرد آخر علم حصولی لانتفاء العلاقۃ فلا یصح القول بان الجزئیۃ فی معلوم الحصولی منحصر فی الاحساس وحاصل الدفع ان ادراک المجرد لمجرد آخر انما ہو علی وجہ کلی لا علی وجہ جزئی ففی مادۃ النقض کما لا احساس لاجزئیۃ ایضا فیصح الحصر ثم الاعراض انما یرد علی مذہب من جعل ادراک المجرد لمجرد آخر ادراکا حصولیا واما علی مذہب من جعلہ ادراکا حضوریا فلا اعتراض بناء علی ان الحصر بالنظر الی الادراک الحصولی فلا حاجۃ الی الجواب علی مذہبہ **قولہ** وتحقیق انما قال ذلک لئلا یرد انہ لو لم یکن ادراک المجرد لمجرد آخر علی وجہ جزئی یلزم الجہل فی المجردات التی ہی بریئۃ عن النقائص وحاصل الدفع ان الجہل عبارۃ عن سلب العلم بالجزئیات لا عن سلبہا بطریق خاص والمتحقق ہو ہذا الاذاک فالملازمۃ ممنوعۃ ونظیر ذلک ما قالوا فی شانہ تعم انہ یعلم الاشیاء لا یعلم احساسی ولا یلزم من ہذا اتصافہ تعم بالجہل **قولہ** فالعلم بالحصر فی الحواس الخ یرد علیہ ان التفریع غیر مستقیم اذ لا یعلم من کون العلم الجزئی علی نحوین کون الحصر فی الحواس تحقیقیا **واجیب** بانہ تفریع علی قولہ ان المنظور الیہ ہو العلم الحصولی ولا شک انہ یعلم منہ کون الحصر تحقیقیا فیصح التفریع وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** نعم ان الکلام فی الادراک دون المحسوس وللتنبیہ علی ان الاعتراض الاول انما یرد علی مذہب من جعل ادراک المجرد حصولیا واما علی مذہب من جعلہ حضوریا فلا اعتراض ولا حاجۃ الی الجواب **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ **قولہ** وامکان ادراکہ الخ ای بطریق الاتم ویحتمل ان یکون المقصود من ہذا التفسیر دفع ما یتوہم من ان من جعل ادراک المجرد لمجرد آخر ادراکا حضوریا یتعین عندہ

مناط

علی وجہ جزئی فلذلک یصح بعد الارتسام وحاصل الدفع ان الکلام علی سبب من جنس الادراک حصولہا وعدمہ لا تعیین علی کونہ علی وجہ الجزئیۃ فیصح القول بعدم التسلیم **قولہ** فقد بان الخ انما قال ذلک للایراد ان البہائم لما کانت متصفۃ بالتعین بحسن جزئیا لا کلیات والافلا تکون ممتازۃ علی عدا وحاصل الدفع ان التعین علی نحوین نحو الامتیاز عما عداہ فی نفس الامر نحو علیۃ الجزئیۃ وفی الکلیات تحقق النحو الاول ونحو الثانی فی ایفہ فیہ لما یتوہم من ان الجزئی مدرک علی وجہ کلی فان کان مشتملا علی التعین فلا یصح القول بکونہ مدرکا علی وجہ کلی والافلا یصح اقول یکون المفہوم مما لا ینطبق الا علی ہذا الجزئی فی الواقع وحاصل الدفع انہ یشتمل علی التعین الذی ہو مبدء الامتیاز عما عداہ لا علی التعین الذی علیہ مناط الجزئیۃ فعلم ان التعین علی نحوین ثم الفرق بینہما من وجہین احدہما ان التعین الذی علیہ مناط الجزئیۃ یترتب علی نحو الادراک والتعین الذی علیہ مناط الامتیاز عما عداہ یترتب علی الوجود والتحقق للامتیاز والثانی ان الاول یلحق الصورۃ الذہنیۃ فقط والثانی یلحق الاشیاء کلہا وبینہما فرق بوجہ ثالث ایضا ہو ان الاول مبدء الامتیاز عما عداہ عند العقل والثانی مبدء الامتیاز عما عداہ فی نفس الامر وبوجہ اخر ہو ان الاول مانع عن الصدق علی کثیرین دون کون الشیء فردا له بخلاف الثانی ویرد علیہ ان الصورۃ الذہنیۃ انما تحصل بالاحساس علی ہذا التحقیق یکون متعینۃ بالتعینین فیلزم تحصیل الحاصل اذ الامتیاز الحاصل باحدہما ہو بعینہ الحاصل بالآخر واجیب بما مر من ان الامتیاز باحدہما عند العقل وبالآخر فی نفس الامر فلا یلزم تحصیل الحاصل ولعل الامر بالتفکر اشارۃ الی ہذا والی وجوہ الآخرین من وجوہ الفرق بین التعیینین **قولہ** انما قال ذلک للایراد ان الکلیات الذہنیۃ لیست بکلیات والا لجاز صدقہا علی کثیرین او کان صادقۃ بالفصل والتالی بطل بداہۃ فالمقدم مثلہ وحاصل الدفع منع الملازمۃ لو اراد بالکلی المعنی الثالث وعدم المغفرۃ لو اراد بہ الکلی والمعنیان الاولان اذ الکلیات الذہنیۃ کلیات بالمعنی الثالث وبہذا المعنی **قولہ** وکلیۃ الکلیات الذہنیۃ بہذا المعنی **قولہ** والشیخ الحاصل قول وقد قال اللہ رح فمحسوس الطفل والشیخ ضعیف البصر بعطف الشیخ علی الطفل فجعل مورد النقض محسوس الشیخ ضعیف البصر فورد علیہ ان محسوس الشاب ضعیف البصر ایضا مورد النقض فلا وجہ للتخصیص فعم الشاب بالشیخ وعطف علی محسوس الطفل ان یکون الشیخ الحاصل الضعیف البصر عن الشیخ الحاصل للشیخ فلا تخصیص ولا ورود ثم صدق محسوس الطفل علی کثیرین لنقصان خصوصیۃ اذ ہو لضعف الحواس لا یقدر علی اخذ تمام الخصوصیۃ وصدق الشیخ الحاصل الضعیف البصر لعدم الامتیاز فی صدق الصورۃ اذ ہو لضعف الباصرۃ لا یتمیز بالصدق علیہ الصورۃ عن الاشیاء وصدق الصورۃ الخیالیۃ علی کثیرین لعدم الامتیاز بین صدق الصورۃ بین اغیارہ للتشابہ الا ان الشارح بین حال محسوس الطفل بقولہ اذ ہو لنقصان الخ وبین حال الصورۃ الخیالیۃ فیما سیاتی بقولہ لم یطابق الصورۃ الخیالیۃ الخ المتعلقۃ بتفصیل ما سبق وترک حال الشیخ الحاصل الضعیف البصر لمشارکتہ مع الصورۃ الخیالیۃ فی وجہ الصدق علی کثیرین وبہ علی اشتراکہما فی ذلک الوجہ بقولہ کالصورۃ الخیالیۃ من البیضۃ العینیۃ والشیخ الحاصل الضعیف البصر **قولہ** ما قیل الخ **قال الدوانی** لنقض محسوس الطفل لیس بوارد لصدق علی کثیرین فرع تحقق کثیرین ولا دراکہا والطفل لا یدرک الکثرۃ فمحسوسہ لا یصدق علیہا فلا یرد علیہ ان الصدق علی کثیرین مناط صلوح المفہوم للصدق علیہا لا تحققہا وادراکہا ولا شک ان محسوس الطفل صالح للصدق علیہا فورد النقض فاجاب بان محسوس الطفل من حیث ہو عنوانہ غیر صالح للصدق علی الکثرۃ فلا یرد النقض علی تعریف الکلی وبہذا معنی **قولہ** ان تلک الصورۃ الخ فورد علیہ الشارح علی الجواب الاول ما قلنا من ان مدار الصدق علی الکثرۃ علی صلوح المفہوم الاعلی ادراک الکثرۃ ولا علی تحققہا ورد علی الجواب الثانی بان مدار الکلیۃ علی صلوح المفہوم فی نفسہ لا علی صلوحہ بالقیاس الی شخص لان یصدق علی کثیرین ولا شک ان محسوس الطفل صالح فی نفسہ لان یصدق علی کثیرین وان لم یصلح لہ بالقیاس الیہ فالی الرد علی الجواب الاول اشار بقولہ لادراک الکثرۃ والی الرد علی الجواب الثانی اشار بقولہ ولیست الکلیۃ بالقیاس الخ ثم المراد بکون مناط الکلیۃ صلوح المفہوم فی نفسہ قطع النظر عن المقایسۃ الی شخص وبقطع النظر عن الادراک کما یعلم من المقابلۃ فلا یرد ان القول بکون مناط الکلیۃ صلوح المفہوم فی نفسہ منافٍ لما سبق من ان مدار الکلیۃ علی الادراک ثم اعلی الذی یعلم من مذاق المقام ان مدار الکلیۃ علی صلوح المفہوم نفس لا علی ادراک **قولہ** ثم الظاہر ان الصورۃ الخ انما قال ذلک للایراد ان الصدق علی کثیرین یجری فی الصور الخیالیۃ کلہا بل فی الصورۃ الوہمیۃ فلا وجہ للتخصیص بالصورۃ الخیالیۃ

وبالمأخوذۃ من البیضۃ العینیۃ **وحاصل الدفع** ان المعتبر فی الکلی الصدق علی الکثیرین فی الخارج ولا شک ان الصدق انما یجری فی الصورۃ الخیالیۃ من البیضۃ واما فیما سوی ذلک وان کان یجری الصدق علی کثیرین مطلقا لکن لا یجری الصدق علی الکثیرین فی الخارج فلا نقض فیما سوی الصورۃ الخیالیۃ من البیضۃ فتصح التخصیص الصورۃ الخیالیۃ بالمأخوذۃ من البیضۃ العینیۃ ثم التقیید بالمأخوذۃ من البیضۃ العینیۃ للتنبیہ علی ان الصورۃ الخیالیۃ لا تکون مأخوذۃ الا من المتعین بناء علی ان تصرف القوی انما ہو فی الجزئیات دون الطبائع المرسلۃ **قولہ** وتحقیقہ الخ انما قال ذلک للایراد ان الصورۃ الخیالیۃ ان کانت مشتملۃ علی التعین ینبغی ان لا تصدق علی کثیرین اصلا ولا ینبغی ان تکون صادقۃ علیہا علی سبیل الاجتماع فلا تکون بجزئیۃ ولا یکون اشخاصہا متصادقۃ علی کثیرین علی البدل لا علی سبیل الاجتماع مما لا مساغ لہ وایضا لا سر فی ان مدرکات الحواس الظاہرۃ لا یصدق علی کثیرین لا علی سبیل البدل ولا علی سبیل الاجتماع ومدرکات الحواس الباطنۃ تصدق علیہا لا سبیل البدل فقط ومدرکات العقل تصدق علیہا بکلا النحوین **وحاصل الدفع** ان الصورۃ الخیالیۃ مشتملۃ علی تعین ناقص لا علی تعین تام فلذا صح صدقہا علی کثیرین علی سبیل البدل لا علی سبیل الاجتماع ومدرکات الحواس الباطنۃ وبالجملۃ مدرکات العقل یصدق علی الکثرۃ علی الخصوصیۃ فما فیہ خصوصیۃ تامۃ لا یصدق علیہا اصلا ومدرکات الحواس الظاہرۃ وما فیہ خصوصیۃ ناقصۃ یصدق علیہا علی سبیل البدل لا مدرکات الحواس الباطنۃ ومالا خصوصیۃ فیہ اصلا یصدق علیہا بکلا النحوین مدرکات العقل ثم المرتسم فی العقل شیء المعری عن العوارض المادیۃ فلذا کان کلیا والمرتسم فی الحواس الباطنۃ الشیء من المأخوذ مع العوارض المفاضۃ الی مادۃ مخصوصۃ وان کان مجردا عن المادۃ الخارجیۃ فلذا کان جزئیا بخلاف الفرق بین الصورۃ الجزئیۃ المرتسمۃ فی الحواس الباطنۃ اذ فی الاول الشیء ماخوذ من العوارض بلا لحاظ اضافتہ الی مادۃ خارجیۃ وفی الثانی الشیء ماخوذ مع عوارض مادیۃ مضافۃ الی مادۃ خارجیۃ **قولہ** لکن علی اشتراط الخ انما قال ذلک للایراد ان مدرکات الوہم کما انہا غیر محسوسۃ کذلک لا تکون مقارنۃ بمحسوس فیلزم کون الوہم مدرکا بانفرادہ وہو حرام فی شریعتہم **وحاصل الدفع** ان مدرکات الوہم وان لم تکن بحسوسۃ لکنہا مقارنۃ بصورۃ محسوسۃ لا یلزم کون الوہم مدرکا بانفرادہ بناء علی ان الوہم انما یدرک بمعونۃ الحس المشترک بان یکون مدرکہ مقارنا لمدرک الحس المشترک کالخیال فما وقع فی بعض النسخ لشارکتہ من الخیال لیس بشیء ثم التجرید فی الحس المشترک عن عین المادۃ فقط دون الخیال عنہا وعن علاقتہ وضعیتہ دون الوہم عن محسوسیۃ المأخوذۃ منہ للصورۃ الیفہم شرط مقارنۃ المحسوس ولذا قال متخصصۃ بالشیء الجزئی الموجود فی المادۃ بمعنی ان مدرکہا الوہم صدق زید ہم عمرو مثلا وہی متخصصۃ بالاضافۃ الی تحقق فی مادتہما فالشیء الجزئی عبارۃ عن ہذہ الاضافۃ فقد یعقل عن الجمیع فلذا قال فقد یعقل تجریدا تاما **قولہ** وہذا یظہر ای بما ذکرنا من ان صدق محسوس الطفل لنقصان الخصوصیۃ وصدق الصورۃ الخیالیۃ لعدم الامتیاز بین مصدقہا وبین غیرہ للتشابہ بینہما یظہر ان الفرد المنتشر علی نحوین یصلح الکثرۃ فی نفسہ علی وجہ البدل او نحو الصلح فی نفسہ الشرکۃ بل الشرکۃ فیہ لغلط العقل لعارض کالتشابہ فی الصورۃ الخیالیۃ وضعف البصر فی الشیخ الحاصل الضعیف البصر بعض الناس اذکر الفرد المنتشر یعنی الاول وقال الانتشار لا یحصل الا بانضمام قید آخر کما ہو الملوح فی کلامہم فان کان القید کلیا فبانضمامہ لا یحصل الا الکلی بناء علی ان فہم الکلی الی الکلی لا یفید الجزئیۃ وان کان جزئیا فہو اما لا یمکن بطلانہ للکثیرین صلا او یمکن مطابقتہ علی وجہ البدلیۃ فعلی الاول یکون الجمیع ایضا کذلک فلا یکون فرد منتشر وہذا خلف وعلی الثانی یکون القید فردا منتشرا خلافا بہ من تجرید آخر بناء علی ان الانتشار لا یحصل الا بانضمام القید ونعود الکلام فی ہذہ القید فیلزم التسلسل او لا یکون الفرد المنتشر فردا منتشرا وہذا خلف وذلک محال **وأجاب عنہ** تمام المتجرین اولا بالنقض بالشخص فان الشخص عبارۃ عن الکلی المقید بالتشخص فہذا القید ان کان کلیا او فردا منتشرا لا یفید تشخصیۃ وان کان امرا ما غایر عن الشرکۃ اجتماعا وبدلا فہو لیس بشخص فلا بد فیہ من التقیید بتشخص فنعود الکلام فیہ فیلزم اما التسلسل او لا یکون الشخص شخصا وہذا خلف وذلک محال فما ہو جوابکم فہو جوابنا وثانیا بالمنع بانا لا نسلم ان الفرد المنتشر عبارۃ عن الکلی المقید بقید المابہیۃ فی نفسہا علی ما صرح بہ المحققون لہا مراتب مرتبۃ لا یجوز فیہا الشرکۃ صلا فتکون تشخصا ومرتبۃ یجوز فیہا

مطلقا فیکون کلیا و مرتبۃ یجوز فیہا الشرکۃ علی وجہ البدل فقط فتکون فردا منتشرۃ و ثانیا تسلیم ان الفرد المنتشر عبارۃ عن الکلی المقید بقید
ہذا القید صالح للاشتراک البدلی ولا نم عود الکلام فی ہذا القید اذ ہو باعتبارہ بنفسہ کمن یجیل الشخص امرا موجودا او یقول الاشیاء مشخص
وہو متشخص بنفسہ ثم عرض علیہ ان وجودہ الامکان فی جمیع الاشخاص فیجب الشرکۃ علی وجہ الاجتماع ویکون کلیا وان کان وجودہ فی بعض
دون بعض یلزم الترجیح بلا مرجح ویمکن الجواب بان وجودہ فی جمیع الاشخاص لکن علی وجہ البدل لا علی وجہ الاجتماع فہو لا یوجب الکلیۃ والشرکۃ علی وجہ
الاجتماع **قولہ** فتفکر لعلہ اشارۃ الی انہ یلزم التدافع انہ قد یعلم من السابق ان المرتسم فی الحس الباطن یصلح فی نفسہ للاشتراک البدلی حیث
قال واما المرتسم فی الحس الباطن فلیحتہ ہویتہ بہا یمنع عن اشتراکہ علی وجہ الاجتماع دون البدلیۃ وہہنا صرح بان الصورۃ الخیالیۃ لا تصلح
فی نفسہا للاشتراک البدلی بل للاشتراک البدلی لغلط الذہن ویمکن الجواب بان المراد بقولہ فیما سبق ہویتہ یمتنع بہا اشتراکہ علی وجہ
الاجتماع دون البدلیۃ مطلقا امتناع الاشتراک ویجوزہ سواء کان بالنظر الی العقل او بالنظر الی النفس المفہوم ولا شک ان صورۃ
الخیالیۃ یجوز اشتراکہا علی وجہ البدل بالنظر الی العقل نعم لو کان المراد امتناع الشرکۃ وتجویزہ بالنظر الی النفس المفہوم یلزم التدافع لکن الامر
لیس کذلک **وایضا** قد یتم کلامہ انہ قال ان محسوس الطفل ان محسوس لطفل صورۃ خیالیۃ فالقول بکون الصورۃ الخیالیۃ مما لا یصلح للشرکۃ فی نفسہ
بل لغلط العقل قول بان محسوس الطفل یصلح الشرکۃ فی نفسہ ویمکن الجواب بان الکلام فی الصورۃ الخیالیۃ التی تکون خصوصیتہا علی وجہ تام
ومحسوس الطفل لیس کذلک وہو بضعف الحواس لا یقدر علی اخذ خصوصیۃ تامۃ ومن الناظرین من قال فی وجہ الامر بالتفکر ان البصیرۃ الحیالیۃ
ینبغی ان تکون من القسم الاول لانہا فی نفسہا تقبل تردد العقل بخلاف الشبح لضعیف البصر والخفی ان القول بالفرق تحکم لا یسعنی الیہ کما لا یخفی
علی من لہ فطنۃ **قولہ** انت جید الخ جواب عن الشک بالصورۃ الخیالیۃ علی وجہ اشار الیہ المصنف فیما یاتی من ان الکلی من اقسام المفہوم و
الصورۃ الخارجیۃ لیست بمفہوم فتکون خارجۃ عن التعریف باخذ المقسم فی تعریف القسم ولیس المقصود الاعتراض علی المصنف بذکر ہویۃ الخارجیۃ
فی تقریر الشک کما وہم البعض **قولہ** اقول الخ جواب عن الشک بالصورۃ الذہنیۃ بانہا لیست بمتصادقۃ فلا یکون منہا صادقۃ علی کثیرین اذ لو کانت
متصادقۃ لکانت متحدۃ بحسب الوجود اذ مدار التصادق علی الاتحاد فیہ والتالی باطل فالمقدم مثلہ ویمکن تقریر الدلیل علی طبق عبارۃ القیاس اقترانی
بانہا مختلفۃ الہویۃ ولا شیء منہا بمتصادقۃ فلا شیء من الصور بمتصادقۃ اما الکبری فبینۃ واما الصغری اذ لو کان بینہا اختلاف نحو القیام
والوجود لکان بینہا اختلاف الہویۃ لکن المقدم حق فالتالی مثلہ واما الملازمۃ فلما **قال** فی الحاشیۃ تعدد الوجوب یوجب تعدد
العوارض المشخصۃ وتعدد ما یوجب تعدد الہویات واما خصیۃ المقدم فلما **قال** فی الحاشیۃ بقولہ توضیحہ ان کلما ہو حاصل فی
ذہن زید الخ فقولہ مختلفۃ الہویۃ صغری لاصل القیاس والکبری مطویۃ وقولہ واختلاف نحو القیام دلیل لاثبات الصغری بقیاس استثنائی
باستثناء عین المقدم وقولہ یوجب اشارۃ الی الملازمۃ وقولہ وبالجملۃ تعدد الوجود دلیل لاثباتہا وقولہ فہی متباینۃ نتیجۃ للقیاس
الاستثنائی وقولہ فلا اتحاد ولا اصل نتیجۃ لاصل القیاس وقد یرد علیہ ان الصورۃ الخیالیۃ فی مرتبۃ من حیث ہی مصادقۃ علی الصورۃ الخیالیۃ
فی مرتبۃ من حیث القیام فینبغی ان یکون کلیۃ لصدقہا علی کثیرین ولا یدفع بجواب الشارح من الحار التصادق للثبوت ولا بالجواب الذی
مر ذکرہ من الصدق علی وجہ البدل بصدقہا علی سبیل الاجتماع ولا بالجواب السید السند بان الصدق علی کثیرین عبارۃ عن الظلیۃ
لہا لتحقق الظلیۃ فی الصورۃ الخیالیۃ فلا جواب الا بالجواب الذی ذکرہ المصنف من ان مناط الکلیۃ جواز الصدق علی الاعیان الخارجیۃ
وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** وفیہ نظر الخ فقولہ صادقۃ علی تلک الصورۃ اشارۃ الی عدم تمام جواب الشارح وقولہ لا بد الا فقط
اشارۃ الی عدم توجہ الجواب السابق عن الشک السابق لدفع ذلک الاعتراض وقولہ وہے ظل لہا اشارۃ الی عدم تمام
جواب السید السند **قولہ فی الحاشیۃ** فتفکر لعلہ رمز الی ان الکلام ان کان فی مرتبۃ من حیث القیام فالحق جواب الشارح

وان کان الکلام فی مرتبۃ من حیث ہی فالحق جواب المصنف ومنع الشک فی الخارج وبعد التنزل نظہر ان جوابہا جواب واحد بالاستفسار
عن المعترض بان کان کلامہ فی مرتبۃ من حیث القیام فنجیب بمنع التصادق کما فعلہ الشارح وان کان کلامہ فی مرتبۃ من حیث ہی
فنجیب بمنع الشک فی الخارج فلیس الحق الا الاستفسار لا جواب المصنف رح ولا جواب الشارح رح الا ان یقال ان مرتبۃ من حیث القیام خارجۃ
عن التقسیم نظرا علی انہ مبہم المفہوم وہو لیس الا المعلوم فیکون کلام المعترض فی مرتبۃ من حیث ہی فیکون الحق جواب المصنف **قولہ** وما یرام
انما قال ذلک للنظر الی ان التحقیق ان حصول الاشیاء بانفسہا فی الذہن فیکون الصور متحدۃ بہا وہم الصورۃ الخارجیۃ فتکون متصادقۃ
وصادقۃ علیہا فلا معنی لانکار التصادق **وحاصل الدفع** ان حصول الاشیاء بانفسہا عبارۃ عن ان یکون الحاصل
فی الذہن متحدا مع الہویۃ الخارجیۃ فی الماہیۃ لا فی الہویۃ وکذا اتحاد الحاصل فی ذہن مع الحاصل فی ذہن آخر فی تلک لا فی ہذہ فلا یصح
الاتحاد ولا الحمل لانہما بین الحاصلات ولا مع الصورۃ الخارجیۃ **قولہ** لان الہویۃ بالانافیۃ لا باللام التعلیلیۃ فیکون المعنی ولیس معنی
حصول الاشیاء بانفسہا ان یرتسم الہویۃ الخارجیۃ بہا ہی خارجیۃ فی الذہن اذ ہو من المستحیلات البینۃ ولا یلزم کون الشیء بہا ہو موجود
بوجود ہو ہی کون موجودا بوجود اصلی کون موجودا بوجود غیر اصلی وہذا معنی **قولہ** والمکتنف بالعوارض الخارجیۃ الخ **قولہ** وبالعکس الخ
ای المکتنف بالعوارض الذہنیۃ من حیث ہو مکتنف بہا یمتنع حصولہ فی الخارج ولا یلزم کون الشیء الموجود بوجود غیر اصلی موجودا بوجود اصلی
قولہ قال فی الحاشیۃ الخ اقول قد قال المصنف رح ان الصور متصادقۃ فتکون متکثرۃ فورد علیہ ان مدار التصادق علی الاتحاد فاذا
انتفی الاتحاد انتفی التصادق فکیف التصادق فاجاب بان التحقیق ان حصول الاشیاء بانفسہا فی الذہن فیثبت الاتحاد بین الصور
فیصح التصادق ونبہ علی تحقیق حصول الاشیاء بانفسہا فی الحاشیۃ بان الدلائل الدالۃ باثبات الوجود الذہنی دالۃ علی حصول الاشیاء
فی الذہن بانفسہا فیثبت الاتحاد بین الصور فیصح التصادق فالغرض من ہذا القول تقویۃ الشک فورد علیہ الشارح رح بان الدلائل
انما تدل علی اتحاد الصور فی الماہیۃ لا علی اتحادہا فی الہویۃ ومدار التصادق علیہ فاذا انتفی ونفی وہذا معنی **قولہ** ثم تدل علی ما لو جاء
ثم من الدلائل الدالۃ علی حصول الاشیاء فی الذہن ان کثیرا من الاشیاء لا تتحقق لہا فی الخارج ویحکم علیہا بالاحکام الایجابیۃ صادقۃ فلو لم یکن
لہا وجود فی الذہن یلزم صدق الایجاب بدون وجود الموضوع وہذا خلف عندہم فہذا الدلیل انما یدل علی وجود الشیء فی الذہن
باعتبار نفس حقیقۃ لا باعتبار الشبح اذ مقتضی صدق الایجاب ہو وجود نفس الموضوع لا وجود شبحہ فہذا الدلیل کما یدل علی اثبات
وجود الذہنی فکذا یدل علی اثبات ارتسام الماہیۃ فی الذہن واما علی اثبات ارتسام الہویۃ الخارجیۃ فی الذہن فکلا **قولہ**
انکرہ السید الخ اقول قال السید السند الجرجانی التحقیقی لا یحمل علی نفسہ لا علی غیرہ اذ مدار الحمل علی الاتحاد من وجہ وعلی التغایر
من وجہ آخر فیہ لا یعقل ہذا ان الامر ان اذ فیہ بالنسبۃ الی نفسہ عینیۃ بحتۃ وبالنسبۃ الی غیرہ غیریۃ محضۃ فاذا انتفی ما ہو مدار الحمل
فورد علیہ المصنف رح بان الصور اذا کان متصادقۃ مع کونہا جزئیا یعلم منہ ان الجرجانی التحقیقی یکون محمولا وان قلت باتفاء
مدار الحمل قلت بما قال بہ الشارح رح بقولہ واثبتہ المحقق الدوانی الخ من ان الاتحاد من وجہ والتغایر من وجہ آخر کما یتحقق فی
الکلی فکذا یتحقق فی الجزئی الماخوذ باعتبار الموصفین المتغایرین کالضاحک الکاتب فیکون بین ہذا الضاحک وہذا الکاتب اتحاد بالنظر
الی الوجود للمصداق وتغایر بالنظر الی المفہوم فیتحقق مدار الحمل ورد علی السید بوجہ آخر من ان القول بعدم صحۃ حمل الجرجانی مخالف
لما صرح بہ القارابی من ان الحمل علی اربعۃ اقسام فمنہ یعلم صحۃ حمل الجرجانی وہذا معنی **قولہ** والا خر ان القارابی الخ وبالجملۃ ان المقصود
من السبیل الاول منع انتفاء مدار الحمل ومن السبیل الثانی الرد علی السید بکون قولہ مخالفا لقول الثقۃ **قولہ** ولعل مرادہ الخ توجیہ
من جانب السید رح بان مراد نفی حمل الجرجانی نفی کونہ محمولا بالحمل التعارف بان یکون فرد الموضوع فرد المحمول او لفرد فرد المحمول

ولاشک فی امتناعہ فی الجزئی الحقیقی والایلزم کون الجزئی الحقیقی کلیا وہذا محال ونفی کونہ محمولا بالطبع بنا علی ان الجزئی الحقیقی ذات یقتضی ان یصدق علیہ شئی ولیس بوصف یقتضی ان یصدق ہو علی شئی وہذا ایضا وبالجملۃ لاخلاف اذ المثبت فثبت مطلق الحمل المحقق فی ضمن الحمل المحقق فی ضمن الحمل الاولی والنافی ناف لفرد خاص سوی الحمل الاولی فلا مخالفۃ **قولہ** انا نمنع الخ انما قال ذلک للایرد ان القول باعتبار الانتزاع فی مفہوم الکلی یدل علی ان الکلیات باسرہا انتزاعیۃ مع انہ مخالف لما حققہ المحققون من وجود الکلی الطبیعی اذ ہو یدل علی انہ امر واقعی لاانتزاعی وحاصل الدفع ان معنی الانتزاع الاخذ من الکثیرین بحذف المشخصات بمعنی یطابق الکل لانہ اعتباری یعتورہ العقل ولیس لہ تحقق فی الخارج حتی یلزم الخلاف عما علیہ المحققون **قولہ** اقول التصادق مع الخ اقول قدر والمصرح علی جواب السید السند بان التصادق یصح الانتزاع والظلیۃ من الجانبین فالقول بان الصور اظلال للہویۃ الخارجیۃ بالعکس تحکم لتحقق التصادق من الجانبین فرد علی المصنف بوجہین احدہما ان التصادق مع اذا قد عرفت ان مرادہ علی الاخذ وہو منتف فاذا انتفی التصادق انتفی الظلیۃ فیصح قول السید بان الصور الخارجیۃ لیست بظلۃ للصور الذہنیۃ لکن یرد ان ہذا المحذور کما یتوجہ علی المصنف یتوجہ علی السید ایضا اذ ہو یقول یکون الصور الذہنیۃ اظلالا للصور الخارجیۃ والظلیۃ متفرعۃ علی الصدق فاذا لم تکن الصور صادقۃ علی الہویۃ الخارجیۃ لم تکن اظلالا لہا فلا یصح قول السید الا ان یقال ان مقصود السید ان معنی الظلیۃ الاخذ والانتزاع سواء کان علی وجہ الصدق او بدونہ وح یرد المحذور علی المصنف فقط وثانیہما انا لو سلمنا التصادق من الجانبین لکن لانسلم انہ یصح الظلیۃ من الجانبین اذ لیس المعنی للظلیۃ الا الاخذ بعد حذف المشخصات وہو انما یتصور فی الصور بالقیاس الی الہویۃ الخارجیۃ لافیہا بالقیاس الی الصور وہذا معنی **قولہ** فانا لانعنی بہا الا الفرعیۃ والایلزم کون الہویۃ الخارجیۃ صورۃ ذہنیۃ ای علیۃ للصور الذہنیۃ وہذا محال وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ حاصلہ ان الظل یکون صورۃ الخ وبالجملۃ المقصود منہ التعلیل بکون التصادق غیر موجب للظلیۃ من الجانبین والایلزم کون الہویۃ الخارجیۃ الموجودۃ بوجود اصلی صورۃ ذہنیۃ للصور الذہنیۃ موجودۃ بوجود غیر اصلی وہو محال والی ہذا اشار بقولہ ویستحیل ان یکون الصور الخ وایضا ان التصادق لو کان مصححا للظلیۃ من الجانبین لکان الانسان من فروع مفہوم الکاتب وہذا مما لم یقل بہ احد وہذا معنی **قولہ** وکیف یجوز احدا الخ ویمکن الجواب عن ہذین الوجہین بان التصادق علی الصور الذہنیۃ علی تقدیر التصادق مفہوم الہویۃ الخارجیۃ لانفہما بناء علی ان الماخوذ فی جانب المحمول ہو المفہوم فغایتہ ما لزم ہو کون مفہوم الصورۃ الخارجیۃ ظلا للصورۃ الذہنیۃ وہو لیس بمستحیل بل المستحیل ہو کون الہویۃ الخارجیۃ ظلا لہا وہو لیس بلازم والی ہذا اشار بالامر بالتامل فی الحاشیۃ وایضا صدق الانسان علی افراد الکاتب لا علی مفہومہ فلا لازم ہو کون الانسان ظلا ومنتزعا عن افراد الکاتب بناء علی ان الماخوذ فی جانب الموضوع ہو الافراد وہو لیس بمستحیل بل المستحیل انما ہو کون الانسان ظلا المفہوم الکاتب وہو لیس بلازم والی ہذا اشار بالامر بالتفکر فی الکتاب **قولہ** حاصلہ علی ما نقل عنہ **اقول** قد قال المصنف فی الجواب ان الصور الحاصلۃ فی الاذہان کلہا ہویۃ زید فلا تکثر فیہا بحسب الخارج فلا تنقض فورد علیہ ان الصور الحاصلۃ فی الاذہان مکتنفۃ بالعوارض الذہنیۃ ح الہویۃ الخارجیۃ مکتنفۃ بالعوارض الخارجیۃ فلا اتحاد فلا یصح القول بکونہا عین ہویۃ زید فاجاب عنہ فی الحاشیۃ بان معنی کونہا عین ہویۃ زید انہا عین ہا علی تقدیر وجود ہا فی الخارج لا انہا من حیث انہا مکتنفۃ بالعوارض الذہنیۃ متحدۃ معہا وہذا معنی **قولہ** فانہا یصدق علی کل واحد منہا انہا الخ وبالجملۃ سلب الاتحاد فی نفس الامر علی سبیل البتۃ والاتحاد علی تقدیر الوجود فی الخارج والسالبۃ البتۃ لیست منافیۃ للموجبۃ الحقیقیۃ کما سیاتی **قولہ** والاولی ان یقال الخ

لکونہ خالیا عن الاشتمال علی امر لا دخل لہ فی رفع النقض وہو کون الصورتین ہویۃ زید اذ مدار رفع النقض علی استحالۃ تکثرہا فی الخارج وہو مبنی علی اشتمالہا علی التشخص لا علی کونہا عین ہویۃ زید وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ یعنی اعتبار کونہا نفس ہویۃ زید مما لا حاجۃ الیہ فی الجواب انتہی فلو رفع النقض عن الصورۃ الخارجیۃ والصورۃ الذہنیۃ جمیعا قال والہویۃ العینیۃ تلک الصور الخ والمراد اخرج الہویۃ الخارجیۃ بقید المفہوم والصورۃ الذہنیۃ بقید التکثر بحسب الخارج الا ان یقال ان التعارض لکون الصورتین عین ہویۃ زید لتنبیہ ان الاعتراض علی تقدیر حصول الاشیاء بانفسہا فی الذہن فالجواب علی طبقہ واما علی تقدیر حصول الاشیاء باشباحہا فلا اعتراض ولا جواب ولاجل ہذا الدفع قال والاولی ولم یقل الصواب الی بناء الجواب علی حصول الاشیاء بانفسہا فی الذہن اشار المصنف فی الحاشیۃ ایضا بقولہ وہو المراد بحصول الاشیاء بانفسہا الخ **قولہ** بل کما یستحیل الخ فیہ رمز الی طعن آخر من ان التقید التکثر بالخارج مما لا دخل لہ فی دفع النقض اذ الصور ہویۃ الخارجیۃ کما یستحیل تکثرہا بحسب الخارج کذلک یستحیل تکثرہا بحسب الذہن لاشتمال کل واحد منہا علی التشخص المانع عن الشرکۃ فالحق ان یقال ان المراد تکثر المفہوم بحسب نفس الامر فیندفع النقض بلا مؤنۃ لتقید **قولہ** فتفکر لعلہ رمز الی انہ یمکن الجواب من جانب المصنف بان ترک التقید بالخارج یوجب کلیۃ مدرکات الحواس تکثرہا فی الذہن علی سبیل الاجتماع فتکون تکثرہا بحسب نفس الامر فتکون کلیۃ وہو باطل فلا بد من التقید بالخارج وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ فانقیل الصور الخ الحاصلۃ الخ ویرد علیہ ان الوجود فی نفس الامر عبارۃ عن موجودیۃ الشئ مع قطع النظر عن خصوص الظروف وتصور الخیالیۃ فی نفسہا صورۃ واحدۃ وانما التعدد فیہا باعتبار خصوصیۃ الاذہان فلا کثرۃ فیہا بحسب نفس الامر فلا تکون کلیۃ فلا حاجۃ الی التقید بالخارج وہذا معنی **قولہ** قیل الوجود فی نفس الامر الخ ویمکن الجواب بان نفس الامر عبارۃ عن موجودیۃ الشئ فی نفسہ عبارۃ عن موجودیۃ الشئ فی نفسہ سواء کان فی الذہن او فی الخارج ومعنی قطع النظر عن خصوصیۃ الظروف عدم اعتبار الخصوص لا اعتبار عدم الخصوص والا لم یکن شئ من الموجودات الخارجیۃ موجودا فی نفس الامر وہو خلاف عندہم مما فیہ تعدد فی ظرف خاص یکون فی تعدد فی نفس الامر والا لم یکن الکلی الصادق علی کثیرین فی خصوص الخارج کالکلیات المحققۃ مثلا صادقا علی کثیرین فی نفس الامر فالصورۃ الخیالیۃ کما تکون متکثرۃ فی الذہن کذلک تکون متکثرۃ فی نفس الامر مع انہا لیست بکلیۃ فلا بد من التقید بالخارج والی ہذا اشار بالامر بالتامل فی الحاشیۃ **قولہ** فیہ حاصلہ ان المانع من تجویز الشرکۃ لو کان منحصرا بالاشتمال علی الہویۃ یصح دخول الکلیات الفرضیۃ فی التعریف لانتفاء الہویۃ فیہا لکن المانع لیس منحصرا فیہ اذ قد یکون خصوص العنوان ایضا مانعا عن التجویز کما فی اللاشئ فلا یصح دخول تلک المانعۃ خصوصیاتہا عند ذاتہا عن تجویز الشرکۃ فیہا فی التعریف ویمکن الجواب ان المانع عنہا مطلق تجویز الشرکۃ وان لم یکن منحصرا فی الاشتمال علی الہویۃ لکن المانع عن تجویز الشرکۃ الذی علیہ مدار الکلیۃ منحصر فی الاشتمال علی الہویۃ الخارجیۃ لانہ لم تکن مشتملۃ علی الہویۃ صح دخولہا فی التعریف ویرد علیہ بانا لا نسلم ان المانع عن تجویز الشرکۃ الذی علیہ مدار الکلیۃ منحصر فی الاشتمال علی الہویۃ بل ہو منحصر فی خصوص العنوان بناء علی ان الکل ما لا یکون بحسب تصور خصوص عنوانہ مانعا عن تجویز الشرکۃ والکلیات الفرضیۃ لیست کذلک فلا یصح دخولہا فی التعریف وہذا معنی **قولہ** والکل ما لا یکون الخ **قولہ** فتامل لعلہ اشارۃ الی الجواب بانا لا نسلم ان خصوصیات عنوان الکلیات الفرضیۃ مانعۃ عن الشرکۃ بحسب الخارج بل المانع الشرکۃ فیہا بحسب الخارج انما ہو لامر آخر وہو شمول المتقابلین للموجودات الخارجۃ مثلا کل موجود خارجی یشمل لمفہوم الشئ وہذا مانع من شمول اللاشئ لہ والایلزم اجتماع النقیضین وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ اشارۃ الی منع کون خصوصیۃ العنوان الخ **قولہ** فافہم لعلہ اشارۃ الی ان ہذا المنع مکابرۃ اذ خصوص عنوان اللاشئ یقتضی عدم شمول المتقابلین الشیئیۃ واللاشیئیۃ والوجود فالقول بان خصوص العنوان لیس مانعا لا یسعنی الیہ ایضا لو کان مدار کلیۃ الکلیات الفرضیۃ علی الشرکۃ بین الحقائق الموجودۃ بعض نحو لکن شمول المتقابلین لہا مانع عن شمول الکلیات الفرضیۃ لہا لکن الامر لیس کذلک اذ مدار کلیۃ الکلیات الفرضیۃ علی الشرکۃ بین الافراد الفرضیۃ والمتقابلین لیست شاملۃ لہا وبالجملۃ یعلم من ہذا الکلام ان کلیۃ الکلیات الفرضیۃ بالنسبۃ الی الحقائق الموجودۃ وہذا مذہب محققی

فیلزم القول بہ وایضا بحمل مادۃ النقض الامتناکۃ والاکلی واللاصادق علی کثیرین اذ خصوص عنوانہا مانعۃ عن تجویز الصدق علی کثیرین مع انہا کلیات ویمکن الجواب عن ہذا بان خصوص عنوانہا مانعۃ عن صدقہا علی نفسہا عرضیا ولیس علیہ مدار الکلیۃ ولیست بمانعۃ عن صدقہا علی مصداقاتہا وعلیہ مدار الکلیۃ وبالجملۃ لما کان جواب المذکور فی الحاشیۃ مخدوشا بالوجہین السابقین اتی بالجواب عن اصل الاعتراض فی ذیل قولہ وتحقیق المقام ولتفصیل سیاتی وعلیہ ان الکلیۃ ان کانت من الامور اللتی لہا مبادی متقررۃ یلزم ان لا تکون الکلیات الفرضیۃ کلیات اذ الامور اللتی لہا مبادی متقررۃ فی نفس الموصوف یقتضی تحقق الموصوف فی الکلیات الفرضیۃ لیست الموصوف بمتحققۃ وایضا یلزم ان یکون القضیۃ المنعقدۃ من الکلیۃ ومن موصوفہا خارجیۃ مع انہ تحقق فیما سبق انہا ذہنیۃ وان لم تکن من الامور اللتی لہا مبادی متقررۃ یلزم ان یکون الحکم بالکلی جہلا ولاثبت الفرق بین الکلی والجزئیے فالقول بکون بعض المفہومات کلیات وبعضہا جزئیات محکم ویمکن الجواب باختیار الشق الثانی ومنع لزوم کون الحکم بہا جہلا لتحقق مشاہا او ہو صلوح الماہیۃ باعتبار الاضافۃ الی نفس الامر یۃ للکلیۃ وحینئذ تثبت الفرق بین الجزئیے والکلی الیف اذ من الماہیات ما ہی صالحۃ للاضافۃ الی نفس الامر یۃ وہی المطابقۃ مع الکثیرین فتکون کلیات ومنہا ما ہی لیس کذلک فتکون جزئیات وہذا معنی قولہ ومطابق الحکم بہا صلوح الخ ولما کان الاعتراض السابق غیر مندفع بما قال فی الحاشیۃ کما عرفت آنفا تصدی لدفعہ فی ہذا المقام بان مدار الکلیۃ علی المقابلۃ بالنسبۃ الی الافراد التی لا یابی ہذا الکلی عن الاتحاد معہا باعتبار خصوص عنوانہا وتلک الافراد فی الکلیات الفرضیۃ ہی الافراد النفس الامریۃ الموجودۃ فی الفرض لا الافراد الفرضیۃ الموجودۃ فی نفس الامر فنمنع خصوص عنوانا تہا عن الاتحاد مع الحقائق الموجودۃ لا یابی عن کونہا کلیات وہذا معنی قولہ والافراد التی بالقیاس الیہا ثم بعض الناس قد جعلوا مناط کلیۃ الکلیات الفرضیۃ المقابلۃ بالنسبۃ الی الحقائق الموجودۃ زعما منہم ان مدار الکلیۃ علی المقابلۃ مع الافراد النفس الامریۃ وہی ما تکون موجودۃ فی نفس الامر فرد علیہ الشارح بانہ بنا فاسد اما فاسد مطلوبہم اذ مدار الکلیۃ علی المقابلۃ مع الافراد التی لا یابی بخصوص عنوانہ عن الاتحاد معہا والحقائق الموجودۃ بالنسبۃ الی الکلیات الفرضیۃ لیست کذلک واما فاسد لیلزم ان الافراد النفس الامریۃ مالا یابی بخصوص عنوانہ عن الاتحاد معہا سواء کانت موجودۃ او معدومۃ للا تکون موجودۃ فی نفس الامر فلا رد علی مطلوبہم قال فہلہم وللرد علی دلیلہم قال ومن ہ یستنبط ای لاجل ان الافراد لنفس الامریۃ مالا یابی بوعنوانہ عن الاتحاد معہا سواء کانت موجودۃ او معدومۃ یستنبط ان الافراد لنفس الامریۃ علی قسمین الخ ویرد علیہ انہ یلزم تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیرہ اذ الفرد لنفس الامر ی مایکون موجودا فی نفس الامر فتقسیمہ الی مایکون موجودا فیہ ومالا یکون موجودا فیہ تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیرہ واجیب بان التقسیم مایکون فردیۃ فی نفس الامر بان لا یابی الکلی بخصوص عنوانہ عن الاتحاد معہ لا مایکون وجودہ فی نفس الامر حتی یلزم ماذکرتم وہذا احد **قولہ** ای مایکون فردیۃ الخ ومن الناس من قال ان الانسان المقید بعدم الحیوانیۃ من افراد الانسان وہکذا حال کل محدود مقید بعدم الجنس من افراد المحدود وفیہ لا یکون شیء من الحدود جامعا لافراد المحدود فرد الشارح ایضا بانہ فاسد علی فاسدہ اذ الانسان المقید بعدم الحیوانیۃ لیس من افراد الانسان اذ فرده مالا یکون بخصوص عنوانہ آبیا عن الاتحاد معہ ومادۃ النقض لیست کذلک فخصوص عنوان الانسان یابی عن الاتحاد مع الانسان المقید بعدم الحیوانیۃ وہذا معنی **قولہ** ولا یہدم الخ ویرد علیہ انا لا نسلم ان خصوص عنوان الانسان یابی عن الاتحاد مع الانسان المقید بعدم الحیوانیۃ بل خصوص عنوان الحیوان الناطق یابی عن الاتحاد معہ لکن لیس الکلام فی کونہ فردا لہ وبالجملۃ الآبی عن الاتحاد ہو العنوان التفصیلی ومادۃ لیس بفرد لہ بل المقصود انہ من افراد العنوان الآبی وایضا یرد علیہ ان الانسان المقید بعدم الحیوان حیث

من الانسان وکل حصۃ من افرادہا فینتج من الضرب الاول من الشکل الاول کون مادۃ النقض من افراد الانسان فلورود ہذین المحذورین علی الجواب الاول اتی بجواب آخر بقولہ الا ان یقال وحاصلہ ان فردیۃ مادۃ النقض من المحدود باعتبار خصوصہ وبہذا الاعتبار یصدق علیہ الحد وانما عدم صدق الحد بالنظر الی خصوص القید وبہذا الاعتبار لا فردیۃ فلا باس بعدم الصدق ویرد علیہ انہ یلزم ح کون الشیء فردا لنفسہ ولیس بفرد وہو محال واجیب بان الاستحالۃ اذا کان الامران من جہۃ ورحدۃ ولیس کذلک وہذا معنی **قولہ** ولا استحالۃ فی کونہ الخ ویرد علیہ انا نحمل مادۃ النقض باحد اعتبار خصوص القید ونقول انہا من افراد الانسان لما قلنا من انہا حصۃ من ان خصوص عنوان الانسان لا یابی عن الاتحاد معہا ولا یصدق الحد علیہا فثبت توہم بعض الناس من عدم جمعیۃ کل واحد ولاجل کون ہذا الجواب مخدوشا ایضا اتی بجواب آخر فی الحاشیۃ عن الاصل بقولہ ویمکن ان یقال الخ وحاصلہ انا لا نلزم ان مادۃ النقض من افراد المحدود اذ فرق شیء مایصدق ہو علیہ المحدود ولیس بصادق علیہا بنا علی انہا مفیدۃ والمحدود مطلق والمقید من اجزائہ الخارجیۃ المطلق والجزء الخارجی لا یصدق علی الکل الخارجی ویرد علیہ ان ہذا انما یصح اذا کان مادۃ النقض مجموع المطلق والقید لکنا ناخذہا المطلق مع لحاظ التقید بالقید خارجا علی شاکلۃ الحصۃ وح لا خفاء فی صدق المحدود علیہ مع عدم صدق الحد فاتحکم الناس المتوہم فلا جواب عنہ الا ان یقال ان مادۃ النقض لا بد فیہا من التحقق فی نفس الامر اذ لا نقض بالفرضیات واللائق یستقم شیء من القواعد والتعریفات والمادۃ المذکورۃ غیر متحققۃ فی الفرض البحث فلا نقض بہا **قولہ** وتحقیقہ الخ المقصود منہ توضیح النزاع وحاصلہ ان الکلیۃ ان کانت عبارۃ عن الاشتراک حملا فہو من صفات المعلوم قطعا وان کانت عبارۃ عن المطابقۃ مع الکثیرین فاصحاب حصول الاشیاء بانفسہا جازمون باخذ الاتحاد فی ہذا المعنی فتکون من صفات العلم کما جازکونہا من صفات المعلوم لتحقق المطابقۃ المذکورۃ فی کلیہما **قولہ** فان الوجود ملزوم للتعین الخ ویرد علیہ انا نختار کون الاعیان متعینۃ بالتعین الذی علیہ مدار الامتیاز عما عداہ لا بالتعین الذی علیہ مدار الجزئیۃ فلا یلزم کون الہویۃ الواحدۃ ہویات کثیرۃ ولا عدم کون الاعیان موجودۃ اذ الوجود ملزوم التعین الذی علیہ مدار الامتیاز لا التعین الذی علیہ مدار الجزئیۃ واجیب بان کون الاعیان متعینۃ بالتعین الذی علیہ مدار الامتیاز خارج عن طرف الترديد اذ نقول فی الترديد ان للاعیان اما غیر متشخصۃ بان لا یعرض لہا تشخص فلا تکون موجودۃ اذ الوجود یلزم لعروض التشخص واما متشخصۃ فیلزم کون الہویۃ الواحدۃ ہویات متعددۃ وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** المتعلقۃ علی ما ان یکون ہویتہ الخ غیر متشخصۃ الخ ویرد علیہ انا نختار کون الاعیان معروضۃ للتشخص ونختار صدق ذات المعروض للصدق والمغایر بما ہو معروض کما قالوا فی صدق الجنس علی جزئیاتہ فلا یلزم کون الہویۃ الواحدۃ ہویات متعددۃ واجیب بان فیہ تسلیم مطلوبنا اذ ذات المعروض مع قطع النظر عن حیثیۃ المعروضیۃ لیست الا الشیء من حیث ہو وہو لیس الا مریۃ المعلوم فثبت مطلوبنا وایضا یندفع بہذا التقریر ما یرد من ان الہیولی موجودۃ مع کونہا ہویۃ متعددۃ فنجوز ان یکون الاعیان ہویۃ مع کونہا موجودۃ وحاصل الدفع ان معنی المبہم عیر معروض التشخص للاشکال ان الہیولی متشخص فلا یرد والمنع ویرد علیہ ان الہیولی لو کانت متشخصۃ فکیف اتحادہا مع الکثیرین والاشبہ ان یکون کلیۃ واجیب بانہا متشخصۃ باعتبار اتحادہا ویہتہ باعتبار التقدرات والاتحاد مع الکثیرین فمقتضی الابہام سواء کان باعتبار الذات او باعتبار التقدرات ومدار الکلیۃ علی الابہام باعتبار الذات بان لا یکون الذات الملحوظۃ مع التشخص فالنظر الی الابہام التقدری یصیح اتحادہا مع الکثیرین وبالنظر الی التعین الذاتی لا تکون کلیۃ وصادقۃ علی الکثیرین وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ فلا یرد الہیولی الخ والی الاعتراض الثانی اشار بقولہ فتشخصہا لا یمنع الخ **قولہ** اذ علی سلک الامثال لیس لہا صلوح الاتصاف لعدم اتحاد الامثال مع الکثیرین بل للاتحاد معہا انما یتصور فی معلوم الامثال فیکون الکلیۃ من شان المعلوم

ہذا التقدیر الخ ویرد علیہ ان المعلوم عندہم الموجود الخارجی بناء علی ان القول بمرتبۃ الشیئ من حیث ہو مختص باصحاب حصول الاشیاء بانفسہا کما مر فی صدر الکتاب فیعلم من کون الکلیۃ من صفات المعلوم کونہا من صفات الاعیان مع انہ مخالف من صدر الکلام حیث قال ان الکلیۃ بمعنی الاشتراک لیس من اوصاف الاعیان واجیب بان المراد من ہذا الکلام ان الکلیۃ لیست من اوصاف الاعیان المعروضۃ للتشخص کما یدل علیہ قولہا ہی کذلک والمعلوم عند اصحاب الشبح وان کان موجودا خارجیا لکنہ لیس بملحوظ فیہ عروض التشخص وبالجملۃ ان المعلوم عندہم ایضا مرتبۃ الشیئ من حیث ہو الا انہ لیس بموجود فی الذہن بل فی الخارج عندہم وعند اصحاب حصول الاشیاء بانفسہا موجود فی الذہن ایضا کما ہو موجود فی الخارج فلا یلزم المخالفۃ عن صدر الکلام **قولہ** لما مر انفا الخ وہو امتناع تعدد الہویۃ الشخصیۃ کذا فی الحاشیۃ **قولہ** واما بمعنی المطابقۃ تکثیرین الخ ویرد علیہ ان کلۃ اما ان کانت سیتنافیۃ لایصح ذکرالواو ومعہا لتنافیہما وان کان تفصیلیۃ یقتضی مقابل مدخولہا فیما سبق لتحقق الاجمال وہہنا لیس کذلک واجیب باختیار الشق الثانی وباثبات تحقق مقابل المدخول اعنی الاشتراک حملا وبہذا سقط **قولہ** فی الحاشیۃ بمعنی الاشتراک حملا الخ ویرد علیہ ان المتبادر من المطابقۃ مع الکثیرین المتحاذیین معہا وہو لیس الا بمعنی الاشتراک حملا فلا یصح المقابلۃ واجیب بان المراد بالمطابقۃ العلاقۃ الحاصلۃ بدون لحاظ الاتحاد فیصلح المقابلۃ بہذا المعنی **قولہ** ثم المراد بالمطابقۃ الخ **قولہ** والتقابل بین الکلیۃ الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان النزاع کما کان فی معروض الکلیۃ کذا کان فی معروض الجزئیۃ فلم تتعرض لبیان معروضہا وحاصل الدفع ان معروض الجزئیۃ تعین بتعین معروض الکلیۃ بناء علی ان بینہما تقابل العدم والملکۃ بان الکلیۃ وجودیۃ والجزئیۃ عدمیۃ ومعروض العدمی فی ہذا التقابل لایکون فیہ صلوح لمعروضیۃ الوجودی فیکون معروض الجزئیۃ ما یکون فیہ صلوح لمعروضیۃ الکلیۃ وہو لیس الا المعلوم بالاتفاق علی تقدیر کون الکلیۃ عبارۃ عن الاشتراک حملا وعند اصحاب حصول الاشیاء بانفسہا علی تقدیر کون الکلیۃ عبارۃ عن المطابقۃ مع الکثیرین والعلم او المعلوم کلیہما عند اصحاب الشبح علی التقدیر الثانی فعلی کل تقدیر یکون معروض الکلیۃ الامر الذہنی اعنی المعلوم سواء کان فقط او مع العلم فیکون معروض الجزئیۃ ایضا کذلک وانما عبر عنہ عن المعلوم بالامر الذہنی اخذا لکلک کلام علی المذہب المختار من ان المعلوم ہو الشیئ من حیث ہو وہو موجود فی الذہن ایضا علی تقدیر حصول الاشیاء بانفسہا فلا یرد ان معروض الکلیۃ علی تقدیر حصول الاشیاء بانفسہا علی التقسیم الاول للکلیۃ المعلوم الموجود فی الخارج عندہم فلا یصح الجزم بکون معروض الجزئیۃ الامر الذہنی ومن الناس من زعم کون الجزئیۃ وجودیۃ والکلیۃ عدمیۃ وصرح بان مقصود الشارح من ہذا الکلام تعین معروض الجزئیۃ ولا یخفی انہ حینئذ لایتم ہذا المقصود اذ معروض العدمی لابد ان یکون صالحا للمعروضیۃ الوجودی لا انہ یکون معروضا للوجودی صالحا للمعروضیۃ العدمی ولذا یصدق علی اللہ بصیر نا ولا یمکن ان یکون صالحا للمعروضیۃ العمی تعالی اللہ عن ذلک علوا کبیرا ومنشأ غلط ہذا البعض انہ قال فی الحاشیۃ ان الجزئیۃ وجودیۃ ولا یفہم انہ اعتراض علی ما فی الکتاب من انہ یعلم من تعین معروض الکلیۃ تعین معروضیۃ الجزئیۃ فاعترض علیہ فی الحاشیۃ بان ہذا انما یستقیم اذا کانت الجزئیۃ عدمیۃ اذ من تعین معروض الوجودی یعلم تعین معروض العدمی لکن الامر لیس کذلک اذ الجزئیۃ وجودیۃ ولا یعلم من تعین معروض العدمی تعین معروض الوجودی **قولہ** وفائدۃ قید الثانی الخ دلیل علی ان التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ لا تقابل الایجاب والسلب لئلا یلزم ما ذکرنا وقید الثانی تعبیر بالملازم عن الملزوم فلا یتوہم ان قید الثانی لیس معتبرا فیما سبق فلا یصح قولہ وفائدۃ قید الثانی اذ تقابل العدم والملکۃ مذکور فی الکتاب و قید الثانی تعبیر عنہ **قولہ** وقیل انہما متضادان الخ جواب عن الاعتراض المذکور بان التقابل بینہما تقابل التضاد ومعروض احد الضدین ما یکون صالحا للمعروضیۃ الضد الآخر بناء علی ان اشتراط التوارد من الجانبین فمن تعین معروض الکلیۃ یعلم تعین معروض الجزئیۃ ویرد علیہ

انہ لابد فی التضاد من وجودیۃ المتقابلین وہہنا لیس کذلک فکیف التضاد واجیب بان العدم ہہنا فی التعبیر الخ فی المعبر عنہ لا المعبر عنہ فی کل منہما وجودی بناء علی ان المدرک بالادراک المنطقی ہو الکلی والمدرک بالادراک الاحساسی ہو الجزئی وصلوح الشرکۃ وعدمہ تغییرات لاعبرۃ لہا وبہذا سقط قولہ وان کان شأ التضاد الخ **قولہ** والحق ان یقال قد علم مما سبق ان التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ فیرد علیہ بانہ بینہما تقابل التضاد لوجودیتہما وبہذا سقط قولہ لان الاختلاف بینہما الخ وبہذا سقط ان الکلیۃ بمعنی المطابقۃ مع الکثیرین یجوز ان یکون من صفات العلم فیرد علیہ **قولہ** بقولہ والمعروض حقیقۃ نفس المعلوم ووجہ الرد ان القول السابق انما یصح لو کانت الکلیۃ بمعنی مطابقۃ الشیئ مع الکثیرین لکن الامر لیس کذلک اذ ہی مطابقۃ المفہوم مع الکثیرین کما قال الشیخ فی مواضع من کتبہ **قولہ** ولعل بہذا یہون الخ **اقول** قد مر منا تحقیقۃ فی صدر البحث من ان المقصود منہ دفع لزوم التدافع فی کلام المصنف ودفعہ لزوم عدم اتمام التقریب والی ہذا اشار فی ہذا المقام ایضا بقولہ فان التشخص الذہنی علیہ مدار الجزئیۃ الخ فلا طول الکلام بإعادۃ التفصیل **قولہ** فتدبر **قال فی الحاشیۃ** اشارۃ الی ان ہذا التکلیف بعید کل البعد فان اذ لفظ الحق انما یستعمل فیما اذا کان الجانب المخالف غلطا وہما وانما یصار الیہ اذا کان النزاع معنویا وعلی تقدیر تاویل الشرح یکون النزاع لفظیا اذ ثبت معروضیۃ المعلوم قائل بدارۃ العلم قائل بمعروضیۃ المعلوم فلا وجہ لکون النزاع معنویا اللہم الا ان یکون النزاع فی المداریۃ بان یکون مدار بہا العلم علی المذہب الحق والمعلوم علی غیرہ الا ان الشارح نقل بالنزاع بہذا الطریق تأیید مداریۃ المعلوم لم یکن بہذا کور افی شیئ من الکتب المعتبرۃ فی ہذا الفن **قولہ** واما علم الباری الخ **اقول** لما ورد علی الحکماء الذاہبین الی نفی علمہ علی الجزئیات المادیۃ علی وجہ جزئی من لزوم الجہل تعالی اللہ عنہ اجاب عنہ المصنف ان مدار الجزئیۃ علی الاحساس فالعلم علی وجہ الجزئیۃ عبارۃ عن الاحساس تعبیرا بالاثر عن المؤثر وفی الاحساس لایستلزم الجہل ولما الجر الکلام الی علمہ بالجزئیات المتغیرۃ ناسب ان یفصل فیہ مذہب المذاہب المختلفۃ فلا یرد علیہ ان الکلام فی مفہوم الکلی والجزئی لا فی علمہ تعالی فیلزم الخروج عن البحث **قولہ** یعلم الحوادث والا لیلزم الجہل تعالی اللہ والیضا یلزم عدم علمہ تعالی لذاتہ بوجہ اتم بناء علی ان العلم التام بالعلۃ التامۃ یستلزم العلم التام بالمعلول وعدم اللازم یستلزم عدم الملزوم **قولہ** بحسب تغیر بناء علی ان العلم والمعلوم متحدان بالذات فتغیر احدہما یلزم تغیر الآخر وایضا ان زیدا مثلا اذا دخل فی آن ثم خرج منہ بعد ہذا الآن فالعلم بالدخول ان کان باقیا فی وقت الخروج یلزم الجہل والا یلزم التغیر فیلزم کون الباری محلا للحوادث التغیرۃ التی ہی علوم المتغیرۃ بناء علی ان الصفۃ لابد من قیامہا بالموصوف **قولہ** فالتزم بعضہم حاصلہ ان العلم من الاضافیۃ الطبقات وکلما ہذا خانہ یجوز تغیرہ بناء علی ان التغیر الاضافیۃ قد یتحقق بالتغیر فی الجانب الآخر فلا یلزم التغیر فی اللہ تعالی **قولہ** ویرد علیکم الخ صغری اذ العلم صفۃ حقیقیۃ ذات اضافۃ لا اضافیۃ محضۃ فعلی تقدیر تغیرہ یلزم التغیر فی اللہ فیلزم الاستحالۃ **قولہ** التزم جواز التغیر بناء علی ان المستحیل عندہم ہو التغیر فی اللہ تعالی بحسب الذات لا بحسب الصفات کما سطر من الحکماء وجوز کونہ تعالی محلا للحوادث بناء علی ان علمہ تعالی عندہم باعتبار الصور القائمۃ بہ تعالی وہی حادثۃ والا فالعلم کانت واجبۃ یلزم تعدد الوجوب اروان کانت ممکنۃ فائضۃ الذات عنہ تعالی بالاضطرار یلزم القول بالنقص منہ تعالی فلابد ان تکون ممکنۃ صادرۃ عنہ تعالی بالاختیار فتکون حادثۃ فیلزم من القول بکون العلم بالصور القول بکون اللہ تعالی محلا للحوادث فلا یرد ان القائل بالصور القائمۃ بہ تعالی ارسطو واتباعہ وہم لا یقولون بکون الصور حادثۃ فلا یتم التشبیہ ویرد علی ہذا المذہب لزوم وقوع اتصافہ تعالی بالنقائص بناء علی ان العلم اذا کان متغیرا کان حادثا فیکون مسبوقا بالعدم وعدم العلم ہو الجہل فیلزم اتصافہ تعالی اللہ عن ذلک **قولہ** تمسکا الخ واجیب الخ بمنع ان العلم بما سیوجد لو کان عین العلم بہ حین وجد لم یلزم التغیر لکن المقدم حق فالتالی مثلہ اما الملازمۃ فلان الغیریۃ ہو السبب للتغیر فمتی لم یتحقق الغیریۃ بین العلمین لم یتحقق التغیر وانما حقیقۃ المقدم

فلان الغیریۃ بین العلمین لا یحتاج الیہ لعروض غفلۃ واللہ منزہ عن ذلک بخلاف نفوسنا فانہا تکون معروضۃ للغفلۃ ویکون علومنا
بما سیوجد غیر علومنا حین وجد وحکم علیہ التم بانہ ذات بناء علی ان العلم متحد مع المعلوم فتتغیرہ بتغیر العلم والالم یصح القول بالاتحاد والیضا
ان العلم بما سیوجد علم بانہ صالح للوجود ولم یتحقق والعلم حین وجد علم بفعلیۃ الوجود فکیف العینیۃ بین العلمین وبہذا ان العلم عندہم عبارۃ
عن الحالۃ الادراکیۃ وہی لیست بمتحدۃ مع المعلوم ونسبۃ الحوادث الیہ تعالی نسبۃ دہریۃ بان یکون حضور کلہا عندہ معا بلا
تقدم وتاخر فیکون الحوادث کلہا حاضرۃ عندہ تعم بتلک الحالۃ البسیطۃ ابدا الابد نعم لو کان نسبۃ الحوادث الیہ تعم نسبۃ
زمانیۃ بان حضور بعضہا مقدم علی حضور بعض یلزم التغیر فی علمہ تعم لکن الامر لیس کذلک وانما حکم علیہ بکونہ واہ للدلالۃ
علی بطلانا یکون علمہ تعم حالۃ زائدۃ علی ذاتہ تعم من لزوم الجہل فی مرتبۃ ذاتہ ولزوم الاستکمال بالغیر ولان القول بکون نسبۃ
الحوادث الیہ تعم نسبۃ دہریۃ قول لا یوافق سیاق کلامہم حیث قالوا یعلم اللہ الجزئیات بانہا موجودۃ فی ہذا الوقت ولم یکن
قبلہ اذ بہذا یدل ان النسبۃ زمانیۃ للحاظ الوقت والحق فی توجیہ کلامہم انہ یعلم الحوادث کلہا بحالۃ البسیطۃ ازلیۃ متعلقۃ بہا والنسبۃ
تلک الحالۃ الی الحوادث کنسبۃ ذاتہ تعم الیہا عند الحکماء بانہ تعم فی الازل تلک الحالۃ عندنا وبنفس الذات عند الحکماء اللحوادث
کلہا مثلا یعلم اللہ فی الازل ان زیدا فی وقت یدخل البلد ثم فی وقت یخرج وکان حیا الی وقت ثم کان میتا بعد ذلک الوقت الی
غیر ذلک بحالۃ البسیطۃ متعلقۃ بہا وتلک الحالۃ باعتبار التعلق بما سیوجد علم بصلاحیۃ الوجود باعتبار التعلق بین الوجود علم بفعلیۃ
الوجود فالمتعلق واحد والتغایر فی المتعلقات والتعلقات وہکذا حال نفس الذات علی طور الحکماء فالعلم بان الحادث کان معدوما
فی ہذا الوقت وکذا العلم بانہ کان موجودا بعد ہذا الوقت وکذا العلم بانہ کان معدوما وبعد باق ازلا وابدا والفرق والتغیر فی المعلومات
فلا یلزم علیہم التغیر فی علمہ تم کما لا یلزم علی الحکماء ومعنی ان العلم بما سیوجد عین العلم بوجودہ حین وجد عینیۃ بالنظر الی وصف ذات
الحالۃ لا العینیۃ البتۃ فلا یرد ان ہذا البیان انما یدل ان العلم بما سیوجد غیر العلم بوجودہ حین وجد مع ان مطلوبہم خلاف ذلک
بالجملۃ لا محذور علیہم سوی لزوم الاستکمال بالغیر ولزوم الجہل فی مرتبۃ ذاتہ تعالی اللہ عن ذلک لا لان یقال ان النقص الآتی من
بالغیر المنفصل لا بالغیر المتصل والیضا المستحیل لزوم الجہل فی مرتبۃ من مراتب النفس الامریۃ لا فی مرتبۃ من مراتب لحاظۃ العقل ومرتبۃ
خلو الذات عن الصفات مرتبۃ من لحاظۃ العقل ولیست بمتحققۃ فی نفس الامر **قولہ** ویرد علیہم حاصلہ انہ لو کان لکم یلزم
علیہم عدم علمہم علی ذاتہ بوجہ التم بنا علی ان العلم التام بالعلۃ التامۃ یستلزم العلم التام بالمعلول والجزئیات بما ہو جزئی معلول
لہ تم وعدم اللازم یستلزم عدم ملزوم فیلزم عدم العلم علی ذاتہ تعم بوجہ اتم وحاصل الدفع ان العلم التام قد یکون
بواسطۃ آلات جسمانیۃ وقد یکون بدونہا والعلم علی وجہ الجزئیۃ بغیر عن القسم الاول ونفی الاخص یستلزم نفی الاعم فیکون
علمہ تعالی علی الجزئی المعلول علما تاما وہذا معنی **قولہ** فعلمہ بجمیع الموجودات الخ وبالجملۃ ما مر ح بہ المحققون تاویل
ما تلفظ بہ الظاہریون من الحکماء **ویرد** علیہ ان علمنا بانفسنا اتم علوما مع انا لا نعلم بما یصدر منا بوجہ اتم الا تری انا لا نعلم
ان کیف یصدر ومتی یصدر فلا یصح القول بان العلم التام بالعلۃ التامۃ یستلزم العلم التام بالمعلول **واجیب** بان المراد
بالعلم التام بالعلۃ العلم بجمیع الحیثیات التی لہا مدخل فی العلیۃ ولا شک انا لا نعلم بالحیثیات التی مر ذکرہا فی علیۃ النفس بما یصدر منا وان نعلم بنفوسنا
انفسنا وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** لہ العلم التام بجمیع الحیثیات الخ ثم بعد التمہید یظہر انہ لا نزاع بین المتکلمین والحکماء فی انہ
تعم عالم فی الازل بالحوادث کلہا بالاضافۃ الی ذواتہا الا عند الحکماء بسبب ذاتہ تعم وعند المتکلمین بواسطۃ حالۃ زائدۃ و
نسبۃ الحوادث الیہ تعم عند الکل نسبۃ دہریۃ لا زمانیۃ اذ ہو تعم منزہ عن التعلق بالزمان بان یکون متغیرا تغیر ہذا وبالتفصیل صح

قولہ لہ فی العلوم الحقیقیۃ الخ انما قال فی تلک العلوم دان اوامر اللہ تعم ونواہیہ من قبیل الجزئیات لعدم الشرکۃ فیہا مع انہا کاسبۃ
لاحکام الفقہ وحاصل الدفع ان کلامنا فی العلوم الحقیقیۃ التی لا تتغیر بتغیر الملل والادیان وعلم الفقہ من العلوم الاعتباریۃ التی
تتغیر بتغیر باثم مقصود المصرح من ہذا الکلام دفع ما یقال من ان الجزئی کالکلی فی کونہ من اقسام المفہوم فلم لم یبحث المنطقی من
احوال الجزئی واقسامہ کما یبحث عن احوال الکلی واقسامہ وحاصل الدفع ان مقصود المنطقی بیان احوال الکاسب
والمکتسب والجزئی لا یکون کاسبا ومکتسبا بناء علی ان العلم بالجزئی اما بطریق الحضور او بطریق الاحساس وما یکون
معلوما بہذین الطریقین لا یکون کاسبا ولا ملتبسا اما الصغری فقد تمت فی صدر البحث واما الکبری فلان حضور الشیء او احساسہ
لا یستلزم حضور الشیء الآخر واحساسہ ولا تعقلہ فلا یکون الجزئی کاسبا بالجزئی آخر ولا الکلی ولا یلزم حضور شیء من حضور
شیء آخر ولا من تعقلہ ولا یلزم احساس شیء من احساس شیء آخر ولا من تعقلہ فلا یکون الجزئی مکتسبا لا من جزئی آخر ولا من کلی آخر
واذا عرفت ہذا فاعلم ان من قال ان ہذا الحکم اعتباری لا برہانی لم یأت بشیء اذ قد عرفت اثباتہ بالبرہان **قولہ** قال الشیخ الخ تائید
للمطلوب المصرح من عدم البحث عن احوال الجزئی الا ان المصرح اثبتہ بما مر والشیخ اثبتہ بوجہ آخر وہو عدم انضباط احوالہا فلا یفید العلم
بہا غایۃ تکمیۃ ہو لتشبہ بالباری تعالی اذ مدار التشبہ علی العلم علی وجہ الانضباط والبحث عن احوال الجزئی لا یفید ہذا انما قید بالجزئیۃ
اذ العلم باحوال الجزئیات باعتبار الکلیۃ یفید الانضباط فیفید کما لا یخفی **قولہ** ثم الکلام فی الکسب بالطریق التی یوضع القانون لہا
فالنقض بالمروۃ وبالمرکب الخارجی المحسوس اجزاہ لیس بشیء **ویرد** علی طور الشیخ ان الجزئی قد یقع موضوع الکبری فی
الشکل الاول والثالث فیکون مبحوثا عنہ **واجاب** عنہ بانہ لا یوجب البحث عن احوالہ غایۃ ما انہ یکون موصلا بعید
الثبوت حال شیء آخر الا انہ لیس بمنفی فی کلام الشیخ وہذا معنی **قولہ** وصحۃ وقوعہا موضع الخ **ویرد** علیہ انہ ح
لا یصح کلام المصنف نفی الکاسبیۃ عن الجزئی **والیضا** ان القضیۃ الشخصیۃ قد تکون مکتسبۃ بالبرہان فیکون الجزئی
مکتسبا **والیضا** ان الاستقراء ات تدل لا ان باحوال الجزئیات علی الکلی والتمثیل اتدل لا بحال جزئی علی جزئی آخر **واجیب** بالتخصیص
بان تصور الجزئی لا یکون کاسبا ولا مکتسبا وسواد النقض من قبیل التصدیق وہذا معنی **قولہ** وقد یقال الکلام الخ و
ان قلت انہ بتخصیص فی القواعد العقلیۃ وہو لیس بجائز **قلنا** بجواز تخصیص الاحکام العقلیۃ لتخصیص الدلیل وہ
لک او العلم التصدیقی بالجزئی لیس بحضوری ولا باحساسی اذ التصدیق لا یاتی الا بالتعلق وہی لیست
بمعلومۃ الا بالجہل حصولی غیر احساسی فلا باس فی ان یکون العلم التصدیقی بالجزئی کاسبا ومکتسبا ثم قد یتوہم ان النقض
بالاستقراء والتمثیل کما یرد علی قاعدۃ الکاسبیۃ فکذا یرد علی قاعدۃ المکتسبیۃ فرد علیہ الشہ بان النقض بہما علی قاعدۃ
المکتسبیۃ لیس بوارد بناء علی ان المقصود فیہما معرفۃ احوال الکلی اما فی الاستقراء مظاہرا فہو ظاہر واما فی التمثیل اذ المقصود
فیہ معرفۃ ثبوت الحکم الکلی بحال الجزئیات لا بحال جزئی آخر وہذا معنی **قولہ** ولا یخفی
ان المقصود بحسب الظاہر ثبوت الحکم لمحل النزاع وہو جزئی ومن الناظرین من قال انہ جواب آخر عن النقض بالاستقراء والتمثیل وہو
صریح ان الاستقراء تصفح احوال الجزئیات لیعلم منہا حکم کلی فعلم منہ ان الکاسب فی الاستقراء احوال الجزئیات فالقول بانہ جواب آخر نقول
ناش عن کمال غفلۃ **قولہ** ای موضوع کلی اقول قد اشتہر ان احد المتساویین جزئی اضافی للآخر مع انہ لیس بمندرج
اذ المتبادر من الاندراج الاخصیۃ والمساوی لیس باخص فلا یکون التعریف جامعا فاجاب عنہ الشہ بان معنی الاندراج
کونہ موضوعا فی العقد الایجابی الکلی الاخص وہذا المعنی صادق علی المساوی بالقیاس الی المساوی الآخر ویرد علیہ ان الموضوع المندرج ما یدل علیہ الحکم ولیس الا الافراد

لیس بمندرج بمعنی لاشخص کذا لیس بحجر فی اضافی وعد المشہور لہ من لیس بحجر علینا وہذا معنی قولہ والحق تارح الخ قولہ فی الحاشیۃ لان الکلام فی القضایا الخ تعلیل لعدم دخول المساوی فی الموضوع حاصلہ ان المساوی لو کان داخلا فی جانب الموضوع یلزم دخول المحمول فی عقد الوضع والتالی باطل لعدم الافادۃ فالمقدم مثلہ ویرد علیہ منع بطلان التالی کما فی الجزء الاولی وأجیب بان الکلام فی القضایا المتعارفۃ وبطلان التالی فیہا مسلم وہذا معنی قولہ لان الکلام الخ فہو فی الواقع ونفس الامر وبحسب الظاہر تعلیل لقولہ یجیب ان یکون خارجا قولہ وبکذا العرضیات دفع لتوہم تخصیص الدلیل بما یکون المساوی ذاتیا فلا یتم التقریب **قولہ** وایضا لا بد من دلیل آخر وحاصلہ ان المساوی لو کان داخلا فی الموضوع یلزم کون اللامتکرر النوع متکرر النوع فی حمل العرضیات المشارکۃ بناء علی ان مصداق المحمل فیہا ہو قیام المبدء فاذا کانت ماخوذۃ فی جانب الموضوع فلابد من قیام مبادیہا فتکون متکرر النوع فاذا لم تکن العرضیات المتساویۃ داخلۃ فی الموضوع لم تکن الذاتیات المتساویۃ ایضا داخلۃ فی الموضوع لعدم التفاوت فی حکم المساوات فہذا الدلیل بالذات فی عدم دخول العرضیات المتساویۃ بالمقایسۃ فلا یتم عدم تمام التقریب والدلیل الاول جار فی کلیہما بالذات **قولہ** نوقش فیہ الخ وہہنا اشکال صعب ہو ان النقیض لو کان عبارۃ عن رفع الشی لکان رفع الرفع نقیضا لہ مع کونہ حصۃ منہ فیلزم صدق احد النقیضین علی الآخر صدقا ذاتیا بناء علی ان کل کلی نوع بالنسبۃ الی حصصہ والتالی باطل للزوم اجتماع النقیضین فالمقدم مثلہ ومن اجاب عنہ بان المستحیل ہو صدق النقیض علی شی ثالث لا صدق احدہما علی الآخر واللازم ہہنا اذا کم یات بشی اذ المحل الذاتی لاحد النقیضین علی الآخر محال قطعا اذ قال ہذا کون احد النقیضین ذاتیا للآخر فعند تحقق ہذا الآخر یلزم اجتماع النقیضین اذ وجود الذات لا یتصور بدون وجود الذاتی والحق فی الجواب ان الرفع فی المضاف الیہ اعم من رفع الوجود ورفع رفعہ فاذا اضیف رفع آخر یلزم رفع رفع الوجود ورفع رفعہ وہل ہذا الا ارتفاع النقیضین فرفع الرفع الذی ہو فی قوۃ ارتفاع النقیضین لیس بمصداق حتی یکون حصۃ من نقیضہ ویلزم المحذور وبالجملۃ کون النقیض ذاتیا للنقیض آخر وہو کان محال لکنہ لازم علی تقدیر محال وہو ارتفاع النقیضین واستلزام محال للمحال لا محذور فیہ اذ الاستحالۃ فی کون النقیض ذاتیا للنقیض آخر وہو اجتماع النقیضین علی تقدیر تحقق ہذا الآخر وہہنا ہذا الآخر فی قوۃ ارتفاع النقیضین فغایۃ ما لزم ہو استلزام تحقق ارتفاع النقیضین لاجتماعہما وہذا مما لا استحالۃ فیہ فحاصل الدفع یرجع الی الطریقین احدہما رفع الرفع لیس بمصداق حتی یکون حصۃ من نقیضہ بل ہو تعبیر بلا معبر وثانیہما سلمنا انہ نقیض وحصۃ من نقیضہ فغایۃ ما لزم ہو اجتماع النقیضین علی تقدیر تحققہ وتحققہ فی قوۃ ارتفاع النقیضین کما عرفت فیلزم اجتماع النقیضین علی تقدیر ارتفاعہما ولا باس فیہ **قولہ** ورد بتسمیم الرفع الخ یعنی ان الایجاب وان لم یکن رفعا حقیقۃ لکنہ رفع حکما بمعنی انہ اذا تحقق لم یتحقق السلب فلا یخرج عن التعریف ویرد علیہ انہ حینئذ یدخل الخصم النقیض فی تعریفہ اذ ہو رفع للنقیض الآخر بہذا المعنی وأجیب بان الخصم النقیضین امنا یرفع النقیض فیہ بہذا المعنی لا النقیض لغۃ لا باس فی دخولہ فی تعریف النقیض وقد یجاب عنہ بالاصل ان المعرف ہو النقیض الشی والسلب لیس بشی فالایجاب الذی ہو نقیضہ لو کان خارجا عن التعریف لا باس فیہ بل ہو لیس بخروجہ عن المعرف **قولہ** وقد تحقق البعض الخ اقول قد تحقق صدر المعارض فی کتب ان النقیض ہو الرفع لا المرفوع فی رفعہا اور دعلی قاعدتہم ان لکل شی نقیض واحد من ان الایجاب نقیض السلب السلب ایضا رفعہ فللسلب نقیضان ایجاب وسلب فاجاب بان النقیض عبارۃ عن الرفع والایجاب لیس برفع لبل ہو مرفوع بہ ورفعہ ہو سلب سلب فقط فمقصود الشارح من نقل قولہ انہ بہذا التحقیق کما یدفع الاعتراض علی قاعدۃ ومدعی النقیض کذا بہ دفع بہ الاعتراض الوارد علی تعریفہ بان الایجاب نقیض السلب فلو کان خارجا عن التعریف لا باس فیہ بل کان خروجہ حیا ویرد علیہ ان الایجاب اذا لم یکن نقیضا للسلب ینتفی الجمع اجتماعہ معہ فیعم صحیح اطلاق النقیض علیہم فیطلق علیہ ویجاب وأجیب بان الایجاب لازم مساو للسلب واللازم المساوی

للنقیض لا یجوز اجتماعہ مع النقیض الآخر والا یفوت المساوات وکثیرا ما یطلق النقیض علی اللازم المساوی ایضا وہذا معنی **قولہ** والایجاب لازم الخ **قولہ** والسلب لیس بمقصور الاضافۃ الخ انما قال ذلک للایراد ان السلب لا یصح اضافۃ السلب الیہ بناء علی ان السلب لا یضاف الا الی الوجود فلو کان سلب السلب نقیضا لہ صح اضافۃ السلب الیہ وایضا ان سلب السلب معناہ رفع وجود السلب فہو فی قوۃ السالبۃ المحصلۃ للموجبۃ السالبۃ المحمول فلا یقتضی وجود الموضوع علی ما ہو التحقیق فلا یکون مستلزما للایجاب الذی یستدعی وجود الموضوع وبالجملۃ ان القول بکون سلب السلب نقیضا للسلب ممنوع وکذا القول بکونہ مستلزما للایجاب فالی الاول اشار فی الحاشیۃ بقولہ ان السلب لا یضاف الا الی الوجود والی الثانی اشار بقولہ فیہا وہی سالبۃ السالبۃ المحمول التی لا یستلزم الایجاب المحصل کما ہو التحقیق وانما قال کما ہو التحقیق للایراد ان الموجبۃ السالبۃ المحمول لا تقتضی وجود الموضوع فتکون السالبۃ المحمول متقتضیۃ لہ فیستلزم سلب السلب الایجاب المحصل فلا ورود لمنع الثانی وحاصل الدفع ان الکلام مبنی علی المذہب التحقیق ہو ان الربط الایجابی مطلقا یقتضی وجود الموضوع ففی الموجبۃ السالبۃ المحمول ربط ایجابی فیقتضی وجود الموضوع فالسالبۃ السالبۃ المحمول لا تقتضیہ بناء علی ان احد النقیضین اذا کان مقتضیا لوجود الموضوع کان النقیض الآخر لا یقتضیہ والا یلزم ارتفاع النقیضین عند عدم الموضوع وحاصل الدفع عن النقض المذکورین انا لا نسلم ان السلب مقصور الاضافۃ الی الوجود بل یصح اضافتہ الی غیرہ بناء علی ان مرتبۃ الماہیۃ التی یعبر عنہا بمرتبۃ التقرر یضاف الیہا السلب وہی لیست عین الوجود بل متقدمۃ علیہ فاندفع المنع الاول وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ فان مرتبۃ الماہیۃ الخ ویرد علیہ انہ یجوز ان یضاف السلب الی الماہیۃ ولا یضاف الی السلب فلا یکون سلب السلب نقیضا لہ وبالجملۃ صحۃ اضافۃ السلب الی مرتبۃ الماہیۃ لا یضر مطلوب المعترض من عدم صحۃ اضافۃ السلب الی الماہیۃ صح اضافۃ الی نفس السلب ایضا بناء علی انہ ماہیۃ من الماہیات فیصح اضافۃ الیہ وہذا معنی **قولہ** وبالجملۃ السلب قد یضاف الخ واذا اضیف الی نفس مفہوم السلب یکون المعنی رفع العقد السلبی فیکون مستلزما للایجاب ایضا بناء علی ان الوارفع لا یخلو عن الایجاب والسلب فاذا کان السلب مرفوعا بحسب ایکون الایجاب واقعا فاندفع المنع الثانی وہذا معنی **قولہ** فیہا ومرجعہ رفع العقد السلبی **قولہ** فیہا قید بہ لاشارۃ الی ان بعض المحققین قد ادعی البداہۃ فی ان السلب لا یضاف الی السلب فکیف یصح القول بصحۃ اضافۃ الیہ **وأجیب** بانہ دعوی بداہۃ فی محل النزاع وہو غیر مسموع ویرد علیہ انہ قد استدل علیہ بان السلب ربط فلا یعقل ایراد ربط آخر علیہ فلا یصح القول بصحۃ ایرادہ علیہ وأجیب بالنقض الاجمالی بان الایجاب بطرح انہم اتفقوا بصحۃ ایرادہ السلب علیہ فینبغی ایکون حال السلب ایضا کذلک وبالجملۃ عدم صحۃ اضافۃ السلب الی السلب لیس ببدیہی ولا بمبرہن علیہ **قولہ** ومنہ قولہم التناقض الخ انما قال ذلک للایراد ان الایجاب لو لم یکن نقیضا للسلب لم یکونہ لنقیضا لم یکن التناقض من النسب المتکررۃ وہو خرق الاجماع وحاصل الدفع منع الملازمۃ اذ معنی کون التناقض من النسب المتکررۃ ان احدہما اذا کان رفعا کان الآخر مرفوعا بہ وہذا المعنی متحقق ہہنا ولیس معنی المتکررۃ ان احدہما اذا کان نقیضا للآخر کان الآخر نقیضا لہ اذ النقیض علی ہذا الاصطلاح مختص بالرفع والا یطلق علی المرفوع الا علی سبیل المجاز **قولہ** وایجاب اضافی الخ انما قال ذلک للایراد ان التکرر علی المعنی المذکور منتقض فی سلب السلب بناء علی ان المضاف ہہنا رفع ولیس المضاف الیہ بمرفوع بناء علی ان المرفوع لا یکون الا وجودیا والسلب لیس کذلک وحاصل الدفع ان المرفوحیۃ یقتضی الایجاب الاضافی فالسلب فی سلب السلب ایجاب بالقیاس الی المضاف ورفع بالقیاس الی الایجاب المحصل **قولہ** وبجی تفصیلہ الخ **اقول**

فبحا منتی بحث النافی ان التقیضین بمعنی الرفع لایکون الا نفاعما محضا لا نفاعا ثبتا وان المرفع لایتحاضافة الی الوجود بل قد یضاف الی نفس الشیء اتفاقا کما ان العالم یصدق احد التقیضین الی آخرہ اقول ثم اعترض المصنف علی دلیل اثبات التساوی بین التقیضین بقولہ وہہنا شک قوی الخ وحاصلہ ان المفہوم فی قولہ الانتفاء قد یکون ما یجامع المتساوین بین منع الملازمۃ الاولی بناء علی ان مساواۃ التقیضین عبارۃ عن الموجبۃ الکلیۃ المعدولۃ فعند عدم ہا یصدق قضیتہا السالبۃ الجزئیۃ المعدولۃ والتفارق بین العینین موجبۃ جزئیۃ معدولۃ والسالبۃ الجزئیۃ المعدولۃ لاتستلزمہا اذ عند عدم الموضوع تصدق ہی لا الموجبۃ الجزئیۃ المحصلۃ حتی یکون لازم التقیض الموجبۃ الکلیۃ المعدولۃ فیکون لازم العدم ہا نفیض الملازمۃ والمکان اجماع التقیضین نسلم الملازمۃ الاولی ومنع الملازمۃ الثانیۃ بناء علی ان تفارق التقیضین عبارۃ عن السالبۃ الجزئیۃ المعدولۃ التی ہی نقیض للموجبۃ الکلیۃ المعدولۃ وصدق احد المتساوین بدون الآخر عبارۃ عن الموجبۃ الجزئیۃ المحصلۃ وقد عرفت ان الاولی والاستلزام الثانیۃ فالاصح قولہ فیلزم صدق احد المتساوین بدون الآخر قولہ وربما یکون نقیض المتساوین الخ منشاہ منع استلزام السالبۃ الجزئیۃ المعدولۃ للموجبۃ الجزئیۃ المحصلۃ افی نقائض المفہومات الشاملۃ نصدق الاولی والاصدق الثانیۃ لعدم الموضوع او نقض اجمالی بان الدلیل جار فی نقائض المفہومات الشاملۃ والمدلول الاعنی المساوات منتف اذ لو کان منہا مساوات لصدق منہا الایجاب کلی بناء علی ان مرجع التساوی الی الایجاب الکلی من الجانبین والتالی باطل بناء علی ان الایجاب نقیض وجود الموضوع وہو منتف ہہنا فالمقدم مثلہ اومعارضۃ بالمثل استدلالہ علی اثبات المساوات بین التقیضین نحن نستدل علی نفیہا بانہ لو کان نقیضا المتساوین متساوین لکان نقائض الامور الشاملۃ متساویۃ بناء علی ان ما نقائض المتساویات والتالی باطل فقد عرفت انہ لو کان منہا مساوات الصدق الایجاب منہا والتالی باطل فالمقدم مثلہ فثبت ان نقیضی المتساوین لیسا متساوین فاجاب الشارح عن المنع بان الضمیر یرجع الی التقیضین وہذا معنی قولہ لہ ان لم یصدق احد التقیضین الخ والتفت بمنع الملازمۃ الثانیۃ فقلنا اق ذلک المنع انما یرد لو کان الکلام فی نقائض القضایا لکن الامر لیس کذلک بل الکلام فی نقائض المفردات بان یقال کلما یصدق علیہ اللاانسان یصدق علیہ اللاناطق والا یصدق علیہ الناطق لاستحالۃ ارتفاع التقیضین فیصدق علیہ الناطق بدون الانسان فالایلزم اجتماع التقیضین بصدق اللاانسان فیلزم صدق احد المتساویین بدون الآخر وہذا معنی قولہ فان الکلام فی نقائض المفہومات الکلیۃ ورد علیہ انا لانم ان کلما یصدق علیہ اللاانسان لو لم یصدق علیہ اللاناطق یصدق علیہ الناطق والتفت والایلزم ارتفاع التقیضین قلنا بجواز ان یکون الموضوع معدوما وارتفاع التقیضین عن الموضوع المعدوم لیس بمستحیل وأجیب بان الموضوع مفروض التحقق والارتفاع التقیضین عنہ مستحیل فمنع الملازمۃ وہذا معنی قولہ فان الموضوع الخ ورد علیہ ان فرض تجوہر الموضوع انما ینفع لو کان رجع المساوات الی عقد غیر حتی لکن الامر لیس کذلک وأجیب باثبات ان رجع التساوی الی عقد غیر حتی لفید فرض تجوہر الموضوع وہذا معنی قولہ اذ عامل التساوی الخ تم قولہ وربما یکون الخ علی تقدیر کونہ سندا للمنع یدفع بحر ان البیان فی نقائض المفہومات الشاملۃ اذ فرض تجوہر الموضوع یصحح فیہا کما یصحح فی غیرہا وہذا معنی قولہ وذلک البیان فی نقائض الامور العامۃ وعلی تقدیر کونہ نقضا او معارضۃ یدفع باثبات التساوی فی نقائض الامور الشاملۃ بناء علی ان رجعہ الی عقد غیر حتی وہو سند ع فرض تجوہر الموضوع وہو بعینہ فی نقائض الامور الشاملۃ فیدفع النقض بمنع تخلف المدلول ویدفع المعارضۃ بمنع بطلان التالی والی ہذا الیہ اشار بقولہ اذ حاصل التساوی رجع الخ وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق قولہ حیث قالوا صدق السالب الخ حاصلہ ان المنع انما یرد لو کان المتعقد بین التقیضین موجبۃ کلیۃ معدولۃ فیکون نقیضہا سالبۃ جزئیۃ معدولۃ لاتقتضی وجود الموضوع فتکون غیر مستلزمۃ للموجبۃ الجزئیۃ المحصلۃ المقتضیۃ لوجود الموضوع لکن المتعقدۃ بین التقیضین موجبۃ کلیۃ معدولۃ فتکون موجبۃ سالبۃ المحمول وہو المقتضی وجود الموضوع فیکون نقیضہا اعنی السالبۃ المحمول مقتضیۃ لوجود الموضوع فتکون مستلزمۃ للموجبۃ المحصلۃ لاقتضاء کل منہا وجود الموضوع وہذا معنی قولہ صدق السالب الخ وہذا ایندفع المنع واما فی النقض والمعارضۃ فبان الموجبۃ السالبۃ المحمول لما لم تکن مقتضیۃ لوجود الموضوع بجواز صدقہا بین نقائض الامور الشاملۃ فثبت المساوات بین نقائضہا فاختلف المدلول منع وکذا بطلان التالی فی دلیل العارض وہذا معنی قولہ فیجوز التصادق بین نقائض الامور الشاملۃ الخ وقولہ ویکون فہم التصادق الخ تصریح بدفع المنع وقولہ بناء علی ان الایجاب للسلب اشارۃ الی ما تمسک المتاخرون فی اثبات عدم استدعاء تلک القضیۃ وجود الموضوع بانہا مساویۃ للسالبۃ البسیطۃ فتکون حکمہا حکمہا اما مساواتہا لہا فلانہا

صدق علی ج انہ منتف عنہ ب صدق ان لیس ب وہو ظاہر وکذا کلما صدق ان ج لیس ب صدق علی ج انہ منتف عنہ ب والا لصدق انہ لیس بمنتف عنہ ب فلا یصدق ان ج لیس ب وہذا خلف واعترض علی الملازمۃ الثانیۃ بالمنع وتسلیم صدق انہ لیس بمنتف عنہ ب ومنع لزوم عدم صدق ان ج لیس ب فلا یلزم الخلف وأجیب باستحالۃ ارتفاع التقیضین سلب ب وسلب انتفائہ عن ج ورد وعلیہ بان الموضوع یجوز ان یکون معدوما وارتفاع ب مع ارتفاع ارتفاعہ عن المعدوم جائز وبالجملۃ مقصود المستدل بناء علی ان السالبۃ السالبۃ المحمول مقتضیۃ لوجود الموضوع فتکون مستلزمۃ للایجاب المحصل الایلزم ارتفاع التقیضین عن الموضوع الموجود والمعترض یمنع عن اقتضائہا لوجود الموضوع فیجوز ان تصدق ہی مع السالبۃ البسیطۃ بجواز ارتفاع التقیضین عن الموضوع المعدوم فالمستدل ان بین عدم اقتضاء الموجبۃ السالبۃ المحمول لوجود الموضوع علی ساواتہا السالبۃ البسیطۃ بناء علی انہا التقیضان للسالبۃ السالبۃ المحمول والسالبۃ البسیطۃ وہما متساویان ونقیضا المتساویین متساویان فالمعترض یمنع مساوات باتین التقیضتین اذ قد عرفت ان السالبۃ السالبۃ المحمول یجوز ان تجتمع مع السالبۃ البسیط فان المساوات وباللہ الحول منہ الہول قولہ یعنی لانسلم الخ فیہ رمز الی ان کلام المصنف رح مشتمل علی ایراد المنعین احدہما ما اشار الیہ بقولہ فبعد تسلیمہ حاصلہ ان اقتضاء السالبۃ المحمول لوجود الموضوع ممنوع سلمنا اقتضاء الموجبۃ السالبۃ المحمول لہ وہو فاسد اذ قد عرفت ان طبیعۃ الربط الایجابی یقتضی وجود الموضوع فی الموجبۃ السالبۃ المحمول ربط ایجابی اقتضی وجود الموضوع فلا یکون السالبۃ السالبۃ المحمول مقتضیۃ لہ والایلزم ارتفاع التقیضین عند عدم الموضوع وثانیہما ما اشار الیہ بقولہ لانا نجیب اذا کانت تلک المفہومات الخ وحاصلہ ان مدار القضیۃ المذکورۃ علی وجود حرف السالب جانب المحمول فانعقادہا انما یتم اذا کان النقائض عدمیۃ واما اذا کانت وجودیۃ والمفہومات الاصلیۃ عدمیۃ فلا یصح انعقادہا فحم لتغیب المساوات بین تلک النقائض فرح تکون المنعقدۃ بینہا موجبۃ کلیۃ محصلۃ ویکون نقیضہا سالبۃ جزئیۃ بسیطۃ وہی لاتقتضی وجود الموضوع بالاتفاق فلا تکون مستلزمۃ لصدق الموجبۃ جزئیۃ محصلۃ ہی مرکبۃ من نقیض محمول القضیۃ الاولی والتقیید لدفع النقض والمعارضۃ وہذا معنی قولہ فان نقائضہا وجودیۃ الخ قولہ وانت خبیر الخ تصحیح لجواب المتاخرین بان النقیض عندہم ہو الرفع المذکورۃ ہو رفع الرفع المرفوع فیتحقق حرف السالب فی التقیضین فتعقد القضیۃ المذکورۃ بینہا فاندفع المنع والمعارضۃ والنقض قولہ فان اہل اشارۃ الی ما قم فی الحاشیۃ بقولہ لایقم قولن اللاشریک الباری للاجتماع التقیضین موجبۃ السالبۃ المحمول فتعقد برفعہا السالبۃ المحمول وہی تستدعی وجود الموضوع عندہم وہما ما لایصدقان علی شیء فی نفس الامر فلا فائدۃ فی التزام المذکور أقول لما کانت السالبۃ السالبۃ المحمول مقتضیۃ لوجود الموضوع لم یکن نقیضہا اعنی الموجبۃ المحصلۃ المقتضیۃ لہ فحم لایکون رفع التصادق بین تلک التقیضین مستلزما لصدق التفارق بین اصل المتساویین بجواز صدق رفع التصادق عند عدم الموضوع ویدفع المنع وہذا معنی قولہ وہہنا تسلیم وجود الموضوع ولما کان المنعقدۃ بین التقیضین القضیۃ اللتی تستدعی وجود الموضوع وہو ہہنا لیس بمجوز بل ہو ممنوع ویدفع النقض والمعارضۃ ایضا وہذا معنی قولہ وہما لا لاشریک الباری فی ولا اجتماع التقیضین مما لایصدق قال الخ وبالجملۃ ان المقصود من التزام نقیض کلشی رفعہ ہو رفع المنوع الثانیۃ وقد عرفت انہ لایدفع ہہنا فلا فائدۃ فی ہذا التزام وہذا معنی قولہ فلا فائدۃ فی التزام المذکور قولہ فیہا لانا نقول آہ حاصلہ ان القضیۃ المنعقدۃ من العینین موجبۃ سعدولۃ محمولۃ فالقضیۃ المنعقدۃ من التقیضین سالبۃ معدولۃ موجبۃ سالبۃ المحمول وکلوا حدۃ منہا لاتقتضی وجود الموضوع فیکون نقیضہا مقتضیا لوجودہ فحم یکون رفع التصادق مستلزما لصدق التفارق فلا یرد والمنع والمانع یقتضی القضیۃ المنعقدۃ بین التقیضین وجود الموضوع صح اثبات المساوات بینہا فلا یرد النقض والمعارضۃ ایضا فلا یرفع توہم انحصار موجبۃ سالبۃ المحمول فیما یکون محمول اصل القضیۃ وجودیا قال وکل موجبۃ سالبۃ المحمول الایجاب یکون موجودیا فی الاصل حتی لایکون القضیۃ المنعقدۃ بین التقیضین موجبۃ سالبۃ المحمول قولہ فیہا نتذکر اصلہ رمز الی ان مدار السالبۃ المعدولۃ علی وقوع النسبۃ الایجابیۃ العدولیۃ لاعلی ثبوت رفع رفع طرف لرفع رفع طرف آخر وہہنا یتحقق ہذا الاذلک وعلی تقدیر تسلیم کون مدار السالبۃ المعدولۃ علی ما نقول لایتم القضیۃ واثبات التساوی بعد تصادق احد التقیضین علی الآخر وبالسلب الصدولی لاثبات المساوات

انہ رجوع الی الایجاب لا الی السلب ویمکن الجواب بان المعترض لما اعترف بان السالبۃ علی السلب المنتسبۃ لا علی ثبوت سلب سلب فالمذکور ہو الاعتراض فی قولہ
لا الاشتراکیۃ الباری لا لاجتماع النقیضین ثبوت سلب سلب سلب لا سلب ثبوت فلا یکون القضیۃ المنقدۃ بین النقیضین السالبۃ المحمول بل المنقدۃ
فی نقائض کلہا الموجبۃ السالبۃ المحمول او الموجبۃ المعدولۃ والتفصیل ان حرف السلب الداخل علی حرف سلب داخل علی الموضوع ان المقصود برفع سلب سلب
عن سلب الموضوع یکون القضیۃ السالبۃ المحمول لکن الکلام فی تساوی النقائض ومرجعہ الی التصادق فتتین الاحتمال الاول فیکون الحکم ایجابیا وعلی
اللہ التکلان ومنہ الکتمان والعصیان والنسیان **قولہ** فان النقائض غیر باقیۃ فیکون السالبۃ المعدولۃ المستلزمۃ للموجبۃ المحصلۃ والا لزم ارتفاع النقیضین عن الموضوع
الموجود بناء علی ان نقائض ما سوی المفہومات الشاملۃ موجودۃ فی نفس الامر فانہ قد یمنع ویمادفع النقض فلان نقائض المفہومات الشاملۃ آثبات المساوات فیہا یکون کل اول
فلا یستلزم تخلف المدلول والمادفع المعارضۃ فمنع الملازمۃ بناء علی ان الکلام فی نقائض المفہومات الشاملۃ خارج عن البحث فلا یلزم من نقائض غیر باقیۃ
متساویۃ کون نقائضہا متساویۃ ویرد علیہ انہ یجب تخصیص فی القواعد العقلیۃ وہو منکر عندہم ویجیب بان التخصیص بقدر الحاقۃ الضرورۃ ولا طاقۃ
لنا تعمیم حکم نقائض اللوازم الخاصۃ لنقائض اللوازم العامۃ لتخالفہا فی الاحکام وہذا معنی **قولہ** لتیمم بحیث الطاقۃ الضرورۃ علیہ انہ ینبغی ان یتعرض
لبیان حکم نقائض المفہومات الشاملۃ لئلا یکون حالہا متروکۃ ویجیب بان کلامنا فی اللتی یکون البحث بہا مفیدا لکمال فی نقائض المفہومات
الشاملۃ لعدم تحقق مصداقا فہا بالیت ککک وہذا معنی **قولہ** لا یترتب علی البحث الخ **قولہ** الحق الخ جواب آخر عن اصل الاعتقال علی تقدیر تسلیم الکلام
فی نقائض القضایا باثبات الملازمۃ المذکورۃ بان صدق السالبۃ المعدولۃ تستلزم صدق الموجبۃ المحصلۃ افی کل موضع صدق سلب سلب المحمول عن
الموضوع صدق ثبوت المحمول علی الموضوع بوجہ ویجیب بان التلازم بین الموجبۃ المحصلۃ والسالبۃ المعدولۃ لا یلزم ارتفاع النقیضین عن الموضوع المفروض المقرر فاندفع
المنع ولما کان مرجع والتساوی الی التقیض الخ وہی تقتضی وجود الموضوع فرضا وہو منتفی فی نقائض المفہومات الشاملۃ ہم اثبات المساوات فیہا فاندفع النقض
والمعارضۃ وہذا معنی **قولہ** فنعی کون نقیض المساوین الخ ویرد علیہ ان المقول ان استلزام السالبۃ المعدولۃ للموجبۃ المحصلۃ ہادم لاساس ما عہد وعن ان السالبۃ
المعدولۃ اعم من الموجبۃ المحصلۃ اذ الاعم لا یستلزم الاخص ویجیب ان العموم علی تحوین عموم تناول بان یکون اللاعم متناولا لافراد الکثیر من افراد
الاخص وعموم اعتباری بانہ یکون مصداق الاعم والاخص شیئ واحد الا انہ یکون صدق اللاعم باعتبارین واکثر وصدق الاخص باعتبار واحد وبین
السالبۃ المعدولۃ والموجبۃ المحصلۃ عموم اعتباری بانہ یکون موضوعہما واحدا الا ان صدق السلب یصح علی تقدیر وجود محمد رایقیم وصدق الایجاب انما یصح علی تقدیر
وجودہ ولہم الاعتباری لانہ یکفی الاستلزام افی کل موضع تصدق السالبۃ المعدولۃ المحمول نفرض فیہ وجود الموضوع بناء علی ان لا حجر فی الفرض فیصدق الموجبۃ
المحصلۃ وہذا معنی **قولہ** ان عموم السلب الخ وبہذہ العنایۃ یندفع شک آخر ہو انہ قد تقرر ان السالبۃ لا تقتضی وجود الموضوع بخلاف الموجبۃ فانہا تقتضیہ فلا یکون
السالبۃ المجزیۃ تقتضیہا للوجبۃ الکلیۃ لجواز صدقہا مع ان یصدق الایجاب علی جمیع الافراد الموجودۃ والسلب عن بعض الافراد المعدومۃ وجہ الدفع ان ہذا
الاحتمال انما یصح لو کان الہم بینہما عموما ناولیا لانک عرفت ان العموم بینہما اعتباری فیکون موضوعہما واحدا بحسب المصداق ویرد علیہ ان القول بصدق الایجاب
فی نقائض المفہومات الشاملۃ قول بصدق النقیضین اذ سلب الشیئ عن اللاممکن ضروری لانتفاع الموضوع فلو صدق الایجاب بینہما لزم اجتماع النقیضین
ویجیب بان الایجاب التقدیری علی تقدیر وجود الموضوع لا یانی السلب الواقعی لعدم الموضوع فی الواقع بناء علی ان الموجبۃ المحصلۃ اعم من السالبۃ الخارجیۃ
والاعم لا یانی الاخص وہذا معنی **قولہ** فصدق السلب الخ وبہذا التحقیق کما یندفع المنع عن قاعدۃ المساوات کذا یندفع النقض علی قاعدۃ العموم والخصوص ان علی
ہذا التقدیر صدق الایجاب بین اجتماع النقیضین وبین اللانسان بناء علی ان مرجع العموم الیہ تقدیر غیر تری مفروض وجود اجتماع النقیضین کاف فی صدق الایجاب
وسلب اللانسان عنہ فی الواقع لا ینافی ثبوتہ لہ علی تقدیر وجودہ لما عرفت ان الایجاب التقدیری لا ینافی السلب الواقعی وکذا حال افراد اللاممکن بالقیاس الی الممکن انما
سلبہ عنہا فی الواقع وثبوتہ لہا علی تقدیر وجودہا بالجملۃ استحالۃ اجتماع النقیضین منوط علی وجدۃ الجہۃ فعند تعدد الجہات تنعدم استحالۃ وہذا معنی **قولہ** فیندفع
سبیل النقض ویرد علیہ ان القول بصدق الایجاب بین اللاشئ وبین اللاممکن قول بصدق الایجاب بدون وجود الموضوع وہو حرام فی الشریعۃ لیعقل **واجیب** ان الضرورۃ

تصدق الایجابیۃ ہو وجود الموضوع مطلقا سواء کان محققا او مقدرا فالایجاب التی تقتضی وجود الموضوع محققا والایجاب الغیر التی تقتضی وجودہ مقدرا ویرد علیہ ان القضایا
الغیر التیۃ ما محمولاتہا ثابتۃ فی نفس الامر فلو کانت موضوعاتہا مقدرۃ یلزم زیادۃ ثبوت الصفۃ علی ثبوت الموصوف وہو حکم فی وجود الصفۃ بدون الموصوف کما فی شریک
الباری ممتنع وامثالہ **واجیب** بان الحق ان المحمولات ان کانت کاشفۃ عن انتفاء الموضوع کالامتناع والعدم لا یقتضی الربط الایجابی ہہنا وجود الموضوع
لا یقتضی عدمہ والالم یصح الحکایۃ بہذا المحمول **قولہ** ثبوت الشیئ للشیئ یقتضی ثبوت المثبت لہ المخصوص من الثبوت فی مرتبۃ الحکی عنہ وفی امثال شریک الباری
ممتنع لیس ثبوت الشیئ للشیئ فی مرتبۃ الحکی عنہ بل فیہا انتفاء الشیئ فیقتضی انتفاءہ الا لا یصح الحکایۃ ثم ہذا الکلام لا یفید المطلوب الشارح فی ہذا المقام اذ القضایا التیۃ
فی امثال کل لاشئ لا یمکن محمولا ہہنا فرضیۃ فلو کانت موضوعاتہا ایضا فرضیۃ لا باس فیہ فمن قال ان ہذا الجواب ینبغی ان لا یلتفت الیہ احق بان لا یلتفت الیہ
ومن الناس من قال ان الوجہۃ الغیر التیۃ معناہا معنی الشرطیۃ اللزومیۃ فحکم فی کل منہما علی التقدیر فورد علیہ انہ بانہ لا یفرق بین اتحاد المعنی وبین المساوات
فی الصدق فہما وان کانا متساویین فی الصدق لکنہما لیسا متحدین فی المعنی اذ معنی الایجاب الغیر التیۃ الاتحاد علی التقدیر ومعنی حکم الشرطی الاتصال
بین النسبین فلو کان الایجاب الغیر التیۃ حکما شرطیا لزم الدلالۃ لقصد الوضع علی نسبۃ جملتہ مقدما وعقد الوضع مفروضا بناء علی ان لا حکم فی اطراف الجملۃ
فیلزم دلالۃ المفرد علی التفصیل وہو محال ویرد علیہ انہ یجب تخصیص کما شرطیا لزم الدلالۃ لقصد الوضع علی نسبۃ جملتہ مقدما وعقد الوضع مفروضا بناء علی ان لا حکم فی اطراف الجملۃ
فیلزم دلالۃ المفرد علی التفصیل وہو محال ویرد علیہ انہ یجب تخصیص **قولہ** لا انہ یرجع الیہ ای بدل بہ امکان ودشت فہم راغیب ؛ شد تقیم کاین اشارۃ از غم ہمروی باوست ؛ **قولہ** وہر سہ ان التحقیق اقول
قد عرفت ان صدق اللانسان علی اجتماع النقیضین وصدق الممکن العام علی اللاممکن صدق غیر تی لیس بمستحیل وبہذا القدر یندفع النقض فلا نطول الکلام
بذکر التفصیل **قولہ** بمنع استحالۃ الاخبار علی ان المستحیل ہو صدق النقیضین علی شئ ثالث لا صدق احدہما علی الآخر وہہنا ہذا الاذکی ویرد علیہ ان الحکم
فی المحصورۃ علی نحو حیث الانطباق علی الافراد فیکون المعنی کلما صدق علیہ اللاممکن فثبت صدقہا علی شئ ثالث وہو الافراد
بناء علی ان الایجاب اجتماع بین الوصف العنوانی للموضوع والوصف العنوانی للمحمول الیہ اشار بقولہ لتقدیر فیہ بکون الخ **واجیب** بان مدار الانتاج فی الشکل الاول
علی کلیۃ الکبری وہی ہہنا ممنوعۃ لان من الافراد اللاممکن خاص ما ہو لاممکن عام بحکم الصغری وہو لیس بواجب والممتنع بناء علی ان انتفاء الاعم یستلزم انتفاء الاخص
وبالجملۃ لو ان الصغری بنافی کلیۃ الکبری فلا یثبت الانتاج لنفرعہ علی اجتماعہا ویرد علیہ ان لاممکن العام لو کان مندرجا فی اللاممکن الخاص یکون متحققا لابد
ان یکون انا وہما او متنا وانتفت ان صدقہا علی اللاممکن العام محال قلنا تحققہ ایضا محال لاستلزامہ لصدقہا علی اللاممکن لیس الا استلزام محال
لمحال وہو مما لا باس فیہ والی ہذا اشار بالامر بالتفکر **قولہ** فان العرضی الخ اقول العرضی اما جامد کالحیوان بالنسبۃ الی الناطق فیکون مغایرا مع لہ غیر
لکونہ جوہرا والعرض لا یکون جوہرا واما مشتق فغایرتہ مع العرض لکونہ مرکبا من الخروج ومغایرۃ الجزء مع الکل مما لا ینکر عند فالی الاول اشار بقولہ فان العرضی
والی الثانی اشار بقولہ واما المشتق الخ ثم کلامہم ہذا مبنی علی ما ہو مذہب اہل العربیۃ من ترکیبہ من الامور الثلثۃ ومنہم من یقول ان اہل اللغۃ فی تفسیر ضاربات لہ
ضرب وبید علیہم ان المشتق عندہم کالفعل فی الاشتمال علی النسبۃ فالقول بکون احدہما محکوما علیہ دون الآخر تحکم **واجیب** بانا نفرق بینہما بالقصد التبعی فی الفعل
دون المشتق ولذا لصح وقوع المشتق محکوما علیہ دون الفعل ویرد علیہ ان النسبۃ اذا لم تکن مقصودۃ فی المشتق ینبغی ان لا یکون بین قولنا قائم زید وبین
قولنا ازید قائم فرق مع انہما کل منہما ہو اتحاد ذات المتصفۃ بالقیام مع زید مع انہم یقولون ان مفاد احدہما ہو الحلول التحقق الذی ہو مفاد الجملۃ
الفعلیۃ ومفاد الآخر الاتحاد **واجیب** بان المشتق اذا وقع مبتدا مسندا الیہ کان محمولا علی التجرید فیکون معناہ ہو الوصف المنسوب الی الذات بخروج الذات
عنہ فیکون مفاد الحمل ہو الحلول والتحقق لعدم صلوح الوصف لاتحاد مع الموضوع **قولہ** قال السید ہم الخ یعنی ان التغایر بین العرض والمشتق
کما یتم علی رای الجمہور فکذا یتم علی رای السید اذ موجب التغایر ہو الجزئیۃ وہی متحققۃ فی کلا المذہبین فلا یتوہم تخصیص التغایر علی مذہب الجمہور ویرد علیہ
مذہب السید سر کون المشتق محکوما علیہ اذا وقع مسندا الیہ او نسبۃ الاسناد الیہ فلا یقع شئ ہہنا محکوم علیہ **واجیب** بتقدیر موصوف حتی
کونہ محکوما علیہ والفرق عنده بین الفعل والمشتق باعتبار الزمان فی الفعل دون المشتق **قولہ** والا یلزم الخ فیلزم کون الفعل مرکبا مع انبسیط بالاتفاق

وایضاً یلزم کون العرض العام جنسا بناء علی ان جزء جزء الشیء جزءہ والجزء العام من النوع جنس **قولہ** بان التعبیر عن الفصل الخ ولا یلزم من الدخول فی التعبیر الدخول فی المعبر عنہ فلا یلزم کون الفصل مرکبا ولا کون العرض العام جنسا تم العرض العام الماخوذ فی مفہوم الفصل انما یکون مساویا معہ بعد ضم البدء والنسبۃ معہ فلا یرد لزوم کون الشیء اعم منہ **قولہ** عجب الخ اذ النسبۃ اعتباریۃ ابدا فدخولہا لا یلزم اعتباریۃ کل نوع بخلاف دخول العرض العام اذ ہو لا یوجب ذلک المخدور لعدم لزوم اعتباریۃ کل عرض عام **قولہ** والاستغناء بناء علی ان ثبوت الضاحک للانسان حیث یکون بتبر ثبوت الانسان للانسان وہو ضروری فلا یلزم من انتفائہ انتفاؤہ قطعاً ودرء دخول الذات الخاصۃ موجب کون الضاحک مثلا مرکبا من الانسان مثلا لانہ نہ عینہ فلا یکون ثبوت الضاحک للانسان بتبر ثبوت الانسان للانسان بل یکون بتبر ثبوت الانسان الذی ہو ضاحک للانسان فلا یلزم الاستغناء **قولہ** ای شیء علیک الخ ثم قیام المبدء شرط الصدق المشتق خارج عن الموضوع فلا یرد ان مدار صدق المشتق قیام المبدء بالموضوع فیکون مفیدا کالمحمول فیلزم الانقلاب ثم الذاتی والعرضی من الاحد عشر للاحاد المنطقیۃ لا یعرفہا الواضع فلا یصح اہمال التوجیہ بذہب الجمہور ان الداخل فی المشتقات الذاتیۃ ذات خاصۃ وفی المشتقات العرضیۃ ذات عامۃ فلا یلزم شیء من المحذورین وایضاً علی تقدیر دخول الذات الخاصۃ فی المشتق الآلیۃ یلزم القول بترکب الفصل وایضا یلزم کون الذات الخاصۃ جزء نفسہا بناء علی ان جزء جزء الشیء جزءہ الا ان یقال ان دخول الذات الخاصۃ فی التعبیر عن الفصل لا فی نفسہ فغایۃ ما یلزم ہو ترکب تعبیر الفصل ودخول الکل فی تعبیر الجزء ولا محذور فیہ ویرد علی مذہب الجمہور علی تقدیر دخول الذات الخاصۃ فی المشتق انہ یلزم ان لا یکون حملا الانسان علی الکاتب مفیدا بناء علی ان ثبوت الذاتی للذات یکون ضروریا **واجیب** بمنع الملازمۃ اذ ثبوت الذاتیات انما تکون ضروریۃ اذا کانت الذات ماخوذۃ بعنوان التفصیل وہہنا لیس کذلک بل الکاتب مثلا ماخوذ بعنوان اجمالی **قولہ** اخذ بذاتی اعم الخ اقول قد اختلفت الاقوال فی توضیح مرادہ فمنہ ہسہب لک الفاضل الی ان مرادہ الاتحاد الذاتی بین المشتق والمبدء والمحل فمعنی الاخذ بشرط شیء لحاظ تحصل المشتق بالمحل فی مرتبۃ تحققہ تحصل الجنس بالفصل وذہب الشہ ہ الی اتحادہما فی مرتبۃ الوجود واتحاد المبدء والمشتق فی مرتبۃ الذات الا انہم لم یصرحوا بالاتحاد الذاتی بینہما علی طور المحقق لکنہ یفہم من عبارتہ وصرح بالاتحاد فی مرتبۃ الوجود بین الثلثۃ فی کثیر من عباراتہ وذہب کثیر من المحققین فی توضیح مذہب السید وانی الی ان حمل المشتق علی المبدء حمل ذاتی فہو متحد معہ بالذات وحمل المشتق علی المحل حمل عرضی فہو متحد معہ بالعرض فی مرتبۃ متاخرۃ عن مرتبۃ الذات وہذا ہو مراد الشہ ہ وان لم یصرح بعض المقدمات وانما قلنا فی نحلہ فقد یساتی ان کلام المحقق بری عن الاتحاد الذاتی بین المشتق والمحل بل ہو صریح بالاتحاد العرضی بینہما **قولہ** ان الابیض مثلا اذا اخذ بالشرط شیء الخ ویرد علیہ ان المشتق لو کان متحدا مع المبدء ذاتا والتغایر بالاعتبار لصح حمل المشتق علیہ لتحقق مدار الحمل التالی باطل بدیہۃ فالمقدم مثلہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ واعترض علیہ الاستاذ الخ **واجیب** بمنع بطلان التالی اذ یجوز ان لا یکون الحمل صحیحا عند الدوانی ودعوی البدیہۃ غیر مسموع فی محل النزاع ورد وباثبات بطلان التالی بان مصداق حمل المشتق ہو قیام المبدء وہو منتف ہہنا وہذا معنی **قولہ** لان مصداق حمل المشتق الخ ولما کان القیام الغیر الحقیقی من قبیل قیام المبدء مجازا للابد فی اطلاقہ علیہ من علاقۃ فلا بد بینہما بالقولہ فہما وہو عدم القیام بالغیر الخ **حاصلہ** ان المبدء اذا کان قائما بالموصوف یلزم سلب القیام عن الغیر فکذا اذا کان قائما بنفسہ یلزمہ ذلک لامر فلذلک صح اطلاق قیام المبدء علیہ **قولہ** فیہا منتف الخ اما انتفاء القیام الحقیقی فلعدم عروض بیاض للبیاض القائم بالثوب والا یلزم عروض الشیء لنفسہ وہو محال وانما انتفاء القیام المجازی فلکون البیاض فی مادۃ الثوب قائما بالثوب وبنی القیام المجازی علی سلب القیام عن الغیر وانما البیاض بنفسہ فیصح صدق الابیض علیہ لتحقق مصداق الحمل اعنی القیام المجازی ولذا قید البیاض فی الاعتراض بالقائم بالثوب **واجیب** بان حمل المشتق علی المبدء عند الدوانی حمل ذاتی او قیام المبدء اما شرط فی الحمل العرضی لانہ الحمل الذاتی فتشتمل منع بطلان التالی وہذا معنی **قولہ** فیہا اقول ان الفرق الخ ولما کان الحمل الاولی مثلا فی الذی یحکم بالعینیۃ بین الموضوع والمحمول ومہنا لیس کذلک اعرض عنہ وفسرہ بالحمل الذاتی بناء علی انہ عبارۃ عما کان ذات الموضوع کافیۃ فی تحقق الحمل وہہنا لما کان کذلک وہذا معنی **قولہ** وبالذات ورد علیہ ان ہذا الکلام لا یجدی المعترض اذ ہو یدعو البداہۃ فی بطلان التالی فابطال الدلیل لا یفید لبقاء دعوی البداہۃ بحالہا

نعم یرد ما قلنا من ان دعوی البداہۃ فی محل النزاع غیر مسموع والی ہذا اشار بالتامل فیہا **قولہ** کما ان طبیعۃ الذاتی الخ اقول قد اخذ الفاضل الاتحاد الذاتی بین الثلثۃ من بیان اعتبارۃ الدوانی اذ معنی الاخذ بشرط الشیء عندہ کما عرفت لحاظ تحصل ذات المشتق بالمحل المتحصل بالجنس والفصل ووقع فی ہذہ الورطۃ من تمثیل الدوانی بالجنس والمادۃ اذ بینہما اتحاد ذاتی وتغایر اعتباری فہم ان الحال بین المشتق والمحل ککل ولم یفہم ان معنی الاخذ بشرط الشیء لحاظ تحصل المشتق بالمحل فی مرتبۃ متاخرۃ عن مرتبۃ الذات اعنی مرتبۃ الوجود فیکون معنی **قولہ** فہو ثوب الا یضا ان المشتق بشرط المحل ہو المشتق مع لحاظ المحل لانہما متحدان فی الوجود ذاتا والشاہد علی ذلک ذکر الثوب مع الابیض اذ لو کان المراد ما فہمہ لقال المحقق واذا اخذ بشرط الشیء فہو الثوب وایضاً ان المحقق مصرح بکون العرض مقابلا للجوہر وان المشتق متحد مع العرض ذاتا فیکون مقابلا مع الجوہر ایضاً فلا یصح اتحادہ مع المحل الذی ہو الجوہر ذاتا واما التمثیل فہو بالنظر الی المشتق والمبدء بناء علی ان بینہما تغایرا اعتباریا لا بالنظر الی المشتق والمحل لشیء کما بین الجنس والمادۃ ثم لو ذکر ہہنا النوع الماخوذ بشرط شیء لکان لتوہم الفاضل مجال اذ المحل عندہ ہو المشتق الماخوذ بشرط شیء ویؤیدہ ما ذکرنا تفریع المحقق علی التمثیل بقولہ فظیعۃ العرض الخ حیث اقتصر فیہ علی حال المشتق والمبدء ولم یذکر حال المحل **قولہ** فالمدرک بالبصر الخ فہم منہ الفاضل الاتحاد بین المشتق والمبدء بناء علی ان المدرک بالبصر ہو البیاض اذ الحس لا یتعلق بالالوان فذکر المحقق بانہ الابیض فعلم ان الابیض ہو عین البیاض والفرق بالاعتبار لکن ہذا لا ینفع مرام الفاضل اذ الاتحاد بین المشتق والمبدء ذاتا مسلم عند الشہ ہ ایضاً لکن النزاع فی الاتحاد مع المحل وہذا الکلام لا یدل علیہ **قولہ** ومقارنۃ لموجود آخر فہم منہ الفاضل الاتحاد بین المشتق والمحل بان التغایر بینہما یعلم بملاحظۃ امر خارج فہو ان المشتق طبیعۃ ناعیۃ یقتضی وجودہ وجود المحل واعتبار کونہ طبیعۃ ناعیۃ لیس الا اعتبارہ بشرط لا فثبت التغایر بہذا الاعتبار والا لم یعلم ان ہہنا شیئا یقوم بہ البیاض بل شیء ہو الابیض بذاتہ لا شیء یصدق علیہ الابیض عند قیام البیاض وہذا معنی **قولہ** لم یعلم ان ہہنا شیئا الخ ویؤیدہ ما وقع فی بعض النسخ من ان ہہنا شیئین اذ ہو یدل علی ان المنفی ہو الشیء المغایر مع البیاض لا مطلق الشیء فعلم من ہذا القول ان بین المشتق والمحل اتحادا بالذات والفرق بخوض من الاعتبار والحق ان مقصد المحقق من ہذا القول ہو اثبات کون وجود المحل بالحس بل المدرک بہ ہو العرض ووجود المحل انما یعلم بملاحظۃ امر خارج بناء علی ان الحس یتعلق اولا وبالذات بالالوان وبوساطتہا یصاحبہا الاثبات اتحاد ذاتی بین المشتق والمحل بل ہو افتراء محض علیہ لا یومی الیہ کلامہ فی شیء من المواضع ولما کان المذکور فی عبارۃ المحقق مقارنۃ الابیض لموجود آخر مطلقا من غیر تعرض الی حصول المحل فیعلم منہ اتحاد المشتق مع الموجود المطلق علی زعم الفاضل لا مع المحل بخصوصہ والمطلوب ہو البین فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ الموجود الآخر ہو المحل بقولہ وہو المحل کالثوب والحجر ولما کان الفلم من قولہ ہذہ الملاحظۃ الاشارۃ الی خارج بناء علی ان لفظ ہذا وکذا لفظ ہذہ یستعمل غالبا فی القریب أورد علیہ ان نفی ملاحظۃ الخارج لم یستلزم نفی ملاحظۃ الموجود آخر فیجوز ان یکون ملاحظۃ مقارنۃ المشتق مع موجود آخر ولم یکن ملاحظۃ امر خارج اعنی ملاحظۃ کونہ طبیعۃ ناعیۃ فعلم ان ہہنا شیئین فلم یصح ترتب قولہ لم یعلم ان ہہنا شیئا اجاب بان المشار الیہ ہو ملاحظۃ المقارنۃ لا ملاحظۃ امر خارج فیصح ترتب الجزء وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ ان الابیض مقارن لموجود آخر **قولہ** ہو ابیض لذاتہ الخ ویرد علیہ ان البیاض اذا لم یکن مقارنا مع شیء کان بیاضا قائما بنفسہ ویصدق علیہ الابیض فالسالبۃ الحاصلۃ بل شیء ہو بیاض لا حمل الابیض **واجیب** بان الابیض والبیاض عند المحقق متحدان ذاتا فالبیاض اذا لم یکن مقارنا الموجود آخر کما کان بیاضا قائما بذاتہ کان الابیض بذاتہ ایضا فیصح حمل علی ذلک الشیء وہذا معنی **قولہ** ح کان البیاض ابیضا الخ ولما کان توہم کون المضاف الیہ للفظ الحین ملاحظۃ المقارنۃ مع ان حین لحاظ المقارنۃ لم یکن الشیء بیاضا ولا ابیض بذاتہ بل کان ابیض بواسطۃ قیام البیاض بہ دفعہ فی الحاشیۃ بان المضاف الیہ للفظ الحین ہو کون الابیض ابیضا بذاتہ وہذا معنی **قولہ** فیہا ای فی

حین کونہ ابیض لغاۃ ویرد علیہ ان التعلیل یقتضی ان الابیض ہو الابیض باعتبار التحصیل غیر تام اذ المطلوب ہو کون البیاض قائما بذاتہ ابیض مطلقا والصدق
الابیض اصدق لا ابیض باعتبار التحصیل علی البیاض المطلق ومن الدلیل یعلم ذلک واجیب بان ذلک المحذور انما یرد لو کان قولہ باعتبار التحصیل متعلقا
بالابیض لکنہ متعلق بالبیاض وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ ای اذا اخذ البیاض بحصلا فہو عین الابیض ویرد علیہ ان التقریب غیر تام بعد اذ المطلوب
ہو صدق الابیض علی البیاض القایم بذاتہ ومن الدلیل یعلم صدق الابیض علی البیاض المأخوذ بشرط لا القائم بالمحل اذ البیاض المحصل لیس الا ہذا واجیب
بان البیاض المحصل تعبیر عن البیاض القایم بذاتہ لتحصیلہ بنفسہ من غیر احتیاج فیہ الی المحل قولہ ولذلک قد اورد علیہ ان لفظ ذلک اشارۃ الی انتفاء الملاحظۃ
وقد عرفت ان عین انتفاء الملاحظۃ لا عارض ولا معروض ولا مجموعہما فکیف یصح التفریع بقولہ لذلک علی مجموع العارض والمعروض واجیب بان الاشارۃ الیہ
بلفظ ذلک ہو الملاحظۃ المقارنۃ لوجود آخر بناء علی انک عرفت ان الملاحظۃ المقارنۃ ہو الملاحظۃ کونہ طبیعۃ ناقصۃ وہذہ الملاحظۃ ہو بعینہ اعتبارہ بشرط لا فی
ان المانع من الحمل ہو اعتبارہ بشرط لا واعتبار المقارنۃ لموجود آخر لا یستلزم ہذا الاعتبار فالی ہذا یرجع دفع الاعتراض الاول واشار بقولہ فی الحاشیۃ ولذلک الخ
ولاجل تلک الملاحظۃ المذکورۃ الخ والی دفع الاعتراض الثانی اشار بقولہ ولحاظ البیاض بشرط لا الخ فالعطف للتفسیر للتنبیہ علی ان ملاحظۃ المقارنۃ
ہے بعینہ ملاحظۃ بشرط لا فما وقع فی بعض النسخ من لفظ الاتفاق فی قولہ الی اجل انتفاء تلک الملاحظۃ ہو من المناسخین لا یطابقہ لعطف التفسیر فی الحاشیۃ ولا
عدم الحمل فی الکتاب اذ فیہ ان انتفاء الملاحظۃ المذکورۃ کان الحمل ضروریا بین المحمل والعرض ولا یطابقہ ذکر المجموع فی الکتاب ایضا کما عرفت تتمم مراد المحقق من ہذا القول
اثبات صحۃ حمل المشتق وہو المبدأ والحال ہہنا اتحاد الذات بناء علی ان المشتق ملحوظ باعتبار الشرط شیٔ فیکون کالجنس فیصح حملہ بخلاف المبدأ فانہ ملحوظ
باعتبار شرط لا فیکون کالمادۃ فلا یصح حملہ وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ وتوضیحہ ان الابیض ہو الماخوذ بالشرط شیٔ الخ ففیہ تعلیل لاثبات صحۃ حمل المشتق دون المبدأ
ویحتمل ان یکون دفعا لما یوہم من ان الکلام ہہنا فی المشتق والمبدأ لا فی الجنس والمادۃ فلا یصح ذکر قولہ بخلاف الجسم الماخوذ الخ وحاصل الدفع ان المبدأ کالمادۃ
فیبان علیہا یعلم حکم المبدأ فلاجل ہذا ذکر حکم المادۃ ہہنا وان المشتق کالجنس فیبان بحکمہ یعلم فلذا ذکر ہہنا حکم الجنس الا انہ ذکر حکم المادۃ علی سبیل التشبیہ صراحۃ بدکر اداۃ التشبیہ
وذکر حکم الجنس بصورۃ الفعولیۃ بترک ادات التشبیہ تلطیفا للخاطر وہذا معنی قولہ فہہنا الا بشرط شیٔ امرہم الخ وبالجملۃ قد فہم الفاضل من ہذا القول الاتحاد الذاتی
بین المشتق والمبدأ لکونہما کالجنس والمادۃ لکنہ لا یتم مرامہ للاضرار مرام الشارح کما عرفت آنفا قولہ والتحقیق الخ فغرض المحقق من ہذا الکلام الرد علی الجمہور السید
باثبات اتحاد النسبۃ بدلیل تفسیر اہل اللغۃ لانہم یقولون فی تفسیر الاسود سیاہ لا سیاہت وعلی الجمہور فقط باثبات اتحاد الموصوف بانہ لو لم یخرج الموصوف
کان الحمل مشتملا علی ما رکان اشتمال المحمل علیہ بدیہیا والتالی باطل فالمقدم مثلہ قال فی الاول اشار بقولہ لاشتمل علی النسبۃ والی الثانی اشار بقولہ لا اعلما ولا خاصا الخ
ویرد علیہ ان المشتق علی تقدیر دخول الموصوف کان مشتملا علی الوصف والنسبۃ لا لیکون مشتقا آخر مع الموصوف فالمناسب لہ یم والا لکان معنی قولک الثوب الابیض
الثوب الشیٔ الذی لہ بیاض واجیب بان النسبۃ قد ثبت اخراجہا بالسبق بقی الموصوف والمبدأ وہو عین المشتق عند المحقق فیصح ذکر المشتق مع الموصوف
کما صح ذکر المبدأ وقد یقال ان الثوب الابیض فی قوۃ الثوب الذی لہ البیاض بناء علی ان الذی لہ البیاض لیس الا معنی فیصح التفسیر بہ اخلاصۃ ما قالہ المحقق فی الحواشی
الجدیدۃ ثم الملازمۃ المذکورۃ مبنی علی اصل الوضع فلا یرد ان المشتق المحمول مجرد عن الذات فلا یثبت الملازمۃ قولہ ہو القدر المشترک وحدۃ قد فہم لغاۃ
منہ الاتحاد الذاتی بین المبدأ والمشتق وہذا حق لاعبار لکنہ لا یتم بہ مرامہ ولا یضر مرام الشارح کما عرفت مرارا قولہ کما ہو اتحاد العرض والعرضی الخ ففیہ
اشارۃ الی ان الاتحاد الذاتی بین المشتق والمبدأ مسلم لکن النزاع فی الاتحاد الذاتی بینہما وبین المحل قولہ جسم باعتبار الخ لا باعتبار انہ جوہر متحد فی الجہات
الثلث وہو لیس باعتبار انہ جوہر قابل للانفصال الانفصال وصورۃ باعتبار آخر جوہر متصل حال فی البیولی بیاض باعتبار انہ کون مفرق للبصر بشرط لا واصغر
باعتبار انہ لون مفرق للبصر لا بشرط شیٔ قولہ ولذا صح ای ولاجل اتحاد ذات العرض والمحل صح حمل احدہما علی الآخر اذ المراد الحمل علی الاتحاد فی المصداق
بان لا یکون بین الموضوع والمحمول مغایرۃ فی المصداق والکان بینہما مغایرۃ فی المفہوم ثم التغایر الاعتباری علی نحوین نحو ما یکون فی المصداق
کما بین الافراد المتحدۃ نوعا ونحو ما یکون فی المفہوم کما بین الموضوع والمحمول فی من العرض والمحل عندہ بہذا النحو من التغایر ولذا قال فلیس للبیاض تشخص آخر

سوی تشخص الجسم والکان بینہما تغایر اعتباری فی المفہوم وہذا ینافی صحۃ الشکل المتعارف مع التغایر الاعتباری وامتناعہ
فی الاشخاص المتحدۃ نوعا بعضہا علی بعض مع اتحادہا ذاتا ویرد علیہ ان الاربعۃ معنی انتزاعی ومعدودۃ معنی واقعی وہی اربعۃ
معنی رجال فلا یکون مصداقہا واحدا واجیب بانک لم تفرق بین الاربعۃ التی ہی عرض من مقولۃ الکم وبین الاربعۃ التی ہی معنی نہتزاع
مع ان الاول امر واقعی ومتحد مع المحل فی المصداق دون الثانی وکلامنا فی الاول وہذا معنی قولہ نعم الاربعۃ معنی اعتباری الخ
قولہ فان اوہم الخ حاصلہ انا لا نم صحۃ حمل العرضی علی المحل فنبناء علی الاتحاد فی المصداق وہو منتف اذ لو کان مصداقہما واحدا لکانا
متحدین فی الجعل والایجاد ضرورۃ ان المصداق انما یحصل بالجعل والتالی باطل لما ذکر ان الجسم بعد زمان یصیر ابیض فالمقدم مثلہ
وحاصل الدفع منع الملازمۃ اذ تغایر الجعل والایجاد قد یکون بتغایر المفہوم مع اتحاد المصداق بانیکون مصداق الجسم والابیض
واحد وینتزع الوجود منہ باعتبار کونہ جوہرا ممتدا فی الجہات الثلثۃ ثم بعد زمان ینتزع الوجود منہ باعتبار کونہ لونا مفرقا للبصر بشرط لا والاشکال
فتغایر المفہوم ثبت فی الایجاد وہذا معنی قولہ والوجود امر انتزاعی الخ ویرد علیہ ان ہذا انما یستقیم لو کان الجعل بمعنی التصیر لکن
الحق الحقیق ان الجعل بمعنی الخلق والمصداق انما یحصل بہ فعند اتحادہ لا بد من اتحاد الجعل اذ مفادہ ہو واجیب بان التغایر
ہہنا فی الجعل المؤلف الذی یکفی لتغایرہ تغایر المفہوم واما الجعل البسیط لا بد من تغایرہ تغایر المصداق فلا تغایر فیہ لعدم التغایر
فی المصداق وہذا معنی قولہ فان الجعل ہہنا الخ قولہ کلام ہذا المتوہم فاسد الخ حاصلہ ان العرض لو کان عین المحل یلزم الخلف
والترجیح بلا مرجح والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما بطلان التالی فظاہر واما الملازمۃ فلان الجسم عند کونہ ابیض ان زاد علیہ شیٔ
غیر ذات الجسم یکون ذات البیاض غیر ذات الجسم وہذا عند المحقق ظاہر والا ان لم یزد علیہ شیٔ فان صدق علیہ انہ ابیض فی ہذا الوقت لم یصدق
علیہ ہذا الحکم فی الآن السابق یلزم الترجیح بلا مرجح وان لم یصدق علیہ انہ ابیض فلم یکن ابیض وقد فرضناہ ابیض وہذا ایضا
خلف ثم الکلام فی الزیادۃ فی المصداق والعینیۃ فیہ فالقول بان المشتق بشرط شیٔ عینہ وبشرط لا شیٔ زائد علیہ لا ینفع اذ بہذا یثبت التغایر المفہوم
لا التغایر المصداقی ثم کلام الفاضل مبنی علی ان المحمل المؤلف تابع لاعتبار المعتبر بانہ اذا اخذ المفہوم باعتبار کان محمولا بہذا الاعتبار واذا اخذ
باعتبار آخر کان محمولا باعتبار آخر وہذا مما لا ینبغی لاحد ان یجعل مما لا دخل فیہ لاعتبار المعتبر وانی ان القول بالاتحاد الذاتی بین المشتق والمحل سیہدم
کثیرا من قواعدہم منہا تقسیم المعرف الی الذاتی والعرضی اذ المشتق لما کان متحدا مع المحل بالذات کان من ذاتیاتہ فلا یکون التعریف بہ حدا فنیۃ
باب الرسوم ومنہا تقسیم المحمل الی الذاتی والعرضی اذ المشتق لما کان متحدا مع المحل بالذات کان حملہ علیہ حملا ذاتیا لا عرضیا فیندرج باب المحمل العرضی
المؤطانی ومنہا ان المحمل العرضی یحتاج الی علاقۃ بہا ینسب وجود الموضوع الی المحمول مع تغایر ذاتی اذ المشتق لما کان ذاتیا مع المحمل لم یحتج
حملہ الی علاقۃ اخری سوی اتحاد ذاتین وبالجملۃ فہذا القول اظہر من ان یخفی قولہ وایضا کلام المحقق یری الخ وآخر ان دعواہ ان ہذا
المذہب مذہب المحقق افترا محض اذ ہو مصرح بتاخر وجود البیاض عن وجود الموضوع فلا یصح اتحادہما وہذا ما عندہ ویرد علیہ انک عرفت
آنفا ان تغایر الوجود بینہما مسلم عند الفاضل ایضا وہو لا یستلزم تغایر الذات بل تغایر المفہوم وتصریح المحقق بتغایر الوجود لا یضر مرام
الفاضل واجیب باستعانۃ ما سبق بان تغایر الوجود لا یستدعی تغایر المصداق ولا یلزم الترجیح بلا مرجح فی الحکم بوجودیۃ البیاض ہذا
الآن لا فی الآن السابق علیہ فاذا ثبت استلزام تغایر الوجود تغایر المصداق ثبت ہدم مرام الفاضل اذ مبنی کلامہ علی اتحاد البیاض ہذا
الموضوع فی المصداق قولہ وبہ یمتاز عن العدمیات الخ الامتیاز للانضمامیات عن العدمیات لان الاول لہ وجود فی نفسہ متاخر عن وجود الموصوف
بخلاف العدمیات اذ لیس لہا وجود فی نفسہا سوی وجودات موصوفاتہا تم المعنی فی العدمیات ہو الوجود فی نفسہ باعتبار حال الصفۃ واما الوجود فی نفسہ باعتبار
حال الموصوف فمتحقق فیہا فلا یرد ان العدمیات اذا لم تکن موجودۃ بوجود فی نفسہا لم یصح الاتصاف بہا ضرورۃ انا لا نکون موجودا فی نفسہ یستحیل

انیکون موجودا الخ آخر وایضا قد صرح الشارح فی بحث المطلب ان وجود الصفۃ فی نفسہا جاریۃ فی الہلیات المرکبۃ کلہا فلا انکار عن الوجود فی العدمیات ہہنا تحاف ووجہ الدفع ان المنفی ہہنا وجود الصفۃ باعتبار حالہا والثابت فیما سبق ہو وجودہا باعتبار حال الموصوف ثم الانصاف یستدعی التمایز بین الطرفین فوجود الموصوف من حیث ذاتہ وجودہ ومن حیث انہ یفترع عنہ وجود الصفۃ وجودہا فثبت التمایز بین الطرفین فلا یرد وجود الصفۃ باعتبار الموصوف لیس الا وجود الموصوف فلا یثبت التمایز الذی یتفرع علیہ الاثنینیۃ اللتی یتفرع علیہا الانصاف فی الہلیات المرکبۃ ثم تعرض المحقق من ہذا القول اثبات الفرق بین الانضمامیات والمدمیات بان فی الاولے وجودہ فی نفسہ باعتبار حال الصفۃ ففی الثانیۃ وجودہ فی نفسہ باعتبار حال الموصوف وغرض الشارح من نقل ہذا الکلام تغییر آخر علی الفاضل بان البیاض مثلا لو لم یکن لہ وجود فی نفسہ باعتبار حالہ لم یثبت الفرق بینہ وبین العمی وہو مخالف عن تصریح المحقق الذی اعتمد علیہ ذلک الفاضل والکان لہ وجود فی نفسہ باعتبار حالہ کان ذاتہ مغایرۃ لذات المحل والالم یکن وجودہ باعتبار حالہ بل کان وجودہ باعتبار حال الموصوف وہذا خلف وایضا بعد وحدیۃ ترجیح بلا مرجح فی الحکم بموجودیۃ البیاض فی ہذا الآن لا فی آن سابق منہ **قولہ** ان اتحاد الشیٔ الذاتی الخ تعریض آخر علی الفاضل ان القول بالاتحاد الذاتی بین المحل والمشتق یوجب عدم الفرق بین اتحاد الذاتیات مع الذات وبین اتحاد العرضیات معہا وہو مخالف لما صرح بہ المحقق وہذا معنی **قولہ** اقوی من اتحادہ بالعرض وایضا ان القول باتحاد بسیط ذاتا یخالف ما صرح بہ المحقق من التغایر الذاتی بینہما بقولہ فانہما مغایرۃ بسبب الجعل والماہیۃ ویرد علیہ انہ لو کان بینہما تغایر بحسب الماہیۃ لم یصح الحمل بینہما اذ مدار الحمل علی الاتحاد فاذا انتفی انتفی والتالی بطل ضرورۃ فالمقدم مثلہ **وأجیب** بمنع الملازمۃ اذ مدار الحمل العرضی علی الاتحاد والعرضی وہو تحقق ہہنا وہذا معنی **قولہ** لہما ارتباطات معہ الخ **قولہ** ویؤیدہ ما قال الشیخ الخ یرد تغایر الماہیۃ بین العرض والمحل وکذا بین العرضیات وبنیۃ قول الشیخ بان وجود العرض ہو وجودہ للمحل اذ لو کان بینہما اتحاد فی الماہیۃ لکان وجودہ ہو وجود المحل لا وجودہ للمحل فاذا علم من کلام الشیخ تغایر العرض مع المحل علم منہ تغایر العرضی معہ امابناء علی ان العرضی ہو عین العرض عند المحقق فیکون التائید علی طوره اوبناء علی ان العرضی عرض انتزاعی فاذا ثبت تغایر العرض ثبت تغایر العرضی فلا یرد وان الثابت من کلام الشیخ ہو تغایر العرض والمطلوب ہہنا ہو تغایر العرضی مع المحل فاین التائید **قولہ** وبہ یعرف الخ لما قلنا من ان وجود العرض ہو وجودہ للمحل لا وجود المحل ثبت الفرق بین الاعراض والوجود والوجود ہو وجود المحل ثم القول بکون وجود الوجود عین وجود المحل امابناء علی ان الکلام فی الوجود الحقیقی الذی ہو عین الماہیۃ فلا خفاء فی ان وجودہ عین وجود الماہیۃ اذ لا مصداق لہ سوی مصداقہا والوجود یختلف ویتحد باختلاف المصداق واتحادہ وامابناء علی ان وجود الوجود المصدری عینہ والاضافۃ فی التعبیر فوجود الماہیۃ اذا کان عین المضاف الیہ کان عین المضاف الیہ بناء علی ان متحد متحد الشیٔ متحد وعلی کل تقدیر لا یرد ان الاتحاد فی الوجود فرع الاتحاد فی المصداق ومصداق المحل غیر مصداق الوجود فکیف اتحادہما فی الوجود **قولہ** نعم بدل علی قول المتوہم الخ تعریض آخر علی الفاضل حیث لم یفرق بین المأخذ لمذہبہ وبین غیرہ اذ ماخذ مذہبہ ہو کلام الصدر المعاصر لا کلام المحقق فحملہ لان مذہبہ ماخوذ من کلام المحقق یدل علی کمال غفلتہ وامامحال العبارات السابقۃ التی اخذ الفاضل مذہبہ فی زعمہ فقد عرفت آنفا فلا نطول الکلام باعادتہا وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق وعلیہ التکلان فی کتمان النسیان **قولہ** تحقیق المقام الخ المقصد منہ الرد علی الجمہور والسند القائلین بترکب المشتق وکذا الرد علی المحقق القائل بالاتحاد الذاتی بین المشتق والمبدء فالاول اخار بقولہ لبسیط اجمالی والی الثانی اشار بقولہ فہو مغایر للمبدء بالذات الخ ولبیان مغالطۃ الجمہور حیث لم یفرق بین التعبیر والمعبر عنہ اذ الترکب انما ہو فی التعبیر دون المعبر عنہ **قال** یعبر عنہ عند التفصیل الخ فیہ اشارۃ الی ان الترکب فی تعبیر المشتق

وہو خارج عن محل النزاع انما ہو فی نفسہ لا فی تعبیر بل الترکب فی التعبیر مسلم عند الکل وایضا فیہ اشارۃ خفیۃ الی الرد علی المحقق حیث قال الاتحاد الذاتی بین المشتق والمبدء اذا التعبیر شیٔ ما یوجب الوصف دل علی خروج الوصف ومغایرتہ مع ذلک الشیٔ ویرد علیہ ان المشتق حینئذ کالمبدء فی التغایر مع المحل فالقول بصحۃ الحمل وجریان الاعتبارات فی احدہما دون الآخر تحکم وأجیب بان مدار الحمل علی الاتحاد وہو تیصور فی المبہم بالقیاس الی المحصل لا فی المحصل بالقیاس الی محصل آخر وایضا مدار جریان الاعتبارات علی عدم اعتبار التعین ولا شک ان المشتق مبہم غیر معتبر فیہ التعین والابتغایر عن المحل فصح حملہ وصح جریان الاعتبارات فیہ بخلاف المبدء اذ تمایزہ عن المحل معتبر فیہ ولذا لم یجر فیہ الاعتبارات ولم یصح حملہ وہذا معنی **قولہ** فہو امر مبہم الخ فہو فی نفسہ تفریع علی قولہ اجمالی و بحسب المعنی دفع لذنبک الوسمین ثم الاعتبارات الثلاث لما کانت غیر مذکورۃ فی ہذا المقام علم تعین انہا ای اعتبارات بنیہا فی الحاشیۃ بقولہ اعنی اعتبارات التی یجبہا الابہام وتحصیل لے اعتبار بشرط شیٔ وبشرط لا وبلا بشرط شیٔ ثم الاعتبارات الثلاث انما تجری فی ذات المبہم بلا اعتبار وصف الابہام فالمعتبر باعتبار لا بشرط الشیٔ ذات المبہم مع اعتبار وصف الابہام والمعتبر بالاعتبارین الاخیرین ذات المبہم مع اعتبار عدم وصف الابہام فلا یلزم تقسیم الشیٔ الی نفسہ والی غیرہ بناء علی ان المقسم ہو ذات المبہم مع وصف الابہام والماخوذ باعتبار لا بشرط الشیٔ عینہ ثم المشتق الماخوذ باعتبار بشرط لا عرض مغایر بالذات مع المبدء بمعنی ان تمایزہ عن المحل یکون بہذا الاعتبار لا باعتبار الذات بخلاف المبدء اذ تمایزہ عن المحل باعتبار الذات بناء علی ان اعتبار التعین غیر منلزم عن ذاتہ مبہمۃ فلا یکون ذاتہ مبہمۃ فلا یتوہم ان ذات المبہم مع قطع النظر عن وصف الابہام کما یجری فی الاعتبارات الثلاث کذا ذات المعین مع قطع النظر عن وصف التعین یجوز ان یجری فیہ تلک الاعتبارات فیصح جریان الاعتبارات فی المبدء ویرد علیہ ان القول بکون المشتق مبہما وبکون المبدء متعینا قول بلا دلیل فہو غیر مسلم **وأجیب** بان المشتق لہ اختصاص مع موضوعہ لا علی وجہ الامتیاز فلا یکون ممتازا عن الموصوف والمبدء لہ اختصاص مع موصوفہ علی وجہ الامتیاز فیکون محصلا والمشتق مبہما وہذا والکان مما لا دلیل علیہ ایضا لکنہ امر یعلم من محاوراتہم لا یحتاج الی برہان و ہذا معنی **قولہ** ولہ اختصاص بموضوعہ الخ والاضافۃ فی لمایرد ان حمل المشتق حمل عرضی ومداره علی العلاقۃ وعلاقۃ المشتقات بواسطۃ علاقۃ المبادی فالقول بصحۃ حمل المشتق حملا مواطاتیا دون حمل المبدء ترجیح بلا مرجح بل بترجیح المرجوح **وحاصل** الدفع ان مدار الحمل المواطاتی علی نسبۃ وجود احدہما الی الآخر لا علی وجہ الامتیاز ومدار الحمل الاشتقاقی علی نسبۃ وجود احدہما الی الآخر علی وجہ الامتیاز ففی المشتقات ابہام فیتحقق علاقۃ الحمل المواطاتی وفی المبادی تحصل وتمایز فتحقق علاقۃ الحمل الاشتقاقی اذ اتحاد المبہم مع المحصل یعقل ولا یعقل اتحاد محصل مع محصل آخر وہذا معنی **قولہ** وہو مناط الاتحاد وصحۃ الحمل بہو ہو وللتنبیہ علی ان مناط الحمل المواطاتی الاتحاد **قال** فی الحاشیۃ لان المحمول بما ہو محمول لیس لہ وجود فی نفسہ الا کونہ ثابتا للموضوع ومتحدا معہ وللتنبیہ علی ان مدار الحمل الاشتقاقی علی التمایز **قال** بینہما لا کوجود الاعراض لموضوعاتہا او وجود المبادی الانتزاعیہ لموصوفاتہا اعنی لکونہا بہما لحوق انتزاعیا وبالجملۃ ان المحمول فی الحمل المواطاتی یجب ان یکون متحدا مع الموضوع فی المصداق والحمول فی الحمل الاشتقاقی یجب ان یکون مغایرا مع الموضوع فیہ والمشتق امر مبہم فیصح ان یکون مصداقہ ہو مصداق الموضوع اذ المبہم یصدق علی المحصل بخلاف المبدء اذ ہو محصل فلا یکون مصداقہ مصداق محصل آخر فصح اتحاد المشتق مع الموصوف اتحادا عرضیا بمعنی ان الموجود حقیقۃ الموصوف ونسبۃ الی المشتق لعلاقۃ بینہما فالوجود قائم بالموصوف لا بالمشتق فلا یرد ان مدار الحمل علی الاتحاد فی الوجود ولا اتحاد فیہ بین الامور المتخالفۃ اذ الوجود الواحد یستحیل قیامہ بموجودات متخالفۃ فالمشتق اذا کان متخالفا مع الموصوف فی

الماہیۃ ینبغی ان لا یصح حملہ علیہ تم الاتحاد العرضی عبارۃ عن نسبۃ وجود الموصوف الی المشتق لعلاقۃ بینہما بان یکون للموصوف واسطۃ فی العروض لاثبات الموجودیۃ للمشتق فیکون الموجود بالذات ہو الموصوف والمشتق موجود بالعرض فلا یرد ان الاتحاد العرضی عبارۃ عن الاتحاد بالواسطۃ ولا واسطۃ ہہنا الا المبدء فہو ان کان واسطۃ فی الثبوت یلزم کون المشتق امرا واقعیا لکونہ متحدا مع موصوف واقعی و ان کان واسطۃ فی العروض یلزم کون المبدء متحدا مع الموصوف بالذات ومحمولا علیہ بالمواطاۃ والتالی بکلا الشقین باطل فالمقدم مثلہ ثم القول بکون المشتق بسیطا مما یدل علیہ افراد لفظ والالزم دلالۃ المفرد علی التفصیل فالقول بان دعوی بساطۃ المشتق مما لا دلیل علیہ لاینبغی الاترے ان المحققین ادعوا بساطۃ الفصل لافراد لفظ ہذا الدلیل بعینہ جار ہہنا فکذا ینبغی تحقیق المقام ومن اللہ التوفیق لتوضیح المرام **قولہ** فالعرض اعم الخ تفریع علی جریان الاعتبارات الثلاث فی المشتق اذ ح تحقیق مادۃ الاجتماع اعنی الابیض والانسان بینہما تباین کلی ولما کان العموم والخصوص من وجہ یستدعی الاجتماع وقد ذکر بقولہ اذ الابیض مثلا وما قتین للافتراق و ترکب ہاہنا بینہما فی الحاشیۃ بقولہ وتغایرا فی الحیوان والبیاض مثلا **قولہ** قیل ہذا الخ اشارۃ الی کون المبدء ہو البیاض لکونہ مغایرا من قولہ فیما سبق بخلاف المبدء کالبیاض ثم المقام منہ الرد علی من جعل مبدء الاسود السواد بانہ یناسب غرض ارباب العربیۃ ادنظرہم الی اللفظ فیکون مدار المبدئیۃ عندہم التناسب فی اللفظ ولا شک ان لفظ السواد مثلا مناسب للفظ الاسود ولا یناسب لعرض ارباب ہذہ الصناعۃ اذ نظرہم الی المعنی فیکون المبدء مایکون مصداقا لحمل المشتق وہو ما فیہ لحاظ قیام بالموصوف وہو ما فیہ لحاظ نسبۃ الیہ ویعبر عنہ بالاسودیۃ فیکون المبدء ہذہ لا السواد وہذا معنی **قولہ** فیجب ان یلاحظ ما یؤخذ منہ الخ **قولہ** اقول فلا وجہ الخ **قولہ** علی ما سبق من کون المبدء ہو الاسودیۃ بوجہین احدہما ان المبدء ہو السواد بلحاظ القیام بالموصوف ویعبر عنہ بالسوادیۃ لا بالاسودیۃ اذ ہی عبارۃ عن الاسود بلحاظ النسبۃ الی الموصوف لا علی السواد بلحاظ النسبۃ الیہ فلا یصح التعبیر بلفظ الاسودیۃ وثانیہما ان الاسودیۃ لا یصلح ان تکون مبدء للاسود وہو لا یلزم تاخر المبدء عن المشتق اذ معنی الاسودیۃ ہو الاسود مع اعتبار النسبۃ الی الموصوف ولا شک انہ متاخر عن نفس الاسود فالی الاول اشار بقولہ اذ السواد من حیث الاضافۃ الخ والی الرد الثانی اشار بقولہ ولا یکون الخ ولاثبات ان الاسودیۃ لا یعبر بہا عن السواد القائم بالموصوف **قال** فی الحاشیۃ لان معنی الاسودیۃ الخ ولاثبات عدم صلوح الاسودیۃ للمبدئیۃ **قال** فی الحاشیۃ لان الاسودیۃ والابیضیۃ متاخرۃ الخ ولما کان ہذا الرد من قبیل المؤاخذۃ اللفظیۃ اذ مراد القائل بعینہ ہو مراد الشرح والمؤاخذۃ اللفظیۃ لیس من دیدن المحصلین لکونہا غیر مضرۃ للغرض بالنظر الی المقصد قال فالاولی ولم یقل فالصواب **قولہ** ہذا تاکید لاتحاد العرض اہ اعتراض آخر علی المصنف رح بان التاکید لا یطابق مرامہ اذ ہو لا یدل علی اتحاد العرض مع المحل بل یدل علی تغایرہ معہ کما عرفت سابقا من انہ لو کان بینہما اتحاد لکان وجود العرض عین وجود المحل لان وجودہ ہو وجودہ للمحل **وأجیب** عنہ بان المصنف رح فہم من قول الشیخ ان وجود العرض ہو وجود المحل فیثبت الاتحاد بینہما وہذا معنی **قولہ** علی ما زعمہ فیرد علیہ ان ح لا یثبت المرام اذ کلام الشیخ لا یدل علی بساطۃ المشتق ولا علی اتحادہ مع المحل ولا علی اتحادہ مع المبدء اذ کلامہ فی الاعراض دون المشتق وہذا معنی **قولہ** ولا یدل الخ ویمکن الجواب ان المشتق عرض انتزاعی فیکون حکمہ حکم سائر الاعراض فاذا ثبت اتحاد العرض مع المحل ثبت اتحاد المشتق معہ ایضا وہذا معنی **قولہ** لغت ومن احوال العروض **قولہ** ولو انتزاعا الخ انما قال ذلک لئلا یتوہم ان المتبادر من القیام ہو الانضمام والمشتق لیس بمنضم مع المحل فلا یکون قائما معہ **قولہ** فوجودہ ہو الطول الخ یعنی ان المشتق لما کان عرضا وجودہ ہو الحلول فی المحل ووجود الشیء خارج عنہ فیکون الحلول خارجا عنہ وکذا المحل بناء علی انہ وجود وقد عرفت انہ خارج عن الشیء وایضا ان النسبۃ لا بد ان تکون خارجۃ عن الطرف وکذا الطرف الآخر لا بد ان یکون خارجا عنہ والحلول نسبۃ فیکون خارجا

عن العرض ففی قولہ فوجودہ اشارۃ الی الوجہ الاول وفی جعل الحلول نسبۃ اشارۃ الی الوجہ الثانی وعلی کل تقدیر المقصد اثبات خروج النسبۃ والحمل عن المشتق فثبت البساطۃ ویرد علیہ ان من اجزاء المطلوب اتحاد المشتق مع المبدء وہو لیس بثابت بعد **وأجیب** بان المشتق لما کان متحدا مع المحل وہو متحد مع المبدء کان المشتق متحدا مع المبدء ایضا بناء علی ان متحد المتحد الشیء متحد معہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ یعنی اذا کان العرض ہو المحل فی الوجود العینی فیکون المشتق ہو الصفۃ تولما کان المتبادر من الصفۃ المعنی الاعم المتناول للمشتق والعینیۃ معہ یمنعان مقصودا عرض عنہ بقولہ فیہا اعنی العرض ولما ورد علی ہذا التوجیہ انہ یلزم ح اجتماع المتنافیین اذ الکلام السابق یدل علی ان العرض عین المحل وہذا الکلام الذی قصد بہ اثبات بساطۃ المشتق یدل علی ان المحل والنسبۃ خارجا عن المشتق **وأجیب** بان المراد بخروج النسبۃ والمحل سلب دخولہما فی المشتق فسلب دخول النسبۃ صادق لعدم تصور النسبۃ بین الشیء ونفسہ وسلب دخول المحل صادق لکونہ عین المشتق اذ عین الشیء لا یکون داخلا فیہ فیثبت بساطۃ المشتق مع اتحادہ مع المحل ولا یلزم التدافع ایضا وہذا معنی **قولہ** فیہا فلا یتصور ہناک نسبۃ بین الموصوف الخ وقولہ فیہا فلم یبق الا القدر الناعت الذی ہو بعینہ المنعوت ولما ورد علی اطلاق النسبۃ علی الحلول من انہ لیس بصحیح اذ النسبۃ انما تکون فی مرتبۃ الحکایۃ والحلول انما یکون فی مرتبۃ المحکی عنہ وما فی احد الترتبین غیر ما فی المرتبۃ الاخری فلا یصح اطلاق احدہما علی الآخر **أجاب** فی الحاشیۃ بقولہ لیس المراد بالنسبۃ ہہنا الخ یعنی ان المراد بالنسبۃ الامر المتوسط ولا شک ان الحلول کذلک فیصح اطلاقہ علیہ ولما کان ہذا التوجیہ لکلام المصنف رح مخالفا لمرضی الشارح رح نبہ علی ضعفہ فی الحاشیۃ بقولہ ولا یخفی ما فی ہذا التوجیہ من التکلفات البعیدۃ بجعل اللام فی قول الشیخ زائدۃ وثانیہما جعل الانتزاعیات عرضیا اذ العرض فی اصطلاحہم یطلق علی الانضمامیات فقط وثالثہما جعل حکم الانتزاعی حکم الانضمامی مع تخالفہما ماہیۃ ورابعہا عدم صحۃ الاستثناء فی قول الشیخ بقولہ سوی العرض الذی ہو الوجود اذ علی ہذا التقدیر یکون وجود کل عرض وجود المحل ووجود الوجود ایضا وجودہ فیکون حکم الکل واحدا وخامسہا انہ حینئذ لا یثبت الفرق بین الہلیات البسیطۃ والمرکبۃ اذ مدار الفرق علی تحقق الاثنینیۃ فی مرتبۃ المحکی عنہ ومتی کان وجود العرض عین وجود المحل ارتفع الاثنینیۃ فی الکل فی المرتبۃ المحکی عنہ فارتفع الفرق ولما ورد علی قولہ ان حکم المشتق حکم سائر الاعراض الخ آن قیام الاعراض قیام انضمامی وقیام المشتقات قیام انتزاعی فکیف الاتحاد فی الحکم **أجاب** فی الحاشیۃ بقولہ کالفوقیۃ والعمی فان حکمہما حکم سائر الاعراض الخ وحاصلہ ان الاتحاد فی اصل القیام لا فی نحوہ ویرد علی کون وجود المشتق ہو الحلول انہ عبارۃ عن الاختصاص الذی یکون بسبب احد الشیئین نعتا ومحمولا بواسطۃ ذو لذاتہ علی الآخر فیلزم ان لا یکون المشتق محمولا، بالمواطاۃ علی المحل **وأجیب** بان المراد بالحلول ہہنا الاختصاص الذی یکون بسبب احدہما نفس الآخر ومحمولا علیہ لذاتہ سواء کان محمولا بالاشتقاق او بالمواطاۃ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ فوجودہ ہو الحلول بالمعنی الاعم الشامل للانتزاعیات سواء کان مناطا للحمل بالاشتقاق او للحمل بالمواطاۃ الخ والتفصیل انہ ذہب المحقق الدوانی واتباعہ الی ان الحلول منحصر بالاختصاص الذی یکون مناطا للحمل بالاشتقاق فالعرض عندہ منحصر فی المبادی بل فی الانضمامیات وذہب السید الزاہد الی ان الحلول عبارۃ عن الاختصاص الذی یکون مناطا للحمل لذاتہ سواء کان الحمل بالاشتقاق او المواطاۃ فعندہ یکون المشتق من قبیل العرض ایضا ویرد علی توجیہ الشارح رح لتصحیح کلام المصنف رح من التاکید بقبول الشیخ ان المصنف رح لا یقول باتحاد العرض والمحل فی الوجود فہذا التوجیہ توجیہ الکلام بما لا یرضی قائلہ **وأجیب** ان قول المصنف رح فہما سیاتی دال علی ان وجود العرض عندہ ہو وجود المحل فلا یکون ہذا التوجیہ توجیہا بغیر رضا القائل وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ بدل علیہ ما سیاتی فی الحاشیۃ المنقولۃ عن المصنف رح فی بیان الفرق الخ حاصل ما نقل عنہ الاعتراض

علی اتحاد وجود الجنس والفصل بانہ یلزم حینئذ اتحاد الجوہر بن بناء علی ان فصل الجوہر جوہر وہو محال بدلیل تفریع الشیخ ثم الجواب بانہ لیس المراد ہہنا جوہرین مستقلین متحدین فی الوجود بل المعنی ان ہہنا جوہرا واحدا موجودین وجود الفصل والجنس ثم الاعتراض بانہ حینئذ لا فرق بین الجنس والفصل وبین العرض والمحل لثبوت ذلک المعنی من الاتحاد فی الکل فلا وجہ لکون فصل الجوہر جوہرا ولکون العرض الحال فیہ عرضا ثم الجواب بان مدار جوہریۃ الفصل علی کونہ صالحا للوجود المنفرد علی تقدیر وجودہ لیس وجودہ الا عین وجود المحل ولیس بصالح لوجود منفرد فیعلم من ہذا التحقیق ان وجود العرض ہو عین وجود المحل عندہ فیکون معنی کلام الشیخ عندہ ما مر فیصح التائید بہ ولا یکون توجیہ الشارح توجیہا الکلام بما لا یرضی بہ قائلہ وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق **قولہ** یرد علی ما ذہب الیہ الشیخ الخ اقول انکان المراد تعدد الوجود الرابطی فہو لیس بمستحیل وعلی تقدیر الاستحالۃ یلزم علی طور الجمہور ایضا کما لا یخفی۔ و انکان المراد تعدد الوجود فی نفسہ فہو لیس بلازم علی طور الشیخ ایضا فان وجود النقطۃ للخط وجود رابطی لا وجود محمولی ویمکن الجواب بان المراد تعدد الوجود المحمولی وہو لازم علی طور الشیخ اذ عندہ الوجود الرابطی عین الوجود المحمولی فبتعدد ہ تعددہ و لا یلزم علی طور الجمہور اذ عندہم الوجود المحمولی مستلزم للوجود الرابطی ولا یکون عینہ فلا یستلزم تعدد الوجود الرابطی تعدد الوجود المحمولی وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ اعلم ان الجمہور ذہبوا الی ان للعرض وجودا فی نفسہ ومع ذلک ربطی الخ آخرہ وہذا معنی **قولہ** فیہا واما الشیخ فذہب الی ان حلول الاعراض ہو نفس وجودہا فی انفسہا آہ **قولہ** فیہا ومناط صدق الحمل الخ انما قال ذلک لئلا یرد ان مدار الحمل بالعرض انکان علی الوجود فی نفسہ عندہم ینبغی ان لا یصح حمل الاعراض الانتزاعیۃ علی الموصوفات بالعرض لعدم الوجود فی نفسہ فیہا وانکان علی الوجود الرابطی ینبغی ان لا یصح حمل الامور العامۃ علی موصوفاتہا لعدم الوجود الرابطی فیہا وحاصل الدفع ان مدار الحمل بالعرض علی الوجود الرابطی فیما سوی الامور العامۃ وامافیہا فعلی الغلط البحث وہذا معنی **قولہ** ففیہ غلط بحت ویرد علیہ انہ لما کان مدار الحمل بالعرض علی الوجود الرابطی فای حاجۃ الی القول بالوجود فی نفسہ فی الانضمامیات وأجیب ان الوجود فی نفسہ فیہا لترتب الخ اشار بہ علیہ لتصحیح حملہا علی الموصوفات وہذا معنی **قولہ** والکان الوجود فی نفسہ ایضا لازم الخ **قولہ** فیہا فی ظرف الاتصاف الخ انما قیدبہ اذ فی مرتبۃ الحکایۃ تحقق الاثنینیۃ والالم یتحقق النسبۃ التامۃ الخبریۃ وہذا بناء علی ان ظرف الاتصاف تعبیر عن مرتبۃ الحکی عنہ والاتصاف فی مرتبۃ الحکی عنہ قد یعتبر من جانب الصفۃ فیعبر عنہ بوجود الصفۃ فی نفسہا علی انہا للغیر فیقال ان الخارج ظرف للاتصاف فی الانضمامیات وفی غیر ہا لا وقد یعتبر من جانب الموصوف فیعبر عنہ بوجود الموصوف بحیث یصح الحکایۃ عنہ بہذہ الصفۃ فیقال ان الخارج ظرف للاتصاف فی القضایا الخارجیۃ سواء کانت خارجیۃ علی الاطلاق او حقیقیۃ خارجیۃ وفی غیر ہا لا وہہنا یعتبر ہذا الاصطلاح فیکون ظرف الاتصاف بالامور العامۃ ہو الخارج ولا شک ان فیہ غلط بحت بینہا وبین موصوفاتہا فلا یرد ان ظرف الاتصاف بہا ہو لحاظ الذہن بناء علی ان الاتصاف لیستدعی الاثنینیۃ وہی تتحقق فیہ فلا یصح القول بالغلط فی ظرف الاتصاف **قولہ** فیہا وبخلاف المعقول الثانی الخ انما قال ذلک لئلا یتوہم ان من المعقول الثانی ما ہو موضوع المیزان ولیس فیہ غلط بحت بینہ وبین موصوفہ ثم الحلول تصور علی اتحاء یختص بالانضمامیات وہو عبارۃ عن وجود الشی فی نفسہ مع ارتباط بالغیر وہو یتحقق بالانضمامیات والیہ اشار فیہا کالسواد مثلا مع وجودہ فی نفسہ مرتبط بالجسم ویختص بالہلیات المرکبۃ التی محمولاتہا محمولات بالاشتقاق وہو عبارۃ عن اختصاص الناعت الذی یصیر احد الشیئین نعتا للآخر ومحمولا علیہ بواسطۃ ذو بالذات ویستدعی الاثنینیۃ بین الصفۃ والموصوف بان لا یستلزم سلبہا سلبہ ویختص بالہلیات المرکبۃ مطلقا سواء کانت محمولاتہا

محمولات بالاشتقاق او بالمواطات وہو الذی یعبر عنہ بالاختصاص الناعت الذی یکون بسببہ احدہما محمولا علی الآخر مطلقا ویستدعی الاثنینیۃ بینہما والی ہذا اشار بقولہ وہو قدر مشترک بین العرضیات مطلقا وتخصیص القضایا بکلہا وہو الذی یعبر عنہ بمدلول النسبۃ التامۃ الخبریۃ وہو عبارۃ عن کون الموصوف بحیث یصح انتزاع ثبوت الوصف او سلبہ عنہ وہذا یشمل القضایا کلہا والالم یصدق الحکایۃ ثم الکلام ہہنا فی وجود العرض باعتبار حال نفسہ وامّا وجودہ مطلقا سواء کان باعتبار حال نفسہ او باعتبار حال الموصوف فلازم فی المحمولات کلہا والا فلا یصح الاتصاف بناء علی ان مالا یکون موجودا فی نفسہ یستحیل ان یکون موجودا لغیرہ بمعنی قولہ فیہا الامور الانتزاعیۃ التی لیس لہا وجود فی نفسہا یعنی باعتبار حال نفسہا واما باعتبار حال موصوفہا فموجودۃ قطعا ومن ہذا التحقیق یعلم ان القضایا المنعقدۃ من الوجود والامکان ونحوہ ملیات بسیطۃ سلم عدم الاثنینیۃ فی مرتبۃ الحکی عنہ فقولہم محمول الہلیات البسیطۃ الوجود لا یخلو عن المسامحۃ بان یراد بالوجود اعم منہ ومما فی حکمہ فی عدم الاثنینیۃ ویؤید ذلک ما قال بعض الشارحین الانسب ان یقسم الہل البسیط الی ثلثۃ اقسام قسم یکون طالبا للحمل الاولی النظری وقسم یکون طالبا لمرتبۃ تقرر الماہیۃ التی ہی اثر الجعل البسیط وقسم یکون طالبا للوجود ولکن یرد علیہ ما مر وہو نفسہ ایضا من تقدم الہلیات المرکبۃ علی الہلیات البسیطۃ حیث صرح بکون القضیۃ المنعقدۃ من الامکان ہاہنا مرکبۃ بل الحق ان للامکان کالوجود فی اقتضاء البساطۃ وباللہ الوصول الی کل باب ومنہ المحلول عن المعصیۃ وبہ الہبول فی کل باب **قولہ** وغایۃ ما یقال فی التقصی الخ اقول اللہم من قولہ فان نقطۃ الواحدۃ الخ مع للملازمۃ ممنوع لبطلان التالی اذ علی تقدیر اتحاد الخطین لا یکون المحلان متعددین فلا یلزم کون الشی الواحد موجودا بوجودین ولا قیام العرض الواحد بمحلین الا ان یقال ان تداخل المحلین لا یفید الاتحاد ہہنا فی الواقع وانکان اتحادہما معتبرا من حیث التداخل فح یکون المحلان متعددین فتثبت الملازمۃ ویمنع بطلان التالی اذ علی ہذا التقدیر وان لزم ما لزمہ المعترض لکنہ لیس بمستحیل علی ہذا التقدیر ویمکن الجواب بمنع الملازمۃ بناء علی ان العرض حینئذ یتعدد لتعدد المحل متعدد وہو لیس بواحد بالتداخل وہو لا یوجب وحدۃ الذات والوجود وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ والمحل عن کلا الفریقین اثلاثم وحدۃ النقطۃ الخ ولو سلم ان التداخل یوجب وحدۃ الذات والوجود فنقول ان العرض واحد بالتداخل فکذا المحل ایضا واحد بہ فلا یثبت الملازمۃ ایضا وہذا معنی **قولہ** فیہا ولو سلم فالنقطۃ مما لخط الخ فالاولی فی الجواب الاستفسار عن المعترض بان التداخل عندہ انکان یوجب الاتحاد بحسب الذات والوجود فالعرض واحد وکذا المحل فلا یثبت الملازمۃ و الا فالعرض متعدد وکذا المحل فلا یثبت الملازمۃ وباجمالہ اجوبۃ الشارح رح بمنع الملازمۃ وجواب المصنف رح بمنع بطلان التالی ہذا الذی اشار الیہ بالامر بالتامل فیہا ثم بناء الاعتراض علی الشیخ علی رأی المصنف رح علی ان وجود العرض ہو عین وجود المحل فاذا تعدد احدہما تعدد الآخر وامّا علی رأی الشارح رح وسائر المحققین مبنی علی ان وجود العرض ہو القیام والحلول فی المحل فاذا تعدد المحل تعدد وجود العرض ہذا ما الہمنی ربی بمنہ وکرمہ **قولہ** أقول لا اشکال ایضا الخ یرد علیہ ان لفظ ایضا یفید معنی التشبیہ وہو ہہنا منتف فلا معنی لذکرہ وأجیب باثباتہ بان المعنی کما لا اشکال علی من ذہب الی وجود الاطراف فکذا لا اشکال علی من انکر وجودہا وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ یعنی کما لا اشکال الخ ثم ان الناس اختلفوا فذہب فرقۃ الی ان الاطراف اعراض موجودۃ فی انفسہا وقائمۃ بمحالہا فالدفع من جانبہم ما مر آنفا وذہب فرقۃ الی انہا لیست بموجودۃ اصلا فلا ورد علیہم اصلا وذہب فرقۃ الی انہا امور انتزاعیۃ منشأ انتزاعہا مرتبۃ تعین معروضاتہا

فلا دور وعلیہم ان المستحیل ہو تعدد الوجود المحمولی وہولیس بلازم عندہم بل اللازم عندہم تعدد الوجود الرابطی وہولیس بمستحیل **قولہ** لکن یتوہم من عبارۃ الخ اعتراض آخر علی الشیخ بانہ یلزم علی مذہبہ اتحاد الماہیات المتخالفۃ واتحاد المستقل مع غیر المستقل بناء علی ان الوجود الرابطی مفاد لکان الناقصۃ فیکون غیر مستقل والوجود فی نفسہ مفاد کان التامۃ فیکون مستقلا وحاصل الدفع ان الوجود الرابطی یطلق علی ثلثۃ معان علی النسبۃ التامۃ الخبریۃ وہی معنی حرفی غیر مستقل وعلی وجود الشیٔ فی نفسہ المعروض للاعتبار الغیر المستقل ای اعتبار انہ للغیر مع قطع النظر عن ہذا العارض وہو معنی اسمی حقیقی وعلی وجود الشیٔ فی نفسہ مع لحاظ ہذا العارض وہو معنی اسمی اضافی والمراد ہہنا ہو المعنی الثانی او الثالث ولا شک فی کونہ مستقلا فلا یلزم اتحاد الماہیات المتخالفۃ فالی المعنی الاول اشار بقولہ ربطا بین الشیئین والی المعنی الثانی اشار بقولہ ہم صلوح ان یلاحظ ہما ہو ہو والی المعنی الثالث اشار بقولہ وما یلحقہ فہو عطف علی الموصول الاول ثم الضمیر فی قولہ طباع معروضہ راجع الی الوجود الرابطی المفہوم المستقل ومعروضہ ہو الشیٔ الناعت فما وقع فی بعض النسخ من **قولہ** وہو وجود الشیٔ الناعت ہو او محمول علی اضافۃ اصفۃ الی الموصول فیکون المعنی ہو الشیٔ الناعت الموجود ویرد ہہنا ان الوجود الرابطی من احوال الشیٔ الناعت فیکون تفسیرہ باتصاف الجسم بالبیاض مثلا تفسیر صفۃ الشیٔ بصفۃ شیٔ آخر واجیب بان الوجود الرابطی بعد اعتبار العارض ینسب تارۃ الی المنعوت فیکون من احوالہ فیفسر عنہ بالاتصاف الذی ہو حالۃ ایضا وتارۃ ینسب الی النعت ففسر عنہ بالاحوال الذی ہو من احوالہ ایضا فلا یلزم المحذور فہذا معنی **قولہ** ثم ہذا من الوجود الخ وانما قید بقولہ بعد ما ان اخذ علی ہذہ الحیثیۃ اذ لو لم یکن ماخوذا علی ہذہ الحیثیۃ بل یکون الملحوظ ہو المعنی الثانی کان من احوال النعت فقط اذ ہو حینئذ لا یکون امرا متوسطا حتی یکون حالا بطرف تارۃ وطرفا آخر اخری **قولہ** وعلی ہذا یقع الخ بناء علی ان وجود الشیٔ للشیٔ کان علی معنیین یکون وجود الشیٔ فی نفسہ ایضا علی معنیین الاول مقابل للنسبۃ التامۃ الخبریۃ وہو الا یکون فیہ ثبوت الشیٔ للغیر بل ثبوت الشیٔ فی نفسہ مطلقا سواء کان معروضا للاعتبار الغیر المستقل کما فی وجود الاعراض اولا کما فی وجود الجواہر والثانی مقابل للوجود الرابطی بالمعنی الثانی بان لا یکون وجودہ فی نفسہ للاعتبار الغیر المستقل وہو یختص بوجود الجواہر بناء علی ان نفی الاول نفی النسبۃ التامۃ ونفی الثانی نفی الاعتبار الغیر المستقل العارض لوجود الاعراض ونفی نسبۃ التامۃ الخبریۃ اعم من نفی الاعتبار الغیر المستقل لشمول الاول للاعراض ایضا بخلاف الثانی فوجود الاعراض فی نفسہ یکون فی نفسہ بالمعنی الاول ویکون لغیرہ بالمعنی الثانی ولا منافاۃ بینہما فقولہ وعلی ہذا من تتمۃ اصل الجواب وقولہ ثم ہذا الخ جملۃ معترضۃ لدفع ما قررناہ آنفا **قولہ** وان سلمنا الخ اقول ان الوجود فی نفسہ بالمعنی الثانی ہو الذی لا یکون معروضا للاعتبار الغیر المستقل ومدار عروض ہذا الاعتبار علی احتیاج موضوع الوجود الی شیٔ آخر ولا شک ان الممکنات کلہا محتاجۃ الی الجاعل فیکون الوجود فی نفسہ بالمعنی الثانی منحصرا فی الواجب والتفصیل ان الوجود فی نفسہ علی ثلثۃ مراتب وجود لا یکون معروضہ محتاجا الی الشیٔ اصلا فہو وجود فی نفسہ علی الاطلاق ومنحصر فی الواجب ووجود یکون معروضہ محتاجا الی الجاعل فقط وہو مجرد عن الممکنات فہو وجود فی نفسہ من جہۃ عدم الاحتیاج الی المحل ووجود لغیرہ من جہۃ الاحتیاج الی الجاعل ووجود یکون معروضہ محتاجا الی الجاعل والمحل وہو وجود الماہیات والاعراض فہو وجود لغیرہ علی الاطلاق بناء علی ان معروضہ محتاج الی الغیر بجہتین جہۃ الصدور وجہۃ الحلول ویطلق علیہ وجود فی نفسہ بالمعنی الاول وہذا معنی **قولہ** الا ان الماہیات الخ ثم الغرض من ہذا الکلام الاعتراض علی ما سبق من کون وجود الجواہر وجودا لہا فی نفسہ بالمعنی الثانی بانہ منحصر فی الواجب فلا یطلق علی غیرہ ویکون الجواب ان معنی الوجود فی نفسہ ان لا یکون معروضا للاعتبار الغیر المستقل ومدارہ علی عدم احتیاج موضوع ذلک الوجود باعتبار ماہیۃ الی المحل ولا شک ان

الجوہر کلہا کذلک فالاحتیاج باعتبار الماہیۃ والہویۃ الی المحل من خواص الاعراض فیکون وجود الجواہر وجودا لہا فی نفسہ بہذا المعنی وان لم یکن وجودا لہا فی نفسہ بمعنی ان لا یکون معروضا للاعتبار الغیر المستقل بان یکون موضوعہ غیر محتاج الی الغیر اصلا اذ لا مناقشۃ فی الاصطلاحات **قولہ** فتذکر اقول قد مر فی بحث المطلب انہ یعلم من ہذا البحث ان جواب مالیس بمنحصر فی الذاتیات ویعلم مما سیاتی فی مباحث الجنس ان جواب ما منحصر فی الذاتیات الی الجنس والنوع والحد التام وہل ہذا الا تناقض **واجیب** بان جواب ما منحصر فی الذاتیات بالنظر الی اصل الوضع وعدم الحصر بالنظر الی التوسع والتجوز فلا تناقض ایضا ان الانحصار مبنی علی اصطلاح فن الالیاغوجی وعدم الانحصار مبنی علی اصطلاح فن البرہان فلا تناقض ایضا فالی ہذا الجواب اشار ہہنا بقولہ ہذا بحسب اصطلاح ہذا الفن والی الجواب الاول اشار بالحوالۃ علی ماسبق. **قولہ** یعنی اذا کان الامر الواحد الخ انما قال ذلک لئلا یتوہم صحۃ الجواب بالحد التام بالحد التام مشروطۃ بکون المسئول عنہ امرا کلیا واحدا وہذا معنی **قولہ** جزئیا حقیقیا الخ والاضافۃ فی لما یتوہم من ان کلا واحد من النوع والحد التام دال علی الماہیۃ المختصۃ فالقول بکون الجواب بالنوع عند السوال عن الجزئی الحقیقی لا بالحد التام تحکم محض وحاصل الدفع ان المسئول عنہ اذا کان جزئیا حقیقیا یکون المطلوب حینئذ تعین ماہیۃ وہو یحصل بالنوع فیکون التفصیل المستفاد من الحد التام مستدرکا واما اذا کان المسئول عنہ ماہیۃ نوعیۃ یکون المطلوب حینئذ تفصیلہا لا تعینہا لتلفظ السائل بہ فتعین الجواب بالحد التام الدال علی التفصیل وہذا معنی **قولہ** والغرض حینئذ معرفۃ الحقیقۃ التفصیلیۃ الخ ویرد علیہ ان النوع ایضا یدل علی الماہیۃ مع وصف الاجمال والحد التام یدل علیہا مع وصف التفصیل وبالجملۃ کلا واحد منہما دال علیہما مع امر زائد فنسبۃ الاستدراک الی احدہما دون الآخر تحکم ایضا **اجیب** ان الاجمال لیست بزائدۃ علی مرتبۃ مدلول مسئول عنہ اعنی الانسان مثلا بخلاف مرتبۃ التفصیل الخ فہی لکونہا مشتملۃ علی لحاظات متعددۃ تکون زائدۃ علی مرتبۃ مدلول لفظ الانسان الذی دل علی تعین الماہیۃ والمطلوب فی السوال عن الجزئی الحقیقی ہو ہذا التفصیل المستفاد من الحد التام فیکون ذکرہ مستدرکا والی ہذا اشار بالامر بالتفکر وہہنا کلام ہو ان النوع ان کان ماہیۃ مختصۃ بزید مثلا ینبغی ان لا یقع فی الجواب عند السوال عن جزئیات متعددۃ وان کان ماہیۃ مشترکۃ ینبغی ان لا یقع فی الجواب عند السوال عن جزئی واحد وان کان کلیہما یلزم القولان المتنافیان **واجیب** بانہ قد تقرر فی مدارک العقول ان للماہیۃ فی نفسہا مراتب مرتبۃ الابہام ومرتبۃ التعین ومرتبۃ من حیث ہی فالواقع فی الجواب عند السوال عن جزئی واحد ہی مرتبۃ التعین وہی ماہیۃ مختصۃ والواقع فی الجواب عند السوال عن جزئیات متعددۃ ہی مرتبۃ من حیث ہی وہی ماہیۃ مشترکۃ فلا یلزم القول باجتماع المتنافیین فی شیٔ واحد واما مرتبۃ الابہام باعتبار لحاظ الابہام فلیس لہا خطا فی وقوع الجواب اصلا لکونہا مادۃ لتشبیہیۃ غیر صالحۃ للمحل لما سیاتی من ان المحل من شان الجنس لا من شان المادۃ والواقع فی الجواب ماہو لا بد ان یکون محمولا **قولہ** فان کلمۃ ما علی ہذا الخ حاصلہ لو امکن جنسان لماہیۃ واحدۃ فی مرتبۃ واحدۃ لا یکون الجنس تمام الماہیۃ المشترکۃ والتالی بطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلان تمام الماہیۃ ما لا یکون الخارج عنہا نازلۃ منزلتہا للمسئول عنہ وعلی تعدد الجنس یکون الجنس الآخر نازلا منزلۃ الجنس الاول للمسئول عنہ واما بطلان التالی فلانہ قد علم مما سبق من وقوع الجنس فی جواب ماہو کونہ تمام ماہیۃ مشترکۃ افلوا وقع فی جواب ماہو لا یکون الا تمام ماہیۃ المسئول عنہ مختصۃ او مشترکۃ واذا لم یکن الجنس ماہیۃ مختصۃ فلا بد ان یکون ماہیۃ مشترکۃ فقولہ فان کلمۃ ما الخ اشارۃ الی وجہ بطلان التالی **وقولہ** الی ما لا یکون الخارج تفسیرا للماہیۃ واشارۃ الی وجہ

الملازمة بلزوم الاستغناء تقريره ان الجنس الواحد مع الفصل القريب لو كان كائنا في تقويم النوع يلزم الاستغناء عن الجنس الآخر وشان الذاتي ان رفع منه وان لم يكن كائنا وحده بل مع الجنس الآخر لا يكون الجنس الواحد جنسا واحدا بل يكون جزءا منه اذ حينئذ يكون الجنس هو المجموع وهذا خلف والمذكور في الكتاب هو الشق الاول واشار الى الشق الثاني بقوله اذ الواحد كاف الخ **قوله** اي الوجود المحصل الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان القول بكون وجود الجنس عين وجود النوع مناف لما سياتي في بحث المعرف من ان الجنس والكان امرا مبهما لكن الذهن قد يخلق له من حيث تعقله وجودا منفردا **وحاصل الدفع** ان المتقدم ههنا هو العينية في الوجود المحصل والثابت فيما سياتي هو التخالف في الوجود التحليلي بالنظر الى العقل **قوله** قال الشيخ الخ دليل على كونه وجود الجنس المحصل عين وجود النوع **وحاصله** ان الوجود المحصل للجنس لو كان مقدما على وجود النوع لصار الجنس مادة لتحقق النسبة باعتبار الجزئية في كلتيهما على هذا التقدير بناء على ان الجنس على تقدير تقدمه وتغايره في الوجود لا يكون الا جزاء والتالي باطل لثبوت صحة الحمل في احديهما دون الآخر فالمقدم مثله **ورد عليه** ان المطلوب هو نفي القبلية مطلقا والدليل انما يدل على نفيها بالزمان اذ كون الجنس مادة انما يلزم على تقدير تقدم الزماني فلا يتم التقريب **واجيب** بانا لم نقيد الملازمة بالتقدم الزماني اذ مدار مادية المادة على التغاير في الوجود لا على التقدم بالزمان الا ترى الى مواد الافلاك التي هي مسمى الجميع الازمنة فلا يتصور تقدم الشئ عليها في الزمان فضلا عن خصوص مواد معادها هذا معنى **قوله** وان كانت قبلية لا بالزمان **ورد عليه** ان نفي التقدم لا يوجب الاتحاد فلا يتم التقريب ايضا لجواز تاخر وجود الجنس عن وجود النوع **واجيب** بان الوهم انما يذهب الى التغاير بينهما باثبات حكم المتقدم باثبات الجزئية في مرتبة من مراتب ذات الجنس وامّا حكم التاخر فلا يذهب اليه ذهن فلذا تصدى لاثبات العينية في الوجود التحصيلي بنفي تقدم الجنس في الوجود على النوع **قوله** بل وجود تلك الجنسية الخ اضراب عن القبلية المستفادة عن السابق فهو رمز الى الحيثية **قوله** في العقل ايضا الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الدليل لا يثبت الا دعى اذ المطلوب العينية في الوجود ذهنا وخارجا والدليل انما يدل على العينية في الوجود الخارجي **وحاصل الدفع** ان الدليل كما يدل على نفي التغاير ينفي التقدم في الخارج فكذا يدل على نفي التغاير ينفي التقدم في الذهن اذ لو كان للجنس وجود في الذهن وجودا محصلا قبل النوع يلزم كون الجنس غير محمول لكونه حينئذ جزءا امتنع انه في الوجود ومدار الحمل على الاتحاد فيه والتالي باطل بضرورة اتحاد الحمل في مفهوم الجنس فالمقدم مثله وبالجملة يلزم كون الجنس مادة وهذا بعينه ما ذكر سابقا فقوله بل كان جزءا منه اضراب عن الحمل ورمز الى وجه الملازمة **وقوله** بل انما يحدث للشئ الذي الخ اضراب عن التقدم المستفاد ورمز الى النتيجة **قوله** ولا يكون الفصل الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان وجود الجنس لو كان عين وجود النوع يلزم دخول الفصل في الجنس ضرورة دخوله في النوع والتالي باطل لما تقرر ان الفصل خاصة وغاية عن الجنس فالمقدم مثله **واجيب** بمنع بطلان التالي اذ ضرورة الفصل انما تقرر عن الجنس المبهم لا عن الجنس المحصل والكلام ههنا فيه ثم المراد بالوجود في مقابلة العقل الوجود الخارجي وبالعقل الوجود الذهني فلا يتوهم عدم صحة التغاير **قوله** بل منضما فيه اضراب عن كون الفصل خارجا ودفع لما يتوهم ان وجود النوع انما يحصل بانضمام الفصل الى الجنس وانضمام الشئ الى الشئ فرع وجود المنضم اليه فيكون للجنس وجود قبل وجود النوع فكيف الاتحاد في الوجود **وحاصل الدفع** ان ههنا اصطلاحان الانضمام اليه والانضمام فيه الاول تعبير عن انضمام شئ الى شئ لتحصيل شئ آخر والثاني عبارة عن انضمام شئ الى شئ

لتحصيل ذلك المنضم اليه فالاول يستدعي سبق وجود المنضم اليه والالم يحصل ذلك الشئ الآخر بخلاف الثاني فانه لا يستدعي سبق تحصيل المنضم اليه بل يستدعي عدمه والا يلزم تحصيل الحاصل وانضمام الفصل الى الجنس انضمام فيه لا انضمام اليه **قوله** وجزء منه بتمام ليرفع ما اورد انفا بان الفصل جزء عن الجنس المحصل كما انه جزء عن النوع وخارج عن الجنس المبهم لكن لا بأس فيه لكونه غير النوع ولما كان الجهة التي اشار اليه الشيخ مبهمة بينه الشارح بقوله الى جهة التحصيل فهو نص على ان جزئية الفصل عن الجنس المحصل وخروجه عن الجنس المبهم ويرد عليه ان هذا التحقيق انما يدل على العينية بين الجنس والنوع في الوجود لا على العينة بين الجنس والفصل فيه فينبغي ان لا يصح حمل الفصل على الجنس اذ مدار الحمل على الاتحاد في الوجود وهو ههنا منتف لكون الفصل جزء من الجنس المحصل والجزء يغاير الكل في الوجود **واجيب** بان الحكم بكون الفصل جزءا عن الجنس المحصل على سبيل التسامح والا فبينهما اتحاد بحت وهذا معنى **قوله** لا على سبيل الحقيقة فطبيعة الجنس الخ **والتفصيل** ان الفصل جزء من الحد الذي فيه كثرة ومتحد مع الجنس المحصل والنوع المحدود الذي فيهما وحدة بحتة فالحكم بكون الفصل جزءا من الجنس المحصل او النوع على سبيل التسامح بمعنى انه جزء من حده وسيجئ تحقيقه انشاء الله تعالى **ورد عليه** ان الناطق اذا انضم الى الحيوان يحصل وجود الانسان وانضمام الشئ للشئ فرع وجود المنضم اليه فيكون وجود الحيوان مقدما على وجود الانسان والناطق فكيف الاتحاد بينهما في الوجود **واجيب** بان انضمام الناطق الى الحيوان انضمام فيه لا انضمام اليه حتى يستدعي سبق وجود المنضم اليه وهذا معنى **قوله** وانما ينضم اليه من حيث التعين الخ **قوله** مطابقة لما بناء على ان محمولات حقيقة الخط ومتحداته اجزاء تلك الماهية التركيبية **قوله** فان الاجزاء العقلية الخ دليل لقوله لا يحصل حقيقة الخط **وحاصله** ان الحاصل من اجتماع الاجزاء ماهية فيها كثرة والمحدود فيه وحدة بحتة فلا يكون ما حصلا من اجتماع الاجزاء وبهذا اندفع ما يتوهم من ان الجنس والفصل من محمولات النوع مع انهم يقولون انهما من اجزائه ايضا فيلزم كون الجزء محمولا على الكل وهو محال اذ مدار الجزئية على التغاير في الوجود ومدار الحمل على الاتحاد فيه **وحاصل الدفع** انهما من اجزاء الحد وليستا بمحمولين عليه ومحمولان على المحدود وليستا من اجزائه والحكم بكونهما من اجزائه على سبيل التسامح بمعنى انهما من اجزاء حده وهذا معنى **قوله** والكائنات للحد حقيقة الخ وتحقيق ذلك سياتي في بحث المعرف انشاء الله تعالى **قوله** ومن ههنا يفترق الخ اقول قد اشتهر فيما بين الناس ان تقدم الجنس والفصل على النوع تقدم بالطبع بناء على انهما من اجزائه وتقدم الجزء على الكل كذلك فرد عليه الشارح تبعا للاستاذ بانه بناء فاسد على فاسد اما فسادا والمطلوب فلان التقدم بالطبع يستدعي التغاير في الوجود وههنا اتحاد فيه وهذا معنى **قوله** وهو التقدم بسبب التقرر والوجود الخ واما فساد الدليل فمنع الصغرى بناء على انهما من اجزاء الحد لا من اجزاء للمحدود وهذا معنى **قوله** نعم ذلك بنسبة الى الحد الخ **ورد عليه** ان الجنس والفصل اذا لم يكونا من اجزاء النوع فلا يصح القول بانهما من اجزائه **واجيب** بانك قد عرفت ان هذا الحكم على سبيل التسامح فلمعنى انهما عن اجزاء حده وهذا معنى ما في الحاشية ان الجنس والفصل انما يقع انهما جزء ان من النوع لا انهما جزءان لحده الخ وللتنبيه على المبالغة في الرد على المشهور **قال** في الحاشية بل هما متاخران الخ بناء على انهما من المحمولات الانتزاعية فيقتضي سبقية المنتزع منه **قوله** وقد يقال الخ توجيه من جانب المشهور باثبات التقدم بالطبع باثبات الجزئية بناء على ان بين الجنس والنوع تغايرا في الوجود بالنظر الى ظرف التعرية والخلط في ظرف الخلط لا يأبى التغاير في ظرف التعرية **وبالجملة** ان الرد قد اشتبه عليه

حکم الجزئیۃ فی ظرف الخلط مع حکمہا فی ظرف التغیریۃ وانتفاء الاول لا یستلزم انتفاء الثانی **قولہ** وقیل علیہ الخ حاصلہ ان بیانہ لا یثبت مطلوبہ اعنی التقدم بالطبع اذ مدارہ علی التغایر بحسب الوجود الواقع لا بحسب الوجود واللحاظ والبیان انما یدل علی التغایر بحسب ہذا **قولہ** فاجاب عنہ بعض المحققین الخ حاصلہ انا لانم ان مدار تقدم الطبعی علی سبق الوجود الواقعی للمقدم من الوجود الواقعی للمتأخر بل علی السبق فی نسبۃ الوجود وہو یتحقق ہہنا بناء علی ان نسبۃ الوجود الی الذاتی اسبق من نسبۃ الی الذات اذ العقل حاکم علی ان الجعل یتعلق اولا بالمقومات ثم بالماہیۃ ویرد علیہ انہ یلزم حینئذ خرق الاجماع اذ الاجماع منعقد علی ان جعل الذاتیات تبع جعل الذات علی ان الانتزاعیات مجعولۃ بجعل المنشأ وسیعلم من ہذا التحقیق عکس ہذا اذ ہو یدل علی ان الماہیۃ مجعولۃ تبع جعل الذاتیات **وأجیب** ان ہذا المحذور انما یرد لو کان معنی تقدم الجعل ما ذکرتم من کون الماہیۃ مجعولۃ بجعل الذاتیات لکن الامر لیس کذلک بل معناہ کون الذاتیات مجعولۃ بجعل یتقدم علی جعل الماہیۃ وہذا معنی **قولہ** لا بمعنی انہا مجعولۃ بالعرض الخ ویرد علیہ انہ حینئذ یکون وجود الماہیۃ مغایرا لوجود الذاتی لکون جعلہا مغایرا لجعلہ والوجود یختلف باختلاف الجعل وہو ممتنع عندہم **وأجیب** بان ہذا المحذور انما یرد لو کانت الماہیۃ مجعولۃ بجعل مستانف لکن الامر لیس کذلک بل جعلہا وجعل الذاتیات واحد وہذا معنی **قولہ** فیہا ولا بمجعولۃ بجعل مستانف الخ ویرد علیہ انہ لا معنی حینئذ لکون نسبۃ الوجود الی الذاتی اقدم من نسبتہ الی الماہیۃ اذ لا یتصور تقدم الشیء علی نفسہ **وأجیب** ان نسبۃ الوجود الی الذاتی اقدم فی لحاظ العقل وہو یقتضی التغایر فی ہذا اللحاظ لا فی الواقع فلا باس فی ان یکون وجودہما واحدا بحسب الواقع وہذا معنی **قولہ** فیہا فہذا التقدم فی لحاظ العقل الخ وفیہ رمز الی ان القول بکون التقدم فی لحاظ العقل لتصحیح التقدم الطبعی قول لا یوافق المطلوب اذ مدار التقدم الطبعی علی السبق فی الواقع لا علی السبق فی اللحاظ ولا اجل کون ہذا التقدم فی لحاظ العقل یمکن بان جزئیۃ ہذہ الاجزاء عقلیۃ اذ مدار الجزئیۃ علی التقدم وہو فی لحاظ العقل وہذا معنی **قولہ** فیہا ولہذا یمکن الخ **قولہ** واعترض علیہ بان نسبۃ الوجود الخ **قال** فی الحاشیۃ الظاہر انہ تقصیر ویمکن ان یجعل معارضۃ انتہی ثم تقریر النقض بان یقال ان الدلیل الذی ذکرہ لاثبات التقدم الطبعی فی الذاتی من کون نسبۃ الوجود الیہ اسبق جار بعینہ فی العلۃ بالقیاس الی المعلول مع تخلف المدلول اذ ہم یقولون ان تقدمہا علیہ تقدم بالعلیۃ لا بالطبع فعلی ہذا **قولہ** ان نسبۃ الوجود الی العلۃ الخ بیان لجریان الدلیل **وقولہ** مع ان تقدم العلۃ الخ بیان لتخلف المدلول وتقریر المعارضۃ انہ لو کان مدار التقدم الطبعی علی سبق نسبۃ الوجود لکان لتقدم العلۃ علی المعلول تقدما طبعیا لتحقق مدارہ والتالی باطل اذ ہو خلف عندہم فالمقدم مثلہ فعلی ہذا **قولہ** بان نسبۃ الوجود الخ اشارۃ الی الملازمۃ مع دلیلہا **وقولہ** مع ان تقدم العلۃ الخ اشارۃ الی بطلان التالی وانما حکم بکون النقض ظاہرا اذ الشارح فی عبارتہم ذکر کلمۃ مع فی بیان تخلف المدلول عند جریان الدلیل فی صورۃ لا فی بیان بطلان التالی عند تحقق الملازمۃ ولما کان حمل الکلام علی المعارضۃ مخالفا بہذا اللفظ والحمل علی خلاف الظاہر لیس من دأب المحصلین اشار الی ضعف ہذا التوجیہ بذکر لفظ یکن **قولہ** ومابہ السبق الخ فہو علی کل تقدیر بیان لکون تقدم العلۃ تقدما بالعلیۃ لا تقدما بالطبع بناء علی ان الفارق بینہما ہو ان السبق بان کان بہ جہۃ الوجود فہو تقدم بالطبع والا کان ہی جہۃ الوجوب فہو تقدم بالعلیۃ وہے ہہنا جہۃ الوجوب بناء علی - معیتہما فی الوجود فہذا القول علی تقدیر النقض بیان لتخلف المدلول

وعلی تقدیر المعارضۃ بیان بطلان التالی فالقول بانہ دفع لوہم وتوہم فی بیانہ توہم ولا یلتفت الیہ ثم التقدم بالعلیۃ لما کان مدارہ علی کون جہۃ السبق فیہ جہۃ الوجوب لا بد ان تحقق فی العلۃ التامۃ بالقیاس الی المعلول لا فی غیرہا بناء علی ان جہۃ السبق فیہا ہی جہۃ الوجوب لا جہۃ الوجود والا یلزم تخلف المعلول عن العلۃ التامۃ والتقدم بالطبع کان جہۃ السبق فیہ ہی جہۃ الوجود بان یکون وجود المقدم مقدما ومحتاجا الیہ لوجود المتأخر ولا یکون علۃ تامۃ لہ لا بد ان تحقق فی الجملۃ الناقصۃ بالقیاس الی المعلول لا فی غیرہا ثم القول بکون جہۃ السبق فی العلۃ التامۃ ہی جہۃ الوجوب لا جہۃ الوجود والکان بعید اعن حریم العقل اذ الوجوب کیفیۃ الوجود ومن لوا حقہ فمتی کان وجود العلۃ التامۃ معیا لوجود المعلول فلا بد ان یکون وجوبہا ایضا معیا لوجوبہ والا یلزم تحقق الکیفیۃ بدون المکیف الا انہ مبنی علی ما ہو جار فی افواہہم ان الوجوب نحو ان وجوب سابق علی الوجود وہو عبارۃ عن امتناع جمیع انحاء العدم ووجوب لاحق وہو عبارۃ عن ضرورۃ الوجود فبعد التحقق فی ہذا لا بد ان یفہم ان الوجوب السابق کیفیۃ العدم لا کیفیۃ الوجود بناء علی انہ امتناع معہ عنہ بالوجوب واللاحق امتناع من کیفیۃ العدم التی لا یقتضی تحقق المکیف والوجوب اللاحق کیفیۃ الوجود وجہۃ السبق فی التقدم بالعلیۃ ہی جہۃ الوجوب السابق فیرجع الامر الی ان امتناع جمیع انحاء العدم فی المعلول لاجل امتناعہا فی العلۃ ولا باس فیہ وقد مر ہہنا من ہذا الکلام فی الجعل والتقدم بالذات تقدم یکون جہۃ السبق فیہ بہ اللحاظ العقلی لا الوجود والی الوجوب ومرجعہ الی ان یمتنع وجود المتأخر بدون وجود المقدم سواء کان بینہما معیۃ فی الوجود او التقدم فیہ ایضا فالتقدم بالذات اعم بحسب التحقق من التقدمین السابقین والتقابل بحسب المفہوم ولہذا قال فی تحریر محل النزاع تارۃ تقدم بالماہیۃ فقط وتارۃ تقسیمہ اما طبعا ایضا وبین التقدم بالماہیۃ والتقدم بالذات ترادف وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق **قولہ** فاجیب عنہ الخ حاصلہ منع جریان الدلیل علی تقدیر کون الاعتراض نقضا اجمالیا اذ دلیل تقدم الطبع انما ہو السبق فی نسبۃ الوجود مع صحۃ انتظار المتأخر الی شیء عند تحقق المقدم وفی العلۃ والمعلول لیست کذلک اذ المعلول لا ینظر وجودہ عند تحقق العلۃ الی شیء آخر والا یلزم تخلف المعلول عن العلۃ بخلاف الذات والذاتی اذ الماہیۃ عند لحاظ الجنس مثلا وجودہا منتظر الی الفصل فصح الحکم بالتقدم الطبعی بین الذات والذاتی لا بین العلۃ والمعلول وہذا معنی **قولہ** بخلاف الماہیۃ فان العقل الخ ثم لما کان وجود الماہیۃ عین وجود الذاتی فی ظرف الواقع وبینہما غیریۃ فی ظرف اللحاظ والتقدم الطبعی یقتضی المغایرۃ وکان المطلوب ہو اثبات ذلک التقدم فی ظرف اللحاظ جزم ہہنا بصحۃ الانتظار فی ظرف الواقع لا یلزم عدم صحۃ الحکم بالانتظار بالنظر الی الواقع وعدم تمام التقریب ایضا ویرد علیہ انا لا نم صحۃ انتظار الماہیۃ الی الذاتی بل الامر بالعکس بناء علی ان الذاتی انتزاعی والماہیۃ متأصلۃ فیکون الذاتی منتظرا لا العکس وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ اقول لا نم ان البہیۃ الخ فدلیل التقدم الطبعی کما لا یجری فی مادۃ النقض کذا لا یجری فی صورۃ المطلوب فعلی تقدیر صحۃ الجواب لا یتم التقریب الا ان یقال ان المطلوب اثبات صحۃ الانتظار فی الوجود اللحاظی لا فی الوجود الواقعی وبینہما تخالف فی الاحکام فیجوز صحۃ الانتظار فی احدہما دون الآخر فالی ہذا اشار بالامر بالتامل فی الحاشیۃ ثم ہذا کلہ علی تقدیر کون الاعتراض نقضا وأما علی تقدیر کونہ معارضۃ فالجواب حینئذ منع الملازمۃ اذ مدار التقدم الطبعی علی صحۃ الانتظار وہو تحقق فی الذات والذاتی لا فی العلۃ والمعلول ویرد علیہ ان القول بنفی تقدم العلۃ علی المعلول بنفی الانفکاک لیس بصحیح اذ لو اريد بنفی التقدم الانفکاکی فی الواقع او فی الزمان فہو مسلم لکنہ لیس بضروری للتقدم الطبعی فی العلۃ والمعلول وان اريد نفی التقدم الانفکاکی فی اللحاظ فلا نم فلک بجواز ان یکون بین العلۃ والمعلول التقدم الانفکاکی فی اللحاظ فیصح التقدم الطبعی وہذا

معنے **قولہ** نے الحاشیۃ وفیہ انہ ان اریدبالتقدم الانفکاکی **واجیب** باختیار الشق الاول وقولکم ان مدار التقدم الطبعی علی التقدم الانفکاکی فی اللحاظ لیس بمسلم بل مدارہ عندہ القائل علی السبق فی نسبۃ الوجود مع صحۃ الانتظار وصحۃ الانتظار لیست بمتحققۃ فی العلۃ والمعلول حالۃ ہذا اشار فیہا بالامر بالتامل وبالحجۃ لو کان مدار التقدم الطبعی علی الانفکاک فی اللحاظ کان لذلک الوہم ورود ولکن مدارہ علی صحۃ الانتظار وہی لیست بمتحققۃ فیما وقع النقض فلا مجال لذلک التوہم اصلا فتوہم ہہنا کلام وہو ان الجواب الاول المنقول عن بعض المحققین لیس بصحیح اذ مطلوب ہذا المجیب تصحیح مطلوب قد یقال وہو التقدم الطبعی فی ظرف اللحاظ والمجیب انما اثبت ذلک التقدم فی الواقع فلا یتم مرامہ **واجیب** بان مقصود المجیب رد مطلوب **قولہ** وقیل علیہ وہو نفی التقدم الطبعی فی الواقع. فاجاب عنہ اولا بمنع المغرۃ اذ مطلوب قد یقال التقدم الطبعی فی اللحاظ ومن نفی التقدم فی الواقع لا یعلم نفیہ فی اللحاظ ولو سلم ان مطلوب ہذا القول ہو التقدم فی الواقع فنقول ان مدارہ علی السبق فی نسبۃ الوجود علی السبق فی نفسہ فالجواب الاول بمنع المغرۃ والثانی بتسلیمہا وہذا معنے **قولہ** فی الحاشیۃ حاصل کلامہ اثبات التقدم الطبعی لہا **قولہ** اقول الخ قال فی الحاشیۃ جواب عن اصل الاعتراض المعبر بقولہ وقد یقال انتہی وتوضیحہ ان التقریب لیس تاما اذ المطلوب ہو اثبات التقدم بالطبع بالنسبۃ الی المحدود والدلیل انما یدل علی اثباتہ بالنسبۃ الی الحد اذ دلیل ذلک التقدم ہو الجزئیۃ وہی بالنسبۃ الی الحد لا بالنسبۃ الی المحدود بنا علی ان الجزئیۃ یقتضی الکثرۃ وہی فی الحد وفی المحدود وحدۃ بوجہ والتفصیل قد مر آنفا من ان المرکب من الجنس والفصل لیس عین المحدود بل ہو امر مساو معہ وسیاتی تحقیقہ انشاء اللہ تعالی **قولہ** تحقیقہ الخ انما قال ذلک للتلا یتوہم ان الجنس معلوم فلا یصح القول بکونہ مجہولا وایضا ان الطلب یقتضی المجہولیۃ فاذا لم یکن مجہولا لا یصح طلبہ وحاصل الدفع ان الجنس کالمجہول فی کونہ محتملا لاحتمالات کثیرۃ فجرے مجرے اطلاق المجہول علیہ ویصح علیہ ایضا وتحقیقہ ان الجنس ماہیۃ ناقصۃ بمعنی انہ لم یقبل الوجود مالم یکن شیئا من الانواع بان یکون انسانا او فرسا فیکون موجودا واذا لم یکن شیئا منہا لم یکن موجودا وہذا معنی **قولہم** ان الجنس ماہیۃ ناقصۃ النوع ماہیۃ تامۃ اذ الجنس لم یرد نوعا بانضمام الفصل الیہ فما لم یحصل لم یکن موجودا فوحدۃ الجنس تخمینیۃ تعبیریۃ وبحسب الواقع حقائق متعددۃ ہے حقائق الانواع فالجنس اذا کان موجودا کان نوعا من الانواع فہو بحسب الوحدۃ التخمینیۃ یحتمل ان یکون انسانا او فرسا او غیر ذلک وبحسب مفہومہ التخمینی الصالح للان یکون انواعا متعددۃ یعلم فلذا قال بما ہو ہو کالمجہول ولم یقل عین المجہول وبالجملہ الاشیاء المأخوذۃ من الامور الواقعیۃ قد یکون اخذہا منہا بواسطۃ امور فتکون عرضیات لہا وقد یکون ماخوذۃ منہا من نفس ذواتہا فتکون ذاتیہا لہا ثم التی تکون اخذہا من نفس ذواتہا اما ان یکون وحدہ قابلا للوجود بالحاظ کونہ شیئا آخر او یکون قابلا للوجود ملحاظ کونہ شیئا آخر فالاول النوع والثانی الجنس والشیء الآخر الذی یقبل الجنس الوجود حین کونہ ذلک الشیء ہو الفصل وہذا معنی کون الجنس ماہیۃ ناقصۃ تامۃ بالفصل بان لا یقبل الوجود الا عند کونہ ایاہ ویعلم من ہذا ان الترکیب بین الجنس والفصل ترکیب اتحادی تحصیلی ومن زعم فی ردہ بانہ یلزم حینئذ اتحاد المتباینین لیس بشیء اذ تباین الجنس تباین تخمینی وفی الواقع عین الحقائق المتعددۃ فلا یلزم اتحاد المتباینین ولا اتحاد الواحد والکثیر بنا علی کون الجنس واحدا والانواع کثیرا وبہذا ظہر سر **قولہم** ان الترکیب من الجنس والفصل اتحادی اذ لا تباین بینہما فی الوجود بل لا وجود الا وجود الفصل اذ الجنس مالم یکن موجودا والترکیب من الہیولی والصورۃ انضمامی بنا علی تغایرہما فی الوجود اذ ذات الہیولی ذات تامۃ بمعنی انہا تقبل الوجود بلا احتیاج الی شیء آخر وانما احتیاجہا الی الصورۃ للابہام المتقدر فلذات الجنس لا تقبل الوجود مالم یکن فصلا فیکون الجنس ناقصا والفصل متممۃ وذوات الہیولی

تامۃ لکونہا غیر محتاجۃ الی الصورۃ فی قبول الوجود بل احتیاجہا الیہا لتحصل المقدار اذ فیہا ابہام تقدیری بان یکون ہذا المقدار او ذلک المقدار فالصورۃ ترفع ذلک الابہام ومن ہذا یعلم ان تقدم الجنس والفصل علی النوع تقدم بالماہیۃ وتقدم الہیولی والصورۃ علی المجسم تقدم بالطبع وان انضمام الصورۃ الی الہیولی انضمام الفصل الی الجنس انضمام فیہ وبہذا الظہر ان ماخذ الجنس والفصل لیس بین الہیولی والصورۃ بل مادۃ تشبیہیۃ والصورۃ تشبیہیۃ بہذا انظباط ما ان تشرہ الشریف رحمہ فی حاشیتہ المباحث وستزید توضیحا فی کل مقام بتوفیق ذی المنۃ والانعام ثم لما کان مدار المجہولیۃ علی الاحتمال لا یکون اشیاء متعددۃ لکون الجنس ماہیۃ ناقصۃ صح فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی **قولہ** لانہ یدرے علی ای معنے الخ بقولہ اعلم ان الجنس امر مبہم ناقص الخ لیثبت فی الکتاب من امر مجہولیۃ الجنس ثم لما کان بعض الناس یتوہمون ان افتقار الجنس الی الفصل للتمیز وہو یحصل بالخواص ایضا فلا حاجۃ الی الفصل فلا یتم امر الافتقار وایضا اذا کان معنی الفصل ممیز الجنس والخاصۃ ایضا کذلک فلا یحصل الفرق بینہما اشار الی دفعہما بقولہ فافتقارہا الی الفصل لیس لمجرد التمیز الخ حاصلہ انک عرفت ان الجنس شیء ناقص تخمینی لا یکون واقعیا ما لم یکن فصلا فافتقارہ الی الفصل افتقار الواقعیۃ وافتقارہ الی الخاصۃ افتقار تحصل غیر مرتبۃ متاخرۃ عن مرتبۃ الواقعیۃ ویرد علیہ ان الجنس اذا کان ناقصا غیر تام بدون الفصل فینبغی ان لا تتحقق بدونہ بنا علی ان النقص لا یقبل الوجود بدون المتمم والتالی باطل لعموم الجنس فالمقدم مثلہ **واجیب** انک عرفت ان الجنس لہ وحدۃ تخمینیۃ وبحسب الواقع حقائق متعددۃ فالمعدوم بالنظر الی تخمین العقل واما بالنظر الی واقعیۃ الجنس وتحصلہ فینہا مساوات بل اتحاد بنا علی ان الحیوان الحاصل بالناطق عینہ وبالصاہل والناہق کذلک فلا یوجد بدونہ والذی یوجد بدونہ ہو الجنس التخمینی وہو لیس بناقص تام بالفصل بل الذی یکون کذلک ہو الجنس المحصل وہو لا یوجد بدون الفصل وہذا معنی **قولہ** فلا یبقی عنہ فرق من المواد الخ وبہذا ظہر الفرق بین جنس البسائط وجنس المرکبات بان الاول یزول بزوال الفصل وان لم یکن ناقصا بل یکون تاما فی نفسہ نادۃ لا جنسا والثانی لا یزول بزوال الفصل لتغایر منہما فی الجعل والتقرر ویظہر ایضا ان **قولہم** ان الجنس ماہیۃ ناقصۃ مخصوص بجنس البسائط اذ قد عرفت ان معنے نقصانہ ان لا یقبل الوجود مالم یکن شیئا آخر وجنس المرکبات لیس کذلک فلا یکون ناقصا وبظہر ایضا ان الجنس حقیقۃ ہو جنس البسائط لکونہ ناقصا فی نفسہ ولیس معنی الجنس الا ہذا واما جنس المرکبات فاطلاق الجنس علیہ بالنظر الی اعتبار العقل کونہ ناقصا لکونہ تاما فی نفسہ وسیاتی زیادۃ توضیح لہ ولما یرد علی کون الجنس ناقصا ان منہ ما ہو فی المرکبات وہو لیس کذلک فقد قال فی الحاشیۃ بان ہذا الحکم فی جنس البسائط **بقولہ** فالحقائق التی ہی البسائط الخ ویرد علیہ ان البسیط لا جنس لہ لکونہ جزء یقتضی التراکیب المنافی للبساطۃ **واجیب** بان ہذا امر یرد لو کان المراد بالبسیط ما لا جزء لہ لکن الامر لیس کذلک بل المراد بہ ما لیس لہ اجزاء تمایزۃ وہذا معنی **قولہ** فیہا لانہا تمایز بین اجزائہا الخ ولدفع توہم عدم صحۃ اطلاق البسیط علی ہذا المعنی **قال** فیہا وہو الاطلاق علیہا شائع ولدفع توہم ان من الجنس ما ہو ملحوظ باعتبار الابہام وہو بہذا الاعتبار موجود بوجود مغایر لوجود الفصل فلا یصح قولہ فلا یوجد تقوما بہا بالفصل فی موضع ودون موضع **قال** ان الماخوذ بشرط لا من الطبیعۃ الجنسیۃ نوع عقلی حاصلہ ان الکلام فی الجنس بما ہو جنس لا فی الجنس بما ہو نوع والجنس الماخوذ باعتبار الابہام مادۃ تشبیہیۃ عقلیۃ ونوع یحصل تمامہ باعتبار العقل ولذا یقال لہ نوع عقلی ولدفع توہم ان الفصل خاصۃ بالنسبۃ الی الجنس کما ہو دائر فی التسہیم فلا یصح القول بکون الفصل بالنسبۃ الی الجنس غیر الخاصۃ کما ہو المفہوم من قولہ لیس لمجرد التمیز لحصولہ بالخواص ایضا وضع ضابطۃ بقولہ فیہا کل معنے الخ وحاصلہا ان الفارق بین الفصل والخواص اتحاد

الوجود بين الفصل والجنس والتغاير فيه بين الجنس والخواص وان توهم ان الفصل حينئذ لا يكون خاصة للجنس فلا يصح ما هو الدائر في الستتهم دفع بان الفصل خاصة بنسبة الى الجنس باعتبار بشرط لا وبهذا الاعتبار يغايره في الوجود الاعتباري وفصل بالقياس الى الجنس باعتبار لا بشرط شئ وفي هذا الاعتبار يتحدان في الوجود وبالجملة قولهم ان الفصل خاصة الجنس مقيد بقيد اعتباره بشرط لا ومؤول بكون المراد من الجنس ذاته لا الجنس بما هو جنس وذات الجنس يشمل المادة الشبيهة بالخارجية والمادة الشبيهة بالعقلية والجنس بما هو جنس فكون الفصل خاصة بالنسبة الى الاعتبارين الاولين وكونه فصلا بنسبة الى الاعتبار الثالث وبهذا يصح قاعدة اخرى لهم وهي ان الفصل علة لتحصيل الجنس مع اتحادهما في الوجود كما تقرر آنفا ولا بد في العلة من تغايرها في الوجود مع المعلول اذ الاتحاد بالنسبة الى الاعتبار الثالث والعلية بالنسبة والى الاعتبارين الاولين ونظير ذلك ما قال الشريف رحمه في حواشيه على شرح المواقف من ان الهيولى متصفة بالصورة الجسمية المطلقة اتصافا انضماميا واعترض عليه ان الصورة المطلقة علة لوجودها فكيف يكون الاتصاف بها فاجاب ان الهيولى والصورة اخذنا بشرط لا شئ فكل واحد منهما ماهية نوعية تامة موجودة بوجود مستقل فوجود الصورة بهذا الاعتبار اذا نسب الى الصورة الشخصية يكون معلولا لها واذا اخذنا لا بشرط شئ يكون وجود احدهما عين وجود الآخر ويكون الاتصاف حينئذ اتصافا انتزاعيا انتهى خلاصة ما قاله وهكذا حال الفصل بالقياس الى الجنس يكون علة له باعتبار الامتياز ويكون محصلا به باعتبار اتحاده معه ولهذا يصح ما قالوا من ان حمل الفصل على الجنس حمل ذاتي مع كونه خاصة له وحمل العرضيات حمل عرضي اذ حمل الفصل حمل ذاتي بالنظر الى الاعتبار الثالث وكونه خاصة له بالنظر الى الاعتبارين الاولين وفيهما لا حمل فضلا عن كونها ذاتيا فغاية التكلف اطلاق الحمل الذاتي باعتبار واطلاق كونه خاصة بالنظر الى اعتبار آخر لكن يبقى فيه شئ وهو ان الخاصة قسم من الخارج المحمول والفصل بهذا الاعتبار ليس بمحمول كما اعترفتم فلا يكون خاصة الا ان يتكلف ان اطلاق الخاصة على الفصل بمعنى الخارج المختص بالشئ سواء كان محمولا عليه اولا او يقال ان اعتبار كونه خارجا بالنظر الى الاعتبارين الاولين واعتبار كونه محمولا بالنظر الى الاعتبار الثالث فبالنظر الى مجموع الاعتبارين يكون الفصل خارجا محمولا فلاجل هذه التكلفات امر بالامر بالتفكر في الحاشية وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق **قوله** لا على انها تفارقه الخ **اقول** قد عرفت ان الانضمام على نحوين انضمام لتحصيل شئ آخر وهو يقتضي لسبقة وجود المنضم اليه وانضمام لتحصيل ذلك الشئ المنضم اليه وهو يقتضي عدم سبقة وجوده والا يلزم تحصيل الحاصل فلدفع توهم كون انضمام الفصل الى الجنس من قبيل الاول اذ حينئذ لا يتحدان في الوجود وهو بعيد عن المرام بمراحل قال بل انها تحصله وللتنبيه على ان هذا الانضمام من قبيل الثاني وقد مر ايضا انه يعبر عن الاول بالانضمام اليه وعن الثاني بالانضمام فيه والخلط في الاول خلط انضمامي وفي الثاني خلط اتحادي اذ لا يعقل كون الشئ محصلا لشئ بدون اتحاده معه بناء على ان التحصيل ليس بغير الشئ بل تحققه قال بالاختلاط الاتحادي وبهذا ظهر ان معنى كون الفصل متمما للجنس كونه قابلا للوجود اذا صار فصلا والا فهو تخمين محض ليس له تقرر واقعي لا ان يكون الجنس في نفسه كلا والفصل جزءه ولا يتم الكل بدون الجزء اذ كل كل بدون مقوماته لا يتم حتى يلزم كون الجنس مركبا من الفصل ويلزم كون الفصل المقسم مقوما **قوله** واما المعنى النوعي الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الجنس كما لا تحصل له بدون الفصل فكذا النوع لا تحصل له بدون التشخص فالقول بكون الجنس مبهما والنوع محصلا تحكم وحاصل الدفع ان الجنس يفتقر في الوجود الى الفصل

فيكون ناقصا وهذا معنى كونه مبهما بخلاف النوع فانه لا يفتقر الى التشخص في الوجود بل في المحسوسية فلا يكون مبهما بل تاما محصلا ويرد عليه ان المتاخرين القائلين بجزئية التشخص قالوا ان نسبة التشخص الى النوع كنسبة الفصل الى الجنس فالقول بكون احدهما محصلا مستغنيا في الوجود دون الآخر تحكم لا يصغى اليه واجيب بان الكلام مبني على المذهب الحق من ان التشخص بالمعنى المصدري امر انتزاعي ومعنى ما به التشخص عين الواجب على كل تقدير لا يكون جزءا محصلا فلا يكون نسبة كنسبة الفصل والتحقيق سيأتي انشاء الله تعالى وللتنبيه على ان الجنس كما يحتاج الى الفصل في التحصل فكذا يحتاج الى التشخص في تحصيل الاشارة فيكون فيهما ابهام تحصيلي وابهام اشارتي وفي النوع ابهام اشارتي فقط والمراد ههنا الابهام الاول فلذا كان الجنس مبهما قال بخلاف الجنس فانه يحتاج من تحصيل زائد اعني التحصل بالفصل حتى يقبل تحصيل الاشارة اذ ما لم يكن محصلا لم يكن قابلا للوجود فضلا عن كونه قابلا للاحساس فبالفصل يحصل الوجود بالفعل والمحسوسية بالقوة وبالتشخص يحصل المحسوسية بالفعل فلا يتوهم ان انضمام الفصل لا يصحح كون الجنس محسوسا بدون ان يصير متشخصا وللتنبيه على الاعتراض الاول امر بالتفكر وبالله الحول ومنه الوصول **قوله** والتفصيل الخ انما قال ذلك لئلا يتوهم ان المصنف رحمه لم يبين الاعتبارات الثلثة بالقياس الى الامور المحصلة ولم يبين تلك الاعتبارات بالقياس الى غيرها وحاصل الدفع ان بيانها بالقياس الى غيرها سياتي في بحث الكلي الطبعي فلذا لم يتعرض لها ههنا ويرد عليه ان المبين في بحث الكلي الطبعي جريان الاعتبارات بالقياس الى العوارض وهي محصلة بناء على ان مرتبة المخلوط محصلة لمرتبة المطلق فلذا يصح الحمل فالقول بانها غير محصلة غير سديد واجيب بان العوارض محصلة لمرتبة متاخرة عن مرتبة الذات وغير محصلة بالقياس اليها والمراد ههنا المحصل بالقياس اليها وهذا معنى **قوله** في الحاشية المراد بالامور الغير المحصلة ما لا يفيد تحصيل المرتبة المتقدمة على مرتبة العوارض وللتنبيه على صحة المقابلة قال في الحاشية المتعلقة على قوله الى الامور المحصلة الخ اي في مرتبة قوام ذاتها وتقرر حقيقتها المتقدمة على كل ما يلحقه من خارج انتهى فالمراد بالمحصل لمرتبة الذات وبغير المحصل عدم التحصيل بالقياس اليها فصح التقابل والتفصيل انه قد تقرر ان مرتبة بشرط الشئ وبشرط لا من مصداقات لا بشرط الشئ فلذا يصح حمله عليها وكل موضوع بالقياس الى محموله محصل والمحمول مبهم بالقياس اليه لكن التحصيل الذي جاء بالفصل تحصيل في ذات الجنس وتمامها والتحصيل الذي جاء بالعوارض هو تحصيل مرتبة متاخرة عن مرتبة الذات بناء على ان مرتبة العوارض متاخرة عن مرتبة المعروض فلا بد ان يكون المعروض متقررا محصلا قبلها **قوله** ذا طول وعرض وعمق فقط الخ يرد عليه ان المتبادر من لفظ فقط اعتبار عدم اقترانه بالجزء الآخر حتى لا يصح التركيب بناء على انه مشروط على اقتران الجزئين اذ لا فلا واجيب بان معنى فقط اعتبار تمامه بهذا القدر لا اعتبار عدم اقترانه بالجزء الآخر وهذا معنى **قوله** بان يعتبر تمامه بهذا القدر الخ ويرد عليه ان لفظ فقط يدل على اعتبار التجرد عن امر لا على اعتبار التمام فلا دلالة له باعتبار التمام واجيب بان معنى فقط اعتبار ذلك المعنى وحده وح يكون فيه تجرد عن شئ هو الجزء وانفلت انه ح لا يكون مقترنا بجزء آخر اذ الاقتران لا يكون في ذلك المعنى وحده قلنا ان هذا المحذور انما يرد لو كان المراد باعتبار الوجود اعتبار كونه واحدا في الوجود بان لا يكون معه شئ آخر فيه لكن الامر ليس بل المراد اعتبار كونه وحده في تمام الماهية بان لا يكون لها تتم آخر بل يكون تمامها به بذاته وهذا معنى **قوله** في الحاشية المراد بقوله فقط اعتبار ذلك المعنى الخ والى دفع الاعتراض الثاني اشار فيها بقوله لا الاحتياج في تتميم ذاته الخ وبالجملة ان الجنس اذا اخذ باعتبار انه تام بانه جوهر ذو طول وعرض وعمق والامور اللاحقة له من الحاسة والحركة والنباتية لاحقة له من خارج مادة والماخوذ باعتبار ذاته لا باعتبار انه تام جنس واذا كان مادة يكون جزءا خارجيا مغايرا في الوجود مع الكل ومع الجزء الآخر فلا يحمل على شئ منها ويكون انضمام الآخر اليه انضماما اليه لا انضماما فيه واذا كان جنسا كان جزءا ذهنيا ومتحدا في الوجود محمولا على الآخر وعلى الكل ويكون انضمام الآخر اليه انضماما فيه لا انضماما اليه وهذا بناء على ان المادة ماهية تامة فانضمام الجزء الآخر اليه انضمام كمال الى كمال لتحصيل ماهية اخرى والجنس ماهية ناقصة فيكون انضمام الجزء الآخر اليه انضمام كمال الى نقصان لتمامه فيكون المادة تامة في نفسها والشئ الآخر والجنس في نفسه ناقص ويكون تمامه عند كونه شئ آخر والى هذا التحقيق اشار في الحاشية بقوله فهي في نفسها الخ كاملة الخ والغرض منه اثبات عدم كونها محمولة اذ قد عرفت ان معنى التمام كون الشئ صالحا للوجود بانفراده فيكون مغايرا في الوجود مع الكل ومع الجزء الآخر فلا يحمل عليه ههنا تم اعتبار الجسم مثلا الكل باعتبار تمامه الخارج مادة خارجية والكل باعتبار تمامه في الذهن مادة عقلية تم القول باعتبار تمامه في المادة العقلية قول مشهور لا تحقيق له ان المادة العقلية هو الجنس باعتبار انه جنس وتحصيل بهنا ان ما يصدق عليه الجنس كالجسم مثلا اذا اعتبر تاما بما يدخل فيه من الجوهر وقابل الابعاد يكون مادة خارجية واذا اعتبر تامة باعتبار اخذه بشرط لا

ولا يرد عليه ما ان الامر التحقيقي قال في الحاشية هذا اعجب ما نظر ولم تشهد والحق الخ ورد عليه ان المادة الخارجية ما يكون جزءه مغاير الجزء الآخر بل يكون تاما في نفسه وان كان ناقصا في الذهن او في الخارج ح لا يصح القول المشهور والملازم كون التقسيم تساما وهذا معنى **قوله** في الحاشية واما بشرط لا شيء فمادة خارجية الخ ويرد عليه ان المتبادر من المادة الخارجية ما يكون له وجود مغاير في الخارج والمادة التشبيهية ليست كذلك اذ ليس لها وجود مغاير لوجود الفصل فلا يصح اطلاق المادة الخارجية عليها واجيب بان اطلاق الخارجية عليها باعتبار عدم الحمل بناء على ان الاصطلاح وقع على تسمية جزء الغير المحمول جزءا خارجيا لا بمعنى انها موجودة في الخارج وهذا معنى **قوله** في الحاشية اي غير محمولة الخ ويرد عليه ان الجنس من محمولات الماهية لا من اجزائها فلا يصح اطلاق المادة التي هي للكون الاجزاء واجيب بان الجنس باعتبار الحيثية جزء بالقياس الى الحد اذ قد عرفت ان في الحد كثرة لا يحمل احدهما على الآخر فيصح اطلاق المادة عليه وهذا

قوله في الحاشية ثم ان اعتبار الجنس الخ ثم المادة ان كانت مادة واقعية لا بد ان يكون لها وجود مغاير في الواقع كمواد الاجسام العنصرية وان كانت مادة تشبيهية لا بد ان يكون لها وجود مغاير لوجود الصورة التشبيهية باعتبار تقدير العقل واما الجنس الواقع فوجودهما واحد ثم المادة التشبيهية الخارجية جزء بالقياس الى الحد وبالقياس الى المحدود والمركب وكذا المادة الخارجية الواقعية واما المادة التشبيهية العقلية فجزء بالقياس الى الحد واما بالقياس الى المحدود فمن محمولاته وهذا معنى قولهم الجنس جزء بالقياس الى الحد ومحمول بالقياس الى المحدود ومعنى قولهم الجنس الماخوذ باعتبار لا بشرط شيء بالقياس الى الحد ما يكون لا بشرط شيء قيد امر زائد ولا بشرط شيء بالقياس الى المحدود ما يكون المراد منه نفس ذاته لا ما يكون ماخوذا مع اعتبار لا بشرط شيء ويرد عليه ان الجنس اذا كان ماخوذا باعتبار نفس الذات يلزم حمل الجنس على المادة فيكون الجسم الذي هو المادة جنسا في الشكل الاول لان يقوم الجسم الملحوظ باعتبار بشرط لا ذات الجسم فالجسم جنس فيكون الجسم الملحوظ بشرط لا جنسا والجنس محمول فيكون الجسم الماخوذ بشرط لا محمولا وهذا خلف عندهم والجواب ان حمل ذات الجسم على الجسم الماخوذ باعتبار بشرط لا باعتبار انه نفس ذات الجسم وحمل الجنس عليه ليس من هذا الاعتبار بل من حيث اخذه باعتبار انه ذات الجسم بان يؤخذ ذات الجسم من حيث انه ذات الجسم وبالجملة ان المحمول نفس الذات والموضوع ما فيه حيثية اطلاقية فلا يتكرر الاوسط والى هذا اشار بالامر بالتفكر في الكتاب وضبط هذا البحث ان ما فيه حيثية تقييدية واقعية فهو مادة واقعية وما فيه حيثية تقييدية اعتبارية بان يعتبر العقل نفس تام يقيد انه بمنزلة التشبيهية خارجية وما فيه حيثية تقييدية اعتبارية بان يعتبر العقل وصف نقصانه قيدا امر ما يكون الحيثية تقييدية في التعبير والاطلاقية في المعبر عنها على ان اخذ وصف النقصان ليس الا اخذ ذاته باعتبار انه ذات تمامه تشبيهية عقلية وبالجملة ما يصدق عليه الجنس والمادة العقلية ما فيه حيثية اطلاقية لكن صدق المادة عليه باعتبار كون الحيثية تمييز له عن الجزء الآخر وصدق الجنس عليه باعتبار كون الحيثية شرحا وغير مميز له وبهذا صح قولهم ان المادة العقلية ليست امرا غير اعتبار الجنس وبهذا صح قولهم ان الجنس جزء من الحد ومحمول بالقياس الى المحدود وفي الحد كثرة وفي المحدود وحدة بحتة اذا اعتبار ذات الجنس بالحيثية الاطلاقية الغير المعلق يوجب الكثرة والجزئية وعدم الحمل وهو في الحد دون المحدود وبهذا يظهر ان الجنس الماخوذ في الحد ذو اعتبار من الجنس الماخوذ في المحدود لاخذه ممتازا بالحيثية الاطلاقية ان لم يكن فرد اساويا فراد الجنس لا فراد المادة العقلية والجنس ما هو جنس والمادة التشبيهية الخارجية الجنس الماخوذ بشرط الفصل الا ان الاول يبين الافراد التي لها خصوصية اعتبارية باعتبار اخذها بنفس الذات الآخرين من الافراد الحقيقية التي لها خصوصية باعتبار اخذها مع امر زائد ولولا تشتت البال في هذه الايام لاتيته بحثا يا في هذا المقام وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق ويرد على كون الجنس مبهما انه ح يلزم ان يكون الهيولى جنسا لكان مبهما في نفسها محصلا باعتبار الصورة والا فلا معنى لتحصلها بالصورة اذ التحصيل الذي يقتضي سبقية الابهام في ذاته واجيب باختيار الشق الاول ومنع الملازمة اذ الجنس ما في ذاته ابهام باعتبار ذاته بان لا يكون ذاته صالحا للوجود ما لم يكن شيء آخر والهيولى في ذاتها ابهام لكن لا باعتبار ذاتها بل باعتبار تقدم بان لا يكون قابلا للتعدد ما لم يكن متلبسا بصورة نوعية وهذا معنى **قوله** في الحاشية المتعلقة على قوله وقد يوخذ لا بشرط شيء اعلم ان الماهية الماخوذة الخ فهذا معنى **قوله** فيها الابهام اذا اخذت لا بشرط شيء حصل لها ابهام جنسي الخ اي حصل لها ابهام مثل ابهام الجنس الا ان ابهامها ابهام تقديري وابهام الجنس ابهام ذاتي ويرد عليه ان الصورة لو كانت محصلة للهيولى لكانت متحدة معها بناء على ان المحصل يكون متحدا مع المبهم في الوجود اذ التحصيل ليس بغير الشيء بل بحقيقته والتالي باطل بناء على انهم متفقون ان الهيولى مغايرة في الوجود مع الصورة فلذا لم تحمل عليها واجيب بان هذا الكلام مبني على ما هو المشهور عند المشائين من ان الهيولى متحدة مع الصورة في الوجود وبالجملة ان الكلام مبني على مذهب الاشراقيين وعندهم بطلان التالي مم وهذا معنى **قوله** في الحاشية هذا مبني على ما هو المشهور الخ ويرد عليه انه يلزم ح صحة حمل الهيولى على الصورة لاتحادهما في الوجود مع انه لم يجوزه عندهم واجيب بانك قد عرفت فيما سبق مما نقلته من حواشي الشيخ على الشرح للمواقف ان الهيولى والصورة قد يؤخذان باعتبار امتيازهما باعتبار اخذهما بشرط لا شيء وح يكون احدهما علة للآخر وقد يؤخذان لا باعتبار امتيازهما بل باعتبار اخذهما لا بشرط شيء وح يكونان متحدين في الوجود وقولهم بامتناع الحمل مخصوص بالاعتبار الاول وهذا معنى

قوله فيها ان الهيولى متحدة في الوجود مع الصورة المحصلة لها باعتبار ومتمايزة عنها فيه باعتبار فتركيبها تركيبا اتحاديا ويرد عليه ان الهيولى مغايرة مع الصورة في الوجود والحمل فلذا يبقى مع زوالها والتركيب الاتحادي يقتضي اتحاد الجزئين فيها ولذا صرح الشيخ عن قريب ان القول بالتركيب الاتحادي بين الهيولى والصورة متجاوز عن الحق بقوله فقد ارتكب شططا لا ينبغي لنوع الانسان واجيب ان الهيولى عند اخذها لا بشرط شيء وكذا الصورة اذا اخذت لا بشرط شيء يكون التركيب منهما اتحاديا ويكون منهما اتحاد في الوجود والحمل واذا اخذتا بشرط لا يكون التركيب منهما انضماميا ويكونان متغايرين في الحمل والوجود وقد سبق انه لا باس في ان يكون الشيء مغاير الشيء في الحمل والوجود باعتبار ومتحدا معه فيهما باعتبار آخر والى هذا اشار بالامر بالتدبر فيها لكن بقي ههنا شيء وهو ان الهيولى اذا كانت متحدة مع الصورة في الوجود فلا تكون صالحة للوجود بنفسها ما لم تكن صورة فلا معنى ح لكونها تامة في نفسها ومبهمة باعتبار التقدير بل تكون ح حالها كحال الجنس فلا يثبت الفرق بل الحق ان الهيولى اذا كانت ماخوذة لا بشرط الشيء يكون عين الجنس واذا كانت ماخوذة بشرط لا تكون غيره فيصح قولهم ان الجنس ماخوذ من الهيولى وقول الفصل ان صح اخذ الاعتبارين في الهيولى اعتبار الامتياز وعدمه لاتحاد صح اخذ الجنس من الهيولى وتكون عينه باعتبار والا لا صح اخذه منها ويكون غيرها ويكون التركيب اتحاديا وانضماميا والمختار ههنا وفي بعض الحواشي الآتية هو الطريق الاول وفيما سيأتي في الكتاب هو الطريق الثاني هذا هو غاية ما يسعى في هذا المقام بعون الملك العلام **قوله** لم يكن المجموع جسما بناء على ان الجسم حين اعتبار اخذه مادة للمجموع حتى لا يحمل على الكل وللتنبيه على هذا التعليل علق الخ حتى اذا قارنه معنى آخر الخ متعلق بالمنفي قال في الحاشية اي اذا اعتبر اخذه جسما حصل بمقارنته للمعنى الآخر شيء مركب غير الجسم فلا يحمل عليه انه جسم لانه بذلك الاعتبار كان مادة غير محمولة انتهى **قوله** حتى لو لم يكن هناك الخ بناء على ان الناطق مما هو قصد لا يتصور بدون التمم فقوله انه الخ متعلق بالمنفي كالسابق **قوله** على المركب منهما الخ ويرد عليه ان المتبادر من المركب الحد وقد عرفت ان الجنس لا يحمل عليه لكونه مادة عقلية واجيب بان المراد بالمركب ههنا المركب الاتحادي الذي هو النوع لا المركب الانضمامي الذي هو الحد وقد عرفت ان الجنس جنس بالقياس الى النوع ومحمول عليه ومادة عقلية بالقياس الى الحد وجزء وخارجي وليس في ذلك ما قلنا انفا من ان الحيثية الاطلاقية في الجنس الذي هو في الحد مميز له عن الفصل فثبت الكثرة فيكون جزءا خارجيا فلا يصح الحمل وفي الجنس الذي هو في المحدود شرح وعنوان فلا يوجب الامتياز عما عداه فيكون جزءا ذهنيا ومحمولا بالقياس الى المحدود وبهذا ثبت ان في الحد كثرة وفي المحدود وحدة بحتة فلهذا قال في الحاشية ان التركيب في المحدود اتحادي وفي الحد انضمامي هذا كله تفصيل ما في الحاشية المتعلقة على قوله على المركب منهما ان التركيب الاتحادي كالمحدود دون التركيب الانضمامي كالحد انتهى **قوله** كما كان ذلك بالقوة الخ بناء على انك قد عرفت فيما سبق ان الجنس معدته ووحدته تخمينية وبحسب الواقع حقائق متعددة فهو في نفسه صالح لكل نوع من انواعه فاذا اخذ بشرط فصل معين تعين كون الجنس ذلك النوع الذي يتقوم من ذلك الفصل وهذا ليس الا معنى الخروج من القوة الى الفعلية **قوله** فافهم وقد عرفت فائدته في ما سبق من الاعتراض الوارد من حمل الجنس على المادة فتذكر وبالله الوصول ومنه الحصول **قوله** اي لكان مقارنا بالفصل الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الجنس الماخوذ مع محصل واحد نوع فلا يصح القول انه جنس وتعين بكونه على صورة فلا يصح القول بكونه مجهولا بعد لا يدرى انه على اي صورة فاذا كان مع الف محصلات بالاولى لا يصح هذه الاحكام وحاصل الدفع ان المراد ههنا كون الجنس مع الف محصلات في الواقع لا اعتبار تحصلها بها ومدار النوعية وتعين الصورة على اعتبار تحصل الجنس الاعلى كونه مقارنا معه في الواقع فالجنس اذا كان مقارنا مع محصل في الواقع ولا يعتبر تحصله به لا يخرج عن الجنسية ما لم يعتبر تحصله به وهذا معنى **قوله** حيث لم يعتبر بعد تحصله بها الخ **قوله** ويمكن ان يقع الخ جواب ثان بان المراد بالمحصلات ههنا ما يكون محصلا للمعنى الجنسي بان يكون الجنس به جنسا لا بدونه كالنامي والحساس بنسبة الى الحيوان ومدار النوعية على الاقتران بالذي يكون محصلا للمعنى النوعي بجعل الجنس نوعا لا على الاقتران بالذي يكون محصلا للمعنى الجنسي وهذا التوجيه هو الذي ورده السيد حميد الدين قدس سره الشريف على صنعته بلفظ يمكن واشار الى وجهه بقوله فتدبر وهو انه ح يلزم الخروج عما فيه الكلام اذ الكلام ههنا في بيان الاعتبارات الثلاثة بالقياس الى محصلات المعنى النوعي لا بالقياس الى محصلات المعنى الجنسي فالقول بان المراد بالمحصلات المحصلات للمعنى الجنسي خروج عما فيه الكلام وايضا ان الحيوان مثلا اذا صار محصلا بما يدخل في معناه كان مادة تشبيهية خارجية فلا يصح الحكم بكون التغاير بينهما واعلم ان المادة نوع كما تقرر فلا يصح المقابلة بالاعتبار الذي هو يوجب النوعية **قوله** اي كون الطبيعة الوحدة الخ وكذا كون الطبيعة الوحدة صورة باعتبار وفصلا باعتبار الا انه لم يتعرض له للاكتفاء بالمقايسة **قوله** الى وجه الخ انما قال ذلك لئلا يرد ان الحكم بتعبير الجنس في المركب مسلم بناء على ان مداره على الابهام وفي المركب اجزاء متمايزة متعينة خالية عن الابهام لكن الحكم بشيء الجنس

ونعسر المادة فی البسیط ممنوع اذ لو نظر الی الواقع فکلاہما متعسران بناء علی انہما من الاجزاء والبسیط مما لاجزاء لہ فی الواقع ولو نظر الی اعتبار العقل فکلا منہما سہل بناء علی ان العقل یاخذ مفہومًا واحدا تارة بشرط لا وتارة بشرط شیء بسہولة فالحکم بکون احدہما سہلا دون الآخر تحکم وحاصل الدفع ان المراد بسہولة الجنس فی البسیط سہولتہ بالنظر الی اعتبار العقل والمادة والکلمات سہلا بالنظر الیہ لکن مدارہا علی ترکیب الماہیة فی الواقع بناء علی انہا من المقومات الاعیانیة والجنس من الاعتبارات العقلیة فبسہولة اعتبار العقل ثبت سہولتہ دون سہولة المادة وہذا معنی **قولہ** ان یقرض العقل فیہ ہذہ الاعتبار فی نفسہ علی النحو المذکور ولما فی الوجود فلا یرد الخ ویمکن ان یجاب عن الاصل بان المراد بالبسیط ما لا یتمیز اجزائہ ومدار المادة علی التمیز والابہام مدار الجنس علی الابہام وعدم التمایز عن الجزء الآخر فہی البسیط تعسر تنخ المادة لعدم تمایز اجزائہ الا بتعامل العقل وسہل تحصیل معنی الجنس لعدم تمایز بین اجزائہ وعلیہ مدار الجنس فعلی ہذا معنی التعسر ما یکون بحیث تعامل العقل والا یکون بحیث الواقع وعلی الجواب الاول معنی التعسر الغنی بہذا اللمعنی الذی ذکرنا یکن الفرق ان مدار المادة علی الجواب الاول علی الترکیب الواقعی ومدار الجنس علی الاعتبار العقلی فالذی لا یکون فیہ ترکیب واقعی یکون المادة فیہ متعسرة دون الجنس فمدار المادة علی الجواب الثانی علی التمایز بین الاجزاء ومدار الجنس علی عدمہ ہہنا فالذی لا یکون لہ اجزاء متمایزة یکون المادة متعسرة فلا یرد الجواب الاول اشار فی الکتاب والی الجواب الثانی اشار فی الحاشیة بقولہ وتحقیقہ ان المراد بالبسیط ما لا یتمیز اجزائہ الخ ویرد علیہ انہ مع البسیط بمقابل المرکب الخ ویمکن ان یجاب بان المعنی المرکب ہو ما لا اجزاء متمایزة فیصح التقابل وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیة وبالمرکب ما یتمیز اجزائہ الخ وللتنبیہ علی الفرق بین الجوابین بما ذکرنا قال فی الحاشیة المتعلقة علی قولہ اذ المادة الخ بقولہ لتفصیل المقام ان البسیط حاصلان بناء الجواب الاول علی ان المراد بالبسیط ما لا جزاء لہ اصلا فیکون مدار المادة علی الترکیب الواقعی ومدار الجنس علی الاعتبار العقلی فیتم الاول دون الثانی وبناء الجواب الثانی علی ان المراد بالبسیط ما لیس لہ اجزاء متمایزة فیکون مدار المادة علی تمایز الاجزاء فی الواقع ومدار الجنس علی عدمہ فالذی لا یکون فیہ اجزاء متمایزة یتم الاول دون الثانی فقولہ فیہا ان البسیط قد یراد الخ الی قولہ الاجب الغرض غلامة الجواب الاول **قولہ** وقد یراد بہ ما لا کثرة الخ الی قولہ المادة المعنیة فی الوجود عسیر غلامة الجواب الثانی ویرد علیہ انہ لما لم یتمیز اجزائہ تمیز الجنس عن الفصل فلا یصح الحکم بکون احدہما جنسا والآخر فصلا واجیب بان التمیز منہما لا یتوقف علی تمایز الاجزاء فی الوجود بل یحصل بعموم الجنس وخصوص الفصل مع اتحادہما فی الوجود وہذا معنی **قولہ** انما تحصیل المعنی الجنسی الخ ولما ذکر صدیقنة تمیز الجنس عن الفصل مع کونہ خاصة لہ کما ہو الدائر فی ستہم کما عرفت سابقا ذہب الوہم الی انہ ملحل تمیز الجنس مع العرض العام اذ تمیزہ عن الفصل لما کان لعمومہ یتوہم منہ ان مدار الجنس علی العموم ولعرض العام ایضا عام فینبغی ان یکون ہنا فلا یحصل التمیز بینہما اجاب بقولہ واما التمیز بین الذاتی والعرضی الخ حاصلہ ان عدم التمیز فی الماہیات الحقیقیة مسلم عندنا فلا بأس فیہ وفی الماہیات الاصطلاحیة لزومہ ممنوع اذ قد یدخل فی المعنی الاصطلاحی فہو ذاتی حالا فلا وجہ لما ذکر من تحریر السوال الا ندفع ما یرد علیہ من ان الکلام ہہنا فی تمیز الاجزاء وفیما بینہا لا فی تمیز الذاتی والعرضی فالکلام فیہ خروج عما ہو فیہ ووجہ الدفع ان التعرض لتمیز بین الذاتی والعرضی لدفع ما یرد علی بیان التمیز بین الاجزاء فلا یلزم الخروج عما فیہ الکلام **قولہ** فیما وما ادرک من الاجزاء التمایزة الخ بیان سہولة تنخ المادة وتعسر تحصیل الجنس فی المرکبات وحاصلہ ان مدار المادة علی التمیز الواقعی ومدار الجنس علی الابہام وعدم التمایز من الجزء الآخر فما فیہ اجزاء متمایزة یسہل الاول دون الثانی اذ ہو یحتاج الی جعل العقل ہذا التمیز بحیث الواقع ہہنا والی ہذا اشار فی الکتاب بقولہ فلا یظہر فیہ ظہورا تاما انما ہو مادة مستعینة بہی بعینہا الخ وبالجملة ان المادة فی المرکب لما کانت غیر متحایثة الی اعتبار العقل کانت سہلا والجنس فیہ لما کان محتاجا الی اعتبار العقل ابہام ذلک الجزء کان متعسرا فالغرض من ہذا القول فی الحاشیة توضیح ہذا القول فی الکتاب فلا یرد ما یقال لعل الحق الا یتحاشی عنہ اقول قد عرفت فیما سبق ان الترکیب من الہیولی والصورة اذا کان انضمامیا کان الجنس والفصل مغایرا الہویة بالذات وغیر ماخوذ منہما والمرکب الترکیب منہما انضمامیا باعتبار واتحادیا باعتبار کان الجنس والفصل متحدان مہویة اذ ماخوذان منہما باعتبار وسیاتی من المتن ان بقاء احدہما مع زوال الآخر مما یابی عنہ الفہم السلیم فتعین ان الترکیب من الہیولی والصورة انضمامیا لبقاء الہیولی عند زوال الصورة فیکون الجنس والفصل متغایرین

مع الہیولی والصورة ذاتا فلا جعل ہذا الوجہ بالتفکر ولکون المفہوم من کلام الشہرستانی ترکیبا انضمامی وآخری ترکیبا اتحادی قال لعل الحق الانجاء تنبیہا علی ان الحق ہو الترکیب الانضمامی لاجل ما ذکرنا والکلام المشہور بین المتاخرین ہو الترکیب الاتحادی بینہما باعتبار ثم الماہیة الحقیقة ما ہی ثابتة فی الواقع بلا مدخل اعتبار العقل والاصطلاح والماہیة الاصطلاحیة ما ہی نائبة بعد تخلیة اعتبار العقل والاصطلاح اللہم الا ان ہذا الامر شایا عندک فاعطنی والا فان موجبا للعذاب فاجرنی منہ بحرمتہ ربک **قولہ** لف ونشر مرتب الخ انما قال ذلک لئلا یتوہم ان ہذا القول دلیل لتعسر المادة فی البسیط فیکون ذکر قولہ وابہام المتعین مستدرکا اذ لا داعی لہ الی اثبات ہذا المرام وحاصل الدفع ان الاول دلیل الاول والثانی دلیل الثانی ولدفع توہم عدم المطابقة بین المبتدأ والخبر یکون الاول متعددا والثانی واحدا قال متعسران بدل قولہ امر عظیم لدفع توہم کون المراد من ابہام المتعین وتعین المبہم ہو الابہام النفس الامری والتعین النفس الامری لتبادرہ فرع الحکم بالتعسر قال جعل المتعین وجعل المبہم تنبیہا علی ان المراد الابہام والتعیین باختراع العقل فحینئذ یکونان متعسرین وذلک بناء علی ان باب الافعال والتفعیل للتصییر **قولہ** فان المادة والصورة اذا اخذتا الخ اقول ان المادة والصورة فی المرکبات من الاجزاء المتمایزة امور قوة والجنس والفصل فیہا ماخوذتان منہا باعتبار اخذہما غیر متمایزین یعنی اعتبار لا بشرط الشیء وفی المرکبات من الاجزاء الغیر المتمایزة یکون الجنس والفصل ماخوذتان من المادة الہیولیة والصورة العقلیة اذ قد عرفت فیما سبق ان اعتبارہما الا ان اعتبار المادة مبنی علی کون لا بشرط الشیء ممیز الما ہو لا بشرط الشیء واعتبار الجنس مبنی علی انہ شرح لہ واعتبار التمیز فی الحد واعتبار الشرحیة فی المحدود کما عرفت سابقا فی المرکبات المتمایزة الاجزاء نسبة الاخذ ظاہر لا ستر فیہ وفی المرکبات الغیر المتمایزة الاجزاء نسبة الاخذ مبنی علی اعتبار المادة والصورة فی الحد واعتبار الجنس والفصل فی المحدود وہو ما خوذ من الحد فکان ما فیہ ماخوذا مما ہو فیہ وبالجملة ان الجنس والفصل فی القسم الاول ماخوذان من المادة والصورة الوہمیتان وفی القسم الثانی من المادة والصورة العقلیتان فلا یرد ان اعتبار الجنس کما عرفت سابقا اعتبار ذات الجسم شاملا لاعتبار امر زائد واعتبار المادة اعتبار تلک الذات مع اعتبار التمام فیکون نسبة الاخذ بعکس ما ذکرہ بناء علی ان الذات الماخوذة مع امر یکون ماخوذة من الذات الماخوذة من حیث ہی **قال السید** فی شرح المواقف ان المرکبات العینیة لیست لہا حدود عقلیة و الا یلزم کون الحقیقة الواحدة حقایق متعددة حقیقة مرکبة من الاجزاء الخارجیة وحقیقة مرکبة من الاجزاء العقلیة والتالی بطل بداہة فالمقدم مثلہ للتنبیہ علی منع الملازمة فی دلیلہ قال الشارح فی الحاشیة اذ لا یلزم من تعدد اعتبارات الحدود تعدد المحدود بحقیقتہ ولتوضیحہ قال الشارح سابقا فالماہیة العینیة والعقلیة متحدان بحسب الحقیقة وبالجملة الفرق بینہما بالاعتبار اعنی باعتبار لا بشرط الشیء فی الثانی وباعتبار بشرط لا فی الاول فتعدد الاعتبار لا یوجب تعدد المعتبر فالملازمة فی دلیل السید ممنوعة ولو سلم ان تعدد الاعتبار یوجب تعدد المعتبر فغایتہ الزام ہو کون الحقیقة الواحدة حقایق متعددة فی ظروف متعددة من الذہن والخارج وتعددہا بحسب تعدد ما مما لا باس فیہ وذلک بناء علی ان الحاصل فی الذہن ہی الاجزاء المرسلة بلا اعتبار بشرط لا فیکون الماہیة فیہ مرکبة من الاجزاء الذہنیة والحاصل فی الخارج ہی الاجزاء المتمایزة باعتبار بشرط لا بناء علی ان الکلام فی المرکب التمایز الاجزاء بحسب الواقع فیکون الماہیة فی الخارج مرکبة من الاجزاء الخارجیة وہذا معنی **قولہ** علی ان الداخلات العینیة الخ فالجواب الاول عن الدلیل بمنع الملازمة والثانی جواب عن بمنع الملازمة لو اریدت تعدد الحقایق فی ظرف واحد وبمنع بطلان التالی لو اریدت تعددہا فی ظروف متعددة وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق **قولہ** تحقیق المقام الخ اقول قد شاع فی افواہہم ان الجنس ماخوذ من المادة والفصل ماخوذ من الصورة فتوہم کثیر من الناس ان اخذہما من الہیولی والصورة فرد علیہ الشہبان الترکیب من الجنس والفصل اتحادی اذ ہما متحدان حملا وتقررا وجودا والترکیب من الہیولی والصورة انضمامی اذ ہما متغایرا فی ہذہ الاحکام فلو کانا ماخوذین منہما یلزم کون الشیء مرکبا من نفسہ ومن غیرہ معہ وہذا معنی **قولہ** لاستحالة ان یکون الشیء الخ فعلی ہذا مرجع قولہ فیہما متغایرا القسم الاول والقسم الثانی والا لو کانا ماخوذین منہما یلزم القول بثبوت الہیولی فی الاعراض والمجردات لثبوت الجنس والفصل فیہا والتالی بطل لاتفاقہم بانتفائہا فیہا فالمقدم مثلہ وہذا معنی **قولہ** الاتری الی الاعراض والمجردات الخ وللتنبیہ علی الرد فی مطلوبہم قال

(عدد سبق)

لانہا جنس وفصل ح قال لا انہا عینہا **قوله** كما يدل عليه البرهان الخ اقول ان البرهان القائم على استلزام التركيب الذهني للتركيب
الخارجي من امتناع كون الواحد البسيط مبدأ لانتزاع امور كثيرة دال على ان الاعراض والمجردات على تقدير تركبهما من الجنس والفصل
لابد ان يكون لها اجزاء خارجية ليكون منشأ لانتزاع اجزاء عقلية فلو كانت الاجزاء الخارجية منحصرة في الهيولى والصورة لزم القول
بثبوت الهيولى فيها والتنبيه على الاعتراض الوارد على نسبة اخذ الجنس من المادة من انها مسلمة في المركبات واما في البسائط
فالامر بالعكس قال في الحاشية المتعلقة على **قوله** فان المادة والصورة اذا اخذتا لا بشرط شيء الخ بقوله قيل فرقا بين الجنس في المركبات
الخارجية الخ وحاصله ان الجنس في المركبات نوع حقيقي تام باعتبار ذاته جنسية يكون باعتبار اخذ العقل اياه ناقصا فيصح القول بكون الجنس
ماخوذا من المادة التي هي نوع حقيقي تام في نفسها واما الجنس في البسائط فناقص غير متميز عن الجزء الآخر باعتبار الذات وانما يكون تمامه
وتميزه عن الجزء الآخر باعتبار العقل اياه تاما فح يكون اعتبار التمام الذي يكون به مادة ماخوذا من اعتبار النقصان الذي يكون به
جنسا فيكون نسبة الاخذ بالعكس والتفصيل قد مر آنفا ح وجه دفع ذلك الاعتراض فتذكر ثم التركيب في المركبات انضمامي بحسب الواقع
واتحادي بحسب اعتبار العقل وفي البسيط الامر بالعكس ولدفع توهم كون الجنس في البسائط مما لا يستقيم بناء على ان البسيط
ما لا جزء له والجنس لما يكون له جزء قال فيها اي ما لا يتميز اجزائه يعني ان المراد بالبسيط ما لا يتميز اجزائه لا ما لا جزء له ح يصح القول
بتحقق الجنس فيه ثم لما كانت الاجزاء في المركبات متمايزة ويكون كل منها خارجا من الآخر يصح ثبوته له بواسطة علة اذ لا باس في ان يكون ثبوت
الخارجيات معللا واجزاء البسيط لما لم تكن متمايزة في الوجود بل في الذات بناء على ان لا ذات للجنس الا ذات الفصل كما عرفت مرارا
لا يجوز ثبوت واحد منهما للآخر لعلة والا يلزم تخلل الجعل بين الشيء وذاته وبهذا صح ان الجنس في المركبات يصح ان ينتقل من فصل الى فصل
بحسب الواقع وان لم يصح ذلك بحسب اعتبار العقل بناء على انه مادة في الواقع ومغاير في الوجود مع الآخر فلا باس في ان يبقى هو مع انتفاء
الآخر والجنس في البسائط يستحيل ان ينتقل من فصل الى فصل بحسب الواقع وان صح ذلك بحسب الاعتبار بناء على ان ذاته ذات الفصل
ويستحيل بقاء احد المتحدين مع زوال المتحد الآخر وهذا كله تفصيل ما قاله في الحاشية والا لما امكن انتقاله من الجمادية الخ وما قال واما اللونية
فلا يمكن ان يقرر لها ذات **قوله** وفيها ومن الافاضل من يقول بنفي التركيب العقلي الخ وذلك مبني على ان التركيب العقلي يستلزم التركيب
الخارجي وهو منحصر في المركب الذي يكون اجزاؤه متمايزة وانتفاء اللازم يدل على انتفاء الملزوم فانتفى التركيب العقلي في البسائط الخارجية
وان اورد النقض بتحقق الجنس والفصل في البسائط وهما لا يكونان بدون تركيب عقلي دفع بانهما عرضيان منزلان منزلة الذاتيات
وهذا معنى **قوله** فيها وارجعهما الى اللوازم الخ ويرد عليهم بانه يلزم ح انتزاع امر واحد من الحقائق المختلفة من غير امر جامع وهو باطل
بالاتفاق وهذا معنى **قوله** فيها ورد بانه يلزم الخ واجيب بان اخذ الجنس والفصل عندهم من اللوازم المختصة بالحقائق فلا يلزم
انتزاع امر واحد من الحقائق المختلفة ويرد عليه بانه ح لا يثبت الفرق بين الجنس والفصل لاختصاص ماخذهما فلا يصح القول بعموم احدهما وخصوص
الآخر واجيب بان ماخذ الجنس مشكوك الاختصاص فيحكم العقل بعمومه وماخذ الفصل متيقن الاختصاص فيحكم العقل بخصوصه ويرد عليه ان الجنس اذا كان ماخوذا
من اللازم المختص فذلك اللازم اذا كان ماخوذا من حقائق متعددة بلا جهة جامعة يلزم ما مر من المحذور وان كان ماخوذا منها باعتبار لازم جامع لها ننقل الكلام اليه فيلزم
التسلسل وان لم يكن ماخوذا من حقيقة واحدة فقط فلا يصح القول بعموم الجنس اذ عموم الانتزاعي يتفرع على عموم المنشأ عند المنتزع واذ لا فلا وهذا معنى **قوله** فيها
واجاب عنه الى قوله وفيه نظر الخ **قوله** فيها واستدل على مطلوبه الخ حاصله ان البسيط الخارجي لو كان مركبا من اجزاء عقلية فان طابق كل من الجزئين نفس النوع
فلا يثبت الفرق بينهما وان طابق الجنس فقط وهو مطابق مع النوع الآخر ايضا واللازم كونه جنسا يلزم اتحاد النوعين المتباينين بناء على ان مطابق مطابق الشيء مطابق
والمطابقة هو الاتحاد فاذا انكر تكرر فيلزم ما ذكرنا وان طابق الفصل فقط يلزم ان لا يصدق الجنس عليه لعدم مطابقته معه فلا يكون الجنس جنسا وان طابق كل

الجنس والفصل مع شيء من النوع تلزم تركب ذلك النوع في الخارج وقد فرضناه عدمه فهذا خلف وحاصل الجواب باختيار الشق الاول ومنع بطلان التالي لو اريد
عدم الفرق في الوجود ومنع الملازمة لو اريد عدم الفرق في المفهوم وذلك بناء على ان التركيب العقلي تركيب اتحادي فلا باس في ان يكون بين الجزئين
اتحاد في الوجود وان الفرق بين الجنس والفصل في المفهوم لا في الوجود فلا يلزم من تطابقهما مع النوع في الوجود عدم الفرق في المفهوم اذ كثير من محمولات الشيء يكون
بينها فرق في المفهوم كالخاصة والعرض العام الصادقين على نوع واحد مثلا ويمكن الجواب باختيار الشق الرابع ومنع الملازمة لو اريد بالتركيب في الخارج التركيب من
الاجزاء المتمايزة لجواز ان يكون في ذات السواد مثلا شيئان شيء مطابق مع اللون وشيء مطابق مع قابض البصر ولا يكون بينهما تمايز ومنع بطلان التالي لو اريد
بالتركيب في الخارج التركيب من الاجزاء الغير المتمايزة اذ المفروض هو عدم التركيب من الاجزاء المتمايزة لا عدم التركيب من الاجزاء الغير المتمايزة وذلك بناء على ان
المركب العقلي يقتضي الاثنينية في ذاته اثنينية كامل وناقص والمركب الخارجي يقتضي الاثنينية كاملة والبسيط الحقيقي ما لا اثنينية في ذاته اصلا وبهذا يظهر الفرق
بين الجنس في المركبات الغير المتمايزة الاجزاء وبين الجنس في البسائط الحقيقية بان الاول امر واقعي منشأه اثنينية ذات المركب والثاني اختراعي محض لا منشأ له في
ذات البسيط بل بفرض العقل العارض قائما مقام الذاتي وبعض الافاضل لم يفرق بين المركبات الغير المتمايزة الاجزاء وبين البسائط الحقيقية ووقع في
خبط وقالوا ما قالوا والى هذا الجواب الثاني امر بالتفكر فيها وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق ولما ورد على قوله ان التركيب من القسم الاول اتحادي الخ
ان الجنس والفصل باعتبار اخذهما في الحد من القسم الاول وليس التركيب منهما اتحاديا بناء على تحقق الكثرة فيه والتركيب الاتحادي يقتضي الوحدة اجاب
في الحاشية بقوله اي يفيد حصول صورة وحدانية اعني صورة المحدود الخ حاصله ان التركيب من القسم الاول اتحادي بالنسبة الى المحدود واما بالنسبة الى
الحد فانضمامي لحصول الكثرة فيه بناء على ما سيأتي ان في الحد كثرة وفي المحدود وحدة والتركيب الانضمامي يقتضي الكثرة والاتحادي يقتضي الوحدة ولما ورد
عليه ان التركيب يقتضي الاثنينية بناء على انه ضم شيء الى شيء فالقول بالتركيب الاتحادي قول بالمتنافيين وقول بتوصيف الشيء بما ينافيه اجاب في الحاشية
المتعلقة على قوله بحسب الوجود العقلي اي في مرتبة الحد دون المحدود وحاصله ان القول بالتركيب بالنسبة الى الحد والقول بالاتحاد بالنسبة الى المحدود فلا جمع
المتنافيين وان لزم لكنه بالنظر الى جهتين فلا باس فيه ولما كان المتبادر من التركيب هو التركيب بحسب الخارج وهو يستدعي الكثرة فيه وفي الحد ليس الكثرة
بحسبه بل بحسب الذهن وضح في الكتاب بان التركيب بحسب الوجود العقلي فقوله هذا ظرف للتركيب وكذا قوله في الحاشية اي في مرتبة الحد والتفصيل ان
التركيب من القسم الاول انضمامي بحسب الوجود العقلي بالنسبة الى الحد واما بالنسبة الى المحدود فلا تركيب بل وحدة بحتة والتركيب من القسم الثاني تركيب انضمامي
بحسب الوجود الخارجي مطلقا والتنبيه على ان المقصود من هذا التحقيق الرد على بعض الناس القائلين بان اخذ الجنس والفصل من الهيولى والصورة قال في الكتاب
لا انهما جنس وفصل له باعتبار الغير كما توهم الخ والتنبيه على ان قوله فان المادة والصورة دليل للنفي قال في الحاشية المتعلقة عليه دليل لقوله لا انهما جنس وفصل
الغير كما يتوهم انتهى ثم كلام الشارح كما هو رد على بعض الناس كما عرفت كذلك هو تمهيد للمسالة التي بين المصنف وبين الشارح المواقف بانه لو اريد من المؤلف
العيني ما يكون تاليفه انضماميا مطلقا بان يكون اجزاؤه متغايرة في الجعل والتقرر والوجود فالحق ما قاله السيد لثبوت التغاير الذاتي بين هذه الاجزاء وبين
الاجزاء العقلية فعلى تقدير تركيب هذا المؤلف من الاجزاء العقلية يلزم كون الحقيقة الواحدة حقائق مختلفة ولو اريد بالمؤلف العيني ما يكون تاليفه تاليفا خارجيا
اي تاليفا انضماميا بحسب العقل بالنسبة الى الحد ولا تاليف بل اتحاد بالنسبة الى المحدود فالحق ما قاله المصنف لثبوت التغاير الاعتباري بين اجزاء هذا
المؤلف وبين الاجزاء العقلية ولا يلزم من تعدد الاعتبار تعدد المعتبر فلا يتم الملازمة في دليل السيد وهذا معنى **قوله** فاذ لا يريد بالمؤلف العيني الخ
فهو تفريع على التحقيق المذكور **قوله** الا ان الاصطلاح الخ طعن على المصنف بان اطلاق الاجزاء الخارجية على ما يتحد جعلا وتقررا ووجودا خلاف الاصطلاح
ويمكن الجواب بان الاجزاء الخارجية ما يتغاير في هذه الاحكام سواء كان التغاير بحسب الواقع كما هو على طور السيد او بحسب اعتبار العقل كما هو على طور المصنف رح
قوله فالجسم بمعنى المركب الخ تفريع على المسالة المذكورة ولما توهم من تخصيص الصورة الجسمية بالتركيب ان الهيولى بسيطة وتحديدها من قبيل تحديد
البسيط المحض باقامة العرضيات مقام الذاتيات دفع في الحاشية بقوله اعلم ان المحققين صرحوا الخ حاصله ان ذكر الصورة الجسمية ليس للحصر بل للتمثيل

بثبوت المرکب الحقیقی فی الہیولی الخ وزید علیہ انہ لا یصح اطلاق البسیط علیہا بثبوت المرکب فیہا واجیب بان الاطلاق البسیط علیہا لعدم التمایز بین اجزائہا فی الوجود وہذا معنی **قولہ** فیہا والاطلاق اسم البسیط علیہا الخ **ولقائل** ان یقول کون تحدید ہا من قبیل تحدید البسیط المحض کما حررتہ آنفا قال فیہا وتحدیدہا بالیس من قبیل تحدید البسائط الخ **قولہ** فیہا تحقیق المقام الخ المقصود منہ تصحیح کلام المصنف بان الجنس والفصل اخوذان من المادۃ والصورۃ الحقیقتین فی المرکبات ومن المادۃ والصورۃ العقلیتین فی البسائط والفرق بین الجنس والمادۃ وکذا بین الفصل والصورۃ ابتداء سیاتی مطلقا والایلزم تعدد الاعتبار تعدد المعتبر والجنس فی المرکبات ماہیۃ کاملۃ فی ذاتہا ونقصہا انہا باعتبار اخذ العقل مبہما فیکون الجنس فیہا مغایرا فی الجعل والوجود من الجزء الآخر والجنس فی البسائط ماہیۃ ناقصۃ فی ذاتہا وکملہا باعتبار اخذہا بشرط لا او باعتبار اخذہا لا بشرط الشیء فالجنس فیہا لا یغایر الجزء الآخر فی الجعل والوجود فلہذا کان المرکب الخارجی مرکبا من الجنس والفصل وکان الجنس مغایرا من المادۃ باعتبار وکذا الفصل من الصورۃ لا یلزم کون شیء واحد منحدا فی الجعل والتقرر ومغایرا فیہما اذ قد عرفت ان الجنس انما ہو مغایر من الجزء الآخر فیہا کما لمادۃ فعلی تقدیر اخذ الجنس من المادۃ الحقیقیۃ لا یلزم کون الحقیقۃ الواحدۃ حقایق متعددۃ کما نعم السید لا یکون الشیء متحدا بالنسبۃ الی شیء فی الجعل والتقرر ومغایرا بالنسبۃ الیہ فیہما کما زعم التہم فی الکتاب بقولہ لاستحالۃ ان یکون الشیء متحدا الخ فحصل کلام المصنف مطلقا ولا تتم المسالۃ ولما کان التغایر فی الجعل متفرعا علی التمام بحسب الذات والاتحاد فیہ متفرعا علی النقصان بحسبہا تقسیمی الی ذات الفرق بین جنس المرکبات وجنس البسائط او لا بقولہ ان المعانی المتحصلۃ الخ وبین ما ہو المرام بقولہ اذا علمت الفرق بین الجنس فی المرکبات آنفا علی الفصل لتغایر ہما فی الوجود ومناط الحمل علی الاتحاد فیہ واجیب بان مدار الحمل فی جنس البسائط علی الاتحاد فی الوجود وفی جنس المرکبات علی علاقۃ الحلول ولو سلم ان مدار الحمل علی الاتحاد فی الوجود حقا وان الجنس حقا متحد مع الفصل فیہ فنقول لا باس فی ان یکون الجنس بما ہو جنس وناقص متحدا مع الفصل وانیکون بما ہو ذات تامۃ مغایرا من الفصل فی الجعل والتقرر وہذا معنی **قولہ** فیہا ولو سلم وحدۃ الجعل مطلقا الخ لکن یرد علیہ انہ حیث یکون الجعل تبعا للاعتبار المعتبر اذ الجنس والفصل لو اعتبرا متمایزین کانا مجعولین بجعل متغایر ولو اعتبرا متحدین کانا مجعولین بجعل واحد واجیب بانا لا نلزم کون الجعل تبعا للاعتبار بل یلزم کون الاعتبار مجعولا بنا ء علی ان جعل الاعتباری ہو بعینہ جعل الاعتبار فاذا اعتبر الجنس والفصل باعتبار بشرط لا یکون جعل الاعتبارین بمتغایر اوا ذا اعتبر الا بشرط الشیء کان جعل الاعتبارین واحدا **قولہ** فیہا فانقیل الخ حاصلہ ان الجسم محمول علی الحیوان فلا یصح القول بکونہ جزءا لہ ومقدما علیہ وحاصل الدفع ان المحمول ہو الا بشرط الشیء والجزء ہو بشرط الاتم المأخوذ الا بشرط الشیء باعتبار التحصل بالفصل عین الحیوان المرکب من الجسم المأخوذ بشرط لا وہذا معنی **قولہ** فیہا فہما جسمان جعلا احدہما جزء الآخر الخ **قولہ** فللجسم ثلاث مراتب الخ مرتبۃ بشرط لا وہو بہذا الاعتبار جزء وہادۃ ومرتبۃ الا بشرط الشیء باعتبار التحصل بالفصل وہو بہذا الاعتبار عین النوع ومرتبۃ لا بشرط شیء باعتبار لا بشرط الشیء بان یجعل ذلک الاعتبار ممیزا لہ وہو بہذا الاعتبار مادۃ عقلیۃ معتبرۃ فی الحد ومرتبۃ اعتبار لا بشرط الشیء بان یجعل ذلک الاعتبار شرحا لہ وہو بہذا الاعتبار جنس ومحمول ومعتبر فی الحدود وباللہ اسأل العصمۃ من شرور الفساد ومن آفات دار الناس ومن سیئات اعمالنا **قولہ** ومعنی الامتداد الجوہری الخ یرد علیہ ان المتبادر من الامتداد الکم السار فی اقطار الجسم وہو عرض باتفاق المشائین فلا یصح القول بکونہ جوہرا والا یلزم القول بتوصیف الشیء بما ینافیہ واجیب بان المراد بالامتداد الجوہری الصورۃ الجسمیۃ ولا شک فی کونہا جوہرا فلا یلزم المحذور وبالجملۃ ان المراد بالامتداد السار فی الجہات الثلث قطع النظر عن تعین جہات بسریانہ وہو صورۃ جسمیۃ وبہذا یظہر ان الفرق بین الامتداد المرضی والامتداد الجوہری باعتبار لحاظ تعین جہات الامتداد فی احدہما دون الآخر بناء علی انہ اذا اعتبر تعین جہات الامتداد وتقصد الی شیء آخر فیکون عرضیا والا فلا یکون عرضیا بل یکون جوہرا وہذا معنی **قولہ** ای الصورۃ الجسمیۃ الخ **قولہ** والاتصال الحقیقی الخ یرد علیہ ان الاتصال مما لا یصح حملہ علی الصورۃ الجسمیۃ وفصل الشیء لا بد ان یکون محمولا علیہ واجیب بان المراد بالاتصال مبدء ولا شک فی کونہ محمولا فیصح جعلہ فصلا للصورۃ الجسمیۃ وتقیید الاتصال بالحقیقی للاحتراز عن الاتصال الاضافی فی بعض کون الشیء ملاصقا مع شیء آخر

وتحدا معہ فی النہایۃ فانہ امر عرضی لا یکون فصلا للجوہر فراجع التفصیل موضع آخر **قولہ** فالترکیب الذہنی الخ انما قال ذلک لما یرد ان المواد العینی من الاجزاء الخارجیۃ التی ہی من قبیل القسم الاول فاذا لم یکن مرکبا من اجزاء ذہنیۃ والمرکب العقلی اذا لم یکن مرکبا من اجزاء خارجیۃ بذلک المعنی فلا یکون الترکیب الذہنی مستلزما للترکیب الخارجی وحینئذ یلزم انتزاع امور کثیرۃ من شیء واحد بسیط وہو محال عندہم وحاصل الدفع انک قد عرفت ان الاجزاء الخارجیۃ علی قسمین واتحادہا احدہما لا یستلزم انتفاء الآخر فہم ہہنا ان الترکیب الذہنی للترکیب الخارجی بالمعنی الآخر والتفصیل انک عرفت فیما سبق ان المرکب من الاجزاء الغیر المتمایزۃ لا بد ان یکون فی ذاتہ الامر المتغیر مالم یکن شیء آخر وامر یکون بہ تقرر ذلک الامر الاول فالامر الاول جنس باعتبار ذاتہ وحدۃ باعتبار تمایزہ عن الامر الآخر فصل وصورۃ بذینک الاعتبارین فہم معنی استلزام ترکیب الذہنی للترکیب الخارجی استلزام ذات الاجزاء المرکب الذہنی لذات الاجزاء المرکب الخارجی فلا یرد انہ یجوز ان یعتبر فی الامران بدون اعتبار التمایز فلا یحصل الترکیب الخارجی فلا یتم امر الاستلزام تم فی اجتماع الترکیب الذہنی والخارجی ثلاث مذاہب الاول انہما الامر ان اصلا لدلیل اقامہ السید کما عرفت والثانی انہما قد یجتمعان لبیان مذہب المصنف کما عرفت والثالث انہما متلازمان وذلک بناء علی ان الجنس ماخوذ من الہیولی والفصل من الصورۃ الحقیقیۃ ثم المسالۃ تذکر فی الکتاب بتبعیۃ علی ان ماخذہما الہیولی والصورۃ الحقیقیان وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق **قولہ** ونوقض بصفات الواجب الخ اجیب بان صدق کتاب ان من صفات اللہ تعالی کلہا راجعۃ الی جہۃ الوجوب فانتزاعہا راجعۃ الی انتزاع جہۃ الوجوب فلا یلزم انتزاع امور کثیرۃ من امر بسیط **قولہ** اقول وجود المعنی المشترک الخ دلیل آخر علی اثبات الاستلزام بین الترکیبین بالان الاول دلیل یلزم من انتزاع امور کثیرۃ من امر بسیط علی تقدیر تسلیم المدعی وہذا الدلیل دلیل یلزم من انتزاع واحد ولو بوحدۃ تخمینیۃ ومنتزع من امور کثیرۃ بناء علی انہ صادق علی کثیرین مختلفین بالحقایق فلو کان الماہیۃ ذات جنس ولم یکن فی ذاتہا جزء عام جامع بینہا وبین ماہیۃ اخری یلزم ما ذکرناہ والا یلزم التسلسل لاحالۃ فالدلیل الاول منتقض بالنقض الاجمالی بانہ لو تم للزم کیثی ذاتہ تعالی بجریانہ فیہا مع تخلف المدلول الثبوت بساطۃ ذاتہ تعالی عند الکل وایضا منقوض بنقض تفصیلی بمنع بطلان التالی اذ صفات اللہ تعالی مع کثرتہا منتزعۃ من مع احد بسیط فبطلان انتزاع امور کثیرۃ من مع احد بسیط ممنوع والجواب علی التقدیر الاول منع لجریان الدلیل وعلی التقدیر الثانی فی ابطال التالی والدلیل الثانی منقوض بتہنک الطریقین بان الدلیل لو تم لزم ترکیب الواجب لانتزاع الوجود منہ ومن الممکنات فلا بد بینہما من جہۃ جامعۃ مع تخلف المدلول وبان بطلان التالی ممنوع الا تری الی الوجود فانہ انتزاع من الواجب والممکنات بلا جہۃ جامعۃ سینہا والجواب بالطریقین المذکورین وہذا معنی **قولہ** وانما الوجود بازاء الحق المحض الخ فہو علی الاول منع لجریان الدلیل وعلی الثانی اثبات بطلان التالی ومن الاجانب قول من قال ان قولہ اقول جواب عن النقض الاول علی الدلیل الاول وتغییر الدلیل بان المراد بالصورۃ المختلفۃ فی قولہ لاستحالۃ کون الجنس الخ ہو مفہوم منفہوم لانتزاع صور متخالفۃ تخالف الہیاتی فی المصادیق وصفات الباری تعالی لیست بمتخالفۃ فیہا فہو صادق الکل مہما جہۃ الوجوب کما عرفت سابقا فانظر بعین الانصاف ان جہۃ الدفع ہو تخصیص الصور المتخالفۃ بما خصص بہ الدلیل الذی اوردہ المصنف فاحفظ کلامہ ینافی اولہ وباللہ التوفیق وضمہ الوصول الی التحقیق **قولہ** وانتزاع عدمی الجائزات الخ انما قال للمایرد ان الوجود الامکان مختصا بالواجب ینبغی ان لا یصدق للموجود علی الممکنات بناء علی ان مدار صدق المشتق علی قیام المبدء وحاصل الدفع ان شرط صدق الموجود قیام الوجود المقصدری قیاما انتزاعیا وہو انما یجب ان یکون عین مبدئہ وفی الممکن لا یرتبط مع مبدئہ اعنی الواجب الحق فالحق ان الموجود صادق علی کلیہما الا ان صدقہ علی الواجب لکون الوجود الحقیقی بازائہ وصدقہ علی الممکن بکون الوجود المقصدری منتزعا منہ لارتباطہ مع الوجود الحقیقی فالوجود المقصدری والامکان معنی مشترک کالمکنۃ من المعانی الیتیۃ لہا مبادی مستقرۃ فی نفس الموصوفات لکونہ من المعقولات الثانیۃ فلا تقتضی القابل من المعانی الیتیۃ باذاتہا مبادی مقررۃ الوجود الحقیقی وہو لیس بمشترک بین الواجب والممکن فلا تقتض بہ ایضا فعلی ہذا قولہ وانما الوجود بازاء الحق المحض وانتزاعہ من الجائزات من قبیل

الاستخدام بان المذكور هو الوجود الحقيقي بقرينة الاختصاص والمضمر هو الوجود المصدري بقرينة الانتزاع ولما كان الدليل الثاني منقوضاً بالكلية والجزئية ايضاً على الطريقين
المذكورتين قيد المعاني المشتركة بالتي باذائها مباد متقررة للمغاير وذلك النقض ثم المعاني المشتركة اما ان تكون متاصلة بنفسها كما في الانضماميات
او تكون هناك حيثية نائبة مناب تاصلها كما في لوازم الماهية واعدام الملكات ولما كان القسم الاول بيناً والثاني بخلافه بينه في الحاشية المتعلقة
على قوله او كانت هناك حيثية كما في لوازم الماهية فان حيثية اقتضاء الملزوم للوازم تقوم مقام التاصل من حيث ترتب الآثار عليها و
كاعدام الملكات فان القوة الاستعدادية التي هي في الموضوع نائبة مناب تاصلها ثم المعاني التي ليست بازائها مباد متقررة في نفس الموصوف والهاحيثية تنوب مناب
التاصل هي التي تقتضي انتزاعها اكثر المنشأ فلا يجب لانتزاعها جهة جامعة في منشاءها بخلاف مقابلها فانها يستدعي وحدة المنشأ فلا بد بجهة انتزاعها من الكثير من
جهة جامعة لتثبت الوحدة فالتفسير الاظهر ان يقال هذا في المعاني التي يستدعي وحدة المنشأ وبما ذكرنا علمت بدفع ما يتوهم من اشتراك لزوم المحذور واذ المحذور
هو انتزاع امر واحد يستدعي وحدة المنشأ من الكثير بلا جهة جامعة وهو ليس بمشترك انتهى وبالله اعوذ من شرور انفسنا ومن آفات دارنا ومن سيئات
اعمالنا **قوله** اتفاقهم على ان مادة الاستقصات آه توضيحه ان الجنس لو كان ماخوذاً من المادة يلزم عموم الفصل وخصوص الجنس بناءً على تغاير مواد الافلاك
فيما بينها ومع مادة العناصر مع اشتراك كل منها في الصورة الجسمية والتالي باطل لما تقرر من ان الامر بالعكس فالمقدم مثله وايضاً يلزم كون الفصل الواحد محصلاً
لاجناس كثيرة بناءً على وحدة الصورة في الكل وتغاير المواد في الكل وماخذ الجنس المادة فيكون متكثراً بتكثرها وماخذ الفصل الصورة فيكون واحداً بوحدتها والتالي
باطل لما سيأتي فالمقدم مثله فالى الدليل الاول اشار بقوله يلزم عموم الفصل والى الثاني اشار بقوله فيكون الفصل الواحد الخ ويرد على ما سبق من كون الجنس والفصل متحدين
جعلاً وتقرراً وكون المادة والصورة متغايرين فيهما فلو كان الجنس ماخوذاً من المادة يلزم كون الشيء بالنسبة الى شيء متحداً معه في الجعل والتقرر ومغايراً له فيهما
فهو محال الا ان يلتزم تغاير المادة والصورة فيهما اذ التركيب منهما اتحادي كما ذهب اليه صدر المعاصر فيكون منهما اتحاد في الوجود واجيب بان اثبات الوحدة في الوجود بالتركيب
الاتحادي اثبات بما لا يذهب اليه نوع الانسان اذ الهيولى تبقى مع زوال الصورة فلو كانا متحدين في الوجود كيف يتصور ذلك وهذا معنى **قوله** ومن ذهب الى التركيب آه فقد
يوجه من جانب من يقول ان ماخذ الجنس هو المادة بان ماخذه هو مفهوم المادة اعني جوهر قابل لكل صورة نوعية لا مصداقاته وهذا المفهوم واحد في المواد
كلها فلا يلزم خصوص الجنس وعموم الفصل ولا كون الفصل الواحد محصلاً لاجناس كثيرة وهذا معنى **قوله** في الحاشية وقد يقال ان الهيولى الاولى للعناصر و
الافلاك في نفسها قابلة لكل صورة الخ ومعنى **قوله** ان الهيولى الاول كلها تجب نفس الجوهرية التي هي معنى جنسي متحدة بالذات الخ ومعنى **قوله** ولذا كانت باعتبار
الجنس العالي في انواع الاجسام الخ ويرد عليه انه حينئذ لا معنى لتخصيص صورة فلكية بمواد الافلاك اذ هي قابلة لكل صورة فلو خصه بصورة دون صورة يلزم ترجيح بلا
مرجح واجيب بان المرجح هي الاسباب الخارجية فلا يلزم المحذور وهذا معنى **قوله** فيها حاصل من اسباب خارجية ويرد عليه ان نسبة الخارجيات الى الصور كلها على السواء
فلا تكون مرجحة واجيب بان المرجح هو الاستعداد اللاحق فيكون في كل مادة شيئان جوهرية مشتركة ومبدأ استعداد خاص فيكون الاول ماخذ الجنس في الهيولى
والثاني ماخذ فصلها وبهذا يتم التركيب العقلي في الهيولى ايضاً وهذا معنى **قوله** فيها واستعدادات لاحقة الخ **قوله** فيها فالنقيل الخ حاصله ان كلاً من المادة
والصورة من اجزاء الجسم ومن مصداقات الجوهر فاخذ الجوهر الذي هو الجنس من احدهما دون الآخر ترجيح بلا مرجح وحاصل الدفع ان فصل الهيولى اعني
الاستعداد لا يفيد تحصيلاً تاماً لجنسها اعني الجوهر فيكون الجوهر فيها باقياً على صرافته بخلاف فصل الصورة اذ هو لاشتماله على فعلية الامتداد يفيد تحصيلاً
تاماً لجنسها فلم يكن الجوهر فيها باقياً على صرافته فلذا جعل ماخذ الجوهر الذي هو الجنس الهيولى دون الصورة ويرد عليه ان الجوهر الذي هو الجنس فيه امكان
استعدادي فلا مناسبة بينها فلا معنى لاخذ احدهما من الآخر واجيب بان الامكان الاستعدادي في المادة بازاء الامكان الذاتي في الجنس فحصل المناسبة
بينهما في الامكانية وهذا معنى **قوله** فيها والامكان الاستعدادي الخ **قوله** فيها جنس مادة عقلية الخ بالنظر الى المحدود ومادة عقلية بالنظر الى الحد والتفصيل قد مر
فتذكر ويرد عليه ان الجنس اذا كان ماخوذاً من الجوهرية المشتركة في الهيوليات كلها والفصل كان ماخوذاً من الصورة وهي ايضاً مشتركة بينها كلها فخصوص الجنس من الفصل
وان لم يلزم لكن يلزم تساويهما وهو ايضاً محال عندهم واجيب بان هذا المحذور انما يرد لو كان ماخذ الفصل الصورة الجسمية لكن ماخذه الصورة النوعية و

مختلفة في الهيوليات كلها وهذا معنى **قوله** فيها بالقياس الى الصور المنوعة التي ماخذ الفصل ويرد عليه ما سبق من ان الجنس متحد مع الفصل جعلاً ووجوداً والهيولى بالنسبة الى الصورة ليس
كذلك فلو كان الجنس ماخوذاً منها يلزم كون الشيء بالنسبة الى شيء متحداً في الجعل والوجود وغير متحد واجيب بانك قد عرفت ان اتحاد الجنس مع الفصل في الوجود مخصوص بجنس البسائط
واما في جنس المركبات فكلا فلا محذور ويرد عليه ما مر من انه حينئذ لا يصح حمل جنس المركبات على الفصل واجيب بانه قد مر ايضاً ان الحمل في جنس المركبات على علاقة الحلول لا على
الاتحاد في الوجود ولو سلم ان مدار الحمل على الاتحاد في الوجود مطلقاً وان الجنس مطلقاً متحد مع الفصل في الوجود فنقول لا باس في ان يكون جنس المركبات ذات تامة مغايرة في الجعل
والوجود عن الجزء الآخر وبما هي ناقصة وجنس متحد معه فيهما وهذا معنى **قوله** فيها واما اتحاد الجنس والفصل جعلاً الخ **قوله** فيها والسر الخ حاصله ان جنس المركبات باعتبار ذاته
تام ومتاز فيكون مغايراً في الجعل والوجود وناقص بالنظر الى اعتبار العقل فيكون بهذا الاعتبار متحداً في الوجود مع الجزء الآخر واما جنس البسائط فناقص باعتبار ذاته
فيكون متحداً في الوجود بهذا الاعتبار وتام بالنظر الى اعتبار العقل فيكون مغايراً في الوجود بهذا الاعتبار مع الجزء الآخر فمدار الجواب الاول على انه يحصل باعتبار
العقل ليس بمجعول باعتبار نفسه بل هو مجعول باعتبار جعل منشائه وهو في جنس المركبات مغاير في الجعل والوجود وفي جنس البسائط كلا ومدار الجواب الثاني على ان
الاعتباري مجعول باعتبار نفسه كما هو مجعول باعتبار منشائه فجنس المركبات متحد في الجعل والوجود باعتبار نفسه ومغاير فيهما باعتبار وجوده وجنس البسائط
بالعكس فالى التوجيه من جانب من يقول ان الجنس والفصل ماخوذان عن المادة والصورة الحقيقيتين اشار في الكتاب بالامر بالتفكر وبينه في الحاشية ويرد
عليه ما مر انه يلزم ح بقاء احد المتحدين مع زوال الآخر عند تحقق الهيولى مع زوال الصورة واجيب بان التركيب من الهيولى والصورة على تقدير كونه اتحادياً
مثل التركيب من الجنس والفصل لا يكون ما هو ماخذ الجنس واحداً وحدة تخمينية والا كانت مصداقاته متعددة ذوات متعينة والباقي عند زوال الصورة هو
مصداق الهيولى لا مفهومها الذي هو ماخذ الجنس والتركيب الاتحادي من ماخذ الجنس وماخذ الفصل لا من مصداقات ماخذيهما والى هذا اشار بالامر بالتفكر
في الحاشية وتفصيل ان من انكر من اخذ الجنس والفصل من المادة والصورة الحقيقيتين زعم ان الجزء من الجسم هو مصداق الهيولى وهو يبقى عند زوال
الجزء الآخر فانهدم اساس التركيب الاتحادي ومن اقر باخذهما منهما زعم ان من اجزاء الجسم مفهوم الهيولى وهو لا يبقى عند زوال الجزء الآخر فيكون
التركيب اتحادياً والسر في ذلك ما مر من ان التركيب الاتحادي يستدعي كون الانضمام بين الجزئين انضمام كامل الى ناقص وكون الناقص واحداً بالوحدة
التخمينية وبحسب الواقع حقائق متعددة بحسب تعدد مكملاته فمتى انتفى تكمله انتفى ومفهوم الهيولى كذلك والتركيب الانضمامي يستدعي كون الانضمام بين اجزاء
انضمام كامل الى كامل بان يكون كل من الجزئين واحداً بحسب الواقع وممتازاً والجسم ومصداقات الهيولى كذلك فلذا يبقى مع زوال الصورة فعلى المذهب
الاول يزول مفهوم الجوهرية المحصلة بالصورة الانسانية مثلاً عند زوالها والباقي هو مفهوم الجوهرية المحصلة بالصورة الجمادية مثلاً عند تكونها
فلا انكار في كون التركيب اتحادياً وعلى المذهب الثاني يكون الباقي هو مصداق الهيولى بزوال الصورة فيكون التركيب منهما انضمامياً ثم مفهوم الجوهر
باعتبار الابهام والاقتضاء مادة وباعتبار عدمها جنس لكن بقي ههنا شيء هو انه على هذا التقدير لا يبقى الفرق بين جنس المركبات وجنس البسائط اذ كل منهما ح
لا يكون له ذات تامة ممتازة بحسب الواقع وله ذات تامة باعتبار لحاظ العقل فلا يصح ما قال في الحاشية بقوله والسر الخ الا ان يقال ان المراد بالجنس ما يصدق
عليه الجنس لا ما هو جنس بل ما هو مادة ولا شك ان ما يصدق عليه الجنس في المركبات اعني مصداق مفهوم الجوهرية ذات تامة بحسب الواقع وفي البسائط
كلا بل بحسب اعتبار العقل فيصح الفرق ح بين جنس المركبات وجنس البسائط ويرجع النزاع الى ان التركيب من مفهوم الجوهر والصورة اتحادي ومن
مصداق الجوهر والصورة انضمامي والتركيب الاول اتحادي بالاتفاق والثاني انضمامي بالاتفاق فرجع النزاع الى النزاع اللفظي ففي الكتاب بعض الحواشي
المتقدمة اختار الثاني وقال ان التركيب من الهيولى والصورة انضمامي ومن الجنس والفصل اتحادي فلا معنى لاخذهما منهما وبين علة المسالة بين المصنف والشارح المواقف
واختار في اكثر الحواشي الاول وقال ان التركيب من الهيولى والصورة اتحادي كالتركيب من الجنس والفصل فيصح اخذهما منهما وعليه بناء تصحيح كلام المصرح على الاطلاق
ورد الشارح المواقف فلا تناقض بين كلاميه اذا اخذ بالتبيين بما مر للامر ثم الجنس والفصل اذا صح اخذهما من المادة والصورة الحقيقيتين كان نفي المركبات ماخوذين من الحقيقتين
ونفي البسائط لتشبيهين العقليين والا فماخوذان مطلقاً من التشبيهين العقليين والتفصيل قد مر فتذكر وتعيين مركب الشططة قال في الحاشية ذهب بعض المدققين واتباعه

ولما ورد علیہ ان القول بالترکیب الاتحادی واقع من الشارح العلامۃ فی الہیولی والصورۃ فلا یصح القول بانہ تسلط آخانی الحاشیۃ فقولہ فلا فرق عندہ بین الجنس والفصل فی البسائط الخ حاصلہ ان الشارح قال بالترکیب الاتحادی من مفہوم الجزء ومصداق المحققین قائل بہ من مصداق ولا شک ان مفہوم الجزء یصلح الاتحاد مع الجزء الآخر فیصح القول بالترکیب الاتحادی والمصداق لیس کذلک فاتکاب الشطط راجع الی المصداق لا الی الشارح **قولہ** فیہا ورد علیہ المحققون بانہ لو کان الترکیب من الہیولی والصورۃ اتحادیا یلزم ان یصیر حمل الہیولی علی الصورۃ وبالعکس بناء علی ان مدار الحمل علی الاتحاد فی الوجود وہو تعالی باطل فالمقدم مثلہ الہی ضاقت المذاہب الا الیک وخابت الآمال الا لدیک فلا مرجع الا الیک **قولہ** توضیحہ قد اعترض المصنف علم علی قولہم ان الکلی جنس الخ بانہ لا یجوز ان یکون الجنس کوجہ من انواعہ فیکون الکلی جنس الجنس فیکون اعم منہ بناء علی ان جنس الشیء اعم والکلی فرد الجنس اذ الجنس کما یصدق علیہ فکذا یصدق علی غیرہ من الاجناس فیلزم کون الشیء الواحد اعم واخص مطلقا وہو محال **وأجاب** عنہ بان عموم الکلی من الجنس باعتبار ذاتہ وخصوصہ منہ باعتبار عروض حصۃ الجنس لہ وہذا معنی **قولہ** ان لکلیۃ الجنس الخ ولما کان ہہنا مظنۃ ان یقال ان فی الکلیۃ للنسبۃ فیکون المعنی ان الشیء المنسوب الی الکلی ہو الجنس ذکر الجنس وأنث باعتبار الذات ہو انہ بعید عن المقصود بمراحل نبہ الشارح علی ان الیاء للمصدریۃ فیکون المعنی کون الجنس کلیا باعتبار الذات وکون الکلی جنسا باعتبار عروض حصۃ الجنسیۃ وذلک بناء علی ان صدق الجنس علی انواعہ باعتبار الذات وصدق العرضیات باعتبار عروض حصۃ منہا ومفہوم الکلی جنس للجنس ومفہوم الجنس عرضی للکلی مغارق بالنظر الی ذاتہ للازم لمہیتہ وبہذا یندفع ما یتوہم من ان الجنس صادق علی الکلی وہو صادق علی الخاصۃ فیلزم صدق الجنس علیہا بالشکل الاول فصدق الجنس علی الکلی عند عروض حصۃ الجنسیۃ وہو بہذا الاعتبار لیس بصادق علی الخاصۃ بل صدقہ علیہا باعتبار الذات فلا تکرار ولا وسط ثم المعروض انما یکون معروضا بالنسبۃ الی الکلی العرضی ویکون الکلی العرضی عرضیا لہ عند اخذ المعروض من حیث ہو وانما عند اخذہ بعد عروض حصۃ العرضی فالکلی العرضی یصیر نوعا وذاتیا للجنس بناء علی انہ ذاتی بالنسبۃ الی حصتہ وہی متحدۃ مع المعروض بناء علی الاخذ فلا یرد ان الجنس عرضی للکلی فلا یصح القول بانہ باعتبار لحوق حصۃ الجنسیۃ بہ نوع من الجنس اذ المتبادر من ان الجنس جنس للکلی او یقال معناہ نوع یعرض لحصۃ من الجنس لان الجنس جنس لہ ولو لاضیق فی کلام الشارح بتحقیقات **قولہ** والاحکام تختلف الخ انما قال ذلک للایرد انہ یلزم ح کون الشیء واحدا وخارجا بالنسبۃ الی شیء واحد وہو محال وذلک بناء علی ان جنس الشیء داخل فیہ وفردہ خارج عنہ فالکلی یکون داخلا فی الجنس لکونہ جنسا وخارجا عنہ لکونہ فردا لہ ومحاصل الدفع ان المحل ہو لزومہ باعتبار جہۃ واحدۃ وہو لیس بلازم بل اللازم ہہنا ہو لزومہ باعتبار الجہتین فہو لیس بمحال وہذا معنی **ماقال المصنف** رح لکن لما کان باعتبارین فلا محذور الا انہ عند الاعتراض عن الدخول بالعینیۃ حیث جعل مورد الاعتراض اخذ الکلی بالنسبۃ الی نفسہ فیلزم کون الشیء امثالہ وخارجا عنہ ونحن نجعلہ اخذ الکلی بالنسبۃ الی الجنس فیلزم کون الشیء داخلا بالنسبۃ الی شیء واحد وخارجا عنہ **قولہ** لے لو لا معرفۃ الاعتبارات الخ انما قال ذلک للایرد ان بطلان الحکمۃ انما ہو متفرع علی بطلان ما ہو ذریعۃ لہا وذریعتہا ہو معرفۃ الاعتبارات لا انفسہا فلا یصح تفریع بطلان الحکمۃ علی بطلان نفس الاعتبارات ومحاصل الدفع ان المراد بالاعتبارات معرفتہا وہذا معنی **قولہ** فان معرفتہا ذریعۃ ولما کان ہہنا مظنۃ ان یقال انہ کما ان معرفتہا ذریعۃ فکذا نفسہا ذریعۃ للحکمۃ فیصح الملازمۃ بدون الاحتیاج الی التقدیر المضاف وضعہ فی الحاشیۃ بقولہ لے معرفۃ الاعتبارات ذریعۃ لا انفسہا بدون المعرفۃ انتہی فلا بد من تقدیر المضاف لتصحیح الملازمۃ وذلک بناء علی ان الحکمۃ ہی معرفۃ احوال الموجودات وہی متفرعۃ علی معرفۃ الاعتبارات لا علی انفسہا او ہی بدون المعرفۃ لا دخل لہا فی معرفۃ احوال الموجودات وإلی ہذا اشار بقولہ لمعرفۃ احوالہا وہی الحکمۃ الخ **قولہ** توضیحہ انہ متشخص موجود بوجودات شتی الخ انما قال ذلک للایرد

ان الجواب لا یتوجہ الا علی تقدیر ان یکون المعروض متحصلا متعددا فی نفسہ والمعروض ہہنا لیس کذلک فانہ موجود واحد متشخص بتشخصات متعددۃ فلا یتوجہ ما یختارہ احد شقی ترجمہ الاعتراض وہہنا لیس کذلک وحاصل الدفع انہ بجواب باختیار الشق الاول وانتقاء ان کل موجود متشخص وما شیء من المتشخص بمقول علی کثیرین فعلی ہذا التقدیر لا یکون الجنس مقولا علی کثیرین فلا یکون الجنس جنسا قلنا ان اراد بالمتشخص معروض المتشخص فالکبری ممنوعۃ اذ عروض المتشخص دلیل الاشتراک علیہ مدار الصدق علی کثیرین وان اراد بہ ما یدخل فیہ المتشخص فالصغری ممنوعۃ الا تری ان الطبیعۃ الکلیۃ فانہا موجودۃ مع عروضہا عن المتشخص فی مرتبۃ ذاتہا فالی الشق الاول اشارۃ المصنف رح بقولہ وذلک دلیل التقسیم واختار الشق بقولہ فلم ولانہا فی نفسہ والی الشق الثانی فی اختیار المصنف رح بقولہ ودخول المتشخص الخ والشارح بقولہ لمجموع المرکب آہ وبالجملۃ للمجیب ان یتکلم فی الدلیل الذی تہیم علی بطلان الشق الاول فنقول منہ ان ہو ہنا الہویۃ التی ہی الشخصیۃ آہ انما قال ذلک لایرد ان المتشخص ح من الماہیۃ الشخصیۃ فیکون جزء من کلموجود علی زعمہم الباطل بناء علی ان الموجود لیس الا الاشخاص فح نختار الشق الثانی ونقول ح ماصل الدفع انہم قالوا بجزئیۃ من الماہیۃ الشخصیۃ والمفروض بجزئیۃ من کل موجود والمفروض بوجود الطبائع الکلیۃ فہم لا یمنعہ لاختیار الشق الثانی لو اورد النقض ویرد علیہم ان التشخص علی تقدیر کونہ جزء الخان جزء الماہیۃ فخارجیا یلزم عدم حمل الطبیعۃ علی الشخص وان کان جزء ذہنیا یلزم حمل المتشخص علی المتشخص وہو باطل لاتحادہما ذاتا وخارجیۃ احدہما یستلزم خارجیۃ الاخر ویستلزم تشخص الطبیعۃ وہو باطل فالمقدم مثلہ فلا یصح حملہا وذا اخذ الاشتراط الشیء کما من الاجزاء الذہنیۃ فیصح حملہا وہذا معنی **قولہ** زعموا ان نسبۃ المتشخص الخ ویرد علیہم ان التشخص الکلی موجود فلا یکون جزءا من الموجود بناء علی ان جزء الموجود موجود وذلک خلف عندہم ولا فالمتشخص آخر بناء علی ان کل موجود متشخص وہلم جرا فیلزم تسلسل اجاب بانہ موجود ومتشخص تشخص موقف فلا یلزم التسلسل وہذا معنی **قولہ** وہو فی نفسہ امر شخصی آہ ولما کان التشخص موجبا للامادیۃ بناء علی ان ہم یقولون ان التشخص فیہا محسوس والکلی لیس بمحسوس قالوا انہا مادیۃ فالمادیۃ بناء علی ان مدار الاحساس علی المادیۃ فیرد علیہم انہ یلزم نفی علم الواجب تعالی عن الجزئیات المادیۃ بناء علی ان العلم بالجزئیات المادیۃ انما یکون بالاحساس والمفروض تعالی عنہ کما مر وانما لا نقول ہذا لان الواجب تعالی لیس بمحسوس ولا مادیۃ انما ہو ہناک والکلیات لیست بمحسوسۃ فالمادیۃ لا یلزم علیہم ما یلزم علیہم ولما کان للجزئیات المادیۃ معلومۃ بالعلم الاحساس الذی یحفظ عند المتقدمین فبقیاس علی عجز ادراکنا عن درک الامور الکثیرۃ المتغیرۃ بلا توسط آلات نجعل الطبیعۃ الکلیۃ آلۃ لنا فی ہذا الادراک الکثیر المتغیر فلا یرد ان ادراک الجزئیۃ موجبۃ للمعلومیۃ بالاحساس لیست بمسلمۃ عندہم فلذا لا یرد علیہم ما یرد علی الاستاذ رح فحاصل الجواب المنحصر فی الاحساس بالعلم الارتسامی لا العلم الحضوری ویرد علیہ الوجہ علیہا حضوری ولما کان مدارہ علی اتحاد العلاقۃ الثلاث بینہا بقولہ ربط تناوبا الخ فانما یتم علیہ ان ہذا الربط لا یتم علی اصل الثنائیۃ لان الارسطوطالیسیۃ کالشیخ الرئیس وغیرہ ذہبوا الی ان علۃ تعالی بالامکان ارتسامی لا حضوری وقد اولوا من تسلیم ہا تو سیلات لا یکتنا تتبع کتبہم کذا فی الحاشیۃ وقد مر تمہید ہذا الکلام فلا نطول بالاعادۃ **قولہ** والحق آہ ہذا رد علی المتاخرین القائلین بجزئیۃ التشخص بانہ عبارۃ عما بہ تشخص الشیء ولیس الا الواجب وہو تعالی لیس بجزء من الممکنات ولا مادی وہذا معنی **قولہ** فمن یجعلہ موجودا یجعلہ تشخصا ویرد علیہ ان التشخص ان کان عبارۃ عن الوجود ینبغی ان لا یصح حمل الموجود والمتشخص علی الممکن بناء علی ان مدار صدق المشتق علی قیام المبدء وأجیب بما سیأتی بان جعلہا علیہ لاستنادہ الی التشخص الخاص والوجود الخاص کما یحمل الشمس علی الاکلر تبط بالشمس بدون قیامہا بہ ویرد علیہ انہ ح لا معنی للموجود والمتشخص الا ما یکون مستندا الی الوجود الخاص الحق وذلک الاستناد فی الماہیۃ المجردۃ والمادیۃ علی السوا فلا معنی لقولہم الماہیۃ المجردۃ متخصصۃ فی فرد واحد والماہیۃ المادیۃ تتکثر افرادہا وأجیب ان مدار تکثر الاشخاص علی تکثر الاستناد آت ومدار تکثرہا علی تکثر الاستعدادات وہو انما یجری فی الماہیۃ المادیۃ لاشتمالہا علی المادۃ التی ہی منبع الاستعدادات دون الماہیۃ المجردۃ وہذا معنی **قولہ** فالماہیۃ المجردۃ آہ وما ذکرہ آہ رد آخر علی المتاخرین حیث قالوا ان المتشخص شخص بذاتہ بان الممکن لیس بخارج شیء منہ من المقولات العشر فلو کان المتشخص امرا ممکنا لکان مندرجا فی قولہ من المقولات فیکون الجنس بناء علی ان المقولات اجناس عالیۃ وکلما لیس بفصل فیکون الماہیۃ نوعیۃ مرکبۃ متشخصۃ بتشخص آخر فلا یصح قولہم بان تشخص امر ممکن وتشخص بذاتہ ویمکن الجواب بتسلیم ان اندراج

کل ممکن تحت متواطئین من المقولات مع کونہ منتقضا بالامور العامۃ کما یاتی ومع احتمال ان یکون صدق المقولۃ صدقا عرضیا مثل صدق الجوہر علی فصولہ الجواہر فلا ثبت الجنس لکل ممکن وقول القدماء لیس بحجۃ علیہم وعلی تقدیر تسلیم ثبت من ہذا القول اثبات الماہیۃ النوعیۃ المرکبۃ لتشخص سواء کان تشخصہا عین ذاتہا اولا وبہذا القدر لا یثبت زیادۃ التشخص فیکون فصل الجنس فی ذلک للماہیۃ امرا ممیزا بذاتہ فیکون لتشخص المنسوبۃ الی الجنس زائدا وجدانا بالنسبۃ الی الماہیۃ بخلاف فلا تیم الالزام نعم لو ثبت ان کلما ہو متشخص بذاتہ فہو واجب بالذات فیکون لتشخص علی تقدیر کونہ متشخصا بذاتہ موجبا فیلزم القول بذہب القدماء کما اشار الیہ بقولہ ثم اقول آہ لتم الالزام علیہم لکن یجوز ان یکون مذہبہم کمذہب شیخ الاشعری رح بان التشخص مساوق الوجود وعینیۃ مدار الموجودیۃ لا مدار الواجبیۃ فلا تیم الالزام الا ان یثبت ان البداہۃ شاہدۃ علی ان کلما ہو متشخص بذاتہ یتقرر نفس حقیقۃ وکلما شانہ کذلک یکون واجبا بالذات فیکون عینیۃ مدار الواجبیۃ نتیم الالزام وہذا سمعتہ قولہ فلا یمکن من المتدرین بمعنی ان ہذا الامر بدیہی فلا مجال للاستدراک لکن یمکن ان یقول من جانبہم بان ہذا دعوی بداہتہ فی محل النزاع ولیس من شان المحصلین اللہم انت الملک وانت الحق اہدنی الی سبیل الرشاد اذ منک الارشاد ومنک الوقوع بحجۃ عبارۃ عن کلی آہ دلیل لکون کل حقیقۃ بالنسبۃ الی حصصہا نوعا ما سلمنا ان الکلی تمام الماہیۃ المتحصصۃ بالنسبۃ الی الحصۃ والفرد وکلما یکون کذلک فہو نوع فینبت المطلوب وہذا سمعتہ **قولہ** وتمام الماہیۃ المتحصصۃ لہا ہو ذلک الکلی آہ وفی ذکر الفرع مع تعریفہ اشارۃ الی ان ذکر الحصۃ لیس للحصہ بل لکون الکلام فیہا فی عبارۃ القوم فلا یتوہم من تخصیص الحصۃ عدم کون کل کلی نوعا بالنسبۃ الی الفرد مع ان الامر لیس کذلک ویرد علیہ ان قولہ مع التقیید فی تعریف الحصۃ وقولہ واذا عتبر القید الخ فی تعریف الفرد یدل علی ان الکلی جزء من ماہیۃ جاء و قولہ تمام الماہیۃ المتحصۃ بہا فہو ذلک الکلی یدل علی خلافہ فیلزم التناقض وأجیب بان ہذا الحمد ورد انما یرد لو کان مفاد التعریف اعتبار الدخول فی المعنون لکن الامر لیس کذلک بل معناہ الدخول فی العنوان فلا یلزم التناقض ویرد علیہ انہ مع مقابلہ قولہ مع القید الشخصی تعریف الشخص مع قولہ او معروض لیتشخص یلزم ان یکون معنی للمعیۃ اذا کان الدخول فی العنوان کان الشخص الکلی معروضا للمتشخص فلا یثبت المقابلۃ وأجیب بان معنی للمعیۃ فی تعریف الحصۃ الدخول فی العنوان بقرینۃ قولہ وتمام الماہیۃ المتحصۃ الدخول فی العنوان بقرینۃ قولہ واذا عتبر القید الخ فی تعریف الشخص الدخول فی المعنون بقرینۃ قولہ علی ما ذہب آہ اذ قد عرفت ان التشخص الذی ہو القید جزء عند المتاخرین فیکون داخلا فی المعنون فیتم المقابلۃ ولا یلزم التناقض ویرد علیہ ان کل کلی اذا کان نوعا فلا یصح تقسیمہ الی الکلیات الخمس وأجیب بان تقسیمہ الیہا انما ہو بالنسبۃ الی الاشخاص وہذا معنی **قولہ** والتقسیم آہ ویرد علیہ ان الغرض ہو تمیز الکلی وہو یحصل باعتبار التقیید فی الفرد فلا حاجۃ الی اعتبار القید فیہ وہذا سمعتہ **قولہ** فی الحاشیۃ الآتیۃ علیک آہ واجیب بان اعتبار القید یجر وتحصیل الفردیۃ لا تحصیل تمیز الکلی اذ بطبیعۃ التقیید تتقوم حقیقۃ الحصۃ فلا بد من اعتبار القید لیتقوم حقیقۃ القید وہذا سمعتہ **قولہ** فیہا فان اعتبار التقید معہ آہ ویرد علیہ انہ مع لا حاجۃ الی اعتبار التقیید فی الفرد اذا عتبار القید کما یحصل حقیقۃ کذا یحصل تمیز الکلی فای حاجۃ الی اعتبار التقید وہذا سمعتہ **قولہ** فیہا فان فیلزم اعتبار التقیید فی الفرد قولہ فتامل لعلہ مرتب الی ان مدار الفردیۃ علی تعین الکلی تعینا حاصلا من عتبار القید والتقید کلیہما ومدار الحصۃ علی التعین الحاصل من اعتبار التقید فقط فلا بد من اعتبار الامرین لیحصل التعین الذی علیہ مدار الفردیۃ ولو ثبت توضیح ما ہو الحق فاستمع ان المحققین اتفقوا علی ان الماہیۃ ایۃ کانت مشتملۃ علی مراتب مرتبۃ الابہام ومرتبۃ التعین ومرتبۃ من حیث ہی فالاولی کلیۃ والثانی جزئیۃ والثالثۃ جامعۃ لہما فمرتبۃ التعین مع البیئۃ الواقعیۃ تشخص مرتبۃ التعین من الہیۃ الاعتبادیۃ حصۃ او فرد فالتشخص ماہیۃ واقعیۃ فی مرتبۃ التعین الا انہ لما کان العوارض الواقعیۃ مرتبۃ علی تلک المرتبۃ ولما کان العقل تعین تلک الماہیۃ باعتبار العوارض الواقعیۃ عبر عنہ بالطبیعۃ المعروضۃ للتشخص الذہنی العوارض الواقعیۃ والحصۃ عبارۃ عن ماہیۃ باعتبار کونہا فی مرتبۃ التعین الا انہ لما کان لحاظ العقل اعتبارا وتعینہا باعتبار التقید فقط عبر عنہا بالطبیعۃ الماخوذۃ مع التقید فقط وللفرد طبیعۃ ما باعتبار کونہا فی مرتبۃ التعین ایضا الا ان العقل لا تعینہا باعتبار التقید والقید کلیہما فلذا یقوی الطبیعۃ الماخوذۃ مع القید والتقید والجملۃ لما کان التعین فی الحصۃ

فی لحاظ العقل باعتبار التقید فقط حکم باخذہ فقط وفی الفرد باعتبار کلیہما حکم باخذہما فلما کان التعین فی کل منہما مرتبۃ من مراتب نفس الماہیۃ علم ان اخذ التقید والقید فی العنوان لاغی المعنون وبما ذکرنا علمت ان التقید فی الشخص اعراض واقعیۃ وفی الحصۃ التقیدان وکان من الاعراض الاعتباریۃ الا انہ لیس من الاعراض الواقعیۃ لکونہ نسبۃ ضافیۃ او نسبۃ توصیفیۃ فالشخص طبیعۃ معتبر تعینہا بالاعراض الواقعیۃ وفی الحصۃ باعراض الاعتباریۃ وہی کالطبیعۃ ایضا فی الاول تحقیقیۃ وفی الثانی اعتباریۃ ومقسمہا ہو مطلق الطبیعۃ مع قطع النظر عن الواقعیۃ والاعتباریۃ فلا یرد ان الحصۃ اذا کانت ماہیۃ اعتباریۃ لم تشخص ماہیۃ واقعیۃ فلا یتحد مقسمہا مع ان استاذ الشارح جعلہا قسمین ومبنی مشروط باتحاد المقسم وبما ذکرنا ان الحصۃ نفس الماہیۃ فی مرتبۃ التعین وقولہم الطبیعۃ الماخوذۃ مع التقید قول تعبیری بالنظر الی ان العقل لاحظ التعین عند اعتبار التقید فلا یرد علی ما قالوا فی الکلی المتکرر النوع اذ المعروض المطلق والعارض للحصۃ مثلا وجود والوجود عارض للوجود ان الحصۃ اذا یحصل بعد اعتبار الاضافۃ الحاصلۃ بعد العروض فتعین العروض یلزم عروض الشیء لنفسہ وذلک اذ الحصۃ ہی مرتبۃ التعین فغایۃ ما لزم ہی عروض مرتبۃ التعین لمرتبۃ الابہام ولا بأس فیہ ہذا حاصل بعون الملک المنعام ومن اللہ الفضل والانعام تمم قیل اراد بالماہیۃ آہ اقول قالوا فی تعریف النوع الاضافی ماہیۃ یقال علیہا وعلی غیرہا بالجنس فی جواب ما ہو فورد علیہ عدم منعیۃ التعریف لدخول الشخص والصنف مع انہ لا یقال لہما انہ نوع اضافی فزادوا فی التعریف قیدا آخر عنی قولہ اولیا رد قالوا انہ احتراز عن الصنف اذ صدق الجنس علیہ لیس بصدق ذاتی بل بواسطۃ النوع بناء علی ان الامر الثابت للعام والخاص یکون العام ویرد علیہ ان ذلک القید کما یخرج بہ الصنف کذا یخرج بہ الشخص وکذا التعریف یکون متضمنا لہا فلا وجہ لتخصیص اخراج الصنف فاجاب الدوانی ان المراد بالماہیۃ الامر المعقول وہو لا یکون الا کلیا فیخرج الشخص مع الجنس فلذا اقتصر فی بیان فائدۃ القید علی اخراج الصنف لخروج الشخص بجنس التعریف فرد المحقق انہ خارج عن الجنس فلو خرج بقید اخراج المخرج لا ان الجنس للاخراج حتی یرد علیہ ان الجنس انما یکون للاخراج وہذا معنی **قولہ** قیل آہ ویرد علیہ ان ثبوت الامر للخاص بواسطۃ العام انما یتحقق فیما اذا کان الامر الثالث عرضیا والکان ذاتیا فلا والا یلزم المجعولیۃ الذاتیۃ وأجیب بان ہذا حکم جار فی الامر الثالث الذاتی ومعنی مجعولیۃ الذاتیۃ ثبوت الذاتی للذات بواسطۃ شیء خارج عنہا وہو ہہنا لیس بلازم وہذا معنی **قولہ** سواء کان فی ذلک الامر ذاتیا آہ ویرد علیہ ان ہذا التوسط بالاثبتیۃ والاثبتیۃ بین الذاتی والذات فلا یتوسط شیء ثالث واجیب بان التوسط فی الامر العرضی فی مرتبۃ الحمل وعند التحقق الاثبتیۃ فیہا وفی الامر الذاتی فی مرتبۃ الحمل فقط اذ فیہا اثبتیۃ ذاتی فی مرتبۃ الکلی عنہ نکلا اذ فیہا وحدۃ جہۃ وہذا معنی **قولہ** لکن فی مرتبۃ الحمل آہ ویرد علیہ ان الظن بین ہذا القول سلب التوسط فی المعنی بنسبۃ الی العام العرضی ایضا مع ان الامر لیس کذلک کما عرفت بہ أجیب ان قولہ دون المصداق خارج من الایجاب الکلی المستفاد من قولہ یعلم الذاتی ورفع الایجاب الکلی یکون بالسلب عن البعض والایجاب للبعض وہو المراد ہہنا وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ای الامر الثابت للعام والخاص وشامل للعام مطلقا فی مرتبۃ الحمل والحکایۃ انتہی فیکون المعنی ہذا الحکم ثابت فی کل عام فی مرتبۃ الحمل وما فی مرتبۃ المصداق فغایۃ علم عارضی لا فی عام ذاتی اقول آہ اقول ردہ علی قوبیۃ المحقق بان ارادۃ المعقول من الماہیۃ حمل للفظ التعریف علی المعنی الغیر المتبادر اذ المتبادر ما بہ الشیء ہو ہو ومحمل علی خلاف حمل علی خلافہ ورد علی القوم ایضا بانہ ینبغی ان یراد بالماہیۃ ما بہ الشیء ہو ہو لتبادرہ فیخرج الصنف عن الجنس لان الموجود فی الخارج ویخرج الشخص لتقید قولا اولیا ورد علی المحقق بوجہ آخر ان المعقول لا یلزم ان یکون کلیا بمجرد نقل الجرجانی المجرد فلا یخرج الشخص علی انہ یجب علی الجنس فلا بد من اخراجہ بالفصل وہذا معنی **قولہ** وقد رد آہ ورد علی القوم بانہ لو اراد بالماہیۃ المعقول فی جواب ما ہو یخرج الصنف والشخص معا عن الجنس فلا حاجۃ الی زیادۃ قید لتمام المنیۃ بدونہ ایضا ان قید تقولا اولیا احترازا یخرج بہ الصنف کذا نقل عن الشریف الی ہہنا آہ اقول قد یقال لیس صدقا اولیا بل بواسطۃ المتوسطۃ وہذا معنی **قولہ** ولو اراد بہا ما یقع فی جواب ما ہو آہ ویمکن الجواب عن الاعتراض الذی اشار الیہ بقولہ التی بہا یخرج السائل بان النوع الاضافی ما یصدق علیہ وعلی غیرہ بجنس قولا

بیان الایراد

اولیا ولو فیادة من المواد او من السافل نبته الی العالی لک مثلا الانسان عند الانضمام مع العقل الاول فی السوال الصدق علیه الجوهر صدقا ذاتیا وللتنبیه علی ان قوله اللتی یحاول یخرج السائل اعتراض آخر رایته قد فی بحاشیته هذا اشارة الی الاعتراض علی التوجیه الثالث آه ثم کلمه علی ههنا بنایة لاصلة لان الاعتراض اذا قد عرفت انه اعتراض علی القوم لا علی التوجیه الثالث وللتنبیه علی جواب ذلک الاعتراض قال فیها ویمکن ان یجاب آه فان هذا الجواب لو تم لم یصح اخراج الصنف بهذا القید ایضا اذ الرجل عند الانضمام مع العقل الاول فی السوال عالرکحال الانسان فی صدق الجوهر صدقا ذاتیا فالعقل ایضا خارجه دون تخرج الانسان ستحکم فلذا اورد بهیئة التمریض تنبیها علی عدم تمامه من جانب القوم الا ان یقال انه فرق بین النوع والصنف فی کون الواسطة معه جاعلا الصنف دون النوع یعلم منه ان الصنف ما یصح فیه بالقید الکلی وما لیس کذلک فهو لیس بصنف فالنوع ما لا یصح فیه بقید یعنبس ولا یصح فیه به فهو صنف فالانسان مع الرجل نوع عان وتفصیلا ما صنفان فان الله علم فالحق فی تعریف النوع الاضافی اخذ الماهیة بمعنی المقول فی جواب ما هو وترک قید قولا اولیا لکن یرد علیه قدمر فی صدر الکتاب فی حاشیة من حواشیه ان الصنف نوع باعتبار النوع یقتضی ضبن بالقیاس الیه فاذا کان الصنف نوعا یتعین ان یکون مقولا فی جواب ما هو کما هو شان کل نوع فلا یصح خروج الصنف عن جنس تعریف اللهم الا ان یخصص قولهم النوع مقول فی جواب ما هو بما سوی النوع الذی هو الصنف او ینکر عن کونه نوعا وقد مر خط الاتحاد ومن الاجانب قول من قال ان کل نوع حقیقی نوع اضافی والصنف نوع حقیقی اعتبادی وخرج عن تعریف النوع الاضافی بقید قولا اولیا ذلا محال فی صحة الاوقات الانکار من کون الصنف نوعا حقیقیا اللهم الا ان یقال علی وجه یتحمک به یجعل کونه نوعا حقیقیا هو کذا نظر آه وذلک بناء علی ان مفهوم النوع الحقیقی اعنی الصادق علی کثیرین متفقین بالحقیقة لا یقتضی تحقق الجنس فوقه والا فانه ومفهوم النوع الاضافی اعنی ما یصدق علیه وعلی غیره الجنس فی جواب ما هو لا یقتضی الاتفاق فی الحقیقة والا فانه فیکون بینهما عموم وخصوص من وجه نظرا الی بدین المفهومین قد یجتمع اما النظر الدقیق آه حاصله ان کل نوع اضافی بناء علی ان کل نوع حقیقی جادث فیکون له مادة بناء علی ان کل جادث ولو حدوثا ذاتیا مسبوق بمادة فیکون له تعین بناء علی اتحاد الجنس مع المادة والتعلق بالنفس الناطقة بانها جادثة ولو حدوثا ذاتیا مع انها لا مادة لها مندفع اذ نحن لا نقول بتجرد النفس عن جمیع الوجوه بل هی مجردة من حیث الذات ومادیة من حیث التعلق فیکون البدن مادة لها وهذا معنی **قوله** قلنا حظ من الجسمیة والتعلق لمعقول العشرة بانها جادثة ولو حدوثا ذاتیا مع کونها مجردة عن المادة ایضا نوع لانا لا نقول انها انواع معللة موجودة فی الخارج غیر مرات عقلیة وکلامنا فی الانواع الموجودة وهذا معنی **قوله** فانا لا نسلم آه ویرد علیه انها اذا لم تکن موجودة تکیف تکون وسائط وجیب بان توسطها فی اعتبار العقل التقیضی وجودها فیه لا فی الخارج ولا شک انها موجودة فی اعتبار العقل وهذا معنی **قوله** وتوسطها فی ترتب الاثار آه والتعلق بالنقطة بانها جادثة وللمادة لها وللام للتعلیل ایضا مندفع لانها لیست بموجودة فی الخارج اذ کثیر من المحققین ینکرون وجود الاطراف فی الخارج کما عرفت سابقا وکلامنا فی الانواع الموجودة فی الخارج ولو سلم وجودها فلا تم انها بسیطة فهنا بل نار جا فقط فیجوز ان یکون للمادة مجازیة بازاء الجنس اذ البساطة مطلقا من خواصه تعالی ثم هذا الکلام علی تقدیر تمامه للمنع اذ غایته ما یلزم منه هو کل نوع حقیقی حادث ولو حدوثا ذاتیا نوعا اضافیا فیاد هو لا یوجب العموم والخصوص علی الاطلاق لجواز ان یکون نوعا حقیقیا قدیما بالذات کالواجب تعالی فلا یثبت لمادة فلا یثبت اعم فلا یکون نوعا اضافیا الا ان یقال ان الکلام فی النوع الحقیقی الموجود الصادق علی الکثیرین الموجودة فی الخارج وهو لا یکون الا حادثا اقول فی مثله هذا لا یکون النزاع الا لفظیا اذ اصحاب العموم والخصوص توجه قائلون بنسبته الاسلطق النوع الحقیقی وهم اصحاب العموم والخصوص علی الاطلاق قائلون بنسبته الی حقیقی حادث مر والشارح م والاعلی ثبوت المادة فی الحادث الذاتی بناء علی ان الاحتیاج الیها للدفع الترجیح بلا مرجح فی وجود الحادث فی وقت دون وقت وفی وجوده بدل حادث آخر بان المرجح هو الاستعداد الحاصل له ای المادة فلا بد من القول بشیء ورفع الترجیح بلا مرجح انما یحتاج الیه فی الحادث الزمانی لا فی الحادث الذاتی وهذا معنی **قوله** اذ لم یکن بین تلقار الجاعل الخ آه وذلک دفع لما توهم من ان المرجح یجوز ان یکون هو الجاعل فلا حاجة الی اثبات المادة فی الحادث الزمانی وحاصل الدفع ان نسبة

الجاعل الی الحوادث کلها علی السواء فلا یکون مرجحا فلا بد من القول باثبات المادة قال صاحب الدلیل شار بقوله فان قلت وجود لتها آه وبقوله فلا تصور الا بان یکون هناک مادة والی دفع یاید وعلیه شار بقوله لانا لم نکن من تلقار الجاعل مع یمکن الجواب من جانب المصنف بان ثبات المادة فی الحادث الذاتی بناء علی الامکان الذاتی لا یقتضی الموصوف ولا یکون موصوفة ذلک الحادث والا یلزم تقدم الوجود الموصوف علی الصفة فلا بد من القول بان للمادة حاملة للامکان ورد علیه الشارح بان هذا الکلام نفع لنا لا لانا ذا المستدعی وجود الموصوف هی الصفة الوجودیة لا السلب البسیط والامکان الاستعدادی الذی هو من خواص حادث الزمانی صفة وجودیة یقتضی وجود الموصوف والامکان الذاتی الذی هو من خواص حادث الذاتی لا یقتضی وجود مادة فی الحادث الزمانی لا فی الحادث الذاتی الذی هو موجود آه وبالجملة ثبوت المادة انما یرجح بلا مرجح اولا ستدعائه وجود الصفة الوجودیة وجود الموصوف وعلی کل تقدیر یثبت المادة فی الحادث الزمانی ویرد علی الوجه الثانی ان الامکان الاستعدادی عباوة عن سلب الفعلیة عما من شانه الفعلیة فلا یکون موجودا فی الخارج فلا یستدعی وجود الموصوف فی الخارج فلا یثبت المادة فی الحادث الزمانی واجیب بانا لو قطعنا النظر عن وجودیة الامکان الاستعدادی وقلنا انه عدمی فیثبت المطلوب بوجه آخر هو ان الحادث بعد ما لم یکن امکان موجودا فلا بد هناک من تغیر وهو لیس من تلقار الجاعل مع الا یلزم عدمه علی تقدیر کون التغیر فی ذاته وعدمه قدمه علی تقدیر کون التغیر فی صفاته بناء علی ان محل الحوادث حادث فلا بد ان یکون التغیر فی المنفعل وهو معدوم محض لا یقبل التغیر فلا بد من القول بالمادة الحاملة للتغیر وهذا معنی **قوله** فی الحاشیة قال المحقق الدوانی آه ویرد علیه انه یجوز ان یکون التغیر من جانب العامل بان یکون التغیر فی الصفة الاضافیة اعنی الفاعلیة للحادث بان یکون الجاعل مع انضمام حادث فاعلا له وبدونه فلا یلزم شیء من المحذورین واجیب بانا نقل الکلام الی الحادث المنضم الی الجاعل بان فاعلیته له امکان بذاته یلزم قدمه وقدم الحادث والا بل کان فاعلیته له ایضا بواسطة حادث آخر وکذا یلزم التسلسل فلا بد من القول بالمادة لیتم به ربط الحادث بالقدیم والتفصیل سیاتی انشاء الله تعالی فالی الاعتراض اشار فی بقوله ولک ان تلتزم والی الجواب الاشاری لامر بالتامل فیها ویرد الشارح علی دفع النقض الاول بان مادة النفس هی مشترکها فهی لیست بمتحدة مع الجنس المقدم فلا تثبت الجنس فلا تثبت المطلوب وهذا معنی **قوله** والمراد بالمادة ههنا آه ای فی قولهم مادة النفس البدن وردّ علی دفع النقض الثالث بان تسلیم بساطة النقطة فی الخارج لا فی الذهن بناء فی ما سبق وامن التلازم بین التالیفین اذ لم یحقق فما یسبق فلک التلازم وبنی علیه رد کلام الشارح للمواقف وهذا معنی **قوله** وتسلیم بساطة النقطة آه وردّ علی ما قد فی ذلک الدفع من کون البساطة مطلقا من خواصه تعالی بانه ان اراد به سلب الاثنینیة مطلقا حتی بین الاجزاء وبین الصفات وبین الماهیة والوجود فمسلم لکن لا کلام فیه وان اراد به سلب الاجزاء فقط فلا تم انه من خواصه تعالی الا تری الی الاجناس العالیة والفصول مطلقا فانها لا جزء لها وردّ علی دفع النقض الثانی بان ضعف القوم مشحونة بالدلائل الدالة علی وجود العقول فلا وجه للانکار عن وجودها وبهذا یعنی **قوله** واما الاستدلال آه ومن جملة تلک الدلائل ان الواجب فی اقصی مراتب التجرد والممکنات المادیة فی اقصی المراتب الاخیاج فلا مناسبة بینهما ولا بد من بین الفیض والمفاض من المناسبة فلا بد من القول بتوسط امر وهو مناسب مع المادیة فی الامکان ومع الواجب فی التجرد وهو لیس الا المجرد الممکن تم الشارح لما ابطل وزعم المصنف بابطال دلیله اراد ان یثبت مذعومه بدلیل نفسه وحاصله ان کل ممکن مندرج تحت معقولة بدلیل قول ارسطو فیکون ابعض بناء علی ان المقولات اجناس عالیة ویرد علیه ما تقدم سابقا من کون الواجب نوعا حقیقیا ولیس بممکن مندرج تحت جنس واجب عنه بما مر فتذکر ما له وما علیه ویرد علیه ان الامور العامة من الممکنات ولیست بمندرجة تحت معقولة واجیب بان الکلام فی الحقائق الموجودة وهذا معنی **قوله** فی الحاشیة واما الامور الاعتباریة ویرد علیه ان هذا الدلیل لو تم لدل علی کون المجرد الممکن مبادیا بناء علی ان ابعض وهو متحد مع المادة والثانی لبسط

فالمقدم مثله واجیب بان ثابت من هذا الدلیل فی الممکن المجرد المادة التشبیهیة وهی لیست بمحالة بل المحال فیه المادة الحقیقة وهی لیست ثابتة بهذا المعنی **قوله** فی الحاشیة ولا یلزم منه کون المجرد مادیا آه وبالله التوفیق ومنه الوصول الی التحقیق قوله قد یستدل آه حاصله ان الوجود لو کان لکل جنس لکان جزء ونا علی کونه من الاجزاء والتالی بطل لانه بسیط فالمقدم مثله اما بسالطة فلانه لو کان له اجزاء فان کانت متصفة بالوجود یلزم کون الکل صفة للجزء وهو بطل وان لم یلزم حرج اما عروض الشیء لنفسه او عدم کون العارض عارضا تاما وان کانت متصفة بالعدم یلزم اجتماع النقیضین ویرد علیه انا نختار الشق الاول ونمنع بطلان کون الکل صفة للجزء ونختار ان الکل بجمیع اجزائه عارض لذلک الجزء وان قلت انه یلزم عروض الشیء لنفسه قلنا انه لیس بمحال بل واقع کما فی الکلی المتکرر النوع واجیب بان الواقع هو عروض الشیء لنفسه بعد اعتبار التغایر بین العارض والمعروض وهو لیس بلازم ههنا بل اللازم هو عروض الشیء لنفسه بدون اعتبار تغایر بینهما وهو لیس بواقع وبهذا سمعت **قوله** بالضرب المستحیل ویرد علیه انا نختار الشق الثانی ونمنع الملازمة اذ اجتماع النقیضین عبارة عن صدقهما علی شیء لا عن صدق احدهما علی الآخر بالاشتقاق وبهذا یلزم ذلک واجیب باثبات الملازمة بان الوجود لکونه موجودا ذهنیا یصدق علیه الوجود المطلق ولکون جزئه بالعدم متصفة یصدق علیه المعدوم المطلق لانه یلزم عدم الجزء عدم الکل فیلزم صدق الموجود والمعدوم علی شیء ثالث عینی الوجود وهل بهذا الا المدعی لزوم وبهذا سمعت **قوله** فی الحاشیة فالوجود المطلق لکونه موجودا ذهنیا آه ویرد علیه انه یجوز ان یکون الوجود موجودا ذهنیا ومعدوما فی الخارج فلا یلزم اجتماع النقیضین واجیب بان هذا المحذور انما یرد لو کان طرفی الترویه مطلق الوجود ومطلق العدم لکنا نجعل طرفیه الوجود المطلق والعدم المطلق فاذا کانت الاجزاء متصفة بالعدم المطلق کان الکل معدوما مطلقا وهو لا یجتمع مع الموجود المطلق وبهذا سمعت **قوله** فی الحاشیة والترویه بین انصاف اجزائه بالوجود المطلق آه ویرد علیه ان الکلام فی اثبات بساطة الوجود الحقیقی وهو اما منضم او مباین الواجب وعین الماهیة علی اختلاف المذاهب وکلا احدیهما لیست بموجود ذهنیا فالقول بکون الوجود المطلق موجودا ذهنیا لا یجدی نفعا فی لزوم اجتماع النقیضین علی تقدیر کون اجزاء الوجود الحقیقی متصفة بالعدم واجیب بان الکلام فی اثبات بساطة الوجود المصدری المطلق لا فی اثبات بساطة الوجود الخاص الحقیقی والشاهد علی ذلک قولهم بلزوم عروض الشیء لنفسه علی تقدیر اجزائه متصفة بالوجود اذ لا تصاف والعروض انما یکونان فی الوجود المصدری علی سبیل الجزم وبهذا سمعت منا اذ الکلام فی بساطة الوجود المطلق ثم الوجود المطلق عبارة عن الوجود المصدری وذلک بناء علی انهم یعبرون عن الوجود الحقیقی بالوجود الخاص وعن الوجود المصدری بالوجود المطلق والعدم المطلق عبارة عن رفع الوجود رفعا مطلقا فالوجود المطلق والعدم المطلق ههنا مقابل للوجود الخاص ورفعه لا المطلق الوجود ومطلق العدم فلا یرد ان الترویه لیس بحاصر لجواز ان لا یکون الاجزاء متصفة بالوجود المطلق ولا بالعدم المطلق بل یکون متصفة بمطلق الوجود او مطلق العدم وعلی تقدیر تسلیم الحصر لا یتم الملازمة آنفة اذ یختلف الوجود المطلق لیس المعدوم المطلق لجواز ارتفاعهما فاذا کان موجودا ذهنیا لا خارجا والا یلزم ان کون الموجود موجودا ذهنیا لا یستلزم کونه موجودا مطلقا اذ الموجود بوجه ما لا یستلزم ان یکون موجودا من جمیع الوجوه اذ هذا کله مبنی علی ان الوجود المطلق عبارة عن الوجود من جمیع الوجوه والمعدوم المطلق عبارة عن المعدوم من جمیع الوجوه وقد عرفت ان الامر لیس کذلک اذ الوجود المطلق ههنا مقابل للموجود بالوجود الخاص لا للموجود بمطلق الوجود فالموجود المطلق ما یکون متصفا بطبیعة الوجود المصدری والمعدوم المطلق ما لا یکون کذلک فاندفع المحذور ثانیا مر ویرد ههنا ما قال الشارح فی حواشی شرح المواقف ان هذا التوجیه لا یتم الا من یعترف بالوجود الذهنی وصل من ذهب الی ترکیب الوجود لم یعترف به ولم یقل بوجوده فی الخارج کما هو مذهب جمهور المتکلمین فعلی تقدیر اتصاف اجزائه بالعدم لا یلزم

اجتماع النقیضین واشار الیه ههنا الیه فی هذه الحاشیة بقوله فافهم ویمکن ان یجاب بان المراد بالموجود المطلق ما یکون له کون سواء کان نعت الشیء وبالعدم المطلق ما لا یکون کذلک فصح حمل الامثال للانکار عن کون الوجود المطلق او المطلق وان لم یکن موجودا ذهنیا بهذا والله اعلم بحقیقة المقام **قوله** وقیل علیه آه حاصله انا نختار کون الاجزاء متصفة بالوجود ونمنع لزوم عروض الشیء لنفسه بناء علی ان کل ما یعرض الشیء لا یلزم ان یکون جزئه عارضا له الا تری الی الوحدة فانها من اجزاء الکثرة العارضة للمجموع ولیست بعارضة له وان ظلم انها بعض الشیء یلزم ان یکون جزئه عارضا لجزء المعروض سلمنا ذلک لکن لا یلزم منه عروض الشیء نفسه بل عروض الجزء لجزئه وذلک لیس بمحال عندنا فالی الشق الاول اشار بقوله فینتقض بالکثرة والی الشق الثانی اشار بقوله ان الوجود عارض لجزئه وجزئه لجزئه وهلم جرا آه واجیب باختیار الشق الاول والنقض بالوحدة مندفع اذ معروضها نفس الطبیعة التی هی معروض الکثرة لا الطبیعة الواحدة حتی یلزم تقدم الشیء علی نفسه ولا الطبیعة الکثیرة حتی یلزم اجتماع النقیضین ثم الطبیعة من حیث هی لها مراتب متعددة فیجوز ان یکون بعضها واحدة وبعضها متکثرة فلا محال للمعارضة بالقلب بهذا سمعت **قوله** وانت تعلم ویرد علیه ان مادة النقض الکثرة بحسب الاجزاء لا الکثرة بحسب الافراد والمشکل ان الکثرة الاولی عارضة للمجموع والوحدة التی هی من اجزائها لیست بعارضة لفرد النقض والی هذا اشار بالامر بالتفکر فی الکتاب او ضعف فی الحاشیة بقوله لاشارة الی جواب قوله انت تعلم وتحریر الجواب آه ثم الکثرة بحسب الافراد مدارها علی تعداد الاسناد وهو انما یکون فی المسند وهو لیس الا الطبیعة فتکون تلک الکثرة عارضة لها ومدار الکثرة بحسب الاجزاء علی الترکیب وهو لیس الا فی المجموع ففی کل من المعروضین لکل من الکثرتین ویمکن الجواب باختیار الشق الثانی ولعدم الاستحالة بلزوم التسلسل لو کان لکل جزء جزء یلزم التسلسل فلا بد من الانتهاء الی جزء لا جزء لها قطعا فیلزم من عروض الشیء لنفسه ثبت الملازمة المذکورة ویرد علیه ان المحال هو التسلسل فی الامور الخارجیة لا فی الامور الذهنیة الاعتباریة والاجزاء الذهنیة منها ثبت الانتهاء فی الاجزاء الخارجیة لا فی الاجزاء الذهنیة والکلام فیها لما تقرر من ان المقصود من هذا الکلام هو نفی حد الوجود وهو انما یکون بالاجزاء الذهنیة فاذا لم یثبت الانتهاء فیها لم یثبت نفیها وذلک بناء علی ان الاجزاء الذهنیة اجزاء تحلیلیة وتحلیل العقل لا یقف عند حد واجیب ان المراد بالاجزاء هی المقولات والاجزاء التحلیلیة المتدارکة لیست منتهیة وتجری الدلیل فی الاجزاء الخارجیة ویلزم فیها عروض الشیء لنفسه لعدم الانتهاء والا یلزم التسلسل فی الامور الخارجیة وتقلت ان التسلسل المعقود هو نفی الحد اذ هو انما یکون بالاجزاء الذهنیة لا بالاجزاء الخارجیة لا بالاجزاء الذهنیة بناء علی التلازم بین الترکیبین ونفی اللازم یستوجب نفی الملزوم فتم نفی الاجزاء الذهنیة ایضا وبهذا سمعت **قوله** والجواب ان النزاع آه ویرد علیه ان القول بالتلازم بین الترکیبین مخالف لما صرح به رئیس الشرع حیث قال فی التقدیسات ربما یکون الشیء بسیطا فی الوجود ومرکبا من الماهیة واجیب بان المراد بالمرکب فی عبارته ما یترکب من الاجزاء المتمایزة وبالبسیط ما لا یکون مرکبا منها والامکان مرکبا من اجزاء انما المفهوم من کلامه هو نفی التلازم بین الترکیب الذهنی وبین الترکیب من الاجزاء المتمایزة فی الوجود وکلام الشارح لیس بمخالف عنه وبهذا سمعت **قوله** فی الحاشیة وما قام للمعلم الاول آه ثم تخصیص جریان الدلیل بالاجزاء الخارجیة کما ثبت الملازمة المذکورة للزوم الانتهاء فیها لا یمنع منع آخر من عروض الکل لشیء لا یلزم عروض جزئه الذی بما هو جزء ذهنی له بجواز ان یکون العارض ذلک الجزء لکن لا بما هو جزء بل بما هو کل فیجوز ان یکون المعروض فیما نحن فیه هو الجزء بشرط لا والعارض هو ذلک الجزء بشرط کونه فی الکل فلا یلزم عروض الشیء لنفسه بالضرب المستحیل فاذا جرینا الکلام فی الاجزاء الخارجیة لا یرد هذا المنع اذ هی متمایزة فی الاعتبار العارضیة والمعروضیة کلیهما فیلزم عروض الشیء لنفسه بالضرب المستحیل واعترض علیه الشارح المحقق علی شرح المواقف بان الاجزاء الخارجیة علی قسمین احدهما هی متمایزة فی القوام والوجود ولیست هذه الاجزاء مما یحاذیها الاجزاء العقلیة

للجنسیۃ والآخران یکون کلواحد منہما متحدا مع الآخر ومع الکل فی نحو من التقرر والوجود وہی المبادی الاجزاء العقلیۃ فالترکیب الخارجی منہا ترکیب اتحادی یستلزم الوکیب النفی وبالعکس والترکیب من القسم الاول ترکیب انضمامی لایستلزم الترکیب الذہنی فان کان المراد بنفی القسم الاول فلا یفید اذ لیست باذہانہا اجزاء عقلیۃ وان کان المراد منہ نفی القسم الثانی فلا فرق بینہما وبین الاجزاء الذہنیۃ الا بالاعتبار اذ ہی موجودۃ بوجود واحد ہو وجود الکل فان تم الکلام فی الخارجیۃ تم فی الذہنیۃ والا فلا تم فی شیٔ منہما انتہی مع حذف البعض والی ہذا اشار بہنا بقولہ اقول اثبات البساطۃ آہ ویمکن الجواب بان المراد بالقسم الثانی والفرق بینہما وبین الاجزاء الذہنیۃ بان فیہا اعتبار التمایز بین عروض الشیٔ لنفسہ بالضرب المستحیل وفی الاجزاء الذہنیۃ لیس فی ذلک الاعتبار فلا یلزم المحذور کما مر آنفا وقد شتہ کونہا اعتباریۃ والتفصیل لیس بتمیل مندفعۃ بما مر بان الکلام فی الاجزاء المقومۃ لا فی الاجزاء التی ہی اعتباریۃ تحلیلیۃ والتی فی المقومات تقاسیمیۃ تقتضیہ حین بیان الدلیل بالاجزاء الخارجیۃ للزوم عروض الشیٔ نفسہ فیہا بالضرب المستحیل لا فی الاجزاء الذہنیۃ وامّا استحالۃ التی ووجوب الانتہاء فتاب فی کل من القسمین ثم التردید لو یعتبر فی الصدق المواطاتی لتم الدلیل بلا مؤنۃ اذ اجزاء الوجود الذہنیۃ لو کانت مما یصدق علیہا الوجود ویلزم صدق الکل علی الاجزاء الذہنیۃ صدقا ذاتیا بناء علی ان الوجود بمعنی مصدرہ لا یصدق مواطاتا الا علی حصصہ وکل کلی بالنسبۃ الی حصصہ نوع وصدق النوع علی حصصہ صدق ذاتی ولو لم یصدق علیہا یلزم عدم صدق الکل علی الاجزاء الذہنیۃ وکل من الشقین باطل امّا بطلان الاول فلان صدق الکل الذہنی علی الاجزاء الذہنیۃ صدق عرضی بناء علی انہ خاصۃ بالنسبۃ الیہا وامّا بطلان الثانی فلان الکل الذہنی لا یمکن ان یصدق علی الاجزاء الذہنیۃ لاتحاد الوجود وہیہنا الذی علیہ مدار الصدق فلو لم یصدق علیہا لم یکن الکل الذہنی کلا فی ذہنہا وہذا خلف وانقلبت الخ ثبت بساطۃ الذہنیۃ لا البساطۃ الخارجیۃ اذ یمکن ان یقال علی تقدیر القول بالاجزاء الخارجیۃ ان الکل لیس بمحمول علیہا وعدم حمل الکل علی الاجزاء الخارجیۃ لیس بمحال فلا یثبت البساطۃ المطلقۃ مع ان المقصود ہی ہذہ قلنا لما ثبت البساطۃ الذہنیۃ ثبت البساطۃ الخارجیۃ ایضا بناء علی التلازم بین الترکیبین وہذا کلہ سنے **قولہ** ولا یخفی علیک آہ کما یدل علیہ البرہان من ان المعنی المصدری لا یحمل مواطاتا الا علی حصصہ آہ کما عرفت قولہ لانہ یلزم دلیل للاتمام قولہ مساواۃ الکل والجزء اشارۃ الی الشق الاول وقولہ اولم یکن الجزء جزءا ای لم یکن الجزء الذہنی جزءا فہیہنا اشارۃ الی الشق الثانی ثم فی بعض حواشیۃ فانقلبت البرہان یدل علی کون الوجود نفس حقیقۃ ماتحتہ من جزئیاتہ ولا ینافی ذلک صدقہ علی الاجزاء الذاتیۃ بالعرض قلت لما کان الوجود من الامور العامۃ بالجمیع المفہومات کانت جزئیاتہ من جزئیاتہ المندرجۃ تحتہ فتامل انتہی لعل الامر بالتامل اشارۃ الی ان مدار الجزئیۃ علی الحمل المواطاتی بناء علی ان المعتبر فی صدق الکلی ہو الصدق مواطاتا وشمول الوجود لجمیع المفہومات باعتبار الحمل الاشتقاقی فلا یصح ترتب کون الاجزاء جزئیات علی کون الوجود من المفہومات الشاملۃ بل یحتاج فی الجواب ما عرفت فی البرہان ان صدق المعنی المصدری مواطاتا لا یکون الا علی افراد ہ فاذا کانت اجزائہ مما یصدق علیہا مواطاتا کانت من افراد ہ فکان المعنی المصدری نوعا لہا فیلزم مساواۃ الکل مع الاجزاء فی الماہیۃ تتمۃ اعلم ان القائلین آہ انما تم ذلک لمن لا یرد انہ یجوز ان یکون الماہیۃ مرکبۃ من امرین متساویین فحینئذ یکون کل منہما فصلا بالجنس للمرکب منہما فلا یصح قولکم مالا جنس لہ لا فصل لہ وحاصل الدفع ان ہذا القول مبنی علی امتناع ترکب الماہیۃ من امرین متساویین بل الترکیب العقلی منحصر فی الترکیب عن امر عام وامر خاص اذ مداره علی ابہام احدہما او تحصل الآخر وہو لا یتصور فی الامرین متساویین بل فیہما انضمام امر الی امر بتحصیل ثالث وہذا لیس ترکیبا عقلیا بل ہو ترکیب خارجی والاعتراض علیہ بان المجوزین للترکیب للماہیۃ من الامرین المتساویین یقولون ان الترکیب العقلی عبارۃ عن الترکیب عن الاجزاء المحمولۃ وتعیینی الامور المتساویۃ ولا یقولون ان مداره علی ابہام احد الجزئین تحصل الآخر حتی لا یتصور فی الامور المتساویۃ اذا ابہام احد المتساویین

لیس باولی من ابہام المتساویۃ الآخر مدفوع اذ القول بحصر الترکیب العقلی فی الاجزاء المحمولۃ قول بحصر فی ابہام احد الجزئین وتحصل الآخر اذ مدار الحمل علی الاتحاد فی الوجود وہو لا یتصور الا بین المبہمین والمبہم لا یحمل علی المحصل ولکن یرد علیہ انہ یلزم من ہذا ان الفصل علی نوعین فصل یکون الماہیۃ لہا جنس وہذا عند من یقول بامتناع ترکیب الماہیۃ من الامرین المتساویین وفصل لا یکون الماہیۃ لا جنس لہا وہذا عند المجوزین مع انہم ان قواعدہم فی بحث الفصل من تقسیمہ الی القریب والبعید نص علی ان الفصل منحصر فی الماہیۃ التی یکون لہا جنس الا ان یقال ان تلک القواعد الفلسفیۃ مبنیۃ علی امتناع المذکور ویمکن الجواب عن الاصل بان الترکیب علی تقدیر المساواۃ ترکیب انضمامی من اجزاء خارجیۃ لا ترکیب عقلی اتحادی من الجنس والفصل نعم تلک المادۃ کما لا جنس فکذا الفصل فصحیح القانون المذکور وذلک بناء علی ان الفصل لیس بعبارۃ عن مطلق الجزء بل عبارۃ عن الجزء المحصل الجزء آخر یکون بہما وہذا معنی ما قال فی الحاشیۃ قد السید الشیرازی فی سفاره کل معنی اعتبر معہ معنی آخر فاکان یغایرہ بحسب التحصیل والوجود فذلک المعنی لیس فصلا له بل عرضا خارجا عنه وان کانت المغایرۃ بینہما بالاعتبار الابہام والتحصیل کان فصلا وہذا ہو الفرق بین الفصل والمبین الفصل انتہی فلی ہذا یصح قواعدہم فی بحث الفصل بلا مؤنۃ التخصص ولما کان من القوانین المذکورۃ فیما سبق بالاتخصیص لہ بتقدیر تجویز الترکیب المذکورۃ وبتقدیر امتناعہ قیدنا فی الحاشیۃ بان المراد بالقوانین المذکورۃ قولہم مالا جنس لہ لا فصل لہ وبصح **قولہ** مبنی علی امتناع الخ وبالله المحول ومنہم الہوائی قال بہمنیار آہ فیہ اشارۃ الی ان معنی کون الجنس بہما انہ واحد بالوحدۃ التحصیلیۃ وبحسب الواقع اشیاء کثیرۃ وذلک الاشیاء ہی التی یکون الجنس بماہیۃ تامۃ عند کونہ تلک الاشیاء فلا یرد ان المتبادر من المبہم ان یکون مجہولا والجنس لیس کذلک لکون مفہومہ تحصیلیہ معلوما فلا یصح قولہم الجنس ابہم ربما ورد علیہ ان النظم من قولہ فیفہم الیہ شتغائرہما فی الوجود بناء علی ان انضمام الشیٔ الی الشیٔ یقتضی تعلقیۃ الوجود والمنضم الیہ فلا یصح حمل احدہما علی الآخر اذ مداره علی الاتحاد فی الوجود فاذا انتفی انتفی ما دار علیہ والجواب ان المتبادر من قولہ یعین وجوده کون الفصل علۃ لوجود الجنس فہو یقتضی تغایرہما فی الوجود وقد عرفت انہ منتف فلا یصح ذلک القول ودفعہا بقولہ اقول آہ اما دفع الاول فلان المراد بالانضمام الانضمام الیہ ولا یقتضی التغایر فی الوجود بہذا الاذلک وقد مر تفصیل فتذکر اما دفع الثانی فلان المراد من یعین وجوده تکمیل فاته فالفصل علۃ لتکمیل ذات الجنس لا لوجوده والتفصیل انک قد عرفت فیما سبق ان ذات الجنس بشمل المادۃ التشبیہیۃ بالخارجیۃ والمادۃ التشبیہیۃ العقلیۃ والجنس بہا ہو جنس فعلیۃ الفصل ان کانت نسبتہ الی الاعتبارین الاولین یقال علۃ الوجود لثبوت التغایر فیہ ولو بحسب الاعتبار العقل فان کانت نسبتہ الی الاعتبار الثالث فالفصل علۃ لتکمیل ذات التی ہی فی ضمننا لا للوجود لعدم التغایر فیہ ولما کان العلۃ علی الوجہ السابق ممتاحا الی المسامحۃ فی عبارتہم بان یراد بالجنس بما ہو جنس عبارۃ الشارح العلیۃ علی الوجہ اللاحق بصحیح عبارتہم بلا مسامحۃ ثم العلیۃ لتکمیل الذات لیتدعی تغایرہما ولا یتحمین العقل وہہنا لک بحث لکن لا یہما ویرد علیہ ان الفصول منسبۃ الی الجنس العالی متعددۃ فہ یلزم فوات یلل المستقلۃ علی سلول واحد بناء علی ان کلواحد من الفصول فلۃ تحصیل جنس واجیب ان الجنس العالی مبہم بابہام عظیم فلہا تحصیلات متفاوتۃ بحسب الزیادۃ والنقصان فکل من الفصول علۃ بکل مرتبۃ من التحصیل فلا یلزم المحذور وہذا معنی **قولہ** فللجنس العالی ابہام عظیم آہ ویرد علیہ ان الفصل اذا کان محصلا للجنس یکون متحد الوجود فکیف یتحادہما مع المادۃ والصورۃ المتمایزین فیہ والا یلزم کون الشیٔ الواحد بالنسبۃ الی شیٔ واحد متحدا فی الوجود ومباینا فیہ وہذا محال واجیب بان اتحادہما مع المادۃ والصورۃ لیس بہما متحدان فی الوجود ولا لیس بہما متباینان فیہ اذ قد مر ان الاجزاء الخارجیۃ علی قسمین متمایزۃ فی الوجود آہ المادۃ والصورۃ الحقیقتین وغیر متمایزۃ فیہ وہی المادۃ والصورۃ التشبیہتین واخذ الجنس بالفصل من القسم الثانی واتحادہما معہ فلا یلزم المحذور وہذا معنی **قولہ** فان استصعب علیک آہ وللتنبیہ علی ان الجنس اخذ من المادۃ

التشبیہ لان المادۃ بالحقیقۃ علت الفرق بین الہیولی الخ بان الہیولی ماہیۃ تامۃ متمایزۃ بحسب وجود باد الترکیب منہا انضمامی والجنس لیست ناقصۃ غیر متمایزۃ بحسب وجود باد الترکیب منہ اتحادی وہذا معنے **قولہ** کما مر بحقیقۃ اعلم ان الہیولی بحسب ماہیتہا آہ ویرد علیہ ان الترکیب الاتحادی یقتضی الاتحاد الذی علیہ مدار الحمل والترکیب یقتضی الجزئیۃ التی ہی النافی فکیف یحمل موا جیب بان الجزء علی قسمین قسم یکون جزئیۃ باعتبار ذات الماہیۃ مع قطع النظر عن الوجود وقسم یکون جزئیۃ فی مرتبۃ الوجود وتقدم قسم الاول تقدم بالماہیۃ وتقدم القسم الثانی تقدم بالطبع ومنافی الحمل ہو القسم الثانی لتغایرہ مع الکل فی الوجود والجنس من قبیل القسم الاول فیصح حملہ وہذا معنے **قولہ** فیہا دالتفصیل ان اجزاء الشی آہ وانما قال بہا ای طبائع مرسلۃ اذ لو کانت ماخوذۃ بشرط لا کانت اجزاء خارجیۃ غیر محمولۃ کما مر ویرد علیہ ان اطلاق الجزء علی القسم الاول الغیر الصحیح الاتحاد مع الکل فی الوجود والجزئیۃ یقتضی المغایرۃ فیہ واجیب بان جزئیۃ القسم الاول باعتبار ملاحظۃ العقل الکثرۃ بالنسبۃ الی الحد وفی ذلک الاعتبار مغایرۃ فی الوجود واما بالنسبۃ الی الحد والوجود فذلک القسم من محمولاتہن جنسا نہ وقد مر تفصیل ذلک فتذکر وہذا معنے **قولہ** فیہا وہما جزءان عقلیان بحسب تحلیل من الملاحظۃ آہ وقد یجاب عن الاصل ان الجنس متحد مع الہیولی باعتبار اخذہا لا بشرط شی ومع تکون متحدا فی الوجود مع الکل مع جزء آخر فالہیولی بحسب الواقع وباعتبار اخذہا بشرط لا شی والجنس باعتبار اخذہا لا بشرط شی ولا بأس فی ان یکون الشی متحدا مع شی آخر فی الوجود باعتبار دون اعتبار ویکون الجنس ح متحدا مع المادۃ الحقیقۃ آہ وہذا معنے **قولہ** نہا لکن تعتبر فی بعضہا ابہام جنسی بالقیاس الی البعض آہ ویرد انہ ح یلزم القول بوجود الہیولی فی الاعراض والمجردات لوجود الجنس فیہا مع انہم لا یقولون بوجود فیہا وجیب بان الجنس ماخوذ بہم ہوم الہیولی اعنی جوہر مستعد لان یصدر انہ والمفقود فیہا ہو ہذا وہو ہذا اینی فلزم القول بعموم الفصل او بمباداتہ مع الجنس فتذکر ما سبق ودکن من الشاکرین وہذا معنے **قولہ** فیہا وقد یؤخذ منہا اجزاء محمولۃ کالجوہر الذی ہو الجسم النامی الحساس آہ وہذا کلہ قد مر فی مباحث الجنس الا انہ قد اعادہ زیادۃ التوضیح لغرابۃ المقام قولہ ان الفصل آہ رد علی الجواب الاول وبانہ یلزم ح صحۃ حمل الاجزاء الخارجیۃ اللہی باذا نہا اجزاء ذہنیۃ لتحقق مدار الحمل عینی الاتحاد فی الوجود واللازم محال قطعا فالملزوم مثلہ وجیب بمنع الملازمۃ اذ مدار الحمل لیس علی مجرد الاتحاد فی الوجود بل علی الاتحاد فیہ بان ینسب وجود احدہما الی الآخر من حیث ہو ہو من قبیل الاشیاء المتحققۃ فی الوجود مع کونہا اشیاء برءسہا ولیس مدار الحمل علی الاتحاد فی الوجود فقط احدہما الی الآخر لکونہ بعضا منہ او حالا فیہ وفی الاجزاء الخارجیۃ نسبۃ وجود الکل الیہا لکونہا الجامنا منہ وبالجملۃ مدار الحمل الموطاتی علی الاتحاد فی الوجود بان ینسب احدہما الی الآخر لا علی وجہ الامتیاز سواء کان الاتحاد فیہ بالذات کما فی حمل الذاتیات او بالعرض کما فی العرضیات ومدار الحمل الاشتقاقی علی نسبۃ وجود احدہما الی الآخر علی وجہ الامتیاز وفی الاجزاء الخارجیۃ نسبۃ وجود الکل الیہا علی وجہ الامتیاز فلذا صح حملہا علیہ بالاشتقاق دون المواطات ومن ہہنا یعلم حال الاجزاء المقداریۃ اذ ہی مع کون وجودہا عین وجود الکل لا تحمل علیہ مواطاۃ اذ نسبۃ وجودہ الیہا لیس علی وجہ الامتیاز بل علی وجہ الامتیاز بمعنی انہا بعض منہ لا بعضہ انہا اشیاء متحدۃ معہ وہذا بظہر الفرق بین الاشتقاقات بدلالۃ المبادی اذ فی الاولی نسبۃ وجود المبدء الیہا علی وجہ الامتیاز فتکون محمولۃ علیہ بالمواطاۃ وفی الثانیۃ نسبۃ وجود المبدء الیہا علی وجہ الامتیاز فتکون محمولۃ علیہ بالاشتقاق وہذا معنے **قولہ** فاخر فانہ یحق آہ وایضا فیہ اشارۃ الی ان القول بوجود الاجزاء المقداریۃ بعین وجود الکل حق فیہ رد علی من زعم انہا معدومۃ صرفۃ ووجہ الرد انہا معلوم علیہا باحکام ایجابیۃ فیہ صادقۃ فلو کانت معدومۃ صرفۃ یلزم صدق الایجاب بدون وجود الموضوع وایضا فیہ رد علی من زعم انہا موجودات بوجودات علی حدۃ بناء علی انہا ذوات مختلفۃ والوجود مختلف باختلاف المضاف الیہ وجہ الرد اندح لا یحصل

اتصل الواحد اذ الاتصال الحقیقی لا یحصل من ذوات مختلفۃ قال بہمیار ان الماء اذا جعل لا یحصل منہا متصل واحد وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق وقولہ الخ تغییر لوجود الجنس ح رد الی ان علۃ الفصل التحصیل الجنس وتمام ذاتہ الا لجوزۃ حتی یکون توجہ ۲ لا بفصلہا غیر وجودہ ضرورۃ لزوم التغایر بین وجود العلۃ ونفس المعلول ولزم امتناع حمل الفصل علی الجنس للتغایر الاتحادی فی الوجود الذی علیہ مدار الحمل واتفق فیہ رد علی جلال المحققین حیث زعم ان علۃ الفصل للجنس باعتبار جعل الفصل صورۃ والجنس مادۃ ح یکونان متغایرین فی الوجود فیصح جعل الفصل علۃ لوجود الجنس ووجہ الرد انہ ح لا بد ان یراد بہا الجنس بفصل ذاتہا بشرط لا لا ذاتہا بما ہو جنس بفصل وہو خلاف ما یتبادر من لفظ الجنس بفصل والتحقیق انہ علی طور شارح یلزم التاویل فی لفظ وجود الجنس بان یراد منہ تمام ذاتہ لا مرتبۃ وجودہ المتاخرۃ عن تمام ذاتہ وعلی طور جلال المحققین یلزم التاویل فی لفظ الجنس بان یراد منہ ذاتہ بشرط لا الا بجنس بما ہو جنس وعلی کل من تقدیرین یلزم خلاف التبادر فلا رجحان بطوره علی طوره وقد مر بعید من ہذا الکلام فیما سبق فتذکر واللہ المستعان فی کل باب **قولہ** فرد ما خمستہ آہ فیہ رد علی الاشرف المیر داد الی حیث زعمان الفروع اربعۃ لا خمستہ وجعل **قولہ** وفصل الجوہر جوہر مسئلۃ علی حدۃ لان مبنی ما سبق ووجہ الرد انہ خلاف التبادر اذ بہ تحلیل نظم الکلام فوقوفہ ان کلا منہما آہ تلخیصہ ان اربد بالدور التوقف من غیر تغایر جہۃ فالملازمۃ ممنوعۃ لنبوت تغایر الجہۃ وان اربد بہ الدور مع تغایر الجہۃ فلا ملازمۃ مسلمۃ لکن بطلان التالی ثم وجہ الجواب اختیار الشق الاول واثبات الملازمۃ اذ جہۃ ابہام الجنس وجہۃ تحصیل الفصل تعبیران عن ذاتہا مع جزء کلمنہا الی حیثیۃ الذات حیثیۃ واحدۃ والتفصیل انہ قد مر ان الابہام والفصل اذا جعلا من العیوب والمیزۃ لذات الجنس والفصل کانا مادۃ عقلیۃ وصورۃ عقلیۃ واذا جعلا شرحا وعنوانا لذاتہا کانا جنسا وفصلا فلا اعتبار الاول وان ثبت تغایر الجہتین لکنہ ینفع اذ الکلام فی الجنس والفصل لا فی المادۃ والصورۃ وبالاعتبار الثانی لا یثبت تغایر الجہتین وایضا قد یقال آہ دلیل آخر علی ما سبق ماصلہ ان جہۃ ابہام احدہما وتحصل الآخران کانت کافیۃ فی تقویم الماہیۃ یکون بینہما عموم وخصوص مطلقا بحسب الواقع فیہا علۃ بناء ویلزم التخلف عندک وان لا فلا یکون الجنس جنسا ولا الفصل فصلا اذ ہما ما یکون التترکیب بنہا کافیا فی تقویم الماہیۃ ویرد علیہ انا نختار الشق الاول وقولک یلزم التخلف اذ نحن لا نقول باعتبار الجہتین بالنسبۃ الی ماہیۃ واحدۃ بل باعتبارہما بالنسبۃ الی ماہیتین بان الحیوان مثلا اذا کان بہما مشترکا بین الانسان والفرس ویکون الناطق ممیزا عنہ یترکب ماہیۃ انسانیۃ واذا کان الناطق بہما مشترکا بین الانسان والملک ویکون ہو ایضا ممیزا عنہ یترکب منہما ماہیۃ انسانیۃ ہی غیر الماہیۃ الاولی فبالنظر الی کل من الماہیتین یکون جوہر بیان بینہما عموم وخصوص من وجہ وان کان ذلک لعموم والخصوص بالنسبۃ الی ہاتین الماہیتین لا بالنسبۃ الی ماہیۃ واحدۃ وہذا غلط عندکم اذ الستنکر عند کم ثبوت الجوہر بین لماہیۃ واحدۃ یکون بینہما عموم وخصوص من وجہ مطلقا سواء کان ذلک العموم والخصوص بالنظر الی ذلک الماہیۃ او بالنظر الی الجہتین انی واجیب بان تینک الجہتین لکنا نا متغایرتین فبالجہۃ التی تقومت احدیہما تقومت الاخری فیکون بین الجزئین عموم وخصوص مطلق فیلزم التخلف والا یلزم القول بتخلف المرکبین فاتاسع استحداثہا الذہنیۃ وہو ممنوع اذ ذات الکل لیس الا ذات الاجزاء الذہنیۃ فیلزم القول بالتناقضین وہذا معنے **قولہ** فی حاشیتہ لا یخفی انہ لما کان کل منہما اعم وخص من وجہ من الآخر فاذا اخذت ماہیۃ آہ قلت انہ بالنظر آہ لیل علی ما سبق حاصلہ ان کلا من الجہتین ان کان کافیا فی تقویم الماہیۃ یلزم استغناء الشی عما ہو مقوم لہ والا فلا یکون الجزء جزءا الا عرفت آنفا فالفرق بین ہذا الوجہ والوجہ السابق بالنظر الی الشق الاول اذ الملحوظ ہہنا فیہ یلزوم التخلف وایضا بالنظر الی مورد الرد ید اذ مورده ہہنا کل من الجہتین وفی الوجہ السابق ابہام احدہما وتحصل الآخر ویرد علیہ انا نختار الشق الاول ونمنع الملازمۃ

از کل من الجهتین کما فیه فی تقویم الماہیۃ لکن باحد الجهتین یتقوم ماہیۃ وبالجهۃ الاخری یتقوم ماہیۃ جهۃ اخری فلا یلزم الاستغناء واجیب
ان الجهتین ان اخذتا بالنسبۃ الی ماہیۃ واحدۃ فتبطل بلزوم الاستغناء کما عرفت وان اخذتا بالنسبۃ الی ماہیتین فتبطل بلزوم الترجیح
بلا مرجح از کل من الجهتین لما کانت کافیۃ لتقویم کل من الماہیتین فالقول بان الجهۃ بخصوصها مقومۃ لتلک الماہیۃ وتلک الجهۃ بخصوصها
مقومۃ لتلک الماہیۃ ترجیح بلا مرجح وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ والیہ اذ الکفت لتقویم الماہیۃ آہ فہذہ الحاشیۃ من ہذا الی آخرہا متعلقۃ
بہذا الوجہ دون اولہا الی ہذا متعلقۃ بالوجہ السابق ویرد علیہ ان تقوم الذات بالذاتیات امر غیر موہون بایۃ الشروط فلا یکون محتاجا
الی مرجح فلا یصح التعلیل وایضا یلزم الترجیح بلا مرجح واجیب بان المراد بالتقویم حکم العقل بہ لا التقویم فی نفس الامر ولا شک ان حکم العقل بالتقویم
محتاج الی مرجح وہو مع قطع النظر عن ہذا التاویل یبطل ہذا الاحتمال بما ذکر صدر الحاشیۃ من ان الماہیتین اذا کانا ستین فبالجهۃ
التی تقومت احدہما تقومت الاخری فیلزم الاستغناء والا فیلزم القول بتخالف المرکبین مع اتحاد جزائہما الذہنیۃ وہو ممتنع کما
عرفت وانا قیدنا الاجزاء بالذہنیۃ اذ حکم الاجزاء الخارجیۃ لیست کذلک الاتری الی الہیولی والصورۃ الجسمیۃ وحقائق العناصر المرکب
منہما وہل الامر بالتفکر فی الحاشیۃ اشارۃ الی ہذا والیہ ولی الہدایۃ ومنۃ الاستعانۃ فی کل باب قولہ لا لاکتفاء کلیہما تعلیل لکون الفصل علۃ
مستقلۃ لتحصیل الجنس ودفع لما یتوہم من ان الفصل لیست علۃ مستقلۃ فلا یتم للملازمۃ قولہ لاکتفاء احدہما فی التقویم آہ والا لا یکون الواحد
فصلا بل یکون الفصل ہو مجموع الفصلین وہذا خلف قولہ اشرآن لامر بسیط آہ وہو الفصل ویرد علیہ ان ہذا انما یتم اذا کان الفصل القریب
بسیطا وہو ممنوع واجیب بانہ قد تقرر عندہم ان الفصول کلہا من قبیل البسائط غایۃ ما فی الباب ان ہذا الدلیل یکون خطابیا
وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وہذا انما یتم اذا کان الفصل آہ ویمکن تصحیح ہذا الوجہ بما ذکرنا قال فیہا فالاولی ولم یقل فالصحیح ویرد علی
الوجہ الاولی انہ یجوز ان یکون المعلول ہو تحصیل مجموع الجنسین لا کل تحصیل کل منہما واجیب بانہ یلزم التخلف فی جمیع المواد اذ
فی کل من النوعین یتحقق الفصل ولا یتحقق تحصیل مجموع الجنسین قولہ وجب الترجیح من غیر مرجح فی الحکم یکون الفصل فصلا لا یکون الجنس فصلا
اذ حالہما علی السواء فلا وجہ لجعل احدہما جنسا والآخر فصلا ولیس المراد الترجیح بلا مرجح فی التقویم حتی یرد علیہ ما ذکر فی المتن
ہکذا ولا یکون شیء واحد فصلان قریبا فتوہم منہ انہ یجوز ان یکون شیء واحد فصلان بعیدان او البعد ان مع ان الامر لیس کذلک
فلذا یدل الشرح بقولہ فصلان ستی مرتبۃ واحدۃ تنبیہا علی ان المراد بالفصلین القریبین فصلان ستی مرتبۃ واحدۃ **قولہ** ولا یخفی ان ہذا الفرع آہ
اعتراض علی المصنف بان ہذا الفرع ہو الاول فیکون فی ذکرہ استدراک واجیب باثبات المغایرۃ فی الحاشیۃ فی بیان فائدۃ
ذکر لفظ کان وحاصلان الفرع الاول مبنی علی وجود الفصل فی نوع آخر سواء کان الجزء الآخر منہ جنسا او جزء مساویا لہ فالنظر فی
الفرع الاول ہو بقی العموم والخصوص من وجہ وہذا لا یتوقف علی کونہ الجزء الآخر من النوع الآخر جنسا بخلاف الفرع الثالث اذ
النظر فیہ ہو نفی وجود الفصل فی النوعین بان یکون مفہوما مصداقیا وہو لا یتصور اذا کان الجزء الآخر من النوع الآخر جنسا اذ تقوم الفصل
النوع لا یتصور الا بعدان یکون الجنس وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وانما قال کانہ لان الفرع الاول آہ وہذا متفرع علی الثالث
فبانتفاء الرابع فلا حاجۃ لانتفائہ بدلیل علی حدۃ ویحتمل ان یکون تعریضا علی المصنف بان الفرع الرابع متفرع علی الثالث
فلا فائدۃ فی ذکرہ واجیب باثبات المغایرۃ اذ فی الثالث نفی وحدۃ الفصل نسبۃ الی النوعین وفی الرابع نفی وحدتہ
بنسبتہ الی الجنسین وقد یقال الخ قال جلال المحققین ان الجنس والفصل لما کانا ماخوذین من المادۃ
والصورۃ سہل کثیر من المطالب من جملتہا الفروع المذکورۃ انتہی کلامہ مع تلخیصہ فتدبر من ہنا یعلم الرد علیہ بقولہ اقول

الی الصورۃ فلو انعکس الامر یلزم الدور بلا مریۃ وانما قال ولو فی الجملۃ لان الجنس یتخصص باعتبار تحققہ الواحدۃ وقولہ مادتان الخ ہذا بالنظر
الی الفرع الرابع وقولہ او صورتان الخ ہذا بالنظر الی الفرع الثانی وقولہ لامتناع تحصیل الف ونشر مرتب بان یکون الاول دلیلا للاول
والثانی دلیلا للثانی والتفصیل انہ لا یجوز ان یکون بحقیقۃ واحدۃ فصل واحد واجناس کثیرۃ والا یلزم کون الصورۃ الواحدۃ محصلۃ
للمواد الکثیرۃ ولا یجوز ان یکون شیء واحد فصلان فی مرتبۃ واحدۃ مع وحدۃ جنسہ والا یلزم توارد علتین مستقلتین علی معلول واحد
ویمکن الاستدلال بان کلا من المادۃ والصورۃ تام فی جہۃ التقوۃ والعلیۃ فلو تعدد یلزم التوارد وشل توارد دلیل التمانۃ فالدلیل الذی
یبطل تعدد دیاہ یبطل تعدد وہو قولہ قلت الخ قال فی الحاشیۃ ان انہ لیمکن ان یراد بالمادۃ والصورۃ الہیولی والصورۃ التی یکون الفصل ماخوذا منہما او
الصورۃ النوعیۃ کما مر ولا شک انہ یستحیل کون صورۃ نوعیۃ واحدۃ محصلۃ لمواد کثیرۃ نعم یرد الاعتراض علی من یقول بکون الفصل
ماخوذ من الصورۃ الجسمیۃ او یقول بکون الصورۃ الجسمیۃ مع قطع النظر عن اخذ الفصل منہا محصلۃ لمواد کثیرۃ کمواد الافلاک ومادۃ
العناصر لکنہم یقولون ان طبیعۃ الصورۃ الجسمیۃ وان کانت محصلۃ لمواد کثیرۃ لکنہا لیست محصلۃ بانفرادہا بل ہی محصلۃ باعتبار انضمام
الصور النوعیۃ الیہا وہی بہذا الاعتبار متکثرۃ والتفصیل فی موضعہ ویمکن الجواب عن الاصل بان یراد بالمادۃ والصورۃ ما یحاذی
الجنس والفصل وخشت سہولۃ الاستنباط اذ مدار الفرع علی علیۃ الفصل وہی فی المادۃ التشبیہیۃ والصورۃ التشبیہیۃ بظاہرہا
لا فی الجنس والفصل اذ العلیۃ یقتضی المغایرۃ بین علۃ والمعلول فی الوجود وہی متحققۃ فی الاجزاء الخارجیۃ لا فی الاجزاء الذہنیۃ وان کانت
المغایرۃ فی الوجود اللحاظی والتفصیل قد مر فتذکر وبہ نستعین التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق ثم اعلم ان الفصل الواحد متعدد
للنوعین لما کان راجعا الی العقل یکون الفصل الواحد فصلا للجنسین فلذا یذکرہ مع ذکر الفرع الرابع قولہ اذ العرض آہ والا یلزم
الدور بنا بار علی ان الجوہر علۃ للعرض فلو کان علۃ للدار ویرد علیہ ان الجوہر علۃ الوجود لہ لا للذاتہ فیجوز ان یکون العرض علۃ
باعتبار ذاتہ لذات الجوہر بتغایر الجہتین اذ جہۃ العلولیۃ جہۃ الوجود وجہۃ العلیۃ جہۃ الذات فلو ورد ذلک المحذور اتی بدلیل آخر بقولہ اذ
العرض طبیعۃ آہ حاصلہ ان فصل الجوہر لو کان عرضا یلزم کون شیء واحد مستغنیا باعتبار الذات عن المحل ومفتقرا باعتبارہا الیہ بنا بار علی ان
ذات الفصل ہی بعینہا ذات الجنس ورد بہذا الاجتماع المتنافیین قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ وتسکو بالکسر یرد علیہ ان التکرب
الانضمامی الاتحادی الحقیقی لا یتصور من جوہر وعرض آہ یحتمل ان یکون مسالمۃ بان من جود التکرب الحقیقی من الجوہر والعرض اراد التکرب
الانضمامی ولا شک فی جوازہ ومن انکرہ اراد التکرب الاتحادی ولا شک فی امتناعہ یحتمل ان یکون اعتراضا علی ما فی الکتاب من
امتناع التکرب الحقیقی من الجوہر والعرض مطلقا بان الممتنع ہو التکرب الاتحادی لا التکرب الانضمامی اذ لم نجد دلیلا یدل علی امتناعہ
لا فی ہذا ولا فیما ہنا قولہ بدلیل اشارۃ الی الجواب بمنع بطلان التالی اذ لا بأس فی وجود مرکب حقیقی فی جمیع مواد تحقق الجوہر والعرض قولہ فیہما
فہم آہ انما قال ذلک لسلا یتوہم ان التکرب اذ کان بائنا من الجوہر والعرض یکون الجوہر ہہنا ہیولی والعرض صورۃ مع انہم لا یطلقون
الصورۃ علی العرض وحاصل الدفع ان العرض محتاج الی المحل باعتبار وجود الطبیعۃ والشخص کلیہما بخلاف الصورۃ فانہا محتاجۃ باعتبار
وجود الشخص فقط واما باعتبار الطبیعۃ فہی علۃ للہیولی والحق فیہ دفع لما یتوہم من ان العرض اذا کان صورۃ فصح اخذ الفصل منہ ولما کان صوار
اخذ الفصل منہا بخلاف العرض فانہ لا یکون محصلا للجوہر بشیء من الاعتبارات فلا یصح اخذ الفصل منہ ولما کان صوار
التحصل علی الاتحاد فی الوجود بین المحصل والمحصل صرح بہ فیما بقولہ فیجب ان یکون محصلین آہ والاصح ان یقال التحصیل ثم التحصل یکون
طبیعۃ الصورۃ علۃ للہیولی وان کان مشہورا فیما بین الناس لکنہ بعید عن العقل اذ الطبیعۃ لا توجد بدون الشخص والعلۃ یمتنع انفکاک الوجود
فلا یعقل علیۃ الطبیعۃ بدون علیۃ الشخص اللہم الا ان یقال ان المراد بوجود الطبیعۃ وجودہا المحفوظ فی ضمن الفرد المنتشر لا بوجود الشخص وجود

الشخص المعین فہم یکون وجود الفرد المنتشر مقدما علی وجود الامر ووجود الشخص المعین متاخرعنہا لکن یرد علیہ ان الفرد المنتشر لا یوجد الا بوجود المعین فتقدم لا یتصور بدون تقدم المعین فلا یتصور علیہ وجود الفرد ووجود المنتشر الا ان یحافظ العقل ما اصلح العطار ما فسدہ الدہر اللہم وفقنی لتوضیح ما ہو حق قولہ فرض وجودہما منفردین آہ انما قال ذلک لسلا یرد ان فصل الجوہر جوہر کما لا وجود لہ سوی وجود الجوہر فکذا العرض والعرضی لا وجود لہما سوی وجود المعروض والمحل فالقول بکون الفصل الجوہر جوہر الاعرضا تحکم وما حاصل الدفع ان مدار الجواب علی عدم صلاحیۃ الموجود للانفراد ولا شک ان فصل الجوہر صالح لہ فیکون جوہرا بخلاف العرض فانہ لیس بصالح لہ ویرد علیہ ان فصل الجوہر موجود بین وجود الجنس بخلافۃ العرضی فانہا لیسا بموجودین بین وجود المعروض والمحل فلیثبت الفرق فای حاجۃ الی ہذا التکلیف واجیب ان ہذا مبنی علی ما اختارہ من مذہب الحسن الکعبی من الاتحاد بین العرض والمحل فی الوجود فہم لا یثبت الفرق بین العرض والفصل الا بالتکلیف الذی اختارہ وہذا منے **قولہ** اقول ہذا مبنی علی اتحاد العرض آہ ویرد علیہ انہ حم لا یصح تائید اللہم بقول الشیخ وجود للاعراض فی انفسہا وجود ہا المحالہا فی ما سبق انہ یفہم منہ التغایر بین العرض والمحل فی الوجود وکما ہو الظاہر واجیب بانہ توہم منے قول الشیخ ان وجود العرض فی نفسہ ہو ثبوتہ للمحل ویرد علیہ انہ علی ہذا التقدیر ایضا یفہم التغایر فلا یصح التائید واجیب بان المراد بثبوتہ للمحل ہو اتحاد معہ فہو صح یصح التائید ویرد علیہ انہ ح لا معنی لذکر اللاحقی عبارۃ الشیخ اذ ہو مبدل علی التغایر فی الوجود واجیب بان معنی اللام اختصاص ما بوجود العرض للمحل بالاتحاد فی العینیۃ وہذا منے **قولہ** فی الحاشیۃ ومن ہہنا توہم منے قول الشیخ الخ وقولہ ولا یخفی بطلانہ فی الکتاب وقولہ وقد عرفت بطلانہ فی الحاشیۃ اعتراض علی اللہم ح بان الاحتیاج الی ہذا التکلف لبیان الفرق مبنی علی اختیار مذہب ابی الحسن الکعبی وعلی التاویل فی قول الشیخ دکل منہما فاسد وقول فتامل فی الحاشیۃ اشارۃ الی الوجوہ المذکورۃ فی ابطال التاویل وابطال مذہب ابی الحسن الکعبی وقد ذکرتہا منفصلۃ فیما سبق فلا نعید ہا فخذ ما استدرکت وبالله التوفیق وہا نحن نعیدہا عن شوب وریب نفسانیۃ عن سیئات اعمالنا قولہ بذلک المقدمۃ مذکورۃ الخ فیہ تعریض علی اللہم ح حیث ذکر مقدمۃ اورد ہا جلال المحققین وہو لیس بقابل لصدق الکلی علی الکثیرین بتقیید الوحدۃ حتی یلزم ان یکون شیء واحد فصولا کثیرۃ ثم ذکر صدق المطلق لبیان حال صدقہ المقیدین والتمہید الی الاعتراض الآتی الجواب عندی فی الحاشیۃ ویرد علیہ انا نفرض مجموع النوعین شیئا واحدا فیصدق علیہ الجنس بتقیید الوحدۃ فیکون شیء واحد فصلان قریبان واجیب بانہ باعتبار ہ وکلا منافی الواحد الحقیقی بانہ لیس فصلان قریبان وہذا منے **قولہ** ولو فرضت المجموع آہ وان سلم ان النفی ہو تعدد الفصل الواحد مطلقا قلنا انت تجعل مجموع النوعین شیئا واحدا وتجعل مجموع الفصول فصلا واحدا فلا یلزم ان یکون شیء واحد فصول متعددۃ وہذا منے **قولہ** فی الحاشیۃ علی انا نجعل حینئذ مجموع الفصول فصلا واحدا للمجموع وانما للہم الیہ فی کل انتہی ویرد علیہ انا نجعل مادۃ النقض المطلق الصادق علی الکثیرین بدون قید الکثرۃ بانہ واحد ولہ فصلان قریبان واجیب بان المطلق الصادق علی الکثیر فی ضمن الکثیر علی الواحد فی ضمن الواحد فیلزم ان یکون الاشیاء الکثیرۃ فصول کثیرۃ ولا محذور فیہ وہذا منے **قولہ** فی الحاشیۃ والمطلق الصادق علی الواحد والکثیر علی السواء وبجوز ان یکون لہ فصول کثیرۃ فی ضمن الکثیر فصول واحدۃ فی ضمن الفرد الواحد انتہی ویرد علی المقام المذکورۃ ان الجزء کلی یصدق علی جزء واحد من زید ولا یصدق علی مجموع اجزائہ فلا یلزم صدق الکل والجزء علی شیء واحد وایضا ان الواحد الحقیقی کلی یصدق علی فرد واحد منہ ولا یصدق علی الافراد الکثیرۃ منہ لا بامر خصوص عنوانہ عن الصدق علیہا واجیب عن الاول بان الجزء صادق علی مجموع جسزئاء زید بتقیید الکثیرۃ وذکرت انہ یصدق علیہ الکل ایضا فیلزم صدق الجزء والکل علی شیء واحد وہو محال قلنا ان المستحیل ہو صدقہما علی شیء واحد بجہۃ واحدۃ وہو لیس بلازم اذ صدق الکل علی الاجزاء باعتبار الوحدۃ العرضیۃ الاجتماعیۃ وصدق الجزء علیہا بتقیید الکثرۃ لانتفاء عرضیۃ الاجتماعیۃ عنہ ویمکن الجواب عن الثانی بان الواحد الحقیقی بالاتعدد فیہ اصلا لا یکب

الاجزاء ولا بحسب الاوصاف والاعتبارات فلا یتصور لہ افراد کثیرۃ والا یلزم تعدد الاوصاف والاعتبارات ولو فرض ان لہ افرادا کثیرۃ فنقول لا استحالۃ فی صدق الواحد الحقیقی بتقیید الکثرۃ علیہا بل المستحیل ہو صدق الواحد الحقیقی بتقیید الوحدۃ علیہا وما نقول بہ ویرد علیہا ان المذکورۃ فی القاعدۃ ہو صدق المطلق ایضا فبالالتزام صدق المقید فقط لا یدفع النقض ویجاب بانا نلتزم صدق مطلق الجزء والواحد علی مجموع الاجزاء ومجموع الاحاد ایضا فلا نقض اذ مطلق الاجزاء صادق فی ضمن المقید بتقید الکثرۃ علی اجزاء کثیرۃ ومطلق الواحد صادق فی ضمن المقید بتقید الکثرۃ علی احاد کثیرۃ من الواحد الحقیقی وہذا منے **قولہ** فی الحاشیۃ علیہ لا تم ہذہ الکلیۃ نقولہ وما استحالۃ جواب عن الاعتراض الاول وقولہ وکذا اجیب افراد الواحد الحقیقی لو فرضت اشارۃ الی جواب الاول عن الاعتراض الثانی وتصریح بالجواب الثانی عنہ وتغییر الواحد الحقیقی فیما سبق بما ذکر لتوجیہ الجواب الاول اذ لو کان الواحد الحقیقی بمعنی الاجزاء لم یتوجہ الجواب الاول وقولہ ومطلق الجزء آہ جواب عن الاعتراض الوارد علی جواب الثانی فحینئذ فما قیل لعلہ اشارۃ الی صدق الجزء بتقید الکثیرۃ مسلم واما صدق بحقیقۃ لہ الکثرۃ فکلا اذ الاحاد الحقیقۃ مالا کثرۃ فیہ ہیہات فتدبر لیفید بہ استحالۃ التقید الخ بما بینا فیہ اجیب بان ہذہ الاستحالۃ تاشیۃ من فرض الافراد الکثیرۃ للواحد الحقیقی ومصدقۃ علیہا فیستدل ہذا الی فرض الافراد الکثیرۃ لا الی صدق الواحد الحقیقی اذ المحال لا یلزم من فرض وقوع الممکن وصدق الواحد الحقیقی بما ہو صدق کلی علی افرادہ امر ممکن فلا یلزم ہذہ الاستحالۃ تامل لان الاصغر علینا اذ ہو مرجع الی نفی الافراد الکثیرۃ للواحد الحقیقی وہو بعینہ نفس الجواب الاول وعلہ جدیر والکان حقیقا بان یقتبس منہ یلزم علی ہذا آہ ما کان المذکور فی البین ہی الملازمۃ بدون تعیین الملزوم منہما علی ثقتہ بقولہ علی ہذا لیتم بطلانہ بابطال لازمہ ونبہ علی دلیل الملازمۃ المتروک فی المتن ایضا بقولہ لانہما من افراد مفہوم العلۃ وانما واناذکر تمید المفہوم اذ الغرضیۃ انما ہی بالقیاس الی المفہوم الکلی لا بالقیاس الی افرادہ والا یلزم فرضیۃ الشیء لنفسہ قولہ ویلزم مرجعہ آہ اقول قد کان المفہوم من جواب المحقق ان التمثیل ہو کون المعلول عین الکثیر الذی لیس جمیع اجزائہ او کون المعلول عین الواحد من احاد علۃ اذ علی الاول یلزم المحذور المذکور والا تکلیف بتقدیم الکل بدونہ وعلی الثانی یلزم الدور لکون المعلول موقوفا علی واحد من احاد علۃ فعلی تقدیر کونہ عینہ یلزم توقف الشیء علی نفسہ وذلک المستحیل لیس

فـــــلا زم ھھنا بل اللازم ہہنا ہو کون المعلول عین الکثیر من احاد علتہ وہو

لیس بمحال اذ لا باس بان یکون الکثیر موقوفا علی واحد من احادہ ویرد علیہ ان المعلول ہو مجموع الاحاد بعد عروض الہیئۃ الاجتماعیۃ لہا فلا یکون عین الکثیر الذی فیہ لیس ہیئۃ اجتماعیۃ اصلا فلا یصح الحکم بالغیبۃ ولئن سلم فلا نم عدم الاستحالۃ اذا قلنا سابقا انا نم لو کانت الاستحالۃ ہو الدور لکن نقول ان الاستحالۃ تلزم صدق المتضائفین علی شیء واحد اذ الکثیر بما ہو کثیر یصدق علیہ العلۃ وقد سلم انہ عین المعلول فیصدق علیہ المعلول ایضا فلا شک فی لزوم الاستحالۃ فاجاب عنہ بقولہ بان مرجع کلام المحقق بما فہم من کلام اللہم ح بان یکون معناہ ان کون المعلول عین الکثیر بعد عروض الہیئۃ الاجتماعیۃ لہ لا محذور فیہ اذ صدق العلۃ علیہ باعتبار الکثرۃ وصدق المعلول علیہ باعتبار الوحدۃ فلا یلزم صدق متضائفین علی شیء واحد بجہۃ واحدۃ وانما المستحیل ہو ہذا ولعمری ہذا الجواب لا یطہر آہ اقول قد تقرر فی موضعہ ان العدد المرکب من الاحاد لا من الاعداد التخمانیۃ فلا ورد علیہ المحقق بان العدد علی تقدیر نفی الجزء الصوری عن الوحدات نفس الوحدات فدخولہا ہو بعینہ دخول الاعداد واجاب عنہ شارح ح بان العدد علی تقدیر نفی الجزء الصوری ہی الوحدات المعروضۃ الہیئۃ الاجتماعیۃ لا الوحدات الصرفۃ فلا یلزم من دخولہا دخول الاعداد علی ہذا التقدیر ی الوحدات الصرفۃ فدخول الوحدات راجعۃ الی دخول کل واحد واحد ودخول الاعداد راجع الی دخول الکثرۃ وبینہما فرق بین کما یظہر فی الدخول فی باب بیض وسلم واشار شارح ح ہہنا بقولہ والفرق بینہ وبین کل واحد مما لا یخفی ثم اطلاق المجموع علی الکثرۃ المنضمۃ انما یفہم من قولہ ان مجموع ہما اثنین من افراد العلۃ اذ

یفہم منہ افراد العلۃ یصدق علیہا المجموع وہی لیست الا کثیرۃ منحصرۃ وکیف ان یعلم منع ما اورد علی الدلیل اثبات عینیۃ الوجود فی الواجب
تعالی بہان الوجود لو کان زائدا اثباتا لہ تعالی یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ بنا علی ان ثبوت الشیٔ للشیٔ یقتضی وجود المثبت لہ فالوجود فی
فی جانب الموضوع یجب ان یکون عین الوجود فی المحمول والا یلزم ان یکون شیٔ واحد موجودا بوجودین بل بوجودات غیر متناہیۃ ومع
قطع النظر من لزوم الدور والتسلسل نقول ان جمیع الموجودات الزائدۃ یبحث لا یشد منہا شیٔ اما خوذۃ فی جانب المحمول تقتضی وجود المرضوع
فالوجود فی جانبہ امکان عینہ تعالی یثبت المدعی وان کان زائدا علیہ لم یکن المجموع مجموعا فاورد علیہ استاذ الشارح فی حواشی شرح
المواقف بانہ ان کان المراد من المجموع ہو معروض الہیئۃ الاجتماعیۃ فمختار ان الوجود الماخوذ فی جانب الموضوع داخل فی ذلک
المجموع فنہایۃ مایلزم ہو تقدم الجزء علی الکل ولا محذور فیہ وان کان المراد ہو کل واحد مع قطع النظر عن الہیئۃ الاجتماعیۃ فمقول
انہ لا یقتضی وجودا مغایرا لذلک المجموع بذلک المعنی اذ کل وجود مسبوق بوجود آخر سابق وہو الیس داخلا فی کل واحد فلا تصور
وجود خارج عن المجموع بمعنی کل واحد فرد علیہ الشارح بان المجموع انما یطلق علی المعنیین المذکورین لا علی کل واحد فلا یصح تردید
المعترض قال فی الحاشیۃ والفرق آہ انما قال ذلک لیلایرد ان المقصود من ہذا الکلام ہو تصحیح المقدمۃ علی وجہ یؤید الاعتراض
المذکور فی المتن وہو لا یحصل اذ للمعترض ان یقول فی المقدمۃ ان کان ہو صدق الکل علی الکثیرین بقید الکثرۃ فلا یرد اصل الاعتراض
اذ ربما یکون لاشیاء کثیرۃ فصول کثیرۃ ولا محذور فیہ وان کان المعتبر ہو صدق الکل علی الکثیرین بقید الوحدۃ والاجتماع
فلا یصح المقدمۃ اذ صدق العلۃ علی المادی والصوری لیس باعتبار الاجتماع والا یلزم صدق المتضائفین علی شیٔ واحد باعتبار
واحد ثم ہذا الکلام انما یرد علی المصرح اذ مقصودہ من ہذا الکلام ہو تصحیح المقدمۃ علی وجہ یؤیدہ الاعتراض ولا یرد علی جواب الشارح
اذ مقصودہ ہو رفع الاعتراض عن الاصل وحاصل الدفع ان المعتبر فی المقدمۃ عند المعترض ہو صدق الکل علی الکثیر سواء کانت
بقید الاجتماع انما تصور اذا لم یکن ما نعا من صدقہ علیہا بہذا الاعتبار وفی صورۃ صدق الحیوان علی الانسان والفرس بہذا المفہوم
یکن ما نعا بناء علی ان الحیوان ذاتی لہما متصدقا تفس ذاتہما وہی لا تتفاوت باعتبار الاجتماع والکثرۃ بخلاف صدق العلۃ
علی المادی والصوری باعتبار الاجتماع اذ ہہنا تحقق مانع منہ من الامور الاضافیۃ متصادق معلولہ عروض الاضافۃ وہو تتفاوت باعتبار
الاجتماع والکثرۃ اذ من اعتبار الاجتماع یعرض اضافۃ اخری ای العلولیۃ فیصدق علیہما حینئذ المعلول فلا یصدق علیہما العلۃ
بہذا الاعتبار کما عرفت فہم یصح للمقدمۃ علی وجہ یؤیدہ الاعتراض وبما ذکرنا من ان غرض المصرح بما یرد غرض الشارح علمت بانہ دفاع
ما یورد ومن ان ہذہ الحاشیۃ منافقۃ لما ذکرہ الشارح فیما سبق اذ یفہم ہہنا ان صدق الحیوان علی الانسان والفرس باعتبار
الوحدۃ الیۃ قد یصح وقد فہم مما سبق ان صدقہ علیہما باعتبار الوحدۃ لا یصح اذ قد عرفت تخالف الغرضین فالمقصود من ہذا الحاشیۃ ہو تائید غرض الشارح
وہو تصحیح الاعتراض لا دفعہ وغرض ما سبق ہو ہذا والیہ الاشارۃ بقولہ ان المفہوم من الحاشیۃ ہو صدق الحیوان باعتبار الوحدۃ علی الانسان والفرس
بل المفہوم منہا صدقہ علیہما مع قطع النظرین وعن الاعتبارین اذ المفہوم منہا صدق ما ہو ذاتی لہما وہو لیس الا المطلق لا المقید کما
ہو الفہم والعلم الامر بالتامل فیہ اشارۃ الی ہذا ولدفع توہم کون حکم المعروضیات مطلقا مثل حکم العلۃ فی الصدق قال فیہا وکذا اذا وضعت
موضع الذاتی آہ وکسر فیہ ان العرضی الاضافی متصادقۃ عروض الاضافۃ وہو تتفاوت باعتبار الاجتماع والکثرۃ اذ ہذا المجموع باعتبار
الاجتماع یعرضہ اضافۃ المعلولیۃ بالقیاس الی الاحاد الکثیرۃ وباعتبار الکثرۃ یعرضہ اضافۃ العلیۃ بالقیاس الی المجموع باعتبار الاجتماع واما
العرض التحقیقی فمتصادقۃ قیام المبدء وہو لا تتفاوت باعتبار الاجتماع والکثرۃ ویرد علیہ ان مجموع الانسان والفرس امر اعتباری
لیس بمتحقق فضلا عن ان یقوم بہ الشیٔ فلا یصح صدق الماشی علیہا بہذا الاعتبار واجیب بان مدار الاعتباریۃ علی دخول الہیئۃ

الاجتماعیۃ لا علی عروضہا ونحن ناخذ ہذا المجموع بہذا الاعتبار فیکون واتعیا ویقوم بہ الشیٔ فیصح صدق الماشی علیہا بہذا الاعتبار ونعمل الامر
بالتامل فیہا اشارۃ الی ہذا الیہ فتنبہ قولہ فیزال بانہ لا یلزم آہ اقول قد یتوہم ان جواب المصرح لیس بدافع لکلام المعترض اذ مورد یعی ان کثرۃ المعلول
یوجب کثرۃ المعلول والا یلزم عدم تکافؤ المتضائفین فی العدد ولم یدر ان کثرۃ جہات المعلولیۃ یوجب کثرۃ ذات المعلول فالمجیب لا یکون متعرضا
لما ادعاہ المعترض فدفعہ الشارح بان کلام المجیب علی طریق الاستفہام وحذف بعض الشقوق بانہ ان اراد بکثرۃ المعلول کثرۃ ذاتہ فالملازمۃ
ممنوعۃ اذ دلیل المعترض لا یفیہا اذ یکفی لکثرۃ العدد کثرت جہاتہ المعلول وان اراد کثرۃ جہات المعلول نسلم لکنہ لا یستوجب کثرۃ ذات
المعلول اذ قد عرفت الاعتبار فی المعلول لا یستوجب تعدد ذاتہ قولہ فان المعلول آہ انما تم ذلک لسلمنا ان العلۃ التامۃ ہی مجموع
العلل الناقصۃ باعتبار الاجتماع فیلزم صدق العلۃ علیہا باعتبار الاجتماع وبہذا الاعتبار یصدق المعلول ایضا فیلزم المحذور وما حاصل
الدفع ان العلۃ التامۃ ہی مجموع العلل الناقصۃ باعتبار الکثرۃ لا باعتبار الاجتماع عدا التوقف المعلول علیہا بتوقف واحد من
الامر لیس لک ان تتوقف المعلول علیہا بتوقفات کثیرۃ نعم یرد الاعتراض علی رئیس الشارح اذ ہو قائل بان العلۃ التامۃ ہو مجموع العلل
الناقصۃ باعتبار التجمیع فیلزم المحذور ویمکن الدفع عنہ بان المعلول انما یصدق علی مجموع المادی والصوری فقط والعلۃ التامۃ انما
یصدق علی مجموع العلل الناقصۃ باسرہا فلا یلزم المحذور لکن ہہنا کلام ہو انہ ح یکون المعلول علۃ لعلۃ اذ الجزء علۃ لکلیہ
فالحق ما علیہ المحاہیرین ان العلۃ التامۃ ہی الکثرۃ المنحصرۃ یتوقف علیہا بتوقفات کثیرۃ وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق
قولہ یلزم علی ہذا آہ اقول لما کان المذکور فی المتن ہو دلیل الملازمۃ بدون التصریح علیہا صرح بہا لیصح اقامۃ الدلیل علیہا
قولہ لیس فی لمباعۃ الخ دلیل آخر لکون المجموع ممکنا وذلک بناء علی ان الجملۃ المرکب غیر طبیعۃ الاجزاء اذ حکم الاجتماع غیر حکم الانفراد
والا لکیف یتصور الجملۃ المضروریتین فی طبیعۃ المرکب مع تحقق احدیہما فی طبیعۃ الاجزاء قولہ کما انت تعلم آہ جواب بمنع الملازمۃ لو اریدبا
الامکان والامتناع بالنظر الی جہۃ واحدۃ وبمنع بطلان التالی لو اریدبہا بالنظر الی جہتین وبالتفصیل ان ہذا المجموع ممکن بالنظر الی نسخ
التراکیب باعتبار نسخ الاجزاء وممتنع باعتبار خصوص التراکیب وخصوص الاجزاء فالامکان والامتناع بالنظرین وان توہم ان مدار
نسخ التراکیب علی خصوص الاجزاء فیلزم الامکان والامتناع بجہۃ واحدۃ قلنا کلا اذ مدار نسخ التراکیب علی نسخ الاجزاء لا علی خصوصہا
وہذا معنی قولہ ان خصوصۃ الجزء لیست آہ قولہ فما طالما الامکان آہ اذ لیس المعنی ان الافتقار انما یجری فی طبیعۃ التراکیب لا خصوص
اذ خصوص التراکیب لا دخل لہ فی الافتقار الی الاجزاء والا لم یتحقق فی ترکیب آخر فعلم ان افتقار خصوصیات التراکیب باعتبار الطبیعۃ
لا باعتبار خصوص فلا یتوہم انا نجعل مادۃ النقض جہۃ الخصوص ونسلم الدلیل علی ہکانہ بہذہ الجہۃ فح یلزم الامکان والامتناع بالنظر
الی جہۃ واحدۃ از ح لا یتم الدلیل لانہ لو اریدبالمرکب فی کبراہ باعتبار خصوص التراکیب نمنوعۃ اذ ہو بہذا الاعتبار لیس بمفتقر وان
اریدبہ باعتبار الطبیعۃ التراکیب فلا یتم التقریب قولہ لما ثبت آہ حاصلہ انہ لو کان المرکب من الممتنعین بمکنا لکانت اجزاءہ معللۃ سواء التالی بطل
فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلان الامکان الکل یقتضی ان یکون علۃ عدمہ عدم علۃ وجودہ وعلۃ وجودہ ہی علۃ وجود الجزء بناء علی ان وجود
الکل لا ینفک عن وجود الاجزاء اذ واقعیتہا باعتبار واقعیتہا واما بطلان التالی فلان الاجزاء ممتنعۃ والاحتیاج الی العلۃ من خواص
الممکن وحاصل الجواب منع الملازمۃ اذ علۃ وجود الکل نفس وجود الاجزاء وعلۃ عدمہ عدم نفس الاجزاء واما الاحتیاج الی علۃ وجودہا
او عدم علۃ وجودہا او علۃ عدم وجودہا فنبا لاتفاق وبالعرض بین جہتان وجود الاجزاء وعدمہا اذا کان ممتاجا الی علۃ یکون الکل ممتاجا
الیہا باعتبار الوجود والعدم من ہذہ الجہۃ التی ہی جہۃ احتیاج الجزء لا لذاتہ فعلیک بالتامل الصادق لعلہ اشارۃ الی انہ
کملہ یندفع بعد الجواب المذکور فکذا ینبغی ان یدفع بہ شک آخر ہو ان المرکب من الممتنعین لو کان ممکنا لکان ممتاجا فی وجودہ وعدمہ الی

علة خارجة هذا للمركب ليس كذلك وحاصل الدفع ان الاحتياج الى العلة الخارجية من خواص الممكن بما هو ممكن احتياج الاجزاء اليها اذ عدم كل جزء آه تعليل لقوله بل علة مستقلة التاثير حاصله ان المركب لو لم يكن ممتاجا في عدمه الى علة خارجية لكان علة عدمه عدم كل واحد من الاجزاء او عدم واحد منها بخصوصه والاول باطل للزوم اللتوارد والثاني كذلك للزوم الترجيح بلا مرجح الا انه لم يذكر دليل احتياج المركب في وجوده الى علة خارجة اكتفاء بما فهم من الكتاب من قوله وعلة وجود الكل هي علة وجود الاجزاء آه فيها ولك ان تقول آه جواب عما يرد على الجواب السابق من ان علة عدم المركب لو كان عدم نفس الجزء لا عدم علة او علة عدمه يلزم الترجيح بلا مرجح او التوارد وحاصل ما عرفت في الدليل السابق وحاصل الدفع انا نجعل العلة المشترك بين عدمات الاجزاء فلا يلزم شيء من المحذورين فضلا عن الجواب بحسب الواقع جواب عن الدليل السابق من قوله آخر لذلك الاشكال يا بني اذ ليس فيه تعرض ثم الشائع في افواه العلماء ان العدم محتاج الى علة مؤثرة فيه لكن الحق الذي لا محيص عنه ان العدم ليس بمحتاج الى التاثير فيه بل يكفيه سلب التاثير في الوجود فلذا ذكر الشارح كلا الامرين بقوله لان علة عدم علة الجزء ولا لم يكن علة عدم المركب عدم الجزء حيث ان عدم الاجزاء مغاير لعدم المركب وذلك اذ لا عدم انما يتاتى باعتبار الملكات ووجود الكل مغاير لوجود واحد الاجزاء فكذا العدم فما قال الشارح المحقق من ان عدم الاجزاء هي بعينه عدم الكل ليس بجيد لانه لا يلزم احد المحذورين المذكورين ليس على ما ينبغي ودليله مندفع بما مر بالله يحول ومنه الهول في كلا باب قوله حاصله ان الامكان آه اقول قد كان المتبادر من كلام الشارح المحقق ان الافتقار مطلقا سواء كان في الجاعل او في القومات في الوجود الفرضي لا يضر الامتناع في نفس الامر وهو ليس بصحيح اذ الافتقار الى الجاعل مما يتاتى الامتناع لما سياتي من ان الافتقار الى الجاعل فاقرية صدوريته وهي من خواص الممكن فاجاب عنه بان المراد بالافتقار الى الاجزاء بحيث تقوم نفس الماهية وهذا الافتقار لا ينافي الامتناع ويرد عليه ان هذا الكلام انما يصح لو جعل الافتقار دليل الامكان الوقوعي فيقال ان الامكان بحسب الوقوع الفرضي لا يضر الامتناع بحسب الوقوع النفس الامري لكنا نجعل الافتقار دليل الامكان الذاتي وهو ينافي الامتناع الذاتي في نفس الامر فلا يسعنا ح ان نقول ان الامكان بحسب الوقوع الفرضي وجيب عنه بان مراده ان الافتقار يوجب الامكان بحسب الذات وهو لا ينافي الامتناع بحسب الوقوع وهذا يسعنا **قوله** في الحاشية يعني ان الامكان كل مركب لذاته لا بالصام امتناعه بحسب الواقع ويرد عليه ان امكان المركب لذاته ينافي امتناع الاجتماع لذاته فاذا كان المركب ممكنا لذاته كان الاجتماع ايضا كذلك اذ مدار عليه فلا يكون الاجتماع ممتنعا لذاته فلا يكون وقوع المركب ممتنعا ولا يصح القول بكون المركب ممتنعا بحسب الوقوع واجيب بان ذات المركب مغاير لذات الاجتماع فيجوز ان يكون ذات المركب ممكنا وذات الاجتماع ليس الا ذات وقوع المركب فيكون وقوع المركب ممتنعا وذاته ممكنا وهذا يسعنا **قوله** فيها اذ الاجتماع الخ حينئذ امر آخر يعني بينهما مغايرة ذاتية ويرد عليه ان الاجتماع مفتقر الى كل من الاجزاء الخارج عنه اعني الجزئين والافتقار الى الامر الخارج فاقرية صدوريته وهي من خواص الممكن فينافي امتناعه لذاته واجيب بان من خواص الممكن لذاته الفاقرية لصدوريته في الوجود الواقعي لا في الوجود الفرضي وفي الاجتماع فاقرية الى الامور الخارجية في الوجود الفرضي وهي لا ينافي امتناعه في نفس الامر وهذا يسعنا **قوله** فيها وافتقار الاجتماع الى آخر آه ايضا يرد على الشارح ان الاجزاء من الامور الخارجية بالقياس الى الاجتماع فلا يكون افتقاره اليها بحسب تقوم نفس الماهية واجيب عنه بانك قد عرفت ان المراد من الاجتماع المركب فيكون المعنى ان افتقار المركب بحسب تقوم نفس الماهية لا يضر الامتناع بحسب الوقوع في نفس الامر ولا شك ان ماهية المركب متقومة من الاجزاء فقوله بحسب تقوم نفس الماهية رمز الى ان المراد من الاجتماع المجتمع والافتقار مطلق من خواص الممكن لذاته والامتناع في نفس الامر عبارة عن الامتناع بحسب

الوقوع وال هذا اشارة في اول الحاشية وقوله في الوجود الفرضي رمز الى ان الاجتماع لو كان بمعناه فافتقاره الى الامور الخارجية في الوجود الفرضي لا يضر الامتناع الذاتي في نفس الامر فحينئذ يكون المراد من الامتناع في نفس الامر الامتناع الذاتي فيه وقوله هذا اشارة في آخر الحاشية بقوله لو وافتقار الاجتماع الى الغير في الوجود الفرضي آه فاندفع العبارات ان يقال ان افتقار المركب الى الاجزاء بحسب تقوم نفس الماهية يوجب امكانه الذاتي وهو لا يضر امتناعه بحسب وقوعه في نفس الامر فورد عليه ان وقوع المركب ليس الا اجتماعه وهو ممكن بالدليل افتقاره الى الامور الخارجية فلا يصح القول بامتناع وقوع المركب فيندفع بان الافتقار انما الاجتماع على تقدير الوجود الفرضي وهو لا يضر في الامتناع الذاتي اذ من خواص الممكن الفاقرية الصدورية في الوجود الواقعي لا في الوجود الفرضي هذا تلخيص ما قلنا بعد المعاودة ومن هذا يعلم ان حاصل هذا الجواب ان الفاقرية مطلقا ولو كان في التقويم من خواص الممكن لذاته وهو لا ينافي الامتناع بحسب الوقوع فهو لا يرد ان قوله وتحقق المقام جواب آخر مغاير لجواب المصنف اذ حاصله ان الفاقرية في التقويم ليست من خواص الممكن بل من خواصه الفاقرية الصدورية وهي ليست بمتحققة ههنا فلا يلزم كون الممكن ممتنعا وقوله على ما تلى التمني آه حاصل باعتبار خلط الاجزاء لها حاصلة في ضمن الماهية ولا يستوجب التباين آه بيان للفرق بين الفاقرتين اذ الفاقرية الصدورية تقتضي للمغايرة الذاتية بين المفتقر والمفتقر اليه بخلاف الفاقرية القوامية فانها لا تقتضي المغايرة بالذات بينهما فتذكر لعله رمز الى ان الافتقار من حيث التاليف الى المؤلف فاقرية صدورية وهي يستوجب الامكان الذاتي فيلزم المحذور المذكور من كون الممكن ممتنعا واجيب بان موجب الامكان الذاتي الفاقرية الصدورية في الوجود الواقعي لا في الوجود الفرضي وفيما نحن فيه هي بهذه فحاصل هذا الجواب ان الفاقرية القوامية والصدورية في الوجود الفرضي لا يوجب الامكان بل موجبه هي الفاقرية الصدورية في الوجود الواقعي وهي ليست بمتحققة فيما نحن فيه وحاصل جواب المصنف ان الافتقار مطلقا يوجب الامكان الذاتي وهو لا ينافي الامتناع بحسب الوقوع فحينئذ في الحاشية تهذا الامكان لا يخلو عن كان ذاتي آه اشارة الى الجواب الثاني عن الاعتراض الشار اليه بالامر بالتفكر بانه سلمنا ان الفاقرية الصدورية يوجب الامكان الذاتي لكن لنظر الى تتبع التاليف لا بالنظر الى خصوصه ونحن ندعي الامتناع الذاتي بالنظر الى خصوصه فالامكان والامتناع ايضا بالنظرين وذلك بناء على ان طبيعة التاليف عرضي لخصوصياته والا فكيف تصور كون الامكان والامتناع الذاتيين بهذين النظرين ولكن يرد عليه ان هذا الجواب يكون عين الجواب الذي ذكره الشارح فيما سبق من ان الامكان بالنظر الى طبيعة التاليف والامتناع بالنظر الى خصوصه والدفع توهم كون فاقرية التاليف بالنسبة الى بعض الاجزاء فقط قد في الحاشية اي بحسب جميع اجزائها ولعل الامر بالتامل في الحاشية اشارة الى الايراد المذكور سابقا بقوله الخ **اقول** قد يستدل المصنف على امتناع وقوعه بانه يستلزم المحال بالذات وكلما شانه ذلك يكون وقوعه محالا فحاصله يرجع الى ان ذات وقوع المركب اعني الاجتماع محال بالذات والمركب مستلزم للمحال بالذات فاورد عليه بان عدم العقل الاول مع كونه ممكنا يستلزم عدم الواجب الذي هو فحم بالذات فيجوز ان يكون وقوع ذات المركب ممكنا مع كونه مستلزما للمحال بالذات اذا عرفت هذا فاعلم ان حتى يتوهم من ان المقصد كما يكون وقوعه مستلزما للمحال بالذات يكون وقوعه محالا بالذات فلا شك ان يرد عليه ان عدم العقل الاول محال بالذات وان كان ذاته ممكنا اذ نحن نتكلم في الاستدلال على امتناع ذات الوقوع بانه يستلزم المحال بالذات وكلما شانه ذلك يكون محالا بالذات فاورد عليه منع الكبرى بان عدم العقل الاول يستلزم المحال بالذات الذي هو عدم الواجب مع كونه ممكنا بالذات **قوله** واما ههنا آه فيه اشارة الى ان المحال اللازم ههنا هو قلب الحقائق لا وجود شريك الباري الذي هو احد جزئي المركب فلا يرد انه يجوز ان يكون استلزام ذات وقوع المركب لوجود شريك الباري باعتبار المعلولية بناء على ان وقوع الكل معلول لوقوع الجزء كما مر لا باعتبار ذات وقوع المركب مع قطع النظر عن معلولية نحو يكون حال المحال عدم العقل الاول فيكون كلتاهما ممكنا بالذات وممتنعا بالذات

ومتنعا باعتبار المعلولیۃ فلا یتم سہل المطلوب من کون ذات وقوع المرکب ممتنعا بالذات کما عرفت فیما سبق من ان ذات المرکب ممکنا بالذات وذات الوقوع والاجتماع تمتنع بالذات وبینہما مغایرۃ اذ اللازم المحال ہہنا ہو تلک التحاق وہو محال بالذات والایلزم الاستغناء عن الصانع بجواز ان یکون الممکن فی حال العدم ممتنعا بالذات وفی حال الوجود واجبا بالذات فلا یکون محتاجا الی الصانع وذلک لیس لازم من ذات الوقوع محالا بالذات فیثبت المطلوب وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ انا نجعل اللازم المحال ہہنا آہ ش للمراد باستلزام المرکب بوجود المرکب الباسک وقوعہ کتابہ علی ان ذات الجزء علۃ لذات الکل ووجودہ علۃ لوجودہ فیکون استلزام وجود الجزء ہو وجود الکل لانہ واذا عرفت ان المستلزم لوجود الجزء ہو ذات وقوع المرکب لانفسہ فلا یتوہم ان المرکب مع قطع النظر عن المعلولیۃ عین الاجزاء بنار علی ان ذات الکل عین ذات الاجزاء فکیف یکون مستلزما وعلی تقدیر تسلیم المغایرۃ یکون ذات المرکب مستلزما بالذات الجزء لا الوجود وعلی تقدیر تسلیم یثبت الامکان بتغایر الجہتین فی ذات المرکب لا ذات الوقوع وامکان ذات المرکب مسلم بل الکلام فی امکان ذات الوقوع بانہ شبہۃ المعترض و ینفیہ المجیب ویرد علی السبق بان یقلب المحال بمحال ہو کون الممکن بالذات او بالتعلق وہو لیس بلازم ہہنا بل اللازم ہہنا انما ہو کون الممکن بالذات اعنی ذات المرکب ممتنعا باعتبار غیر ہو لیس بمحال وہذا معنی **قولہ** فیما دات جریان کون الممتنع آہ ویمکن الجواب بانک قد عرفت ان المستلزم للمحال بالذات ہو ذات الوقوع وممتنع بالذات فلو کان وانما کان ممکنات بالذات فیلزم قلب المحال بتسلیم نعم یرد الاعتراض لو کان المستلزم ہو ذات المرکب لکن الامر لیس کذلک کما مر سرا ورابات التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق تحقیق المقام آہ انما تم ذلک لسلا یرد ان عدم العقل الاول ان استلزم عدم الواجب لذاتہ مع قطع النظر عن المعلولیۃ ثبت استلزام الممکن للمحال بالذات فیرد الاعتراض والایلزم تخلف المعلول عن علتہ حاصل الدفع اختیار الشق الثانی ومنع لزوم تخلف اذ موجب التخلف ہو عدم الاستلزام فی الواقع لا عدمہ بلحاظ من لحاظات العقل وہذا معنی **قولہ** ولا یستلزم شیء من المحالات وان استلزم عدم الواجب لذاتہ بحسب التحقیق وان اوہم ان القول بعدم الاستلزام باعتبار لحاظ الذات یستلزم القول بالاستلزام فی نفس الامر قلنا کلا اذ الاستلزام فی نفس الامر یقتضی تحققہ بحسب جمیع الاعتبارات وہذا معنی **قولہ** اذ لا یصادمہ ذلک لنظیرہ علاقۃ العلیۃ قد کان المتبادر منہ علیہ عدم العقل الاول بناء علی ان الملزوم علۃ فیلزم منہ علیۃ وجود العقل الاول لوجود الواجب بنار علی ان علۃ العدم عدم علۃ الوجود فلا یکون الواجب علۃ لوجود العقل الاول والایلزم الدور ویدفع بان المراد العلیۃ علیۃ عدم الواجب فلا یلزم المحذور وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ الی علۃ عدم الوجوب فیہا فالملزوم ہہنا مستند آہ اعتراض علی ما سبق بان الملزوم حری بکون مستندا الی اللازم دون الملزوم وہو خلاف السبق من کون الملزوم علۃ فیہا فتفکر سلمہ اشارۃ الی الجواب عنہ بان کون الملزوم علۃ فیما یکون الملزوم ملزوما بحسب الواقع وامانحن فیہ لکون الملزوم لازما بحسب الواقع لکن جعلہ ملزوما مستندا فی الشبہۃ فی الحاشیۃ لا بأس فی کونہ معلولا لغائیۃ الامر آہ انما تم ذلک لسلا یرد ان الممکن لو کان مستلزما للمحال فہم لو صح تحقق الممکن بدون المحال یلزم عدم الملازمۃ والالم یکن الممکن ممکنا وحاصل الدفع اختیار الشق الثانی ومنع لزوم المحال لجواز ان یکون الممکن بالذات متنعا بالغیر فلا صحیح تحققہ فان اوہم آہ تلخیصہ ان اللازم المحال لو لم یصح تحققہ لتوہم صحۃ الملازمۃ وان صح لم یکن محالا فعلی ہذا التوہم یرد ایضا صحۃ تحقق اللازم فی الاول تردید فی صحۃ تحقق الملزوم وبہذا یحصل الفرق بینہما فلا الامکانہ بالنظر الی ذاتہ فصح تحقق اللازم بالنظر الی تحقق الملزوم ودفع لا بالنظر الی ذات اللازم فلا یلزم المحال لتخلف بعدہ صحۃ تحققہ بالنظر الیہ والمدار الملازمۃ اذ یقتضی الملزوم ان یکون اللازم مترددا التحقیق بالقیاس الی ذات الملزوم والی ذاتہ فالغائر فی **قولہ** فیقتضی الملزوم تعلیلیۃ فیہ فی اللوازم بحسب الوجود آہ انما تم ذلک لسلا یتوہم ان کون الممکن بالذات مستلزما للمحال بالذات جاز فی اللوازم مطلقا سواء کانت لوازم الماہیۃ او لوازم الوجود مع ان الامر لیس کذلک وتحصیلہ ان یکون جوابا بان الاعتراض المذکور فی الحاشیۃ بان مراد المستدل ان کلما یکون مستلزما للمحال لذاتہ

باعتبار الماہیۃ لعدم الواجب بل ہو من لوازم تحققہ فلا یرد النقض ووجہ الفرق ان اللازم الماہیۃ لازم لنفس ذاتہا فلو کان بینہما تخالف لما یلزم البدیہ بخلاف لازم الوجود اذ ہو لیس بلازم للملزوم بل لوجودہ فیجوز ان یکون ذات الملزوم ممکنا ووجودہ محالا ولا یلزم البدیہ وہذا معنی **قولہ** والسر آہ اقول اشرت فیما اذا کان اللازم والملزوم کلاہما من الممکنات واما اذا کان من الممتنعات فیستند الی نفس اللازم کما عرفت فی عدم الواجب فتفکر لعلہ رمز الی انہ بہذا الجواب کما یندفع الاعتراض المذکور فی الحاشیۃ یندفع بہ الاعتراض الاتی بقولہ وقد یستدل آہ اذ لا یخفی ہو استلزام الممکن بالذات باعتبار الماہیۃ للمحال بالذات والثابت بحکم العکس مطلقا سواء کان بستقیما او عکس نقیض ہو استلزام الممکن لمحال سواء کان باعتبار الوجود او باعتبار الماہیۃ والعام لا یدل علی الخاص فلا یتم تقریب المعترض ولا یرد النقض علیہا وتقتضی العکس ان کلما یکون ملزوما فی الاصل یکون لازما فی العکس وما الحفاظ علی الجہۃ من الوجود او الماہیۃ بتغایر لازم فلا یتوہم ان فی الاصل استلزم باعتبار الماہیۃ فینبغی ان یکون الامر فی العکس کذلک وللتنبیہ علی ان حکم لوازم الماہیۃ حکم الماہیۃ قم فی الحاشیۃ الی اللوازم الماہیۃ حکم الماہیۃ لان لوازم الماہیۃ امور انتزاعیۃ آہ کلما نا لا بد منہ آہ حاصلہ اختیار الشق الثانی ومنع الملازمۃ اذ الملزوم المفروض انتفاؤہ کونہ ملزوما للزوم الجزئی وہو الذی دخل فی اللزوم لما ہو مستقل فیہ والا یصیر اللزوم الجزئیے لزوما کلیا لکن یرد علیہ انہ یجوز ان یکون الامر الآخر محالا فہم یکون مجموع المقدم وذلک الامر محالا فلا ثابت استلزام الممکن للمحال بل استلزام المحال المطلوب ان وہم ان الامر الآخر من تقادیر المقدم وہو ممکنۃ الاجتماع بنار علی ان المعتبر فی الشرطیۃ الکلیۃ ہی التقادیر الممکنۃ الاجتماع وتقادیر العکس من تقادیر الاصل ورفع بان التقدیر المنضم مع المقدم جوز ان یکون محالا فی نفسہ او ممکن الاجتماع فیکون المجموع محالا فلا ثابت المطلوب الا بالاتفاق او بالاتفاق لسلطۃ الغیر وباتفاق کون العلیۃ من صفات الوجب بکلمۃ او لمانعۃ الخلو بخلاف العکس آہ انما تم ذلک لسلا یتوہم ان استلزام ذات الواجب ح لا یکون لذات العقل الاول باعتبار الوجود بنار علی ان ذاتہ لیس بمطلقۃ بہ تعالی ہو وصف علیۃ العقل الاول فلا یکون العقل الاول ممکنا محتاجا فی عدمہ الی علۃ وجودہ فلا ثابت استلزم عدم الواجب لعدم ذات العقل الاول وحاصل الدفع انہ فرق بین الصورتین اذ ذات العقل الاول مرتبۃ ومحتاجۃ الیہ تعالی بخلاف ذات الواجب فانہا مستغنیۃ عن ذات العقل الاول وانما المحتاج الیہ ہو وصف علۃ لعدم العقل الاول تحقق عدم ذلک الوصف لا عدم ذاتہ تعالی الا بالعرض وقد یعترض علیہ آہ اقول انہ یمکن فسادہ اولا بان علیۃ العلۃ الاولی نفس ذاتہ تعالی فیکون محالا بالذات فیلزم استلزام عدم العقل الاول لعدم العلیۃ ثم الملزوم وثانیا ان وجودہ تعالی وعلیۃ تعالی سیان فی حکم العینیۃ فالقول بان عدم احدہما محال دون عدم الآخر حکم لا یصغی الیہ وہذا معنی **قولہ** فلو وجودہا وعلیتہا آہ وثالثا بانا نستدل باستلزام عدم الاہلیۃ لعدم ذاتہ تعالی بنار علی ان العلیۃ امر ممکنۃ قلہا علۃ وہو ذات الواجب والایلزم التسلسل وہذا معنی **قولہ** فلو کانت العلیۃ امرا ممکنا آہ وانما تم علی ما زعم او نمزعوم المعترض ان عدم العلیۃ محال کما عرفت ورابعا ان ذات العقل الاول کما ہی مرتبۃ لوصف العلیۃ فکذا ہی مرتبۃ لوجودہ تعالی فالقول بان عدمہ یستلزم عدم الوصف بالذات وعدم الوجوب الذی ہو عین الذات بالعرض تحکم **قولہ** والیم لمباع الامکان آہ ولدفع توہم ان خصوصیۃ المعلول الاول مانعۃ عن الارتباط بذات الواجب تم وخصوصیۃ المعلول الاول آہ وخامسا ان العلیۃ لو کانت عین الذات لکانت عدمہا محالا فیثبت المطلوب والا لکانت ممتنعۃ عنہ تعالی فیکون الاستلزام لعدمہ تعالی بالذات ولعدم ذلک الوصف بالعرض مبناہ علی ان استلزام الشیء للممتنع اعمی باعتبار الممتنع او بالذات فیعکس الامر وال ہذا اشار بالا بالتفکر ولما ورد علی حکم العینیۃ ان العلیۃ امر اضافی ممتنع والذات امر حقیقی واقعی کیف العینیۃ بینہما تم فی الحاشیۃ المراد بالعلیۃ

مبدئہا بالمفہوم الاضافی لانہ زائد علیہ تعالی بلا ریب انتہی وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق الٰہی انت بحق ومنک الحق وانا بک وایاک ومنک بل لا انا ولا غیرک الا انت انت الفرد الواحد القہار قولہ توضیحہ آہ اقول قد کان الاکبر فی دلیل المصرح محذوفۃ فاراد الشرح ذکرہا بما ذکر دلیل الصغری ایضا فقولہ ان الماہیۃ التی بیان الکبری وقولہ اذ ہی ستغایرۃ بیان لدلیلہا وقولہ اذ کلوا احد من وحدات الاثنین بیان لدلیل الصغری فی اقول وجود العدد فی ظرف تماسلہ ان اجزاء الرابع الاحاد الثلثۃ وہی ہنا تحقق لو کان لکلوا احد منہا تحقق منفرد وانفراد تحقق ہذہ الثلثۃ فی لحاظ العقل واجزاء الثالث ہی الاثنان ہکذا تحققان منفردین فی الواقع وقد تقرران واقعیۃ الکل باعتبار واقعیۃ الاجزاء واعتبار یتہ باعتبار اتہا فیکون الرابع اعتبارا دون الثالث وذلک بناء علی ان ترتبۃ الاجزاء ہی مرتبۃ الکثرۃ فیقتضی تحققہا تحقق کلوا احد علی سبیل الانفراد ثم ذکر قولہ وجود العدد فی ظرف شارۃ الی ان وجود الکل فی ظرف یستدعی ان یکون کلوا حد من اجزائہ متحققا فیہ علی سبیل الانفراد وذلک بنا ء علی ان معروض العدد ہو الکل لا باعتبار الہیئۃ الاجتماعیۃ فیہا ومعروض الوحدۃ ہو کلوا حد من اجزائہ ومعروض الکثرۃ بلا عتبار الہیئۃ ہی الاجزاء الکثیرۃ ویؤید ذلک ما قرر استاذہ فی حواشی شرح المواقف لان العلم وحقیقۃ لیس محض الوحدات بل یعتبر معہا ہیئۃ الواحدانیۃ بان یکون داخلۃ فیہا او عارضۃ لہا فاذکر المعروض لیس محض الاحاد بل یعتبر معہا ہذہ الہیئۃ وبالجملۃ وجود العدد تعبیر عن وجود الکل باعتبار ذکر العارض بارادۃ المعروض التعریفیۃ قولہ یستدعی ان یکون المعروض للواحدۃ آہ اذ المستدعی للمعروض الوحدۃ ہو نفس الکل لا العدد والعارض لہ بل ہو یستدعی نفس الوحدۃ لا لمعروضہا ولما کان المتبادر من تجمیع الاحاد الاربع الاحاد الصرفۃ وہی لیست الا احاد الثالث فلا یصح الحکم بنفی الوجود الا نفرادی فی الواقع دفعہ بقولہ واجزائہ بان المراد بالاحاد الابرار لا الاحاد الصرفۃ ولا شک ان جمیع اجزاء الرابع لیس بموجود بوجود انفرادی الا فی اللحاظ وان توہم من اجزائہ ہو المجموع الثالث وہو لیس بواحد فلا یصح اطلاق الاحاد وفی بان اطلاق الاحاد علیہا بالقیاس الی الرابع وہذا منی قولہ فی الحاشیۃ ای مجموع المرکب من اثنین وکلوا حدۃ وحدۃ من الاثنین انتہی وقد قال لعلہ مرز الی ان مجموع الوحدتین المعروضتین للہیئۃ الاجتماعیۃ عین الثالث لا عین احادہ بل ہے الوحدتین باعتبار الکثرۃ واجیب بان المراد الوحدتان المعروضتان مع قطع النظر عن العروض والثالث ہی الوحدتان المعروضتان مع لحاظ عروضہا فیصدق الفرق قولہ سواء کانت العلۃ نفس الملزوم آہ انما تم ذلک لسلایتوہم ان المتبادر من العلۃ ہے العلۃ المغایرۃ للنفس الملزوم ومن ضرورۃ نفی العلۃ مطلقا فلا یکون التقسیم حاصرا لجواز ان کون العلۃ نفس الملزوم مع ان ہذا القسم خارج عنہما وقال الرفیق ان المراد بالعلۃ مطلقا سواء کانت نفس الملزوم او غیرہ وبالضرورۃ نفی مطلق العلۃ فیصح الحصر ویتم المقابلۃ قال فی الحاشیۃ لا یحتاج مصداق حملہ آہ انما تم ذلک لسلا یرد ان الاعتراض المذکورۃ کما یرد علی المصرح یرد علی الشرح فما ہو جوابہ وحاصل الدفع عدم الورود علی الشرح اذ ہو قائل بان عدم الاستناد الی العلۃ فیما کان مصداق الحمل نفس ذات الموضوع فہم لا یکون مصدق ذلک اللازم علی الملزوم محتاجا الی علۃ لانہ عینہ وثبوت الشی لنفسہ یکون ضروریا وہذا منی قولہ فیہا لان ما مصداقہ آہ فہو تعلیل لعدم الاستناد الی العلۃ بتلاف المصرح لانہ قائل بتغایرہ ہنا فہو علیہ بانہ بقولہ وفیہ نظر آہ ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون مراد المصرح بالضرورۃ علم الاستناد الی علۃ لکون مصداق حملہ نفس ذات الملزوم فیکون عینہ فلا یکون حالہ غایر محال الشرح واجیب ان ہذہ الارادۃ لا تتصور من اللم والالم یصح مثالہ وہذا منی قولہ فیہا ولو اراد المصرح بقولہ آہ ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون مقصود المصرح ان معنی الضرورۃ ان مصداق حمل ذلک اللازم نفس الملزوم ومدار التعلیل علی ان ذکر الاقتضائی فی عبارۃ المتکلمین لیس لان یکون ذاتہ تعالی علۃ حقیقۃ موثرۃ فی وجودہ تعالی متمسکا الانفکاک عن ذاتہ تعالی وبالجملۃ ان الاقتضاء بمعنی امتناع الانفکاک لا بمعنی التاثیر فہم لا فرق بین مذہب المتکلمین ومذہب الحکما لا فی التعبیر وہذا اشارۃ بالام یفہم فیہا وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق وانما تم فیہا من غیر مظنۃ

الوجود لان المتکلمین قالوا فی جواب دلیل الحکما ان ذاتہ تعالی علۃ مستقیدۃ لوجودہ تعالی والبداہۃ فی العلۃ الکذائیۃ شاہدۃ علی خلوہا عن الوجود لیلا یلزم الاستحالات المذکورۃ فی دلیل الحکما من لزوم تقدم الشی علی نفسہ او کون الشی الواحد موجودا بالوجودین او کون الواجب تعالی ممکنا ومحتاجا الی شی آخر فی وجودہ فرد علیہ الحکما بانہ حینئذ یلزم التخصیص فی القواعد العقلیۃ والیقینیۃ وانت الوجود وکما سیاتی فی اول الانتزاعیات نسبۃ الی سائر اللواحق فیکون اتصاف الماہیۃ بالوجود قبل اتصافہا بہا الا اقتضاء فیلزم المحذور ہذا وسیجیء زیادۃ تفصیل وتوضیح فیہ نظر فانما یغایر الشی آہ یرد علیہ ان الذاتی یغایر الذات مفہوما مع ان ثبوتہ لہا غیر معلل وأجیب بان المراد بالمغایرۃ عن الشی ما یخرج عنہ لا بغایرہ مفہوما والذاتی لیس کذلک بہذا المعنی وہذا منی قولہ فی الحاشیۃ آہ ما یخرج عنہ فیلزم تقدمہ تعالی علی وجودہ بوجودہ فان العلیۃ والاقتضاء من الامور الحقیقیۃ لوجود الموصوف فیلزم تقدم الشی علی نفسہ وکون الشی الواحد موجودا بوجودین قولہ فانقلت آہ مسلمہ انا لا نم انما یغایر الشی یکون ثبوتہ لہ معللا ومدعی البداہۃ فی محل النزاع غیر مسلم وان اریدا ثباتہ بان یغایر الشی یکون ثبوتہ لہ ثبوتا بالغیر وہو یستلزم الامکان فیکون معللا لکون کل ممکن کذلک قلنا لا نم ان الوجود الربطی یستلزم الامکان بجواز ان یکون ضروریا غیر معلل کما فی وجود الواجب تعالی علی مذہب المتکلمین قولہ بانہ لو کان فاربجا آہ اقول قد کان المطلوب ثبات عینیۃ الوجود ولا یلزم من بطلان الخروج اثباتہ بجواز الجزئیۃ فاشار الشرح لا بطال ہذا الاحتمال لیتم المطلوب بقولہ لامتناع التراکیب آہ لما مر فی صدر الکتاب من ثبات بساطۃ تعالی قولہ فیما ذکرنا من قولہ او ضرورۃ اذ یعلم منہ ان المعرض اللازم قد یکون ضروریا بالثبوت فلا یکون ممتاجا الی علۃ فلا یصح استفسار الحکما عن علۃ ثبوت وجودہ تعالی علی تقدیر زیادۃ تکلمت جواب من جانب الحکما بتغیر الدلیل بانا لا نتکلم فی غایۃ ثبوت الوجود حتی یقال انہ ضروری الثبوت فلا یصح استفسار عن علۃ بل نتکلم فی مصداق حمل الوجود بانہ ان کان نفس ذاتہ تعالی یلزم العینیۃ فیثبت المطلوب وان کان ذاتہ تعالی من حیث اقتضاہا انحط فیلزم العلۃ من تلقاء ذاتہ تعالی فیلزم المحذور وان کان ذاتہ تعالی من حیث انہا مستندۃ الی شی آخر فیلزم امکانہ تعالی لکونہ تعالی مستندا الی شی آخر فی الوجود وہو لیل ہذا الاسنی الممکن وہذا منی قولہ او من حیثیۃ اخری قولہ وکون الوجود الربطیا آہ اورد علم المعترض علی دلیل الحکما بان الوجود الربطی قد یکون ضروریا فلا یکون معللا فرد علیہ بان الوجود الربطی یؤکد الامکان اذ وجود الشی للشی یتوقف علی الاحتیاج لذاتہ فلا یکون الشی بحیث ضروریا لذاتہ کذا فی الحاشیۃ وتحصل ان یکون لیلا لقولہ فیلزم امکانہ تعالی اذ وجودہ تعالی ربطیا محتاجا الی علۃ اخری غیر الذات وہو یوجب الامکان الا انہ لا یلائم آنفا فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ لیؤکد الامکان من قولہ اذ وجود الشی للشی آہ کما تقدم تفکر بعلہ مز الی انہ یمکن ان یقال فی تصحیح کلام المتکلمین ان الاقتضاء بمعنی امتناع الانفکاک لا بمعنی التاثیر ومصداق حمل الوجود المصدری الوجود الحقیقی الثابت لذاتہ تعالی ثبوتا ضروریا غیر معللا فلا یلزم شی من المحذورین الذکورین وتم توجیہ المصرح ایضا اذ الوجود الحقیقی ہو یکون من لوازم الماہیۃ ویکون ضروری الثبوت فصحیح تسلیم المصرح ومثالہ وما قالوا من ان ما یغایر الشی یکون ثبوتہ لہ معللا ثابتۃ البداہۃ فمدعوی البداہۃ فی محل النزاع فہو غیر مسلم والقول بان الوجود الربطی یؤکد الامکان ایضا غیر مسلم اذ الثابت فیہ الاحتیاج الی المعروض عند المحققین وہو لا یوجب الامکان الا تری ان الحکما یقولون ان الوجود المصدری فی الواجب تعالی ممتاج الی معروض مع انہ لیس بممکن والامکان معللا مع ان الامر لیس کذلک عندہم فالحکم ان الوجود الحقیقی فیہ تعالی زندۃ ومصدر الثبوت لہ تعالی ومرجع عنک خرافۃ اوہام الحکما وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق تحقق ان العلۃ الواجبۃ لذاتہا لان المعروضۃ ما دام الوجود مستفادۃ من المعروضۃ الذاتیۃ لان الممکن لذاتہ لا یفید امتناع العدم کما سبق تحقیقہ فی اوائل الکتاب کذا فی الحاشیۃ اقول قد مر فی بحث الجعل ان الممکن بالم یوجد لم یوجد والوجود عبارۃ عن امتناع جمیع انحاء العدم ومن جملۃ جمیع انحاء العدم المعلول عدم العلۃ فلا بد ان یکون عدمہا ممتنعا فیکون واجبۃ لذاتہا فمن ہذا یعلم ان ضرورۃ المعلول ما دام وجودہ لا یستقاد

الاس بغیر ضرورۃ الذاتیۃ التی ہے من خواص الواجب بالذات قولہ فالدوام الازلی آہ اشارۃ الی ان الاعتراض کما یرد علی علۃ الدائم فی سلک الممکنات والیہ اشار بقولہ فانتظام الدوام آہ یرد علی قاعدتہم من ان الضروریۃ خص من الدائمۃ لثبوت للساوات بہما مع الدوام الذاتی آہ تامل فی حاشیتہ ای ما یکون عشانہ الذات کما فی الذاتیات وللوازم الذاتیۃ انتہی اقامۃ ذلک لسلایردان المتبادر من الدوام الذاتی ما یکون الذات علۃ لدوامہ فیتحقق فی اللوازم الذاتی لا فی الذاتیات لانتفاء الہلیۃ وتحقق الضروریۃ الذاتیۃ فیہما معا فکیف للساوات لا بالنظر الی المفہوم جواب عن الاعتراضین المذکورین بانہم بالعموم والخصوص وعدم الہائم من قبیل المفارق بانظر المفہوم فاثبات للساوات وکون الدائم لازما بالنظر الی الاصول الدقیقۃ لا یضر مطلوبنا قولہ بحسب آہ رمز الی ان محل النزاع ہو وجوب دخول الوجود لا نفسہ والذات للمصرح دخل ضروری وہذا ہو بحث توفی الحاشیۃ ہذا الحکایۃ عن قول المصرح انتہی اتمامہ ذلک لسلایردان البحث عند الشارح کما مر کون اللوازم معللۃ فلا بد ان یکون لوجود الملزوم دخل فلا یصح التعلل بعدم کون دخل وجود الملزوم فی اللوازم حقا وحاصل الدفع ان ہذا الکلام مبنی علی رای المصرح وفی بعض النسخ ذکر قول عند المصرح فحینئذ لا اعتراض فلا حاجۃ الی تلک الحاشیۃ "الا انہ سہو من الناسخین بقرینۃ ما قبلہ فیہا قولہ فہلا الامر آخر دلالتفس للملزوم فتدبر فی الثبوت فلا یکون الملزوم علۃ الخ حتی یجب وجودہ اولا یقتضی اللازم فیثبت الدخل لوجود الملزوم فتدبر قولہ ومن ہہنا الی لاجل ان محل النزاع ہو جواب الدخل لا نفسہ والتحقیق فی ہذا المقام آہ بیان لثمرۃ النزاع بین الفریقین اذ مصداق حمل اللازم علی الملزوم علی تقدیر القول بدخول الوجود والماہیۃ المقتضیۃ باعتبار مطلق الوجود وعلی تقدیر القول بعدم دخول لوجود والماہیۃ المقتضیۃ باعتبار نفس التقرر لا باعتبار الوجود۔ والخصوصیات ملتقات آہ اتمام ذلک لسلایردان القول بدخول الوجود مما لا یصح والا لم یثبت الفرق بین اللازم للماہیۃ واللازم الوجود لثبوت دخل الوجود فی کلیہما وحاصل الدفع منع الملازمۃ اذ لازم الوجود ما یکون بخصوص الوجود بخلاف لازم الماہیۃ اذ دخل خصوصیۃ الوجود فیہ لغو کما سیجیء انہ فائدۃ احد جانبی الحمل آہ اتمام ذلک لسلایردان ثبوت اللازم للملزوم یقتضی وجودہ والا یلزم صدق الایجاب بدون وجود الموضوع فاذا ثبت الاحتیاج الی وجود ثبت فیلہ ودخل جعلہ فیکون مصداق حمل اللازم الماہیۃ المقتضیۃ باعتبار الوجود والجعل وحاصل الدفع ان احتیاج ثبوت اللازم الی وجود الملزوم بالعرض بواسطۃ طبیعۃ الایجابی لا بالذات باعتبار خصوصیۃ الطرفین وکذا الاحتیاج ای الجعل بالعرض بواسطۃ کون الملزوم من اتحاکیں الباطلۃ التی لا تعقل الا بالجعل والاحتیاج بالعرض لا یوجب المدخلیۃ فلا یثبت دخل الوجود والجعل فی ثبوت اللازم قولہ مما لا یقتضیہ طباع وجد فوجد آہ اتمام ذلک لسلایردان خصوص ثبوت اللازم للملزوم یقتضی وجود الملزوم بناء علی طباع وجد فوجد یقتضی وجود المقتضی فیثبت الدخل بوجود والملزوم بانظر الی خصوص ذلک الثبوت وحاصل الدفع ان طباع وجد فوجد لا یقتضیہ دخل وجود المقتضی فی ثبوت اللازم لما سیاتی من ان التقدم بعض ضروری فی المقتضی ہو قہرانہ بالوجود حین الاقتضاء لا دخل الوجود فی الاقتضاء فلا یثبت دخل الوجود بانظر الی خصوص الثبوت قولہ ثم بعض تلک اللوازم آہ اتمام ذلک لسلایردان من اللوازم ما یمتنع انسلاخہا بانظر الی نفس الماہیۃ فیکون ثبوتہا للماہیۃ ضروریا فصحیح تقسیم للمصرح فما سبق فصحیح عدم دخل الوجود فی ثبوت تلک اللوازم بناء علی ان مصداقہا نفس تلک الماہیۃ لانہا باعتبار الاقتضاء والوجود وحاصل الدفع ان ما مصداقہ نفس ذات شیء یکون عینہ فلا یکون للازما فلا یصح تقسیم المصرح ولا عکس دخل الوجود فی ثبوت اللازم وہذا معنی قولہ فیہا ولہذا حکموا بالبینیۃ آہ یرد علیہ انہ لا یصح اطلاق اللازم علیہ اذ ہو من اقسام العارض الذی لا یکون عین الشیء واجیب بان اطلاق اللازم علیہ ہنا ہو بالنظر الی ظم المفہوم بناء علی اعتبار الجزئیۃ والعینیۃ بحسب الحمل الاولی وان تحققت العینیۃ بحسب الحمل الذاتی فلذا قید نفی العینیۃ بقولہ وبحمل الاولی ولا یرد علی الاسبق من مصداق حمل اللازم الماہیۃ المقتضیۃ باعتبار الوجود اولا باعتبارہ علی اختلاف القولین ان من اللوازم الامکان الذاتی ونحوہ مما مصداقہ منتزعات

للملزوم لذاتہ باعتبار الاقتضاء فیلزم خلاف القولین وہو خلاف اجماع لعدم المقابل بالتحدید تامل بالفصل سبق بان الکلام فی العوارض المعلولۃ لنفس الماہیۃ وموادالنقض بعضہا فلا یرد النقض بہا ویحتمل ان یکون ذلک التقیید اعتراضا علی المصرح بان الکلام فی العوارض المعلولۃ فلا یصح تعلیلہ للمذہب الثانی بکون اللوازم ضروری الثبوت والیضا ان من لم یقل بدخل الوجود وجعل مصداق حمل لوازم الماہیۃ المقتضیۃ بلا اعتبار الوجود وتکون معللۃ قطعا فلا یصح تعلیلہ لہذا المذہب بکون بعض اللوازم ضروری الثبوت فتامل قولہ ویتحقق فی ہذا المقام یحتمل ان یکون اعتراضا علی المصرح ایضا ویکون الجواب من جانبہ بان مقصوم ان من یقول بعدم دخل الوجود فی ثبوت اللوازم لم یقل بان مصداق حملہا الماہیۃ المقتضیۃ لا باعتبار الوجود ویکون مراده الاقتضاء بمعنی امتناع الانفکاک لا بمعنی التاثیر والایلزم القول بالمتنافیین بناء علی ان الشیء لا یکون مقتضیا ومؤثرا الا باعتبار الوجود فیلزم القول بدخلہ وبعدمہ ویحتمل ان یکون اللوازم ضروریۃ الثبوت و مصداق حملہا الماہیۃ المقتضیۃ بمعنی امتناع الانفکاک فصحیح تعلیل المصرح والقول یکون اللوازم من معلولات نفس الماہیۃ من قبیل المسامحۃ بمعنی امتناع الانفکاک بالنظر الی نفسہا ہذا ویسالے زیادۃ توضیح انشاء اللہ تعالی ثم السید الزاہد قد عترض علی مذہب من یقول بعدم مدخلیۃ الوجود بان البداہۃ شاہدۃ علی ان المقتضی بحسب ان یکون موجودا فیثبت دخل الوجود وقطع النظر عن دعوی البداہۃ بناء علی ان دعوی ما فی محل النزاع وہو غیر سلم فنقول ان اللازم المقتضی من آثار الماہیۃ الملزومۃ و یترتب علیہ الآثار ہو الوجود فلا بد ان یکون لوجود والملزوم دخل اقلت ان الشیخ من رؤساء الفن وہو یقول بعدم دخل الوجود فکیف یکون ہذا القول باطلا قلنا مراده عدم دخل خصوص الوجود الا عدم دخل مطلق الوجود فیکون القول الباطل غیر قول الرئیس والفن انہ قد تقرر ان الجعل الواحد متعلق اولا وبالذات بالملزوم وثانیا وبالعرض باللازم فلا بد ان یکون لوجود الملزوم دخلا فی اللوازم بناء علی ان الجملہ دخلا فی الآثار والوجود من آثاره فیکون لوجوده ایضا دخلا فی اللازم ولما کان الاظم من قوله ان جعل الملزومات بعینہ جعل اللازم ان المراد بعینہ بالعکس یعنی ان الملزوم تابع للازم مع انہ بعید عن المقام فسره بقولہ یعنی ان الجعل الواحد یتعلق الخ وبنا معنی قولہ فی الحاشیۃ قال الاستاذ فی دفعہ علی حاشیۃ شرح التہذیب آہ ویکن الجواب من جانب ذلک المذہب بان الثابت من قول السید ہو وجوب کون المقتضی حین الاقتضاء موجودا وہو لا یستوجب دخل الوجود فی ثبوت اللازم لجواز ان یکون الوجود مقارنا مع المقتضی بطریق الشرطیۃ لا بطریق الجزائیۃ والیضا ان التبعیۃ فی الجواب یصح علی تقدیر عدم دخل الوجود بناء علی ان الحق ہو الجعل البسیط واثره نفس الماہیۃ فیکون الجعل اولا متعلقا بنفس الماہیۃ الملزوم وثانیا یتعلق باللازم فحینئذ یکون المقتضی لنفس الماہیۃ الملزوم ہا مدخلیۃ الوجود بناء علی ان جعل الانتزاعیات باعتبار جعل المبدء وبدء انتزاع اللوازم نفس ماہیۃ الملزوم لا ماہیۃ باعتبار الوجود وح لا یثبت دخل الوجود وہذا معنی قولہ فیہا ولا یخفی ان وجوب الخ وبہ یرد علیہ انک اعترفت بدخل الوجود بطریق الشرطیۃ وان انکرت عن دخلہ بطریق الجزئیۃ فح یرجع النزاع الی ان الحق ما یقول بالمدخلیہ بقولہ بطریق الشرطیۃ ومن انکرہ انکرہ بطریق الجزئیۃ فلا نزاع فی الواقع والی ہذا اشار بقولہ بالامر بالتفکر فیہا والحق ما قلنا من ان من یقول بعدم مدخلیۃ الوجود یقول بکون بعض اللوازم ضروری الثبوت مصداق حملہا الماہیۃ من حیث الاقتضاء بمعنی امتناع الانفکاک لا بمعنی التاثیر یلزم وجوب کون المقتضی موجودا حین الاقتضاء واذا کان اللازم ضروری الثبوت یکون غیر محتاج الی الجعل اصلا فکیف یکون مجعولا بالجعل الملزوم فح لا یثبت الدخل لجعل الملزوم ولا لوجوده ہذا ما الہمنی بے بمنہ وکرمہ وسیاتی زیادۃ التوضیح لہذا اقول جواز کون الوجود الخ اذ ثبت عدم دخل الوجود فی لازم الماہیۃ فلو کان الوجود من لوازم ما یلزم تقدم الشیء علی نفسہ وکون الشیء الواحد موجودا بالوجودین فلا یصح دلیل الحکماء علی اثبات عینیۃ الوجود فی الواجب تعالی علی تقدیر مذہب الشیخ لما انا نصح علی تقدیر

مذہب المتاخرین والجواب ماقام الشیخ آہ حاصلہ انہ لما کان الوجود من لوازم الماہیۃ فی الواجب تعالی یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ اذ کون الشیٔ الواحد موجودا بوجودین علی تقدیر مذہب المتاخرین یلزم باجتماع النقیضین علی تقدیر مذہب الشیخ بنا علی ان الوجود اذا کان من لوازم الماہیۃ تکون الماہیۃ مقتضیۃ لہ علی تقدیر العدم فلا یکون الوجود فی الواجب تعالی من لوازم الماہیۃ علی تقدیر مذہب الشیخ فتامل فیہ فانہ نظر حاصل

قولہ فی الحاشیۃ لان حال العدم آہ بل یلزم کون الماہیۃ ازلیۃ بنا علی ان مقتضی الذات لا ینفک عنہا فاذا لم ینفک الوجود عن شیٔ یکون ازلیا ولو کان الماہیۃ ازلیا لیس بمستحیل فیہ تعالی فورد ما سبق من ان الوجود فی الواجب تعالی یکون من لوازم الماہیۃ علی تقدیر مذہب الشیخ فلا یصح لیل الحکما فلذا تامل فانہ فی الجواب ما تم العلم الاول وما حاصلہ ان الوجود لو کان من لوازم الماہیۃ فکان من مصداق حمل الماہیۃ من حیث الاقتضاء والشیٔ انما یکون مقتضیا حین الاختلاط بالوجود فلو کان الوجود من لوازمہ یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ او کون الشیٔ الواحد موجودا بالوجودین وسمی عدم مدخلیۃ الوجود عدم خلوہ بطریق الجزئیۃ لان لا یکون المقتضی حین الاقتضاء خلوطا بہ اذ بینہما خلاف البداہۃ وما ورد علی کل من جواب الشیخ والعلم الاول نقض اجمالی بسائر اللوازم دفعہ من کل منہما بقولہ ولیس الامر کذلک فی سائر الصفات وبقولہ ولا کذلک بسائر الصفات اذ فی سائر ما لا یلزم اجتماع النقیضین علی تقدیر کون ما من لوازم الماہیۃ انتفی العدم الوجود لا زوجیۃ الاربعۃ مثلا او لا یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ بل یلزم تقدم الوجود علی زوجیۃ اربعۃ مثلا اذ المقتضی حین الاقتضاء لا بد ان یکون خلوطا بالوجود لا ان یکون خلوطا بالزوجیۃ مثلا ولا محذور فی ان یکون الوجود متقدما علی سائر اللواحق ولکن الجواب من جانب الشیخ بان المراد بمرتبۃ مرتبۃ الذات بنا علی ان العدم عبارۃ عن سلب الوجود وہو من العوارض فیکون سلوبا فی مرتبۃ الذات فیرجع الکلام الی ان الوجود لو کان من لوازم الماہیۃ لزم تقدم الشیٔ علی نفسہ اذ مصداق حمل لوازم الماہیۃ للمقتضیۃ والشیٔ انما یکون مقتضیا باعتبار الوجود فیلزم ثبوت الوجود فی مرتبۃ الذات وتقدم الشیٔ علی نفسہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ لکن ان یقرر الشیخ آہ ولکن یرد علیہ ما علم ان وجوب اتصاف المقتضی بالوجود حین تقدیر دخل الوجود علی تقدیر عدمہ فالمقدر الضروری ہو تقدم نفس الماہیۃ المقتضی فلا تقدم وجودہ فلا یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ بل تقدم الماہیۃ علی وجودہ ولا بأس فیہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ولکن للام ان یمنع آہ والحق ان الشیخ والعلم یقولان ان الماہیۃ حین الاقتضاء لا بد ان یکون خلوطۃ بالوجود والا لم یکن مقتضیۃ ما عند وجود ویکون لوجود الملزوم دخل فی اللوازم فالقول بکون المقتضی خلوطا بالوجود حین الاقتضاء لا یقول بعدم دخل الوجود قول بالمتنافیین وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ فالحق ان المقتضی آہ ویمکن الجواب عن جانبہا بانک قد عرفت ان المراد بعدم المدخلیۃ عدم الدخل بطریق الجزئیۃ لا عدمہ بطریق الشرطیۃ فہو یجوز القول بانتزاع المقتضی بالوجود حین الاقتضاء بطریق الشرطیۃ ولا یکون للوجود مدخل بطریق الجزئیۃ والکلام الآن عن انتزاع المقتضی بالوجود بطریق الشرطیۃ الکاشف عن بداہۃ العقل کیف وللوازم الماہیۃ آثار وما یترتب علیہ الآثار ہو الوجود وہذا معنی **قولہ** فیہا الا ان یتم آہ واستشہد علی شرط کون المقتضی خلوطا بالوجود حین الاقتضاء ولا یکون الوجود جزء ا من المقتضی بان العلۃ التامۃ مقتضیۃ لمعلولہا حین وجودہا ولا یکون وجودہا جزء منہا والا لکان للمعلول متاخر عن وجودہا بالزمان بنا علی ان جزء العلۃ التامۃ علۃ ناقصۃ وتقدم جمیعا علی معلولہا تقدم بالزمان وہذا معنی **قولہ** فیہا الا تری ان العلۃ التامۃ آہ فیہا فتامل العلۃ رمز الی انہ اذا کان سنخ عدم دخلہ بطریق الجزئیۃ یکون النزاع بین الفریقین نزاعا لفظیا وہو لیس من شان المحصلین فالحق ما عرفت منا ان مرجع عدم مدخلیۃ الوجود الی کون بعض اللوازم ضروری الثبوت فیکون مصداق حمل الماہیۃ من حیث الاقتضاء بمعنی امتناع الانفکاک لا بمعنی التاثیر والتفصیل سیاتی فانتظر وقولہ فیکون فی حد وجودہ عاریا عنہ بنا علی ان المقتضی متاخر عن مرتبۃ وجود المقتضی فیلزم التخلف عنہ ذلک علوا کبیرا واذا کان عاریا عن الوجود ایضا بحسب ما ذکرنا

یلزم القول بالنقیضین ہو القول بنفی الوجود فی حد الوجود فتوجیہ العلامۃ قاصر اذ ہو لیس بمتعرض للدفع عن الاول وتوجیہ بما لا یرضی بہ قائلہ اذ المتکلمون قائلون بان مصداق الحمل الوجود فیہ تعالی ہو من حیث الاقتضاء ومنہ یفہم علیۃ تعالی لوجودہ وتوجیہ العلامۃ ربان الوجود ضروری الثبوت غیر معلل فاین ہذا من ذلک فالی الاول اشار بقولہ عاریا عنہا والی الثانی بقولہ فتوجیہ العلامۃ الخ وقد عرفت منا ان الاقتضاء فی عبارات المتکلمین بمعنی امتناع الانفکاک لا بمعنی التاثیر فلا یفہم منہ علیۃ فصحح توجیہ العلامۃ ولا یلزم منہ خلو الماہیۃ فی مرتبۃ الوجود عن الصفات فلا یلزم المحذور الاول ایضا وسیاتی التفصیل ان شاء اللہ تعالی لتحقیق المقام الغرض منہ نفی کون الوجود من لوازم الماہیۃ فی شیٔ من المصادیق اذ علم من السابق ان وجود الواجب لیس من لوازم الماہیۃ فاثبت ہہنا ان الوجود لیس من لوازم الماہیۃ فی شیٔ من الموجودات لیعلم حالہا فی جمیعہا وایضا بذا لک ان الوجود لیس من لوازم الماہیۃ فی شیٔ من الموجودات فلا یتم استدلال العلامۃ علی عدم وجوب مدخلیۃ وجود الملزوم فی اللوازم لجواز کونہا ضروری الثبوت کوجود الواجب علی مذہب المتکلمین اذ الوجود مطلقا لیس من اللوازم حتی یتم الاستدلال بالمعنی الشائع لما کان المتبادر منہ ان یکون ممتنع الانفکاک عن الماہیۃ مع التغایر فی المفہوم ولا شک ان الوجود کذلک فلا یصح **قولہ** لا یتصور الخ وایضا ان الدلیل المذکور بقولہ اذ لوازم الماہیۃ الخ لا یقتضی نفی کون الوجود من لوازم الماہیۃ بذلک المعنی فلا یتم التقریب ادلہ فی الحاشیۃ بقولہ لے العوارض المعلولۃ لنفس الماہیۃ سواء اشرط الوجود او لا علی اختلاف القولین انتہی ولا شک ان الوجود لیس بمعلول للماہیۃ للدلیل المذکور فصحیح انتہی وتم التقریب ثم المراد من شرطیۃ الوجود وینبغی ان یکون علی ذاتہ مدخلیۃ الوجود بطریق الجزئیۃ من المقتضی والا فاقتران المقتضی بالوجود بطریق الشرطیۃ مسلم عند الشیخ ایضا کما مر فی توجیہ کلام الشیخ وسیاتی منا عن قریب ایضا فلا یصح الشرطیۃ بقولہ اولا الخ وفی قبول اعتبار تلبسہا باللواحق الخ لما کان المتبادر من اللواحق الاعراض المفارقۃ فیعلم من تقدم الوجود علی المفارقات لا علی اللوازم فلا یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ علی تقدیر کون الوجود من لوازم الماہیۃ سمہما فی الحاشیۃ بقولہ ای الاوصاف العارضۃ سواء کانت لازمۃ او مفارقۃ انتہی لیثبت اللازمۃ الممنوعۃ ثم التذہر تستدل علی ان الوجود لیس من لوازم الماہیۃ والا یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ او کون الشیٔ الواحد موجودا بوجودین بل بوجودات متعددۃ والتالی بطلہ فالمقدم مثلہ وستدل علی اللازمۃ بوجود کون المقتضی مخلوطا بالوجود وہو بین الاول ان الوجود اول الاشیاء عیات اذ مصداقہ نفس الماہیۃ المتقررۃ فیجب تلبس الماہیۃ بہ قبل تلبسہا بالاقتضاء وہذا معنی **قولہ** لان الوجود الخ والثانی ان الطباع الاقتضاء الخ والی اللازمۃ اشار بقولہ والا یلزم بحسب ما یترتب علیہ الخ والی النتیجۃ بقولہ فاحکم بان المفہوم الخ **قولہ** لا یعنی انہ مما یتفاد الخ انما قید ذلک لانہ اذا کان المقتضی مخلوطا بالوجود یلزم القول بالمذہب المرجوح وتحصیل وجود الملزوم فی اللوازم وایضا یلزم سد باب العلیۃ والا یلزم التسلسل عند علیۃ امر لامر کما بینہ بقولہ ثم تعلیۃ الخ وحاصل الدفع ان خلط المقتضی بالوجود بطریق شرطیۃ لا بطریق الجزئیۃ فلا یلزم المحذور ان المذکوران ویرد علیہ انہ اذا کان الوجود شرطا یحتاج الیہ طباع اللوازم ضرورۃ احتیاج المشروط الی الشرط فلا یصح نفی الاحتیاج بقولہ لا یعنی انہ مما یتفاد الیہ الخ وأجیب بان المراد بالاحتیاج المنفی ہو الاحتیاج بطریق جزئیۃ الوجود عن المقتضی وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ای لیس الوجود ما یجب اعتبارہ بالمدخلیۃ فی تلک اللوازم انتہی **قولہ** بل یعنی ان طباع وجد فوجد الخ یرد علی ان المتبادر من تقدم موجودیۃ العلۃ کون وجودہا محتاجا الیہ اللوازم فیلزم التناقض فی کلامہ وأجیب بان المراد تقدم الوجود وتتبع الماہیۃ لا بکونہ محتاجا الیہ بالذات وہذا معنی **قولہ** تعالی الالہیۃ من غیر ان یکون محتاجا الیہ بالذات انتہی وایضا الخ دلیل آخر لنفی کون وجود الواجب من لوازم الماہیۃ حاصلہ ان الوجودہ تعالی لو کان من لوازم الماہیۃ یلزم اما یکون الواجب جاعلا لنفسہ واما کون الواجب تعالی مجعولا للشیٔ آخر اذ لو کان وجودہ لازما معلولا

لہ تعالیٰ یلزم الامر الاول وان کان معلولا لشیٔ آخر یلزم الامر الثانی والثالث بنا علی ان کلما یخرج عن شیٔ یکون بثبوتہ لہ بعلۃ کما مر فالشق الاول اشار بقولہ ولا بیانیہ من الذات آہ والشق الثانی اشار بقولہ لا باستفادۃ من العلۃ وانما جعلت المدعی لہذا الدلیل وجود الواجب بعدم تناہیہ فی وجود الممکن اذ کون الشیٔ معلولا لشیٔ آخر انما یستحیل فی الواجب لانی الممکن ویرد علیہ منع الملازمۃ علی تقدیر اختیار الشق الاول اذ مر لا یلزم کون الواجب جاعلا لنفسہ بل یلزم کون الواجب جاعلا لوجودہ ولا محذور فیہ واجیب بان الوجود من الامور الانتزاعیۃ من نفس الماہیۃ المتقررۃ وجعل الانتزاعیات انما ہو باعتبار جعل المنشار فلو کان الواجب جاعلا لوجودہ کان جاعلا لذاتہ ایضا فیثبت الملازمۃ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ لان افادۃ القوام والتقرر فانہ مصداقہ ومطابقہ حقیقۃ انتہی ومن ہہنا آہ انما تو ذلک لسلایر دانہ اذا کان مصداق الوجود نفس الماہیۃ المتقررۃ یعنی ان لا یکون فرق بین وجود الواجب ووجود الممکن فلا یصح التقسیم بکونہ احدہما واجبا والآخر ممکنا ومحصل الدفع ان مصداق الوجود ہو نفس تقرر الماہیۃ فہناک ان تقررہ بالذات کان صدق الوجود علیہ بالذات کما فی الواجب وہناک ان تقررہ لعلۃ کان صدق الوجود علیہ ایضا لعلۃ فیثبت الفرق والیہ ینبغی ان یرجع ما یقال من ان القول بکون مصداق الوجود نفس الماہیۃ المتقررۃ مخالف لما قالوا ان مصداق الوجود فی الممکن الماہیۃ من حیث الاستناد الی الجاعل لانفس الماہیۃ لیتم الفرق بین الواجب والممکن ومحصل الدفع ان الحیثیۃ فی کلامہم حیثیۃ تعلیلیۃ لا تقییدیۃ فیکون المعنی ان مصداق الوجود فی الممکن نفس الماہیۃ المتقررۃ لانہا مستندۃ الی الجاعل لانفس الماہیۃ المتقررۃ بذا تہا فثبت الفرق **قولہ** فتفکر لعلہ رمزا الی ان المتبادر من الحیثیۃ التعلیلیۃ کون الحیثیۃ علۃ لصدق الوجود فیکون مصداقہ ہذہ الحیثیۃ فیلزم خلاف السابق واجیب بان معنی کون الحیثیۃ تعلیلیۃ کونہا علۃ لقوام الماہیۃ لا کونہا علۃ لصدق الوجود بخصوصہ فاحتیاج صدقہ الی ہذہ الحیثیۃ بالعرض بما عتبار احتیاج منشائہ فیکون مصداقہ نفس قوام الماہیۃ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ کون مصداق الوجود ہو نفس تقرر الشیٔ وقوامہ فالشیٔ المتقرر بنفسہ موجود بنفسہ وما یتقرر بحعل الجاعل ایاہ فمصداق الوجود علیہ ایضا بعلۃ محتاج الی ہیئۃ الاستناد الی الجاعل لافتقار تقررہ وقوامہ الیہ لان الوجود بخصوصہ محتاج الی تلک الحیثیۃ نفس ذاتہ المتقررۃ مطابق الوجود من غیر افتقار الی امر آخر انہما میا کان او انتزاعیا فتفکر انتہی **قولہ** لعل الامر فیہا اشارۃ الی انہ کما یتم بقولہ انہما میا الرد علی المتکلمین حیث ذہبوا الی ان مصداق الوجود فی الواجب نفس ذاتہ تعالیٰ امر منضم اعنی الوجود المحتمی الخاص یتم الرد بہ علی من زعم ان مصداق الوجود نفس ذاتہ تعالیٰ من حیث یترتب علیہا الآثار او قد عرفت ان مصداق الوجود مطلقا ہو نفس ذاتہ المتقررۃ من غیر احتیاج الی امر آخر انہما میا او انتزاعیا وہذا کلہ علی تقدیر ان سالت الحق فاسمع ان المعروض متم للازم الی ما ہو ضروری الثبوت وغیر مرفوع عدمہ بخلیۃ وجود الملزوم فی اللازم علیہ اخذ المتمیم من کلام المتکلمین فحاصل الکلام عندہ ان الوجود انما یجب ان یکون لہ دخل اذا کان اللوازم معللۃ کما ہو عند الحکماء بنا ء علی ان کلما یخرج الشیٔ یکون بثبوتہ لہ معللا عندہم وادعوا الضروریۃ فیہ واما اذا کان من اللوازم ما ہو من ضروری الثبوت فلا یجب دخل وجود الملزوم فیہ کما ہو عند المتکلمین والنزاع حصل النزاع بین الشیخ والمتاخرین وہم متفقون علی کون اللوازم معللۃ فلا بد ان لوجود الملزوم دخل فی ثبوت اللوازم فاحتیاج الی ما ارتکب من التکلف من ان المنفی ہو الدخل بطریق الجزئیۃ والمثبت ہو الدخل بطریق الشرطیۃ فیرجع النزاع الی نزاع لفظی ہو لیس من شان المصلین ولو حمل کلام المصرح علی ما حملہ علیہ من کون النزاع بین المتکلمین والحکماء لم یحتج الی ہذا التکلف ولم یرد علیہ ذلک المحذور والیہ ان الاقتصار فی عبارۃ المتکلمین یعنی ہیئۃ الانفکاک لا یعنی الشاہد ومصداق الوجودیۃ ہو الوجود المحتمی المنضم مع ذاتہ تعالیٰ انضماما ضروریا غیر معلل فلو کان وجودہ تعالیٰ من لوازمہ الضروریۃ الثبوت غیر محتاجۃ الی علۃ لم یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ . . . . . ولا کون الشیٔ الواحد موجودا بوجودات متعددۃ ولا یلزم کون الذات مجعولۃ

لذاتہا اذ مصداق الوجود ہیئۃ الوجود المحتمی المنضم وہو غیر محتاج الی علۃ فلا یحتاج ما ینزع عنہ وہو ہیئۃ البداہۃ فی ان کلما یخرج عن الشیٔ یکون بثبوتہ لہ معللا دعوانا فی محل النزاع وہو غیر مسلم وقد عرفت ان کون الوجود الخ بطایر یجب الافتقار الی المعروض وہو لا یوجب الامکان فلا باس فی ان یکون ضروریا ہذا ما الہمنی ربی بہ وکرمہ فی تصحیح مذہب المشایخ الکرام واللہ اعلم بحقیقۃ المقام **قولہ** بمعنی آہ انما تو ذلک لسلا یرد ان توصیف الاعتباریۃ بالواقعیۃ توصیف الشیٔ بما بانیا فیہ اذ الاعتباری لا یعدل واقعیۃ ومحصل الدفع ان الحکم بکونہا واقعیۃ انما ہو باعتبار المنشار فلا یلزم توصیف الشیٔ بما بانیا فیہ فلا یرد **قولہ** آہ اقول قد تقرر السوال بان اللزوم لو کان من الامور الاعتباریۃ فلا یصح الحکم بکونہ نفس امری فاجاب لہم الخ بان منشائہ متحقق فیصح الحکم بکونہ واقعیا فی نفس الامر **قولہ** لم یتحقق عند انقطاع الاعتبار آہ قال فی الحاشیۃ اذ الاعتباری لا یتحقق الا باعتبار العقل فما لم یتصورہ العقل لم یتحقق باعتبار العقل فیجوز عدمہ فعند عدم اللزوم فلا یکون الملزوم ملزوما ولا اللازم لازما وہو باطل انتہی ومحصل قولہ تعلیل للزوم عدم التحقق وحاصل ما یقولہ فعند عدم اللزوم لعدم تحقق منشائہ فلا یتحقق باعتبار العقل آہ انما تو ذلک لسلا یتوہم ان اعتبار العقل لازم فیلزم تحقق اللزوم فلا یکون الحکم بہ کاذبا **قولہ** فلا یکون الحکم بہ آہ وان لم یکن اعتباریا فلا یلزم التسلسل فی الامور الواقعیۃ ومحصل الدفع ان اللزوم من الامور الاعتباریۃ الواقعیۃ باعتبار المنشار فلا یکون الحکم بہ کاذبا **قولہ** فلا یتوہم تفریع علی قولہ یعنی ان اللزوم من الامور الآہ وقولہ ایضا آہ ودفع توہم کونہ مسلوفا علی قولہ فلا یتوہم فیکون حکما سابقا من قولہ یعنی ان اللزوم آہ فہو یکون جوابا بالاعتراض اعلم ان الامر کیف کان قال فی الحاشیۃ ولا یتوہم ایضا لانہ عطف علی قولہ ان لو کان اعتباریا آہ **قولہ** یلزم الخلف لکون اللزوم حرفا رجاء اذ لا معنی لسوی ہیئۃ الانفکاک تحقیقا لحصلت الملازمۃ بجواز الانفکاک بین طرفیہ تحقیقا فی الخارج فیلزم الخلف بل باعتبار منشائہ فلا یلزم ہم الملازمۃ **قولہ** جواب سوال آہ فحاصل الدفع منع لزوم الکذب وہناک کذب القول الذی یکون صدقہ تسلم فیما بینہم ومحصل الدفع منع الملازمۃ لجواز صدق القضیۃ السالبۃ بعدم الموضوع وقد تقرر السوال بعد تمام التقریر بتحصیل المدعی موجبۃ وہو قولنا التسلسل فی الاعتباریات جائز اذ البیان المذکور یدل علی عدم الموضوع لانقطاع الاعتبار فلا یصدق الموجبۃ ومحصل الدفع انا نحصل المدعی سالبۃ بتمام التقریب وقد تقرر یلزم المخالفۃ معا ہو للمشہور عندہم اذ یعلم استحالۃ من تحقق التوسن المذکور فی اعتباریات وہذا البینۃ فی الکتاب الآن التالی ہہنا لزوم الکذب وہناک لزوم المخالفۃ ومحصل الدفع منع لزوم ما مر لجواز صدق السالبۃ بانتفاع الموضوع ویرد علیہا انا نحصل التالی لزوم اجتماع النقیضین اذ الامور الاعتباریۃ لما انقطعت بانقطاع الاعتبار یصدق قولہا التی فیہا متمتع وقد کان المتمسک عندہم التی فیہا لیس بممتنع فیلزم اجتماع النقیضین واجیب ان الایجاب الغیر المرکز البطی لا ینافی السلب الجزمی الخارج فلا تناقض وانما قلنا والاولی بجواز ارجاع کلام الماتن الیہ بادعاء تغییر بان یقوم صادق لعدم الموضوع فی الخارج فیکون السلب اخبارا فلا ینافی الایجاب الغیر المرکز البطی والیہ یمکن الجواب آہ **قولہ** اشکال آخر آہ حاصلہ ان اللزومیات الغیر المتناہیۃ کلہا متحقق فی نفس الامر لانہ محکوم علیہ بحکم ایجابی متصل اللزوم واللامکان وکلما شانہ کذلک یکون متحققا فی نفس الامر ما یبرہان شاہد علی استحالۃ وجود الامور الغیر المتناہیۃ فی نفس الامر **قولہ** اذ ہی محکوم علیہ اشارۃ الی الصغری **وقولہ** اذ لم یکن محکوما علیہا اشارۃ الی بیان الکبری **قولہ** والحاصل حاصل ان الوجود انما یثبت باعتبار کون اللزوم محکوما علیہ وہو یتوقف علی لحاظ استقلالی وہو ینقطع فینقطع الوجود فلا وجود للامور الغیر المتناہیۃ ویرد علیہ ان اللحاظ الاستقلالی انما یجب فی المحکوم علیہ فی مرتبۃ الحکایۃ ونحن

دعوی ان الامور الغیر المتناہیۃ یتحقق فی نفس الامر

نستدل علی وجود الملزوم بکونہ ثبتا للاحکام الصادقۃ فی نفس الامر وھو لا یتوقف علی لحاظ الاستقلالی فیلزم التسلسل فاجیب ان اراد بوجود المحکوم علیہ الوجود فی نفسہ فممنوع الکبری اذ الوجود فی نفسہ لیس بضروری الصدق للایجاب وان اراد الوجود الاعم من ان یکون بنفسہ او بمنشائہ فمنع تمام التقریب لعدم لزوم التسلسل بوجود المنشار ونحوہ انتہی **قولہ** وقد یجاب الخ ثم المجیب بھذا الجواب المحقق الدوانی واعترض علیہ المعلم الشارح بان اللزوم بما ھو صحیح الانتزاع عن شیء ما بطی فی نفسہ یستقل فلا یقع محکوما علیہ وردہ علیہ الشارح بانہ یتحقق اللزوم من حیث ھو صحیح الانتزاع مع لحاظ استقلالی فیصح کونہ محکوما علیہ وردہ علیہ الشارح بانہ لا یثبت الفرق بین الجوابین اذ فی کلیھما نظر الی ان اللزوم انما یکون محکوما علیہ بلحاظ استقلالی وللامر لیس کذلک اذ فی الجواب الاول نظر الی ھذا اللحاظ وفی الجواب الثانی کلا فلیتدبر انتہی فی الحاشیۃ الاولی ھذا الجواب مبنی علی الفرق الخ **قال** فی الحاشیۃ الثانیۃ ھذا الجواب غیر منظور فیہ الی الاعتبارین الخ **واجاب** عن اعتراض المعلم بان الکلام فی الجواب الثانی فی المحکوم علیہ باعتبار المحکی عنہ وھو لا یتوقف علی لحاظ استقلالی وھذا معنی **قولہ** فیھما وانت خبیر الخ الا انہ کان مآل الجوابین الی جواب واحد بطریق الاستفسار عن المعترض بانہ ان اراد بالمحکوم علیہ الذی ھو فی مرتبۃ الحکایۃ فنجیب بالجواب الاول وان اراد الذی ھو فی مرتبۃ المحکی عنہ فنجیب بالجواب الثانی وھذا معنی **قولہ** فیھما مآل الجوابین واحد الی آخرہ ویرد علیہ ان کلا من اللزومات الغیر المتناھیۃ موجود فی المبادی العالیۃ والا لم یمکن خزانۃ للمعقولات فیلزم وجود الامور الغیر المتناھیۃ بالفعل **واجیب** بان وجود الملزومات باعتبار المتناھی فیھا کاف للانتزاع فلا یلزم التسلسل ھذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ السابقۃ والا یرد علیہ الخ وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق وبہ الحول ومنہ الھول قولہ فی ھذا الاعتبار الخ **اقول** قد کان منھم من ینکر وجود الکلی الطبعی فیرد علیھم وجود الذات بدون الزائد **فاجاب** الشارح رح من جانبھم بان المعدوم ھو المعروض بما ھو معروض وھو لیس بذاتی بل الذاتی ھو نفس المعروض مع قطع النظر عن المعروضیۃ ویرد موجود علیہ انہ رح کون النزاع نفیا واثباتا فالقائل بوجودہ قائل بوجود نفس المعروض مع قطع النظر عن المعروضیۃ وھو مسلم عند المنکر ایضا والمنکر منکر عن وجود المعروض بما ھو معروض وعدمہ مسلم عند القائل بوجود الکلی الطبعی والنزاع اللفظی بین من شأن المحصلین **فاجاب** الشارح رح من جانبھم من بدو الامر بان الکلی الطبعی منتزع عن الشخص ولیس بخارج عنہ فعلی تقدیر وجودہ بدونہ لا یلزم وجود الذات بدون الذاتی بل وجود المنشار بدون الانتزاع وھو لیس بمحال ویرد علیہ انہ رح لا یثبت الفرق بین الکلی الذاتی والعرض **فاجاب** الشارح رح من جانبھم فیما سیاتی بان ما ینتزع من نفس ذات الشخص یسمی ذاتیا وما ینتزع من ذاتہ باعتبار امر آخر یسمی عرضیا فالی الجواب الاول اشار بقولہ ولعل من انکر الخ واشار الی الجواب الثانی بقولہ بناء علی ان المنتزع والمنتزع عنہ الخ ثم الکلی المنطقی عبارۃ عن قصر اللحاظ علی نفس ذات الموضوع الذی ھو الکلی الطبعی فاذا قصر اللحاظ علی نفس ذات الموضوع بدون اللحاظ یکون الموضوع موضوعا لما فی ذاتہ کذا ذاتیاتہ ونفسہ واذا قصر اللحاظ علی ذات الموضوع مع لحاظ قصر اللحاظ یکون الموضوع موضوعا للفقیۃ الطبعیۃ فالمراد من ذات المعروض ھو الاعتبار الاول والمراد بالمعروض بما ھو معروض ھو الاعتبار الثانی بناء علی ان قصر اللحاظ عارض لنفس الطبیعۃ وانما سمینا ما فیہ قصر لحاظ مع لحاظ قصر اللحاظ قصرا لحاظ منطقیا اذ معناہ صادق علی کثیرین بالامکان او بالفعل وھو لیس الا ما فیہ قصر لحاظ مع لحاظ قصر وھذا معنی **قولہ** ھھنا وھو موضوع العقود العامۃ والتفصیل سیاتی ومتحدان بالعرض الخ اما قولہ ذلک للایراد بانہ لو کان بینھما تغایر ذاتی لم یصح حمل الکلی الطبعی علی الشخص والتالی بطل فالمقدم مثلہ وحاصل الدفع منع الملازمۃ بناء علی ان الاتحاد بالعرض یکفی للصحۃ الحمل قیل ھذا الاعتبار الخ قال السید ان الکلی المنطقی لیس بکلی لعدم صدقہ علی کثیرین مثل الانسان الکلی لیس بصادق علی سید والا کان زید کلیا فیلزم کون الجزئی الحقیقی کلیا وھو محال ورد علیہ السید الزاہد استادہ الشارح رح باثبات صدقہ علی کثیرین مثل الانسان الکلی

صادق علی الانسان الزیدی فغایۃ ما یلزم ھو کون الجزئی الاضافی کلیا وھو لا یضر بحال فالسید لم ینظر الی عدم صدقہ علی الجزئی الحقیقی والسید الزاہد رد بصدقہ علی الجزئی الاضافی فاشار الی الرد بقولہ تدبر وبین وجہہ فی الحاشیۃ بقولہ قال الاتاذ آہ ای مملوکہ آہ اتمامۃ ذلک للایتوھم ان المتبادر من شرط الشیء لحاظ عروض الشیء والا یلزم منہ اتحاد الطبیعۃ مع ذلک الشیء لجواز ان یکون عارضا للطبیعۃ ولا یکون الطبیعۃ مخلوطۃ مع العارض ومحل الرفع ان المراد بشرط الشیء لحاظ عروضہ طاھر بصیح تسمیۃ بالمخلوط وھذا معنی **قولہ** فتسمی مخلوطۃ ویرد علیہ انہ رح لا یصح جعل المخلوط من تمام الکلی الطبعی ضرورۃ عدم صدق القسم رح علی القسم اذ الطبیعۃ رح جزء خارجی من مجموع الطبیعۃ والعوارض والجزء الخارجی لا یحمل علی الکل الخارجی والمقسم للابدان یحمل علی اقسامہ واجیب بان ذلک الاعتراض انما یرد لو کان معنی المخلوط المخلط مع العوارض لکن الامر لیس کذلک بل معناہ بخلط مع الشخص وھذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ای مخلوطۃ بالشخص فی وحدتھا فالفاء بمعنی اللام وذلک لعدم صحۃ کون الفاء صلۃ لتضمن والتضمن للطبیعۃ لیس الا الشخص فیکون معنی المخلوط المخلط بالشخص للاخلاط بالعوارض ویرد علیہ ان الوحدۃ یساوق التعین فیلزم تضمن الشخص التعین للطبیعۃ التعینیۃ وذلک محال بداہۃ واجیب بان ذلک للحذر انما یرد لو کان وحدۃ الطبیعۃ وحدۃ تعینیۃ لکن لا نسلم وحدۃ الطبیعۃ وحدۃ مبھمۃ غایۃ ما یلزم ھو تضمن الشخص المعین للطبیعۃ المبھمۃ وذلک مما لا استحالۃ فیہ دال ھذا اشارۃ فیھا بتقیید الوحدۃ بالمبھمۃ ویرد علیہ ان خلط الطبیعۃ بالشخص لا یخرج المجموع عن کون الکل خارجیا فیلزم رح ما ورد سابقا من عدم صحۃ حمل المقسم علی القسم واجیب بان ھذا المحذور انما یرد لو کان خلط الشخص مع الطبیعۃ خلطا انضمامیا لکن لا نسلم بل خلطھما خلط اتحادی فح یکون الطبیعۃ جزءا ذھنیا والشخص کذلک ذھنیا ولا شک ان کل الجزء الذھنی صحیح وھذا معنی **قولہ** فیھا خلطا اتحادیا وذلک بناء علی ان خلط الاتحادی انما یتصور علی تقدیر تمادد الوجودین مختلطین وھو انما یکون فی المرکب الخارجی ویرد علیہ انہ رح لا وجہ للعدول عن خلطھم العوارض الی خلطھم الشخص بل لو قال ان خلطھم العوارض خلط تحصیلی اتحادی ویصح الیوم واجیب بمن الخلط الاتحادی انما یتصور بین المبھم والمحصل ولا شک ان الطبیعۃ مبھمۃ بالقیاس الی الشخص وھو محصل بالقیاس الیھا فیصح خلط الاتحادی بخلاف العوارض لانھا لیست محصلۃ للطبیعۃ لتغایرھا معھا فی الوجود فلا یصح خلطھا الاتحادی مع العوارض وانما الشخص لتعدد الطبیعۃ وتحصیلھا فیکون متحدا معھا وجودا فالعدول الی خلطھم الشخص بصحۃ خلط الاتحادی فیہ دون العوارض وھذا معنی **قولہ** فیھا فھی بعد الاعتبار متصلۃ بالفعل آہ لما عرفت آنفا ان الشخص مرتبۃ تعین الطبیعۃ ویرد علیہ انہ رح لا یثبت الفرق بین الشخص والمجرد وموضوع الطبیعۃ اذ کلما امر بتعین الطبیعۃ انی الاول تعینھا باعتبار خلط وفی الثانی تعینھا باعتبار التجرید وفی الثالث تعینھا باعتبار الاطلاق فلما صح القول بکون الشخص مخلوطا فرادیا للطبیعۃ دون الآخرین **واجیب** بان مدار الفرد والتفاوت علی اعتبار الامر الزائد مع الکلی وذلک فی المخلوط دون الآخرین وھذا معنی **قولہ** فیھا فھذہ الاعتبار حیثیۃ تعلیلیۃ والتفصیل ان فرد الکلی ما یکون فیہ خصوصیۃ فان کان خصوصیۃ لمفھوم زائد علیہ یکون مفرادتا دلیا وھو الفرد الحقیقی بحسب الواقع وبحسب الصدق فالاول کالمخلوط بالقیاس الی الطبیعۃ والثانی کموضوع القضیۃ الطبیعیۃ بالقیاس الیھا فمدار الفردیۃ بحسب التبادل علی اعتبار الامر الزائد فی الحکایۃ والمحکی عنہ وھو فی المخلوط واما فی المجرد فلیس لہ اعتبار امر زائد بل اعتبر فیہ سلبہ واما المطلق فھو دان کان فیہ اعتبار امر زائد لکنہ فی الحکایۃ دون المحکی عنہ او لحاظ قصر اللحاظ علی الطبیعۃ مرجعہ الی حیثیۃ تقییدیۃ کما یجیء فی الحکایۃ دون المحکی عنہ او فیہ مرجعہ الی حیثیۃ طلاقیۃ فیقولہ حیثیۃ ایجابیۃ ای تنزع عن المجرد او فیہ حیثیۃ سلبیۃ لا یجابیۃ ویقولہ بحسب الحکایۃ والمحکی عنہ جمیعا انتزع عن المطلق او فیہ حیثیۃ تقییدیۃ فی الحکایۃ دون المحکی عنہ بل فیہ حیثیۃ طلاقیۃ کما عرفت وھذا کلہ تفصیل قولنا ھذا المقسم ھو الشیء الذی یقبل الفرد التناول آہ وقولنا ما فاھم لعبارۃ اشارۃ الی ان المجرد ان کان مما یصدق علیہ المقسم یلزم صدق الایجاب بدون وجود الموضوع والا یلزم عدم صدق القسم

على القسم واجيب بان القسم هو المجرد باعتبار العنوان وهو موجود والما باعتبار المعنون فهو ليس بقسم ولا موجود بالجملة معنون المجرد وسلب الطبيعة فهو
يرجع الى سلب القسم فلا يجب صدقه عليه حتى يكتب وجود وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق قوله (اى خالية عنها آه انما قال ذلك لسلا
يرد ان المتبادر من بشرط لا اعتبار عدم الدخول لا اعتبار عدم الاقتران فلا يصح لتسمية بالمجرد ودفع الدفع ان معنى بشرط لا اعتبار عدم الاقتران
فيكون مجردة فصح التسمية قوله (اى مع عزل النظر آه اى مع لحاظ عزل النظر والا فلا يصح تسميتها بالمطلق التي يكون متساويا فيه لحاظ قصر مع
قصر اللحاظ على نفس الذات كما في موضوع الطبيعة او مانية قصر لحاظ بلا لحاظ قصر كما في موضوع الذات والذاتيات فلو اريد بالمطلق ما فيه
اطلاق مع لحاظ اطلاق فلا بد ماذكر من التقييد ولو اريد بالمطلق ما فيه اطلاق مع قطع النظر عن لحاظه عابة اليه قوله وفي هذا الاعتبار
اعتبارات آه اقول قد يرد على التقسيم انه يلزم تقسيم الشئ الى نفسه وغيره على ان المطلق الذي هو قسم ليس الا الكلي الطبعي الذي هو المقسم
فاجاب عنه المصرح فيما سيأتي بقوله والصحيح هم باعتبار من المطلق آه وشرحه سيأتي في موضعه واجاب عنه الشارح ههنا بان المقسم ما كانت الحيثية
فيه متعلقة بالاعتبار والمعتبر اي نحو كان والقسم ما كانت الحيثية فيه متعلقة بالمعتبر سواء كانت تفيد قصر اللحاظ عليه بلا لحاظ قصر كما في موضوع
الذات والذاتيات او مع لحاظ قصر كما في موضوع الطبيعة المطلقة قوله (ولفظ الحيثية آه انما قال ذلك لسلا يرد ان بين اللواحق نفس الحيثية
فلا يصح القول بتبرية اللهية عن جميع اللواحق ودفع الدفع ان الحيثية مشروح الاداة فهي اللهية فلا تفيد الا رادتها لا الا رادتها مع الحيثية
وسلمنا عنها آه انما قال ذلك لسلا يرد ان بين العوارض الوجود اللحاظي في الملحوظية والتقدم والتميز واللهية محفوظة مع هذه العوارض
في هذا اللحاظ فلا يصح القول بتبرية اللهية عن جميع العوارض في هذا اللحاظ ودفع الدفع ان هذا اللحاظ ظرف للحاظ بحسب الواقع وظرف للتبرية
بحسب خصوص هذه اللحاظ والمراد من القول بتبرية اللهية تبريتها عن جميع العوارض بحسب خصوص اللحاظ ويرد عليه انه لم لا يصح القول
بكون هذه الملاحظة بخصوصها ظرف للتبرية لا للحاظ واجيب بان للملاحظة خصوصيتين خصوصية ان هذه الملاحظة ملاحظة اللهية فقط
مع اعتبار عدم ملاحظة العوارض وخصوصية ان هذه الملاحظة اللهية مطلقا فالحكم بانه ظرف للتبرية باعتبار الخصوصية الاولى والحكم بانه ظرف لحاظ
والتبرية باعتبار الخصوصية الثانية والى هذا اشار في الحاشية المتعلقة بقوله ومنا منعه عنها بحسب خصوص هذا اللحاظ اي باعتبار ان هذا
اللحاظ للهية فقط انتهى ويكن الجواب بان المراد ان هذه الملاحظة يخصوصها باعتبار بخصوصها ظرف للتبرية وان هذه الملاحظة لا باعتبار
بخصوصها بل مع قطع النظر عنه ظرف للحاظ والتبرية باعتبارين قوله ظرف للحاظ والتبرية باعتبارين آه قد في الحاشية لان هذه الملاحظة
باعتبار خصوص ملاحظة نفس اللهية فقط اي لا يلاحظ معها غيرها مما سوى اللحاظية والوجود والتقدم ظرف للتبرية تخلية عن جميع ما عداها فيصدق
سلب الكل منها ومصداق هذا السلب ان ما عداها ليس ملحوظا في هذا اللحاظ لا ان معنى ذلك السلب هذا السلب وباعتبار ان اللهية
موجودة في هذه الملاحظة ومتصفة بعوارض مختصة بهذا الطريق في الواقع مخلوطة بها بمعنى ان العقل اذا لاحظ اللهية الموجودة في هذه
الملاحظة وجدها متصفة بها فهذه الملاحظة ظرف للمخلوط والتبرية بالنظرين والاعتبارين فتفكر انتهى فالغرض منه بيان الاعتبارين
اللذين باعدهما الخلط وبالآخرة القريبة ولو فيه ما يرد من ان صدق السلب انما يكون باعتبار عدم الموضوع او باعتبار المباينة بين الموضوع
والمحمول وكلاهما متنافيان في العوارض بالقياس الى اللهية فلا يصدق سلبها عنه قال فيها ومصداق هذا السلب لو سلمنا ان مدار السلب
في اللحاظ على المباينة فيه لا على المباينة في الواقع ولا شك ان العوارض مباينة مع اللهية في اللحاظ وان لم تكن مباينة معها في الواقع وهذا
معنى قوله فيها لان معنى ذلك السلب هذا السلب في الواقع ولو فرض ما يرد من ان مدار ثبوت العوارض في اللحاظ على لحاظها فاذا كان
هذا اللحاظ للهية فقط فلا تختلط مع العوارض اصلا في هذا اللحاظ لا في الواقع ولا بحسب خصوصه قال فيها بمعنى ان العقل آه تفصيل ان
ذلك المحذور آنما يرد ولو كان يرجع الخلط الى ايجاب شئ لكن يرجع الى ايجاب غير شئ بمعنى لو لاحظ العقل اللهية متصفة بهذه العوارض

لوجود باتصفة بها فتح الافتعال بالنظر الى الواقع والتقدير والتعرية بالنظر الى اللحاظ واليه فالنظران عبارتان عن الثب والتقدير
والاعتباران عبارتان عن الواقع واللحاظ والى هذا اشار بالامر بالتفكر وبهذا يعلم ان الواقع ظرف للخلط والتعرية لكن بالنظرين لا باعتبارين
وبالله التحول ومنه الهول قوله (بان تعليق الحيثية بالاعتبار آه يرد عليه ان الحيثية متعلقة بما يكون الضمير فيها راجعا اليه والضمير راجع الى اللهية فيكون الحيثية
ايضا متعلقة بها بالاعتبار واجيب بان معنى تعلق الحيثية كونها شارحا ولا شك ان الحيثية شرح للاعتبار فتكون متعلقة به وبهذا سمعني قوله (فـ
الحاشية يعني ان يكون الحيثية شرحا وعنوانا آه ويرد عليه ان الحيثية انما يكون شرحا لما يكون الضمير فيها راجعا اليه ولا شك ان
الضمير راجع الى الماهية فتكون الحيثية شرحا لها لا للاعتبار واجيب بان الضمير حين تعلق الحيثية بالاعتبار راجع اليه لا الى المعتبر به هذا
سمعني قوله فيها يعني ان ملاحظتها يكون من حيث هي ولما كان هذه العبارة محتملة لكون الضمير راجعا الى اللهية وهو بعيد عن المقصود
صرح بكون الضمير راجعا الى الملاحظة بقوله فيها اي ملاحظة الماهية من حيث ان تلك الملاحظة ملاحظة الماهية ويرد عليه
ان الحيثية اذا كانت متعلقة بالاعتبار فان كانت الحيثية مفيدة للتميز هذا لا اعتبار عن الاعتبارين الاخيرين فلا يكون المقسم صادقا على الاقسام
والا فلا يكون الحيثية لغوا واجيب بان الحيثية مفيدة للتميز الاعتبار عن الاعتبار المجرد وعن الاعتبار المخلوط للتميزه عن المعتبر المجرد وعن
المعتبر المطلق وما هو من حساسه بهذا ان لا الاعتبار المجرد ولا الاعتبار المطلق وبهذا سمعني قوله فيها فلا يكون هذه الملاحظة ملاحظة
المخلط والتعرية آه وبالجملة ان اعتبار التجريد والاطلاق ان تعلق كل منهما اللهية يكون قسما وان تعلق كل منهما بالاعتبار يكون الاعتبار
المخلوط باعتبار الاطلاق مقسما لتلك الاقسام الثلثة ومتمازا عن الاعتبارين المخلوطين باعتبار المخلط والتجريد ويرد عليه ان المقسم
للاعتبارات الثلثة المذكورة في الشرح ليس الا مانية مبهمة متعلقة بالاعتبار فعاد لزوم تقسيم الشئ الى نفسه و
غيره واجيب بان ملاك لا يشترط شئ على الاعتبارات المذكورة في الشرح بطريق الاشتراك المعنوي بان هذه الاعتبارات اعتبارات
في استعمال لفظ لا يشترط شئ في معانيه فلا يستدعي مقسما مشتركا معنويا والى هذا اشار بالامر بالتفكر فيها فهذا الاعتبار هو المقسم
بجميع الاعتبارات لماهية لا لجميع اعتبارات الملاحظة والا يلزم تقسيم الشئ الى نفسه وغيره وبهذا سمعني قوله في الكتاب وهو نعم
الاعتبارات اي اعتبارات الماهية فخرج به انه الف وذلك بناء على ان المقسم هو مطلق الشئ وهو تحت جميع المخلوط وهو الف فيكون الفا
ويتحد مع المجرد والمطلق وكلنهما ليس بالف فلا يكون الفا وانما قال ابهام اجتماع النقيضين لعدم اجتماعهما في الواقع لتغاير الموضوع بناء على ان مطلق الشئ بحسب الواقع اشياء متعددة وانما قال ابهام ارتفاعهما لعدم ارتفاعهما في الواقع اذ المرتفع
عن موضوع الذات والذاتي كما سيأتي هو الايجاب والسلب الثابت وهما ليسا بنقيضين بل النقيضان الايجاب والسلب
البسيطان وهما ليسا بمرتفعين اذ السلب البسيط ليس من العوارض ولم يرتفع ما يكون منها فرفع ملاحظة عموما آه بان تعلق
الحيثية المقيدة لقصر اللحاظ على نفس الماهية بنفسها لا بملاحظتها او يلاحظ معها قصر اللحاظ عليها فرجعه الى قصر اللحاظ على
نفس الماهية مع لحاظ قصر اللحاظ كما ان مرجع الاعتبار الاول الى قصر اللحاظ على نفس الماهية بلا لحاظ قصر اللحاظ فالاعتبار
الاول موضوع الذات والذاتي وهذا الاعتبار موضوع المعقود والعامة ويرد عليه ان مدار اللحاظ في الايجاب على لحاظ المحمول في هذا اللحاظ
ولا يناتي في هذا اللحاظ الا الذاتيات ونحنه يظهر اللحاظ فيعني ان لا يحمل عليه الا الذاتيات ويشتق قصر اللحاظ واجيب بان
قصر اللحاظ مصداق الكلية وسائر المحمولات للمعقود والعامة فاذا كان قصر اللحاظ ملحوظا كان سائر محمولاتها ملحوظا فصح ايجابها فصح
جعل هذا الاعتبار موضوعا للمعقود والعامة قوله مع ملاحظة عمومها آه انما قال ذلك لسلا يكون هذا الاعتبار مغايرا للاعتبار الاول
اذ فيه قصر اللحاظ على الماهية بدون لحاظ قصر اللحاظ وفي الاعتبار الثالث قصر اللحاظ على الماهية مع لحاظ قصر اللحاظ عليها فتنبه

بلاحظة عمومها بلاحظة تصور اللحاظ عليها ولدفع توهم كون الهيئة في الاعتبار الثاني غير متعلقة بالمعنون بحسب العنوان لا بحسب العنوان بل بحسب
متعلقة به فلا يصح جعل هذا الاعتبار متمما لكونه عين الاعتبار الاول قال في الحاشية المتعلقة على قوله دون المعتبر للمحب للعنوان ولا بحسب
المعنون ينقطع لابان يجعل العموم قيدا فيها آه اقامة ذلك للملايردان العموم قيد لهذا الاعتبار فلا يصح تسميتها بالمطلق وحاصل الدفع
ان العموم قيد في العنوان لا في المعنون والا لما كان هناك هيئة بالنسبة اليه ولما كان المتبادر من قوله لابان يجعل العموم قيدا نفي
قيدية العموم في العنوان والمعنون كليهما فيصير هذا الاعتبار حين الاعتبار الاول ولا يصح القول بلاحظة العموم
في هذا الاعتبار بمعنى نفي قيدية العموم فيها في المصداق لافي العنوان وهذا معنى **قوله** فيها اي لايكون
العموم قيدا الا في المصداق بل التعبير واللاحظة آه ويرد عليه ان المتبادر من ملاحظة العموم ملاحظة اتحادها مع الكثيرين وصدقها عليها
والطبيعة بهذا الاعتبار موضوعة للقضية المحصورة لا للقضية الطبيعية فلا يصح القول بكونها موضوعة لهما واليه اشم
يقولون ان الطبيعة من حيث العموم موضوعة للقضية المحصورة وموضوع القضية الطبيعية ايضا كذلك فلا يصح الفرق بينهما بان الطبيعية
قضية ذهنية دائما والمحصورة قد تكون ذهنية وقد تكون خارجية واجيب بان معنى ملاحظة العموم في موضوع الطبيعة على ما عرفت سابقا
ملاحظة صدق الطبيعة على الكثيرين وتحادها معها فرجع الاول الى لحاظ حيثية الطلاقية ورجع الثاني الى لحاظ يفيد التقييدية
وبهذا سمعت **قوله** فيها حاصله ان يلاحظ معها كونها من حيث هي آه وللتنبيه على ان المراد من نفي قيدية العموم نفيها في المعنون دون
العنوان والا لم يكن موضوع الطبيعية اخص من موضوع المهملة بعدم القيد في كلمنها قال في الحاشية المتعلقة على قوله قيدا
فيها اي في الكلي عنه آه قوله فيها فافهم لعل رمز الى ما عرفت سابقا من ان مدار الاخص بحسب التناول على اعتبار خصوصية للذات
با عتبار امر زائد عليها ومدار الخصوصية بحسب الاعتبار على اعتبار خصوصية الذات باعتبار لحاظ نفس الذات بان يعتبر قصر اللحاظ
عليها مخصصا لها وموضوع الطبيعة من هذا القبيل فيكون فردا اعتباريا اخص بحسب الاعتبار وا ما موضوع المحصورة فهو من قبيل
الاول فلذا كان فردا حقيقيا تناوليا بين موضوع المهملة وبالجملة ما كان خصوصية بلحاظ حيثية تقييدية كان فردا تناوليا وما كان
خصوصية بلحاظ حيثية الطلاقية كان فردا اعتباريا اخص بحسب الاعتبار وا ما كون هذا العنوان موضوعا للقضية الطبيعية ومحكوما عليه
الكلية والنوعية وغيرها فلما عرفت من ان لحاظ قصر اللحاظ لا ينافي عن لحاظ تلك الاحكام اذ مصداقها لحاظ قصر اللحاظ على
نفس الماهية فلا يتوهم ان الصادق في هذه الملاحظة لا يكون الا ما هو متحقق فيها وهو ليس الا الذات او الذاتي او قصر اللحاظ
لا الكلية والنوعية ونحوها وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق **قوله** لافي التعبير اذ يمنع عن هذا الاعتبار بالشيء المطلق
وعن اعتبار التجريد بالشيء المجرد ولما كان المتوهم ان توهم ان مراد القائل باعتبار التجريد اعتباره عن العوارض
المشخصة ولا شك في عدم الفرق بوكونه محكوما عليه باحكام عامة فلا يصح رد الشرح ولا قوله بخلاف المجردة اذ هي ليست محكوما
عليها بشيء من الاحكام دفعه في الحاشية المتعلقة على قوله وعدم اعتبار التجريد بداي شرط لاشيء آه بان المراد باعتبار التجريد
اعتباره عن جميع العوارض ولا شك في الفرق وعدم كونه محكوما عليه بشيء من الاحكام **قوله** فيها فتفكر لعل رمز الى ان المجرد
قسم من الطبعي فاذا لم يكن محكوما عليه لم يصدق عليه المقسم فيلزم عدم صدق المقسم على القسم واجيب بانك قد عرفت
بانه قسم باعتبار العنوان وهو باعتبار موجود ومحكوم عليه واما باعتبار المعنون فهو ليس بقسم بل هو سلب المقسم والكلام ههنا فيه بهذا
الاعتبار ولا شك في عدم كونه محكوما عليه اذ هو بهذا الاعتبار ليس بمقصود فضلا عن الوجود العوارض . . . . . .
. . . . . آه نعم يكون موجودا فيجوز ان يكون محكوما عليه كالشيء المطلق

الذي هو كلي الطبيعي عند من لا يقول بوجوده والا يشار الشرح هنا بقوله وهي فلا عتبار كلي الطبيعي آه ما هو سر وض الكلي المنطقي باعتبار المعروضية
لا ذات المعروض مع قطع النظر عن وصف المعروضية اذ هو موضوع للمهملة او موضوع الذات والذاتي لا موضوع القضية الطبيعية
وسئله بعض العوارض في الحاشية بقوله كالممنوع بما هو ممنوع الخ فذات الجنس يصدق عليه جنس باعتبار الطلا بشرط الشيء بالقياس
الى ذات الممنوع لا بما هو ممنوع ويصدق عليه المجرد باعتبار انه بشرط لا بالقياس الى الممنوع بما هو ممنوع فصح حمل عدم الفرق بين موضوع
القضية الطبيعية والمجرد وا يد لكون موضوع الجنس مجردا بالنسبة الى الممنوع بما هو ممنوع والا بشرط الشيء بالقياس الى الممنوع بما هو ممنوع
بقوله فيها قال الشيخ الجيوان الذي آه ويرد عليه انه حينئذ يلزم خلاف ما تقرر من ان الماخوذ بشرط لا مادة اذ قد ثبت ان الجنس مجرد
بالقياس الى الممنوع بما هو ممنوع فيكون الماخوذ بشرط لا جنسا لا مادة واجيب بان الجنس لا بشرط الشيء بالقياس الى ذات الممنوع لا بما
هو ممنوع والمادة بشرط لا بالقياس اليه وبالجملة الفرق بينهما باعتبار لا بشرط لها وبشرط لا بالقياس الى ذات الممنوع لا بما هو
ممنوع لا بالقياس الى الممنوع بما هو ممنوع او بالقياس اليه كلاهما ماخوذان بشرط لا وبهذا سمعت **قوله** فيها فلا ينافي قولهم الحيوان لا بشرط
الشيء جنس وبشرط لا شيء مادة قوله فيها تامل لعل رمز الى ان النوع بما هو ممنوع لا يكون لحاظه الا بلحاظ تميزه عن المجرز الآخر
جنسا فضلا عن كونه مجردا بالقياس اليه اذ الجنس لا يكون فيه تميز عن الجزء الآخر في الوجود واجيب بان الكلام في ذات
الجنس لا في الجنس بما هو جنس فقد اته بالقياس الى ما فيه لحاظ في الوجود كالممنوع بما هو ممنوع ماخوذ بشرط لا وبالقياس الى ما ليس فيه
ذلك اللحاظ كالممنوع لا بما هو ممنوع ماخوذ لا بشرط الشيء الا ان الاطلاق المجوز عليه بعد الاعتبار الاول بل هو
لذلك الاعتبار مادة ابداء باحد الحمل ومنه الهمول **قوله** في كل منهم آه اقامة ذلك للملايردان للعموم لم يعين الاعتبارات
الثلثة بالقياس الى ما هو محصل لمرتبة متاخرة عن مرتبة نفس الذات ولم يعين هذه الاعتبارات بالقياس الى ما هو المحصل لمرتبة نفس الذات وحاصل
الدفع ان بيان هذه الاعتبارات بالقياس الى ما هو محصل لمرتبة الذات قد مر فلا حاجة الى بيانها ههنا وبهذا سمعت **قوله** كما سبق بيانها
وللتنبيه على تعين موضع البيان قال في الحاشية اي في بحث الجنس فتفكر فمن الانسان مثال للجوهر البسيط وقوله الكاتب مثال للعرض
البسيط اذ هو عرض بالقياس الى زيد بل بكر في المشتقات بناء على ان الكاتب الماخوذ بشرط لا الشيء محمول على زيد بالاشتقاق
وهو مشتق وليس كذلك وذلك بناء على رائي استاذه من ان المشتق غير المبدء بالذات والاعتبارات الثلث يجري في المشتق
دون المبدء قوله وناط الحمل آه اقامة ذلك للملايردان للا بشرط شيء يكون محمولا على غيره فيلزم صحة حمل الثوب على مجموع القطن والابريسم
ولا خفاء في استحالة لكونه جزءا خارجيا بالقياس اليه وحاصل الدفع ان اللا بشرط شيء انما يكون محمولا اذا كان بهذا وبهذا ليس كذلك
قوله فتفصيله آه اقامة ذلك للملايردان مدار صدق السلب على عدم الموضوع او على المباينة بينه وبين المحمول وههنا لا تحقق
شيء فيتبين ان لا يصدق سلب العوارض في هذه المرتبة وحاصل الدفع ان سلب العوارض ههنا في الملاحظة وقد عرفت
ان السلب في الملاحظة يستدعي المباينة فيها لا المباينة مع الماهية بنا على ان هذه الملاحظة ملاحظة الذات والذاتيات فليس في
هذه الملاحظة مباينة مع الماهية فصح سلبه عنها وبهذا سمعت **قوله** لم يوجد في هذا اللحاظ الا هو ومقوماته الخ قوله فقصر اللحاظ على نفسه
فقط بان لا يلاحظ الا الماهية فقط لاهي مع قيد فقط حتى يكون هذا الاعتبار اعتبار بشرط لا لا اعتبار لا بشرط الشيء مع ان
الكلام فيه كذلك ان كان في الواقع آه اقامة ذلك للملا يتوهم ان العوارض لو كانت مسلوبة في اللحاظ لكانت مسلوبة في الواقع مع ان
الامر ليس كذلك وحاصل الدفع ان سلب في اللحاظ لا يستلزم السلب في الواقع ولما كان المتبادر من المحفوظ فيه الملفوظ فيه التي تكون
بالاجسام والعوارض ليس ههنا دفعه في الحاشية بان المراد بها الاتصاف بهذه العوارض وبهذا سمعت **قوله** اي متصفا بهذه

العوارض قولہ لیس علیہ آہ فلم یثبت العوارض فی ہذہ الملاحظۃ انہی ملاحظۃ العین والذاتی قولہ وسلب الثبوت آہ انما تم ذلک
لکلایردان الایجاب صادق بناء علی ان العوارض ثابتۃ فی الواقع فلو صدق السلب لکان ارتفاع النقیضین وہو محال الدفع
ان السلب باعتبار عموم العوارض فی مرتبۃ الذات لاینافی الایجاب باعتبار ثبوتہا فی مرتبۃ متاخرۃ لتغایر جہتہما قولہ واما اذا قدمنا الحیثیۃ
آہ اعتراض علی المصنف بان تقدیم الحیثیۃ علی السلب لیس بصحیح والا لکانت قیدا لہ فیکون سلبہا ثابتا اذا السلب المعین لایقید بقید فیلزم
ثبوت العارض فی مرتبۃ الذات بناء علی ان السلب الثابت من العوارض وہذا معنی **قولہ** فیکون کاذبا بالضرورۃ لان من العوارض
فہو تنبیہ علی اثبات الکذب لادلیل منع یناف دعوی الضرورۃ او استدلال علی تقدیر تسلیم نظارہ ثبوت الکذب بناء علی ان
دعوی البداہۃ فی محل النزاع لیسلم **قولہ** فان ردد السوال آہ وجہتان تکون تقدیم الحیثیۃ غیر صحیح حاصلہ ان الحیثیۃ لو
قدم لکان الجواب غیر مطابق از السوال بالتردید بین ایجابی النقیضین فالجواب المطابق انما ہو سلب ہما بثبوت سلبہما بعد دفع
ثبوت احد الامرین جاز علی ان اقدم ایہما لطلب التعین بعد العلم بثبوت احد الامرین **قولہ** فاسد والا یلزم ثبوت العارض فی
مرتبۃ الذات **قولہ** وہو کون الامر آہ ای کون المسئول عند دائرین بین ایجابین یقتضی الایجابین ایجاب الوجود وایجاب العدم فنقیضہا سلبان
بسیطان لاسلبان ثابتان وبتقیید الموضوع وہذا معنی **قولہ** اذ قد مع التناقض آہ وقد یمیز نفسہ آہ بان یکون الشی باعتبار ان
ویصدق الحکم باعتبار دون اعتبار آخر فاذا کانت الحیثیۃ من ہذا القبیل کانت بحا فل فی الحکم وکانت قیدا لہ فیلزم تقیید السلب
فیلزم المحذور المذکور **قولہ** والا فینبغی آہ ویرد علیہ ان الحیثیۃ یجوز ان یکون من قبیل التقیید الاول فلا تکون ملغات ولا تقید
السلب واجیب بانہ یعلم ان الاحتمال الاول ہہنا ساقط لان لفظ الانسان مثلا لایحتمل عیسی وکزید اذا کان علما
مشترکا فالتقیید بالحیثیۃ یکون من قبیل الثانی فافہم انتہی لعلہ اشارۃ الی ان السلب المقید لایکون الا سلبا ثابتا بناء علی
ما قال رئیس الشراح باترین ان السلب البسیط لاتکیف وتقیید بقیود وجہات فی سوالب المرجہات جہات للسلوب لا للسلب
ولا یشترط فی تناقض الموجہات الاختلاف فی الجہۃ بل نقیض الایجاب الممکن بکیفیۃ رفعہ وذلک کلہ بناء فاسد علی ما مہد
اذ النسبۃ السلبیۃ کالنسبۃ الایجابیۃ فی عدم کلیہما موجودا فی الخارج وکون کل منہما موجودا فی الذہن وقد یکون مطابقا و
غیر مطابق فالقول بکون احدہما ممکنا ومقیدا دون الآخر عکم فان السلب رفع الایجاب قال فی الحاشیۃ لان النحریر
یستدعی صدارۃ الکلام انتہی والموضوع من مستلزمات الایجاب فیکون مؤخرا لفظا من السلب فی نحو زید لیس بکاتب آہ انما
تم ذلک لکلایردان السلب فی زید لیس بکاتب وارد علی المحمول لا علی مجموع العقد الایجابی فلا یصح القول بورود
السلب علی الوجہۃ وحاصل الدفع ان السلب فی ہذا المثال وان کان بحسب اللفظ وارد علی المحمول لکن المقصود ورودہ علی
مجموع العقد وہذا معنی **قولہ** لکن المنظور ما تلوناہ فلذا قال فی الحاشیۃ ای تقدیم السلب علی العقد الایجابی لتحقیق المقام
آہ اقول قدمۃ المحقق الدوانی ان الماہیۃ من حیث ہی ہی لیست بموجودۃ ولا معدومۃ فاورد علیہ بانہ یلزم ارتفاع النقیضین وہو محال
فاجاب بان المستحیل ہو ارتفاعہما فی الواقع لا ارتفاعہما فی المرتبۃ واللازم ہہنا ہو ہذا لا ذلک فاورد علیہ رئیس الشراح بان ارتفاع
النقیضین یستلزم الاجتماعہما اذ الایجاب اذا لم یکن متحققا کان سلبہ متحققا واذا لم یتحقق ہو بنا علی القول بالارتفاع تحقق سلبہ
فبالنظر الی عدم تحقق الایجاب یتحقق سلبہ وبالنظر الی عدم تحقق السلب یتحقق سلبہ فاجتمع سلب الایجاب وسلب وہو
ہذا الاجتماع النقیضین وہو محال فالارتفاع المستلزم لہ یکون محالا فاجاب السید الزاہد بان کلام المحقق فی جواز ارتفاع النقیضین المتوجہین
وفی تناقض المتوجہات لایستلزم الرفع الاجتماع بل الاستلزام انما ہو فی تناقض القضایا وکلام المحقق لیس فی جواز ارتفاعہما

ارتفاعہما وہذا معنی **قولہ** ومن اعترض علیہ الخ ومنہ فی الحاشیۃ بقولہ اذ کلام المحقق الخ **ویرد علیہ** ان المؤثر
فی استحالۃ ارتفاع النقیضین استلزامہ لاجتماعہما وہو لاینحصر فی تناقض القضایا اذ تناقض المفردات لجواز الارتفاع
فیہا یلزم الاجتماع بالبیان المذکور فیرد الاعتراض وایضا تخصیص المفرد رفع محض لیس من عوارض الماہیۃ فلا یصح الاستدلال
فی اثبات جواز الرفع بقولہ فان العارض لایکون الخ واجیب بان کلام الدوانی فی تقیضی المفردین اذا جعلا محمولین فرفع
یکونان من العوارض ولایستلزم رفعہما اجتماعہما بناء علی ان سلب السلب الثابت لایستلزم الایجاب المحصل فسلب السلب الثابت
الموجود لایستلزم الوجود وکذا حال العدم وبالجملۃ النقیضان فی المفردات الوجود والعدم وہما لایجتمعان والسلبان سلبیہما فہما
وان اجتمعا لکنہما لیسا بنقیضین لجواز اجتماعہما حال کونہما بسیطین بالاتفاق وہذا معنی **قولہ** اذا جعلا محمولین الخ وکون
سلب السلب الخ رد آخر علی المعترض لانہ جعل بعض السلب سلبہ دون الوجود فیرد علیہ ان السلب لو کان نقیضا للسلب
لکان مضافا الیہ وہو لایضاف الا الی الوجود وہذا معنی **قولہ** ورود السلب الخ وایضا لو کان نقیض السلب
سلبہ لاجتمع الایجاب مع کون نقیض الایجاب سلبہ لم یکن التناقض من المنکرۃ وہذا معنی **قولہ** منکر عبد الخ وبالجملۃ سلب السلب
نقیض وجود السلب لانقیض السلب البسیط فعلی تقدیر ارتفاع الایجاب والسلب لایتحقق الا السلب البسیط وسلب وجود السلب
وہما لیسا بنقیضین اذ نقیض السلب البسیط الایجاب المحصل وہما لایجتمعان ونقیض سلب السلب وجود السلب وہما ایضا لایجتمعان
بل الاجتماع انما ہو بین السلب البسیط وسلب وجود السلب وہما لیسا بنقیضین لجواز اجتماعہما عند عدم الموضوع فقول
المعترض لو جاز ارتفاع النقیضین لزم اجتماعہما الخ **قولہ** لنقیض الوجود الخ تایید لقول المعترض بالرد علی دلیل الاستاذ
بان تناقض المفردات من قبیل العوارض اللتی ہے مرتفقۃ فی مرتبۃ الماہیۃ فرد علیہ بان النقیض ہو سلب بسیط وہو لیس
من العوارض بل ما ہو منہا ہو السلب الثابت وہو لیس بنقیض وہذا معنی **قولہ** وما ہو المحمول ہو الثانی الخ وایضا
قد اشتبہ علی الاستاذ الفرق بین نفی القید والنفی المقید اذ من العوارض ہو ہذا والکلام فی ذلک وہو لیس من العوارض
وہذا معنی **قولہ** لنقیض الوجود الخ وایضا تخصیص استحالۃ ارتفاع النقیضین بالقضایا دون المفردات تخصیص بلا
مخصص اذ المؤثر فی استحالۃ ارتفاعہما ہو لزوم اجتماعہما وہو لاینحصر فی القضایا وہذا معنی **قولہ** فارتفاع النقیضین
محال الخ واوضحہ فی الحاشیۃ بقولہ لے سواء کانت مفردین الخ فقولہ سواء بیان معنی الاطلاق ورمز الی ان الاطلاق
اطلاق من المفرد والقضیۃ لامن الفرض وللواقع والام یصح التقید بقولہ جمیع مواطین الخ وانما قید بہ اذ فی وطن الفرض
لاتناقض ولا استحالۃ الارتفاع ولا استحالۃ الاجتماع وقولہ یتبع اجتماعہما رمز الی ان المؤثر فی استحالۃ الارتفاع
لزوم الاجتماع وہو لاینحصر فی القضایا فتخصیص استحالۃ الارتفاع بتناقضہا تخصیص بلا مخصص **ویرد علیہ** ان مدار صدق
السلب علی عدم الموضوع اذ المبائنۃ بین الموضوع والمحمول وہہنا لایتحقق شی منہما اذ الوجود لیس بمبائن مع الماہیۃ وہی
متحققۃ ایضا فلا یصدق العدم الذی ہو سلب الوجود والوجود ایضا مرتفع لکونہ من العوارض فیصح ارتفاعہما **واجیب** بان
مدار السلب فی اللحاظ علی المبائنۃ فیہ وہہنا یتحقق المبائنۃ بناء علی ان الوجود لیس عین الماہیۃ ولا جزءا وہذا معنی
قولہ ومصداقہ نفس الماہیۃ **ویرد علیہ** ان العدم ایضا من العوارض فالقول بصدق قول بثبوت الفارض فی مرتبۃ الماہیۃ
واجیب بان العدم رفع محض للوجود ولا رفع ثابت فلا یکون من العوارض وہذا معنی **قولہ** اذ ہو لیس من العوارض الخ
قولہ فذلک التجوز المبنی الخ انما قال ذلک لکلایردان نقیض المفرد اذا جعل محمولا بان یعتبر الثبوت فیہ کان من العوارض فلا یرد

فی جواز ارتفاع الوجود دافعہ الثابت وحاصل الدفع انہ فاسد علی فاسد اذ القول بجواز ارتفاع النقیضین فاسد وہو مبنی علی امتیاز الثبوت فی العدم الذی ہو نقیض الوجود وہو ایضا فاسد اذ نقیضہ رفعہ رفعا محضا لا رفعا ثابتا ورد ثانیا علی مطلق الاستاذ بان غرضہ بہذا دفع الاعتراض الوارد علی جواز ارتفاع النقیضین وہو لا یحصل وہذا معنی **قولہ** فلا یسقط الاعتراض الخ اذ قد عرفت ان المؤثر فی ہتمالہ الارتفاع ہو لزوم الاجتماع وہو لا ینحصر فی النقضا یا ورد علیہ انک قد عرفت ان من یقول بجواز ارتفاع النقیضین فی المفردات اخذ نقیض المفرد محمولا وح لا یستلزم الارتفاع الاجتماع فلا یرد الاعتراض علی جواز الارتفاع **واجیب** بانک ان اعتبرت المحل فی النقیض فلا یکون نقیضا فلا باس فی جواز الارتفاع ولا کلام فیہ ایضا اذ ہو فی ارتفاع بہما نقیضان والا فالاعتراض قائم لاستلزام ارتفاعہما الاجتماع ح وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** تفصیلہ ان الاعتراض الخ **قولہ** قائل لعلہ اشارۃ الی ان کلام المعترض الی نفی مطلوب الدوانی اذ کلامہ فی ارتفاع ذات النقیضین لا بہما نقیضان واعتبار المحل لا ینافیہا فلا یستلزم الارتفاع الاجتماع وکلام المعترض فی ارتفاع النقیضین بہما نقیضان واعتبار المحل ینافی وصف المناقضۃ واستحالۃ ارتفاعہما بہما نقیضان سلم لا کلام فیہ للدوانی **قولہ** ومعنی کون المناقضۃ الخ اصلا لکلام المعترض یرد کلام الاستاذ بان معنی کون التناقض من النسب المتکررۃ ان ہہنا نسبتان تعقل احدہما یستلزم تعقل الاخری وبالجملہ ان التکرار ہہنا بالمعنی الاصطلاحی اعنی کون النسبتین یستلزم تعقل احدہما تعقل الاخری لا التکرار بالمعنی اللغوی اعنی کون الشیئین یکون نسبۃ احدہما الی الاخری عین نسبۃ الاخری الیہ ولا شک ان علی طور المعترض یکون ہہنا نسبتان اعنی الرفعیۃ والمرفوعیۃ یستلزم تعقل احدہما تعقل الاخری فصح قولہم ان التناقض من النسب المتکررۃ **قولہ** کما سبق التلویح الخ ویرد علیہ ان ہذا تسلیم بکون المرفوع نقیضا للرفع فح یکون نقیض السلب الایجاب سلب السلب فلا یلزم اجتماع النقیضین علی تقدیر ارتفاعہما کما مر **واجیب** ان اطلاق النقیض حقیقۃ انما ہو علی الرفع واما المرفوع انما یسمی نقیضا لکونہ لازما مساویا للنقیضہ وہذا معنی **ما فی الحاشیہ وحاصلہ** ان النقیض الخ **ویرد علیہ** انہ ح لا معنی لکون التناقض من النسب المتکررۃ بشیء من النسبتین کما ہو الظاہر **واجیب** بان فی قاعدۃ التکرار مسامحۃ بایقاع لازم النقیض مقامہ ویحکم علیہ بحکمہ فیقال ان التناقض من النسب المتکررۃ بالمعنی الاصطلاحی وہذا معنی **قولہ** فی قاعدۃ الخ فالمقصود من ہذہ الحاشیۃ دفع الایرادین المذکورین لا بیان ما سبق فقط اذ التسامح فی قاعدۃ التکرار لیس بمذکور فیما سبق **قولہ** بناء علی ان السلب الخ فیہ رد علی زعم ان السلب لا یضاف الا الی الوجود کما سیأتی من کلام المصرح **ووجہ الرد** ان السلب لیس بمقصود النسبۃ الی الوجود **قولہ** وکلامہما منتفیان الخ اما انتفاء الثانی فظاہر واما انتفاء الاول اذ الذات المتجوہرۃ لا یکون فی السلب بما ہو سلب بل یکون فی السلب بما ہو ذات **قولہ** الا ان ورود السلب الخ **جواب** لرد الاستاذ علی المعترض بان ورود السلب علی السلب لیس باعتبار انہ ثابت للموضوع حتی یکون نقیضا للموجبۃ السالبۃ المحمول لا للسالبۃ البسیطۃ فلا یلزم اجتماع النقیضین علی تقدیر ارتفاعہما کما زعم الاستاذ بل باعتبار انہ نسبۃ سلبیۃ متقررۃ فی لحاظ العقل ورود السلب علیہا امر معقول **ویرد علیہ** انک عرفت ان السلب لا یضاف الا الی الوجود او الذات المتجوہرۃ والسلب بما ہی نسبۃ سلبیۃ لیست بشیء فہما کیف یصح ورود السلب علیہا ولو اريد تقررہا فی لحاظ العقل ثبوتہا للعقل یکون السلب رفعا لوجود السلب للعقل فلا یکون نقیضا للسلب البسیط بل لوجود السلب فلزم الاقرار بما رام عنہ الفرار **واجیب** بان المراد بالنسبۃ السلبیۃ

القصد السالب ولا شک انہ ذات متقررۃ فی لحاظ العقل فیصح ورود السلب علیہ **وہذا معنی** ومرتبۃ الخ ولما کان الکلام فی ثبوت السلب الثانی لیضاف الیہ السلب الاول ناسب التفریع ان یقال حتی یکون قوۃ الموجبۃ السالبۃ المحمول لان یقال فی قوۃ السالبۃ السالبۃ المحمول بنفی الحاشیۃ بتفریع کون السلب الثانی فی قوۃ الموجبۃ السالبۃ المحمول او عذر عن تفریع کون السلب الاول فی قوۃ السالبۃ السالبۃ المحمول بانہ تفریع علی تفریع ثبوت السلب الثانی فصح ان یتفرع علیہ **وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ** یعنی ان السلب الثانی لیس الخ **ویرد علیہ** ان الایجاب اذا لم یکن نقیضا للسلب فینبغی ان لا یصح ان اطلاق النقیض علیہ وایضا ینبغی ان یصح اجتماعہ مع ان الامر لیس کذلک **واجیب** بان الایجاب لازم مساوی لنقیض السلب فلذا لا یصح اجتماعہ معہ والا فنقیضات المساوات وان کثیرا ما یطلق النقیض علی لازمہ المساوی **وہذا معنی قولہ** والایجاب من لوازمہ **قولہ** فتفکر لعلہ رمز الی ان الدوانی ادعی البداہۃ فی ان السلب لا یضاف الی السلب الا بدون اعتبار الوجود فکیف یصح ورودہ علیہ **واجیب** بانہ ادعی البداہۃ فی محل النزاع وہو غیر مسلم **ویرد علیہ** ان الدوانی نبہ علیہ بان النسبۃ السلبیۃ رابط آخر علیہ فلا یرد المنع **واجیب** بالنقض بالایجاب بانہ رابط وورود السلب علیہ متفق علیہ **قولہ** قال المحقق الدوانی رح الخ فی دفع الاعتراض الوارد علی التقسیم من انہ یلزم تقسیم الشیء الی نفسہ بناء علی ان المطلق لیس الا الکلی الطبیعی والی غیرہ بناء علی ان المجرد والمخلوط غیر المطلق فیکون غیر الکلی الطبیعی ایضا بناء علی ان غیر متحد الشیء غیرہ **فاجاب عنہ** ہو المصرح بقولہ والطبیعی اعم الخ وفصلہ الشارح رح فیما سبق **واجاب عنہ** المحقق بان المقسم ہو المعتبر من حیث ہو مع قطع النظر عن ہذا الاعتبار والقسم ہو المعتبر بالنحوین الآخرین وبالجملۃ ان المقسم ہو ذات المعتبر والقسم ہو المعتبر باعتبار وصف ہذا الاعتبار ولما کان المتوہم ان یتوہم ان التقسیم ہہذا النحو غیر متحقق تکلیف یقول المحقق دفعہ باثبات تحققہ بقولہ ونظیر ذلک الخ **وحاصلہ** ان تقسم الکلی والخمر الی کلی فی الواقع لصدقہ علی کثیرین بدون لحاظ الکلیۃ والقسم ہو الکلی باعتبار لحاظ الکلیۃ فکذا ہہنا المقسم المطلق بلا اعتبار لحاظ الاطلاق والقسم ہو ہذا باعتبار ہذا اللحاظ و **یرد علیہ** الشارح بانہ علی ہذا التحقیق یکون المقسم ہو الذی یکون الحیثیۃ فیہ متعلقۃ بالمعتبر وقد ثبت فیما سبق ان المقسم ہو الذی یکون الحیثیۃ فیہ متعلقا بالاعتبار **وہذا معنی قولہ** وانت خبیر الخ ویمکن الجواب من جانب المحقق بانہ لیس بمصرح یکون المقسم ہو الذی یکون الحیثیۃ فیہ متعلقۃ بالمعتبر فلا محذور فیہ فلا یصح رد الشارح رحمہ اللہ **واجیب** من جانبہ بان رده علیہ باعتبار ما یفہم من ظاہر کلامہ اذ المذکور فیہ ہو المعتبر دون الاعتبار فیکون الحیثیۃ فی عبارتہ متعلقۃ بالمعتبر دون الاعتبار **وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ**

تمت بالخیر

فالحمد للہ رب العلمین ربنا تقبل منا

انک انت السمیع العلیم

جملہ حقوق بذریعہ کاپی رائٹ محفوظ ہیں

مزبور الحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا

الحمد للہ الملہم کہ دریں ایام میمنت فرجام کتابے چنیں مستطاب در حل مشکلات قاضی محمد مبارک از تصانیف عمدۃ الفضلا ملاذ کندیا مرحوم رحمۃ اللہ مرقدہ بحسب تصحیح عالم نبیل و فاضل جلیل قاضی صفی اللہ صاحب المشہور قاضی صفا حسب

حاشیہ مجمل بر قاضی محمد مبارک

شرح سلم العلوم

حسب فرمایش تاجر نامور سید گلباد شاہ صاحب شہر بنارس و بازار قصہ خوانی

بنازد رقم محمد عبد العزیز جوشنویس ساکن موضع عادل گڑھ ضلع گورکھپور الموسوم

در مطبع اشاعۃ دہلی باہتمام سید محمد عباس طبع شد

معتبرہ خوشخط جلی جلی و صحیح برائے فروختن ہر وقت بر دوکان بندہ موجود است شائقان و طالبان را ترغیب و تحریص بخریدن و مطالعہ آں لازم و واجب است

اشتہار واجب الاظہار

بر تاجران کتب و صاحبان مطابع قریب و بعید واضح باد کہ اندریں ایام میمنت فرجام کتاب لاجواب حاشیہ کندیا مفصل و حاشیہ کندیا مجمل ہر دو کتب بر قاضی محمد مبارک شرح سلم العلوم تصنیف عالم اجل و فاضل اکمل فخر العلماء حضرت مولانا بافضل اولانا مولوی غلام احمد صاحب مرحوم و مغفور نور اللہ مرقدہ المشہور بملا حب کندیا کہ تا حال طبع نہ شدہ بود و اکثر طالبان برائے نقل کتابت کوالصد بسیا تکلیف و محنت میکشیدند و گوناگون تکالیف برائے حاصل کردن او برداشتہ میکردند اخیرا بکمترین بکمال صحت و بسعی تمام و بنہایت کوشش و بصرف زر کثیر از ہر دو کتاب نسخہا قلمی علیحدہ علیحدہ بشکل حاصل کردہ بخوبی صحت و خوشخطی بخرج مبلغ بسیار بکاغذ عمدہ و صفا و بخط جلی و خوشنما واضع واضع طبع کنانیدہ ہدیتا پیش ناظرین و طالبان دین متین نمودہ امید واثق از صاحبان آنست کہ نظر برحق کاپی رائٹ کتابت کوردہ اشتہ احدے قصد طبع آں بے اجازت کمترین کسے نفرماید کہ باعث نقصان و خسران و نشود بلکہ ہر قدر کہ نسخہائے کتاب مذکور از کسی یافت شود از شہر بنارس و بازار قصہ خوانی از دکان بندہ بحساب قیمت فی مجلد عصر ۱/۸ مفصل و عصر ۱/۸ مجمل یعنی ہر دو بہ یک روپیہ طلب فرمایند در فرستادن ہیچ دریغ نخواہد شد۔ و نیز حسب مشار قانون ایکٹ نمبر ۲۰ سنہ ۱۸۶۷ء و ایکٹ ۲۵ سنہ ۱۸۶۷ء کتب ہا مذکور در محکمہ گورنمنٹ عالیہ ہند جسٹری کنانیدہ شد و بر ہر کتاب کہ مہر یا دستخط قلمی ناشد بناشد مال مسروقہ تصور و مجرم قرار دادہ خواہد شد۔ بر سر ہمہ سولان بلاغ باشد

العبد

سید گلباد شاہ تاجر کتب بنارس و بازار قصہ خوانی

گلباد شاہ

بسم الله الرحمن الرحيم

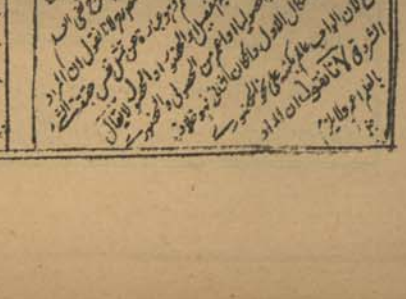
حاشية الأجهوري على شرح سلم العلوم

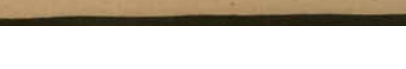
قوله اما مصدر كغفران الخ يعني انه مصدر المجرد لان المزيد حتى يلزم عدم تحقق في الاوزان الصرفية كما ان غفران مصدر المجرد وفعل الحال فيه من المزيد والكلام مبني على مذهب من لم يشترط التطابق بين العامل والمعمول في التجرد والزيادة **قوله** سبحانه الخ يعني ان عالمه مزيد لا مجرد حتى يلزم خلاف المقصود وهو التنزه والمقصود التنزيه ومن المجرد ونحوهم لانه لازم تام لكونه لازما تم غرضه بوجود المتعلق المطلق عند ذكر المفعول به وكونه ضمير مستتر مع عود الضمير والاثبات صحة ذكر الفعل عند كون المفعول المطلق مضافا الى المفعول به حتى يلزم خلاف قانون العرب **قوله** او علم المصدر فلا يكون مصدرا حتى يستفيد بطلان حصر الاوزان للمزيد ويلزم فوات المقصود على تقدير كون العامل مجردا ويلزم فوات التطابق بين العامل والمعمول على تقدير كونه مزيدا **قوله** وهو بتسبيح فصح المطابقة بالنظر الى اللفظ واما بالنظر الى اللفظ فباعتبار كثيرين للاصل اشارة الى عدم الفرق بين العلمية بالتحقق الالف والنون المزيدتين مع العلمية ثم في وضع المظهر في ابتداء الكلام اشارة الى ان المقصود بيان حال سبحان الواقع في كلام العرب لا بيان ما هو واقع في كلام المعلم حتى لا يصح الحكم بكونه علما لكونه مضافا فيه والا يلزم اضافة الاعلام وهو كما تري وبالجملة سبحان الواقع في محاورتهم اما مصدر فيكون مضافا منصرفا منقطعا متونينه لاجل الاضافة واما علم فيكون بخلافه **قوله** فيها لا يكاد يستعمل يعني ان الشائع فيه الاضافة والمصدرية فلذا اورده المعلم مضافا منصوبا مع جواز كونه علما منقطع عما بعده **قوله** فيها قال سيبويه الخ يعني ان الحذف فيه قليل فلذا آخره المعلم بدليل ذكر صيغة المتكلم في قول سيبويه ثم الاسم في كلامه بمعنى العلم فلا يثبت احتمال ثالث من كلام سيبويه وسبحان نقل كتب بالالف غير منون وكتب بالالف سهوا من الناسخين او الغرض من نقل قوله بيان احتمال الثالث المندفع الايراد المذكور فيكون سبحان منصرفا منونا والتزويد في الكتاب بطريق منع الجمع فقط واسم المصدر بمعناه **قوله** فيها وقد اجرى يعني ان قول الاعشى يجوز ان يكون من تعليل الشاذ فلا يلزم من عدم ورود الاضافة تنزيه عدم شيوعها **قوله** فيها يعني التنزيه يعني ان التفصيل للانتساب لا للايجاب حتى يلزم استفادة سبحانه تمن التنزيه **قوله** فيها سبحان علم تنزيه يعني ان كلمة من زائدة والفضل بالرأي مجاز كما في بيت الحوري وباشر الا بالفضل كلمة لا الزائدة بسمع وكلمة من الزائدة غير مسموع فيكون قياسا مع التخالف فلذا اورده صيغة المتكلم **قوله** فيها على طريق التهكم لا على طريق التصديق حتى لا يثبت الجهو **قوله** فيها قال فيه اشارة الى الجواب ذكر يمكن ان يقال انه كثيرا ما يحذف المضاف اليه ويترك المضاف على ما كان رعاية للاعم الاغلب فلا ورود والحكم مما بالتي بصيغة المتكلم ههنا ايضا **قوله** قال ما عظم شانه حال من الضمير في سبحانه بتقدير القول اذ الانشاء انما يصح حمله بالتاويل وهي حال مؤكدة لا منتقلة حتى يفيد تقييد سبحانه تمهيد حال دون حال **قوله** فيها ليس من افعال التعب كما زعم بعض الشارحين نظرا الى ظاهر صيغة ما افعل **قوله** فيها لان ما افعل وافعل به كناية عن فعل التعب لا عن خصوص وزنيهما حتى لا يصح نفي الاول وليلتوفي الثاني ثم هو قد نقل عن اصل معناه الى انشاء التعجب والتعجب ينجي عنه معنى الجمل فيستقيم ترجيحه فلذا انتفى النسبة حذر اعن ابهام الاصل لا لصحة نظر الى صحة النقل فالمراد من المعنى في الدليل هو الاصلي فيتم التقريب **قوله** فيها فساد المعنى من لزوم استفادة عظمة تمن الغير على تقدير كونه من افعال التعجب بناء على التراكيب الثلاثة المهيئة

فيها في مقامه **قوله** فيها وقد يستفاد التعجب وبهذا لك تشارك كل منهما في التحير فبعد استفادته لا يلزم خلاف المقصود **قوله** فيها فاعتبار متفرع على لزوم فساد المعنى يحتمل ان يكون جملة مستأنفة مسوقة لبيان عظمة الشان ويحتمل ان يكون حالا عن ضمير المتصل على المذهب كرسيه الجزم **قوله** فيها مبنيا يعني ان المراد بالوصف ما يكون مبنيا ومحمولا سواء كان نعتا او حالا او خبرا لاحد النحوي حتى يلزم توصيف المعرفة بالجملة التي هي في حكم النكرة ثم كون المضاف متوغلا في الابهام امر مفوض الى ائمة العرب وهم لم يروا كون الشان كذلك فيكتب التعريف من المضاف اليه **قوله** فيها ليس المراد توضيح فائدة قوله مبنيا **قوله** فيها ولم يقل حالا صريحا بل انما اطلق الوصف واراد منه الحال لدفع المحذور المذكور **قوله** فيها اذ الغالب في الاحوال تعليل للتوهم بان الغالب فيها هي الاحوال المنتقلة وهي تقيد التقييد والكان المراد ههنا بل في جميع احوال الله تعالى هي الاحوال المؤكدة فلذا قال يوهم ولم يقل يوجب بخلاف الوصف بمعنى المحمول فان نسبته الى الحال والنعت والخبر سواء فلم يتبادر احدها **قوله** اي لا يحيط عقل يعني ان الحد على تقدير تعلقه بالشان يعني النهاية وثبت فيه ينفي لازمه الذي هو احاطة العقل وعلى تقدير تعلقه بالغير بمعنى الطرف او بمعنى الحد الاصطلاحي اذ لو اريد المعنى الاول على التقدير الثاني يلزم توهم الجسمية الغير المتناهية في ذاته تعالى ولو اريد الاخيران على التقدير الاول يلزم اثبات بساطة شانه تمن النافية للكثرة المقصودة ههنا وذلك بناء على تقاصر العرف اذ فيه يفهم من نفي النهاية اثبات عدم التناهي والكثرة من نفي الطرفين فهم في التركيب اللازم للكم والمكم من نفي الحد الاصطلاحي البساطة تمثل الاول اشار ههنا والى الثاني فيما سيأتي بقوله وايضا لا يتصور لتعالى اجزاء والى الثالث بقوله قال المصنف رح في الحاشية **قوله** من حيث تعليل لنفي الاحاطة اللازمة للنهاية فيثبت نفيها يتبعه لازمها اذ الاحاطة ليست مما يستحيل فيها لفظ الحد **قوله** وكذا لا يتصور بانه متعلق بالشان وصحة نفي التصور عنه والكان متصورا بوجه ما بمعنى ان المراد به التصور بالكنه او بكنهكما سيأتي ولا شك في صحة نفيه عنه بدليل عدم التناهي بمعنى لا تقف وبدليل قول الشاعر ثم المراد فيه هو التعالي مطلقا سواء كان باعتبار الذات او باعتبار الشان فيتم التقريب **قوله** اذ لا يتصور لتم اجزاء يعني بساطة تمنع اجزاء بمعنى الابعاض على تقدير التركيب اللازم للكم كما هو المشهور فيرد المنع بان موجبه هو التركيب الخارجي لاحتياج الكل فيه الى الجزء الذي هو بمائة للاحتياج الذهني اذ الاحتياج فيه ليس لامر مباين الذي هو من خواص الكم بناء على ان الاجزاء الذهنية ليست لها ذات سوى ذات الكل فلا تثبت البساطة الذهنية فلا يصح نفي التحيز **قوله** حديثة قال في الحاشية خارجية كانت او ذهنية فقط كما هو المشهور حتى لا يتم التقريب للشرح رح ويلزم الاستدراك في كلام المصنف رح **قوله** فيها قال الشيخ فيثبت كون الاجزاء الخارجية اجزاء حديثة وان لم تكن محمولة اذ الحمل انما يعتبر في الحد بالاجزاء الذهنية لا مطلقا وعلى تقدير التسليم فالحد انما يكون بجميع الاجزاء الخارجية وهو محمول وانما يقع الحمل في بعضها وهو ليس بحد والتعاريف انما يجيء بين الحدود والحدود وبالاجمال والتفصيل في الحد بالاجزاء الذهنية لا مطلقا وسيأتي التفصيل في موضعه ان شاء الله تعالى **قوله** يتألفه منها قوله لا يحد به ولو تبعا بتنزيل العرضيات منزلة الذاتيات اذ لا شك في تعقله فيه تبعا فالاصح نفيها **قوله** في منفصلة الهوية والا لكانت من قبيل المتواجبات فلا تكون واجبات بعد فلا تكون اجزاء ذهنية ضرورة كونها متحدة الهوية على ما سياتي من اتحاد الجنس والفصل في الوجود **قوله** مستغن بعضها عن بعض والا لم تكن واجبات ضرورة كون الافتقار من خواص الممكن فلا تكون اجزاء خارجية ضرورة علاقة الافتقار فيها **قوله** فيها فالظاهر تركيبها حقيقة يعني ان الكلام في المركب الحقيقي لا في المركب الصناعي فلا نقض بعدم علاقة الافتقار بين اجزائه **قوله** على انها بسائط والا يلزم التسلسل في المبادي فاذا كانت واجبات ثبت المطلوب لان الكل واجبا لكونه اعتباريا ومن ضرورة الوجوب في الاجزاء بناء على التقدير المذكور يتم التقريب باثبات بساطة كل واحد منها وهو المعنى **قوله** في الحاشية المتعلقة على قوله مستغن آه بل اذن ليس الواجب بالذات الا كل واحد من تلك الاجزاء الخ فكلمة بل منها للترقي من نفي التركيب الى نفي الوجوب **قوله** فيها فتفكر اذ العلاقة التي يخرج بها التركيب عن الاتحادية عبارة عما يمتنع وجود كل جزء بدون الآخر فان تحقق فيها فلا تكون اجزاء اذ هو ينفي الافتقار والا فيكون الكل اعتباريا فلا وجه لكون علاقة الاجزاء

یقتضی العدم حتی یکون ممتنعة فلذا یمکن کلة التحقیق یعنی الحقیقة لہ بالنظر الی ذاتہ بل انما ہی باعتبار من الغیر **قولہ** لکینتہ یقوم بہا الحق المحض ضرورة ان امتیاز الجزء الی شئ موجب احتیاج الکل الیہ فلا یکون حقا محضا مستغنیا من جمیع الوجوہ وکذا انتفاعہ یوجب امتناع ضرورة تحقق الکل بدون الجزء فلذا لم یتعرض الی شق کونہا ممتنعات والی شق التوزیع اکتفاء بالمقابلة **قولہ** یحتاج الیہا فالتحلیل بمعنی الانقسام الی اجزاء تحلیلیة لا بمعنی التفصیل الصادر من شئ واحد اذ لا وجہ لنفیہا ہہنا **قولہ** علی تصور وجوہا واذ الممکن واجبة لم یکن الکل واجبا بنا علی اتحاد الحقیقة بینہا وبینہ وہف نفی وجوہا واورد الخلف ثبتت فیہا وہو تیم التقریب **قولہ** اذ الوجوب یستدعی الفعلة العرفیة والاجزاء التحلیلیة لما کانت بالقوة باعتبار الذات وبالفعل باعتبار المتاز لم یکن لہا فعلیة صرفة **قولہ** فیہا التمتاز عما عداہ ولکانت لہا فعلیة باعتبار وجود الکل لکنا نہا الوجود لیست ممتازة عما عداہ فلا یثبت وجوہا بفعلیة **قولہ** فیہا وکذا کلما والا یلزم کونہ تم معلوما لحوادث فلا یختص الفعلیة بوجودہ تعالی **قولہ** لذوات میولا نیة قال فی الحاشیة اذ لا بد للاجزاء المقداریة الزمان مدارہا علی الاتصال والانفصال **قولہ** فیہا ولو وہما یعنی ان المقتضی للمادة الانفصال مطلقا لا انفصال الکلی حتی لا یثبت الہیولی للافلاک لعدم الانفصال فیہا بالفعل علی ما قالوا من امتناع الخرق والالتیام فیہا ولا یتم الملازمة لجواز ان یکون مدار الاجزاء التحلیلیة علی الانفصال مطلقا والمحتاج الی الہیولی ہو الانفصال فجوز ان یقبل ہو تم الانفصال الوہمی دون الکلی فیکون لہا جزاء مقداریة ولم یکن ہیولانیا ثم الانفصال بالفصل الکان بفتوذ جسم آخر بینہ قسمة قطعیة والکان بمصادمة جسم قوی یسمی قسمة کسریة والانفصال الغرضی الکان بفرض شئ دون شئ علی وجہ التعین کان قسمة وہمیة والکان لا علی وجہ التعین کان قسمة عقلیة فذکر الفرض ہہنا تعمیم یة تخصیص والحامل للکل ہی المادة **قولہ** وہو مقدس عنہا اذ لو کان مرکبا منہا فہو باطل بما مر ولو کان حالا فیہا لاحتاج الیہا فلم یکن واجبا ایضا وبالجملة اذا لم یکن لہ تم اجزاء تحلیلیة لم یکن لہ بعض الطرف اذ لم یکن کما ولا کما والطرف من خواصہ قد ذکر فیہا لاثبات الحد بمعنی الطرف **قولہ** ولکن یمتنع تخصیص نفی الاجزاء الحقیقیة او التحلیلیة لیس لاحد ان تعالی جزء حقیقی لشئ آخر او تحلیلی لہل لرعایة صیانة الکلام ویحتمل ان یکون المقصود منہ بیان احتمال کون لایحد علی صیغة المعلوم بانہ علی ہذا التقدیر یکون المعنی انہ تعالی لا یکون حد احقیقیا للشئ بان یکون جزءا حقیقیا منہ ولا یکون طرفا منہ بنا علی ان کل طرف جزء تحلیلی من ذی الطرف وان لم یجب العکس فینبغی ان یجب فیہ **قولہ** والعارض للطرفیات وفیہ علیہ بان الاجزاء الذہنیة والتحلیلیة لا تحاد ہما مع الکل فی الحقیقة لو کانت واجبة لکان الکل کذلک فیثبت للواجب اجزاء تحلیلیة او ذہنیة وہو خلاف ما سبق وایضا انما استراحة علی ما سبق فلا تتصور وجوہا و الاجزاء الخارجیة ضرورة بملاحظة الافتقار فیہا علی ما مر لا یتصور وجوہا ایضا بالجملة لو کان جزءا لکان لا یکون واجبا **قولہ** لے بالکل فیصح التقی علی تقدیر تعلقہ بالشان والکان تصور ایوجہ ما ولا یلزم الاستدراک وصحیح النفی علی تقدیر تعلقہ بالصیر او نفی التصور بالکنہ والکان مستدا وان نفی الحد لکن نفیہ مع نفی التصور کنہ لیس مستفادا من ما سبق وذاتہ تم والکان متصورا بوجہ ما لکنہ لیس متصورا بہذین الطریقین وارادة کنہہ فقط والکان تخلصا عن المحذورین لکنہ خلاف المتبادر فلذا لم یتعرض لہ واحتمال عدم کونہ تم متصورا وتمثیلا بالاشکال الہندسیة او متصورا بالوجہ النوعیة او الجنسیة بناء علی انہا من خواص الاجسام مع عدم تبادرہ لا یفید البراعة الحقیقیة فی ہذہ الصناعة فلذا ترکہ **قولہ** ولا یکتہ قال فی الحاشیة ای حضور التی بنفسہ للعاقل وہذا مثال المزوالدلیل لتی حضور الشئ بنفسہ بطریق الارتسام او ہو والوجود الذہنی انما یستعملان فی العلم الحصولی فینبغی ان یثبت نفی البیکو ترکہ لیدل نفی الحضوری علی الشروق فی انکار ظہورہا وازدیادہ علی العلاقة الثالثة وفیہا بالقیاس الی الغیر معلوم بالبداہة فیتم التقریب ولیشمل البیان لکلا النحوین فلا یرد انہ ان اراد حضور الشئ بطریق الارتسام فیکون البیان قاصرا اذ لم یعلم الحصولی عنہ تم وان اراد حضور الشئ لا بطریق الارتسام فمع الغض فی البیان لا یتم التقریب ایضا وان اراد حضور التی سلمنا تکون البیان تاما لکنہ لا یتم التقریب اذ الدلیل انما یفید نفی الحضور بطریق الارتسام کما یدل علیہ بانہ وحاصل الجواب انہ اراد حضور الشئ سلمنا والدلیل لا حد الجزئین ودلیل الاخری محذوف **قولہ** فیہا سہ امکان بالاجمال فیشمل البیان ہذین النحوین ایضا **قولہ** فیہا یعنی ان یکون الشیء واللاکان

مندرجة فی العلم بالکنہ **قولہ** فیہا تمتنع مطلقا لانتفاء المحدد المشار الیہ فی الکتاب من ان حقیقة العلم الحضوری ہو وجود الشی بالفعل لشئ موجود بالفعل باحدی العلاقات الثلاثة وکل واحد منہا منتف فی الواجب بالنسبة الینا **قولہ** وسائر صفاتہ یعنی ان العینیة لیست بمجرة فی الوجود والا لافادة فائدة فی ذکرہ اذ لا دخل لعینیة سائر صفاتہ فی لزوم اجتماع المتنافیین **قولہ** عین ذاتہ کما سیاتی فی بحث الکلی العرضی مفصلا وفی بحث الجعل مجملا من انہ لو لم یکن الوجود عین ذاتہ تم فیکون بالنظر الی ذاتہ تم لا یقتضی الوجود ولا العدم فیکون ممکنا وہف **قولہ** والذاتیات بمعنی المنسوب الی الذات باعتبار امتناع الانفکاک لا باعتبار الدخول فانہ تم بری عنہ کما مر فالمعنی ان ذاتہ تم ولوازمہ غیر منفکة عن الموجودیة فالقول بان ذکرہا اضطراری مستغنی عنہ **قولہ** وکذا بما ہو حاصل فی الاعیان یکون حاصلا لا فی الاعیان بل فی الذہن لامتناع انسلاخ الذات عن الموجودیة الذہنیة ایضا علی تقدیر کونہا صفة لہ تم **قولہ** فیہا وکلما صح اتصافہ تم بہ فالموجود الذہنی والکان لیس من صفاتہ بالفعل لکنہ مما یصح اتصافہ تم علی ہذا التقدیر وبالجملة ان العینیة لیست بمجرة فیہا ہو صفة لہ تم بالفعل بل یجری فی صحح اتصافہ بالضابط الجوابان الدلائل المذکورة فی موضعہ من لزوم التقصان فی مرتبة الذات والاستکمال بالغیر والاحتیاج الیہ الیہا نیہ **قولہ** یمتنع وجودہ فی الذہن والالغات العینیة ضرورة تغایر العینین مابہ الاشتراک ومابہ الامتیاز **قولہ** کلام خطابی وکذا الدلائل الآخر المنقولة من السلف فلذا عدل عنہا وذکر غیرہا **قولہ** فیہا بیانا للخطابیة ان ہہنا قیاسین **قولہ** فیہا حتی یوجب الیقین ای عند الیقین بتیقن علة الاصل وعدم کون خصوصہ شرطا والفرع مانعا والمراد بالایجاب صلوحہ فیصح تفریعہ علی المتی والا فالتمثیل دلیل ظنی لا یوجب الیقین وایضا المقصود فی الجوامع العدة المذکور لا مطلقا حتی قیل ان التمثیل علی تقدیر نفی الجامع لا یفید شیئا فالقول بانہ خطابی لیس علی ما ینبغی **قولہ** فیہا لدل عدم وقوعہ اذ الحکم فی المقیس علی وفق المقیس علیہ وجوہ فیہ عدم الوقوع لا الامتناع مع ان المطلوب ہو ہذا **قولہ** واذا بنی للفاعل فلان الخ فلو کان لہ تعالی تصور ایلزم انقلاب الحضوری بالحصولی **قولہ** فیہا ہذا الاحتمال غیر ظاہر فلذا آخرہ مع کون الفعل المبنی للفاعل اصلا یستحق التقدیم **قولہ** فیہا لانا یناسب الساق من قولہ لا یحد اذ یعلم من قول المصنف فی الحاشیة انہ ہیئة المجہول ولا یناسب سوق الکلام ایضا اذ الغرض المسوق ہو اظہار العجز بتعلة الکنہ عن الاذعان اذ فیہ فائدة التدرج والمقام مقامہ وہو لا یحصل من ہیئة المعلوم اعلم ان مسئلة عدم الواجب الخ فتکون مقصودة بالبیان فلذا ذکر احتمال ہیئة المعلوم لیکون ذریعة لبیانہا مع کونہا مخالفا لمن السباق والساق **قولہ** فیہا بیانا للخبر الذی من آثاره الاختلاف للعقلاء بقولہ اعلم ان الکمار **قولہ** فیہا فاذا لم یعلم ذاتہ لم یعلم غیرہ بنا علی ان مدار العلم علی العلاقة وہی مع تسالم تہا مع غیرہ **قولہ** فیہا کافاضة الغیر فلا یلزم علیہم نفی فاضة الممکنات عنہ تعالی لانہم یقولون الافاضة الاضطراریة وہی لیست بمتوقفة علی العلم **قولہ** اظہر یعنی من کل شئ مستغن من ان یقیدی احد الخ فکلمة من صلة الاستغناء المتضمنة لہ الاظہریة لا صلة لہ حتی یرد المنع **قولہ** فیہا المقدس عن الاضافة کونہ عینہ عند الحکماء وصفة حقیقة عند المتکلمین والاضافة من عوارضہا





المغايرة فلو كان عالما بذاته تعم لا يلزم الاثنينية فيه تعم ولو سلم كونها اضافية بمعنى نفس الاضافة او بمعنى كونها من لوازمها فالتغائر الاعتباري المفهومي كاف لتحقق الاضافة وهو ليس بمنكر فيه تعم وامكان التغاير بالاعتباري المصداقي مستنكر انه تعم **قوله** فيها اذ هو اصل الوجودات فلو لم يكن متصفا بكمال الوجود وبما هو موجود ويلزم الخلف **قوله** فيها وام تفصيل اذ لو لم يكن الصانع متصفا بهذه الصفات لكان المصنوع صادرا عنه من غير شعور فلا يخلو عن نقصان ولا يكون على اطوار مختلفة اذ الصادر بالاضطرار لا يكون الا مقتضى الذات ومقتضاها لا يختلف ولا يتخلف **قوله** فيها وذلك موجوده بالفعل اذ لو لم يكن العالم موجودا بالفعل لنفسه لم يحضر المعلوم له اذ حضور الشئ عند شئ فرع حضوره لنفسه **قوله** فيها اني اقصى مراتب الفعلية فلو لم يكن عالما بنفسه يلزم تخلف الدائر عن المدار **قوله** فيها ان علمه تعم بذيوده والا علمه تعم بذاته محضوري عند الحكماء او المتكلمين لا يحضرون لديها ولا اتحاديا ولكن يعلم من قواعدهم ان يكون علمه تعم بذاته بحالة متعلقة بها ولذا تعرض الشارح في دفع لزوم الاثنينية عليهم في ذاته تعم باثبات كفاية التغائر الاعتباري المفهومي في تحقق الاضافة ههنا **قوله** فيها فذهب ارسطو تفصيل للخلاف وبيان البعض الاول المذكور في الكتاب بانه هو البعض الثاني هو افلاطون وانما قال فيما يقل تنبيها على ان كون العلم حصوليا ليس بمذهب لاعلى سبيل اليقين بل التحقيق انه منقول عن تلامذته ونسب اليه بزعم انهم نقلوه عنه وبالجملة المحذور الوارد على المشائية ليس بوارد عليه لاصل هذا ولما سيأتي في الحاشية **قوله** فيها كما مر بناء في الكتاب من تحقق مدار الحصر فيها ويجئ ما عليهم في بحث المفهوم من لزوم تغير علمه تعم بتغير المعلومات الجزئية مدفوعة بتغير احد الطرفين فيلزم كونه تعم محلا للحوادث ضرورة كون التغير ملزوم الحدوث والتحقيق انه لا ورود عليهم اذ سيأتي من ان نسبة المعلومات اليه تعم نسبة ويريت لا زمانية والتغير فيها انما هو باعتبار هذه النسبة وانما لم نتعرض لبيان المذاهب الاخر لعدم الاعتداد بها وابطالها بما يطل به مذهب ارسطو ليس الغرض الا هذا **قوله** الصور قائمة به تعم قياسا على علمنا بالاشياء الغائبة المتبائنة **قوله** والصفات يعني الاستحالة ليست منحصرة في الكثير بحسب الذات بل تكثر الصفات ايضا لكن فيه تعم مع كمال التجرد المطلق فيه تعم فلا حاجل هذا ذهب الى قيام الصور به انتهى لا به تعم **قوله** فيها يمكن ان يقال فلا يتوجه عليه المحذور المذكور اذ مذهبه ح يرجع الى المذهب الحق من كون مبدء الانكشاف نفس ذاته تعم **قوله** فيها شائع عندهم فلا باس في التعبير بالصور عن نفس الاشياء **قوله** فيها لعدم تغيرها لا لكونها مجردة عن المادة حتى لا يصح ارادة نفس الاشياء المادية **قوله** فيها فيما بذاته تعم لا عدم قيامها بمحالها حتى لا يصح ارادة نفس الاشياء التي هي طبائع ناعتية ولا لكون تلك الارادة خلاف الظاهر عبر بصيغة التمريض في التوجيه **قوله** الا واجبة وهو محال للزوم تعدد الواجب المبين بطلانه في موضعه وللزوم الجهل في مرتبة ذاته وللزوم الاستكمال بالغير لكون العلم صفة كمال مغايرة بل واجبة عليحدة على هذا التقدير فقد ذكره للاحتمال بانفراده والكان يبطل الكل بالوجهين الاخيرين لتخصيص الترجيح بلا مرجح بكون الصور ممكنات كما سيأتي فالحاصل ان ههنا احتمالين استحالة مشتركة واستحالة خاصة قام الشارح ابطال الصور بابطال الاستحالة الخاصة ليفيد التفصيل فلا يرد ما اورد **قوله** فائدة الذات فتكون مثل نفس الاشياء فيتفرع عليه لزوم الترجيح بلا مرجح **قوله** سبقا ذاتيا على تقدير حدوث النفس **قوله** المستحيل فيه تعم وهو الجهل في مرتبة الذات **قوله** فعلمها آه تفريع على سبوقية الصور بالعلم **قوله** اما بصور اخرى بان تكون حاضرة عنده تعم بان يكون مبدء انكشافها صورا اخرى وكذا رفع لزوم الجهل في مرتبة ذاته تعم يلزم التسلسل المستحيل في المبادي وانما لم تعرض لابطاله بكونه مستفادا مما سبق **قوله** وهي منكشفة بان تكون حاضرة عنده تعم بان يكون مبدء انكشافها انفسها فيلزم الجهل في مرتبة الذات وظهور بطلانه بما سبق لم تعرض لذا وبان يكون مبدء انكشافها ذاته تعم بان يكون العلم الاجمالي نفس ذاته تعم والعلم التفصيلي نفس الصور فيلزم الترجيح بلا مرجح اذ الصور شل نفس الاشياء في المعلومية فانكشافها بالصور وانكشافها بذاته تعم حكم محض وذا يأتي **قوله** فهي متعلقة به تعم الخ **قوله** عنده تعم بانفسها **قوله** فيها لعدم الواسطة صورا اخرى لانها مبدء الانكشافها انتهى حتى لا يصح التفريع بقوله فتأمل تعلمها الخ وايضا يلزم الاستحالة المذكورة وبالجملة ينتفي بانتفي الواسطة المعروضة في الانكشاف لا نفي الواسطة بمعنى المبررية لكن في متعلقة تفريع على كونها نائلة الذات **قوله** فتكثر الاشياء الخ تفريع على ابطال الصور بالوجوه المذكورة قال في الحاشية المتعلقة على قوله

تحرز اعن الجهل المؤبد بالنظر الى الخ يعني ان عامل الصور انكان هو العاجب فثبت سبقية العلم للاحتراز المذكور وانكان غيره تعم فالجهل في مرتبة ذاته وان لم يكن مستحيلا فثبت سبقية العلم لاستحالة تعلق الجهل الاختياري بالمجهول **قوله** فيها واما اخترنا الوجه المخصوص مع ان المشهور في اثبات سبقية العلم هو لزوم تعلق الجهل بالمجهول الالتزكر لورود المنع بجواز كونه اضطراريا غير مقتض سبقية العلم **قوله** فيها تفكر لعله يذهب الى ان احتمال كون الغير جاعلا للصور التي هي علة تعم يبطل بلزوم الجهل في مرتبة ذاته تعم لتقدم عليها ح بمرتبتين فالوجه المخصوص يبطل بهذا الاحتمال ايضا قال في الحاشية المتعلقة على قوله فنماط تعلقها الاجمالي الخ **فاعلم** ان للعلم معنيين الخ بيانا لاصطلاحهم بان العلم الاجمالي بمعنى مبدء الانكشاف للتفصيلي آخرين معاني الاجمال حتى يلزم المحاذير المذكورة فيما سيأتي والعلم التفصيلي بمعنى الحاضر عند المدرك **قوله** فيها هو الاول فلو كان الثاني غيره تعم لا يلزم الاستكمال بالغير **قوله** فيها بالاشبار الغائبة عنا الخ اذ صور باعتبارهم حاضرة عند العالم مع كونها مبدء الانكشاف ولورود الاعتراضات عليها كان القول بها قولا مشهوريا لا تحقيقيا **قوله** فيها قيل هي الحالة الادراكية الخ ولورود الاعتراضات عليها ولكونها خلاف مرضاه اورده بصيغة التمريض واعرض عنه الى الحق المكنوز في ذهنه بقوله والحق **قوله** فيها بالانطباع اي بمعنى الانطباع بصورة مطابقة الانكشاف هو وجود العالم فلا يلزم لزوم عدم التغاير في العلم عند حصول الصورة والا لزم توارد العلل المستقلة معلول واحد **قوله** فيها كما انها منكشفة الخ فعلى وعليه سيأتي ان في حقيقة مبدء الانكشاف ومختلفان في شرطه اذ هو فيانفسية الصورة وفيه تعم المعلولة **قوله** فيها هو وجود وجب فيكون العلم الذي هو عين وجوده عين ذاته تعم بخلاف الممكن اذ وجوده من حيث استناده اليه تعم فيكون علمه ايضا كذلك **قوله** فيها فتفكر اذ ذوات الممكن ظلماني فنورية التي عليها مدار العلم انما تكون باعتبار الاستناد اليه تعم وايضا لما ثبت كون العلم عين الوجود الذي ليس عند تحقق معقولا لهم قول من قال بكونه نظريا باثبات الجنس والفصل كما سيأتي وايضا لما كان العلم في الممكن عين وجوده يكون مفوضا الى مشيته تعم فمن شاء الله تعم علمه بجبلة عالما فلا محذور في عدم تحقق غير المجردات عالما مع تحقق الوجود فيه وايضا نورية الممكن انما يكون بالتشبيه والاستناد وما في غيره والكان الثاني موجودا لكن الاول منتف وايضا ان العلم عين الوجود النوراني الذي هو متبدد بالتجرد فلا يلزم من تحقق مطلق الوجود في الماديات تحققه قال في الحاشية المتعلقة على قوله البسيط اعني مبدء الانكشاف انتهت تذكير للاصطلاح المذكور قال في الحاشية المتعلقة على قوله التي هي ذوات تلك الصور لان مناط معلومية الصور الخ تعليل للتحاتم بينها وبين الاشبار ليتفرع لزوم الترجيح بلا مرجح **قوله** فيها فهو حاضر عنده تعم تفريع على ابطال الصور بلزوم الترجيح بلا مرجح **قوله** فيها اقوى اذ المعلول لا بد ان يكون صادرا من العلة بخلاف العكس اذ هو قد يكون مع منعوته صادرا من الغير فلو كان الصور علما باعتبارها الناعتية فان لم يلزم الترجيح بلا مرجح لكن يلزم ترجيح المرجوح ولما كانت الناعتية في جنب المعلولية بمنزلة العدم على ما قالوا ان العبرة لقوة العلل لا لكثرتها فيها اذا كانت من جنس واحد وحكمه بان تشتت احديهما من الاخرى وههنا الناعتية ناشية من المعلولية لان الشئ اذا وحد اولا ثم صار قائما بالمحل وصار بقائه الم يثبت ترجيح الصور بالنظر الى المعلولية على المعلولية فقط **قوله** لانها معلولة ولما كان نفي الصور ثابتا مما سبق وهو لا يستلزم المحضوية بالذات لاحتمال نفي العلم اصلا او دورا ويلزم على حدة لاثبات الحضور بالذات بانها معلولة ذ تم وكلما كان شانه كذلك يكون حاضرا له تم بالذات وقوله حقيقة العلم تعليل للكبرى الملوية **قوله** فيها اي العلم التفصيلي وهو بمعنى الحاضر عند المدرك اذ لو كان المراد العلم الاجمالي لا يتم التقرير مع عدم صحة الحمل فاذا كان العلم التفصيل بالمعنى المصدري فصحة الحمل ظاهرة واذا كان بمعنى الحاضر عند المدرك يكون من قبيل اضافة الشئ الى الموصوف فيصح الحمل ايضا اذ الشئ المعلوم الموجود هو الحاضر عند المدرك **قوله** وما الزمني ان التغاير المستفاد من وجود الشئ لشئ الموجود وهو التغاير المفهومي سواء كان مع المصداق كما في الاولين او بدونه كما في الثالث لا التغاير المصداقي الذاتي حتى يلزم منافات اول الكلام مع آخره **قوله** لما مر ح وجود الشئ لا مر ح وجوده له مطلقا حتى لا يصح الحكم بكون مرجعه الى وجود الشئ لنفسه ضرورة كون التغاير بين الاولين **قوله** بين الشئ الثاني فثبت المرجعية **قوله** وفيه بحث اقول قال المحقق الدواني ان التغاير بين

العاقل والمعقول في مادة العلم بالعينية ضروري كتغاير المعالج والمعالج في معالجة نفسه فرد عليه الشارح بان نفس العاقل هو المعقول بعينه والا يلزم التسلسل وهذا معنى **قوله** فاذن القوة التي الخ فهو تفريع على لزوم التسلسل المستحيل على تقدير التغاير وايضا يلزم من كلام الدواني اجتماع التغايرين العلم والمعلوم في تلك الصورة لكون هذا العلم حصوليا لاتفاقا وعلامة الحضوري وقد تقرر ان العلم الحصولي غير المعلوم وقد صرح به بعض اتباعه ايضا فرد عليه الشارح بان تلك القوة عقلا وايضا ان بعض جهلة اليونان ذهبوا الى انه تعالى لا يعلم ذاته والا يلزم الكثرة فيه تعالى لا قتضاء النسبة ذلك فيلزم عليهم ان لا يعلم الممكن ذاته ايضا والا يلزم تكميل الناقص فانسد باب العلم بعلاقة العينية فرد عليها باثبات **قوله** الا وجود بالفعل هاهنا حتى يتوهم انه يجوز ان يكون جهة التعقل ههنا غير فلا ثبت المطلوب وذلك بفار على انحصار علاقة الحضور في الثلاث فاذا علم انتفاء الاولين بداهة تعين ان جهة التعقل هي الثالثة **قوله** ثم اذا حصار الشئ قال في الحاشية هذا تنبيه آخر والا فلا حاجة الى قوله فاذا علمت الخ **قوله** فيها وتبين في ضمنه ثبت الكلية المذكورة بقوله فتحقيقة العلم في اثبات القضية المعلومية **قوله** فيها فاشرنا اليه حتى لو لم يكن المشار اليه لم تثبت النحو الاول فلا ثبت الكلية بهذه الثلاثة جميعا **قوله** فيها لان وجود والنفت دليل لمقدمة معلومية اي وثبت النحو الاول في ضمن هذا التنبيه ايضا والا يلزم ترجيح المرجوح **قوله** فيها اقوى ضرورة لزوم صدور المعلول عن علة بتخلف النفت كما مر **قوله** فيها وهذا نحو اخر فلا يصح الحصر فالثلاثة **قوله** فيها مما ذهب اليه الاشراقيون بل شيخهم لا جهو سهم والحصر مبني على تسليم **قوله** فيها وتحقيق ما آمن كون مدار الحضور على الحضور وهو تحقيق في المصر **قوله** وعليه من لزوم كون الماديات مدركة اذ مدار الحضور على الحضور عند المدرك وفي المصر الحضور عند الحاسة وهي قوة مادية وتعميم الحضور عند المدرك من ان يكون بالذات او بالواسطة مبني باب الحصولي والقول بان المراد بالواسطة في قولهم ان الحضوري ما يكون المعلوم حاضرا عند المدرك سواء كان بالذات او بالواسطة هو الحواس دون الاعم من الصورة والحواشي تحكم الا ان يحال الى الاصطلاح ولو رود وهذا الكلام زاد فيها لفظ اقبيل **قوله** الى تحصيل صورة اخرى بالضرورة ومنه يلزم التسلسل او الترجيح بلا مرجح لو القطع **قوله** وانما ذلك قال في الحاشية لعدم الافتقار انتهى لا تحصيل صورة حتى لا يصح التعليل **قوله** فلا يلزم كونها معقولا فلا يتم الرد على ملتزم الدواني رح ومصر اتباعه وايضا لا يتم اصل المطلوب اذ معنى **قوله** فتحقيقة العلم هو وجود الشئ الخ ان حقيقة هو الشئ الموجود بالفعل الذي هو عين الشئ او نفته **قوله** والا اي وان لم يكن علم المحال بمحالة اخرى فيلزم الترجيح بلا مرجح لاستواء الكل في الوجود المجرد **قوله** فيها وبالجملة القول تصريحا على المطلوب للتلا يلزم اقامة الدليل بدونه وتوضيحا للشق الثاني لكونه مخفيا في الكتاب وابطالا للبلزوم تخلف الاثر عن المؤثر كما يطل بلزوم الترجيح بلا مرجح **قوله** يترتب على وجودها والا يلزم التسلسل او التحكم لو انقطع **قوله** فيها نور ظاهر بذاته فيثبت المرجح **قوله** فيها والصورة ليست كذلك فلا يكون مؤثرا حتى يلزم تخلف الاثر عن المؤثر عند عدم الانكشاف بالصورة والتوارد عند تحققه بها وبالجملة **قوله** فيها قال اذ يجوز ان يكون الصورة شرطا والحالة المبدء او النورية امرا مفوضا الى المبدء الفياض فلا يلزم التحكم ولا التوارد والتخلف فلا يتم الرد على المشائخ الماتريدية رحمهم الله تعالى معنا بقولهم بالحالة الادراكية والمستحيل عندهم انما هو الاستكمال بالغير المباين والجهل في مرتبة من المراتب الواقعية لا بالصفة القائمة ولا في لحاظ العقل فلذا فرض المحالات كلها ومعنى التجرد عندهم هو التبري عن النقائص لا عن الكمالات واما ابطال مذهب ارسطو واتباعه فبالالزام عليهم بما التزموا فيه الرد عليهم **قوله** فاذن ميزان تصحيح العاقلية الخ تفريع على قوله فتحقيقة العلم وبيان لوجه اختصاص العلم بالمجردات مع كون الوجود في غيرها ايضا وتمام المعلومية للجميع **قوله** في الحاشية توضيحه ان حقيقة العلم آه اثبات لكون الفرع مستفادا من الاصل فحصل التفريع وتغيير حقيقة العلم بمنشار الانكشاف رعاية للفظ الحقيقة والا فالكلام ههنا كما مر آنفا في العلم التفصيلي **قوله** فيها بل لغيره الخ فاشترط التجرد وان لم يكن مصرحا في الاصل لكنه استفيد منه اذ حضور الشئ للغير لا يتصور بدون التجرد **قوله** فيها عند نفسه بنفسها فانهدم بالتزمه الشرذمة التعليلية مع ملتزم الدواني رح ومصر حة جميعا **قوله** فيها لذاته بذاته آنه فانهدم مصرح الشرذمة التعليلية واندفع اعتراضهم بلزوم الاثنينية في ذاته تعالى عدم كون علمه نسبة **قوله**

فيها لما وتها فلا تكون موجودة بنفسها فضلا عن وجودا لغيرلها **قوله** فيها فعلية القوة فلا تكون موجودة بالفعل فضلا عن وجود الغير لها **قوله** فيها قال الاعراض اذ هي موجودة للمحل فلا تكون موجودة لنفسها **قوله** فيها فتمسكا باذ مطلق التجرد وان كان مستفادا عن الاصل الا ان التجرد لذاته مذكور في الفرع مع عدم استفادته منه فلا يصح التفريع الا ان المطلق لصرفه الى الفرد الكامل يكون استفادته بمنزلة استفادته وايضا البعد المجرد الذي يقول به الاشراقيون يوجد فيه ميزان العاقلية مع عدم كونها عاقلا والتحالف دليل العدم الا ان الكلام على اصول المشائية وهم لا يقولون به ولو سلم فهو لكونه ساريا في ظلماته لا يكون نوريا فهو في حكم الموجود لغيره **قوله** لا بالمحل احتراز عن الاعراض والصور المادية لا عن الاعراض فقط كما يتبادر عن قوله قائما بالذات ولذا قال لا بالمحل او يجد بتجرده في ذاته الخ احتراز عن الاجسام المادية وقوله في ذاته قال في الحاشية احترز به عن الموجود في الذهن بنفسه بوجود ظلي وهو مجرد عن المادة وعوارضها لانه ليس بلا عامل عامل انتهى مع كونه داخلا في المجرد عن المادة فلذا قال وهو مجرد وامّا الصور العلمية القائمة بالذهن فهي خارجة بقيد القائمة بالذات فلذا خص الاحتراز بالمعلوم الموجود بنفسه **قوله** لا بعمل عامل اشارة الى ان في بمعنى الباء فالمعنى بعد تجرده بذاته لا ان يكون مجردا في ذلة اعم من ان يكون بذاته او بغيره **قوله** وغواشيها احترز به عن المادة فثبت الاختصاص للعلم بالمجردات **قوله** فتصحيح المعقولية فلذا عم المعقولية ليجمع الموجودات لشمول مرارها **قوله** بالفعل لا بالقوة والا لكان كل شئ معلوما لنا وهو كما ترى **قوله** فالتجرد تفريع على الميزانين **قوله** كان عقلا والا يلزم تخلف الدائر عن مداره اذ لو كان عقلا زائدا على ذاته لم يكن ميزان العاقلية نفس وجوده ضرورة كون ميزان الاتصاف بالشئ هو تحقق المبدء ولذا اقتصر في بيان الميزان على بيان ميزان المشتق وصرح في التفريع بعينية المبدء و اذا كان المبدء متحدا مع الوجود بالمعنى المصدري كان نفس ذاته متحدا مع العقل بمعنى مبدء الانكشاف اذ اتحاد الانتزاعيين مستلزم لاتحاد المنتزعين فاندهم ملتزم الشرذمة والدواني رح ومصر اتباعه ومصر حة جميعا **قوله** فادراكه لذاته الخ تفريع على كونه عاقلا الا ان المستفاد منه هو عينية العقل بالذات لا صح الموجود فلا يتم التفريع وايضا الادراك لما كان عين الذات فلا يصح الحكم بنفي زيادته على الوجود تسليم زيادته على ذاته والحال ان الادراك المصدري لا يزيد على الوجود على الوجود المصدري فلو اريد هذا يكون المعنى ظاهرا او بمعنى الحاضر عند المدرك فيكون عين الشئ الموجود ولو اريد هذا المعنى فالاضافة من قبيل اضافة الصفة الى الموصوف فيكون المعنى فالحاضر عند المدرك في المجردات لا يزيد على المجرد الموجود وهذا معنى **قوله** في الحاشية الى الادراك بالمعنى المصدري واما بمعنى الحاضر عند المدرك فهو نفس الشئ المعقول انتهى الا ان عينية المصدرين لا يفهم من السابق فلا بد من القول بالاحتمال الآخر وعلى هذا معنى الاضراب هو الاضراب عن شرط الشئ الى شرط لا ولذا قيد الماهية بقيد فقط وبهذا يظهر الفرق بين الواجب والمجرد الممكن اذ الادراك فيه تمام عين ماهية لعينية الوجود فتدبر **قوله** فالمجرد الممكن المجرد عن ذاته لا من حيث هي بل حيث الاستناد اليه تعالى اذ مداره على النورية والنورية في الممكن الا بهذه الحيثية **قوله** فالحق دوس الحق تفريع على كون المجرد عقلا اذ لو كان الممكن المجرد كذلك ولم يكن الواجب كذلك يلزم ترجيح المرجوح **قوله** جملة المجانزات فيكون وجود الشئ بالمعلومية من علاقات العلم الحضوري فثبت الكلية المذكورة **قوله** لا بعضا كما زعم ارسطو واتباعه **قوله** وصور علية الخ تم فيصح اطلاق العلة على نفس الاشياء باعتبار المعلومية فيصح التوجيه المذكور من جانب اظلاطون وهذا معنى **قوله** في الحاشية لعل هذا هو مراد افلاطون من المثل انتهى اي العلة والا يصح هذا التوجيه من جانب ارسطو اذ قوله بقيام الصور بذاته تعالى

شرح كبرى

یأبی عنہ ثم المراد بالوجود الابقی الحضور عند العالم لا القیام بہ حتی یلزم کونہ محلا للحوادث والتفصیل انہ ذہب ارسطو الی ان علمہ تعالی بالممکنات بواسطۃ الصور ویلزم علیہ ان یکون علمہ تعالی بذاتہ الیضا تلک اذ علاقۃ المعلولیۃ لیس دون من علاقۃ العینیۃ فباثبات کونہ تعالی ظاہر الذات بذاتہ وباثبات کون الممکنات حاضرۃ لہ تعالی بذاتہا لابصورۃ ینہدم ہذا وجمہور الناس ذہبوا الی التمسک بالاشیاء الغائبۃ ہو صورہا وبعض المحققین الی انہ حالۃ ادرکیۃ متعلقۃ بہا فبیان تصحیح میزان العاقلیۃ ینہدم ہذا اذ لو لم یکن نفس المجرد علما بالاشیاء الغائبۃ لم یکن نفس وجودہا میزان العاقلیۃ بل یکون مع امر زائد من الحالۃ والصورۃ **قولہ** نفس ذاتہ تعالی فمعنی قولہ فہی معلومۃ لہ تعالی بذاتہا نفی الواسطۃ فی الحضور لا اثبات کونہا سببا لانکشاف نفسہا حتی یلزم الاستکمال بالغیر والاقرار بما رام عنہ الفرار **قولہ** من جہتین من جہۃ الاجمال بعلاقۃ العینیۃ ومن جہۃ التفصیل بعلاقۃ المعلولیۃ **قولہ** متحدہ معہ تعالی فلا یلزم تخلف المعلول عن العلۃ علی تقدیر کون الممکنات معلومۃ لہ تعالی فی الازل ولا تعلق العلم بالمعدوم المحض وصدق الایجاب بدون وجود الموضوع فی قولنا الممکنات معلومۃ لہ تعالی فی الازل علی تقدیر تعلقہ بہا فیہ وعدم کونہا موجودۃ فیہ وقدم الحوادث علی تقدیر وجودہا فیہ انما ہی باعتبار وجودہا الاجمالی الازلی قدیمۃ لاتحادہا معہ تعالی والکلام بوجودہا التفصیلی حادثۃ لکنہا بہذا الاعتبار لیست بموجودۃ فیہ ولیست بمعلومۃ فیہ وانما ہی باعتبار وجودہا الاجمالی ینہدم ہذا ایضا لانکشاف نفسہا بوجودہا التفصیلی حادثۃ لکنہا بہذا الاعتبار لیست بموجودۃ فیہ ولیست بمعلومۃ فیہ وانما ہی باعتبار وجودہا الاجمالی الازلی تتمسک بین المبدء والمنکشفات فلا استبعاد فی المبدیۃ اذ مدارہا علی العلاقۃ وہی العینیۃ بالنظر الی الوجود الاجمالی والمعلولیۃ بالنظر الی الوجود التفصیلی لا علی الاتحاد الذاتی کما زعم المستبعد **قولہ** فینلوی علیہا بان یکون ہو تعالی مبدء الانکشاف ذاتہ فتکون الممکنات منکشفۃ بہیئتہ تعالی فلا یلزم کون الواحد البسیط مبدء الانکشاف الاشیاء الکثیرۃ فلا یترتب الانکشاف لعدم التمایز فی المبادی الذی علیہ مدارہ اذ تمایز المبادی انما یجب فی الانکشاف القصدی دون الانکشاف التبعی **قولہ** وہو وجودہا بالتفصیل حاضرۃ بعلاقۃ المعلولیۃ لا بعلاقۃ العینیۃ حتی یلزم اتحاد المتکثر بالواحد البسیط **قولہ** بلا حلول کما یقول بہ ارسطو فیلزم تحقق امور غیر متناہیۃ فی ذاتہ تعالی وہو ینافی کمال التجرد مع کونہ باطلا بما برہن علی بطلان التسلسل بناء علی عدم تناہی معلوماتہ تعالی وکونہ محلا للحوادث علی تقدیر عدم تحققہا بالفعل **قولہ** ان داخلات الجائزات فیصیر القول بالانظوار اذ العلم بالانتزاعیات مع تباین ذواتہا مع المنشا ینطوی فی العلم بہ وبکذا حال الممکنات بالقیاس الیہ تعالی ولتائید الانظوار قال فی الحاشیۃ قال الاستاذ آہ **قولہ** فہیا بمنزلۃ الاوصاف وان لم تکن ایاہا حقیقۃ لکن لکونہا فی حکمہا یصح الانظوار ویکون لہا تحققان تحقق باعتبار المنشا کما فی الانتزاعیات فالتمایز فی قتائر الانار انما ہو باعتبار التحقق الاول **قولہ** فہیا فالکون بہ ای بکونہا انتزاعیات حقیقۃ فیخ لاخفاء فی الانظوار نکتۃ بل للترقی من التشبیہ الی العینیۃ **قولہ** انکشافا تاما فمنشا الاجمال کون الشیء الواحد البسیط مبدء الانکشاف اشیاء کثیرۃ لاعدم الامتیاز ولا کون الشیء کلا ذہنیا ولا کونہ کلا خارجیا حتی یلزم النقص فی علمہ تعالی واتحادہ مع الممکنات او ترکیبہ منہا **قولہ** فی الحاشیۃ اعلم ان ہذا التظیر یعنی المنصوص علیہ لیس لاثبات المشارکۃ فی جمیع الوجوہ حتی یلزم کونہ حادثا قائما بالمحل وممکنا **قولہ** فہیا لا یشبہ شیئا من الخواص لاشریک لہ فی اوصافہ ولا فی ذاتہ تعالی مع التخالف فی الاقتضاء ولا تخالف لاقتضائہ **قولہ** فیہا یتقدس عن التراکیب کما فی الاجمال بمعنی الکل الخارجی والتفصیل بمعنی اجزائہ **قولہ** فہیا والتحلیل کما فیہ بمعنی الکل الذہنی والتفصیل فی اجزائہ وعدم الانتہاء کما فیہ بمعناہ والتفصیل بمعنی الامتیاز **قولہ** فیہا تصویرہ ای تصور اجمال غیر المعانی المذکورۃ فلفظ الفوق بمعناہ فلا یکون ذکر النظیر لعدم کونہ مقیاسا تاما لغوا **قولہ** فیہا عن یتحقق ما ہو مقال کلمۃ عن بمعنی من التعلیلیۃ متعلقۃ بالمنفی او بمعنا ہا متعلقۃ بالنفی المعطوف علی المنفی او کلمۃ لا زائدۃ فی المعطوف فعلی کل تقدیر یستقیم المعنی **قولہ** فہو الکل لے مبدئہ فہو تفریع علی اتحاد الممکنات معہ تعالی بالوجود الاجمالی اذ ہو عبارۃ عن وجود المنشا فیکون وجود منشاء الممکنات عین وجودہ تعالی بل عین ذاتہ ولا یلزم من علیۃ الشیء

وقدمہ ووجوبہ بتحقق ہذہ الاحکام فی الانتزاعی متصفا بحکم کون المنشا کذلک فاندفع عنک خرفات الاوہام **قولہ** ووجودہ تفصیلا وہو وجودہا باعتبار ذواتہا وہی بہذا الاعتبار ممتازۃ ومتکثرۃ یترتب علیہا الاثار بہا فلا یلزم تکثر الواجب **قولہ** تعالی اذ المتحد معہ ہو الوجود الاجمالی و ہو لیس بمتکثر ولا عدم تمایز الممکنات ولا عدم ترتب الاثار المبائنۃ من آثار الواجب علیہا **قولہ** مرتبۃ علی العلم الاول فلذا ایسمی انفعالیا **قولہ** یستفاد فالمراد بالانفعال المستفاد من الغیر لا السبوق بالاستعداد حتی یلزم ثبوت المادۃ لہ تعالی **قولہ** وتوضیحہ قال فی الحاشیۃ لیس المراد بالانفعال الخ **قولہ** فیہا وہذا النحو حتی یلزم الاستکمال بالغیر **قولہ** فیہا اصطلاح جدید اذ الانفعال عندہم لیس ہذا بل ما ذکرنا **قولہ** ہو النحو الاول وہو عین ذاتہ واما النمط الثانی فہو وانکان زائدا بحسب ذاتہ وحادثا لکنہ لیس بصفۃ کمال فلا یلزم الاستکمال بالغیر ولا زیادۃ صفۃ العلم ولا عدم علمہ تعالی قبل وجود الممکنات وکمالیۃ الاول لکونہ مدار الجعل فلا یلزم تعلقہ بالمجہول فتفکر اذ مبدء الانکشاف انما یکون صفۃ کمال اذا کان مبدء الانکشاف الاجمالی الذی یترتب علیہ امر الجعل واما اذا کان مبدء اللعلم التفصیلی بالعلاقۃ المعلولیۃ فلا اذ ہو نفس ذوات الممکنات فلو کان صفۃ کمال یلزم الاستکمال بالغیر فاحکامہم المذکورۃ انما ہی فی المبدء الذی یکون کمالا لہ تعالی **قولہ** لے الابرہان علیہ لے برہان لم کما ہو المتبادر بل ہو لم کل شیء فلو انعکس الامر لزم الدور فافہم برہان الان لانیانی نفی المعم قال فی الحاشیۃ ہذا علی تقدیر ارادۃ المعنی المصطلح یتبین انما علی ان التغائر الثانیۃ لیست علی تقدیر واحد ولا بالنظر الی الاصطلاح فقط ویکون المعنی الاصطلاحی معنی حقیقیا فی الالفاظ الاصطلاحیۃ بخلاف المعنی اللغوی قدمہ علی الاخیرین ونبہ علیہا فیہا بتوصیف المعنی بالمصطلح ویکون المجہول اوفق بالسیاق قدمہ علی المعلوم وانکان اصلا ونبہ علیہا فیہا بقولہ اذ ابنی للمفعول ثم ذکر المعنی اللغوی علی تقدیر المعلوم لیکون ذریعۃ الی اثبات توحید الواجب الذی ہو من اعلی المقاصد واما الاصطلاحی علی تقدیرہ فلعدم کونہ ذریعۃ لہ مع تخالفہ عن السیاق ولم یتعرض لہ **قولہ** قال الیہ فی الحاشیۃ ای لے اثبات وجودہ تنبیہا علی ان اقامۃ الدلیل لا تتصور علی مفہوم مفرد بل لابد لہ من قضیۃ مطلوبۃ اثباتہا **قولہ** فیہا وصفاتہ الحقیقیۃ سوا کان وجودہا محمولیا او الطبیا لہ تعالی فوجودہ تعالی انکان مصدریا یکون العطف للتاسیس وانکان حقیقیا یکون من قبیل عطف العام علی الخاص **قولہ** فیہا بمرتبۃ فلا باس فی کون دلیلہا موضحۃ والخلاف فیہا لا ینافیہ اذ کثیرا ما تقع الاختلاف فی البدیہیات لفسادا ولقلۃ الالف **قولہ** موضحۃ فلا تکون الدلائل القائمۃ فی شانہ تعالی مسندکیۃ ولما کانت الدلائل الموضحۃ محققۃ بالبدیہیات اثبتہ کون ہذہ المطالب بدیہیۃ بانہا لو لم تکن کذلک لکانت ممتنعۃ الحصول والتالی باطل فالمقدم مثلہ ونبہ علی اثبات الملازمۃ فی الحاشیۃ بقولہ ہذا مبنی علی ما قال الشیخ الخ یعنی ان اللہ تعالی مما لا سبب لہ ومالا سبب لہ اما بین بنفسہ اولا تبین البتۃ **قولہ** اما بین بنفسہ الخ اما المراد بالبین البدیہی او مالا یکون ثابتا بالبرہان اللم **وقولہ** بوجہ یقینی متعلق بقولہ اما بین بنفسہ علی التقدیر الثانی **قولہ** فیہا لے بالنظر یعنی لیس المراد بوجہ یقینی الوجہ التمثیلی الذی ہو قیاس الفقہا حتی یخالف السوق اذ ہو لا استدلالا ولا یصح ان یقال فیہ تم اذ الوجہ القیاسی مذکور فی شانہ تعالی فی کتب السلف کما مر ولا یصح تعلقہ بالیقین اذ التمثیل لیس بمفید لہ **قولہ** فیہا فلا یرد بان الجزئیات المحسوسۃ محالہا سبب والعلم بہا یحصل بالمشاہدۃ فلا یصح الحصر المستفاد من کلمۃ انما **قولہ** فیہا الدائم الحلی بل جزئی اختیاری فالفرق بین الدوام والکلیۃ ان فی الاول تعمیم الاوقات وفی الثانی تعمیم الافراد **قولہ** فیہا مع ان الکلام یعنی لو سلم ان المنصوص اثبات انحصار مطلق الیقین سوا کان مفیدا بالقیاس او لا فالکلام فی الیقین الاستدلالی والحاصل فی مادۃ النقض علم احساسی **قولہ** فیہا فان الاوسط ذہنی ان المطلوب ہو الوجود الابقی بمعنی کون الجسم ذا المؤلف وہو تعبیر عن احتیاجہ الیہ فیکون المطلوب ہو الاحتیاج ولا شک ان التالیف علۃ فیکون الاستدلال فی نفس الامر بالتالیف علی الاحتیاج فیصح حصر افادۃ الیقین فی برہان اللم **قولہ** فیہا البحث دقیقۃ ہہنا اذ علی ہذا ینہدم قصر برہان الان لعدم افادتہ الیقین فلا یکون برہانا فلا یصح جعلہ قسیما الا ان یقال ان المنحصر فی اللم ہو الیقین الکلی

الدائم فیجوز ان یکون الان عین الیقین الخ نعم یکون عین الیقین بطلقا **قولہ** متکافیان ذواتہما باعتبار الوصف وامابدونہ فلا بدان یکون ذات الولد متمایما صادرا من ذات الوالد فلا یعقل کون ذات الولد فقط واجبا ولا مع الوصف لعدم التکافوح **قولہ** لا یاتیہ لعدم الشرکۃ بینہما فی الماہیۃ **قولہ** فیہا فالتعلیل المرتبۃ الجلی بناء علی ان التماثل یعنی الشرکۃ فی الماہیۃ النوعیۃ وبناء الجواب علی التعمیم منہ ومن الشرکۃ فی الماہیۃ الجنسیۃ قال فیہما وان لم یکن تمام ماہیۃ المتماثلین لے مشترکا بحذف الجز المشترک الکافوح المتماثل لا بد ان یکون موجودا فلا احتمال لکونہ ممتنعا فیتم الترتیب **قولہ** یوقع ارتیابا طنا بنا علی ما قال الطوسی انہ لو لم یکن بینہما ذلک لصح تحقق کلیہما بالنظر الی ذاتہ بدون الآخر فلا یکونان متکافیان والا فالتحقیق ان حلولی الثالث یجب ان یستتبع الانفکاک بینہما سواء کان الثالث موقعا للارتباط الافتقاری اولا بل مجرد الاستناد الی الثالث الذی یکون موجبۃ کاف فیہ بدلیل الشکل الاول کما بین فی موضعہ **قولہ** لا یتصور والالم یکن الواجب واجبا **قولہ** وقد یستدل علی وحدتہ بثبت بہ نفی التولد مع نفی التعدد والواجب مطلقا سواء کان بینہا علاقۃ التولد او لا فیثبت التوحید واما الدلیل السابق فہو وان کان مثبتا لنفی التولد لکن لا یثبت بہ نفی التعدد مطلقا بل کان موہما لان یکون واجبان مستقلان لا یکون بینہما علاقۃ التولد لتسلیم التماثل فیہ **قولہ** تکثر الانواع یعنی ان التعدد انما یتصور بان یکون الواجب نوعا وتحتہ شخصان متوافقان فیہ اعنی ان یکون جنسا تحتہ نوعان والاول باطل بما ذکرہ والثانی بما سیذکر **قولہ** توافق الکل فیہا للتوافق فی العلۃ وہی الحقیقۃ او لوجود الغرض کون الحقیقۃ نوعا وکون الوجود وجودا الواجب تعالی وعلی کل تقدیر یلزم الاثنینیۃ بدون الامتیاز **قولہ** کان الذات واحدۃ ای عند انتفاء بعض الاسباب او لم تکن الذات عند انتفاء جمیعہا ویلزم الاول علی تقدیر القول بوجود الطبیعۃ المجردۃ ویلزم الثانی علی تقدیر القول بعدم وجود ہا مجردۃ او یلزم الاول علی ان الکلام فی الواجب والمحتاج الی الاسباب ہو التعدد وفیما انتفاؤہا انتفی التعدد وفیہ نظر لان الواجب ذاتا واحدۃ ویلزم الثانی علی ان تشخص الواجب مساوقۃ فاذا انتفی باستقرار الاسباب انتفی الواجب اسافانفرض توہم عدم استقامۃ الشق الاول وقباحۃ الترویج قال فعند انتفائہما او باستقرار الاسباب لما جاز استقرار کل منہما فیکون تقرر کل منہما مستفادا من الغیر فلو کان کل منہما واجب التقرر والوجود لکان الواجب بالذات واجبا بالغیر فالتقارن فی قولہ فیکون وجوب آہ للتعلیل فی بیان الملازمۃ وقولہ ومن المعلوم بطلان التالی **قولہ** لم یجب لہ تجوہر ووجود والالم یکن مستفادا من الغیر فیلزم الخلف وہذا معنی قولہ واذ لو وجب الخ **قولہ** فوجب التقرر والوجود تفریع مجموع القیاس الناہض علی ابطال کونہ متکثر النوع فالمراد بالہویتین ہہنا المشرکان فی النوع قال فی الحاشیۃ لا یقال لم لا یجوز فلا یلزم الاثنینیۃ بدون الامتیاز قال فیہا فاذن لا یتماثلان ای لا یتحدان لوعا فیتم الترتیب ویکون قول المعترض خرقا للتقدیر اذ الکلام علی تقدیر اتحادہما نوعا وکون الواجب تمام حقیقتہا **قولہ** فیہا علی ان وجوب التقرر ای لو سلم ان الکلام فی نفی التعدد مطلقا مع قطع النظر عن الاتحاد النوعی فلا یکون قول المعترض خرقا للتقدیر فیطل الاحتمال المذکور بابطال مطلق التعدد بالدلیل الناہض علی نفیہ مطلقا سواء کان الواجب جنسا او نوعا وہذا ہو المراد بقولہ فیہا بالدلیل فوعا فاذا بطل التعدد مطلقا یبطل الاحتمال المذکور بالطریق الاولی لاستلزام نفی العام نفی الخاص **قولہ** قول الجنس بان یکون الواجب جنسا تحتہ نوعان **قولہ** فی حقیقۃ تعلیل لابطال الانقسام بالفصول بان یکون **قولہ** لا یتقسم جزما قولہ لہ فائدۃ سنح حقیقۃ بناء علی ان الوجود عینہا **قولہ** فیدخل الخ فیلزم کون الفصل المقسم مقوما ہذا ہف وکورودہ منع الملازمۃ لجواز ان یکون الافادۃ بطریق الاصدار والجعل غیر الملازمۃ بقولہ فیلزم الامکان آہ ولما کان مدارہ علی الاحتیاج الی المباین الذاتی وہو تقرر ان الفصل لیس لہ ذات علی حدۃ عن ذات الجنس فیرد منع الملازمۃ غیر انی فی الحاشیۃ بقولہ وایضا یلزم کون الفصول المقسمۃ جاعلا ولما ورد علیہ ان المذکور

الی الجنس

بادنی تغیر یجوز ان کون الافادۃ بطریق التقویم فیہا بتقید کل من الملازمتین والترویج فیہما بان الافادۃ الکائنۃ بطریق التقویم یلزم مافی الکتاب وانکانت بطریق الاصدار یلزم مافی الحاشیۃ بقولہ توضیحہ الخ ولما ورد علیہ بنقض اجمالی بانہ یلزم ان لا یکون لشئ من الماہیات جنس عند من یقول بعینیۃ الوجود فی جمیعہا والا لکان لہ فصل فیلزم احد الامرین المذکورین غیر اصل الملازمۃ فیہا بقولہ وایضا یلزم ترکب الواجب الخ واما الماہیات الممکنۃ فلزوم التکریب فیہا لیس بمجلف علی تقدیر القول بالجنس لہا **قولہ** فتفکر آہ اذ یجوز ان یکون مفہوم الواجب عرضا عاما لہ وحتمین بسیطتین مشترکا عن ذاتیہما کما تفوہ بہ ابن کمونۃ لعنۃ اللہ علیہ فلا ثبت التوحید الا ان یقال لو کان مشترکا عن ذاتیہما بالتحقق ذاتی مشترک بینہما یلزم انتزاع الواحد عن کثیر بما ہو کثیر وہو محال اذ الناشی فی حکم العقل فیلزم التوارد وان کان بینہما ذاتی مشترک فیحیل بما سبق وان کان مشترکا عنہما بواسطۃ امر آخر فلا یکون الواجب واجبا بالذات ہذا ملخص **قولہ** لا بحسب الذات فلا یتوہم تخصیص النفی بذاتہ تع **قولہ** وہو ظاہر والا یلزم حدوثہ تع ضرورۃ کون التغیر ملزومہ **قولہ** باذا لہما دا فتقرہ فلا یلزم جواز التغیر فی الاضافیۃ المذکورۃ ولا عدم جوازہ فی الاضافیۃ المحضۃ اذ الاول انما یلزم علی تقدیر ارادۃ الحقیقۃ المحضۃ والثانی علی تقدیر ارادۃ الصفۃ المطلقۃ والمراد ہہنا لیس شیئا منہما **قولہ** الی التعاقب الخ بنا علی انہما من صفات مجموع المتضایفین فتغیر باعتبار تغیرہ بخلاف الاضافیۃ التی بازائہا مبادی متقررۃ فانہا من صفاتہ تع فتغیرہا یوجب تغیرا فی ذاتہ تع وہو محال و اما عند من یقول بعینیتہا معہ تع فاستحالۃ التغیر فیہا ظاہرۃ **قولہ** فی الحاشیۃ تفصیل المقام ان الصفۃ الثبوتیۃ الذوآ الی السلبیۃ فاضافۃ محضۃ لا یتصور فیہا التقسیم فلذا قید المقسم **قولہ** فیہا لا تغیر الخ والکانت محتاجۃ الی الموصوف فیصح التقسیم اذ عروض الاضافۃ اوا عتبارہا فی المفہوم لیس بلازم فی کل صفۃ وعلیہا مدار الاضافۃ لا علی الاحتیاج الی الموصوف حتی لا یصح التقسیم **قولہ** فیہا بحیث یترتب علیہا الاثار والتعقل والکان نحو امن التحقق لکن لیس بحیث یترتب علیہ الاثار وآذا کان المراد ہہنا ہو ہذا التحقق فتوقفہ لا یستلزم توقفہ فیصح القول بتوقف احدہما دون الآخر **قولہ** فیہا علی وجود الغیر لے غیر الموصوف اذ الاحتیاج الیہ لا بانی کون الصفۃ حقیقیۃ محضۃ فیصح التقسیم **قولہ** فیہا لکنہا تعرض لہا الخ فیصح تکثیث التقسیم اذ مدارہ علی عدم الاحتیاج الی غیر الموصوف اصلا او الاحتیاج الیہ فی التحقق فقط لا علی الاحتیاج وعدمہ حتی لا یصح التثلیث **قولہ** وکذا التغیر الاضافۃ الخ لا کما قال السید السند رح فی شرح المواقف لجواز التغیر فی نفس الاضافۃ اذ ہے من لوازم المبدء فتغیرہا یوجب تغیرہ قولہ فیہا بل یرجع الی تغیر الامر المباین لما مر انہ صفۃ لمجموع المتضایفین قولہ کون الذات الخ فتکون حقیقیۃ ذات اضافۃ مردودان اریدالاخر تکون اضافیۃ محضۃ فالفرق تحکم قال فیہا لا بد منہما وفی الغایۃ المراد المبدء قال فیہا لا للعرف فلا یلزم التحکم **قولہ** والسر بیان لکون العرف عرف البلغاء وہ باعث لا عرف العوام حتی لا یکون حجۃ **قولہ** فیہا علی الشذوذ یعنی ما تحقق من الوجود بدون المباشرۃ کما قالوا فی حاتم شاذ لا عبرۃ لہ فیصح الحکم بعدم تحققہ بدون المباشرۃ وعلی تقدیر کونہ متبرا لا یکون تحققہ معلوما الا بعد المباشرۃ فالمراد بعدم العلم ہہنا عدم العلم بہ فقولہ علی الشذوذ خبر ا وعدم دخول الفاء لعدم لزومہ وقولہ فلا یظہر طرفان والفا للمطلع مع التعقیب قال فیہا لما الحق للکثرۃ استعمالہا فی المبادی التی ہے من الصفات الحقیقیۃ التی ہے ذات الاضافۃ **قولہ** فیہا قال اذ المناقشۃ فی المثال غیر منظورۃ اذ یکفیہ مجرد الغرض و ایضا ان الحصر فی الاقسام الثلاثۃ استقرائی لا عقلی فاحتمال کون الصفۃ محتاجۃ فی التعقل لا فی التحقق لا یفیدہ وایضا ان الاضافۃ فی القسم الثانی ان اعتبر بطور الحملیۃ المطلقۃ العامۃ فہی متغیرۃ فالحق ما علیہ السید رح قدس سرہ اذ ہے لیس من لوازم المبدء وان اخذت بطور الشرطیۃ فہی غیر متغیرۃ ومن لوازم المبدء فالحق ما علیہ الشارح **قولہ** فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ کما اذ تغیر معلوم الخ لان تغیر المعلوم والمعلول الخ تنبیہا علی ان المراد ترتب الاضافات تع لا ترتب

المبادی فعلی تقدیر تسلیم بناء الکلام علی مذہب الحکماء من عینہا معہ تعم یصح البیان ایضا **قولہ** فی الحاشیۃ اعلم ان مرجع الاضافات فلا یلزم انتزاع
امور کثیرۃ عن واحد بسیط اذ المنتزع ہی ہے المبدئیۃ فقط وہو امر واحد **قولہ** فیہا خالقیۃ باعتبار التعلق بالخلق ورازقیۃ باعتبار
التعلق بالرزق وکذا والتعلق والامکان متکثرۃ لکنہا منتزعۃ عن المبدئیۃ والمتعلق المتکثر فلا یلزم المحذور بالنظر الیہا ایضا وباعتبار التعلق
یثبت التغایر المفہومی فلا یلزم کون الخالقیۃ والرازقیۃ مترادفتین وتحقیقہا لا یختلف باختلاف الازمنۃ لکونہ ازلیۃ باخوذۃ باعتبار
مدلول الشرطیۃ لا باعتبار مدلول الحملیۃ حتی تکون حادثۃ فیلزم کونہ تعم محلا للحوادث قال فیہا وہذا اعلی قیاس التخلا یکون القول
بالمرجحیۃ مستبعدا اذ رجوع الاعتبارات المتکثرۃ الی اعتبار واحد لیس بابعد عن رجوع المتکثرات الواقعیۃ الی واقعی واحد
قال فیہا الی صفۃ واحدۃ فلا یلزم تحقق امور کثیرۃ فی ذاتہ تعم علی تقدیر زیادتہا وکونہ تعم متکثر العینیۃ مع المتکثرات علی تقدیر عینیتہا
تعم عنہ وتقدیر قولہ لما علم ضمنا او فی الجنس الاصطلاحی یعلم من نفی الحد اذ ہو فی لوازمہ والتصریح بالمعلوم الضمنی لکونہ شائعا
من الخطب لا یعد تکرارا او یراد بالجنس فہو لا توہم للتکرار اصلا وقد مر بیانہ فی برہان التمانع فلا یلزم التکرار لعدم ذکرہ فی کلام المصنف **قولہ** وہو خلاف قانون فلذا اخرہ عن الاحتمال الاول **قولہ** الایہام بالنظر الی کون
الاصطلاحی متبادرا من اللفظ وان لم یکن مرادا کفی للبراعۃ فلذا ذکرہ **قولہ** اما الجہات الستۃ فالجہات الاصطلاحیۃ حتی
لا یصح تخصیص النفی بہ تعم افہی من خواص القضایا لا تجری فی المفردات کہا او یکذب الحکم بالنفی ویلزم الاحتیاج الی التقدیر
لیکون قضیۃ موجبۃ لکون المنعقدۃ منہ تعم موجبۃ بجہات کثیرۃ ولا الجہۃ بمعنی التوجہ اذ یکذب الحکم بالنفی سواء اریدہ معلوم او مجہول
قولہ من خواص الاجسام فلو کانت ہی لہ تعم لکان جسما **قولہ** بریئ عن الجسمیۃ فیکون بریئا عن الجہات **قولہ** والانعدام بناء علی ان
الانفصال انعدام الہویۃ واحداث الہویتین فلو کان ہو تعم جسما کان قابلا للعدم فلم یکن واجبا **قولہ** ولو فرضا فلا نقض بما
الفلک لانہ وان لم یقبل الانفصال الفعلی لکنہ یقبل الانفصال الفرضی ومن لوازم الجسمیۃ ہو مطلق الانفصال **قولہ** مطابق للواقع
بان یکون لہ مثلا اوجہ مجرد الفرض لیس بمستحیل فیہ تعم فلا یثبت نفی جسمیۃ تعم ولم یکن من خواصہا الفرض المطابق للواقع ففرض الانفصال
فی الافلاک لکونہا ممتدۃ فرض مطابق وفی المجردات لتبریہا عن الامتداد فرض غیر مطابق ولبیان ہاتین الفائدتین قال
فی الحاشیۃ وانما قلنا **قال** فیہا القسمۃ العقلیۃ للابرد النقض بالافلاک **قولہ** فیہا تجویز مطابق للواقع الخ اذ الاول
لیس بمستحیل فیہ تعم فلا یثبت نفی الجسمیۃ علی تقدیر ارادتہ **قولہ** وتحقیقہ فیکون المراد من التفصیل ہو اثبات المدعی بالدلیل الذی ہو
معنی التحقیق لا الایضاح المفہوم التصوری حتی لا یصح استعمالہ فی المسائل التصدیقیۃ **قولہ** ان حقیقۃ الوجود ای الوجود المصدری
فیصح التعبیر **قولہ** نفس تقرر الماہیۃ لا کما زعم المشائیۃ من کون المصداق الذی یحمل بالوجود الحقیقی امرا منضما الی کون عین الماہیۃ
او جزئہا المکن الماہیۃ من حیث ہی ہی قابلۃ للعدم کما ان المکن الماہیۃ من حیث انہا موجودۃ قابلۃ للعدم للزوم اجتماع النقیضین و
لو کان مبائنا لہا لم یصح حملہا علیہا ولو کان متقررا لم یکن وجودہا حقیقیا اذ اللا متقرر اعی لا یکون منشأ الموجودیۃ ویلزم التخلف من وجہ
آخر فتعین کونہ امرا منضما فیتحقق الاتصاف المستدعی لانتزاعیۃ الذی ہو اثر الجعل المؤلف فیستقیم قولہم من کون الاثر بالذات ہو
الاتصاف وذلک لان الوجود الحقیقی کما قررتم ہو منشأ الموجودیۃ وہو نفس تقرر الماہیۃ فیکون الوجود الحقیقی کذلک فلا یثبت الاتصاف
بعدم الانثنیۃ حتی یکون اثرا بالذات وحین الوجود لما کان مرتفعا بالعدم عندکم علی تقدیر الزیادۃ فلا تحذور فی ان یکون الماہیۃ
علی تقدیر عینیۃ الوجود مرتفعۃ بہ حتی لا یکون ممکنۃ قابلۃ للعدم اذ قبول الشئ للعدم بمعنی طریانہ علیہ ورفعہ بہ لا ینفی اجتماعہ معہ

حتی یلزم اجتماع النقیضین **قولہ** وفعلیتہا ای واقعیتہا فسر بہ للتنبیہ علی ان لیس المراد التقرر التحصیلی افہو لیس بشئ اذ الوجود یۃ حتی یلزم
کون اثر الجعل تابعا للتحصیل العقل **قولہ** فیہا ہے متقررۃ تفریع علی کون المصداق عین الماہیۃ **قولہ** راجعۃ الی حیثیۃ تعلیلیۃ اذ منشأ الحمل الذی
ہو التقرر لما کان باطنۃ الغیر کان حمل الوجود لا بلا واسطۃ احتیاج الاخر احیات لاجل احتیاج الناشی للاجل ذاتہ حتی یلزم ان یکون الجعل ضروریا و
کون الممکنات واجبا بالذات ویکون الاتصاف بالوجود للصدری مستغنیا بالکلیۃ وہو خلاف مذہب الاشراقیین فالقول بکون التقرر بحتا جا بعینہ
قول بکون الاتصاف کذلک فتفنی موجودۃ بدئہا لاستغناء منشأہ فتکون واجبۃ لانہ والامکان مصداق الحمل حیثیۃ التقرر فی الکل لکنہ یثبت
الفرق بان یکون حیثیۃ التقرر تعبیرا عن حیثیۃ الصدور وفی الثانی الی حیثیۃ الطلاقیۃ بان یکون تعبیرا عن حیثیۃ الذات فتفنی ہذہ الذات
تفریع علی استغناء التقرر **قولہ** فالوجود فی الواجب نعم الخ تفریع علی کون الذات متقررۃ بذاتہا قال فی الحاشیۃ وفیہ عن الاعتراض
علی الاشراقیین القائلین بعینیۃ الوجود الحقیقی فی الممکنات انہ یلزم یجب الاستغناء فارتفع الامکان **قولہ** تفصیلہ ان الوجود وتقیدہ ان
عینیۃ الوجود المحتاج یؤکد الاحتیاج فلا یرتفع الامکان اذ فی الممکنات عینیۃ لا عینیۃ الوجود المستغنی **قولہ** فیہا مبنی علی مذہب المشائین و
الاعتراض انما یرد علی الاشراقیین وہم لا یقولون بکون الوجود قائما بالغیر ثم ہذا موانعۃ لفظیۃ توجہ بالنظر الی النظر القائم بالغیر وانما بالنظر الی
ما ہو المراد منہ کما مر آنفا فلا توجہ ولہذا امر بالتفکر فی آخرہا **قولہ** فیہا فانہا امر انتزاعی قائم بالغیر قیاما انتزاعیا فلا یصح التقسیم عند من یقول
بکون الوجود عبارۃ عنہ فلا یصح الجواب من قبلہ ایضا **قولہ** فیہا امر اعتباری فلا یصح الحکم بعینیۃ مع الواجب **قولہ** فیہا کونہ واجبا فلا یصح
الحکم بعینیۃ مع الممکن **قولہ** فیہا ولا یتصور قیامہ بالغیر قیاما انضمامیا فلو کان المراد ہو ہذا فلا یصح التقسیم ایضا **قولہ** فیہا لیس لہ قیام بالغیر
فلا یصح التقسیم عند من یقول بکون وجود کل شئ عین الواجب تم فلا یتم الجواب من قبلہ ایضا **قولہ** فیہا قال اذ قد عرفت ان المراد بالقیام
بالغیر ہو الاحتیاج ولا شک فی ان الوجود عند الاشراقیین فی الممکن محتاج کما عرفت فیصح التقسیم والجواب ایضا من قبلہم وتمثیل الانسان
بالنظر الی ظاہر اللفظ لا بالنظر الی المراد منہ **قولہ** اذ ہو بذاتہ لو کان المراد بالعینیۃ الحمل الذاتی فلا خفاء فی تمام التقریر علی تقدیر ارادۃ الوجود
المصدری ولو کان المراد بہ الحمل الاولی فلا بد من صنعۃ الاستخدام بان یراد بالمصرح الوجود الحقیقی وبالمضمر الوجود المصدری
قولہ بخلاف الممکن عند حلق بقولہ اذ ہو بذاتہ لا بد لا بقولہ عین ذاتہ حتی یلزم خلاف ما سبق فالوجود فی الکل عین الماہیۃ المتقررۃ وتقرر الممکنات
لما کان من جہۃ الجاعل کان وجودہا ایضا کذلک فلو کان المراد بالعینیۃ الحمل الذاتی یتحقق المخالفۃ بینہما ایضا **قولہ** لیستحیل لما قالہ المتکلمون من
ان وجودہ تعم امر منضم معدتم وزائد علیہ **قولہ** ومر بیانہ من لزوم کون الواجب بالذات واجبا بالغیر **قولہ** بالعلیۃ بان یکون ذاتہ تعم علۃ
لوجودہ بان یکون مصداق حملہ ہے الذات من حیث الاتصاف **قولہ** طباع وجد فوجد اذ الشئ انما یکون علۃ باعتبار الوجود فیلزم تقدم الشئ
علی نفسہ تقدیر العینیۃ بین الوجود فی جانب المقتضی وبین الوجود المقتضی او موجودیۃ الشئ الواحد بوجودین علی تقدیر الغیریۃ مما یحال بوجود
غیر متناہیۃ علی تقدیر اجراء الکلام فی الوجود فی جانب المقتضی **قولہ** وہما محالان بداہۃ الخ لا بد لاجراء ہذین التسلسل حتی یقال انہ فی
الاعتبارات فینقطع بانقطاع الاعتبار فلا یصح اجراء البراہین فیہا قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ بالعلیۃ بان یکون ذاتہ تعم
مقتضیۃ لوجودہا کما ہو مذہب المتکلمین انتہت توضیحا لبیان معنی علیۃ الذات وتنبیہا علی ان المقصود من ہذا الکلام ہو الرد
علیہم **قولہ** او مجموع الوجودات عطف علی ابتداء والدلیل لکونہ دلیلا مستقلا وللتنبیہ علی ہذا قال فی الحاشیۃ ہذا دلیل آخر
فالقول بانہ عطف علی قولہ المتقدم الشئ علی نفسہ من تمام التقریب القول بان ہذا القول غیر مربوط لما سبق غیر مضبوط لما سبق

کتبہا مشرم ۱۲۱۳

قوله فيهما مع قطع النظر عن البطلان الدور الخ كما نظر اليهما في الدليل السابق من بدو الامر ثم بنى الكلام على بداهة البطلان مما شاء المعترض وبالجملة هذا الدليل اولى من الاول لكونه غير محتاج الى ابطال الدور والتسلسل او بنار الكلام على بداهة البطلان فيصح ذكر كلة او بمعنى بل للترقي قال فيهما في كونه مسبوقا بوجود المقتضى بيان لوجه التشبيه وباثبات لكون الوجود المتقدم ضروريا حتى لا يتوهم انتفاء الوجود المتقدم على الجميع قال فيهما يجب ان يكون عينه فثبت ما في الكتاب ولا يرد عليه المنع بجواز كون الوجود المتقدم زائدا اذ مع لا يكون المجموع مجموعا وبتقييد الوجود بالخارج فيهما ويذكر يخرج فيهما ويذكر يخرج بعد تقدم في الكتاب تنبيه على ان الكلام في وجود المقتضى الذي هو علة خارجية فلا مجال لتوهم كون المجموع ما يكون الوجود السابق جزأ منه وعلة له اذ هو خارج عما فيه الترديد وبذكر المجموع بدل الجميع كما هو منقول من استاذه من حواشي شرح المواقف فرارا عن الاعتراض الوارد عليه بالترديد بانه بمعنى كل واحد فلا سابق عنه وانكان بمعنى المجموع فالوجود السابق جزء منه وداخل فيه فغاية ما لزم هو علية الجزء للكل ولا محذور فيه بان الكلام في المجموع فيتصور السابق عليه والترديد في وجود العلة الخارجية قال فيهما تأمل اذ الفرق بين الدليلين بان الاول ثبت للعلم بالترديد في العلة وهذا ثبت له بالترديد في وجودها والحق ان كون الشئ الواحد موجودا بوجودات شتى محال بداهة فاذا ثبت عينية الوجود السابق يثبت عينية وجوده ايضا فلا مجال لتوهم عدم التقريب لكون المطلوب كلية والثابت ههنا شخصية قوله فوجوبه ترجيح على الدليلين قوله ظلمة العدم فلا يكون الوجود زائدا فيه تم والا لكان سلوبا في مرتبة ذاته اذ العوارض بأسرها سلوبة في تلك المرتبة وسلب الوجود عدم فيكون قابلا له فلا يكون واجبا قوله ووجوده وجوب فلا يكون الوجوب نسبة بين الماهية والوجود حتى لا يتصور على تقدير عينيته فلا يكون الواجب واجبا اذ هو عين الذات قوله وبكذا سائر الصفات عينه تم اذ هي كمالات فعلى تقدير زيادتها يصح سلبها في مرتبة الذات فيثبت النقصان فيها سلب الكمال فالقول بزيادة سائر الصفات كما وقع من المتكلمين لا يصح ايضا فهو تتميم الرد قوله بحسب سنخ حقيقة اذ الامكان على ما ذكر كيفية نفس الماهية وهو علة الاحتياج وتحقق فيها فتكون محتاجة فتكون اثرا بالذات فثبت الجعل البسيط لا كما زعم المشائيون من كونه كيفية للنسبة فثبت علة الاحتياج فيها فتكون هي محتاجة فتكون اثرا بالذات فثبت الجعل المؤلف ولو سلم ان الامكان كيفية النسبة فلا نسلم انه علة الاحتياج بل علة هو الحدوث وهو من كيفيات الماهية قوله وتبعه الافتقار في وجوده فيكون معتقرا بالتبع فلا يكون واجبا قوله الى جاعل موجب يعني ان الجاعل ما يكون موجبا لوجود المعلول وواجبا بنفسه اذ لو لم يكن واجبا بنفسه لجاز عدمه وهو من انحاء عدم المعلول فجاز عدمه فلا يترجح وجوده فلا يوجد فلا يكون الجاعل الا ما يمتنع به عدم ذاته كما يمتنع به عدم معلوله وكلما يمتنع به عدم ذاته لا يكون الا واجبا بالذات فلا يرد ان الضروري لامتناع عدم المعلول هو امتناع عدم العلة سوا كان من ذاتها او من غيرها فلا يثبت الا كون الجاعل واجبا مطلقا لا بالذات وعلى هذا قوله ما لم يمتنع من باب الحذف والايصال بتقدير به او باب الافتعال بمعنى باب التفعيل وبكذا قوله لم يترجح الوجود والشاهد على الثاني ما هو ذكر التفصيل في قوله وبهذا الترجيح وعلى الاول في الاول ان امتناع انحاء عدم الممكن انما يكون من جهة العلة لا من ذاته والا لا يكون ممكنا قوله فان ما لم يمتنع انحاء فانقيل لا نسلم ان ترجيح الوجود موقوف على امتناع جميع انحاء العدم لجواز الترجيح بان يكون بعض انحاء العدم ممتنعا ايضا لان جميع انحاء الوجود ممكن قلنا ان الممكن يخرج من القوة الى الفعل بنحو واحد من الانحاء لا بجميعها فانا نرى الممكن نحو من العدم لم يترجح الوجود فتفكر قوله هو وجوب السابق فالوجود الممكن ملفوف بين الوجوبين فيرد عليهم تقديم الوجوب على الوجود وهو من كيفياته فيجعل الوجوب السابق عين امتناع جميع انحاء عدم الممكن تبين انه من كيفيات العدم فلا بأس في تقدمه على الوجود وأما الوجوب اللاحق الذي هو ضرورة الوجود فهو من كيفياته ومتأخر عنه قوله عدم علة الموجبة اي عدم المعلول

نوع عدمها الا هو فقط او الاعدام تتمايز تمايز الملكات قوله فلا يمتنع بها عدمه اذ هو فرع امتناع عدمها من جهة الذات واذ قد قوله وبالجملة لا وجود الا بالوجوب فاذا توقف الوجوب على الجاعل الواجب بالذات توقف الوجود ايضا عليه فلا احتمال لان يكون الوجود من الجاعل ولا يكون الوجوب الذي هو الترجيح منه اذ معنى الجاعل ما يكون منه الوجود ولا ما يكون مرجحا فلا يثبت بانحصار الوجوب في الواجب انحصار الجاعل فيه وذلك لان الوجود لو جاء بدون الوجوب يلزم الترجيح بلا مرجح بل ترجيح المرجوح لانحفاظ العدم فلا يكون مستلزما عنه فوقعة توقعة قوله لا يستقيم لما كما زعم بعض جهلة اليونانيين من ان الجاعل للعقل الاول هو الله سبحانه وجاعل ما بعده هو وما بعده والا يلزم صدور الكثير عن الواحد المحض بما هو كذلك وزعم القدرية ان الخالق للافعال الاختيارية للعباد انفسهم والا يلزم تكليف العاجز بما لا يطيق وزعم الشيعة ان الخالق للافعال القبيحة العباد اذ تلك القبيح قبيح فلا تستند اليه تعالى وذلك لانه يلزم عليهم كون الممكن جاعلا وهو باطل بما مر سيدور الكثير عن الواحد المحض على تقدير تسليم لزوم بطلانه مبنى على اصل فلسفي غير مسلم عندنا وعند ارباب التكليف على القدرة التامة كما جاء من المحققين اي يحصل بمجرد كون العبد كاسبا والقبح انما يكون ان بالقبح لانه خلقه اذ هو فيضان الوجود قال الشيخ الوجود خير محض فينبغي ان تتم ابدعها من فلا يكون متعديا الى مفعولين حتى يلزم تخلل الجعل بين الشئ ونفسه اذ اثره تخليق نفس الشئ لا تصييره اياه كما زعم المشائيون من انه بمعنى التصيير متعديا الى مفعولين فلو كان اثره نفس الشئ يلزم تخلل بين الشئ ونفسه قوله كذا لك مفتقرة اليه تم اذ الشئ بدون الجاعل كما لا يكون موجودا كذا لا يكون متقررا بل لا شيارا محضا فلا يحتاج الاحتياج في الاتصاف حتى يحتاج الاثر بالذات فيه قوله سوى الفاقرية فاذا كان فاقرية الوجود وتبعه فاقرية الماهية فيكون اثرية ايضا لك لا ان يكون اثريتها بالذات حتى يلزم خلاف اجماع الفريقين قوله نفس صيرورة الذات فيكون متبرءا عنها واعتبار الانتزاعي تبع افتقار المنتزع قوله فالامكان تفريع على كون افتقار الوجود واثريته عين افتقار الماهية واثريتها فالحكم بطريق المبالغة والا فالمراد الاستتباع بالجعل البسيط يعني لو سلم ان الامكان كيفية النسبة فثبت الاحتياج فيها واثريتها فلا بد منه مطلوبنا اذ احتياج النسبة ليس بالذات بل تبع الماهية فيكون الاثر بالذات هي الماهية قوله في حاشيته قوله بل الافتقار في الوجود والفقر قوله لا يمكن ان يتعلق الجعل به دفع لما يرد على الاشراقيين من ان الوجود كالذاتيات في كون الكل منتزعا عن نفس الذات عندهم فالقول بكون ثبوت الوجود معللا دون ثبوت الذاتيات تفضل محض بان مصداق الوجود هي الماهية من حيث الاستناد الى الجاعل فيكون ثبوته لها معللا ومصداق الذاتيات نفس الشئ من غير ملاحظة امر آخر فيكون ثبوتها لها ضروريا قوله فيها او باعتبار اتصافها بالوجود فصح القول بكون مصداق الوجود والماهية المستندة على مذهب المشائين ايضا لانهم وان لم يقولوا باستنادها من حيث هي لكنهم يقولون باستنادها من حيث الوجود قوله فيها سلب عن نفسه فيتوقف ايجادها على الوجود وهو على الاستناد فيكون الايجاب متوقفا عليه فيكون معللا قوله فيها الى تقرر الذات لا على وجودها او استنادها حتى يكون معللا قوله فيها حتى لو كان الاان التقرر لا يكون بدون الجعل فثبت الافتقار اليه بالعرض وهو لا يوجب المجعولية قوله فيها لا من جهة خصوص الخلط فالاحتياج في الذاتيات انما هو بالعرض بخلاف الوجود اذ ثبوته باعتبار خصوص الخلط انما يحتاج الى الجعل والاستناد فلا يقال ان احتياج الوجود ايضا بالعرض فيكون ضروريا قوله فيها والسر فلا يكون القول باحتياج خصوص الخلط في الوجود بالذات دون الذاتيات تحكما قوله فيها وباعتبار جعل البسيط ايا ما اذ جعل الماهية لعدم الانسلاخ عين جعل الذاتيات فلا يحتاج الى جعل مستانف قوله فيها في مرتبة متأخرة منها فيكون ثبوتها باعتبار خصوص الخلط محتاجا الى الجعل بالذات قوله فيها بل عين المجعولية اذ صحة سلب الموجود وذاتياته عن نفسه انما يوجب احتياج الايجاب الى الوجود باعتبار خصوص الخلط بان يكون الايجاب عين الوجود وعين المجعولية لا بان يكون بالجعل حتى يكون مجعولا للثبوت الاحتياج فيه بالذات باعتبار خصوص الخلط وبالجملة موجب المجعولية الايجاب بالجعل في الذاتيات

لیس ہذا بل الایجاب حین الجعل وہو لایوجب المجعولیۃ **قولہ** فیہا فتفکر اذ الفرق فی الانسلاخ فی اللحاظ وعدمہ انما ینفع فی القابلیۃ العرضیۃ لافی الاستغناء والاحتیاج وایضا ان القول بکون الماہیۃ محتاجۃ الی الجاعل دون ثبوت الذاتیات مع کونہ منتزعا عنہا قول بلا محتاج الفشاء بدون الاستراعی وہو مع کونہ مستبعدا عن العقل مخالف لما سبق والفرق باعتبار جعل المستأنف لایجری علی اصل الاشراقیین الآن یقال بالجعل المؤلف وہو یدور مع الاثنینیۃ فہی فی العوارض دون الذاتیات فیتم الفرق علی اصل المشائیۃ وامّا الاشراقیین فلا تخلص لہم الا بالانکار عن الفرق **قولہ** عدۃ فی التاخر فلذا قدمہا علی الجزئیات فی الذکر ویصح استقلالہا بہ **قولہ** والکان بعینہ جعل الکلی فثبت العینیۃ فی الوجود الذی ہو اثرہ فلا یصح التقدم ولا الاستقلال بالذکر **قولہ** وبحملہ العقل الی ماہیۃ مرسلۃ الخ فیکون جزءا تحلیلیا من الجزئیات فیکون نسبۃ الوجود الی الکلی اقدم بالذات من نسبۃ الی الجزئی فبالجملۃ ان تقدم نسبۃ الوجود لایقتضی تغائرہا قبہ فی الواقع بل یقتضی تغائرہا فیہ فی لحاظ العقل ثم تقدم نسبۃ الوجود الی الکلی بالذات مدار علی التحلیل العقلی وہو تحقیق فی الماہیات کلہا وعلیہ مدار **قولہ** فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ وقبول الوجود الخ ومعنی تقدم وجود ہا ان الوجود الیہا اقدم فیصح ذکر جعل الکلیات وتقدمہ مع عینتہا فی الوجود بل نقول ان العینیۃ بالنسبۃ الی الجزئی الغیر المعینۃ والغیریۃ والتقدم بالنسبۃ الی الاجزاء المعینۃ فیثبت التقدم بالزمان ایضا الا ان ہذا الحکم لما کان مختصا بہا بالماہیات الحادثۃ اخر فی الکتاب بقولہ لکن الطبائع المرسلۃ الخ وذکرہ فی الحاشیۃ بکلمۃ التوقی بقولہ بل بالزمان ایضا کما فی الحوادث الیومیۃ وسیاتی فی مبحث الکلی الطبعی **قولہ** کالزمان قال فی الحاشیۃ لے مثل الزمان الخ تنبیہا علی کون الکاف اسما فیصح جعلہ مرتبطا بقولہ غیر مرہونۃ الوجود بالتوصیف بنار علی ان المثل لایکتسب التعریف من المضاف الیہ او بجعلہ خبرا من مبتدا محذوف وعلی تعین محل الزمان اعنی الحرکۃ وتعین حاملہ یعنی الفلک **قولہ** وانما التعاقب فیکون الطبائع المرسلۃ متقدمۃ بالزمان بالنسبۃ الی الجزئیات المتعینۃ لکونہا محفوظۃ فی ضمن الجزئیات السابقۃ بخلاف الجزئیات المتعینۃ **قولہ** الامکان الاستعدادی المتحققۃ فی الجزئی للمعین لافی الطبیعۃ الکلیۃ فیدور التعاقب علیہ فثبت التقدم فی الکلیات **قولہ** ملاک فیضان الوجود لان فیضانہ علی الامکان الاستعدادی فقط حتی لایصح فیضان وجود الطبائع الکلیۃ لعدم الامکان الاستعدادی **قولہ** الابعنایۃ اللہ تعالی فیکون الہیا **قولہ** غیر مرہونۃ الوجود فیکون قبل الکثرۃ التی ہی الجزئیات المعینۃ لانحفاظ الطبائع فی ضمن الجزئیات السابقۃ کما مر وبہذا اصح قولہم یکون الانواع قدیمۃ والجزئیات حادثۃ وان الکلی موجود بعین وجود الجزئی بان العینیۃ بالنسبۃ الی الجزئیات الغیر المعینۃ وہی قدیمۃ کالکلیات وانما الحدوث فی الجزئیات المعینۃ ثم ہذا علی تقدیر قدم العالم وعدم تناہیۃ فی جانب الماضی واما علی تقدیر تناہیۃ فیہ فالکل حادث لانتہاء الجزئیات ولایلزم وجود الماہیۃ المجردۃ تحصہ التقدم والاستقلال فی المذکر وانکانت ثبت بالتقدم الذاتی بکونہ جزءا فی تحلیل العقل الا انہ لایصح بہ قولہم بل المصحح لہو اثبات التقدم الزمانی فلذا صرح بہ فی الکتاب وبینہ فی الحاشیۃ بالترقی **قولہ** فیہ اشارۃ الی قال فی الحاشیۃ لانہ ترک المفعول الثانی ای فی المؤلف لابدمنہ انتہی فی الاشارۃ اشارۃ لے ایثار ترک للمفعول الثانی بان فیہ تنبیہا علی ما ہو الحق من القول بالجعل البسیط **قولہ** بمعنی الابداع

لایبعد التصیر فیکون التقیید بالبسیط احترازا عنہ والبساطۃ باعتبار الاثر یعنی سلب الاثنینیۃ فی تعلقہ والا فالبساطۃ باعتبار الذات فی کل جعل بل فی کل حدث فیلزم من حیثیۃ الجعل البسیط حیثیۃ کل جعل فلا تیم المرام **قولہ** لے اخراج الابلیس من اللیس سواء کان مع سبق المشار او بدونہا والکان المتبادر من الابداع ہو التعلیق بدون سبق المشار الا انہ لیس برادحتی یخرج عنہ جعل المرکبات بسبق مواد ہا **قولہ** مختار الاشراقیین فیکون ہذا مقام النزاع بین الفریقین فیصح ذکر الحق المبنی عن النزاع بان یکون احدہما حق والآخر خلافہ **قولہ** متوسط فیکون تسمیۃ الجعل بالمؤلف باعتبار ان اثرہ کالمؤلف المحتاج لے اجزائہ والکان باعتبار نفسہ بسیطا بخلاف اثر عدیلہ اذ ہو کما فی الماہیات البسیطۃ قد یکون بسیطا فیصح التقسیم مع کون کل جعل حدثا بسیطا **قولہ** من حیث ہو ہو فلا یلزم من القول بالجعل المؤلف القول بعدیلہ کما زعم بعض مثبتی مذہب الاشراقیۃ لکون الاتصاف الذی ہو اثر الجعل المؤلف ماہیۃ من الماہیات فیکون الاثر بالذات نفس الماہیۃ اذ الاثر بالذات علی تقدیر الجعل المؤلف ہو خصوص الاتصاف من حیث ہو غیر مستقل وعلی تقدیر الجعل البسیط ہو نفس الماہیۃ مع قطع النظر عن کونہ اتصافا او غیرہ فیلزم من القول باحدہما القول بالآخر ولیس الاثر بالذات علی طور المؤلف الماہیۃ الغیر المستقلۃ وعلی طور البسیطۃ الماہیۃ المستقلۃ حتی یلزم کون المعانی الحرفیۃ مستغنیۃ عن الجاعل علی القول الثانی کما زعم بعض الشارحین فی توضیح کلامہ وایضا لیس المراد بالاتصاف الغیر المستقل النسبۃ الحاکیۃ النابتۃ للحاکی والملاحظۃ حتی یلزم کون اثر الجعل تابعا للحکایۃ کما زعمہ ذلک البعض بل المراد ہو ثبوت شیء لشیء فی الواقع المعبر عنہ بدلول النسبۃ دمن ہہنا یقولون ان الوجود الرابطی بمعنی الربط علی مدلول نسبۃ وہو یجری فی جمیع المعقود فی مرتبۃ الحکی عنہ لکونہ غیر مستدعی للاثنینیۃ وسیاتی زیادۃ تفصیل **قولہ** لے مفاد الہیئۃ الترکیبیۃ فہو نص علی ان المراد ہو مدلول النسبۃ اذ المفاد شارک فیہ لافی نفسہا **قولہ** لامن ہذہ الحیثیۃ قال فی الحاشیۃ یعنی ان الاتصاف اذا لوحظ الخ تنبیہا علی ان المنفی ہو حیثیۃ عدم الاستقلال لاحیثیۃ کونہ اتصافا لامتناع انسلاخ الاتصاف عنہا **قولہ** فیہا فہو اثر بالعرض فلا یلزم کونہ واجبا وکذا کون الماہیۃ والوجود واجبا علی طور المشائین اذ الاحتیاج ولو بالعرض ینافیہ کما لایلزم علی طور الاشراقیین وجوب ماسوی نفس الماہیۃ من الاتصاف ونحوہ وکذا لایلزم علی طور المشائین کون الاتصاف اثرا بالذات وبالعرض لکونہ اتصافا وممتنعا اذ السہیل ما یکون بجہۃ واحدۃ وہو غیر لازم **قولہ** وقد یستدل قال فی الحاشیۃ تنبیہ الخ تنبیہا علی ان المذکور فی الآیۃ الکریمۃ ہو الجعل البسیط بقرینۃ الاقتصار علی مفعول واحد لامطلق الجعل حتی لایلزم من تحقق العام تحقق الخاص فلا تیم التقریب **قولہ** فیہا بل یجب ذکر کلا مفعولیہ لکونہ فی حکم افعال القلوب فی عدم جواز الاقتصار علی مفعول واحد ثم الاستدلال انما ہو بظاہر الآیۃ الکریمۃ والا فیحتمل ان یکون المعنی بجعلنا الماہیات والنور بمعنی الوجود والواو بمعنی مع فیکون جعل الماہیات مع الوجود فیثبت الجعل المؤلف ثم مدار الجعل المؤلف علی خصوص کون المفعول الثانی موجودا لاعلی مطلق ذکر المفعولین حتی یعارض نحو قولہ تعالی جعل الشمس ضیاء ا **قولہ** نفس صیرورۃ الذات فاذا کانت مقررۃ بالذات للجعل الجاعل کما ہو المسلم عند المشائین یصدق حمل الوجود علیہا ایضا بالذات **قولہ** نفس ذاتہ تعالی فلما صدق حمل الوجود علیہ بالذات یکون واجبا فعلی تقدیر القول بالجعل المؤلف یلزم کون الممکن واجبا **قولہ** فلا یلزم کونہا واجبا اذ ہو ما یکون مستغنیا من جمیع الوجوہ لا ما یکون مستغنیا باعتبار الذات ومحتاجا باعتبار الوجود **قولہ** مستغنیۃ ای فی صدق الوجود فلا یصح القول بانہا صدق الوجود مع القول بالاستغناء باعتبار الذات بل باستنانہا باستغناء لعدم الانسلاخ قال فی الحاشیۃ توضیحہ ان حقیقۃ الوجود الخ تنبیہا علی انہ لایکن المعارضۃ بالقلب من جانب المشائین بلزوم کون الممکن واجبا علی تقدیر الجعل البسیط اذ استغناء مرتبۃ الموجودیۃ کما ہو المسلم عند الاشراقیین یستلزم استغناء مرتبۃ الذات لامتناع انسلاخ بین المرتبتین اذ مدار الدلیل علی ان استغناء المتناہی یستلزم استغناء

الانتزاعی ولا عکس لاعلی مجرد امتناع الانفکاک بین المرتبتین فلا یکفی افادتہ من جانبہم **قولہ** فیہا الی حیثیۃ تعلیلیۃ فیکون المصداق فی الثانیۃ نفسہا صادرۃ من الجاعل لامجموع الماہیۃ والاستناد حینئذ یلزم خلاف ما سبق قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ بہ **قولہ** کما ہو المسلم لدی الفریقین لان القول بتقوم الماہیۃ تعلیلا تحصیلا لتسلیم امتناع الانفکاک بالفریقین کما مر بان ما عداہما من بعض المتکلمین قائلون بجواز الانفکاک لقولہم بثبوت المعدومات الممکنۃ الغایۃ عن الوجود **قال فی الحاشیۃ** قولہ کانت مستغنیۃ ایضا اذ لا معنی لافتقار الماہیۃ الخ حاصلہ ان افتقار الانتزاعیات لیس لہ معنی محصل سوی فاقویۃ المنشاء فاذا کانت الذات التی ہی المنشاء مستغنیۃ باعتبار الوجود لکونہ انتزاعیا **قولہ** امر وحدانی فعلی تقدیر القول بالجعل البسیط یلزم کون متعلق الجعل امرا وحدانیا وہو باطل لکونہ مفاد الہیۃ المرکبیۃ کما ہو مزعوم المشائیۃ والجواب کما سیأتی فیہا بقولہ ولا یصح تعلق الجعل البسیط الخ منع لبطلان التالی اذ متعلق الجعل البسیط لایکون الامرا وحدانیا **قولہ** فیہا ولا یلزم منہ لے من عدم تعلق الجعل بالذات کونہا مستغنیۃ مطلقا حتی یلزم کونہا وجہیۃ لاستلزام استغنائہا باعتبار الذات استغنائہا باعتبار الوجود کما مر فلا یجوز ان یکون المنشأ المحتاج بالتبع موجبا لاحتیاج الانتزاعی وبالجملۃ احتیاج المنشا بای نحو کان ولو تبعا یوجب احتیاج الانتزاعی عن فلا یلزم کون الممکن واجبا فہذا الکلام باعتبار اثبات الاحتیاج فی النشاء بالتبع والکلام المذکور فی الکتاب باعتبار احتیاج الانتزاعی **والجواب** بانہ یلزم ح تاخر المنشا عن الانتزاعی والمعروض عن العارض کما سیذکر فیہا بقولہ فیلزم ح الخ **قولہ** فیہا لے قائلا وقولنا فیکون المراد بجعل الوجود جعل الاتصاف بہ فلا یلزم خلاف ما سبق **قولہ** فیہا فیلزم استغنائہا عن الجاعل مطلقا سواء کان باعتبار الذات او باعتبار الوجود او بالذات او بالتبع **قولہ** فیہا وبہذا ای باثبات استحالۃ تاخر المعروض عن العارض والطرف عن النسبۃ یظہر شق واحد من البرہان المذکور ففیہ التظہور الیہ من قبیل نسبۃ حکم الجزء الی الکل **قولہ** اشارۃ الیہ فلا یلزم الاضمار قبل الذکر واعتبار الضمائر والامکان لا نمائلکنہ فی کلا تادۃ متعددۃ وہو لیس بمستحیل وقدم ہذا الاحتمال لکونہ اوفق بالسیاق من اثبات حقیۃ الجعل البسیط **قولہ** او بانہ سبحانہ فلا یلزم اعتبار الضمائر ولا الاضمار قبل الذکر ولکونہ مخالفا للسوق ذکر متوسطا بین الاحتمالین الاخیرین **قولہ** ویحتمل فح لا یلزم الا اضمار قبل الذکر ولکن یلزم انتشار الضمائر وخلاف السوق فلذا اخرہ **قولہ** ففیہ اشارۃ فلا یرد بما سیح ذکرہ من کونہ مخالفا للسوق **قال** فی الحاشیۃ وایضا اشارۃ فلا ینظر الردبما صاب بالبحث والاتفاق حتی لا یتم المقصود من الرد علی سائر الفرق المخالفین فی ہذہ المسئلۃ فبا طلاق الجعل بالنظر الی نفسہ یتم الرد علی اصحاب البحث وبا طلاقہ بالنظر الی المتعلق یتم الرد علی من زعم ان تم الجعل الا العقل الاول کما مر فی الکتاب مطلق الا لاتا مل یتم بنا علی ان المطلق ینصرف الی الکامل وہو المجعولیۃ بالذات والا فالمجعولیۃ مطلقا لا تنحصر عند الزاعمین ایضا فی العقل الاول بل ہی ثابت فی جمیع الممکنات **قولہ** الترجیح بلا مرجح بنا علی ان نسبۃ الوجود والعدم الی ذات الممکن سواء فتعین احدہما بلا سبب لیس الا ہو **قال** فی الحاشیۃ ہذا مبنی علی ان یکون الکلام الزامیا والا فبا النظر الی التحقیق یرد المنع بما ذکر بقولہ فیہا وان التزام احدہم الخ لتحقق ان کل واحد من الاجزاء **قولہ** فیہا انتہاء فی جانب الماضی فیثبت الملازمۃ بالنظر الیہ وان لم یثبت بالنظر الی الجانب المقابل **قولہ** فیہا او لا تنتہی الی موجود بان یکون اجزاء السلسلۃ غیر متناہیۃ کل واحد منہا موجد الجزء الاخر منہا فلا یلزم الترجیح بلا مرجح انتہاء ایضا فانہ مستحکم المنع **قولہ** فیہا فی وجودہ بناء علی تسلیم کونہ غیر موجود والاجزاء ثبتت الملازمۃ **قولہ** فیہا والا یلزم الخ از ہیچ وجود الکل لعدم تفاوتہ عن

لے لان الکلام سوق الاستشہاد علی وجہ لا یستلزم اثبات حقیۃ الجعل البسیط فالکلام کما نہ سوق الاثبات وذلک مسوق الاثبات المذکور لان سوق الکلام لامر لا ینافی سوقہ لامر آخر فلا یرد ان سوق الکلام لاثبات المعد لا لاثبات المذکور بل انما ہو بالعرض ۱۲

لے والرد وان حصل بارجاع الضمیر الجعل البسیط لکنہ مضی والاصل ان یکون صراحۃ ۱۲

وجودات الاجزاء مستندا الی سبب فاستحکم الشق فبطل قولہم یلزم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات اذ لا مدلہم من التعلل بالتسلسل المستلزم لہ بالجملۃ الملازمۃ الاولی المذکورۃ فی الکتاب الزامیۃ والحاق تحقیقیۃ **قولہ** موثریۃ والا یلزم صدق المستغنی بدون المبدء **قولہ** جہلا لانتفائہا فی الخارج **قولہ** الی المؤثر الموجود فی الخارج وبہذا یحصل تخصیص الاحتیاج بالشق الثانی والا فالممکن الموجود فی الذہن ایضا محتاج الی المؤثر مطلقا **قولہ** والنظر فیہا ایضا لک فیلزم التسلسل فی الامور الخارجیۃ **قولہ** ولیس فی الخارج شیئ فعلی تقدیر احتیاجہ الی المؤثر والامکان التسلسل لازما الا لزم التسلسل فی الامور الخارجیۃ فلا یکون مستحیلا **قولہ** فی نفس الامر تحقق فتشہد بہ **قولہ** لحاظ العقل فقط بان یکون اختراعیا حتی یکون الحکم بہ جہلا فی الخارج **قولہ** والجواب ان الفرق بین مدلول الشرط بشرط الوصف وبین مدلولہا فی زمان الوصف بان التسلزم المذکورین ہو الاول وہو غیر متحقق بل المتحقق ہو الثانی وہو غیر مستلزم **قولہ** ان التاثیر انما فی الماہیۃ **قال فی الحاشیۃ** ہذا الاستدلال مبنی علی ان الجعل عندہ عبارۃ عن التصیر الخ لاعلی التخلق حتی یلزم عند عدم التاثیر لیست الذات لاسلب الشیئ عن نفسہ **قولہ** فیہا کون الانسان انسانا فیلزم ثبوت الشیئ لنفسہ بجعل الجاعل لا الامر الاول فقط حتی لا یصح ذکر قولہ فی الجواب کما لا یکون بہ الانسان انسانا **قولہ** فلا یصح ان یتعلق بہ الجعل لشہادۃ الوجدان لاتسلیم اصحاب الجعل المؤلف فلا یرد المنع **قولہ** فیہا کسائر الماہیات من الاعیان والوجود فیقبل بہ احتمال کونہ انزاعیا یقبل بہ الاحتمالان اللاولان فلا جعل فلذا لم یذکرہ ویصح الحصر **قولہ** وفی اتصاف الماہیۃ الخ **قال فی الحاشیۃ** ولم یذکر ہہنا الکلام الزامی من لزوم سلب الشیئ عن نفسہ او تحلل الجعل بین الشیئ ونفسہ **قولہ** فیہا ساقط عن درجۃ الاعتبار فہو والامکان کالوجود فی مشارکۃ المحال مع الماہیۃ وعدم الاعتبار عند الفریقین لکن لما کان الاصل ہو الذکر والبیان وقد اتی بہ فی الوجود ومخالف عنہ فی الاتصاف فلا بد لہ من نکتۃ **قولہ** فیہا انضمامیا فیکون امرا حقیقیا **قولہ** والجواب ان التاثیر فی الماہیۃ قال فی الحاشیۃ بناء علی الجعل البسیط فیکون الجواب بطریق الاستفسار بان اردت الکلام مع الاشراقیین فمختار الشق الاول ومنع الملازمۃ وان اردت الکلام مع المشائین فمختار الشق الثانی بمنع بطلان التالی لان الجواب مبنی علی الجعل البسیط حتی لا یطابق لبنا الدلیل علی الجعل المؤلف **قولہ** ویکون الغایۃ والا یلزم نقصان فاعلیۃ تم لکون الغایۃ متممۃ لفاعلیۃ الفاعل **قولہ** فہو حق لکون الدلیل مسلما واستقرار الغایۃ بالمعنی المذکور **قولہ** والا لک وان لم یرد المعنی المذکور بل مطلق المصلحۃ والحکمۃ فالدلیل قاصر عن المطلوب والتنبیہ علی بیان الدلیل وعدم النزاع فی المعنی المذکور **قال فی الحاشیۃ** لعل الکاہم وقال فی آخرہ وہذا ہو المختار عند المحققین **قولہ** والحق **قال فی الحاشیۃ** لے فی مبنی البحث والاتفاق انتہی فلا یلزم الخروج عما فیہ الکلام **قولہ** کوجدان الخ انہ بان یوجد شیئ بسبب لا یرجی منہ بوجہ شیئ آخر وہو الشائع المتحقق ولا کلام فی انتفائہ بل فی وجود الممکن بلا سبب ولا شک فی استحالہ فلا یکون الدلیل فی مقابلۃ البدا بتہ بل یکون تنبیہا لکون المطلوب بدیہیا **قولہ** وہے ما یتوقف علیہ الوجود ای ان المقدمۃ اعم من الامور الثلاثۃ التی ہی مقدمۃ العلم ومن مقدمۃ الکتاب فالظرفیۃ فی قولہم المقدمۃ فی الرسم والموضوع والغائۃ من قبیل ظرفیۃ الخاص للعام الامن قبیل ظرفیۃ الشیئ لنفسہ **قولہ** علی وجہ البصیرۃ ولا شک فی امتناع الشروع علی ہذا الوجہ بدون الامور الثلاثۃ حتی لا یصح جعل مقدمۃ **قولہ** الکاملۃ قیدبہ اذ الشروع علی وجہ البصیرۃ ربما لا یتوقف علیہا الا لانکون مراتب الکمال غیر منضبطۃ یلزم الجہل فی التعریف فالحق ان التوقف الماخوذ فی مفہوم مہیات العلاقۃ لصحۃ لا بحث الاحتیاج والامتناع بدونہ ولا شک ان الامور الثلاثۃ مصححۃ للشروع فی مطلق فضیع جعلہا مقدمۃ وان لم یحصر الشروع فیہ علیہا **قولہ** لما یحمل الکتاب فلو کانت مختلفۃ بالالفاظ کما زعم البعض لاخذ الذکر والکلام المختفین بالالفاظ فہما ولرعایۃ المقابلۃ یلزم تخصیص الکتاب بالالفاظ لکونہا جزء امنہ **قولہ** من الالفاظ فیبطل تخصیصہا **قولہ** والمعانی ای المدلولۃ وانما لم تعرض للمقید لانہ مفہوم من المعانی بخلاف المدالہ من الالفاظ **قولہ** ساقط فیکون

الاحتمالات فی معانی الکتاب ثلاثۃ لاسبعۃ کما زعم الدوانی رح **قولہ** لیست مما یقصد ومعانی الکتاب مما یقصد بہ فلا تشمل من النقوش فیہا **قولہ** بوصفہ المعانی لکونہ اعم مما ہو بالذات او بالواسطۃ والمعانی مذکورۃ بواسطۃ الدال **قولہ** بعم اللفظ علی الذکر ان المعنی کلام نفسی فذکر الکلام فی تعریف المقدمۃ لا یقتضی تخصیصہا بالالفاظ **قولہ** بل الارتباط یعنی ان الارتباط بالذات انما یکون بالمعانی فلو اخذ الذکر بالذات لکونہ متبادر الابدان یؤخذ الارتباط لکل فیلزم القول بالمتناقضین فلا بد من اخذ الاعم فی کلیہما لکونہ متبادرا خالیا عن المحذور **قولہ** بحسب المفہوم فقط لا بحسب الذات فالمقابل المرعی اعم منہما **قولہ** بناء علی اتحاد العلم والمعلوم بالذات بناء علی ان العلم عبارۃ عن الصورۃ وعلی عزل النظر عن حیثیۃ الدلولیۃ فی مقدمۃ الکتاب فالمراد بالاتحاد الذاتی الاتحاد بحسب الماہیۃ لا بحسب المصداق والتغائر المفہومی التغائر الاعتباری وفی درجۃ المصداق ولا شک فی انہ علی تقدیر القول بالصورۃ بین مصداقی العلم والمعلوم تغائر اعتباری **قولہ** لا ان کان المراد ان کان الاتحاد بالحاظ او الصورۃ ویکون حصول الاشیاء باشباحہا علی حسب ہذہ التقادیر یکون التغائر بین العلم والمعلوم بالذات **قولہ** وبحسب الذات ایضا ای کما یکون التغائر بحسب اعتبار العلم والمعلوم اذ الالفاظ والجموع ایضا معلومۃ **قولہ** والا ولی فیکون التغائر بین المقدمتین بالذات علی ہذا التقدیر ایضا لشمولہ مقدمۃ الکتاب مباحث الالفاظ وغیرہا دون مقدمۃ العلم **قولہ** ہنا اذ ہذہ المباحث لیست من مقاصد العلم کما ہو الظاہر لعدم کونہا من احوال الموصل مع کونہا مذکورۃ فی فنہ فینبغی ان یجعل جزءا من المقدمۃ وانما لم یقل کیف ان یعد ہنا لان بعضہم عد وہا من ابواب المنطق کما ہو الظاہر من بحث **قولہ** تنبیہا لیکون دلیلا علی ذکر قید فقط فی التقسیم والا یلزم تقسیم الشیء الی نفسہ وغیرہ او یکون جوابا عن لزوم ان یکون لشیء واحد وہو التصدیق مثلا جنسان فی مرتبۃ واحدۃ وہو التصور والعلم بانہما واحد **قولہ** علی التردد فی ان التعریف حقیقی او لفظی یلزم تعریف العام بالخاص لکون العلم شاملا للحضوری بخلاف التصور الاشہر ولا بد ہ من جعل التصور بمعنی مطلق العلم لیثبت الاتحاد فی المفہوم منہما یصح ترادف **قولہ** او علی ان القسم یکون منہ الکلام ان العلم الذی ہو مورد والقسمۃ ہو العلم الحصولی فلفظ التصور ہ بمعناہ ویکون المقصود والرد علی من قال القسم ہو العلم الحصولی الحادث ولا یکون المقصود التعریف حتی یلزم المحذور وانما قید بالحقیقۃ اذ القسم بحسب الظاہر علی ما سیجی ہو مطلق العلم **قولہ** لا مطلق العلم لکونہ شاملا للحضوری مع عدم کونہ تصورا لانتفاء الحصول ولا التصدیق لانتفاء الشرط وشطرہ علی احتلاف المذہبین فلا یصح فیہا فیکون المقصود من زیادۃ القطع التصور کون القسم ہو العلم الحصولی لیصح الحصر **قولہ** الشامل فیکون المراد بالمطلق ما فیہ لحاظ الشمول الذی ہو الشیء المطلق لا ذاتہ حتی یصح الحصر بصحۃ انحصار فرد لاسناد حکمہ الی مطلق الشیء بخلاف المطلق باعتبار الشیء المطلق فانہ لا یجب زعمہم بانہ لو کان کذلک یلزم عدم انحصار القسم فی الاقسام اذ من الحصولی ما یکون قدیما وہو لیس بتصور ولا تصدیق لعدم کونہ نظریا وبدیہیا مع کونہا محتسبین بہا اما انتفاء النظاریۃ فلانتفاء النظر والترتب علیہ فیہ واما انتفاء البداہۃ فلانتفاء لازمہ کما سیاتی **قولہ** والحق ذہب **قولہ** وقد یختص القسم والیہ ذہب الجمہور المتحققون الی ان القسم ہو الحصولی مطلقا الحصولی الحادث والا یلزم تقسیم القسم عن القسم ضرورۃ تحقق التصور والتصدیق فی الحصولی القدیم الذی ہو علم المجردۃ بما ہو غیرہا ذاتہا وصفاتہا وانما لم یتعرض لاثبات علمہم وقدمہ لکونہما مسلمین عندہم مع انہ قد اثبت فی کلامہ فیما بعد علومہم وقد مہا فلا حاجۃ الی اثباتہما ہہنا بالاستقلال **قولہ** حصولی لا حضوری حتی یلزم علیہم ما یلزم علی الجمہور من لزوم تقسیم القسم عن القسم فیما بعد علومہم فلما تحقق القسم تحقق القسم علی طوہریہم وما علی طور الجمہور فیتحقق القسم بدونہ فلزم مالزم **قولہ** فان مناط العالمیۃ تکون علاقات الحضوری منحصرۃ فی الثلاثۃ **قولہ** او معلولا کہ والکل منتف فی المجردات بالقیاس الی ما ینکشف عنہا اما انتفاء الاولین فظاہر واما انتفاء الثالث فلکون الکائنات کلہا مجہولۃ لہ تم فلو کانت للمجردات ایضا یلزم ان یکون لشیء واحد فاعلان مستقلان وہذا معنی **قولہ** والکائنات الخ وبہذا ظہر ان المعلولیۃ التی ہے من علاقات الحضوری بمعنی الجعولیۃ **قولہ** والکائنات بعضہا بائنۃ النسبۃ فیہا لا فی ذواتہا ولا یلزم من تغیرہا تغیر **قولہ** بائنۃ

المبدء الاول بناء علی ان العلوم فیہا تفاض منہ لا باعتبار ذواتہا حتی یلزم کون ذواتہا کاملۃ مستغنیۃ عنہ تم **قال فی الحاشیۃ** ای بافاضۃ الجاعل وجودہا فیہا تنبیہا علی ذکر الفاض الذی تقتضیہ الاضافۃ **قولہ** فیہا اعنی القیام بہا فیکون المراد بوجود العلوم ہو الوجود الرابطی فثبت الناعتیۃ ویصح ظرفیۃ العقول لہا ایضا **قولہ** ان یکون وجودہا لہا بان تکون معلولۃ لہما اذ قد عرفت انہا لیست مجعولۃ بل ثبت من علاقات الحضوری حتی یلزم کون علمہا حضوریا ویرد علی المحققین ایضا ویرد علی الجمہور **قولہ** بجود الارتسام عن التصدیق لاعن الادراک حتی یلزم تخلف المعلول عن العلۃ **قولہ** والتصدیق فثبت بالنسبۃ الیہا التصور والتصدیق وبالنسبۃ الی الکواذب التصور فقط وعلی کل تقدیر لو کان المقسم الحصولی الحادث یلزم عموم القسم عن القسم علی تقدیر تخصیصہ بالحصولی الحادث ولما کان مذہب المحققین مختارہ ومختار المصرح ایضا عبر عنہ بالحق ویحتاج الی منع انحصار التصور والتصدیق فی البدہی والنظری بل المنحصر فیہما الحادثان ہہنا فیصح الانحصار فمقسم التصور والتصدیق ہو العلم الحصولی مطلقا ومقسم البدہی والنظری ہو ہو مع قید الحادث وعلی رای الجمہور مقسم التصور والتصدیق ہو العلم الحادث ومقسم البدہی والنظری ہو ہو مع قید الحادث فیثبت التصور والتصدیق فی الحصولی القدیم بالنسبۃ الی الصوادق فقط لعدم امکان التصدیق بدون التصور فیحصل المطلوب ایضا الا انہ لما کان لرای الجمہور من کون خزانۃ الکلیات الکاذبۃ ہو العقل الفعال اشار الی بعدہ فی الکتاب وصرح بہ فی الحاشیۃ وبہذین الطریقین کما تحقق التصور والتصدیق فی الحصولی القدیم کما ہو المقصود فی ہذا المقام یندفع بہا الاعتراض الوارد علی کون خزانۃ المعقولات العقل الفعال بان منہا کواذب فیلزم ارتسامہا فیہ وہو نقص والمجردات منزہۃ عنہ فدفع اولا بان ارتسامہا فیہ علی وجہ التصور فقط لیس بنقص وما ہو نقص ہو ارتسامہا فیہ علی وجہ التصدیق وہو لیس بلازم وثانیا بان خزانتہا ہی الحافظۃ فیلزم ارتسامہا فیہا لا فی العقل الفعال عند عروض الذہول **قولہ** فتدبر فیہ **قال فی الحاشیۃ** اشارۃ الی ان فیہ مناقشۃ ظاہرۃ لان الحافظۃ خزانۃ ما یدرکہ الوہم ہی المعانی الجزئیۃ ومن الکواذب ماہی کلیات یدرکہا العقل بلا معونۃ الوہم وخزانتہا العقل الفعال **قولہ** فیہا باعانۃ الوہم علی اختلاف القولین من کون الوہم مدرکا لہا وحدہا وہنا **قولہ** فیہا والمکان القوۃ الوہمیۃ قد تغلط الخ فیکون منہا غلطا تہا لا من مدرکاتہا حتی یلزم کون الحافظۃ خزانۃ لہا **قولہ** فیہا والفرق فلا یلزم من کونہا مغلطات کونہا مدرکات حتی یلزم کون الحافظۃ خزانۃ لہا **قولہ** فیہا اظہر بان مدرکاتہا ما ہے موضوعۃ للتصرف فیہا بالتغلیط بالمادۃ ومغالطاتہا ہی موضوعۃ للتصرف العقل والقوۃ الوہمیۃ انما تتصرف بنوع تقلب **قولہ** فیہا والذہول قد یعرض الخ فلا یلزم ارتسام الکواذب فی العقل الفعال عند عدم کون الحافظۃ خزانۃ لہا فلا جواب الا بما ذکرا ولا **قولہ** فیہا فتفکر لان الحق حق بالاتباع فلا باس فی کونہ مخالفا عن مذہب الجمہور **قولہ** سواء کان نفس العلوم الخ فیکون التعریف شاملا بالجمیع الاقسام بخلاف ما ہو المشہور فیہ من الصورۃ الحاصلۃ او حصول الصورۃ اذ ہو لعدم شمولہ ترکہ **قولہ** ولو بالاعتبار فیصح الحکم بالغیریۃ فی الحصولی وتیم المقابلۃ مع الحضوری وفلک بناء علی ان المراد بالعلوم الحاصل بالذات ولا شک ان العلم الحصولی متحد معہ بالذات ثم المراد بالتغائر الاعتباری نفسا وانتباتا ما ہو فی مرتبۃ المصداق فیصح المقابلۃ مع تحققہ فی مرتبۃ المفہوم فی الکل **قولہ** فی العلم کہ الشیء **قال فی الحاشیۃ** والفرق بینہما فیصح الترجیح اذ فی التصور بوجہہ لحاظ الوجہۃ بدون لحاظ المرئیۃ وفی التصور بکنہہا انتفی لحاظہا وفی التصور بالوجہ تحقق لحاظہا وفی التصور بالکنہہ لحاظ المرئیۃ **قولہ** فیہا وکون الصورۃ الواحدۃ الخ فکون شیء واحد مغایرا بالذات کما ہو مقتضی العلم بوجہ الشیء ومتحدا بالذات کما ہو مقتضی العلم بکنہہ الشیء انما یستحیل اذا کان بالنسبۃ الی شیء واحد واما اذا کان بالنسبۃ الی شیئین فکلا قولہ بالنظر بن خبر **قولہ** فیہا مخصوص خبر بعد خبر ودفع توہم مقابلۃ الذاتیات علی العرضیات **قولہ** فیہا وقال لان العلم بوجہ الشیء لا تصور فی الذاتیات لا بالنسبۃ الیہا ولا بالنسبۃ الی الذات لانتفاء ما یدل علیہ من التغائر بخلاف العرضیات

اذ هي لتغاير اسم العنوان وهو غات يتصور.... فيها العلم بوجهه بالقياس اليها وانما لاحظ الوجهة منسلخ عن لحاظ المرئية اذ تصور قصد الوجه باعتبار انه وجهه بدون جعله وسيلة لاحظ ذي الوجه وان كانت لازمته فلا يلزم من انتفاء لحاظ المرئية انتفاء لحاظ الوجهة حتى لا يتم الترديد **قوله** فحمل القسم مطلق العلم فيكون التعريف له فيكون جامعا ومانعا ولا يلزم خلاف السوق اذ هو لبيان المقسم **قوله** لا العلم الحصولي حتى يكون التعريف لا سوق الكلام في بيان المقسم فلا يكون مانعا لدخول الحضوري كما عرفت وانما خال مطلق العلم ليصح الانحصار بانحصار فرد الاسناد حكمه اليه بخلاف الشيء المطلق فانه لا يسند اليه حكم الحصوليات **قوله** والحادث اي الحصولي الحادث لا هو فقط حتى لا يصح الترديد لعدم كونه منقسما عند احد **قوله** اذ لا حاجة الى التخصيص فانه امر عارضي يحتاج الى باعث بخلاف الاطلاق فانه اصل فاستقامة الانحصار على تقدير التخصيص ايضا لا يوجب الترجيح بلا مرجح في جعل المقسم العلم دون الخاص اذ لا اصالة ترجح **قوله** والتيمم النسبي وبه يرجح الاطلاق فيكون معارضا فصح الانحصار في الخاص بجميع الاعتبارات بخلاف المطلق فانه يصح فيه باعتبار دون اعتبار فبقي اصالة الاطلاق سالما فيرجح **قوله** يصح ذلك اي جعل المقسم مطلق الشيء **قوله** من حيث العموم اذ قسمة احدات الكثرة في الواحد المبهم فلا بد ان يكون المقسم ما فيه وحدة مبهمة وهو ليس الا الشيء المطلق اذ مطلق الشيء مع الواحد واحد ومع الكثير كثير **قوله** ولو سلم لك ان المقسم هو الشيء المطلق اذ التقسيم عبارة عن ضم قيود تحلله الى امر مشترك وهو انما يتصور في مطلق الشيء لا في الشيء المطلق والا يلزم اجتماع المتنافيين اذ ضم القيود يوجب التقيد المنافي للاطلاق والمقتضاء القسمة الوحدة الصوابي لا الوحدة المصداقي وهي متحققة في مطلق الشيء ايضا **قوله** ماخوذ من حيث الاطلاق يعني ان اعتبار الاطلاق يعني ان اعتبار الاطلاق على تقدير التسليم انما هو في المقسم بالذات والكلام هنا في المقسم بالواسطة ويجب فيه اخذه من حيث هو ليصح اسناد حكم المقسم بالذات اليه ثم الكلام انما هو في صدق القسم لا في احداث القسمة والمقتضاء ضم القيود وانما هو في مطلق الشيء لا في الشيء المطلق والا يلزم اجتماع المتنافيين كما عرفت وصدق المشتق يقتضي قيام المبدء بما صدق هو عليه بالاعتبار الذي يقوم المبدء به بذلك الاعتبار لا ترى الى سائر المشتقات ان صدقه على ذات المعروض بما هو معروض وقيام المبدء بذاته بما هو ذاته لا بما هو معروضه والا يلزم تقدم الشيء على نفسه ومن هنا ظهر الجواب عن الاصل بوجه آخر بان المقرر انما هو في صدق المقسم لا في احداث القسمة والكلام انما فيه ومن هنا يمكن دفع التدافع في كلام استاذ الشارح بوجهين بالمقسم بالذات وبالعرض كما ذكره وبصدق المقسم وباحداث القسمة كما ذكرناهم المراد بالجنس ما هو في حكمه في العموم بقرينة المثال اذ العلم ليس بجنس والا يلزم تحقق ذاتي مشترك بين الجوهر والعرض كما بين وكذا بالنوع ما هو في حكمه في الخصوص **قوله** هذا هو المختار ونبه على غيره فيما سيأتي فصح ذكر لفظ الحق المبني عن الخلاف **قوله** لشدة وضوحها لا لاستتار ذاتها المختص بالنظريات ومدار الخلاف على المقدمات فلا ينافي بداهته **قوله** كالشمس فلا استبعاد في كون شدة الوضوح مرجحا للافتقار لا للظهور **قوله** فانه مبدء الخ بناء على مسلماتهم وكلما هو شانه لك يجب ان يكون ظاهرا بنفسه والا يلزم تحقق المبدء بدون ما بالذات فالافتقار الاول للتعليل والثاني للتفرع اذ مدخوله فهو معنى النتيجة **قوله** ليس فيه تحيل ان يكون بيانا للظهور في نفسه ويحيل ان يكون رمزا الى دليل آخر بانه لو لم يكن من الجليات لكان فيه شائبة النظرية وانتفاء التالي يؤكد انتفاء المقدم ويحيل ان يكون دليلا للكبرى المذكور بعين هذا التقدير **قوله** ولهذا افتقر **قال في الحاشية** لما افتقار ذاته من شدة الوضوح تنبيها على ان المشار اليه هو افتقار جوهر ذاته شدة وضوحها لا كونه مبدء ظهور الاشياء حتى لا يصح ترتب الافتقار الى التنبيه **قوله** لا لازالة الاستتار لما في نفس ذاته المختص بالنظريات حتى يناسب كونه من اجل البديهيات بل الافتقار انما هو لازالة ما من شدة الوضوح **قوله** بل لان عقولنا

قال في الحاشية اخراب عما يفهم من السابق ان شدة الوضوح الخ لا من الافتقار الى التنبيه حتى لا يصح الاخراب اذ عجز العقل لا يؤكد الافتقار **قوله** فيها عن تمام ادراكه يعني ان المراد بالاكتناه ادراك الكنه على وجه الاجمال حتى لا يصح التفصيل عليه ويجوز العقول عنه **قوله** هذه التنبيه الخ فالافتقار اليه اما الخلاف لعجز العقول لا يكون شدة الوضوح موجبا للخفاء حتى يقال انه مستبعد اذ هي موجبة للظهور لا الخفاء او يقال ان الخفاء والكنه لا بل شدة الوضوح حينئذ في كون العلم من البديهيات فلا يصح الحكم بكونها منها **قوله** وفيه نظر معارضة من اصحاب نظرية العلم **قوله** من مقولة الكيف فيكون لجنس بناء على ان المقبولات اجناس عالية **قوله** يجب له فصل بناء على التلازم بينهما والا يلزم خلف الماهية المبهمة **قوله** حد موصل لتحقق ما يدور عليه من المبادي **قوله** وهو مختص بالنظريات فكلما لحد موصل يكون نظريا فيكون العلم كذلك **قوله** من قبيل يعني ان صدق المقولات عليه صدق عرضي فلا يكون لجنس فلا يكون لحد موصل فلا يكون نظريا **قال في الحاشية** هذا القول ضعيف تنبيها على كون صدق المقولات على الاسم صدقا عرضيا ضعيف ظاهرا اورده في الكتاب بصيغة التمريض **قوله** فيها لان العلم ليس فصلا مقسما بشهادة الاستقراء حتى يكون صدق الكيف عليه من قبيل صدق الجوهر على الفصول **قوله** فيها ليس مرضا حتى يكون الصدق عرضيا **قوله** فيها امرا اعتباريا فاجزء الموجود لا يكون الا موجودا والكلام هنا في ذات الجنس باعتبار وصف الجنسية والجزئية لا في ذاته من حيث هي حتى لا يناقض كونه امرا اعتباريا بناء على ان جميع المحمولات لا تكون الا امورا اعتبارية **قوله** فيها بدون النوع وهو باطل بناء على انه لا وجود بدون المتصل **قوله** فيها ان تلك الحيثية فيكون القول بها ضائعا **قوله** فيها الى المشاح ذهب الرواقي الى ارفع ما يمر وعلى كون العلم كيفا من صدق المقولتين المتباينين على شيء واحد فيلزم ان يكون لجنسان في مرتبة واحدة بانه كيف مجاز التشبيه التام الذهنية بالعينية وفرق بين الصدق المجازي وهو ليس لصدق في الواقع والصدق العرضي اذ هو بخلافه فلا يرفع **قوله** فيها فليس لشيء اذ كون العلم كيفا بحسب العرض اما مع الكان مفيد الصدق العرضي الا انه ليس معتبرا اذ الكيف لم يجيء على صنفين حتى يكون باحدهما جنسا وبالآخر عرضا عاما **قوله** فيها ان الكيف الذي هو المقولة فلو سلم كون الكيف بصنفين عام وخاص مقيد بما يخص الخارج كما هو المفهوم من كون العرض بصنفين بالتقيد بالخارج وبدونه فصدق الكيف الذي هو العرض العام لا يضر في الصدق العرضي للكيف الذي هو المقولة والمطلوب هنا هو الجواب الاول لكون النفي مقيدا بالعنصرين وعلى الثاني يكون سلبا كليا **قوله** فيها من مقولة الكيف بالذات ليكون لجنسا فيكون له فصلا الى آخر ما مر فيكون العلم نظريا والمعارضة بجريان الدليل في صدق الجوهر على المنفصل صدقا عرضيا مع تخلف المدلول مدفوع بمنع تخلفه وما اورد عليه من لزوم التسلسل في الفصول ممنوع ايضا اذ هذا انما الاحتياج اليه على كون الجنس جزء الاعلى كونه متحدا بالذات ومن هنا يستنبط ان صدق الجنس على الشيء باعتبار وجوده لنفسه يوجب احتياجه الى الفصل وما صدق عليه باعتبار اتحاده معه ذاتا فلا يوجب احتياجه اليه هذا **قوله** وجنسية المقولات **قال في الحاشية** لا يقال يلزم ان تكون المقولات الخ فيلزم التشكيك في الذاتي **قوله** فيها بالقياس واللازم ههنا هو هذا **قوله** فيها هذا هو المختار لان انتزاعه بالقياس الى الجميع ما يصدق عليه كيف وما من كلي الا وهو ذاتي بالقياس الى البعض وعرضي بالقياس الى البعض الآخر وكان انتزاعه مطلقا يلزم سد باب التشكيك **والجواب** بتقييد انتزاعه في الذاتي اولى من تغيير رأس كما هو عند الاشراقيين وايضا انتزاعه بالقياس الى الافراد التي هي متحدة في جهة المفروضية لا مطلقا بعين ما ذكره المحقق هو هذا **قوله** بالقياس الى المركبات **قوله** انها اجناس عالية وصدقها صدق ذاتي القياس اليها فلا يلزم خرق هذا الحكم بالقول بعرضية صدقها على البعض الآخر **قال في الحاشية** لا الانواع المركبة انتهى تنبيها على ان جنسية الشيء انما يكون بالقياس اليها لا بالقياس الى المركبات مطلقا

ضرورۃ اعتبار اختلاف الحقیقۃ فی معدد افانۃ **قولہ** بالصورۃ الاجمالیۃ الکان المراد بہا ہو تصور المطلوب بوجہ ما فہو جاری فی جمیع النظریات فلا وجہ للتخصیص و ان کان المراد ہو تصور الحد و المرتسم علی تصور الحد فلا یصح ایضا اذ فی التعریفات تصور واحد فلا یصح القول بالاجمالیۃ و ایضا نظریۃ الصورۃ التفصیلیۃ ہو بعینہ نظریۃ الصورۃ الاجمالیۃ فلا یصح القول ببداہتہا فتأمل ہذا ما ورد و صیغۃ التمریض **قولہ** بالصورۃ التفصیلیۃ فالستدل لا یعلم مطلوبہ ما عند ارادتہا و یمنع لمنع عند ارادۃ الصورۃ الاجمالیۃ **قولہ** بناء علی اذ البداہۃ و النظریۃ انما تثبتان للعنوانات دون المعنونات فالاتحاد الذاتی باعتبار ما لا ینافی الاختلاف باعتبار العنوانات فلا یلزم من تحقق المبادی فی العنوان التفصیلی تحققہا فی العنوان الاجمالی حتی یفرض المطلوب **قولہ** و الحق انہ لیس کما فلکونہ عین الواجب المنزہ عن الاندراج تحت المقولات فلا یکون لہ حد موصل فضلا عن المعارض ممنوع **قولہ** و قیل **قال الامام الرازی** فی ابحاث البداہۃ ان کل ما حدہ لا یعلم الا بہ فلو علم العلم بہ لدار و اعترض علیہ بمنع الملازمۃ لکون الموقوف علیہ تصور الغیر ہو تصور العلم و الموقوف علیہ ہو تعلق فرد منہ بہ فاجاب عنہ الشارح بان الدور لیس حقیقۃ الدور بل منہا و ہو لزوم شئ ما بالعرض بدون ما بالذات فلا فرد الدور بہ فی قولہ فیدور فتحقق **قولہ** و انما ناقض الدور مع ان لزوم حاصلہ لا یختص بہ بل یجری فی التسلسل ایضا **قولہ** لانہ اظہر فی الدور اذ ہو یظہر فیہ بملاحظۃ امرین او امور متناہیۃ بخلاف التسلسل و من فہم خلاف فقد غوی **قولہ** علی تصور حقیقۃ العلم الی علی تعلق فرد منہ و ہو لیس بموقوف حتی یدور **قولہ** ساقط **قال فی الحاشیۃ** لان القائل لم یقل بالوجہ یکون المطلوب لزوم حقیقۃ الدور بل یکون مطلوبہ لزوم حاصلہ فلا یرد المنع **قولہ** فیہا علی تعلق العلم الی علی تعلق فرد منہ اذ المتعلق ہو نفس الحقیقۃ الکلیۃ **قولہ** فیہا یلزم الدور الی حاصلہ فتم الدفع **قولہ** فیہا و الفرق بین الامرین الی بین تصور العلم و بین متعلق فرد منہ ظاہر بان الاول یوجب العالمیۃ للعلم و الثانی یوجبہا بالغیر و بان الاول حصول شئ للعلم و الثانی حصول العلم لہ **قولہ** فیہا خرج عبارۃ الکلام اذ ہو فی حقیقۃ العلم حالۃ التعلق بالغیر ہو فردہا **قولہ** فیہا قال اذ تعلق الفرد یوجب تعلق الحقیقۃ الکلیۃ لکونہ نحوا من تحققہ و تحققہ بدونہا ممتنع فلا یلزم الخروج عن عبارۃ الکلام و ہذا المراد یستقیم علی تقدیر کون الحقیقۃ ذاتیۃ و البرہان شاہد علی عرضیتہا لافرادہا و الاعم یحقق فی الخاص مشترکا بین الجوہر و العرض و لا یلزم من تحقق العارض الا ان یکون لازما دہنا لگ لصدقہ و انما علیہا **قولہ** و قیل نظرا الی القائل الامام محمد الاسلام رح **قولہ** علی الوجہ الحقیقی بان یکون جامعا و مانعا او بان یکون مفیدا للتصدیق فعلی الاول یکون احترازا عن الناقص فی علی الثانی عن المنتقض **قولہ** جامعۃ للذاتیات احترازا عن الرسم اذ ہو لیس بمتحقق عند فعلی ہذا یکون المراد بالحد ما ہو مصطلح اہل المیزان و الا یلزم الاستدراک **قولہ** لاکثر الحیات لکونہ ظاہرا **قولہ** الجزء لا کثریۃ الظہور الذی ہو مناط الجزئیۃ فی العلم **قولہ** بتقسیم یخرج بہ فشئ لیس بمنحصر فی التعریف بالذاتیات حتی یلزم من تعسرہ التسدادہ بابہ **قولہ** فقد خرج عنہ الی حصل و استفید **قال فی الحاشیۃ** فیہا اما تشبیہ بین معناہ بتقسیم و مثال لا تنبیہا علی الفرق بین التعریف الحاصلین بہا لئلا یلزم تحصیل الحاصل بشرہ بہا **قولہ** فیہا ما ہو جزئی بل ما ہو مشبہ بہ و یرد و لا یضاہ فیصح اطلاق المثال علی ادراک الباصرۃ مع عدم کونہ من افرادہ اذ الانطباع فی الباصرۃ لیس بعلم لکونہ من خواص المجردات تم المراد بہ بوجہ[1] فیتم التقریب **قولہ** اذ لا معنی الا بصار و بصیر العقول بصیر کونہ فرد

[1] اذ الابصار ادراک الباصرۃ ما ہو بسبب و بادراک فصیرۃ ہم منہا ہو بالذات او بالواسطۃ فلا یصح العقول بصیر ہم کونہ فردا منہ ۱۲ شرح کندیا

کونہ فردا منہ **قولہ** او مثال جزئی **قال فی الحاشیۃ** و التمثیل بادراک البصیرۃ الخ لعلہ بنزومنہ فلا یلزم تحصیل الشئ بنفسہ لاظہار الفرق بین التمیز الحاصل بہ و بین التمیز الحاصل بالتقسیم و احضار السابق **قولہ** فیہا تم الحق ان الظاہر من القال کون المذکور فی کلام الامام بالا یکون فردا من العلم فلو کان المراد من المثال ما یکون متبادرا فات التطابق بینہ و بین ممثلہ **قولہ** و لما الاسمی الخ **قال فی الحاشیۃ** قال السید السند رح بیانا للفرق بین اصطلاحہم اہل العربیۃ و اہل المیزان **قولہ** فیہا یقع الغلط فیعترض علی عبارۃ الامام بلزوم الاستدراک اذ کلامہ علی اصطلاح اہل العربیۃ فذکر قولہ بعبارۃ جامعۃ للذاتیات للاحتراز عن الرسم الداخل فی الحد فلا استدراک **قولہ** فیہا ان المتحقق الموجودۃ و العلم منہا فیفید الاطلاع علی ذات الشئ ایضا فیعتبر حدہ فیثبت مطلوب الامام **قولہ** فیہا کانت اسمیۃ فالتعریف الاسمی یختص بہا کما ان التعریف الحقیقی یختص بالحقائق الموجودۃ فالتقید بالوجہ الحقیقی فیما سبق احتراز عن الاسمی لعدم تحققہ فی العلم و من ہنا یستنبط ان ما وقع فی اکثر نسخ الشرح من لفظ الاسمی سہو بل الحق الاسمی کما ہو الواقع فی عبارۃ السید السند رح کما یظہر للمتتبع او محمول علی اصطلاح جدید بان یکون المراد منہ ما یکون بالعرضیات **قولہ** التعریف الحقیقی بالذاتیات فیصح الحکم بتعسرہ اذ لا یلزم من وقوع تعریف الشئ بالوجہ العرضی امکان تعریفہ بالذاتیات حتی لا یصح الحکم بہ **قولہ** فمن یستبعد یستبعد الامدی فی الحکم بالتعسر فی القول الشارحہا **قولہ** فیعرف بہا اذ مدار التعریف علی التمیز فلا یصح الحکم بالتعسر **قولہ** و الا فلا لے و ان لم یفید التمیز فلا یصح القول بشرحہ بہا **قولہ** لبعد اذ التمیز و الشرح لا یتحصر فیما ہو متعسر من التعریف بالذاتیات **قولہ** لئے التحدید مطلقا **قال** فی الحاشیۃ لے حقیقیا کان او اسمیا تنبیہا علی ان الاطلاق یقتضی تعدد الاحتمالات فلذا بینہ و الحق رسمیا یتم المقابلۃ الا ان یحمل علی الاصطلاح الجدید **قولہ** لکان لہ وجہ فالمعارف لم یفرق فی کلام الامام بین نفی العلم و نفی الخاص **قولہ** و ما قیل قال شارح المختصر فی الجواب ان افادۃ التمیز لا یستلزم کون المیز مرغوبا فلا یرد الاستبعاد **قولہ** لازم بین الثبوت و لا بد فی التعریف منہ **قولہ** علی المشترک و المیز الخ و مدار التعریف علیہما لا علی اللازم البین الثبوت **قال** فی الحاشیۃ و جہ الکلام ان القسمۃ مفیدۃ للتعریف جزما و بشتمل علی لازم بین الثبوت غیر لازم انتہی **فقولہ** المجیب ان مدارہ علیہ ممنوع و الانتقال انما یکون باللزوم النفس الامری فیکون مدار التعریف علیہ لا بالعلم و اللازم البین **قولہ** فتأمل الرسم اذ التعریف بالاخص او بالمباین بالشاہبۃ المحققۃ و لا شک[1] فی کونہا خاصۃ مبینۃ فلا خفاء فی کون التعریف بالمثال تعریفا باللازم **قولہ** و ذہب طائفۃ الی من ان لہ حد موصل الی آخر المقدمات **قولہ** ذکر لہ حدودا منہا انہ اعتقاد الشئ علی ما ہو بہ و منہا انہ صفۃ تبین بہا المعلوم علی ما ہو بہ و منہا انہ صفۃ توجب تمیز المحل بین المعانی لا تحتمل النقیض **قولہ** حضوری فلو کان بدیہیا او نظریا یلزم کون معلوم الحضوری معلوم الحصولی **قولہ** علم حصولی فیصح کونہ بدیہیا و نظریا فلا یلزم المحذور فیہ فلا بناء علی ان المحتقق الکلیۃ عرضی لافرادہا و لا یلزم من حضور العارض لعدم لحاظ حین الحضور و لمن سلم انہا ذاتیۃ لہا فہذا ذاتیات معلوم الحضوری معلومۃ بالحصولی بناء علی ان الحضور فی الاجمال و الذاتیات فی مرتبۃ التفصیل فی بیت بحاضرۃ و لئن سلم لم یمکن الجواب عن الاصل باخذ البدیہی بالمعنی الاعم باعتبار قطع النظر عن الحصولی فلا یلزم المحذور المذکور و بہذا اندفع **قولہ** فی الحاشیۃ یمکن ان یقال الخ الا انہ انما یتم علی مذہب المصنف و لا یتم علی مذہب الامام حجۃ الاسلام اذ لا شک فی اختصاص النظری بالحصولی و من الجواب الاول یعلم ان النزاع فی الحقیقۃ الکلیۃ فیصح ان یکون افرادہا منقسمۃ الی

[1] قولہ و لا شک فی کونہا خاصۃ مبینۃ و فیہ ان کون التعریف بالمشابہۃ المحققۃ لا یستلزم کونہا لازمۃ فضلا عن ان یکون بینۃ فالقول بکونہا خاصۃ بینۃ عما لا یجری من ۱۲

فسین فلا یلزم تقسیم الشئ الی نفسہ وغیرہ **قولہ** بالصورۃ الاجمالیۃ والبادی انا ہے فی الصورۃ التفصیلیۃ لا فہا حتی لا یصح التمثیل **قولہ** فیجوز تحقق المبادی التی یلہا بنار النظارۃ **قولہ** وکذا حال من بداہتہا بالصور الاجمالیۃ التی ہے من مقدمات الکسب وہی انہو بوجہ ما والناظر فیہا بالصورۃ التفصیلیۃ فہو جاری فی المرکبات کلہا ولا ندعی تخصیص بہا حتی لا یصح وباضافۃ الصورۃ الاجمالیۃ الی المحدود والتفصیلۃ الی الحد یثبت ان منہا تتائر اعنوانیا فہا والکانا متحدین ذاتا لا باس فی کون احدہا بدیہیا والآخر نظریا اذ ہما ثبتان للعنوانات بالذات **قولہ** ان النزاع الخ باعتبار البداہۃ فی الصورۃ الاجمالیۃ والنظریۃ فی التفصیلۃ فاختلف المحکوم علیہا وہو لیس من شان المحصلین **قال فی الحاشیۃ** جوابا عنہ ہذا اذا کان حقیقۃ العلم الخ ویکون النزاع بالاجمال والتفصیل واما اذا کان باعتبار البساطۃ والترکیب فیکون معنویا **قولہ** فیہا فنقول ازالبساطۃ لا یستلزم البداہۃ جواز ان یکون مبادی البسیط وجودیا عرضیۃ فیکتسب تصورہ بہا الا ان الکلام فی کسب الکنہ ومبادیہ من الجنس والفصل منتفیۃ فی البسیط والعوارض الاقنیدہ فلا بد ان یکون بدیہیا لامتناع امتناع حصولہ واحتمال علاقتہا معہ بہا کمکون مفیدۃ لہ یہدم باثبات وحدۃ المقصود فی التعریفات **قولہ** والثانی من الوجدانیات فیکونان بدیہیین فیتم التشبیہ **قولہ** والظاہر النظر الخ لعدم احتیاجہ الی التقدیر **قولہ** ویمکن الخ لہ یمکن ان یکون مثالا فیتم القائلۃ ولاحتیاجہ الی التقدیر اورد بصیغۃ التمریض **قال فی الحاشیۃ** المراد من النظر الخ فیصح جعلہ مقابلا للامثال **قولہ** فیہا علی ہذا الخ فیصح ذکر النظر لصحۃ کونہ واضحا فی نفسہ اذ ہو لشرحہ بالامثال لیکون تعریفا لہ بالتوضیح حکمیۃ حتی یقال انہ لکونہ واضحا فی نفسہ لا احتیاج الیہ **قولہ** ویمکن ان یحمل تمثیلا الخ فیکون المقصود ہو جعلہ مثالا لاجعلہ اشارۃ الی ماہو المشہور حتی لا یصح المقابلۃ **قولہ** فیہا وتعریفا بالمثال فیکون ذکرہ لا لایضاح حکمہ حتی لا یصح ایرادہ لوضوحہ فی نفسہ **قولہ** فیہا ویکون اشارۃ وجہ فان لا یراد **قولہ** المسمی کالعلم الخ فیکون من افرادہ فیصح جعلہ مثالا وثبت الاحتیاج الی التقدیر فیصح ذکرہ بصیغۃ التمریض **قولہ** یستلزم الخ فاذا کان الخاص بدیہیا **قولہ** ذاتیا لجواز ان یکون عرضیا **قولہ** مدرکا بالکنہ لجواز ان یکون مدرکا بوجہ ما فلا یتاتی العام فیحتی ثبت تصورہ **قولہ** ان یحمل الخاص بان یراد بہ المقید بالعام المطلق فیثبت الاستلزام فقط **قولہ** لانہ جزء خارجی بخلاف العام فانہ قد یکون عرضیا وقد یکون جزءا ذہنیا **قال فی الحاشیۃ** تفصیلہ انہ فرق الخ تنبیہا علی اثبات الاستلزام فی المطلق والمقید دون العام والخاص **قولہ** فیہا والعام عرض لہ وقد یکون جزءا ذہنیا **قولہ** فیہا لاحتمال الحمل الخ لکونہ جزءا خارجیا **قولہ** فیہا والکان العام ضمنا قریبا فالقول باستلزام البداہۃ بالشرطین المذکورین من کون الخاص مدرکا بالکنہ وکون العام ذاتیا مطلقا والکان من الاجزاء الاثیرۃ باطل **قولہ** فیہا فتفکر اذ یجوز ان یکون المراد بالکنہ ارتسام نفس الذات علی وجہ المرئیۃ کان اوبدونہا وہو لا یختص بالنظریات ویکون العام ذاتیا کونہ جنسا قریبا من قبیل ذکر العام وارادۃ الخاص **قولہ** فان الضروری الخ الحاصل بغیر الکسب ہو العام الجزئی ای مصداق المفہوم المضاف وہو غیر متصور لکونہ عاصلا بنفسہ فضلا عن ان یکون بدیہیا وستبرز البداہۃ المطلق ولو سلم فالمطلق لیس بجزء خارجی عنہ لاحتمال کونہ عرضیا اوجزءا ذہنیا منہ فلا ثبت الاستلزام **قال فی الحاشیۃ** لانصور مفہوم المقید اعنی العلم بالنوع اذ ہو جہۃ من العلم فیکتسب من مبادیہ فعلی تقدیر کونہ مقیدا او متصورا لا یکون بدیہیا فضلا عن ان یکون مستبرزا بالبداہۃ المطلق فرجع النظر الی الترجید بین المصداق والمفہوم بان الاول غیر متصور والثانی غیر ضروری **قولہ** فیہا فہو حاصل بنفسہ اثبات لکونہ حاصلا بنفسہ فقصد التہم امر کونہ غیر متصور والکان مفہوما من الکتاب من التوصیف بہ **قولہ** وہو غیر متصور

فلا یکون حصول المصداق بین تصور المفہوم حتی یکون غیر مکتسب ومستلزما التصور المطلق بداہۃ فیتم المطلوب **قال فی الحاشیۃ** ای غیر متصور حقیقۃ الی الکلیۃ اثباتا للغائرۃ مع تصور الحقیقۃ الکلیۃ کما اثبتہا مع تصور المفہوم المقید فی الکتاب لیتم امر التفریع الآتی بالتعمیم الا فالمفہوم من الاصل ہو نفی تصور المطلق فی ضمن المقید لا بالذات فلا یصح التفریع **وبالجملۃ** حصول المصداق حصول اصلی وحصول المفہوم والحقیقۃ الکلیۃ حصول ظلی فافترقا وہذا معنی **قولہ** ولا یستلزمہ لا تصور مفہوم المقید ولا تصور الحقیقۃ الکلیۃ حتی یتم المطلوب بین بامر **قولہ** ولا متصورا شیئا **قال فی الحاشیۃ** لان لحاظنا ہناک الی المعلومات لا الی العلم انتہی ای مفہوم مدرج فیصح تعلق التصور بہ ویصح **قولہ** ومفتقر فی تصورہا الخ **قولہ** اصلا **قال فی الحاشیۃ** ای لا بالذات ولا فی المقید الزہیا نا للتعدد والاستفادۃ منہ **قولہ** فیہا فلا یلزم تصور مفہوم المقید الخ حتی یلزم تصور المطلق فی ضمنہ فہذہ اشارۃ الی ان المراد بالعلم مفہومہ کما مر فیصح تعلق التصور بہ وجعلہ موضوعا للحکم مع الحصول بنفسہ **قولہ** وبالجملۃ فرق الخ لا بین العلم الحرفی وتصور مفہومہ فیکون المقصود فیما سبق ہہنا التغائر ونفی الاستلزام بین حصولہ وتصور مفہومہ لا بینہ وبین نفسہ حتی یتم مراد المستدل بان یکون حصولہ بین تصور مفہومہ او مستلزما لہ فثبت بداہۃ تصور المطلق فیکون ضروریا سبق راجعا الی الحصول بنفسہ لا الی الحاصل ومصداقہ **قولہ** مناط العالمیۃ بالعلوم الذی تعلق العلم بخلاف الثانی فانہ مناطہا بنفس العلم لا بعلوم آخر وآیضا الاول حصول اصلی للعلم والثانی حصول ظلی لہ **قولہ** کحصول الشجاعۃ **قال فی الحاشیۃ** ای کالفرق رمز الی ان مدخول الکاف مقدر فیصح التمثیل اذ الکلام السابق فی الفرق لا فی الحصول بنفسہ وبصورتہ **قولہ** الکلام فی مفہوم المقید بانہ متصور کما ہو الظاہر وبدیہی لامتناع امتناع المبادی لکون العلم بسیطا فانہ لا حاصل لا یکون بدیہیا فیستلزم بداہۃ تصور المعلن **قولہ** بوجہ اجمالی اذ الملخوذ لیس الا ذا والنزاع فی کلیۃ التفصیلی الآن یقال انہ ذہلہ عما سبق منہ وہو ان اصحاب البداہۃ ارادوا بداہۃ بالصورۃ الاجمالیۃ فح یکون الکلام فی مفہوم المقید فیفید المطلوب **قولہ** والاتمام فالتصور لیس تصور الامتیاز بین الذاتی والعرضی حتی لا یصح الحکم علی تقدیر کونہ بسیطا **قولہ** کما یستدعیہ فلا طہا کانت محتاجۃ الی امر زائد تحصون عالمۃ وعلما باعتبارہ بخلاف الواجب اذ ہو لکونہ نورا معنا لا یحتاج الیہ فتکون نوریۃ لاجل ذاتہ ونوریۃ الممکن باعتبار الاستناد الیہ وعلم الممکن زائد علیہ وعلمہ تعالی عند وصدق العالم یقتضی النوریۃ ولو باعتبار الاستناد والظلمۃ باعتبار الذات لا ینافیہ **قولہ** بالنسبۃ الی ماہو غیر ذاتیا فلا یحتاج الی الامر الزائد ہے فلا یتم مع البعد الا ہے فقط حتی یلزم الترجیح بلا مرجح فی الاحتیاج الی الامر زائد فی العلم بعد ہا بنا لا فیہ ہیا **قولہ** والا فتذکر ما ہو مقتضی الغرض **قولہ** او بافاضۃ النور فقط **قال فی الحاشیۃ** لے بلا افاضۃ الصورۃ معہا نتہی تنبیہا علی ان قید فقط احترازی عن الصورۃ لا عن الافاضۃ حتی یلزم تخالف صدر الکلام مع آخرہ **قولہ** او صورۃ فقط لے بدون النور والافاضۃ والکلام فی النور الاصطلاحی لے بحیث الحالۃ والا فالنوریۃ لازم الصورۃ عندمن یقول بہا علما وہنا ذہب الامام **قولہ** لہے مع ذکلہ النور وہذا صالم یذہب الیہا حد سوی علامۃ التفتازانی **قولہ** فیہا لے فی الاخیرا لا خیر بالنظر الی الامور باعتبار التحقق وان لم یکن الانتقاش بصرف **قولہ** من الکل الے کلواحد لا الی مجموعہا لے مجموع اثنین بہا بل ہذا مذہب العلامۃ فقط **قولہ** من مقولۃ الکیف فقط لحذر المحذور فقولہ بالصحیح بین باذکرنا **قولہ** وتابعۃ للعلوم **قال فی الحاشیۃ** یعنی فی کونہا بحیث لا یمکن الانکشاف ولا القیام بالنفس حتی یلزم الانقلاب من کون المعلوم علما **قولہ** فیہا فاذا کان العلم بناء علی ان الماہیۃ من حیث ہی ذاتیا محفوظۃ فی جمیع انحاء التحقق فلو لم یکن نابتۃ للعلم یلزم اندراج شئ واحد تحت المقولتین المتبائنتین **قولہ** الا ان یرکب بالتجوز فیطلق علیہا الکیف لتشبیہا للامور الذہنیۃ بالامور العینیۃ بناء علی ان الکیف حقیقۃ من اقسام الموجود الخارجی **وقال**

به الدوانی ره فرارا عن المحذور المذکور **قوله** الاول لعدم ورود الاعتراض المذکور **قوله** بالعالم لانا بالصورة حتی یلزم کونها عالمة **قوله** علی سبیل المسامحة بان قیام عارض العرض مقام المعروض فیصح قول استاذه من قبیل حمل الکاتب علی الانسان **قوله** والحق کون الصورة علی تقدیر حصول الاشیاء بانفسها موردا للاعتراضات المبنیة فی موضعه وعلی تقدیر حصول الاشیاء باشباحها مخالفة عن الدلیل المذکور فی مقامه ولکون الاضافة والانتقاض مخالفا عن الوجدان من عدم کونه علما لعدم اتصافه بالمطابقة ولکون الحالة تصور د الاعتراضات بان فیها مع الصورة بالنفس الکائن من قبیل قیام المشتقین فینبغی ان یصح حملها علیها مواطاة للزوم حمل المشتق علی الموصوف مواطاة والکائن کقیام المبدئین ینبغی ان لا یصح حمل احدهما علی الآخر لعدم صحة تبین المبدئین والکائن مجاباً باختیار الشق الاخیر وبحمل الحمل بواسطة دافعة هو بحرے فیها ایضا لصحة ان یقال الکتابة زوجک وان لم یکن وبانه یلزم تواد والعلل المستقلة علی معلول واحد بحضور الشئ للذات المجردة علة تامة للانکشاف فعلی تقدیر کون الحالة مبدء لہ یلزم ذلک وللزوم کون العلم نظریا علی کلواحد منها لانه درجه تحت مقوله **قوله** ظهور بان یکون ظاهرا بنفسه دون ظهر الغیره **قوله** ظاهرا ولا منظهرا لکونه ظلمانیا فلا یکون العلم ممکنا بالشکل الثانی فلا یکون الممکن عالما بالحکم العکس فثبت کون العلم واجبا اذ هو لو جوده یحصر فیها فاذا تقع من احدهما تعین للآخر وانما کان مفیدا للحصر نفیه عن الممکن لا العکس اورد فی التقریر لحصر النتیجة لانها **قوله** ولانه فی حد ذاتها عالما لعدم العلم الذی هو مدار علی النوریة باعتبار الذات بل باعتبار الاستناد فیکون عالما بهذا الاعتبار فیصح صدق الشق علیه اذ مدار علی انتزاع المبدء بای اعتبار کان **قوله** انما ای بالعرض فلا یلزم التخالف بما سبق من کون الممکن علما وعالما والنفی ههنا هو کونه ملکا بالالات فلا یناقی کونه ملکا مطلقا **قوله** بل العلم هو الوجود المجرد **قال فی الحاشیة** هذا اضراب عن الحکم فیکون العلم عین الوجود لا غیره کما یفاد من التشبیه حتی یقال ان راره علی النوریة وهو لیس الا الوجود فکیف الغیریة **قوله** فیها وکذا سائر صفاتها الحقیقة فتخصیص العلم بالعینیة لکون الکلام فیه لا لاختصاصها بها حتی لا یصح الحکم **قوله** فیها عین الواجب ثم لکونها عین الوجود الذی هو عینه ثم اذ عین عین الشئ عینه **قوله** فیها نفس وجوده الذی هی الماهیة من حیث الاستناد الیها من حیث هی اذ مدار علی النوریة والنوریة لا یکون الا بالوجود من حیث هی ظلمانیة کما مر فثبت بین الواجب والممکن فرق من وجهین عینیة سائر الصفات فی الواجب دونه وعینیة العلم ذاته ثم دونه ذاته من حیث هی اذ مدار عینیتها علی لزوم النقص علی تقدیر عدمها فی مرتبة الذات وهو یستحیل فیه ثم دونه ومدار عینیة علی کون الشئ نورا وهو فی ذاته ثم باعتبار الذات و فی الممکن باعتبار استناده الیه ثم للا یلزم من کون العلم عین الوجود فی کل مساواتها وعینیة العینا فی الممکن ایضا بالنظر الی الوجود والذات **قوله** فیها ما هو مبدء لفظا باعتبار الاستناد الی المبادی الحق مع کونه ظلمانیا باعتبار الذات **قوله** فیها لیس امر ان یکون العلم عین الوجود فیحتمل العقول بما عداه **قوله** فیها فتفکر اذ مدار النوریة علی الاستناد مع التناسب وهو لیس فیما عدا المجردات فالعلیه فقط حتی یلزم الحکم فی الحکم بتحقق العلم فیها دون المادیات والمبدء المجرد فلما مر من انه علی تقدیر تسلیم القول به فهو لمقارنته مع المادیات فی حکمها ثم البرهان علی کون النور عین الوجود لان العدم عدم الظلمة فیکون نقیضه اصل عنده **قوله** المجرد **قال فی الحاشیة** العلم اسم للوجود الخاص له المنتزع عن وجود القوة فی ذاتها کما فی البیولے او فی جزئه کما فی الجسم او فی محلها کما فی الصورة او فی مقارنته کما فی المبدء المجرد فیخرج ماعدا المجردات جمیعا فیصح الحکم بتخصیص العلم بها **قوله** فالواجب اذ هو الفاعل المختار کما هو الحق فیحمل ما شاء علمه حالما کما یحمل ما شاء وجوده وجودا فالحکم فی قضایاه لا حکم فی جملة نورا بذا علی طبق قول ارباب التحقیق ودفع الحکم علی طور غیرهم فبامر **قوله** ثم قد یتیقن اذا کان العلوم بعیدا فیتذکر الی الحضور له فالافتقار لا جله وهو فیها عدا ذاته وصفاته فلا یلزم التحکم فی تحقیقه فی بعض دون بعض **قوله** بیت قصور **قوله** بالکلیة فیصح قول الحکم نعم تتحقق حقیقة عسیر اذ هو عینه تعم علمه کما مر بحثی عن الاشراق

فی العقول ولکونها اظهر الاشیاء بوجه ما یصح العقول بکونه من اجلی البدیهیات **قوله** فتفکر اشارة الی بیان التعین کما ذکرناها فی الحاشیة بقوله توضیحه ان نور یة العقل الخ **قوله** اثر ههنا فلذا لم یقل ادراک ان النسبة واقعة ولیست بواقعة **قوله** والشارالی وجه ثان للمعلول لحلو العبارة المشهورة عن هذه الفائدة **قوله** لسامح اما بتعمیم القسم او باخذ القسم بمعنی کیفه کما یاتی فلا یلزم تقسیم الشئ الی نفسه وغیره **قوله** علی ما اشتهر فی بحث التصدیقات جری علی تحقیقه فاندفع التدافع **قوله** کما هو الحق **قال فی الحاشیة** متعلق بالمنفی لا بالمثبت فلا یلزم خلاف مقتضی رائه **قوله** کادراک المرئیة فی عدم المقصودیة بکونه مقصودا بالشهادة الوجدان فی الجملة سواء کان بالذات بمعنی نفی الواسطة فی الاتصاف کما فی النتائج او الاتم بمعنی تحققها فیه کما فی المقدمات ثم المراد بها هی الواسطة فی الثبوت معروضة للحکم فمعنی قولهم ان متعلق التصدیق لابد ان یکون مقصودا بالذات نفی الواسطة فی العروض لانفیها فی الثبوت حتی یرد النقض بتصدیق المقدمات **قوله** فیها الا ما کما ذهب الیه العوام ای بعضهم ان متعلقه ما یکون معلوما وهو لیس الا النسبة ورده اولا ان القضیة لیس بادراک تکیف یکون متعلقة مدرکة وثانیا ان متعلقه ما قصد ادراکه والنسبة لیست کذلک **قوله** فیها ولا مع غیرها کما ذهب الیه فرقة من ان متعلقه ای القضیة المنفصلة بعین ما ذکر اولعدم تحققه بدونها ویبطلها اشتراط کون متعلقه امرا مقصود الذاته والا یلزم خلاف الوجدان لکونه علی هذین التقدیرین غیر مستقل **قوله** فیها وکثیرا ما یحصل الاذعان وجدانا لابطالها **قوله** فیها الوحدانیة فکان متعلقه احد الامرین المذکورین لم یتحقق بدونهما النسبة **قوله** فیها فهو تعلیق تفریعی علی ابطال الاحتمالین المذکورین ثبت ما هو الحق عنده **قوله** عارضة لها عروض انتزاعها سواء کان بعد الانتزاع کما فی حال التفصیل او قبله کما فی حال الاجمال فمعنی کونها بالعرض کونها عارضة بهذا المعنی بقرینة قوله فی کلا الحالین فلا یلزم انحصار الاطیة فی حال التفصیل حتی یهدم ما هو الحق بالدلیل الثانی ومن ههنا یظهر ان العروض الانتزاعی لیس بمتوقف علی الانتزاع بالفعل بل علی صلوحه وهذا معنی **قولهم** تحقق الانتزاعیات عین تحقق المنتزع **قوله** فیها والنسبة انما تدخل لکونها معلومة له بالعرض فلم یسلم ان متعلقة لیس الا معلومة غایة ما لزم منه هو کونها متعلقة بالعرض فلا ثبت المطلوب من کونها .....

..... متعلقة بالذات وبهذا ثبت ایضا فائدة ذکر النسبة مع عدم تعلقها بالذات **قوله** من ههنا الی من اجل عدم دخول النسبة فی المتعلق **قوله** فیها فی حقیقة القضیة لخروجها عما هو عینها **قوله** فیها فی مفهوم المنشئ وحقیقة فلا یلزم من الدخول فی احدهما الدخول فی الآخر **قوله** فیها الاستفادة فیکون ما یحصل فی العقل من الهیئة الترکیبیة والحقیقة انما یکون منشار الانتزاع النسبة والحکی عنه ما یحکی عنه فالنسبة داخلة فی الاول وخارجة عن الاخیرین وعارضة للثانی فقط وهو داخل فی القضیة بخلاف الاخیر خانه خارج عنها فلو کان متعلقة الثانی لا یلزم کونه امرا غیر مستقل وامرا خارجا عنها کما یلزم الاول والثانی علی الثانی **قوله** فیها وبما ذکرنا تحقیقه فی بحث التصدیقات من کون النسبة داخلة فی مفهومها دون حقیقتها **قوله** فی التصدیق والحکم یعنی الاعتقاد وعینه عند اهل التحقیق وبمعنی النسبة متعلقة بالتبع عندهم وبالذات عند العوام اذ لا یلزم من عینیة معه بمعنی الاعتقاد عند اهل التحقیق سلبه عینیة معه بمعنی ادراک النسبة عند غیرهم کما بالتفصیل لا استینافیة والتقدیر لما الحکم بمعنی الاعتقاد کذا ولما یهو بمعنی النسبة کذا وفیه رد لما انوار ورد العبارة المشهورة یلزم القول بالمذهب المحذوش ویلزم کون الادراک التصدیقی کادراک التصور **قوله** ولما الانتساب ای الحکم بمعنی الانتساب فیصح ذکر لما مع عدم التعدد فی نفس الانتساب **قوله** معه حکم فهو بمعنی الانتساب ولا شک فی خروجه عن التصدیق عند الجمیع فیصح ذکر کلمة ح الدالة علیه **قوله** من المتوقفین المتعرضین للشرطیة مع کون الخروج مسلما عند الکل لیس بمعنی الاعتقاد او الادراک

له فلا یرد ان کلمة لما للاستینافیة وهو یقتضی التعدد وهنا لیس ههنا التعدد والما الاستینافیة وهو یقتضی انقطاع ما سبق عما بعد وههنا لیس کذلک فتحقق الما بالکلیة لیس بالسل ناشرح

للمکلف به ولاشک فی خروجه عنه فصح التفسیر بالتهیؤ الذی لایخرج الایمان عن التصدیق اللغوی وهو خلاف ماعلیه ارباب التحقیق فلهذا قال لاجناح ولم یحکم بالجزم لکن یمکن ان لایکون للعینیة بین التصدیق بین مطلوب اصحابنا فی التفسیر **قوله** سواء کان مع الاذعان بمعنی ان المراد فی التصدیق لاتحقق فکون الکون ناقصا فیکون تعریف المتصور جامعا والقسمة حاصرا **قوله** اوجد ونه بان لایکون النسبة اصلا ویکون النسبة تقییدیة اوتامة جزئیة بدون الاذعان فیکون النفی فی کلامه من قبیل نفی المقید باعتبار نفی الاذعان فقط لاباعتبار نفی النسبة حتی لایکون التعریف جامعا لخروج تصورها **قوله** وهذا لاینافی التقابل الخ الاجتماع بحسب التحقق لاینافی التقابل بحسب الصدق حتی یلزم من اجتماعهما فیه عدم صحة الحکم به **قال فی الحاشیه** لانه فی التحقیق المصمم ذم لایتحقق بحسب الصدق علی شئ واحد کالنوم والیقظة تنبیها علی ان اخذ التقابل بحسب الصدق لایخالف مرضی المصرح حتی یحتاج توجیهه الکلام بمالایرضی به قائله اذ التمثیل بالنوم والیقظة انما هو باعتبار التقابل بحسب الصدق والکان منهما تقابل بحسب التحقق ایضا اذ تحققه بهذا الاعتبار لاینافی تحققه باعتبار آخر والتحقیق عند ذی التبائن النوعی یقتضی التقابل بحسب الصدق لافی معناه علی مایسیأتی هو هذا لاینافی بحسب التحقق وفی بعض النسخ ههنا حاشیة هکذا الی مقارنة التصور مع الاذعان لاینافی التقابل منهما بحسب الصدق لان ماصدق علیه لاحدهما غیر ماصدق علیه للآخر فلایصدق احدهما علی عین الآخر ولا علی صدق هو علیه فتأمل انتهی فیکون الغرض ح هو بیان المشارالیه وبیان معنی التقابل بحسب الصدق فیکون المشارالیه هو المقارنة المفهومة من قوله مع الاذعان لاالمفهوم منه بعد ونه حتی لایلزم من عدم منافاتها عدم منافاتها فلایحصل المقصود **قوله** فیها تأمل اذ عدم صدق احدهما علی عین الآخر ولا یصدق علیه من لوازم التقابل والکان مدلوله علی عدم صدقه علی مایصدق علیه الآخر فلایکون نفی صدقه علی عین الآخر مستدرکا **قوله** ای متخالفان یعنی التبائن فی کلامه بمعنی التخالف بحسبها فتفسیر لکونهما نوعین لاانهما نوعان ..... فی الواقع حتی یلزم کون النوع صادقا علی حقائق مختلفة الاندراجهما تحت کلیهما مثل الشک والتخیل والوهم والانکار تحت التصور والیقین وقسائمه تحت التصدیق ولیس ذکر التبائن لکونه مرادا بالاستقلال حتی یلزم الاستدراک وانما قید بکونه بحسب الماهیة اذ التبائن بحسب الشخص لیس بمختص بکونهما نوعین بل یجری فی نوع واحد ایضا وانما قید بقوله بحسب الصدق احترازا عنه بحسب التحقق للایلزم التخالف مما سبق من عدم تحققه بحسبه **قوله** وقد یستدل الخ لایرد علیه ان دعوی البداهة فی محل النزاع کما یرد علی المصرح **قوله** یدل علی اختلافهما فیها مالها لوازم مختلفة وکل الدین کک فیهما نوعان ضرورة استلزام اختلاف اللوازم اختلاف الملزومات **قوله** کما ان اتحاد الملزومات الخ لوکان الملزوم واحدا مع تخالف اللوازم کما یلزم کک علی رأی المتأخرین من اتحاد ماهیة مع تخالف المتعلق یلزم القول بالمتنافیین فهو تمهید للدلیل الآتی لزامی علیهم والتحصیل سیأتی **قوله** یکشف به المرام من استلزام اختلاف اللوازم اختلاف الملزومات مع کونه متضمنا لفائدة زائدة من اثبات انحفاظ اصل الوحدة من الجانبین **قوله** وحدة المعلول ولما کان الملزوم علة واللوازم معلولات لیثبت استلزام اختلافها اختلافها والایلزم استناد الکثیر الی الواحد

---

۱ بان یکون المراد نفی مصدق الاذعان لاالمصدق الصلوح لانه یحتاج حینئذ الی ادراک النسبة التامة الخبریة ۱۲ المصرح

۲ ولانها نوعان اضافیان اذلیس الادراک جنس لهما والایلزم خلو المشترک بین الجوهر والعرض بل عرضا عام لهما قدس سره ۱۲ **شرح کندیا**۔

۳ بل للتنبیه علی ان المراد بالنوعیة لهما التخالف ان سواء کانا نوعین حقیقیین اولاضافیین اذلیس شئ منهما ۱۲

۴ فالمقصود منه امران اثبات المدعی والتعریض علی المصرح ۱۲

فثبت کبری الدلیل الاول الممکن ملازمة الدلیل الثانی للاصل **قوله** من حیث هو واحد فلاینقض بعوارض الطبیعة الانسانیة واستناد انها واحدة بل من حیث انها باعتبار الافراد والجهات **قوله** وبالعکس ای کثرة المعلول یستلزم کثرة العلة فالمراد بعکس النقیض دلیله هو علیة الاصل فیکون ذکره لاثبات کبری الدلیل الاول وذکر الاصل لاثبات الملازمة فی الثانی فلایکون ذکره مستدرکا ویحتمل ان یکون المراد به العکس المستوی فی المطلوب ودلیله فالمعنی ان وحدة المعلول یستلزم وحدة العلة لامتناع استناد الواحد الی الکثیر للزوم توارد العلل المستقلة علی معلول واحد فیکون ذکره لدفع توهم تخصیص الاستلزام بوحدة العلة انهی کما یستلزم وحدة المعلول یستلزم وحدة لوحدتها الخ فثبت کبری الدلیل الاول ودلیل الاصل والاخل للعکس فی اثبات المرام **قال فی الحاشیة** لامتناع توارد العلل المستقلة علی معلول واحد الظاهر منه الاحتمال الثانی **قوله** فیها وکذا امتنع فلایتوهم تخصیص الامتناع بتوارد العلل المستقلة بجریان الدلیل فی الکل وهو لزوم تخلف علی تقدیر کفایة احدهما فی الحاجة الیه وکذا علی تقدیر عدم کفایة لایکون علة بل حرکیون المجموع علة واحدة ثم المتبادر من العلل المستقلة ماکیون مستقلا فی ترتب المعلول الایکون مستقلا فی جهة تاثیره والافلا وجه لتوهم الاختصاص وللاتنبیه اذ کلواحد منهما مستقل کک **قوله** فانحفاظ الخ للتفریع علی الاحتمال الثانی ودستیفائه علی الاحتمال الاول وعلی کل تقدیر یکون المفرض دفع توهم[1] بوان الاختلاف کالاتحاد فکما ان اتحاد اللوازم لایستلزم اتحاد الملزوم لک لایستلزم اختلافها اختلاف فلایثبت الکبری للدلیل الاول۔

قوله جاعلة کانت اوغیرها فلایتوهم تخصیص انحفاظ اصل الوحدة بالجاعلة فقط **قوله** نحو الوحدة اذ المحذور عند عدم انحفاظه هو لزوم التوارد وهو یحصل بعدم العلة واحدة بالنوع او بالجنس بخلاف الاختلاف اذ انحفاظه نحوه ایضا ضروری کانحفاظه هملا اذ المحذور عند عدم انحفاظه هو استناد الکثیر الی الواحد وهو لایدفع فیقاس علی الاتحاد قیاس مایفارق وعلی هذا **قوله** واما اختلاف اللوازم مطلقا آه مرتبط بقوله واما انحفاظ نحو الوحدة واذا لم یلزم انحفاظ نحو وحدة المعلول فی العلة فلایرد علی المتقدمین القائلین باتحاد متعلق التصدیق وبعض انواع التصور الذی فرض لزومه لما یتعلق به وهو المعارضة بالقلب لقولهم باختلافها نوعا مع اتحاد بها متعلقا اذ وحدتها جنسا اوعرضا عاما او فردا منتشرا کاف لوحدة متعلقها نوعا وهو لیس بمحال عندهم **قوله** او بالطبیعة **قال فی الحاشیة** سواء کانت الطبیعة نوعیة اوجنسیة انتهی فلایتوهم تخصیص بالنوعیة کما یتبادر لکونها ماهیة تامة **قوله** الی طباع المعلول **قال فی الحاشیة** الی طباع المعلول لایستدعی انحفاظ نحو الوحدة فی العلة فلیس معنی عدم انحفاظ نحو الوحدة عدم انحفاظ نحو وحدة العلة فی المعلول حتی لایصح الحکم بعدم لزومه لکونه لانا والایلزم استناد الکثیر الی الواحد **قوله** فیها المحفوظة فی المعلول بعین ماذکرنا **قوله** جواز تعدد العلل لکیف لزوم انحفاظ اصل الوحدة **قوله** فی بادی اللحاظ لانه فی الواقع فیصح لزوم انحفاظ بالنظر الیه فتدبر وبمعنی ظاهره لایعنی ابتداء حتی لایصح الاحتجاج بالنظر الیه ولایتم الرفع **قوله** لامر مشترک فیثبت انحفاظ اصل الوحدة **قوله** والخصوصیات معزولة فیثبت عدم انحفاظ نحو ما وکیس الاستفهام[2] السابق تقلیلا لما سبق حتی یلزم عدم تمام التقریب الاان یحمل علی اللف والنشر الغیر المرتب بان یثبت السبب بالاستفهام والایجاب بالنفی **قوله** یستوجب وحدة المعلول کک **قال فی الحاشیة** لابالطبیعة ولوهم امر زائد فی انحفاظ نحو الوحدة من جانب العلة ان لایکون وحدة المعلول وهمیا لان لایکون وحدة فوقها حتی یرد النقض بصورة التبادل **قوله**

---

۱ او ایضا اذا حصل المعلول باحدها فانا لانسلم حصوله بالآخر او لاحصله الاول یلزم تحصیل الحاصل فتأمل الخلف ۱۲

۲ حاصله ان اردت ان الاختلاف کالاتحاد فی انه کاصل الوحدة فنسلم لکنه ضروری کالاختلاف وان اردت انه کالاتحاد بمعنی نحو الوحدة فنقاسه علیه قیاس علی مایفارق کما یشیر الیه فی الحاشیة ۱۲ ۳ بل الاستفهام اعتراض والنقض جواب ۱۲

فیہا طبیعۃ جنسیۃ تتحقق فی انواع کثیرۃ لا فی نوع واحد فیتم التقریب **قولہ** فیہا قال المعلم الاول تائید لما سبق من معنی الحفاظ نحو الوحدۃ **قولہ** الاعلی مختار الشیخ فعلی رائہ صحیح قیاس الاختلاف علی الاتحاد ولا یضر اثبات اہل الکبری **قولہ** ابہام العلۃ بان لا یکون فیہا وحدۃ المعلول فلا نقض بالمادۃ اذہی واحدۃ بالشخص کعلولہا والابہام فیہا تقدیری لاسلب وحدۃ المعلول **قولہ** من الفطریات **قال فی الحاشیۃ** فاتحاد اللوازم الخ فیصح علی رائہ قیاس اختلافہا علیہ فلا ضرر راسا **قولہ** فیہا فما بیناہ من الحفاظ اہل الوحدۃ دون نحو ما من جانب اللوازم فیجوز ان یکون ہے متحدۃ بالنوع والملزوم بالجنس فغایۃ ما لزم ہو عموم العلۃ من حیث محلولہا ولا محذور فیہ عندہم بل المستنکر ہو التوارد وہو غیر لازم **قولہ** فتفکر اذ لوازمہا لوازم ماہیاتہا لا الاشخاصہا او لاصنافہا حتی یثبت اختلافہا فلک فلا یتم التقریب اذ اللازم لماہیۃ التصور عموم المتعلق ولماہیۃ التصدیق خصوصہ وبما لواقعیتہا وصدقہا علی اشخاص کثیرۃ لا یکونان صنفین ولا شخصین فیکونان نوعین **قولہ** ولا یکن من الغافلین حتی تفہم ایتماع صدور الکثیر عن الواحد مخدوش عند نا بل عند الفلاسفۃ رح اذ ہو قائل بان جاعل الکل ہو اللہ تعالی وان کون الملزوم جاعلا للوازم یناقی کون جاعل الکل ہو اللہ تعم وان الحکما انما یحکمون بامتناع صدور الکثیر عن الواحد اذا کان بجہۃ واحدۃ فلذا اخذ الحیثیۃ ہہنا فہم منہ انہ لو اذا کان بجہات مختلفۃ بجوز فغایۃ ما لزم منہ ہو الاختلاف الاعتباری ہہنا فلا یتم التقریب **قولہ** ان الصورۃ الجسمیۃ مع کونہا طبیعۃ نوعیۃ عامۃ بہیولات مختلفۃ بالنوع لکنہا تتحفظ نحو الوحدۃ من جانب العلۃ علی ان لا یکون الملزوم الواحد بالعدد متعددۃ وہو خلاف الوجدان والحق فی اثبات الکبری والملازمۃ ما قالہ بعض المحققین من ان المراد باختلاف اللوازم بتاہیہا فی الصدق ظلوم لاستلزم اختلاف اللوازم فیہ اختلاف الملزومات لزم اجتماع التباینین فیہ علی تقدیر تحققہا فی الملزوم ووجود الملزوم بدون اللازم علی تقدیر تحقق احدہما دون الآخر مع **قولہ** ومختلفان متعلقا لانہما من اقسام المعنی المصدری اعنی حصول الصورۃ وہی لا تکون الا لک **قولہ** لما مر انفا ان اختلاف المتعلق اختلاف اللوازم فلا یتصور مع اتحادہما نوعا کذا **قال فی الحاشیۃ** تنبیہا علی ان المتعلق لازم فاختلافہ یقتضی اختلاف الوسط المذکور فیما سبق ہو حال اختلاف اللوازم ووحدۃ الملزوم **قولہ** لوجب اتحاد المعلوم فیلزم علیہم القول بالمتنافیین بوجہ آخر سوی اللازمیۃ والملزومیۃ **قولہ** علی اتحادہما وبذا دار الکلام دار علی المحققین ایضا الا انہ یدفع بما ذکرنا الشک الآتی **قولہ** علی حصول الامثال فیلزم القول بالمتنافیین بالوجہ الثانی **قولہ** باختلاف المثالین فاذا غیر القول یکون العلم مثالا لا ثبوت مرادہم من الاتحاد والذاتی بینہما اذ مناسبۃ مثال واحد لشیئین مع کونہ منشا یا فکونہ منشا لانکشافہما یا یاہ الوجدان **قولہ** ما علیہ انفا من لزوم القول بالمتنافیین علی تقدیر القول بالاتحاد بین العلم والمعلوم وعدم تمام المرام علی تقدیر القول بحصول الامثال **قولہ** والامر الآخر ہو الحالۃ وغیر ہا کالغیر الصورۃ لا یظہر من کلامہم لانہم لا یقولون بکون العلم غیر الصورۃ حتی یصح القول بتغایر المعلومین مع اتحاد العلمین فذا بخلاف المحققین فانہم معترفون بہا کما سیاتی فلا یرد علیہم المحذور **قال فی الحاشیۃ** تفصیلہ ان مسئلۃ الاتحاد تنبیہا علی ان قولہ ولا ادری الخ ردعلیہم بالاستفسار عنہم للا یکن لہم القول بان مسئلۃ الاتحاد لیست مسئلۃ عندنا فلا یلزم علینا القول بالمتنافیین وعلی ان ذکر کلمۃ ان فی قولہ فان جعلوہا الخ للشک فی تعین نوع الصورۃ لا الشک فی نفسہا حتی لا یصح ذکرہا لعدم ریبہ فیہا **قولہ** فیہا لان غیر الصورۃ تنبیہ علی ان الواو فی قولہ والامر الآخر بمعنی حرف التعلیل فیکون خارجا من طرف الترویح فیصح ذکرہ مع عدم کونہ محتملا لکلامہم وعلی ان الامر الآخر غیر الصورۃ مطلقا لا خصوص الحالۃ **قولہ** فیہا فلا یتصور الاتحاد النوعی بیان للمحذور اللازم علی تقدیر القول بالشیخ ورمز الی ان معنی قولہ ایضا فی الکتاب المشارکۃ فی ظہور البطلان بین اتحاد المثالین وبین اتحاد المعلومین **قولہ** یظہر منہ لکون الادراک متعلقا بنوعان ولو عیۃ الشیٔ لا یکون الا بالقیاس الی الجنس **قولہ** تحقیقۃ الآتی من تقسیم الحالۃ الیہا

وانما لم تبن بحسب الاحتمال کون الظرف متعلقا بالتباین وحمل التقید علی المسامحۃ الا انہ غیر ظاہر لکونہ مخالفا عن مختار المصنف رح من کون کل منہما علی حقیقۃ بحسب الحالۃ **قولہ** فلا مسامحۃ فلا یرد تقسیم الشیٔ الی نفسہ وغیرہ کما یرد علیہم **قولہ** مختار المحققین فلا تناقض لاختلاف القائلین **قال** الاجہر فی التصور بیانا لمنشا غلطہم بانہم لم یفرقوا بین تغایر المتعلقین علی وجہ التباین الکلی وعلی وجہ العموم والخصوص المطلق بان الحق ہو الثانی وہو لیس بمطلوبہم فیصح ذکر کلمۃ نعم المتبادرۃ لما سبق ثم مطلوبہم اتحاد المتعلقین وہو باطل بما مر وتغایر المتعلقین وہو یبطل بہذا **قولہ** لما کان فی صرافۃ العموم فیتعلق بکل شیٔ حتی بتعلق التصدیق وبنفسہ ایضا فیبطل تغایرہما متعلقا فذکر النقض والنقیض للتنبیہ علی تؤکد عموم متعلقہ بانہ اذا تعلق باحدہما فکیف لا تعلق بالاغیار والا فلا فائدۃ فیہ لخروجہ عن محل النزاع وذکر الصدق لکونہ عرضیا یستلزم التعلق والا فلا کلام فیہ ایضا بل فی التعلق **قولہ فی الحاشیۃ** اعلم ان للتصور معان ثلاثۃ الخ مطلق الصورۃ الحاصلۃ فی العقل والثانی ہے مع عدم اعتبار الحکم والثالث ہی مع اعتبار عدم الحکم ویقال لہا تصور فقط والاول اعم من الاخیرین بحسب المفہوم والصدق والثانی اعم من الثالث بحسب المفہوم فقط فان العلم التکیف بالکیفیۃ الاذعانیۃ یعتبر فیہ الحکم ولا یصدق علیہ شیٔ مہنا وغیر یصدق علی کل منہما انتہی تنبیہا علی ان التصور فقط قد یطلق علی اخص مقابل التصدیق بل الشامل ہو اطلاقہ علیہ کم المراد بالتصور بقرینۃ ذکرہ معرفا ہو مقابلہ فیکون المعنی ان المتصور المقابل للتصدیق ثلاثۃ معان والا فلا یصح الحصر اذ ہو قد یطلق علی معنی مطلق العلم ایضا فعلی ہذا یکون معان التصور خمسۃ مرادف القسم ومرادف مطلق العلم والثلاثۃ المذکورۃ **قولہ** فیہا ویکون المراد من مطلق الصورۃ ہو الاطلاق بالنظر الی القیدین المذکورین لا بالنظر الی القید الذی یعتبر فی مقابلہ من اعتبار سلب عینیۃ الحکم وجزئیۃ واذا عرفت ہذا علمت ان المراد بقولہ فیہا والاول اعم من الاخیر ہو عموم مقابلہ من اخصیہ لکونہ متحققا فی اجزاء القضیۃ الذہنۃ دونہا **قال** فان العلم المتکیف بالکیفیۃ الاذعانیۃ یعتبر فیہ الحکم ولا یکون عینہ ولا جزئہ فیصدق علیہ الاول ولا یصدق علیہ سنی مہنا فلا یلزم من انتفاء الاخصین انتفاء ما ذکر ان اجزاء القضیۃ الذہنۃ معلومۃ بہ دونہا لا یلزم کون المجہول محکوما علیہ ولا کون تعلق التصدیق امرا مفردا ولا تحقق العلم الحضوری بدون علاقۃ ولا کون الاخصین متعلقین بنفسہما علی حسب التعادیر **قولہ** فیہا وغیر ہا من مصداقات التقسیم اذ نفسہ لا یصدق علیہ کل منہما اما عدم صدق الثانی فلتقییدہ باعتبار العدم المضاف الی اعتبار الحکم والتقسیم بریئ عنہ واما عدم صدق الثالث فظاہر فصح القول بالمساواۃ بینہما بحسب الصدق **قولہ** من المفہومات الثلثۃ فیکون الکلام فی مفہومہما بان مفہوم النفس الناطقۃ محمول علیہما وانما مصداقہ فلا حاجۃ الی تکلف تکرر النوع وامر الاعتبار ہاہنا ومن ہنا یعلم ان فی التصور مصداقا ہو امر واقعی ومفہوما ہو امر اعتباری عارضہ وہو لہ اعتباری المحمول ہو المفہوم باعتبار تعلق التصدیق وکذا حال کل عارض وصح قولکم ان مدار صدق المحمل العرضی علی عروض المبدا او بہذا صح جعل التصور من المفہومات الثلثۃ اذ مفہومہ منہا وہو الثالث مصداقا من الحقائق العینیۃ **قولہ** بالمحمل العرضی **قال فی الحاشیۃ** لما التعارف تنبیہا علی

عدم کونہ اشتقاقیا کما یتوہم من ظاہر لفظ التصور لکونہ باعتبارہ مبدأ وہو لا یحمل علی معروضہ الاشتقاقیا اذ مبدئیۃ انما ہی باعتبار التعبیر فی الواقع لشیٔ موصوف بالمشتق **قولہ** فیہا من ضروریات المحمول بان یکون مفہوم نفس التصور مثلا فردا منہ باعتبار عروض مبدئہ لہ فیکون حملہ علیہ متعارفا لا اشتقاقیا اذ الفردیۃ لا یاتی الا بہ **قولہ** فیہا ویقابلہ المحمل الاولی الذاتی لا المحمل العرض حتی یلزم کون المحمل متعارفا عدم کونہ عرضیا فیلزم خلاف السابق اذ المحمل المتعارف اعم من العرضی والذاتی فیجوز ان یتحقق فی الاول **قولہ** واما المقید فالقول بعموم متعلقہ وعدم حجر تعلقہ انما ہو فی الاول فیصح ہو مع عدم عمومہ فی الاخیرین وعلی تقدیر تسلیم عمومہ بالنسبۃ الیہما ایضا فالمراد ہو العموم باعتبار التعلقات لا باعتبار التقادیر فعدم التعلق علی بعضہا لا ینافیہ **قولہ** علی نفسہ **قال فی الحاشیۃ** لے علی نفس مفہوم التقیید ہم الحکم الراجع تنبیہا علی ان التقیید بالتقیدین ہو المفہوم وبالمعدومین ہو المصداق وبعبارۃ اخری المقید بہا ہو المعلوم وہو بالاخیرین ہو العلم فلا یلزم اجتماع النقیضین وعلی ان المعتبر فی اجزاء القضیۃ المذعنۃ ہو المفہوم لا المصداق اذ ہو لکونہ معلوم الحضوری لا یحتاج فضلا عن کونہ مأخوذا فیہا وعلی ان الموضوع لفظہ ہو المفہوم فیلزم اعتباریۃ لا المصداق لکونہ من الحقائق العینیۃ **قولہ** فیہا قال الاستاذ قد یرد بعدم صدقہا علی الفہما علی ذلک التقدیر **قولہ** فیہا مقیدا بالحکم ہو عین مفہوم التصور باعتبار مرتبۃ القیام فلا یلزم اجتماع النقیضین فی عبارۃ الیف لتغائر الجہۃ **قولہ** لان العلم التکیف ای العلم باجزاء القضیۃ المذعنۃ تصور رمعہ حکم ولیتہ معہ ہو فلو کان نفس للنقیضین الاخیرین ہہنا تعلق بہ ہذا العلم فیصدق علیہ مفہوم لا مفہوم بالنقیضین الاخیرین ولا یلزم اجتماع النقیضین **قولہ** شیٔ ہہنا **قال فی الحاشیۃ** لے من التصور المقید بعدم الحکم والتصور المقید بعدم اعتبار الحکم انتہی تنبیہا علی ان الضمیر راجع الی المقید بالمعنیین لا الی النفس وفیہ کما یتوہم لعدم اذکرہا حتی یلزم الخروج عما فیہ الکلام اذ ہو فی صدق المقید لا فی صدق النفیض **قولہ** تفکرا ذ التکرر باعتبار المفہوم لا باعتبار المصداق فلا یلزم کونہ اعتباریا **قولہ** ولا یقبل عما قال فی الحواشی المتعلقۃ بہذا المقام تقدر بدفع الاوہام **قولہ** علی ثلاث مقدمات فلا تستدرک فی ذکرہا قولہ بالقبول ولا یکون عن مہنا حتی لا یرد علیہم الایراد **قولہ** الثانیۃ وتقدیر المعترض ثالثا **قولہ** متفقان فیلزم علیہم القول بالمتنافیین **قولہ** یتعلق کل شیٔ فیکون المتعلق با لتصدیق والتصدق بہ امرا جزئیا فیصح ذکر او لمعہ الاخری وہو یثبت لزوم القول بالمتنافیین **قولہ** باعتبار نفس التصدیق وقد قررت باعتبار المصدق بہ وسیأتی فقد للتعلیل **قولہ** باعتبار وجہہ فغایۃ ما یلزم ہو الاتحاد وبین وجہہ ولا محذور فیہ **قولہ** وانما یجوز بالوجہ والقصد والسلبۃ ہو تعلقہ بکل شیٔ لا بکل وجہ **قولہ** یتبع تصورہا وحدہا مع کونہا حقائق امکانیۃ فکیفیہ یجوز ان یکون لگ فلا یکون الا کذا عن تعلقہ بہ بکابرۃ **قولہ** فتدبر وہو انتہی حاشیۃ وہو اشارۃ الی الاعتراض الذی ذکرہ اولی ان جواز تصور ما یتہا بعد ضم تمیمۃ انما ہو علی وجہ لا یکون متصورا والا یلزم الانقلاب لکونہا سمان اسمیۃ مستقلۃ وہذا الجواب لا یجری فی تقریرہ باعتبار المصدق بہ اذ لا ینکر من تعلقہ بکنہہ اذ الذکر مع کونہ تصور الا یتعلق بہ کما سیأتی فیصح تخصیصہ بالتقریر الاول **قولہ** صدق الشرطیتین المتنافیتین فلا یکون الجواب واقعا للاعتراض بلزوم اجتماعہما **قولہ** ولا یجب حتی یقال ان تعلقہ بکنہہا ذا امتنع لا یصدق الشرطیۃ الاولی لکون الاتصال ایجابیا فلا یلزم اجتماع المتنافیین **قولہ** صدق المقدم اذ مدار الاتصال الایجابی علی العلاقۃ او تحقق التالی لا علی تحقق المقدم بخلاف الانفصال الحقی اذ مدارہ علی ما اشتہر علی وجہ الموضوع **قولہ** فلا یستوجہا بنا علی ان تنافیہ لا یتصل لا یتصل بہ فعہ لا یتصل اجزای اتصال کان **قولہ** استلزام المقدم المحال

لے بان الکلام فی التصور بالمقابل وقد قلتم انہ یتعلق بجمیع الاشیاء بجمیع الاعتبارات فتأمل المتنافیین بالمعنیین الاخیرین قلنا المعلوم الاعتبارات ثم عبارۃ عن عدم اعتبار الحکم واعتبار عدم الحکم او عن لا الاطلاق ۱۲

لاستلزام المقدم الممکن فاستلزام الشرطیۃ الموجبۃ السالبۃ التالی الشرطیۃ السالبۃ فیما اذا کان المقدم من الممکنات والا فلا وہہنا تعلق التصور بکنہہ التصدیق جعل مقدما وہو ممتنع فلا یستلزم ہے لما حتی یلزم من لزوم صدق الشرطیۃ السالبۃ مع الشرطیۃ الموجبۃ اجتماع النقیضین و السرخیہ لہ لو لم یکن بہیا استلزام علی تقدیر کون المقدم ممکنا یلزم اجتماع النقیضین ہما التالی وسلبہ علی تقدیر ممکن بخلاف ما اذا کان محالا فانہ یجوز اجتماعہما علی تقدیرہ بنا رعلی جواز استلزام محال محالا فیجوز ان لا یستلزم المقدم المحال التالی وسلبہ ولا یصدق الشرطیۃ السالبۃ فلا یلزم اجتماع النقیضین لعدم صدق السلب وعدم التناقض بین الایجابین **قولہ** وفیہ نظر سیأتی فی بحث الشرطیات من ان علاقۃ اللزوم مع التنافیین لا مر واحد مما یاباہ العقل وانہا لا تجتمع مع المنافات فیجوز لا یجوز صدق الشرطیۃ الموجبۃ التالی مع الشرطیۃ السالبۃ المقدم المحال للنقیضین ومنع المنافات فیہ **قولہ** وقد یقال فی اثبات استحالۃ تعلق التصور بکنہہ للمایرد علیہ منع فیصح الجواب السابق باستلزام التالی والالزم اجتماع علاقۃ مع منافات **قولہ** وصفاتہا والتصدیق منہا فلو کان تصور ایلزم کون معلوم الحضوری لا یتصور فضلا عن کونہ مأخوذا فیہا وعلی ان الموضوع لفظہ ہو المفہوم فیلزم اعتباریۃ لا المصداق لکونہ من الحقائق العینیۃ **قولہ** فیہا قال الاستاذ قد یرد بعدم صدقہا علی الفہما علی ذلک التقدیر **قولہ** فیہا مقیدا بالحکم ہو عین مفہوم التصور باعتبار مرتبۃ القیام فلا یلزم اجتماع النقیضین فی عبارۃ الیف لتغائر الجہۃ **قولہ** لان العلم التکیف ای العلم باجزاء القضیۃ المذعنۃ تصور رمعہ حکم ولیتہ معہ ہو فلو کان نفس للنقیضین الاخیرین ہہنا تعلق بہ ہذا العلم فیصدق علیہ مفہوم لا مفہوم بالنقیضین الاخیرین ولا یلزم اجتماع النقیضین **قولہ** شیٔ ہہنا **قال فی الحاشیۃ** لے من التصور المقید بعدم الحکم والتصور المقید بعدم اعتبار الحکم انتہی تنبیہا علی ان الضمیر راجع الی المقید بالمعنیین لا الی النفس وفیہ کما یتوہم لعدم اذکرہا حتی یلزم الخروج عما فیہ الکلام اذ ہو فی صدق المقید لا فی صدق النفیض **قولہ** تفکرا ذ التکرر باعتبار المفہوم لا باعتبار المصداق فلا یلزم کونہ اعتباریا **قولہ** ولا یقبل عما قال فی الحواشی المتعلقۃ بہذا المقام تقدر بدفع الاوہام **قولہ** علی ثلاث مقدمات فلا تستدرک فی ذکرہا قولہ بالقبول ولا یکون عن مہنا حتی لا یرد علیہم الایراد **قولہ** الثانیۃ وتقدیر المعترض ثالثا **قولہ** متفقان فیلزم علیہم القول بالمتنافیین **قولہ** یتعلق کل شیٔ فیکون المتعلق با لتصدیق والتصدق بہ امرا جزئیا فیصح ذکر او لمعہ الاخری وہو یثبت لزوم القول بالمتنافیین **قولہ** باعتبار نفس التصدیق وقد قررت باعتبار المصدق بہ وسیأتی فقد للتعلیل **قولہ** باعتبار وجہہ فغایۃ ما یلزم ہو الاتحاد وبین وجہہ ولا محذور فیہ **قولہ** وانما یجوز بالوجہ والقصد والسلبۃ ہو تعلقہ بکل شیٔ لا بکل وجہ **قولہ** یتبع تصورہا وحدہا مع کونہا حقائق امکانیۃ فکیفیہ یجوز ان یکون لگ فلا یکون الا کذا عن تعلقہ بہ بکابرۃ **قولہ** فتدبر وہو انتہی حاشیۃ وہو اشارۃ الی الاعتراض الذی ذکرہ اولی ان جواز تصور ما یتہا بعد ضم تمیمۃ انما ہو علی وجہ لا یکون متصورا والا یلزم الانقلاب لکونہا سمان اسمیۃ مستقلۃ وہذا الجواب لا یجری فی تقریرہ باعتبار المصدق بہ اذ لا ینکر من تعلقہ بکنہہ اذ الذکر مع کونہ تصور الا یتعلق بہ کما سیأتی فیصح تخصیصہ بالتقریر الاول **قولہ** صدق الشرطیتین المتنافیتین فلا یکون الجواب واقعا للاعتراض بلزوم اجتماعہما **قولہ** ولا یجب حتی یقال ان تعلقہ بکنہہا ذا امتنع لا یصدق الشرطیۃ الاولی لکون الاتصال ایجابیا فلا یلزم اجتماع المتنافیین **قولہ** صدق المقدم اذ مدار الاتصال الایجابی علی العلاقۃ او تحقق التالی لا علی تحقق المقدم بخلاف الانفصال الحقی اذ مدارہ علی ما اشتہر علی وجہ الموضوع **قولہ** فلا یستوجہا بنا علی ان تنافیہ لا یتصل لا یتصل بہ فعہ لا یتصل اجزای اتصال کان **قولہ** استلزام المقدم المحال

لے وفی ذکر الاوصاف العینیۃ بعد معلوم الحضوری نظر اذ من شأنہا ان یکون مادۃ النفس لا فی ان مادۃ النفس ہی الاوصاف العینیۃ لا غیر لان النفس معلوم حضوری وہو ان ذواتہا تہا وارست فی ادیں یلزم اجتماع النقیضین ولکان غیر مستحیل لعدم حصول الجہل فی النفس ۱۲

اذ المحمول محدود الفرق بخوص الاعتبار فلو اتحد التصور مع حد التصديق لزم اتحاده معه فظهر الخلف لان المتبع هو اتحاد التصور مع نفس المحمول وهو لا يلزم

قوله على حصول الاشياء بانفسها فيصح الحكم بالاتحاد لكونه منصوصا باصحابه **قوله** هي الماهيات ولا اتحاد بينها وبين الاشباح خلافا لصدر الحكم **قوله** اعتباريين

اعتبار ان حيث هو فيصح الاتحاد على هذا **قوله** للاصل الاول لصحة الاتحاد على كلا الاصلين **قوله** اما المعلوم بمعنى فلا يصح اخذه لعدم صحة الحكم بالاتحاد معه على كليهما

فلا بد ان يكون بمعنى الحاصل بالذات وللاتحاد مع الحاصل بالذات على الاصل الاول كما قال في الحاشية الا ان يقال في الذهن

الاعتبارين لا يجري في الشبح عند اصحابه فتعين صحة الحكم بالاتحاد مع الحاصل بالذات على الاصل الاول كما قال في الحاشية الا ان يقال في الذهن **قوله** فانهم اذ

عندهم امور الخ **قوله** فيها الملتفت اليه بالذات فلا يكون المعلوم عندهم معينا **قوله** فيها وليس لحصول حتى يصح كون المعلوم بالشبح متحدا

بالذات **قوله** فيها يلزم الجمع وهو خلاف الاجماع لعدم القائل بالفصل **قوله** فيها يوجب قيامه بنا على ان الحصول في النفس لا ينفك عن القيام بها.

قوله فيها وهو يكفي للانكشاف فلو كان حصول الشبح ايضا منشأ يلزم توارد العلتين المستقلتين على معلول واحد **قوله** اي المصدق به فيكون تقرير

الشك باعتباره بانه لو كانا متباينين يلزم القول بالمتنافيين اذ التصور يتعلق بكل شيء فيتعلق به والتصديق ايضا يتعلق به فيتحدان بنا على ان متحد

الشيء متحد **قوله** اذ عليه والحال ان كلا منهما ليس كذلك اذ هما متباينان **قوله** فيتعلق ايضا بما يتعلق به التصور فيتحدان بنا على ان متحد

هذا يكون عروض احدهما للآخر فلا يطابق الحمل **قوله** وبين الحالة الادراكية التصورية والتصور والتصديق من اقسامها فلا يتحدان مع معلوم مهما سوار

كانت صورة بالنسبة او كان صورة اذ عان فالقول بعدم جريان الحمل على التقدير المذكور ممنوع **قال في الحاشية** الصحيح الا ان يقال

ان المصنف اراد بالتصور ههنا الشك فلا يصح تعلقه الا بالمصدق به فلذا اخذه وانما اورده بالتعريض لورود الاعتراض الآتي **قوله** فيها كما يدل

عليه فلا يكون ما خذ الشك من المتصور توجيه الكلام بما لا يرضى به فاكله وفيه جعله ادراكا لكونه عنده اياه **قوله** فيها كغفوة النوم والتغيضة العارضتين

لذات واحدة لا يصح عروض التصور والتصديق لها الا بعد كونه شكا **قوله** نفس التصديق لكونه متعلقا بما يتعلق به التصديق على ما هو رأي المحقق

قوله فيها لا تختص بل لا تجري في الشك فلو كان المراد وجوده فيها لانهدم اصل الشك لكونه دائرا على المقدمات المذكورة ثم عموم التعلق انما يقتضي

طبيعة التصور فالمنع في الشك لامر خصوصه لا ينافيه ويمكن الجواب بان التاويل لرعاية تمام الحمل لا لرعاية اصله فجريانه على كلا التقديرين

لا يضره **قال في الحاشية** ويمكن ان يجاب بمثل هذا على تقدير عدم القول بالحالة الادراكية الخ اي عن

تقريره باعتبار نفس التصديق بمنع لزوم الاتحاد النوعي كما يجاب عنه على تقدير القول بها فانما لا يتم بها في منع لزوم الاتحاد النوعي ومعنى ايضا

هو المشاركة بينهما في كون كل منهما جوابا عن هذا التقرير فذكره للمشاركة مع جواب الشارح لا مع جواب المصنف **قوله** فيها لان الصورة الاذعانية اي في

مرتبة من حيث هي اذ الكلام في معلوم التصور على تقدير تعلقه بالاذعان وهو ليس الا هي فيصح القول بان حمل التصديق عليها حمل اولي ونحكم

مرتبة من حيث القيام شخصا وذهنيا **قوله** فيها التصور المطلق عرضي ولا يلزم من اتحاد الشيء مع المعروض اتحادا ذاتيا اتحاد مع العارض

فلا تكرر رجهته الاتحاد حتى يلزم ان ماهية التصور اذا كانت متحدة مع افرادها المتحدة مع ماهية الاذعان يلزم اتحاد ماهيتين مع ماهية فيلزم المحذور

والتنبيه اتحاد فرد ماهية مع نفس ماهية اخرى من المستحيلات اذ هي في فرد يكون الماهية ذاتية لها وهنا ليس كذلك **قوله** فيها والاذعان

ذاتي لجزئياته تعميم للفرق بينهما والا فقد مر آنفا ان الكلام في مرتبة من حيث هي ولا شك ان الاذعان عينها **قوله** فيها فلا يتم الاشكال فيطابق الجواب

لكونه من جانب من عليه الاشكال لا انه من جانب من ليس عليه الاشكال حتى لا يطابق كجواب المصنف وجواب الشارح المذكور في الكتاب **قوله**

فيها فتفكر اذ التصور على تقدير عدم القول بالحالة الجزئياتية صور حاصلة ولا شك انها عرضي لها والا يلزم تحقق ذاتي مشترك فوق مقولة الجوهر ومقولات

العرض فلا يكون اجناسا عالية والا على تقدير القول بها جزئياتية حالات تصورية والحالة التصورية ذاتية لها كما ان الحالة الاذعانية ذاتية لحالاتها

اذعانية فيكون القول بذاتية احديهما دون الاخرى تحكما **قوله** بالعلم الشرقي فلا يصح القول بكونه معلوم الحصولي **قوله** نفس القيام فيكون

الشيء من حيث الحصول عين من حيث القيام فلا يصح قولهم ان معلوم الحصولي غيره بالاعتبار **قوله** والمحلول فيه ليكون معنى القيام هو هذا

ضد العقود حتى يلزم الخروج عما فيه الكلام **قوله** وليس بين زمرة حتى يقال ان مرجع الحصول الى الظرفية والقيام الى الغيبة تكيف العينية اذ الكلام

في الحصول في النفس وهو لا ينفك عن الغيبة والحلول **قوله** مبساطة ما هو حاصل فلا الحصول عين القيام لم يتم الاستدلال اذ بساطة الظرف

لا يوجب بساطة كالظرف بخلاف بساطة الحال فانها تستلزم بساطة المحل والا فلا كون بسيطة مذمورة لاستلزام انقسام المحل انقسام الحال بخلاف انقسام

الظرف فانه لا يستلزم انقسام المظروف لتقسم المقارنة بينهما ثم الحال فيما اما صور البسائط او صور المركبات اجمالا او تفصيلا على سبيل التبادل على

ما شهر من ان النفس لا يتوجه الى شيئين في آن واحد وعلى كل تقدير لا يقتضي محل فيه حتى يلزم انقسامها ضرورة استلزام انقسام الحال انقسام المحل فيستدل بتركيبها **قوله** الوجود الظلي ومعلوم الشرقي الموجود الاصيلي **قوله** غير القيام فيصح قولهم ان معلوم الحصولي غيره **قوله** تبعية معلوم الشرقي

ما يكون الحيثية فيه تقييدية **قوله** كما في العلم اذ الحيثية فيه تعليلية مثبتة للغيرية بينه وبين معلومه وانما اورده بصيغة التعريض لقوة المطابقة بين

الحيثيتين او توهم عموم المعلوم عن العلم الا اذا اعتد لا بشرط شيء بلحاظ لا بشرط شيء بان يكون ذلك اللحاظ مميزا له **قال في الحاشية** متعلق

بالمنفي لا بالنفي انتهى حيث لا ثبت التغاير بينهما **قوله** يلزم اي كون العلم مرتبة من حيث القيام **قوله** عرضا اذ القائم بالنفس عرض من

اعراضها **قوله** قد يكون جوهرا اذ صور الجوهر جوهر بناء على حصول الاشياء بانفسها فيلزم صدق المقولتين المتبائنتين على شيء واحد

فيلزم شيء واحد بشخصه في مرتبة واحدة **قوله** عرضيتها بالهوية الشخصية فلو اريد بالعرضية والجوهرية لهما بالجهة واحدة فالملازمة ممنوعة ولو اريد

بالجهتين فالاستحالة ممنوعة **قوله** وانما المحذور عرضية صورة الجوهر انما هو بهويتها لا بماهيتها فيصح الحصر ثم المراد بالعرضية الاحتياج وبالجوهرية

الاستغناء فيصح القول بكون الشيء عرضيا بهويته لا العرض الاصطلاحي حتى لا يصح ذلك القول لانه ما يكون محتاجا باعتبار الماهية والهوية كما قالوا

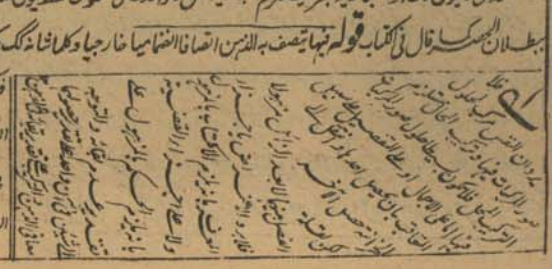
في الفرق بينه وبين الصورة ولا يصح التمثيل بقوله كالصورة الجرمية لثبوت التباين بينهما قوله وما قيل في رفع بطلان الحصر **قوله** والصورة

العلمية ليس الخ فيصح الحصر **قوله** ما بينا الخ **قال في الحاشية** حاصله ان العلم بمجموع العارض بان يكون الحيثية ما خوذة

في المصداق لا يكون كك اذ اعتباريته تستلزم اضافية الكل ولو اخذت في العنوان فقط يكون العلم موجودا في محل الامر فيرد الاعتراض

بطلان الجسمية قال في الكتاب **قوله** بنهاية تصف به الذهن اتصافا انضماميا خارجيا وكلما شاء لك موجود في الخارج اما جهة عرضي

فلكونه مصداقا للمقسم في الخارجية مثل النفس عالمة وهو اما اتصاف انضمامي خارجي اذ انتزاعي اعمي خارجي وما كان كذلك من الصفات الواقعية تعين الاول لما الكبرى



فلا استدعاء والانضمامی من التخلیج اتحاد ظرفی الحاشیتین وظرف النفس لیس الا الخارج ثم رده علی القائل لفاضل مدیذ اجان بالنظر الی صریح
قوله فی دفع الشکک بمنع مسئلة الاتحاد بان العلم کل والمعلوم جزء فلا اتحاد بینهما فالقول بکون التغائر اعتباریا لایکون العلم اعتباریا لاینفعه ولا یضر کره
قوله فیما سن مقوله الکید حقیقة فمنع حصر العرض فی المقولات التسع عندهم **قوله** فیما مسامحة عند القائلین فلا یلزم صدق المقولتین المتبائنتین علی شئ
واحد کما یلزم ذلک علی غیرهم **قوله** فیما فی الماهیة والحصر فی المقولات التسع للعرض باعتبار الماهیة والهویة کما مر فمنع الحصر من ههنا **قال فی**
الحاشیة ای اذا ثبت ان للشئ الحاصل فی الذهن اعتبارین الخ بیانا للمختار الیه **قوله** حاصلا او واردا علی تقدیر کون الاشیاء
حاصلة بانفسها فی الذهن **قوله** فان مناط الاتصاف فعلیل للسقوط **قوله** وجود لغیره بان یکون اعتبار الماهیة قائما به وههنا لیس کذلک
اذ قد مر ان الاحتیاج ههنا باعتبار الهویة وهو لیس مدار الاتصاف وبهذا بان علی ان الاشیاء فی الخارج اعیان وفی الذهن اظلال فاحتیاج
الموجود الخارجی احتیاج الماهیة واحتیاج الموجود الذهنی احتیاج الظل الا انهما فرقان من الشئ من حیثه ومن حیث هو حتی یلزم التکلم کون احتیاج احدهما
مستلزما لاحتیاجه دون احتیاج الآخر وعلی ان احتیاج الخاص قد یکون باعتبار الخصوصیة فلا یلزم من احتیاجه احتیاج العام **قال**
ثم بعد التفتیش الاول للتعقیب فی العلم والثانی لعن التفتیش فلا یلزم الاستدراک **قوله** لا یصح لعدم الاتحاد مسلما عندهم **قوله**
مدهونیه **قال فی الحاشیة** اشارة الی انه ساقط بادنی تامل اذ الاحتمال العقلی الخ بان الاتحاد
السلم انما هو فی ما یصدق علیه العلم من الصورة لا فیما هو حقیقة من الحالة الادراکیة **قوله** وان لم یوجد التصریح منهم فیحتاج الی التفتیش ولو تحقق منهم فای
حاجة الیه **قوله** فیما کما اشرنا الیه فلا یکون هذا التوجیه من جانب المصنف رحمه توجیه الکلام بما لا یرضی به قائله **قوله** فیما یعنی انهم تنبیهیه علی ان التفتیش لیس
لاطلاق العلم علی الصورة فقط بل له ولکون العلم حالة فحینئذ یکون معنی کلام المصنف رحمه ثم بعد التفتیش یعلم ان تلک الصورة انما صارت علما و
یکون الحالة معلما ولیس التفتیش للامر الاول حتی لا یتم الجواب بالقول بالحالة ولا یکون اتحادا علمیا یتمشا بالتفتیش **قوله** فیما مندرجة تحت
الانجناس المتکثرة فلا بد من القول بکون العلم الحالة الادراکیة التی هی حقیقة واحدة ومن قوله الکید **قوله** فیما تفکر اذا حکاهم والحکایات متفقة
الا ان کثرة الاحکام یرجح القول بالحالة اذ سوی مسئلة الاتحاد کلها مؤیدة لها **قوله** ویمکن الجواب عن تقریر الشک باعتبار المصدق به

لا باعتبار التصدیق او عدم کونه علما لا دخل له فی الدفع عنه کما یجئ **قوله** لیس علما فغایته ما لزم ههنا اتحاد التصور مع المصدق به
لا الاتحاد مع التصدیق **قوله** ولو سلم کون التصدیق علما بناء علی التزام الجواب من قبل الجمهور هم معترفون بفساد هذا لا یکون الجواب الاول صحیحا
من جانبهم فلذا اورد بصیغة التمریض واعرض عنه بالتسلیم **قوله** ان ذلک ای الجواب بتخصیص الاتحاد بالتصور بعد تسلیم کون التصدیق علما
وکون کل منهما علما یحکم بکونه بتخصیص فی القواعد العقلیة **قوله** لا مساغ له لکونه من قبیل تخصیص الحکم بالاتحاد مع تعمیم الدلیل الوارد علی حصول
الاشیاء بانفسها کلا التعمیم لان قبیل تخصیص حتی یکون مسوغا له **قوله** وانت خبیر بالمسامحة فی کون التصدیق من اقسام الصورة
بل هی منحصرة فی العلم التصوری فالاتحاد المتفرع علی الدلیل الوارد فی اثبات اتحاد الصورة یکون مختصا به فیکون هذا من قبیل تخصیص
الحکم مع تخصیص الدلیل **قال فی الحاشیة** علی قوله ولو سلم لک کون الاذعان والتصدیق علما لا یضر التسلیم **قوله** فیما ای العصرة
الی التنبیه علی ان التسلم عند الجمهور هو کون التصدیق علما لا کونه صورة فالمسامحة فی عدم من اقسامها لا یضر التسلیم **قوله** فیما ای العصرة
والحاصلة تنبیه علی انها منحصرة فی العلم التصوری فلو اختص الاتحاد المتفرع علیها به لا یکون فیه محذور **قوله** فیما ای الاذعان اذ لا یخفی
احد عدم اتحاد مع المعلوم سواء کان علما او لا **قوله** فیما وحاصل الاعتراض ای اعتراض المصنف رحمه بناء اهل ان یقتضیها العلم بمعنی مبدء الانکشاف

حتی لا یصح وضع الشرح بالمسامحة فی تقسیمها **قوله** فیها وحاصل الجواب التزام المسامحة فی کون التصدیق من اقسام العصرة لا فی کونه من اقسام العلم
حتی لا یضر تسلیمهم **قوله** فتفکر اذ التصور علم بمعنی الصورة والتصدیق اذعان یترتب علیه الانکشاف فیکون علما لا صورة فیثبت بینهما تباین نوعی وثبت
کون مطلق العلم عرضیا مشترکا بینهما وثبت کون الصورة عرضیا لجزئیاتها وکون الاذعان ذاتیا لجزئیاتها والا یضا ان المسلم عند الجمهور هو کون التصدیق
علما لا صورة یصح الجواب من قبلهم والا یلزم من المسامحة فی کونه صورة المسامحة فی کونه علما فیکون الجواب قبل التسلیم بمنع کونه علما وبعد تسلیمه فیثبت
التغائر بین الجوابین **قوله** کما اشرنا الیه **قال فی الحاشیة** ای سابقا الیه تنبیها علی موضعه وعلی بیانها بوجهین اما فی المقام او فی القسم
قوله فیها اما باخذ العلم لا یعنی العصرة لا یعنی مبدء الانکشاف فقد عرفت انهائی تقسیمها لا فی تقسیمه والشاهد علیه **قوله** فی الحاشیة السابقة اما
بحمل الصورة حیث لم یقل بحمل العلم وذکر العلم ههنا لتصحیح الحوالة بالمادة عین مابحث **قوله** فیها فلا اشکال فی تخصیص الاتحاد بالعلم التصوری اذ من البداهة
عدم اتحاد والاذعان مع المعلوم **قوله** اذ اعلم للمسلم للمتسلم **قال فی الحاشیة** یعنی ذا علم المعلم الذی هو لمبدء الفیاض
للمتعلم الخ تنبیها علی ان المتعلم مستفعل لا فاعل حتی لا یصح قیام الحاصل بالمصدر به بناء علی ما تقرر عنده من ان فی الفاعل صفة هی الایجاد
وفی المتفعل صفتین القبول السمی بالانفعال والحاصل بالمصدر ویلزم خلو الجملة الواقعة خبرا عن العائد الی المبتدء **قوله** فیها هو العلم
لا الصورة حتی یرد الاشکال بتتمیم کلام المصنف رحمه **قوله** وهو النور فالنسبة الی الادراک من قبیل نسبة العالم الخاص لا من قبیل نسبة
السبب الی السبب حتی لا یکون علما **قوله** فیها من المتکلمین القائلین فلا یکون من مخترعات المصنف رحمه حتی لا یکون حجة **قوله** فیها کلهم او اکثرهم **قوله** لا یکون
القول بالحالة الادراکیة قول المتکلمین لان جمیع ما قاله قولهم حتی یلزم علیهم القول بالصورة مع کونه خلفا عندهم اذ المراد بها هی الصورة
المتحدة مع الموجود الخارجی **قوله** فیما مع بین النقیضین فیکون قوله من مخالفاتهم للاجماع لعدم التامل بالفصل وایضا یلزم توارد العلتین
المستقلتین لکون حضور نفس المعلوم علة للانکشاف واذا کانت الحالة علما کانت علة ایضا الا ان یقال ان الصورة شرط فلا یلزم التوارد
واصحاب الصورة قائلون بوجوده بالاستقلال وکذا اصحاب الشبح بوجوده کذلک **قوله** وحدة وجود بهما القول بالاتحاد لا بالاتحاد لکن التقلید لیس بلازم فی العقلیات فلا محذور فیما لا یلزم علیه کون العلم استراحیا اذ لا یتصور اتحاده مع الصورة الموجودة بالوجود
الاصلی لکونها معلومة العصوری بدون انتزاعیا هنا الا ان یقال بالاعتبارین وههنا فیکون انتزاعیا باعتبار لا بشرط شئ وایضا یلزم
غیر مخلوطة باعتبار لا بشرط شئ وکذا احال سائر الحوالات المتقدمة **قوله** فیها بالصورة الکلیة وفی بعض الصورة العلمیة وهو الاظهر یصح بالحوالة
علی المصنف رحمه والا الکلیة کما فی بعضها فهو تصرف منه للاحتراز عن صور الجزئیات المادیة لعدم خلط الحالة بها لکونه قائما بالنفس وصورها
مرتسمة فی الآلات فلا خلط لتغائر المحل لا حوالة علی المصنف رحمه حتی لا یصح **قوله** حاصله ای للمتعلم الذی هو النفس فحینئذ المفعول هی الصورة
والفاعل هو المبدء الفیاض لا النفس حتی یلزم قیام الحالة بالصورة فتکون عالمة ثم المبدء الفیاض علی قانونهم هو العقل الفعال وعلی
قانون اهل الحق هو الله تعالی ولکون الکلام علی طبق قانونهم قدمه **قوله** وهی الایجاد السمی بالمصدر المعلوم فحینئذ الحالة حاصلة بالقیاس
الی المعنی والمکان حاصلا الادراک المعبر عنه بالنشر بالنظر الی اللفظ کما اذکره فی بعض کتبه فلا تدافع عند اختلاف النظرین ویصح ایضا
الحاصل علیها مع کون الحاصل بالمصدر الاصطلاحی ای حصول الصورة ما یعبر عنه بهیئة وکون حاصل الایجاد وهو الایصال الی المتعلم
اذ الحالة حاصلة به بالواسطة **قوله** وهو القسم الا صورة المتحدة مع المعلوم حتی یرد الاشکال **قوله** فیها حالتان من اقسام الصفة
الحقیقیة لا من اقسام المعنی المصدری حتی یکون بینها تغائر بحسب التعلق مع الاتحاد الذاتی کما زعم المتاخرون **قوله** وعلیه بناء

قولہ لانی محرد القول بالحالۃ الادراکیۃ حتی لایصح دعوی التفرد لکونہ منقولا عن السابقین کما مر **قال فی الحاشیۃ** قولہ وکذلک الشق الخ وقد صرح بہ فی الحاشیۃ للمنقول عنہ الخ تنبیہا علی ان کون الشک کیفیۃ تصوریۃ ثابتۃ عند المصرح فلا یکون توجیہہ الکلام بالا برتیجی بہ فافہم **قولہ** فیہا ولا یجری الجواب المذکور عن التقریر الاول فلذا احل کلامہ علی التقریر الثانی وقد مر تفصیلہ **قولہ** فیہا تعلق بہا الشک وہو تصور وتعلقہ لایکون الا بالنسبۃ فلا بد من اخذہا من التصدیق ولا بد ایضا من اخذ الشک من التصور لیتعلق علیہ **قولہ** فی الحال العارضتین لذات واحدۃ **قولہ** فیما قال اذ حاصل الحل کما مر یجری فی کلا التقریرین وان لم یجر تمامہ فی احدہما وایضا قد مر ان اخذ الشک من التصور ضروری وقد اصل الشک لعدم جریان مقدمۃ عموم تعلق التصور ح **قال فی الحاشیۃ** قولہ وعلیہ بناء قولہ تفردت اعلم ان قولہ علی ما تفردت مبنی علی امور ثلاثۃ تنبیہا علی ان مشار التفرد ہو القول بمجموعہا لا بکل واحد منہا حتی لایصح الحکم بہ اذ قد مر ان القول بالحالۃ قد جاء من بعض المحققین وکذا القول بغیریۃ **قولہ** فیہا فتفکر اذ قد مر ان المراد من التصور ہو الشک ولا شک فی عدم اجتماعہ مع التصدیق بحسب التعلق بامر واحد فاجتماع التخیل معہ لایضرہ اذ کلامہ من قبیل المسالبۃ الشخصیۃ لا الکلیۃ **قولہ** فتفکر لعلہ اشارۃ الی الاعتراض الذی اشار الیہ فی الحاشیۃ مع جوابہ ویحتمل ان یکون اشارۃ الی ان البارق قولہ تفردت بہ داخلۃ علی المتصور علیہ فیکون الکلام من قبیل التواضع لامن قبیل المدح **قولہ** ای فی الحالتین لا فی حالۃ واحدۃ حتی لایصح التخیل بالنوم والغفیۃ **قولہ** بالنظر الی الشک لا بالنظر الی مطلق التصور لکونہ مجامعا معہ فی حالۃ واحدۃ **قولہ** انہما من جنس الادراک لامن کیفیات اللاحقۃ حتی لایثبت بعدم اجتماعہما عدم اجتماع نوعیہ **قال فی الحاشیۃ** ولو تأملنا فی عبارۃ الکتاب یظہر منہ ان المقصود ان الحالۃ الادراکیۃ التصوریۃ مطلقا الخ تنبیہا علی صحۃ التمثیل بالنظر الی مطلق التصور من غیر حاجۃ الی تخصیصہ بالشک اذ لو اجتمعا بحسب التعلق بامر واحد یلزم توارد العلتین المستقلتین علی معلول واحد **قولہ** فیہا علی وجہ الاقرار فلا یلزم تحصیل الحاصل اذ بالتخیل یحصل الانکشاف للنبۃ لا علی وجہ التسلیم وبالاذعان بعدہ والحاصل انکشافہا علی ہذا الوجہ **قولہ** فیہا بتحقق النظر فی عبارتہ فی ذکر مطلق التصور وفی التمثیل بالنوم والیقظۃ فی جعل کل منہما من اقسام الحالۃ الادراکیۃ الخ ہی علۃ الانکشاف **قولہ** فانما یحمل التصدیق علی المتصور منہ لا علی التصور المتعلق بل المحمول علیہ ہو التصور فلا یصدقان علی شیء واحد فیصح التباین النوعی بینہما علی تقدیر القول بالحالۃ الادراکیۃ فاندفع الشک باعتبار تقریرہ بنفس التصدیق والی ہذا اشار بالحصر بینہما وبقولہ وانما للصورۃ سبیل المعلومیۃ لے صورۃ التصدیق معلوم التصور فیصدق احدہما علی العلم والآخر علی المعلوم فلا یتحد المصداق **قولہ** لا الشائع المتعارف والتصور انما یصدق علیہ ہذا الحمل علی تقدیر عدم القول بالحالۃ لا بالحمل الاولی فلا یصدقان علی شیء واحد بنحو واحد ولکان المصداق واحدا فاندفع الشک باعتبار تقریرہ بنفس التصدیق علی تقدیر عدم القول بہا ثم الجواب عن ہذا التقریر علی تقدیر القول بہا ولکان مذکورا فیما سبق الا ان المقصود ہناک الطعن علی المصرح بتخصیص الحل بالتقدیر الآخر لا الدفع المقصود ہہنا وعنہ علی تقدیر عدم القول بہا ولکان مذکورا ایضا فیما سبق فی الحاشیۃ لکنہ غیر مذکور فی الکتاب فلا تکرار بینہا وبین الشرح وبقی امور یتفاوت بالجملۃ یجاب عن التقریر الاول علی تقدیر القول بالحالۃ بمنع الاتحاد فی المصداق وعلی تقدیر عدمہ بمنع کون التصدیق علما وعلی تسلیمہ بمنع کونہ من اقسام الصورۃ والاتحاد مخصوص بالتصور وعن التقریر الثانی علی تقدیر القول بہا بمنع اتحاد المصداق وعلی تقدیر عدمہ بمنع اتحاد

التصدیق ۲

نحو الحل **قال فی الحاشیۃ** حاصلہ ان کنہ التصدیق لایتعلق نبہ تنبیہا علی ان العلم التصدیقی لایتعلق بہ التصدیق فالحالۃ المتعلقۃ بہ یصدق علیہا علم تصوری لا تصدیقی حتی یثبت الاتحاد بینہما **قولہ** فیہا ان حصول صورۃ الاذعان لے الحالۃ المتعلقۃ بصورتہ اذ الکلام علی تقدیر القول بہا وفی نفی العلم التصدیقی عنہا لا عن حصول صورۃ الاذعان **قولہ** فیہا والا یلزم اتحاد التصور الذی ہو الحالۃ مع کنہ التصدیق بالذات الہوی مع الکنہ الاجمالی المتحقق فی ضمن الشخص المتعلق بکنہ التصدیق المتصور لا معہ حتی لایتم الملازمۃ اذ الکلام علی تقدیر القول بالحالۃ المغائرۃ مع المعلوم وفی بعض النسخ ولا یلزم الخ بدون حرف الشرط فح یکون تنبیہا للجواب عن التقریر الثانی علی تقدیر القول بہا ویکون المراد بالکنہ ہو التصور **قولہ** فیہا فاندفع الاشکال الخ تنبیہا علی ان المقصود من ہذا الکلام ہو دفعہ **قولہ** فیہا علی تقدیر تعلق التصور الخ سواء کان علی تقدیر القول بالحالۃ او علی تقدیر عدمہ فلذا لم یقید **قولہ** فیہا کما اشرنا الیہ سابقا لا قصدا حتی یلزم التکرار **قولہ** فیہا کما توہمہ المصرح بان تعلق التصور بکنہ التصدیق ممتنع وہو انما یثبت لو کان متعلقا بالمحال الذی ہو اتحاد المتنافیین المتباینین فاذا ثبت انہ لایستلزمہ فلا مجال مما توہمہ **قولہ** فتأمل اذ المصرح مانع یکفیہ الاحتمال فلذا قال یجوز وایضا عدم الدلیل لایستلزم عدم مدلول لجواز ثبوتہ بدلیل آخر لا یعلم لنا **قال فی الحاشیۃ** قولہ لان الشائع الخ حتی یتم تعلق التصور بکنہ التصدیق علی ما یتوہم انتہی تنبیہا علی انہ کما یندفع بہ اصل الشک یتم بہ الرد علی المصرح **قولہ** منکشفۃ بالذات لا بصورۃ اخری کما جہاتہ حتی یتسلسل قولہ بتلک الحالۃ قال فی الحاشیۃ الباء للاستعانۃ انتہی فتکون الحالۃ سبب للانکشاف علی طریق الواسطۃ المعروضۃ فی الثبوت فیکون معنی قولہ بالذات نفی الواسطۃ فی العروض والا لاکون الصورۃ معلومۃ ویکون معنی الاستعانۃ اثبات الواسطۃ فی الثبوت فلا یکون متناقضا مع اولہ **قولہ** والاتقریر یفید بالذات **قولہ** فعلمہا فعلہا بنفسہا حضوری وبواسطۃ الحالۃ حصولی فہی حصولی بالصورۃ القائمۃ بان یکون معلومہا بالذات ہی والشیء من حیث ہو منکشف بتبعیتہا لا ان الحالۃ بہا علم حضوری والا لبطل قولہم بالعینیۃ بین مبدء الانکشاف والمنکشف فی الحضوری فی الممکنات **قولہ** کعلم الحالۃ حضوری بنفسہا وحصولی بالصورۃ القائمۃ **قولہ** منکشف بتبعیتہا بان یکون الصورۃ واسطۃ فی العروض **قولہ** ومن ہہنا لے لاجل کون الصورۃ القائمۃ منکشفۃ بواسطۃ الحالۃ واسطۃ فی الثبوت والصورۃ منکشفۃ بواسطتہا واسطۃ فی العروض قیل ان المعلوم بالذات یعنی نفی الواسطۃ مطلقا معلوم العلم الشروقی وہو علم الصورۃ بنفسہا وعلم الحالۃ بنفسہا تحقق الواسطۃ فی معلوم غیرہ کما عرفت وہو علم بالصورۃ بہا او علیہا بالحالۃ **قولہ** واما معلوم الصورۃ وہو الشیء من حیث ہو یتبع بواسطتہا فی العروض والشیء من حیث ہو یتبع معلوم بالذات فی الحضوری والا لبطل قولہم بالعینیۃ بین مبدء الانکشاف والمنکشف فی الحضوری فی الممکنات **قولہ** کعلم الحالۃ حضوری بنفسہا وحصولی بالصورۃ القائمۃ **قولہ** منکشف بتبعیتہا بان یکون الصورۃ واسطۃ فی العروض **قولہ** ومن ہہنا لے لاجل کون الصورۃ القائمۃ منکشفۃ بواسطۃ الحالۃ واسطۃ فی الثبوت والصورۃ منکشفۃ بواسطتہا واسطۃ فی العروض قیل ان المعلوم بالذات یعنی نفی الواسطۃ مطلقا معلوم العلم الشروقی وہو علم الصورۃ بنفسہا وعلم الحالۃ بنفسہا تحقق الواسطۃ فی معلوم غیرہ کما عرفت وہو علم بالصورۃ بہا او علیہا بالحالۃ **قولہ** واما معلوم الصورۃ وہو الشیء من حیث ہو یتبع بواسطتہا فی العروض والشیء من حیث القیام معلوم بواسطۃ الحالۃ فی الثبوت فیصح حصر المعلوم بالذات فی معلوم الشروقی **قولہ** ان مسلوبہ معلوم بالذات بخلاف معلوم الحصولی اذ قد عرفت انہ معلوم بالتبع لا علی ان العلم الحصولی غیر متعلق بمجلوبہ الذی ہو الشیء الخارجی والا لانتفی باتفاقہ کما زعم البعض حتی یرد علیہ ما قال استاذہ من انہ متعلق بالشیء من حیث ہو وباتفاقہ **قولہ** بنفسہ منکشف بلا واسطۃ شیء واسطۃ فی العروض بخلاف معلوم الحصولی یعنی الصورۃ العلمیۃ فانہ ہو الشیء من حیث ہو بواسطتہا فی العروض فلا تکون علما حقیقۃ **قولہ** لا الحالۃ الادراکیۃ اذ الحصولی بہا ما علم بالصورۃ القائمۃ منکشف بنفسہا بلا واسطۃ الشیء فی العروض اذ قد عرفت انہا واسطۃ فی الثبوت فلو اراد بالعلم الحقیقی ما یکون معلوما منکشفا بالذات یعنی نفی الواسطۃ فی العروض یکون منحصرا فیہ دفی العلم الحصولی یعنی الحالۃ فمن قال ان الحصولی لیس بعلم حقیقۃ اراد بہ الصورۃ ومن قال انہ علم حقیقی اراد بہ الحالۃ ثم الصورۃ تکون معلومۃ بنفسہا بالعلم الحضوری

وبالحالة بالعلم الحصولی اذ مدار الفرق بینهما علی الاتحاد والتغایر بین مبدء الانکشاف والمنکشف فی الممکنات فلما کان الانکشاف انهما بحیثین فلا محذور **قوله** ان العلم حقیقة **قال فی الحاشیة** ای بمعنی منکشف الانکشاف لا بمعنی الحاضر عند المدرک انتهی علی ان المنفی من غیر الموجود هو العلم بمعنی مبدء الانکشاف لا بمعنی المنکشف حتی یلزم التناقض بالاعتراف بحصول الصورة **قوله** لیس نورا فلا یکون العلم الا النور فلا یکون الا الوجود ولما کان القول بالحالة وغیرها مخدوشا بوجوه قدم ذکرها عبر عن مذهبه بالحق وللتنبیه علی عدم تقلیده والکان هذا القول منقولا عن استاذه قید بعندی کما قاله ارباب الدین **وقیل** لیکون نوریة الوجود منقولا منهم لا مختارا عنه فقط حتی لا یکون حجة **قوله** فالحضور العلمی شرط سواء کان باعتبار الذات المعلوم کما فی العلم الحضوری او باعتبار صورته کما فی الحصولی فالوجود المجرد انما یؤثر فی ترتب الانکشاف عند تحققه لانه مؤثر مطلقا حتی الاتحاد الی حضور المعلوم وحصول الانکشاف عند عدم الغیبة **قوله** وتحقیقه تنبیه علی ان العلم بین الوجود القائم بذاته لا عینه مطلقا حتی یلزم کون الجواهر المادیة والصورة والاعراض غیر العالمة والمتصل قد مر **قوله** مع تجردها فی ذاتها فیکون عالمة بها **قوله** بادنی للمقارنة ای فی التدبیر والتصرف لا المقارنة العالمیة وهی مقارنة الحلول کما فی الاعراض والقوی المادیة حتی لا تکون عالمة **قوله** یجب عناسوی ذاتها فیکون العلم الحصولیا بخلاف الواجب فانه وجود مجرد محض فیکون علما حضوریا مطلقا **قوله** ویسمی الخ **قال فی الحاشیة** لیس لما هو غیر ذاتها وصفاتها وجود لذات النفس الناطقة انتهی تنبیها علی ان المرجع للضمیر الاول هو ماسوی الذات والصفات حتی یفوت التطابق ویفید الحکم وللضمیر الثانی هو النفس لا الصفات حتی لا یکون الکلام مفیدا ویلزم خلاف السوق اذ هو فی اثبات کونه معلوم الحصولی **قوله** والمفارقات کالنفوس فی کون العلم بماسوی ذاتها وصفاتها حصولیا اذ مداره علی انتفاء علاقة المحضور وفیه الکل مستویة غیر الواجب الحق لا علی التعلق بالمادة حتی لا یکون علم المفارقات حصولیا به **قوله** فعلمها مسبوق بالجهل لعدم تعلقها بالمادة الذی علیه مداره فلا یکون علما حاضرا **قال فی الحاشیة** لان علومها ارتسامیة فافتقرت اذ مدار الافتقار الی الاعلام علی انتفاء العلاقات وهو فیها لیس بعید العدم فیکون قدیما فی علومها بخلاف علومنا فانها حادثة **قوله** فیها وتحقیق المقام تنبیه علی ان سبق العدم فی علومنا وان کونها نظریة وبدیهیة بخلاف علوم المفارقات مع استوار الکل فی التجرد والافتقار **قوله** فیها مرتبة العقل الهیولانی وهو مرتبة الخلو عن جمیع الادراکات الحصولیة **قوله** فیها وستدرة فیها فلذا لبث الی الهرمی **قوله** فیها ملکة الانتقال ویسمی بالعقل بالکلیة ثم بعد تکثر الانتقالات الی النظریات یحصل کیفیة یقتدر بها علیها علی وجه البهولة تسمی ملکة الاستنباط ثم بعد بالتصیر المعقولات کلها مرتسمة عندها بحیث لا تحتاج الا الی توجه وهی مرتبة العقل المستفاد وقد یسمی قوة القدس **قوله** فیها تفکرا ذ مدار الافتقار الی العلم علی انتفاء العلاقات بالقیاس الی مبانیها وهو فی النفوس والمفارقات مدار سبق الجهل وکون العلم نظریا وبدیهیا علی التعلق بالمادة وهو فی النفوس فقط وفی الواجب لیس شیء منها فلذا لا یفتقر وتنزیهه من سبق الجهل فیکون علة حضوریا ابدا وایضا ان النفوس الفلکیة والمفارقات مبدء المادیات کنفوسنا لا انها لیست لها مبدء بادتها بخلاف نفوسنا فانها غیر متعلقة ونفوسنا متعلقة بالمادة **قوله** فی الافتقار **قال فی الحاشیة** ای الاحتیاج فی ارتسام صورة غیر ذاتها وصفاتها الخ تنبیه علی ان لیس المراد به الافتقار فی وجود الذات حتی یلزم ان یحتاج الی الخالق مقام العلم بل المراد الافتقار فی ارتسام الصور وهو لا یکون الا الی جانب العلم **قوله** ولا ینیب عنه الخ والا یلزم تحاذی الزائر عن مداره **قوله** فاستقرائی والتقسیم الی التصور والتصدیق علی نحو الفهم لا علی ما هو الواقع فان المطلع بان الوجود

الذی بزعمک منتزع علی الاذعان تصدیق والوجود الذی بزعمک غیر یا تصور **قوله** لابد قبل الخوض لیکن اقامة البرهان علیه فیترتب المطلوب علیه باعتبار التفصیل لا ینافی تقدمه باعتبار الاجمال حتی یلزم ذکره بعده وبالجملة ههنا علمان اجمالی وتفصیلی فالتقدم بالاعتبار الاول والتاخر بالاعتبار الثانی **قوله** من جزئیات التصور فیکون الکل الاول لاستغراق الجزئیات والثانی لاستغراق الانواع فلا استدراک **قوله** تنبیها والمکان المناسب ذکر کلیهما بالاستقلال لکون کل منهما مطلوبا برأسه قوله وکذا **قوله** فیما بعد والاظهر مطلوبان بان یکون المعنی ولیس کل واحد من التصور نظریا ولیس کل واحد من التصدیق نظریا علی قیاس ما سبق ثم الاختصار مع کونه مخلا للفهم والمکان مهتما فی المجمهم من عدم ارتکابه فی غیر هذا للکلام الا انه خصص به للاشتراک فی الدلیل فیه دون غیره اذ هو لا یکون مخلا والیه اشار بقوله هو اشترکهما فی الدلیل **قوله** او یتصفان بالبداهة والنظارة فیختصان بالحصولی الحادث کما هو المفهوم من کلام المصرح بجعل کل واحد منهما من اقسام التصور والتصدیق وقسم الشیء انما یکون مختصا به الا انه لابد من تخصیص التصور والتصدیق بالحادثین حین تقسیمهما الی النظری والبدیهی علی طور المحققین بقولهم بجریانهما فی الحصولی القدیم واما علی طور الجمهور حیث فکلا اذ هم قائلون بتخصیصهما ابتداء کما مر **قوله** عدم النظریة بناء علی تفسیرهم ایاها بما لا یتوقف حصوله علی النظر فح یکون عدمیا لجواز انحو عنها لا یکون المقابل بینهما بالایجاب وبسلب الامتناع فیه **قوله** انهما تضادان بان فسر اصعب الحصول وسهله فح یکونان وجودیین ولا یستلزم تعقل کل منهما تعقل الآخر فلا یکونان متضائفین فتبین کونهما متقابلین اصطلاحا وینحصر فی الاقسام الاربعة فبانتفاء الاثنین تعین احد الآخرین **قوله** وفیه نظر فیکون وجه تخصیصهما بالحصولی الحادث ما ذکره او لان الکل مناسبة قد بالجهل لعلاقتها بالمادة ومدار الاضافة بها علی التعلق بها وهو فیما لا فی غیرنا **قوله** والتعاقب فیکون تواردهما بدلا لا معا حتی یلزم اجتماعهما فی موضوع واحد فی وقت واحد وهو محال **قوله** ان یتعقب الآخر بان یکون احدهما ناظرا لعنه **قوله** او یستعقبه علیه بان یکون قد علیه ویصیر متاخرا عنه بناء علی ان المستفاد التصور بعد التضاد **قوله** لزوم البداهة لها افرد بالخصوصیة بها فلا یمنع التعاقب بالنظر الی طباع صنیة البدهی والنظری فلا یلزم من کونهما بدیهیین کونهما نظریین **قوله** فتذکر الاشارة الی الجواب المذکور فی الحاشیة بقوله اقول منع الامکان تعاقبها علی موضوع بعینه الخ وحاصله ان هذا انما یرد لو کان بینهما تقابل التضاد لکن کان بینهما تقابل العدم والملکة فح یثبت اللازمة اذ التعقب فیه من جانب الوجود وسلم فالمعترض اخلط بین تقابل التضاد والعدم والملکة بان اجری حکما من شتراط التوارد والتطرق الی طباع الصنیة علیها فح یکون ذکر الطباع الصنیة فی الاعتراض للتمثیل او من قبیل ذکر الخاص وارادة العام فیتم الالزام علی الخصم فح یکون الجواب بما مثلت الفرق بینهما بان هذا یمکن فی التضاد فقط وذا تقابل العدم والملکة ویحتمل ان یکون الاعتراض علی الاحتمال الثانی ای التضاد فقط ومنع الملازمة علی تقدیر اختیاره فیکون ذکر طباع الصنیة للتخصیص وح یکون الجواب بمنع کون هذا الاحتمال من المسلمات بل احتمال متعلق ذکر توسعا فی الاستدلال فالملازمة ثابتة علی الاحتمال الاول ولا یضر منعها علی الاحتمال الثانی **قوله** فیها لاضد للوجود اذ ربما یرتفع الموضوع فلا یتعقب الآخر مع بقائه **قوله** فیها تقتضی الواسطة فی العلم وهی ما دی العلوم فیما تنتفیا فیها ینتفی فیکونان حال تقتضی انتفاء انتفاء الموضوع مع قطع النظر عن طبیعة بخلاف الحرارة مثلا اذ بانتفائها وان تنتفی الغایة مثلا بانتفاء الی ان انتفاء اللازم لا یستلزم انتفاء الملزوم لکن لک من جهة طبیعة الموضوع اذ استلزام الانتفاء یتفرع علی الملزوم وهو فیما نحن فیه من جهة طباعها وهو ینافی کونهما ضدین وفی الحرارة والبرودة من جهة طبیعة للقاء تضع الفرق بان فیما نحن فیه استلزام الانتفاء من جهة طباعها وهو ینافی کونهما ضدین وفی الحرارة والبرودة من جهة طبیعة

الموضوع لامن جهتها وهو لانانی کونهما ضدین **قوله** فیها فتفکر اذا التفت من جانب الوجودی فی تقابل العدم والملکة علی المحل المخصوص لیس بضروری وعلی المحل المطلق بان یعرض الوجودی لشخص محل العدمی او نوعه او جنسه متصورا ههنا بان یعرض البدهی للحضوری والقدیم ویعرض النظری لمطلق العلم ویکون هو منبسا لهما ولعدیلهما الا ان یستدل علی بطلان کونه جنسا بلزوم تحقق ذاتی مشترک بین المقولات المتباینة کما مر فمن قال انه مقابلة المنع بالمنع لم یظر الی هذا **قوله** من صفات العلم لا المعلوم حتی لا یفید النفی فی قوله ولیس الکل الخ ولا یصح الایجاب فی قوله فبعض کل واحد منها بدهی الخ **قوله** بل الحادث لا العلم المطلق حتی یلزم خلاف ما سبق **قال فی الحاشیة** لا یخفی علیك انه لابد من التقیید بالحصولی ایضا لیخرج الحضوری الحادث فیکون کلام

لا السادس ح قاصرا الا ان یقال اللام للعهد فلا حاجة الی التقیید به **قوله** فیها عموما من وجه للتکادات ولا لهوم المطلق من جانب الحصولی حتی یلزم من تحقق الحادث الحصر فیه **قوله** ومن ثم جوزوا **قال فی الحاشیة** لا یخفی علیك ان هذا التجویز بظاهره مبنی علی انهما من صفات المعلوم الخ اذ ج یکون الامر الواحد بدیهیا نظریا لا علی کونهما من صفات العلم اذ ج یمتنع ان یصیر موصوف احدهما موصوف الآخر فلا یصح التقرین **قوله** فیها بترکیب السامحة فیزاد بالنظریات الخ المعلومات التی علوم ههنا نظریات فیکون المعنی المعلومات التی علوم ههنا نظریات تصیر بدیهیة فی حق الواجد فیصح التقریع علی تقدیر کونهما من صفات العلم حقیقة **قوله** فیها قائل اذا المراد بالبدهی ما یکون بدیهیا بالعرض فیصح حمله علی المعلوم مع کون الکلام علی تقدیر کونهما من صفات العلم والضمان التوقف بمعنی لولا امتنع معتبر فیها هو نظری بالذات فعلی تقدیر کونه من صفات العلم حقیقة یستحیل التبادل فیه لانه فی المعلوم وعلی تقدیر کونه من صفات المعلوم حقیقة یستحیل التبادل فیه بنا علی ان التوقف معتبر فی الموصوف بالذات دون الموصوف بالعرض فیصح تخصیص جواز التبادل فی المعلوم بتقدیر کونهما من صفات العلم حقیقة واستقام التقریع لتوقفه علی الاصل ح **قوله** ان کلواحد الخ وقد مر ان النظری من صفاته فیتم امر التوقف **قوله** بالتصرف بان یؤخذ بمعنی وجد فوجد علی تقدیر تسلیم کونهما من صفات العلوم ولا شك فی صحة التوقف بهذا المعنی **قوله** صفتان للمعلوم فالجواب المبنی علی کونهما من صفات العلم لا یصح **قوله** فانما یترتب علی النظر والنظری لا یکون الا کذلك فهو لیس الا الشیء من حیث هو هو الذی هو المعلوم **قوله** وتحصیل بالواسطة بان یکون الواسطة واسطة فی الحصول لا فی الاتصاف فهی لا تاتی فی النظری **قوله** او لا وبالذات او الکلام فیما یکون نظریا بالذات وان التوقف معتبر فیه لا فی تعین معروضه ومعروض البدهی حتی لا یتم التقریب او لا یلزم من تعین معروض الوجودی تعین معروض العدمی ..... ولو سلم ان ضرورة انتفاء الوجودی یستلزم ضرورة انتفاء العدمی فیمنع النظارة عن الصورة العلمیة یتم التقریب اذ لا قائل بالفصل اذ الانتفاء عن العلم تعین عروضها للمعلوم وبالجملة تحقق الوجودی لا یستلزم صحة تحقق العدمی لکن ضرورة انتفائه لیستلزم ضرورة انتفائه کما یظهر بالتامل الصادق فی البصیر والاعمی للبصیر **قوله** ما هو المقصود منه وهو لیس الا علم المعلومات فلا یکون المرتب الا هو لا المعلوم **قوله** واما سائر العلل **قال فی الحاشیة** المراد من العلل ما هی خارجة عن حقیقة المعلول کالشرائط فلا تبعیة النقض بالمادة والصورة انتهی بان کلواحد منهما غیر الفاعل مع کونه علة منیذ نسخ التقریر **قوله** فانما ینسب الیها نفس موجودیته والنظر منها فیکون هو مفیدا لوجود المعلوم الذی هو العلم فیکون المرتب علیه هو هذا لا ذاك **قوله** واما التوقف نفس الماهیة علیها فبالعرض لعدم انسلاخها عن الموجودیة والکلام فی التوقف بالذات لا فیه بالعرض حتی لا یصح حصره فی الجاعل **قوله** باستجماع الفاعل شرائط الافاضة تنبیه علی ان اجتماع الشرائط من جانب الفاعل تعلق ارادته بناء علی

القول بعدم البهولی وعدم سلسلة الحرکات والارادات والاستعدادفی ربط الحادث بالقدیم وان الشرائط عادیة لا مؤثرة کما ذهب الیه اهل الحق فیرجع سبق بعض الحوادث علی البعض وتعینه بوقت دون وقت تعلق ارادته بلوغ شرائطه الی الکمال ودون شرائطه غیر فی ذلك الوقت لا فی وقت آخر فلا یلزم الحکم والحاجة تا کلف الحکماء باثبات السلاسل الثلاثة کما سیاتی انشاء الله تعالی واما قال فی ای ظرف کان تنبیها علی ان علیة الجاعل علیة مطلقة بدون مدخلیة الظروف والاتحاد والظرفی للعلیة المقیدة بینها وبین معلولها **قوله** یجب حصولها الذهنی بنا علی ان علیة النظر علیة مقیدة فیجب الاتحاد والظرفیة بینه وبین معلوله کما تقرر عند استاذه **قوله** وهو العلم لا المعلوم فانه لیس بمرتب علی النظر بالذات فیکون المراد بالحصول هو الحصول الاصلی لیصح حمل العلم **قوله** انما ذکر ای المرتب علی النظر سلمنا انه هو الموجود لکن لا نسلم انه منحصر فی الوجود الاصلی الذی نسلم بل جاز ان یکون المرتب هو الوجود الظلی للمعلوم **قوله** وفرع للاصلی فیکون معلولیته ایضا تبع معلولیة لا بالذات فینحصر بالذات فی الوجود الاصلی الذی للعلم لیکون النظری وهو المعلول المرتب بالذات من صفاته فینحصر جواب المعترض **قال فی الحاشیة** توضیحه ان الشیء اذا حصل فی الذهن الخ تنبیها علی ان الوجود الظلی لماله الصورة کما لا یصح للمعلولیة کذا الوجود الظلی للشیء من حیث هو الحاصل بعد تحلیل الشخص الذهنی لا یصلح لها اذ هو ایضا تابع کالاول حتی لا یصح حصر المعلولیة بالذات فی العلم وبالجملة المانع عن المعلولیة هو التبعیة وهو فی کلیهما علی السواء الا ان الشیء من حیث القیام بالنظر الی الاولین یلتفی العروض وبالنظر الی الثالث وانکلامه فی الثبوت معروضة للحکم **قوله** فیها بل مجاز الما عرفت ان الشیء من حیث القیام الذی هو موجود حقیقة وبواسطة له فی العروض **قوله** فیها فی هذا اللحاظ حقیقة لان الواسطة بالنظر الیه لیست بموجودة فیصح للمعلول فلا یصح حصرها فی العلم **قوله** فیما فهذا اللحاظ بخصوصه ظرف للخلط مع العوارض ثم لا امتیاز وغیر بحسب الواقع وللتعریة عنها بحسب خصوص هذا اللحاظ فقولهم فهذا اللحاظ بخصوصه ظرف لهما من تبدیل حمل النقیضین علی الشیء المخصوص باعتبار لحاظ المخصوصیة وباعتبار قطع النظر عنها او قید بخصوصه منظور الی الحکم بالتعریة والحکم بقولهما باعتبارین بالنظر الی نفس اللحاظ فیصح اطلاق الشیء من حیث هو علیه بالنظر الی خصوص هذا اللحاظ مع کونه مخلوطا مع العوارض بحسب الواقع **قوله** فیها حق بان یسمی وجودا ظلیا لتحقق الواسطة فیه ایضا فهو لا یصلح للمعلولیة بالذات کالاول **قوله** فیها فحصیل ما بینها الرسالة فی الذهن الخ فهذا هو الشیء من حیث هو الذی یلاحظ فیه عدم العوارض الخارجیة وعدم لحاظ العوارض الذهنیة وهو معلوم بالذات للعلم الحصولی وموجود بنفسه فی الذهن بوجود محمولی وقبل الشیء من حیث القیام الذی هو العلم الحصولی ومآله الصورة الشیء من حیث هو الذی یلحظ فیه عدم العوارض الذهنیة وعدم لحاظ العوارض الخارجیة وهو معلوم بالعرض للعلم الحصولی لکونه عین الشخص الخارجی مصداقا وما بازائه بعده باعتبار تحلیل الشخص الذهنی هو ما یلحظ فیه عدم العوارض الذهنیة بدون التعرض للعوارض الخارجیة اثباتا ونفیا او ما یلحظ فیه اعتبار من حیث هو هو بان یکون المیز للاول هو اعتبار التجرید والثانی اعتبار لا بشرط شیء وهو ایضا معلوم بالعرض للعلم الحصولی او الحضوری فحولهم الشیء من حیث هو موجود فی الخارج بنفسه وفی الذهن بصورة محمول علی مآله الصورة وقولهم الشیء من حیث هو موجود فی الذهن بنفسه بوجود محمولی محمول علی المعلوم بالذات وکذا الحکم بکونه موجودا ذهنیا علی الثانی فلا تناقض بهذا الوجه ایضا **قوله** فیما کان ان الاول هو الظلی لکونه ظلا لماله الصورة وغیر مرتب علیه آثاره والکان یترتب علیه آثار نفسه فیصح نسبة بالوجود الظلی **قال فی حواشی شرح المواقف** ان العوارض الذهنیة من الکلیة والجزئیة وغیرها من آثار الوجود الذهنی **قوله** والنظریة هو الاحتفاظ لا الترتب علی النظر کما قال المجیب **قوله** ای الجهولیة

فالمراد بالاتحاد هو الاستمرار عند العقل لا في الخارج حتى لا يصح استدلاله في تفسير النظر بما هو ليس من صفات الموجودات الخارجية بل من صفات العلم والمعلوم **قوله** وبها مالكان للشئ في نفسه فيكون المتكلمون من صفات العلوم **قوله** على تحقق الواسطة وبها ثبت الاختفاء فهم انها عبارة عنه **قوله** في الحصول للذهني لانه في الاتفاقات تحققها في البديهيات الغير الاولية انه فلا ثبت الفرق **قوله** والكانت تمة فيكون الخ فهي الواسطة الخصوصية لا المطلقة حتى لا يصح **الحكم** **قوله** فالشئ اذا كانت له مبادي تفريع على قوله على تحقق الواسطة اذ هي ليست الا مبادي وبتيسر امره ويعلم منه كون الاختفاء من احوال المعلوم لكونه متفرعا على تحقق المبادي وهي ليست الا له فلذا اورد اذا مع الماضي **قوله** فيكون نظريا ابدا كما زعم المعترض من ان النظري على تقدير كونه من صفات العلوم يختلف باختلاف الاشخاص والاوقات بان يكون نظريا حين ترتبه على النظر وبديهيا حين الحدس **قوله** بحسب طرق حصوله للذهن بل بغير المجهولية في نفسه بحسب حصوله المطلق وهو يتيسر في النظري اذا لاختفاء من الاعراض المفارقة للمعلوم لا من الاعراض اللازمة فيجوز انفكاكه عنه في بعض الاوقات .....

..... نعم لو كان الاختفاء من الاعراض اللازمة للشئ من حيث هو امتنع حصوله للواجد بدون النظر لكن لا يتيسر لك **قوله** معلومية الحقائق للعلم بها كما قال المجيب وكما كان المعنى الاول اورد على الباحث اذ هو معترف على ان النظري ما يترتب حيث قال فانما يترتب على النظر الخ اعرض عنه الى هذا التتميم مقصوده فالفاء في قوله فالمقصود للتفريع على كون المبادي بمعلوم كما يستفاد من قوله فالشئ اذا كان له مبادي العلم منه المنع على المقدمة الثانية في كلام المجيب **قال في الحاشية** وبالجملة المقصود من النظر تنبيهات اذ ليس المقصود بمعلومية الحقائق للعلم بها بل تحصيل انفسها حتى يرد المنع على المجيب بل هو تسليم كلامه على ان ليس المراد بمعلومية الحقائق تحصيلها بالكنه كما يتبادر بل المراد الاعم منه ومن تحصيلها بالوجه اذ الكسب ليس منحصرا في الاول على ان المراد بعلم الحقائق اجمالا ما يعم المحدود بمرتبة الهوية الشخصية للاول كما يتبادر حتى يكون البيان قاصرا عن الثاني وعلى انه ليس المراد بمعلومية العقود النفس الامرية تحصيلها مطلقا ولو على وجه الشك مثلا اذ هي بهذا الاعتبار لا يكتسب بل تحصيلها على وجه الاذعان على ان معلومية العقود اليقينية ليس بعبارة اعني ظهورها حتى يكون تسليما في كلام المجيب كما مر **قوله** فيها وتعلقه بالنسبة لتفهيمها لغيرهم هي منه من الاحتمالات البعيدة او الكلام مبني على ما هو مشهور **قوله** فيها فان الفصل المابتية من حيث هي هي ايضا فيصلح حصولها للمعلولية لا انها موجودة بوجود ظلي فقط ولا يحتاج اليها الوجود على اصلا حتى يتم كلام المجيب بمن عدم صلوحها لها **قوله** فيها هو بعينه وجود الطبيعة الا انه في ضمن وجود الشخص وبعبته فيكون معلولية موجودا اليقينية لك والمجيب لا ينكر عنه فلذا قال فيما مع ان الوجود الظلي الخ بان معلوميته هو الوجود الظلي المعلوم بالذات هو وجوده الحقيقة وتصلح للمعلولية واطلاق الظلي عليه لعدم ترتب الآثار عليه **قوله** فيها فان ذيوع الوجود عمن لم يترتب عليها آثار ماله الصفة الموجود في الخارج ولكن يترتب عليه آثار نفسه كما مر فيصح اطلاق الوجود عليه **قوله** اجمالا **قال في الحاشية** اي حصول نفس العلم كما في العلم بكنه الشئ انتهى **قوله** او تفصيلا **قال في الحاشية** اي حصوله بالكنه التام انتهى تنبيها على انها من متعلقات العلم لا المعلوم حتى يكون الكلام قاصرا عن سلب المقصودية من جميع انحاء العلم **قوله** نعم بني اذا الآخذ به هو الدواني رح وهو ممسك في الاثبات بانه لو لم يكن معنى التوقف ما لم يكن شئ من المبادي الخ علة وهو غير مراد مبني على جواز توارد العلل المستقلة والمعنى ان عدم غير مضر تعرضه الى البناء لا يضر **قوله** بمبنى التوقف عليه التام في جهة التاثير لانه يستلزم العلة التامة فتطرق حتى يلزم جواز المانعين او المقتضيين مثلا **قوله** مدخل خصوصية كل منها بناء على فرض كون كل منها علة مستقلة بخصوصية **قوله** يلزم الترجيح بلا مرجح **قال في الحاشية** لان الممكن كما يحتاج في وجوده الى الوجود

العلة لك يحتاج في عدمه الى عدمها الخ استوائهما نظرا الى ذاته فلو تعين احدهما بدون المرجح يلزم التحكم فيكون معنى دخل خصوصية كل منهما ان يوجد المعلول بوجوده وبعدم بعدمه اذ علة عدمه عدم علة الوجود لا ان كل منهما دخلا في وجوده فقط حتى لا يلزم التحكم بتحقق تحقق علة وان يكون معنى العلة ما يتوقف تحقق المعلول على تحققه وعدمه على عدمه لا ما يتوقف تحققه على تحققه فقط حتى يلزم التحكم بتحقق **قوله** فيها ان كلا من علتي الوجود والعدم بناء على تحقق سبق ان العدم معلول يحتاج الى عدم علة الوجود او على لحاظ طبيعة المعلول مع قطع النظر عن خصوصية كونه عدما ولزوم ترجيح المرجوح مبني على ما هو المشهور من ان العدم لا يحتاج الى التاثير او على لحاظ خصوصية كونه عدما وعلى كل تقدير لا منافاة بين الملازمتين **قوله** فيها والا لما وان لم يكن بدون الآخر بل معه او لم يكن عدم اللاقدام بل بعدم ايضا كما وجدا جميعا **قوله** فيها غير محتاج الى التاثير بناء على المشهور او بالنظر الى خصوص كونه عدما **قوله** فيها تحقق احدى العلتين لا بعينها بناء على ان استقلال كل منهما في وجود المعلول فائما وجد يوجد المعلول **قوله** فيها انتفاؤهما معا اذ انتفاء غير المعين لا يتصور بدون انتفاء الجميع فبعدم احديها فقط لا يتحقق علة العدم فيرجح الوجود لتحقق علة **قوله** فيها وتسلم ان يكون علة العدم احديها لا بعينها لانتفائهما معا بانتفاء المجموع فنختار ان المفروض دخل خصوصية كل منهما في وجود المعلول وعدمه فيكون علة العدم عدمهما كما كان وهذا معنى قوله فيها لا بعينها او هذا من متعلقات العدم وتاثيره اضيري باعتبار المضاف اليه وعلى كل تقدير مدار المنع الاول على ان علة العدم عدم المجموع وهو لم يتحقق ومدار المنع الثاني على تسليم ان علة العدم عدم واحد لكن لا مطلقا بل الواحد الذي كان منه الوجود وهو لم يتحقق **قوله** فيها لا من قبيل من قال اذ على هذين التقديرين يكون علة الوجود وكليهما فيكون علة العدم عدمهما لا عدم احديهما والمقتضي الرد عليه بهذا الدليل وهو تيسر عليهم **قوله** فيها فتفكر اذ المفروض دخل خصوصية كل منهما باعتبار الوجود والعدم في وجود المعلول وعدمه فتم لا يرد لهذين النظرين **قوله** هي القدر المشترك فما يظن من كون التقدم والتاخر بين دخل الخصوصيات ودخل القدر المشترك اذ العلة ههنا هي هذا الامر فلا محذور **قوله** كالتعاقب والاجتماع اذ مدار الدليل على فرض وجود احدى العلتين دون الاخرى وهو لا يختص بالتبادل نعم لو كان مداره على فعلية وجود احديهما دون الاخرى لكان مختصا به ولا يتم الرد على من يقول بالتعدد على وجه الاجتماع او التعاقب **قوله** يعني لو لا ما امتنع اذ حينئذ يتحقق كل من علتي الوجود والعدم **قوله** فلا ومراد هذا المعنى فلا يتم الدليل علينا **قوله** فلا يلزم المحذور لعدم تحقق علة العدم حين انتفاء التوقف بالمعنى المتصرف اليه **قال في الحاشية** على العلة تصحح لدخول الفاء كما يقال اذا وجد ذلك فوجد هذا انتهى بيانا لمعنى التصرف اليه **قوله** فتامل فيه **قال في الحاشية** فيه اشارة الى الجواب بان التحقيق الثابت بالبرهان ان الامر المصحح لدخول الفاء هو الترتب والترتب والاحتياج امران متلازمان يستلزم امتناع حصول الموقوف بدون الموقوف عليه الخ فاذا انتفى التعدد وفي اللازم انتفى في الملزوم البتة اما البرهان فهو ان الممكن لا يترتب الا على ما يكون معه مناسبة ذاتية بان يتحقق بتحققه وينتفي بانتفائه فحينئذ يثبت الملازم والاستلزام جميعا **قوله** فالصواب في الجواب لكون جوابا للمعترض مردودين **قوله** بديهية حتى يلزم ان لا يكون شئ من المطالب نظريا منوقفا بل يكون المجيب بديهيا والمقصود به دفع اصل الاعتراض **وبقوله** وحصول القدسية دفع ما يرد على كون البرهنة من صفات الشئ في نفسه فلا استدراك **قوله** مطلق حصوله عليه وهو يتوقف بتوقف فرد وهو الحصول في حق الفاعل باهر فاقد حين اخذ العينية يرتفع امكان القوة القدسية فانباتهم امكانها في حق كل فرد بالنظر

الى الذات لايفيد التوقف ولذا قال فاختير وباخذ الحصول المطلق فى تعريف البدهى يرجع سلب التوقف فيه الى سلب كلى فلايلزم كون الخ
الواحد بديهيا ونظريا **قوله** لانه عندى فبطلان التالى ممنوع **قوله** فرض تمامه نافع على ان الكلام على تقدير تسليمه واصطلاحاتهم
قوله بما هو فاقد وحينئذ يمنع الحدس لفرض فقد القوة القدسية الحدسية **قال فى الحاشية** **قوله** فالصواب فى الجواب
المشهور ان بناء النظارة الخ فحينئذ يكون التوقف المعتبر فيه بالنظر الى الحصول المطلق لا مطلقه **قوله** فيها او الحركة الاولى الخ فعلى
الاول يكون مقابل الحدس فانه بمعنى مجموع الانتقالين الدفعيين وعلى الثانى يكون مقابل الضرورة **قوله** فيها او الانتقال الثانى
على وجه الدفعة فلايلزم الواسطة بين الضرورى والنظرى فيما يقع الحركة الاولى لعدم كونه نظريا مرتبا على النظر الذى هو ترتيب امور معلومة
لكونه من خواص الحركة الثانية فاذا انتفت انتفى دلعدم كونه ضروريا لعدم انذراجه فى اقسامه لانفى ماسوى الحدس فليتحقق المبادى ههنا وفيه
يعتبر عدمها وما فيه فلكون الانتقال الاول تدريجيا ظاهرا لكون مجموعها دفعيا اذ بهذين كون الحدس هو دفعية الانتقال الثانى يندرج مادة النقض
فيكون ضروريا حدسيا **قوله** لمقابلة للنظرية فلايلزم قولها حتى يلزم خلاف ما اتفقوا عليه **قوله** تقابل الصعود بالهبوط لايمنع الجمع
حتى لايصح الحكم بالتقابل **قوله** فيها تحقق الواسطة لا الحركة كما زعم البعض **قوله** فيها اولا فلذا اعتبر التوقف فى مطلق حصوله لا
فى حصوله المطلق كما اشتهر **قوله** لانا فى تحقق الواسطة والتوقف مطلق حصوله **قوله** فيها كل شخص اذ لوكان حصوله البعض الاشخاص
مرتبا على النظر اولم يكن حاصلا له لما ثبت توقف حصوله عليه فثبت توقف مطلقا حصوله عليه كما ثبت الواسطة فلايلزم المحذور **قوله**
فيها بناء على امكانه فيكون هذا الفرض فرض ممكن لا فرض محال حتى لايكون فى استلزامه المحال بأس **قوله** فيها لوجود الواسطة فى
العلم فيلزم كونه بديهيا لانتفاء التوقف بالكلية ونظريا لتحقق الواسطة التى عليها مداره **قوله** فيها ولو سلم يعنى لانسلم اولا اتفاق كون
نجم كل شخص كذلك وفى مادة النقيض يحب التحقق اذ مجرد الفرض لايكفيه ولو سلم بناء على ان فرض الممكن لايستلزم محالا وههنا ذلك الفرض مع كونه فرض
ممكن يستلزم كون شئ واحد بديهيا ونظريا فظهر ان عدم استلزام الفرض لذلك المحال ههنا ممنوع اذ التأثير فى البدهى سلب التوقف عن جميع
الحصولات متحققا كانت او مقدرة ارجعه الى سالبة كلية حقيقية فمادة النقض تكون نظرية فقط لتحقق التوقف فى الحصولات المقدرة **قوله** فيها اذ الجملة
متوقفة لا الحصولات المتحققة حتى لاتكون مادة النقض نظرية فيلزم الواسطة **قوله** فيها على وجود المبادى فيكون المراد بالوجود المقدر ما يعرض
لمتناول المفروض البحث حتى يتحقق البدهية اذ الاختلاف فى صحة فرض فرد يتوقف على النظر فى كل مطلوب لعدم التحير فى مجرد الفرض **قوله**
فيها فانا نقول اذ يمكن ان يراد بتحقق الواسطة توقف مطلق حصوله على النظر فلايحذور ورأسا لكون مادة النقض حينئذ بديهية فقط والمدار فى الجواب
الصواب على توقف مطلق حصوله وهو يتوقف بتوقف فرد كالحصول فى حق الفاقد بما هو فاقد ومدار جواب من قال انه نظرى فى حق الفاقد
وفى حقه ثبت التوقف على اخذه بالنظر الى ذاته فيرد عليه بانه لاتوقف لامكان القوة القدسية فى حق كل فرد ولا يرد منه على الجواب المعتبر
اذ اخذ الحيثية يدفع امكانها وانتفاء الجزم كونه بديهيا انما يلزم بعد تحقق المبادى اذ مدار النظارة على تحققها وان لم يعلم لنا حال جميع الحصولات
ولذا قال فيها والحق ان مناط النظرية تحقق الواسطة **قال والا لدار** وهو توقف الشئ على ما يتوقف عليه فان كان بحيثية وجهة
يسمى مهرو باوالا فسمى سيمانم الاول الكان بلاو اسطة يسمى مصرحا والا فمضمر **قال** بمرتبتين كما فى المصرح اذ فيه تقدم الشئ على سابقه
برتبة فيتقدم على نفسه برتبتين **قوله** موقوف عليه لانتبانا على ان الموقوف عليه لما يتوقف عليه لذلك الشئ **قوله**
فكان آخر آمر يتوقف عليها فيلزم التقدم برتبتين على فرض العينية بينها **قوله** فكان نفس آمر توقف الخ لكونها هيئة مجردة فيما حكمه فنفس

يتوقف على نفسها فيلزم تقدم الشئ على نفسه برتبة ثانية وكذا **قوله** لزوم التسلسل المحال حتى يقال انه ههنا فى الاعتباريات وهو ليس بمحال **قوله** وهو فى
نفسه محال الخ مع قطع النظر عن اجزاء البرهان فيكون استحالة اظهر من استحالة الدور وليس المطلوب ابطاله بالتسلسل حتى يلزم الاستدلال
بالاخفى على الاظهر اذ استحالة الدور يعلم بملاحظة الامرين واستحالة العلم بملاحظة امور غير متناهية اذ مدار الاول
على تغايرها ومدار الثانى على اتحادها فالكيف للاستلزام **قوله** لا يساوم الدور اذ مداره على الاتحاد فى مرتبة العدد اق ومدار التسلسل على تعدد الاعتبارات
فيتبها **قوله** فيها جملة اثنينيات فمدار التضعيف على فرض الجملتين لا على تطبيق الآحاد مفصلا حتى يقال انه غير متصور على تقدير عدم التناهى
فلا يتصور التضعيف فيسد باب برهانه **قوله** ماخوذة منها بان يكون مبدء السلسلتين واحدا والا لايتصور الضعفية والضعفية **قوله** ضعف
من الآخرين **قال فى الحاشية** الظاهر الخ تنبيها على تعين مصداق الاضعف بانه جملة الوحدات لا جملة الاثنينيات اذ هى نصفها و
انما قال الظاهر لاحتمال ان الاضعف من الضعف بالضم فيكون الامر بالعكس لكون القليل ضعيفا من الكثير لكن حمل لايطابق مرام المصرح والشئ
ببرهان التضعيف **قوله** ازيد من عدد الاصل وزيادة الزائد الخ **قال فى الحاشية** لايقال ان الزيادة الخ فلايلزم انقطاع
احاد المزيد عليه لكون الزيادة فى الوسط فلاحيثيت التناهى **قوله** فيها تشتمل على تلك الوحدات بان يكون كل واحد من جملة الاثنينيات
اثنين من جملة الوحدات فتى تحقق الواحد من الاولى تحقق الاثنين من الثانية والزيادة فى الوسط بهذا المعنى لاينافى الانتظام و
التوالى بين احاد الاولى **قوله** فيها لانا نقول حاصله ان كلامنا فى العددين العارضين لاحاد السلسلتين لافى انفسها والزيادة
فى الاوساط انما هى فيها اذ بينهما مساوات من المبدء الى المنتهى فحينئذ يكون احدهما مزيدا عليه الابد من انقطاعه فيثبت المتناهى **قوله** فيها بما
يتكرر نوعه فيرض نفسه فكون الاحاد من قبيل العدد لا يضر عروضه لها **قوله** فيها بل ان كل واحدة واحدة اى كل واحد من احاد سلسلة
واحد فكذا كل واحد من احاد سلسلة الاثنينيات واحد فثبت المساوات فى العدد العارض الى المنتهى فلاتتصور كون احدهما مزيدا عليه
الابد انقطاعه **قوله** فيها منصف عدد فيكون عدد الاثنينيات نصفه فيكون مزيدا فيكون منقطعا لامتناع الزيادة فى المبدء و
الاوساط **قوله** فيها قال اذ العارض فيما يتكرر نوعه والعروض مطلق فلايلزم عروض الشئ لنفسه شلا وجود الوجود عارض له وفيه ان المحققة
انما يتصور بالاضافة وهى انما تكون بعد العروض فحين العروض يلزم المحذور قطعا الا ان مبنى ما عليه ارباب التحقيق من ان الماهية فى
الواقع مرتبة التعين ومرتبة من حيث هى والاولى فى الماهيات الواقعية ليس شخصا وفى الاعتباريات حصة وفيما يتكرر نوعه يعرض احد
المرتبتين الاخيرتين وتفسيرهم للحصة بما يعتبر خصوصيته بالتقييد تعبير عن المرتبة الاولى لان مدارها عليه بل على التعين فى الواقع
قوله وان للمطلوب ولا حاجة الى اللحاظ التفصيلى فى احاد الامور الغير المتناهية حتى لاتتصور التضعيف الذى يدور عليه لعدم تصور
فساد باب البرهان كما مر **قوله** يكون معروضا للعدد فيجرى فيه البرهان لكون مداره على عروضه فيرجع على سائر البراهين لعدم تصور
بموجود دون موجود بخلاف غيرها فانها يختص بالبعض فلذا اختاره المصرح مع شهرة غيره **قوله** فاذا ضعفنا ذلك ولو تضعيفا عقليا
الخ يمكن لاجراء البرهان التضعيف الاجمالى بان يضم المثل مع المثل بدون لحاظ الاحاد تفصيلا حتى يتسبابه **قال فى الحاشية**
ويمكن ان يقال الخ تنبيها على جواب تالف بان يراد من التضعيف ضم قدر ما وحينئذ يكون العدد العارض الى المجموع ازيد من العدد
العارض الى الامور الغير المتناهية فتحقق فيتم المطلوب **قوله** فيها بلا مؤونة التكلف كما فى فرض السلسلتين بسلسلة الوحدات وبسلسلة
الاثنينيات والتنصف كما فى اخذ التضعيف اجمالا يعنى الاصطلاحى اذ البرهان لاتوقف عليه بل مداره على الزيادة وهى تحصل بضم قدر ما

مطلقا وان لم یکن مثلا **قوله** فیها ویراد بالاجمال فتوصیفه به لاینافی هذه الارادة **قوله** فیها لایجب وجود الاحاد فلذا اطلق العقل علیه فلایکون هذا التوجیه من جانب المصنف رح بما لایرضی به العدم اباء الذین الاطلاقین عن هذه الارادة **قوله** فیها وفرض الممکن وهو الانضمام لا یستلزم المحال حتی یقال انه انما لزم منه لامن عدم التناهی فیطل بذلک هذا الاغلی تقدیر ان المحال انما لزم من الثانی لامن الاول لکونه ممکنا وهو لایستلزمه **قوله** فیها لایتوقف الخ فلذا اختاره مع شهرة غیره فهذا القول شرح لحاشیة المصنف رح **قوله** بانضمام قدر ما الیها لابانضمام الکل ولا باللحاظ التفصیلی فیصح ان یراد بالاجمالی هذا المعنی **قوله** ازید من عدد الاصل ففیه تنبیه علی ان المراد ضم قدر ما ولذا لم یقل اضعف **قوله** بعد کونها موجودة فلذا یجری البرهان فی اعداد المعدودات الغیر المتناهیة دون اعداد المعدودات المتناهیة لتحقق الاول باعتبار المنشا دون الثانی **قوله** او بمنشا اخترامها لان تکون موجودة بنفسها فقط حتی لایجری فی الاجزاء المقداریة لعدم وجود بانفسها **قوله** الغیر المتناهیة والافلا یجری لعدم تحققها اصلا **قوله** مراتب الاعداد ای الاعداد الغیر المتناهیة للمعدودات المتناهیة لعدم تحققها رأسا وحینئذ یظهر سر التعلیل بقوله لتناهی المعدودات **قوله** فیصح اطلاق غیر المتناهیة علیها بهذا المعنی لایبعد کونها امورا موجودة بالفعل غیر متناهیة حتی یلزم خلاف السبق **قوله** ولایختص بالجاعلات کبرهان تحیز ما بالعرض بدون ما بالذات فلذا اختاره علیه ایضا **قوله** فی نفس الکلمة بان یکون الشیء واحدة نظرا غیر متناهیة بالفعل والمصححات بان لایکون بینها علاقة اصلا فلایکون غیر متناهیة **قوله** ان البرهان انما یجری **قال فی الحاشیة** ای برهان ابطال التسلسل المبنی علی عروض العدد انتهی لابرهان ابطاله مطلقا حتی لایصح بناء اجزاء علی عروض العدد وو لاخصوص برهان التضعیف حتی لایصح التصحیح لکون برهان التضعیف مثلا ایضا کذلک **قوله** فان المجردات لاتتصف بالکثرة فلاتکون معروضة للعدد فلایجری فیها البرهان اذ مداره علی عروض العدد وهو یستلزم لعروض الکثرة فاذا انتفی انتفی وبهذا یتم التقریب **قوله** وانما هی طبیعة مادیة اذ قد تقرر ان مدار عروض الکثرة علی کثرة الاستعدادات الی المحامل وهی انما تکون باعتبار کثرة الاستعدادات وهی من خواص المادیات **قوله** وانت خبیر بما فیه **قال فی الحاشیة** اذ الفرق بین الکثرة بحسب المصداق والکثرة بحسب الاجزاء بین الزم بان یکون اللازم لعروض العدد وهو الثانی والمختص بالطبیعة المادیة هو الاول **قوله** فیها مجموع الاحاد المختصة سواء کانت مجردات او مادیات فاذا لم تختص عروض العدد لاتختص بالمادیات لم تثبت اختصاص عروضه ایضا بها **قوله** فیها بحسب الافراد فلایلزم من تسلیم الکثرة بحسب الاجزاء خلاف ما علیه المحققون **قوله** فیها بمعنی ان مجموع احاد مالک تدریج بصیرة معروض العدد والمجردات **قوله** فیها هذا اذا قلنا ولما اذا قلنا ان المعقول طبیعة مشترکة سواء کانت جنسیة او نوعیة فلا اعتراض رأسا فالجواب المذکور تسلیم انتفاء الطبیعة المشترکة فیه والقول بتحققها مبنی علی عدم استلزام الترکیب الذهنی للترکیب الخارجی علی الاول لاتفاقهم علی کونها بسائط خارجیة **قوله** فیها فنظر الخ اذ الکثرة بحسب الاجزاء یستلزمها بحسب المصداق فثبت اختصاصها بالمادیات لاختصاص لازمها اذ کلوا حد من المعقول اذا کان جزءا من مجموعها یکون مصداقا لواحد وهو کلی عرضی یتکثر مصداقا بتعدد المحل الواحدة کل واحد من اجزاء المجموع التی هی من اجزاء المعدود العارض للمجموع والا لم یکن لاولا لکل واحد جزءا بناء علی ان الکلیة والجزئیة من عوارض الکم بالذات بان یعرض له اولا اجزائیه اولا ومعروضا ثانیا فلو لم یکن المجموع معروضا للعدد ولا کل واحد من اجزائه معروضا للوحدة لم یکن المجموع مجموعا ولا کل واحد جزءا **قوله** فیها کالوحدة فی طبیعة مشترکة بان یعرض لکل جزء منها وحدة فیصدق فیصدق علی کل واحد منها واحد نثبت الکثرة للمصداقی حیث یثبت کثرة الاجزاء فیثبت الاستلزام بینها فاذ انتفی الاول فی المجردات انتفی الثانی فیثبت انتفاء عروض العدد وفیها لانتفاء لافرده فلایجری البرهان فیها **قوله** فیها فتامل فیه نظر دقیق اذ اللازم الکثرة بحسب الاجزاء هی الکثرة بحسب

المصداق وهی انما تستدعی طبیعة مشترکة مطلقا ذاتیة کانت او عرضیة لاخصوص کونها ذاتیة والطبیعة المشترکة العرضیة لاخفاء فی تحققها فی المجردات ایضا فیثبت عروض العدد وفیها فیتم اجراء البرهان المبنی علیها فیها ایضا **قوله** وهو المعلول الاخیر بان یتحقق فیه معلولیة بدون علیة فیلزم وجود احد المتصائفین بدون الآخر **قوله** شکافیان فلایعقل وجود احدهما بدون الآخر **قوله** مما بالتلازم فلایکون المراد بالتکافؤ الشرکة فی الماهیة النوعیة او الجنسیة کما یتبادر بل التلازم فی التحقق الخارجی او الذهنی **قوله** موقفة بینهما ای ارتباطا اقتضاء بناء علی ما قال المحقق الطوسی ان مدار التلازم علی علاقة العلیة بان یکون احد المتلازمین علة للآخر او کونا معلولا لعلة ثالثة موقفة للارتباط الاقتضائی بینهما والا یصح انفکاک احدهما عن الآخر بالنظر الی ذاتیهما فلایکونان متلازمین **قوله** لاعلی وجه الدائر بان یکون حیثیة توقف احدهما علی الآخر غیر حیثیة التوقف علیه فلایلزم الدور المستحیل وثبت الافتقار من الجانبین **قوله** بلا علیة تصائفهما فلایلزم وجود احد المتصائفین بدون الآخر **قوله** من اخذ علیة المرتبة الفوقانیة الخ فالمستدل اخذ معلولیة کل مرتبة مع علیتها فحکم بحکم ولم یسلم ان صائف معلولیة الآخر هی علیة المرتبة الفوقانیة لاعلیة فلایلزم الدور **قوله** فتفکر **قال فی الحاشیة** انتهی لزوم الزیادة بین اه فیلزم وجود احد المتصائفین بدون الآخر **قوله** فیها ان المعلول الاخیر معلول محض بلا علیة فیلزم الزیادة بالنظر الیه للاستواء فیما فوقه وکذا العلة الاولی علة محضة وفیما تحتهما علیة ومعلولیة فیلزم الزیادة بالنظر الیهما فرض لاستواء فیما تحتهما وبه یظهر ان المطلوب هذا الدلیل هو ابطال التسلسل فی جانب واحد ولاتختص بالبطلان فی جانب الماضی فقط **قوله** فیها ما فوق المعلول الاخیر بان یعتبر معلولیة مع علیة فیکون معلولیة الاخیر زائدة الا انها لیست بمتصائفة مع علیة ما بل مصائفها هی علیة ما فوقها فلایلزم وجود احد المتصائفین بل وجود احد الامرین بدون وهو یمنع **قوله** فیها بعد ثبوت المساوات بانه لولم یکن یلزم وجود احد المتصائفین بدون الآخر **قوله** فیها مع قطع النظر عن تطبیق احد المتصائفین الخ اذ لولم ینقطع عنه لم یلزم الزیادة فی العدد ایضا فلاتم البرهان باعتباره **قوله** فیها لایکفی لها حد من العلیات فیلزم زیادة حد واحد المتصائفین علی حد الآخر فیتم البرهان باعتباره **قوله** فیها فیلزم منه ضرورة استحالة تحقق العدد وبدون المعدود فاذا ثبتت الزیادة ثبت فیه فیطل الزیادة فی العدد وهذا هو البرهان الذی یثبت به لزوم المساوات فیه **قوله** فیها عن کونه مصائفا لقطع النظر عن التطابق اذ بناء التصائف علیه **قوله** فیها فلانسلم الاستحالة فی التزائد فی من خواص المتصائفین سواء کان فی العدد او فی المعدود وبقطع النظر عن التطابق انتفی التصائف وعند لحاظه لایلزم الزیادة الا انه لم تعرض الیه لکون المستدل معترفا بقطعه عنه لیتم استدلاله **قوله** فیها النقص فیما فوق الآخر فیضم معلولیة یثبت المساوات فی العدد فلایلزم الزیادة بالنظر الیه ایضا ولو قطع النظر عن التصائف فالفارق فی قوله فیجوز التجرد والتعقب فی اللحاظ وعطف من علی من **قوله** فیها لایقتضی المساوات فیما فوق الاخیر حتی یلزم بعمه الزیادة وتم البرهان **قوله** فیها فتفکر تفکرا صحیحا اذ وجود واحد من کل من امرین مع واحد من الآخر اذا کان مع عدم اشتمال واحد منهما علی کثرة من الآخر یوجب المساوات والا فلا وفی العلل والمعلولات عدم الاشتمال وفی الشهود والسنین تحققهما فیکون قیاسهما علیها قیاسا مع الفارق فاذا ثبتت المساوات فیما فوق الاخیر فیضم یثبت الزیادة فی العدد فلایلزم المنع الثانی **قوله** لانفی الغیر المتناهیة الخ حتی یقال انه اذا ثبتت مساوات السلسلة للمعلولات فیما فوق الاخیر مع سلسلة العلیات لکونها غیر متناهین فبعد ضمه یثبت الزیادة لکون المجموع کلا زائدا علی ما فوقه الذی هو جزئه فقط والزائد علی احد المتساویین زائد علی الآخر **قوله** فیها فتفکر اذ کل ما یکون مرکبا من الجزء وغیره فیکون اعظم منه بقدره فالانکار عن اعظمیة لایتوجه الا بعد عدم تصور معناه وایضا اذا ثبت عدم التناهی فیما فوق الاخیر فی العلیات والمعلولات یثبت

المساوات بینہما فیما فوقہ فالحکم بثبوتہ بعد تمامیۃ البرہان عند عدم تصورہ اذ الزائد علی احد المتساویین زائد علی الآخر واللازم کیونہا متساویین فیلزم الزیادۃ فی العدد فیتم البرہان فلا یرد دلیل الخ الاول وبہ یظہر اتمام برہان التضعیف کذا اختارہ المصنف **قولہ** وہذہ الحیثیۃ **قال فی الحاشیۃ** لے الذات الماخوذۃ مع الحیثیۃ انتہی فیکون مابین الحیثیات ذوات معہا ہی امور عقلیۃ لاہی فقط حتی تکون اعتباریۃ محضۃ ومنقطع التسلسل فیہا بانقطاع الاعتبار فلا یصح اقامۃ البرہان بابطالہ **قولہ** فیہا مع الحیثیۃ بان تکون مبثوثۃ فی العنوان لافی العنوان حتی یلزم الاقرار بما رام عنہ الفرار **قولہ** متناہ مثلا مابین الذات الماخوذۃ من حیث انہا آدمیۃ عمرو وبینہا من حیث انہا قابل موسی علیہ السلام امر متناہ والا یلزم انحصار ما لا یتناہ بین المحاصر ین **قولہ** واذا صح الخ ہذا الحکم استغراقا الفرض اللحاظ الاجمالی محیطا وان لم یکن اللحاظ التفصیلی کذلک الا انہ لیس علیہ مدار البرہان **قولہ** بجملتہا متناہیۃ لکون جمیع اجزائہا متناہیۃ **قولہ** فان حکم کل واحد **قال فی الحاشیۃ** حاصلہ ان المحکوم علیہ ہو ما یصدق علیہ انہ مابین الحیثیتین والجملۃ لیست کذلک انتہی حتی یقال ان حکم کلوحد اذا کان مقیدا بالمجموع من حیث المجموع یصح قیاسہ علیہ بان یکون رجعہ الی الشکل الاول فلا یرد النظر **قولہ** فیجوز ان یکون مابین حیثیۃ **قال فی الحاشیۃ** وصاقیل فی الجواب الخ مداره علی کون حکم الاجزاء متناولا للمجموع فثبت تناہیۃ بالشکل الاول **قولہ** فیہا ای مابلغۃ الوجود بجملۃ تلک فیثبت تناہیۃ ایضا لما منع المعترض انہ لا یصدق علیہ انہ مابین الحیثیتین والجملۃ لیست کذلک فلا یثبت تناہیہ بعدم تکرار الاوسط وبالجملۃ حکم الاجزاء انہ مابلغۃ الوجود یجعل حد الاوسط بکلہ الجملۃ تناہیا مابلغۃ الوجود وکل ما ہو کذلک یکون متناہیا **قولہ** فیہا فالحکم الکلی لے فی الکبری ممنوع اذ مدار التناہی علی وقوع مابین الحیثیتین وہو لیس بشامل للجملۃ تناہیا **قولہ** فیہا فلا یلزم تناہی الجملۃ لکون الصغری حینئذ ممنوعۃ اذ الجملۃ لیست مما بلغۃ الوجود بل الذی وقع مابین الحیثیتین **قولہ** فیہا قائل اذ حین جعل الاوسط مابلغۃ الوجود یکون اثبات الکبری متوقفا علی اثبات المطلوب من ابطال التسلسل اذ لیس معناہ الا ان مابلغۃ الوجود متناہ فیکون الکبری عین النتیجۃ فیلزم المصادرۃ **قولہ** وقد یرہن الخ **قال فی الحاشیۃ** لا یخفی علیک الخ تنبیہا علی انہ لا یفید ابطال التسلسل مطلقا فلا یتم التقریب **قولہ** فیہا قائل اذ المطلوب بہ ہو ابطالہ فی الجاعلات فاصۃ فیتم التقریب **قولہ** الذاتیۃ کما فی التسلسل او العائدۃ کما فی الدور **قولہ** لا تدخل فی عالم التقرر فیلزم الخلف والا فیلزم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات ضرورۃ کون کلوا حد لا یتقرر الا بعد تقرر شئ آخر **قولہ** لا شئ من القول بتصدیق علی تقدیر جعل الدلیل شکلا اولا والثانی علی تقدیر جعلہ شکلا ثانیا وعلی کل تقدیر لا بد من العکس فی النتیجۃ لاتمام المطلوب ولو جعل المذکور کبری والمحذوف صغری یکون شکلا رابعا علی الاول وثانیا علی الثانی فلا یحتاج الیہ الا ان الشکل الاول ابین من الرابع فلذا لم یتعرض الیہ **قولہ** فیستغنی فلذا لم یذکر مع کونہ مساویا للصغری فی احتیاج النتیجۃ واذا کان مرادا فلا یلزم کون القضیۃ الوحدۃ دلیلا .....

الحاصل ان ما یفید تصور الشئ وہو لا یکون الا ذاتی او عرضی وکل منہما مقول فثبت ان الکاسب مقول والتوضیح بتحقیق **قولہ** ان المقصود من الکاسب و الا فلا ذنب ذکرہ **قال فی الحاشیۃ** اشارۃ الی ان المراد بالمعرف فی الصغری ما یفید تصور الشئ الخ تنبیہا علی ان الکاسب التصوری والمعرف واحد فبعد اثبات کونہ مقولا یثبت کونہ کذلک فیتم التقریب وعلی انہ اذا کان سناد ما یفید تصور الشئ کان معناہ لک لا ما یحمل علی الشئ لافادۃ التصور حتی لا یتم الدلیل لاحتمال ان یکون التصدیق

مفیدا للتصور ولا یحمل علیہ فلا ثبتہ لغنی کاسبہ عنہ ویلزم اخذ المحمول فی الصغری فی الموضوع وہو المعرف فتکون بدیہیۃ فلا یصح اقامۃ البرہان علی اثباتہا کما یفہم من قولہ وتوضیح الصغری علی ما سمح بہ خاطری **قولہ** فتفکر لعل وجہہ انا لانسلم ان کلوا حد من الذاتی والعرضی محمول ان الاجزاء الخارجیۃ ذاتیۃ ولا تکون محمولات انتہی الا ان یقال ان الکلام فی الذاتیات التی تکون مفیدۃ لتصور الشئ وہی اما الاجزاء الذہنیۃ کلا او بعضا او الاجزاء الخارجیۃ کلا ولا شک فی صحۃ حملہا واما الاجزاء الخارجیۃ التی لا تحمل فہی بعضہا وہی لا تفید تصور الشئ فیتم المطلوب اقناعا لا تحقیقا اذ لا یثبت حصر کاسب التصور فی الاجزاء الذہنیۃ مطلقا والخارجیۃ کلا الا بعد اعتبار الحمل فیہ وحینئذ یبقی احتمال کون التصدیق کاسبہ مع عدم کونہ محمولا ودعوی البداہۃ فی محل النزاع غیر مسموعۃ **قولہ** الی وجود التصدیق و عدمہ فیکون المراد استوار النسبۃ الافادیۃ لا استوار النسبۃ التحقیقیۃ حتی یرد علیہ انہ یجوز ان یفید وجود التصدیق مع استوار تعلقہ بوجودہ وعدمہ فیکون کاسبہ فاذا لم یکن مفیدۃ لاستوار النسبۃ الی وجودہ وعدمہ لا یکون کاسبہ فیثبت المطلوب ولو اورد علیہ المنع فیتمام البرہان المذکور **قال فی الحاشیۃ** بہ وکبری القیاس اعنی کلما ہو متساوی النسبۃ الی وجود التصدیق وعدمہ لا یکون علۃ مرجحۃ لاحدہما ظاہرۃ مستغنیۃ عن البیان انتہی فلذا لم یتعرض الیہا والی اثباتہا مع کونہا کالصغری فی احتیاج النتیجۃ فلا یلزم الحکم فی ترکہا وترک بیانہا **قولہ** لان اثر التصور لے طریقۃ مطلقا سواء کان کاسبا او مکسبا یشہد بہ ذکر النسبۃ فی عدیلہ لا ما یترتب علیہ حتی یرد المنع لکونہ اصل المطلوب مفادا **قولہ** حقا او باطلا ان اعتبر المطابقۃ وعدمہا من جانب المحکی عنہ مع الحکایۃ **قولہ** لہ کونہ حاصلا فی نفس الامر ان اعتبارا بالعکس فالترديد بحسب المفہوم والمآل واحد لکونہما من النسب المتکررۃ **قولہ** فان اثره الی طریقۃ فیتم التقریب فیہما بائنۃ باعتبار المحمولیۃ والرابطیۃ وباعتبار لحاظ الحکایۃ وعدم لحاظہا وقد مر ان مفید الشئ ما یکون مناسبہ مناسبۃ ذاتیۃ فلا یکون التصور مفیدا لوجودہ وقد مر انہ شرط او شطر وفلا یکون مفید العدم فثبت استوار النسبۃ الافادیۃ بالقیاس الیہما **قولہ** والتصور یمنہ تحصیل ہذا المعنی فلا یکب منہ حصول الشئ فلا یکون کاسبا للتصور الذی ہو لک لعدم المناسبۃ بینہما وہذا یعنی استنباط دلیل آخر علی امتناع اکتساب التصور منہ **قولہ** حتی یصح تعلق الاذعان بہ آذ لو لم یلاحظ بہذا الاعتبار لا یکون مکتسبا اذ لا کمال فی تحصیل الشک فلا یترتب التصور الذی ہو الشک واخواتہ علیہ حتی **قولہ** فلا یترتب **قال فی الحاشیۃ** تعالے لا یترتب التصدیق علی التصور بان یکون مکتسبا من التصور لانتفاء العلاقۃ بینہما انتہی تنبیہا علی ان اثبات المناسبۃ بینہما کما یثبت بہ الصغری للدلیل المذکور یثبت بہ اصل المطلوب ایضا فیکون دلیلا براسہ وعلی ان النفی ہو الترتب علی وجہ المکتسبیۃ لا علی وجہ التوقف بان کان مشروطا او مشطورا اذ لا یصح نفیہ وعلی ان توصیف التصور بما وصف بہ یکون دلیلا علی نفی الترتب **قولہ** لنفس الشئ لا علی وجہ یصح بہ تعلق الاذعان فیشمل التصورات باسرہا **قولہ** لا یقع بہما نفرادی لا یحصل بسببہ بان لا یکون المقصود منہ الرابطیۃ والحکایۃ علی وجہ الاذعان فیشمل جمیع التصورات فیتم التقریب **قولہ** بحیث لیثبت المناسبۃ بین المفید والمفاد **قولہ** تفکر اذ قد عرفت انہ کما یثبت بہذا التحقیق الصغری المذکورۃ یثبت بہ اصل المطلوب وایۃ: لیس المراد بالمفرد معناہ الاصطلاحی حتی لا یتم التقریب بل لا یکون الرابطیۃ مقصودۃ فیہ علی وجہ الاذعان اذ عدم المناسبۃ مع التصدیق لا یخص بذلک ثم مقصود المصنف من ہذا الکلام دفع ما یتوہم من انہ یجوز ان لا تکون التصدیقات باسرہا نظریۃ والتصورات کلہا او بعضہا بدیہیۃ وینتہی سلسلۃ الاکتساب الیہا فلا یلزم الاستغناء ولا الدور ولا التسلسل ولا اجمال للتوہم بالعکس ضرورۃ استلزام نظریۃ التصورات نظریۃ التصدیقات فیکون ذکر المقدمۃ الاولی لبیان الواقع وذکر الثانیۃ لدفعہ **قولہ** فبعض کل واحد منہما بدیہی وبعضہ نظری ولما کان الموجبۃ المحصلۃ

مدلول الموجبة المعدولة المتلازمة عند وجود الموضوع وهي لا تدل على الكلية ههنا مع السالبة البسيطة اللازمة من ابطال الموجبتين الكليتين ليصح ذكرها في التقرير مع عدم كونها نقيضا للموجبة الكلية ويمكن ان تفرع الايجاب الجزئي على ابطال السالب الكلي اللازم من ابطال الايجاب الكلي وهو ظاهر والمآل واحد **قال** والبسيط لا يكون كاسبا حتى لا يثبت الاحتياج الى الترتيب الذي عليه مدار الاحتياج الى المنطق باعتبار وقوع الخطأ فيه للصيانة عنه فلا يثبت المطلوب **قوله** لانه بحيث يفيد انضباط التعريف بالمركب فلا ينافي كونه كاسبا في الجملة كما في التعريف بالفصل او بالجامع وحدها **قوله** ولهذا لانه لاجل عدم افادة الانضباط قال الشيخ الخ **قوله** على انه الصحيح فلا ينافي كونه مفيدا للاطلاع على جزئه وعلى عارضه كما في ماذتي النقض فعلى الاول يكون النفي مقيدا بافادة الانضباط وعلى الثاني بافادة الاطلاع على تمام الحقيقة وعلى كل تقدير لا يلزم من نفي الاخص الاعم ومرجعها الى جعل ما عداه بمنزلة العدم فلا يلزم التخصيص في القواعد العقلية **قوله** فعلى اختياري يحصل بالمشقة فيندفع عن اعتبار التركيب في الكاسب فلا يلزم التحكم باعتباره فيه دون المعرف مع استوائهما في افادة التصور فلا ينافي نفي الكاسبية عن البسيط نفي المعرف منه فيصح التعريف بكل من المادتين المذكورتين **قوله** مزيد مدخل وانما قيد به اذ نفس الدخل باعتبار تعين المادة يتحقق في البسيط ايضا وزيادته باعتبار تعينها وتعين الصورة وهو يختص بالمركب اذ البسيط لا يقبل الانظار باعتبار الصورة **قال في الحاشية** لعل هذا هو مراد المعرح بقوله في السلم لانه لا يقبل العلل انتهى تنبيها على ان المراد نفي مزيد مدخل لا نفي نفسه والا لما صح **قوله** فالمعرف اعم من الكاسب **قال في الحاشية** لهذا قال المعرح فلا بد من ترتيب امور للاكتساب الخ تنبيها على كون العموم مرضاة حتى لا يلزم توجيه الكلام بما لا يرضى به قائله **قوله** فيها قائل اذ قوله هو النظر والعكس يدل على اعتبار الترتيب فيه مطلقا فلا يصح القول بانه قد يكون بلا لحظة معقول واحدا الا ان مراده اعتبار مفهوم النظر لا فيه مطلقا الا انه يأباه ظاهر الكلام اذ كون المسند معرفا باللام مع ذكر الضمير يدل على الحصر مطلقا فيفيد اعتبار الترتيب فيه مطلقا ولهذا اورد هذا الجواب بصيغة التمريض في الكتاب **قوله** هذا التعريف للمتأخرين فيكون كلام المعرح المبني عليه محذوفا **قوله** والحق فيكون كلامه خلافه **قوله** عن حركة النفس له مطلقا ولو في مادة بناء على ان العبرة في النظر تو قف مطلق حصوله على النظر **قوله** من المطالب الى المبادي له سواء كانت كذلك او بالعكس فلا يخالف ما سيأتي من ان مدار التطابق هو تحقق احدى الحركتين بل احد الانتقالين **قوله** تقابل الحركة الاولى بمعنى لا يجتمع فيكون مقابلة جميع انواع الضروري معها بنحو واحد على المذهب الحق بخلاف ظهور للمتأخرين اذ عليه لا يكون مقابلة جميع انواعه بنحو واحد كما سيأتي سوار انقطعت او تمادت لا تجتمع مع جميع انواعها على المذهب الحق فقوله انقطعت الخ من متعلقات الحركة الاولى وبنيه على عدم الاجتماع مطلقا **قوله** وعليها اي على الحركة مطلقا لا على الحركة الاولى حتى يلزم خلاف ما سبق سيأتي **قوله** بناء النظرية فيكون النظر هي الحركة مطلق لا بمجموع الحركتين والترتيب انما هو ما عليه مدار النظارة وهو ليس الا الحركة مطلقا **قوله** من لوازم الثانية اي من خواصها فينتقي بانتفائها فيلزم الواسطة **قوله** على مختار المتأخرين كما يلزم على مختار المتقدمين بعد ولهم عنه لكن لا يلزم الواسطة غير صحيح وبالجملة نظر المتأخرين من خواص جزء نظر المتقدمين الذي هو مجموع الحركتين فاذا انتفى احدهما لانتفاء ضرورة استلزام انتفاء الجزء انتفاء الكل فلزوم الواسطة على طور المتأخرين اظهر وليس التشنيع على المتأخرين بلزومها حتى يرد انه لا وجه للتخصيص بل التشنيع بابطال التعميم الذي ذهب اليه المتقدمين **قوله** اذ انها تحت الثانية مع تحقق الاولى فتلك المادة ليست نظرية لانتفاء المقصود وهو الترتيب ولا بديهية لعدم اندراجها تحت شيء من انواعها اما عدم كونها حدسية فلكون الاول تدريجيا ومداره على وفيه الانتقالين وكلاهما ليسا مما سويها فلتحقق المبادي فيها دونه **قوله**

الا ان يتكلف ويقال انها بديهية حدسية اذ مدار الحدس على دفعية الانتقال الثاني وهي تتحقق فيها فلا يلزم الواسطة عليهم فيصح عدولهم عن مذهبهم **قوله** مقابلا للاولى لئلا يلزم فوت ما اتفقوا عليه **قوله** لشبه الصاعدة الخ اذ حقيقتها انما تكون بالحركة الانية الجسمية وفي الحدس انتقال ذهني بشيء عقلي **قوله** مع انها معتبرة بالاتفاق فيلزم فوتها مستدركا اياها **قال في الحاشية** ان مقابلة انواع الضروري الخ طعنا عليهم بانها لا تكون على نحو واحد وتنبيها على ذكر التكلف في الجواب عنهم وعلى ان المراد بالحركة ما يعتبر فيه هي فيكون المتقابلات من جنس واحد **قوله** فيها فان مقابلة بعضها لبعض اي لما هي فيه فيتم التقريب **قوله** وتفسير الحدس الخ فمداره على دفعية الانتقال الثاني فيصح اندراج المادة المذكورة فيه **قوله** ولكن الطوسي الخ رئيسهم فيكون قولهم خلاف رايه **قوله** بديهيا اذ مداره على انتفاء الحركة الاولى كما يفهم من ظاهر القول بالتقابل **قوله** ونظريا اذ مداره على النظر الذي هو الترتيب وهو متحقق **قوله** نوع من الضروري بل من النظري اذ مدار الضروري على انتفاء مدار النظري لا على انتفاء الحركة الاولى ومعنى التقابل عدم الاجتماع لان انتفاءها لا يؤثر في تحقق ولو سلم ان مداره على انتفاء الحركة الاولى فنقول انه ضروري لانتفاء مدار النظري الذي هو الترتيب اللازم من مجموع الحركتين ولهذا قال ومدار النظارة تحقق مجموعهما **قوله** لم يعده من اقسامه المشهورة الاستعمال في العلوم لكونه شاذا في التحقق والعلم بالحصر لا يكون شاذا فلا تخيل الحصر ليعم دخوله في الحدس لتحقق الحركة الثانية والمعتبر فيه دفعيتها او دفعية مجموع الانتقالين وفي سواه التحقق المبادي ههنا والمعتبر ههنا انتفاؤها واذا كان هذا القسم نادر الوقوع غير مستعمل في البراهين فلا بأس في كونه صالحا لوقوع الغلط اذ لا ينافيه كون الضروري الشائع الوقوع منطقا للبرهان **قوله** انتفاء احدى الحركتين لا انتفاء الحركة الاولى بخصوصها كما قال المعترض حتى يلزم اعادة اعتراض لزوم الواسطة لتحقق الحركة الاولى وانتفاء الترتيب اللازم من مجموع الحركتين في المادة المذكورة **قوله** تحقق مجموعهما بان يكون النظر عبارة عن الترتيب اللازم لهما فلا يلزم كون المادة المذكورة نظرية **قوله** والاولى الخ فيكون المادتان المذكورتان نظريتين فلا يلزم الواسطة ولا الاجتماع ولا كون البدهي قابلا لوقوع الغلط ومحتاجا الى قانون الاكتساب فلا يكون منطقا للبرهان الا ان يقال ان هذين القسمين لشذوذهما ليسا مما ينتهي اليه البرهان فلا بأس في وقوع الغلط والاحتياج الى القانون فيها فلذا لم يعدوه **قوله** وهو الحق عندي لا عند المتأخرين اذ عندهم النظر هو الترتيب ولا عند المتقدمين اذ عندهم هو مجموع الحركتين وعندهما احديهما بل تحقق المبادي **قوله** ومن هذا تعلم **قال في الحاشية** اي مما هو نادر الوقوع وكذا ما هو بالحدس انتهى تنبيها على ان المشار اليه لهذا هو مجموع القسمين لا القسم الاخير وحده كما يتبادر لقربه حتى يلزم اختصاص النظرية به وهو خلاف مراده فيكون المشار اليه مما يتحقق فيه احدى الحركتين وهو شامل للمادتين فثبت التطابق **قوله** ومن خواص النظريات فاذا تحقق تحققت والا فبفوت الاختصاص **قوله** التي لابد فيها من واسطة في العلم وعند تحقق الانتقال من المبادي تحققت الواسطة في العلم فهي من خواص النظريات فيختص الانتقال بها ايضا **قال في الحاشية** اي في ابتداء حصوله انتهى تنبيها على ان المراد بالعلم هو هذا اذ الواسطة في الحصول الثانوي ليست من خواص النظريات فلا يصح الحكم عليه وجه الاطلاق بالاختصاص **قوله** فان الفارق الخ تعليل لاختصاصها بها **قوله** وعدم تحققها **قال في الحاشية** لان البدهي ما لا يمكن بنفس طبيعته الخ فيكون مداره على سلب التوقف سلبا كليا وهو لا يتصور بدون انتفاء الواسطة فيكون داره عليه **قوله** فيها الحاصل بنفسه بالصورة الاجمالية ولذا قيد نظرية التحقيقية المركبة للصورة التفصيلية فيها وبواسطة الاجزاء في الكتاب **قوله** فانقلت يمكن حصول حقيقة مركبة بالصورة التفصيلية بالحدس لكل شخص فلا يكون

نظریۃ لسلب التوقف سلبا کلیا فلا یصح الکلیۃ المذکورۃ بان علم کل حقیقۃ بالصورۃ المنفصلۃ وبواسطۃ الاجزاء نظری فالمقصود منہا بطلان ہذہ الکلیۃ وہو باطل **قولہ** یبقی کون مدار النظری علی تحقق الواسطۃ فی العلم وابینا اللازم ہہنا ہو لزوم کون ما فرض نظریا بدیہیا فیلزم الخلف وفیما سبق ہو کون الشیء الواحد بدیہیا نظرا الی سلب التوقف سلبا کلیا ونظریا نظرا الی تحقق للبادی وعلی کل تقدیر یشتبہ التکرار لتغائر الفرض **قولہ** فیہا قلت الخ حاصلہ ان مدار النظری علی الاکتساب الجزئی غیر البتی وہو تحقق افادۃ النقض فیتم الکلیۃ **قولہ** فیہا بناء اعلی وجود المبادی فیکون التقدیر بعض الاشراع لا بمعنی الاشتراع حتی یلزم کون جمیع البدیہیات نظریۃ لجواز فرض توقف فرد منہا علی نظر او لا حجر فیہ **قولہ** فیہا تفکر اذ الفرد المقدر ما یکون حاصلا للفاقد بہا ہو فاقد ولا شک فی توقفہ علیہ اذ اخذ الحیثیۃ یدفع امکان القوۃ القدسیۃ المنافی معہ **قولہ** والتنبیہ انما ہی واسطۃ فی مجرد الالتفات الخ لا فی العلم فیصح کون مدار النظری علیہا اذ قد عرفت ان المراد بہ الحصول الابتدائی والتنبیہ واسطۃ فی الالتفات الذی ہو الحصول الثانی **قولہ** ومن ہہنا ای من اجل ان علم کل حقیقۃ بواسطۃ اجزائہا والعلم بالکنہ لیس الا ہو فیختص بالنظریات **قال فی الحاشیۃ** فانقیل یلزم منہ انحصار العلم بالکنہ فی العلم بالحد التام الخ اذ العلم بواسطۃ الاجزاء لا یکون الا بہ **قولہ** فیہا کان عالما بہا بالکنہ لتحقق المرئیۃ مع الاتحاد الذاتی بین المرئیۃ والمرئی **قولہ** فیہا ولا یخ ان یکون النوع معرفا کیف یکون حدا فضلا عن کونہ تاما ثم المراد المعرف الحقیقی فیتم التقریب بنفی الحد والرسم علی نفیہ وان لم یتم علی نفی المعرف مطلقا اذ نفی التعریف اللفظی لا یلزم من نفیہا تم الموقوف الملاحظ نفی المعرف ہو نفی الحد باعتبار خصوصہ والموقوف علیہ ہو نفی الحد باعتبار ما من افراده وما خوذ بعنوانہ فلا اجمال للمصادرۃ **قولہ** فیہا فی الحد والرسم ولعدم اشتمال النوع علی الذاتیات المفصلۃ لا یکون حدا فلا وجہ فیہا منہا ولعدم اشتمال العرضیات المفصلۃ لا یکون رسما لوجوہ فیہا فلا یکون معرفا لانحصارہ فیہا فلا یکون حدا ضرورۃ استلزام انتفاء العام انتفاء الخاص مع تحقق العلم بالکنہ فلا یصح انحصارہ فیہ **قولہ** فیہا لا یکون الا لفظیا الخ بناء علی ان مداره علی ما یصح الالتفات سواء التفصل الابتدائی او لا **قولہ** فیہا یکون حقیقیا فلا یصح القول بعدم کون جواز النوع معرفا حقیقیا للجزئیات اذ الصنف جزئی من جزئیاته دیعرف به ولما کان غیر مشتمل علی العرضیات یکون حدا فصح انحصار العلم بالکنہ فیہ ولا یصح القول بکون النوع منحصرا فی التعریف اللفظی **قولہ** فیہا ولو سلم یعنی فالمسلم او لا کون النوع معرفا حقیقیا للصنف بل حالہ کحال سائر الجزئیات من کونہ تعریفا لفظیا ولو سلم بناء علی ان الصنف حقیقۃ اعتباریۃ مرکبۃ من الجنس الذی ہو النوع ومن الفصل الذی ہو القید الکلی فیکون کمکتبۃ فالنوع جنس بالقیاس الیہ فلا یرد النقض **قولہ** فیہا بنزلۃ الجنس اذ حقیقۃ انما یکون فی الماہیات الواقعیۃ بل فی الاجسام اذ ہو عین المادۃ المتحصلۃ بہا **قولہ** فیہا ولا استحالۃ لانہ وان لزم کون شیء واحد صادقا علی کثیرین متفقین فقط وعلی کثیرین متخالفین لکن لما کان بحیثین فلا محذور فیہ **قولہ** فیہا فتدبر فی الجواب عن الاصل ان الکلام فی العلم بالکنہ التفصیلی وافادۃ النقض العلم بالکنہ الاجمالی ولا نعنی بالانحصار فی الحد التام ہل یکون ہہنا **قولہ** فیہا وحد وللنوع الخ لان یکون محتاجۃ الی حد وہا بالاستقلال حتی یلزم عدم اکتسابہا اذ النوع لا یکون الا تعریفا لفظیا لا تکتسب ولا یخفی فی الجواب ہہنا لعدم جہالتہا وہا بتبا بل باعتبار نوعیہا فیکون حدہا ہو حدہ **قولہ** فیہا لا لکون نظریۃ لکون الحد بہا احساسیا او حضوریا فثبت ان جہالتہا بالنوع یصح القول بان التعریف بہ لا یکون الا [illegible] اذ مدار التعریف اللفظی کما عرفت علی ما یصح بہ الالتفات الی الشیء لا علی الاشتمال علی الذاتیات او العرضیات فلا یلزم من نفی الحد او الرسم نفیہ ولذا قال المحققون ان اقسام المعرف تسعۃ ثمانیۃ للحقیقی وواحد للفظی ولو کان مداره علی ما یفید

علیہ التعریف المحقیقی لکان مجموع الاقسام ستۃ فتدبر ثمانیۃ للحقیقی وثمانیۃ للفظی **قولہ** ومن اساتذۃ افلاطون الخ وتمام المنتہیۃ وکان یزعم معلمنا بمخالفۃ الیونانیین فی عباداتہم الاصنام وکانوا عدۃ عشر شہدوا علیہ بالقتل فحبسہ ملکہم مدۃ ثم سقاہ السم وملک عن اثنی عشر الف تلمیذ وتلمیذ وعاش قریبا من ثمانین سنۃ وکان نقش خاتمہ من علب عقلہ ہواہ فحد افتضح وسمی مقر الیس فی الیونانیۃ المعصم بالعدل کذا فی عیون الاطباء انتہی وروی ان فیثاغورس من الاساطین السبعۃ ومن تلامذۃ سلیمان علیہ السلام وافلاطون خاتم الاشراقیین وارسطو من تلامذۃ اول المتألہین **قولہ** تحریرہ انما قید کلا من المعلوم والمجہول بالمطلق تنبیہا علی ان الاستحالتین المذکورتین لا تترتبان الا بعد تقییدہما بالاطلاق ومعنی مطلق من جمیع الوجوہ الا علی المطلق علی المعلوم والمجہول حتی یفہم منہ مفہوم الشیء المطلق ویرد عدم صحۃ الاستفسار فی المطلوب بہا بناء علی ان المطلوب انما ہو ذات الشیء لا لذاتہ باعتبار تقیدہ فی جمیع الافراد کما ہو شان الشیء المطلق ثم مقصود الشاک ہو انتفاء ابطال الطلب باستلزامہ للمحالین المذکورین فالقول بان الشک مبنی علی صدق المقدمتین متنافیتین یعنی قولنا کل معلوم یمتنع طلبہ وکل غیر معلوم یمتنع طلبہ وتکلف فی اثبات التنافی قول لا طائل تحتہ اذ غایۃ ما یلزم منہ ہو استلزام الطلب لصدق المتنافیین فہو تائید لا ابطال بعد انتفاء باستلزام المحالین المذکورین وبالجملۃ ان الشاک لیس لہ مطلوب سوی ابطال طلب مطلوب نفسہ حتی یقال لہ ان مطلوبک یستلزم لصدق المتنافیین فافہم ولا تکن من المتحیرین **قولہ** وبہ استدل الامام الخ اذ لو کانت المقدمات کلا او بعضا نظریۃ یمکن مطلوبیۃ بالکسب المستلزم لحصول دلکلہما بالطلان الاول بشرط استلزام وبطلان الثانی بمخالفۃ الوجدان فتعین کونہا بدیہیۃ وتخصیص بدایۃ القضیۃ بالتجریبیات شک استدراط منہا ودون المتعددیات کما سیأتی فی بدایتہا والکانت مستلزمۃ لبدایۃ التصدیقات علی رأیہ بناء علی ان التصدیق مرکب من التصورات والحکم وہو ایضا حقیقۃ تصوریۃ تکون بدیہیۃ عندہ ایضا بناء علی قاعدتہ لکن للحکم حصولین حصول ظلی وحصول اصلی وہو باعتبار الحصول الظلی من افراد التصور فیکون بدیہیا وباعتبار الحصول الاصلی لیس من افرادہا فجوز نظریۃ التصدیقات باعتبار نظریۃ الحکم باعتبار الحصول الاصلی فرجح تخصیص البدایۃ بالتصورات لکن ہو لا یدفع القول بکون البدیہی والنظری من صفات المعلوم بمعنی من شانہ ان یعلم لان من صفات العلم الاحکام بمعنی الاذعان من الکیفیات اللاحقۃ للادراک لیس لعلم عند اہل التحقیق ویکون نظریۃ باعتبار ترتب حصولہ بنفسہ علی النظر لا باعتبار ترتب حصولہ بصورۃ علیہ حتی یقال انہ من صفات النفس فیکون معلوما بالعلم الحضوری فلیس فیہ حصول صورۃ فضلا عن توقفہ علی النظر **قولہ** معلوم بالوجہ المعلوم وما ورد علیہ ان الوجہ المعلوم وجہ لذی الوجہ للا یلزم الجہل المرکب فلا یصح معلومیتہ بہ فامتنع الجواب **قال فی الحاشیۃ** بقولہ او نقیضہ انا لا نسلم الخ وحاصلہ ان الوجہ المعلوم لما کان وجہا للذی الوجہ المتحد مع الوجہ المجہول کان الوجہ المعلوم وجہا ایضا لاتحادہ معہ ایضا ویرد علیہ ان المعلومیۃ بالوجہ المعلوم فرع معلومیۃ اتحادہ واتحادہ مع ذی الوجہ معلوم فیکون معلوما بہ فاما اتحادہ مع الوجہ المجہول فلا لعدم معلومیۃ اتحادہ مع ذی الوجہ اذ الوجہ المجہول نفسہ لا یعلم فضلا عن اتحادہ مع الوجہ المعلوم او ذی الوجہ فلا یصح معلومیۃ بہ واجیب بان الوجہ المجہول لما کان متحدا مع ذی الوجہ کان معلوما بالوجہ المعلوم کذی الوجہ والا یلزم کون شیء واحد معلوما مجہولا بالنسبۃ الی وجہ واحد ویرد علیہ ان الاتحاد انما ہو بحسب نفس الامر وفی المصداق لا بحسب العلم وفی السنوان والمعلومیۃ والمجہولیۃ انما تطلقان بحسب اختلاف العنوان فتلک التحقیقۃ اذا عبر عنہا بعنوان ذی الوجہ کان معلوما بالوجہ المعلوم واذا عبر عنہا بعنوان الوجہ المجہول کان مجہولا لعدم معلومیۃ اتحادہ مع الوجہ المجہول فحی قول من قال ان المطلوب ہو الامر الثالث اعنی ذا الوجہ والی ہذا اشار بالامر بالتأمل فیہا الآن بقال ان المراد بالوجہ المجہول ہو ذو الوجہ باعتبار اتحادہ معہ بان یطلب ثانیا لیعرف لحقیقۃ تفصیلیۃ مثلا فیکون المطلوب فی الحقیقۃ

هو ذو الوجه باعتبار الاتحاد مع الوجه المجهول ولا شك انه معلوم بالوجه المعلوم بنا على ان المقصود هو معلومية هذا الوجه وهذا جواب ناقة المحصل
كما سيأتي **قوله** واجاب قد المحصل الخ **أقول** ان كلامه يحتمل ان يكون بناء على مذهب المحققين من ان المقصود هو تصور المعرف اعني حصول صورة
المعرف كما يدل عليه قوله بان بصيرا مرآة مرسلة شاهدة ترجح فيكون المراد من صورة المعرف بالفتح هي الصورة التفصيلية ويكون مطلوبية من حيث انها مرئية
لمشاهدة المعرف وكاسبة من حيث هي فرح لا ورد وقوله الت خبير واجيب بان المراد بصورة المعرف هي الصورة الاجمالية وح يكون في التعريف
تصورين تفصيلي وهو كاسب تصور اجمالي وهو مكتسب كما هو مذهب القاضي الارموي وسيأتي في ظاهر كلام المصنف الصفاني في بحث المعرف وح يتوجه عليه الرد
بقوله وانت خبير وهذا معنى **قوله** وفي الحاشية بناء على ان في التعريف تصورين تصور المعرف الخ والتفصيل انه ذهب
جمهور الناس الى ان في التعريف تصورين تصورا اجماليا متعلقا بالصورة الوحدانية للمحدود وتفصيليا متعلقا بالصورة التفصيلية للحد والثاني كاسب
للاول فرد عليه السيد سند واتباعه من المحققين بان التصور الاجمالي بهذه الكيفية يكون مكتسبا بل المكتسب هو الصورة التفصيلية للحد وبان
الحيوان الناطق مثلا باعتبار كونه من حيث هو معلوما مكتسبا نفسه باعتبار كونه مرئيا لمشاهدة الانسان معلوما بالكنه فالعلم بكنهه كاسب والعلم
بالكنهه مكتسب وكلاهما تفصيليان وسيأتي لك زيادة تحقيق في بحث المعرف انشاء الله تعالى وح يكون الجواب من جانب الجمهور بان التصور الاجمالي
على نوعين اجمال قبل التفصيل وهو بديهي ومن مقدمات الكسب هو دون اول لفظ الانسان مثلا واجمال بعد التفصيل وهو التصور الواجد
المتعلق بالحيوان الذي هو بعينه الناطق وهو بهذا الاعتبار بديهي تصور الحد والمرتب على تصور الحد وهو نظري ومكتسب منه وهذا معنى قولهم
ان في الحد كثرة وفي المحدود وحدة والحد باعتبار الوحدة عين المحدود ومكتسب من نفسه باعتبار الكثرة وبعد تمهيد ذلك نقول لو كان
مراد ناقد المحصل المجيب بصورة المعرف الصورة الاجمالية يتوجه عليه الرد بقوله وانت خبير والكان يمكن الجواب عنه بما ذكرنا بانه لا بأس
في تحقق التصورين في التعريف والكان المراد بها هي الصورة التفصيلية اعني تصور الحد باعتبار كونه مرئية لمشاهدة المحدود كما هو مسلك
المحققين فلا يتوجه عليه الرد من بدو الامر اذ ح يكون الامر الثالث هو ذو الوجه باعتبار صورته التفصيلية كما انه غير عنه بذي الوجه تحرزا عن العقل
بطلب الوجه المجهول وهذا احسن من توجيه المصنف اذ على رائيه يكون المطلوب هو ذو الوجه واتحاده معلوم مع الوجه المعلوم فلا يكون
مجهولا مطلقا فلا يرد عليه ما اورد عليه فيما سبق كما عرفت **قوله** لان هذا الايراد الخ **أقول** قد عرفت ان للاذعان حصولين حصول
اصلي وحصول ظلي والمطلوب بالبرهان انما هو الاول دون الثاني فنقول في رد الشكان الاذعان معلوم فيطلب بالبرهان
حصوله نفسه لا حصوله بصورته يعني معلوميته وهذا معنى **قوله** فان المطلوب فيه الاذعان بالنسبة فما وقع من بعض الشراح ان تخصيص
الشك بالمطلوب التصوري ليس بسديد اذ تكلم في الاذعان ما تكلم في المطلوب التصوري تقول لا يصغى اليه ومن هنا يستنبط ان معلوميته التي عبارة
عن حصول صورته لا عن حصول نفسه ومعلومية المعلوم حصول الاصلي بالقياس الى العلم وظلي بالقياس الى المعلوم والله ولي التوفيق وهو المفوض
المعصوم والتصديق **قوله** موضوع العلم الخ **أقول** لما كان معرفة الخاص متوقفة على معرفة العام تصدى الى تعريف مطلق موضوع العلم
كونه اعم بالقياس الى موضوع المنطق ثم مطلق الموضوع جزء خارجي بالقياس الى موضوع المنطق لكونه مركبا اضافيا فلا شك ح في
كونه ذاتيا له كون موضوع المنطق هو ركابية تفصيلية فلا يرد المنان الشهود ان غاية ما في الباب يكون المراد بالاعم المطلق وبالاخص
المقيد **قوله** اي الامور الخارجية فيه اشارة الى ان المراد بالذاتي ما هو اصطلاح في البرهان اعني ما يلحق الشيء لذاته او بواسطة مساوية لا ما هو
اصطلاح في الايساغوجي اعني ما ليس بخارج حتى يلزم من توصيف العوارض بالذاتية توصيف الشيء بما ينافيه ويرد عليه ان حصر البحث

في العوارض الذاتية غير صحيح اذ كثيرا ما يكون موضوع المسئلة نوع موضوع العلم ومثبت له عوارضه او يكون موضوع المسئلة العرض الذاتي لنوع
موضوع العلم ومبحث له اعراضه الذاتية ولا شك ان عقده الاعراض بالقياس الى موضوع العلم اعراض غريبة لكونها عارضة
له بواسطة الاخص وكلما شانه كذلك يكون غريبا فيلزم صحة البحث عن الاعراض الغريبة واجيب بان المبحث في الموضوع الطبيعية
من حيث هي لا من حيث الخصوص ولا شك ان العارض لامر اخص عرض ذاتي بالقياس الى الطبيعة من حيث هي وان كان غريبا بالقياس الى الطبيعة
من حيث العموم ويرد عليه انح يكون الاعراض الذاتية على ثلاثة اقسام قسم تجاوز من الطبيعة الى الافراد كلا وقسم تجاوز منها اليها بعضا وقسم
لا تجاوز منها اليها اصلا والمنقدح من هذا القسم قسم موضوعه طبيعة فلا يبحث عنه في العلوم او مسائلها قضايا محصورة مع ان ظاهر العبارة دلت
على ان البحث يقع عن جميع الاعراض الذاتية بنا على ان اللام المضاف نص في الاستغراق واجيب عن الاصل بان المبحث في الموضوع
الطبيعة من حيث السريان في الافراد كلا او بعضا والعارض لامر اخص وان كان عرضا غريبا بالقياس الى الطبيعة السارية في الافراد كلا لكنه عرض
ذاتي بالقياس الى الطبيعة السارية فيها بعضا وح يكون العرض الذاتي على قسمين قسم يشمل الافراد كلا وقسم يشملها بعضا وكلا هما وقع البحث عنهما فلا يرد
ما يرد على الجواب الاول المشار اليه بقوله للطبيعة من حيث هي والمشار الى ما يرد عليه بقوله فيجوز الخ والمشار الى الجواب الثاني بقوله او من حيث
انها سارية الخ فتكلفة او بمعنى بل للاضراب **قوله** واسطة في العروض الخ **أقول** فكانت التعريف الشهور للعرض الذاتي ما يلحق الشيء لذاته او بواسطة
مساوية فورد عليه ان المتبادر من لذاته نفي الواسطة مطلقا حتى الواسطة في العلم فيكون ثبوته للموضوع ضروريا فيلزم كون بعض مسائل الفن بديهية وهو
باطل اذ لا يبحث في العلوم الا عما فيه خفاء ولا خفاء في البديهيات وايضا يلزم حصر مسائل الفن في القضايا الضرورية بنا على ان محمولات المسائل ما تقتضيه
ذات الموضوع كما في القسم الاول او تقتضي مقتضاها بنا على ان مساوي الذات مقتضاها وكلاهما ضروريان لها وهذا ايضا باطل اذ كثير من مسائل
الفن يكون قضايا ممكنة كما في قولهم كل جسم يقبل الكون والفساد فكلفه الفهما بان المراد من قوله لذاته نفي الواسطة المرئية فيجوز ان يكون ههنا ك
واسطة في الثبوت سفيرة محققة بان لا يكون لها خلط من المعروضية فيكون ثبوت العارض لموضوعه لعلة وامّا الواسطة في العلم فلا بد ان يكون محققة
في كلا القسمين فاندفع النظران ويرد عليه انح لا يتم المقابلة بين القسمين اذ لا مقابلة بين نفي الاخص اعني نفي الواسطة المعروضة في قوله لذاته
واثبات الاعم اعني اثبات مطلق الواسطة في قوله بواسطة مساوية فتصدى الشارح رح لدفعها بطريق يكون متممة للمقابلة بتقديم معنى قوله بواسطة
مساوية على قوله لذاته بان يقال بواسطة في العروض او احد قسمي الواسطة في الثبوت في موضع قولهم بواسطة مساوية او لا بواسطة شيء منهما
في موضع قولهم لذاته بتقديم الايجاب على السلب اذ ايجاب الخاص وسلبه يتقابلان بخلاف سلب الخاص وايجاب العام كما يفهم من عبارة القوم
فانهما لا يتقابلان وذلك بنا على ان السلب مع الايجاب فتأخيره وتوجه الى ما ورد عليه الايجاب بيس بمرضه له وانه ان الايجاب
اشرف من السلب فلذا تصدى الى تقديمه عليه. ويرد على تعميمهم انه يلزم ان يكون العارض بواسطة الاخص عرضا غريبا مع ان الامر ليس
كذلك كما عرفت فلذا عرض الشارح رح عن شهرة اشتراط المساوات في الواسطة للا يرد عليه ما يرد عليهم لكن يرد عليه ان يكون العارض بواسطة
المباين عرضا ذاتيا مع انه ليس كذلك **واجاب** عنه باشتراط كون الواسطة متحدة مع المعروض فالعارض لامر مباين لا يكون عرضا
ذاتيا ويرد عليه ان العارض لامر اعم يجب ان يكون عرضا ذاتيا مع ان الامر ليس كذلك **واجاب** بنفي العموم عن الواسطة بقوله
وان لا تكون اعم الخ وبالجملة العارض لامر اخص عرض ذاتي والعارض لامر اعم غريب والسر في ذلك ان الاخص يتحقق
بدون الاعم فيكون معروضية من حيث هي متحققة بدون الاخص فيجوز ان يكون معروضا في ضمن فرد آخر فلا يلزم

من معروضية معروضية الاخص وللتنبيه على ان المشتق في القسم الثاني هي الواسطة المعروضة لا الواسطة المفيدة التحقق حتى يرد ما ذكرنا سابقا قال
وان كان بينهما واسطة في الثبوت وللتنبيه على الفرق بين العارض الاعم والعارض الامر اعم بان الاول عرض في الثاني بخلاف الثاني قال
فيجوز ان يكون العارض الخ بان العلة ان اتفقت عموم العارض مطلقا او من وجه من المعروض يكون لكل منهما على هذا التقدير بالجملة ان مدار
ذاتية العارض على كون المعروض معروضا لحقيقة وجوز تحقق في الاول دون الثاني كما عرفت فالفارق في قوله فيجوز للتفرع مع على تحقق الواسطة
بسبب العلة النحقة وقوله من ههنا مستعلة تماسبق من قوله للطبيعة من حيث هي او من حيث انها سارية كما عرفت ولما كان البحث عن العارض
لامر اخص غير مسلم عند الجمهور منهم المحقق الدواني ايده بالاحالة على تحقق المحققين بقوله كذا حققه المحققون ولما وقع من الشارح رح اطلاق
الواسطة في الاثبات في موضع الواسطة في الثبوت وهو مخالف لاصطلاحهم اذ هم يصطلحون ان الواسطة في الاثبات عبارة عن الواسطة في العلم
لا عن الواسطة في التحقق الفس الامري فيجره الى الواسطة في الثبوت وبين باعث التغير بقوله وقد عبرت في النسخة القديمة اه
ثم قد ظن قوم ان اشتراط اتحاد الواسطة مع ذي الواسطة للاحتراز عن لزوم قيام العرض الواحد بالمحلين المتعددين فورد عليهم انه يجوز
ان يكون العارض متعددا بالشخص فلا يلزم قيام العارض الواحد بمحلين بل العرضين بهما وهو لين بمحال فلا حاجة الى هذا الشرط وبهذا اندفع
قوله في الحاشية هذا الشرط مبني الخ فانك ان هذا الشرط لاخراج العارض بواسطة امر مباين كما قررناه سابقا لا كما زعمه
القوم وهذا معنى قوله فيها والحق الخ وبالجملة المتقدمون هذا الكلام الرد على هذا القوم ثم العارض في الواسطة في الثبوت امر واحد بالطبيعة ومتعدد بحسب الشخص والا يلزم الجزء او المذكور ربما يكون المعروض حقيقة متعددا واما في الواسطة في العروض فالعارض فيها واحد
بالشخص قطعا بناء على انه تعدد الاعراض انما هو بتعدد محالها ولا شك ان المحل للمعروض فيها واحد فيلزم ان يكون العرض كذلك
والا يلزم كون العرض متشخصا بذاته وهو محال ولما كان الكلام ههنا في كلا القسمين لم يجزم الشارح رح بوحدة العارض مشخصا وبعدها
قوله فيها قال لعله رمز الى ان المثال لا يطابق الممثل اذ الواسطة في عروض الحرارة هو الشمس وهو لين سماوي ويمكن الجواب ان المراد
المباينة في الصدق ولا شك ان الشمس مباين للماس في الصدق ولو سلم ان المراد بالمباينة المباينة في التحقق والشمس ليس بمباين
فيه فلا نسلم توسط الشمس بل الواسطة هي الند والشمس شرطه ويمكن ان يكون اشارة الى ان هذا الاشتراط يقتضي ان يكون العارض
بواسطة امر مساوي في التحقق كالون العارض للجسم بواسطة السطح المساوي له في التحقق عرضا غريبا مع ان الامر ليس كذلك اذ ربما يتحقق
اعني السيد سند رح في حواشيه على شرح المطالع بانه عرض ذاتي ويمكن الجواب عنه بان المراد بالاتحاد هو مطلق الحمل سواء كان
بالاشتقاق او بالمواطاة او مطلق الاتحاد سواء كان قبل التاويل او بعده ولا شك ان الماس في التحقق محمول بالاشتقاق
ومتحد بعد التاويل بتقدير ذو فالواسطة في هذه الصورة هو ذو السطح بحسب الحقيقة فالكلام بحسب ظاهره اقا وليلهم هو نفس السطح ولا شك
ان المضاف الى السطح متحد مع الجسم فيكون العارض لاجل عرضا ذاتيا له فلا حاجة الى ما ارتكبه البعض من ان اشتراط الاتحاد مبني على ما هو
المشهور وليس مبنيا على تحقق السيد رح قال في الحاشية في تمثيل العارض الاعم او الاخص مطلقا كفصل الجنس للفصل
المقسم وبالعكس اذ كل منهما عرض ذاتي للآخر كما قال الشيخ وغيره قائل وانما قيد بالفصل المقسم ليصح عطف وبالعكس عليه اذ الفصل المقوم
ليس بعارض للجنس المقوم وان كان الجنس ..... المقوم به هو نوع او خاصة للفصل كما قرر سندهم .....
..... ولما عرفت الجنس للفصل فلا يتمادى بالقياس الى كلا القسمين وانما امر بالتامل ليكون اشارة الى ان القول بعرضية

الجنس للفصل مدخول على تغاير ذاتهما اذ لابد من الاختلاف الذاتي بين العارض والمعروض مع انهم متفقون ان الجنس والفصل متحدان ذاتا
فلا يصح القول بعروض احدهما للآخر ويمكن الجواب بان كلا منهما باعتبار لا بشرط شئ او بشرط شئ متحد مع الآخر او عينه وباعتبار مرتبة بشرط
لا غيره وعارضه فالقول بالعروض بهذا الاعتبار لكن حق وان تغايرا ذاتا لكن لا يصح حمل احدهما على الآخر فلا يصح اطلاق العرض الذاتي عليه
لاخذ الحمل في مفهومه الا ان يقال ان هذا الاطلاق باعتبار التطرين اذ العرض الذاتي هو الخارج المحمول فالاطلاق الخارج باعتبار بشرط
لا واطلاق المحمول باعتبار لا بشرط شئ هذا اللهم الى في هذا المقام وسياتي لك زيادة تفصيل في مباحث الجنس قوله عند
القدماء الخ تمهيد لبيان ان كلام الشارح مبني على مذهب المتاخرين فلذا لم يقيد المقولات بالثانية قوله باعتبار صحة الايصال الخ
وانما قال ذلك للاشارة الى ان التقييد بالايصال يفيد قصر البحث بما يكون موصلا بالفعل كالمعرف والحجة فلا يصح البحث عن الكليات والقضايا او
لواحقها وغالبا يكون موصلا بالقوة بان يلتفت النظر عن اضافة الى المطلوب وحاصل الدفع ان قيد الموضوع هو صحة كونه موصلا
او موقوفا عليه له والكليات والقضايا والوصل بالقوة وان لم يكن موصلات بالفعل لكنها يصح ان يتوقف عليها الايصال لكونها
من اجزاء الموصل ويصح كونه موصلا وبالجملة ان تقيد الموضوع بالكيفية يفيد رجوع البحث اليها بان المقصود من الباحث المذكورة
هي هذه الكيفية بان يكون البحث عنه معروضا لها او موقوفا عليه لمعروضها وليس الغرض من التقييد قصر البحث على معروضها واما
بيان ان الايصال ليس قيدا للموضوع بل قيده هو صحة الايصال فليس مما ينبغي ان يقول به الشارح رح اذ هو صريح عن
قريب ان الكيفية قيد في نظر الباحث لا في نفس الامر فلا بأس في كونها مبحوثا عنها وتفصيله سياتي قوله وتفصيل المقام الخ انما
قال ذلك ليثبت الاتيان بين الحكمة اليمانية والحكمة الاكبية باثبات الاتيان بين موضوعيهما بان موضوع الاولى هي المقولات
الثانية التي تنقسم منها قضايا ذهنية وموضوع الثانية هي المقولات الثانية التي تنقسم منها قضايا حقيقية فلا يلزم خلط العلمين
وان الوجوب والوجود شاملان القبيل الثاني فلا يلزم على المنطقي البحث عنها قوله وهي التي تكون مطابق الحكم بها الخ بان يكون
وجود المعروض في الذهن شرطا لعروضها فينعقد منها وبين معروضها قضية ذهنية وهذا بناء على ان ذهنية القضية انما تكون بكون المحكي
عنه امرا ذهنيا بان يكون للوجود الذهني دخلا في الحكاية عنه وانما بناء على ان ذهنية القضية باعتبار كون الذهن ظرفا للاتصاف
المستدعي للاثنينية وتحقق الصنفة ولا شك ان القسم الاول من المعقولات الثانية متحقق في الذهن فقط فتثبت الاثنينية في الذهن
لا في الخارج وانما بناء على ان كون ذهنيتها باعتبار كون الذهن ظرفا للاتصاف المدلول للنسبة وانما بناء على ان ذهنيتها باعتبار كون
المحكي عنه مالا زائد على اصل تقرر الموضوع ويكون ذلك الحال في الذهن وبالجملة الانتقاد والقضية الذهنية منها ومن موضوعها
لين مختلف باختلاف الاصطلاحات والتفصيل سياتي قوله فان معدات قبلها الخ دليل لكون المحكي عنه في هذا القسم هو الامر الذهني
بانبناء الوجود الذهني وحاصله ان المحكي عنه في هذا القسم هو الوجود المتقرر وهو لا يكون الا في الذهن فقوله وجودها المتقرر
اشارة الى الصغرى وقوله وانما هو اشارة الى الكبرى فينتج منهما ان المحكي عنه في هذا القسم هو الوجود الذهني وانما عدل
عن الذهن الى اللحاظ في الكبرى لئلا يرد ان الماهية كما تكون مخلوطة مع الموصوف المقابل في الخارج فكذا تكون مخلوطة مع
الموصوف المقابل ..... في الذهن فلا يصح القول بكون الوجود المتقرر وجودا ذهنيا (وحاصل الدفع)
ان المراد بالذهن هو لحاظ الذهني هو ظرف اوسع من الذهن والخارج لكون كل منهما ظرفا للملحوظ فقط بخلاف اللحاظ فانه ظرف له

وللتعریۃ وتوضیحہ الخ دلیل لاثبات المقدمتین اما اثبات الصغریٰ فلان المحکی عنہ بہذا القسم محکی عنہ بالاحوال المختصۃ والمحکی عنہا وجود منفرد عن وجود موصوف مقابلہ فنحن نمنع ان المحکی عنہ بہذا القسم ہو الوجود المنفرد بل ہذا الصغریٰ المتلوۃ واما اثبات الکبریٰ فان احد الموصوفین لا یتمیز عن الآخر فی العین ولا بحسب الذہن فنمنعہ کون الموجود المنفرد وجود الحاظیا و ہذا معنی **قولہ** وانما ذلک الخ فی لحاظ الخ ثم المراد بالشیء ہو موصوف الحال للمختص بہ وکلمۃ ما فی قولہ عما عبارۃ عن موصوف المقابل لذلک الحال مثلا الشیء انما ہو موصوف الموضوعیۃ وموصوف المقابل انما ہو موصوف المحمولیۃ فکلمۃ ما مثلا عبارۃ عنہ فالمحکی عنہ للموضوعیۃ مثلا انما ہو وجود موصوف المنفرد عن وجود موصوف المحمولیۃ ولا شک ان موصوف الموضوعیۃ انما ہو منفرد عن موصوف المحمولیۃ فی لحاظ الذہن فخلط بحث بینہما فالمراد بالعین فی قولہ بحسب العین ہو ظرف الخارج بالمعنی الاعم ہو ما یکون الوجود فیہ مرتبا علیہ للآثار الخارجیۃ سواء کان فی الخارج عن المشاعر او فیہا بان یکون قائما بہا فلا یتوہم ان الحصر فی لحاظ الذہن انما یثبت نفی الوجود المنفرد عن العین والذہن لا نفیہ عن العین فقط فلا یتم التقریب ثم المخصوص صفۃ للحاظ لا للنحو حتی لا یفید کلمۃ انما فیہ تنبیہ علی ان الوجود المنفرد انما یکون فی لحاظ یکون مخصوصا بذلک الشیء وانما لم یکن کذلک بان یکون ذلک اللحاظ لذلک الشیء مع موصوف المقابل فلا یکون فیہ وجود مستقر بل یکون ذلک اللحاظ ظرفا للخلط فقط وظرف التعریۃ انما ہو اللحاظ الاول عن لحاظ ذلک الشیء فقط فقولہم اللحاظ ظرف للخلط والتعریۃ من قبیل القضایا التی یکون الموضوع فیہا موضوعا للقضیتین ویکون فیہا ایہام اجتماع القیدین بان یجری حکم الخاص علی العام و التفصیل سیأتی وبالجملۃ ان القسم الاول من المنقول الثانی من الاحوال المقابلۃ بعضہا مع بعض فیقتضی کل منہا انفراد موصوفہ عن موصوف مقابلہ اذ لولم یلحظ انفراد وجود موصوف یصح عنہ الحکایۃ بمقابلہ ایاہ فلا یتم المقابلۃ بخلاف القسم الثانی فانہ لیس من الاحوال المتقابلۃ بعضہا مع بعض فلا یقتضی وجود الموصوف ÷ ..... وجودا منفردا وہذا ہو قولہم ان الوجود الذہنی للموصوف شرط فی عروض القسم الاول لیتم امر الانفراد والتقابل بخلاف القسم الثانی وممادکرنا یعلم ان القضایا الذہنیۃ اعم من ان یکون ظرف موضوعہا او ظرف الاتصاف فیہا فی الذہن او فی لحاظ غالبۃ فی القضایا الذہنیۃ لنسبتہ الی الذہن بالمعنی الاعم سواء کان عنہ او لحاظ ولما مر وعلی قولہ الغیر المخلوط بما یقابلہ ان التقابل بین العارضین کالموضوعیۃ والمحمولیۃ مثلا لا بین معروضیہما والتثابت بما سیأتی ہو الانفراد وبین الموصوفین اجاب فی الحاشیۃ بان المراد بما یقابلہ الموصوف بما یقابل الصفۃ تسمیۃ للعرض باسم العارض او المراد الموصوف المقابل وانقلت انہ لا تقابل بین الموصوفین فلا یصح اطلاق المتقابل علی الموصوف قلنا الموصوفان متقابلان عرفا بمعنی ان العرف یعتبر بینہما تقابلا باعتبار کونہما موصوفین للوصفین المتقابلین لا باعتبار ذاتہما لیس بینہما تقابلا اصطلاحا لاتحادہما فی الوجود الخارجی وہذا معنی **قولہ** فیما لہ بالموصوف الآخر المتقابل لہ عرفا الخ ففی توصیف الموصوف بالآخر رمز الی ان اطلاق المقابل علیہ باعتبار صفۃ وہو بنفسہ لیست بمتقابل وہذا بعینہ ہو التوجیہ الاول وفی قولہ المقابل لہ عرفا اشارۃ الی ان بین الموصوفین تقابلا عرفا وان لم یکن اصطلاحا وہذا ہو التوجیہ الثانی **قولہ** فیما قال المحقق الدوانی رح الغرض من نقل کلامہ الاعتراض بان اعتبار الانفراد بین الموصوفین مخالف عن مسلک المحققین لان المحقق الدوانی رح اعتبر انفراد الموصوف عن الصفۃ فیما ہذا الامر بالتامل فی آخر ہا اشارۃ الی الوجہ بانہ لا مخالفۃ اذ کلامنا فی القسم الاول وفیہ یعتبر الانفراد بین الموصوفین وکلام المحقق فی القسم الثانی وفیہ یعتبر الانفراد بین الموصوف والصفۃ فلا مخالفۃ ویحتمل ان یکون الغرض منہ الاستدلال علی اختصاص الانفراد بین الموصوفین

بالقسم الاول دون اختصاص الانفراد بین الموصوف والصفۃ اذ ہذا یجری فی القسم الثانی بدلیل قول المحقق فعلی ہذا لا مزید للتامل اشارۃ الی التدقیق بانہ اثبات للمقدمۃ المطلوبۃ **قولہ** فیہا الذی ہو ظرف الاتصاف الظاہر ان المراد بالوجود الوجود المحمولی الذی ہو عین الصفۃ فحینئذ لا بد ان یتکلف فی قولہ ان تمیاز الموصوف بحسب ذلک الوجود عن الوصف اذ المناسب علی ہذا التقدیر ان یقال ان یمتاز الموصوف بالنظر الی ذاتہ عنہ وذلک بناء علی ان القدر الضروری ہو انفراد الموضوع عن المحمول ولا شک ان الموضوع فی الہلیات البسیطۃ ہو ذات الشیء لا ذاتہ باعتبار الوجود وہو الایلزم تقدم الشیء علی نفسہ بالنظر الیہ وایضا لا معنی لقولہ بحسب ذلک الوجود الخ لان حاصل ذلک یرجع الی ان المعتبر فی المحمول اعتبار الموضوع بحسب ذلک المحمول عن المحمول وذلک خال معنی لا یقال ان المراد ان یمتاز الموصوف الذی ہو موصوف باعتبار ذلک الوجود ای لذلک الوجود عن الوصف الذی ہو ذلک الوجود و یحتمل ان یکون المراد الوجود المعتبر فی جانب الموصوف ویکون المعنی ان المعتبر فی الوجود الذی ہو فی ظرف الاتصاف ان یمتاز الموصوف بحسب ذلک الوجود الذی ہو وجوہ عن الوصف ای اتی وصف کان واللہ اعلم بحقیقۃ مرادہ **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ بقولہ وتوضیحہ قال للمحلم الاول الخ الغرض من نقل کلامہ تائید ما قال فی اثبات صغریٰ اصل الدلیل وما قال فی اثبات کبراہ وایضا فیہ اشارۃ الی ان الوجود المنفرد قد یکون فی الخارج ایضا کما فی المحکی عنہ للاوصاف المضادۃ الاعیانیۃ **فقولہ** فان احد الموصوفین لا یتمیز عن الآخر بحسب العین مرجعہ الی ان الخارج ظرف للخلط بین الموصوفین فی خصوص ہذہ العوارض لا مطلقا وایضا فیہ رمز الی انہ کما ان المحکی عنہ بالاحوال المختصۃ الذہنیۃ یقتضی وجودا منفردا فکذلک المحکی عنہ بالاحوال المختصۃ الخارجیۃ یقتضی وجودا منفردا عن وجود الموصوف الآخر وہذا معنی **قولہ** فیہا بحسب الاعیان او بحسب الذہن وایضا فیہ اشارۃ الی انہ کما ان المحکی عنہ بالحمل المواطاتی بالاحوال المختصۃ یقتضی وجودا منفردا فکذلک المحکی عنہ بالحمل الاشتقاقی یقتضی وجودا منفردا و بالجملۃ الاحوال المختصۃ اعم من المشتقات والمبادی وہذا معنی **قولہ** فیہا من المنقول بالحمولیۃ او فیہا فیہ اشارۃ الی ان قولہم ان الخارج ظرف للخلط مخصوص بالنظر الی موصومات ہذہ العوارض ہذا معنی **قولہ** فیہا بحسب لا تمیز المحمول عن الموضوع وایضا فیہ اشارۃ الی کون اللحاظ ظرفا للخلط والتعریۃ من قبیل القضیتین علی الطبیعۃ باعتبار الفردین فظرف الخلط فردین اللحاظ غیر لحاظ الخلط وظرف التعریۃ ہو فرد آخر اعنی لحاظ الانفراد وہذا معنی **قولہ** الذی ہو من انحاء اللحاظات الخ وباللہ التوفیق وہذا وصول الی المحقق **قولہ** ثم بعض المفہومات الخ انما قال ذلک لانہ یتم انہ لو کان ہذہ المفہومات مشروطا عروضہا بالوجود الذہنی للعروض ینبغی ان یکون ذاتہا آبیۃ عن الانتزاع عن الموجود الخارجی مع ان الامر لیس کذلک فی الجسم وحاصل الدفع انہ لا یلزم من اشتراط الوجود الذہنی واقتضائہا وجود المنفرد والموصوف ان یکون ذاتہا آبیۃ عن الانتزاع عن الموجود الخارجی وانقلت انہ لما لم یکن ذاتہا آبیۃ عن الانتزاع عنہ فجواز انتزاعہا عنہ فلا یثبت اشتراط الوجود الذہنی للعروض لعروضہا قلت شرطیۃ الوجود الذہنی لاقتضائہا وجود منفرد للعروض ولا انفراد الا فی الذہن کما عرفت لا لاباء ذاتہا عن الانتزاع من الموجود الخارجی وہذا معنی **قولہ** لکن فیہ خلط الخ وبالجملۃ القسم الاول من المنقول الثانی علی نوعین یؤخذ فی مفہومہ المتقضی ذہنیۃ المعروض مثل النسبۃ والحل والکثرۃ للمضافۃ الی المفہوم وہذا معنی ابا الذات عن الانتزاع عن الموجود الخارجی ونوع لا یؤخذ فی مفہومہ متشیء یقتضی ذلک مثل الابوۃ والعرضیۃ وہذا معنی عدم ابا الذات عن الانتزاع عنہ وکلا القسمین فی اقتضاء الوجود المنفرد للموصوف **قولہ** ونوع یؤخذ علی وجہ العموم الخ اقول المنقول الثانی الذی ہو موضوع المنطق مشروطا عروضہ بالوجود الذہنی للمعروض کما عرفت والغنی ہو موضوع

الحكمة بالقياس الى الوجود الذهنى ماخوذ لابشرط شئ والا لم يكن بشرط شئ يلزم تقدم الشئ على نفسه بالقياس الى الوجود وتقدم الوجود على الامكان والامتياز بالاعتبار المحض اما بطلان الثانى فلانه محال ولاشك ان الماخوذ لابشرط شئ اعم من الماخوذ بشرط شئ فصح القول بالعموم واما المقابلة بين القسمين فباعتبار اخذ بشرط شئ بلحاظ الشرط الشئ وباعتبار اخذ لابشرط شئ بلحاظ لابشرط شئ ومن ههنا يعلم ان الاخص باعتبار الذات فرد من الاعم باعتبار ذاته وباعتبار لحاظ خصوصه مقابل له باعتبار لحاظ عمومه فلم لا يجوز ان يؤخذ العوارض الانتزاعية فى التعريف الآتى بلحاظ لابشرط شئ بالقياس الى الموجود الذهنى ليتم المقابلة بين القسمين وبالجملة نبه الشارح رح عليها لتخصيص مطابق الحكم فى القسم الاول بالذهن وعدم ذلك القيد فى القسم الثانى **قوله** هى العوارض الانتزاعية الخ **اقول** قال فى الافق المبين القسم الثانى ما يكون مصداقه نفس الشئ من دون ان يقوم بها امر فى الخارج وان لا ينتزع بمقايسة امر خارجى او بانتفاء صفة خارجية ولا باقتضاء من ماهية الموصوف واحترز بالقيد الاول عما يكون مصداقه قيام حالة خارجية كالابيض مثلا وبالقيد الثانى عن الاضافيات كالفوقية وبالقيد الثالث عن العدميات وبالقيد الاخير عن لوازم الماهية فيرد عليهما الذاتيات والذات داخلة فى هذا التعريف فينبغى ان يكون كلامنهما معقولا ثانيا مع انه لا يقول به احد وايضا البادى الانضمامية بالقياس الى نفسها والى شخصها داخلة فيه مع انها ليست معقولة ثانية فاعرض الشارح رح عنه وقال وهى العوارض للانتزاعية فهذا كر العوارض خرج الذات والذاتيات للاعيان الخارجية وبذكر الانتزاعية يخرج الانضمامية مطلقا سواء قيست الى نفسها او الى اشخاصها او الى معروضها وللتنبيه على ان المعتبر فى المعقول الثانى هو نفى الحمل على الاعيان الخارجية حملا اوليا او ذاتيا لا نفى مطلق الحمل عليها حتى يرد ان الموجود معقول ثان ومحمول على الاعيان الخارجية قال التى لا تصدق على الاعيان بالحمل الاول والذاتى **وقوله** كما فى الاوصاف العينية الخ متعلق بالنفى مع قطع النظر عن الاعراض الانتزاعية وصدقها على نفسها صدقا اوليا وعلى اشخاصها صدقا ذاتيا فالاحتراز عنها انما يأتى بذكر الانتزاعية الا انه ذكر نفى الحملين المذكورين للتنبيه على ما قلنا ظاهر وان نفيها والاحتراز عنها انما يأتى بذكر الانتزاعية فيلزم الاستدراك **قوله** ولا يحاذى بها خصوص حال الخ واحترز به عن مشتق الانضمامية فانها وان كانت من العوارض الانتزاعية لكن يحاذيه خصوص حال فى العين اعنى قيام المبدء بالموصوف اذ المراد بخصوص حال اعم من ان يكون امرا قائما بالموصوف قياما انضماميا او انتزاعيا وسواء كان مبدءا او هيئة فلكما احترز به عن مشتق الانضمامية كذا احترز به عن مشتق الاضافيات والنفسها كذا احترز به عن مشتق العدميات والنفسها اذ محاذات خصوص حال فى العين متحقق فيها ايضا وفيه رمز الى لزوم الاستدراك فى عبارة الافق المبين اذ كل من الاضافيات والعدميات يخرجان بقيد واحد فلا حاجة الى ذكر القيدين لاخراجها ولما كان لوازم الماهيات والمشتقات والانتزاعيات من البادى والمعقولات الثانية كلها سواسية فى عدم تاصل العينى فالمقول بكون المعقول الثانى معقولا ثانيا دون المفهومات الآخر مع ان مداره على عدم تاصل العينى تكلم اشار الى دفعه فى الحاشية بان مدار المعقول الثانى على عدم تاصل العينى وعدم حيثية نائبة مناب والامر الثانى هو المفارق بين المعقول الثانى والمفهومات الآخر اذ فيها حيثية نائبة مناب فذا معنى **قوله** فيما لان حيثية الافتقار الخ ولما كان المعتبر فى المعقول الثانى ان لا يكون فرده موجودا فى الخارج فورد عليه ان الوجود المطلق للمصدرى من المعقولات الثانية مع ان افراده اعنى الواجب الوجود موجود فى الخارج واجاب عنه فى الحاشية بقوله الوجود الحق الخ وحاصله ان الواجب تعالى لم يحمل عليه الوجود المطلق فلا يكون فردا له اذ الحمل من لوازم

الفردية وانما يحمل عليه الوجود الحق فلا يلزم كونه مجعولا عليه لكن بعينه او ذاته او عارضه والتالى بجميع شقوقه باطل اما بطلان الاول فلما مر من بطلان الاتحاد والاعتبار المحض واما بطلان الثانى فلانه لو كان مجعولا عليه لكان بعينه او ذاته او عارضه والتالى بجميع شقوقه باطل اما بطلان الاول فلما مر من بطلان الاتحاد والاعتبار المحض واما بطلان الثانى فلاستلزامه ارتسام تعالى فى العقل بناء على ان الانتزاع العارض من المعروض يقتضى ارتسامه فى العقل وبطلان التالى ينادى باعلى الندا على بطلان المقدم ويرد عليه ان انتزاع العارض يقتضى ارتسام المعروض سواء كان باعتبار ذاته او باعتبار وجهه ولا يلزم من استحالة الاخص استحالة الاعم فيجوز ان يرتسم ذاته تعالى باعتبار لوجهه وينتزع عنه الوجود المصدرى فلا ثبت بطلان الشق الثالث واجيب بان العارض اذا كان منتزعا عن المعروض باعتبار ذاته فلا يرد من الارتسام بهذا الاعتبار ولا شك فى استحالة ارتسامه بهذا الاعتبار وههنا كذلك اذ الواجب باعتبار نفس ذاته مطلق انتزاع الموجودية والا لم يكن واجبا اذ هو ما يكون موجودية لا جل ذاته لا ما يكون موجودية لاجل غيره وهذا معنى **قوله** فيها نفس حقيقة مصداق حمل الوجود عليه والضمير فيه اشارة الى دفع ما يرد من انه لما لم يرتسم ذاته تعالى فى العقل ولا يصح انتزاع الوجود عنه فلا يصح الحكم بوجوديته تعالى وحاصل الدفع هو ان الحكم به لاقتضاء البرهان للارتسام ذاته تعالى فى العقل ويرد عليه ان حكم العقل به يقتضى ارتسامه فيه غاية ما فى الباب انه يكون ارتسامه تعالى فيه بواسطة البرهان فصح انتزاع الوجود وعروضه له تعالى **واجيب** ان ارتسام الشئ انما يكون فى المنتزع وهو بالقياس الى وجوده تم البرهان فثبت الارتسام فيه لا فى العقل وهذا معنى **قوله** فيها وبالجملة الخ فقوله فاذ ليس الوجود الحق تفريع على البطلان التالى لشقوقه الثلاثة **اقول** هذا كله تصوير ظاهر وعند التحقيق لا فائدة فيه اذ تسليم حكم العقل بموجوديته تعالى دليل على عروض الوجود له تعالى اذ مدار صدق المشتق على عروض المبدء فلا يصح الانكار عن الصدق العرضى **وانقلت** ان عروضه يوجب حمله استقاقا ومدار الغيرية على الحمل المواطاتى **قلنا** فيخ لا فائدة فى نفى العروض بنفى الارتسام بل الاخصر الافيد ان يقال عن الاصل ان مدار الغيرية على الحمل المواطاتى وهو منحصر فى الذاتى والعرضى ونفى الاول ظاهر مما سبق من لزوم التركيب ونفى الثانى للزوم حمل المعنى المصدرى على معروضه مواطاتا وبالجملة افراد الوجود المصدرى هى حصصه وهى امور ذهنية والاعيان الخارجية معروضاتها وافراد الموجود هى حصصه والموجودات الاعيانية معروضاتها وهو محمول عليه بالحمل المواطاتى العرضى والوجود بالحمل الاشتقاقى العرضى ومن ههنا ثبت ان المعتبر فى المعقول الثانى هو نفى الحمل الاولى والذاتى على الاعيان الخارجية لا مطلق الحمل ويعلم ايضا ان الحمل العرضى اعم من الحمل المواطاتى والاشتقاقى **وبالله** التوفيق وضمه الوصول الى التحقيق **قوله** والقضايا المتعورة بها الخ **اقول** تفصيل المقام على ما يظهر من تتبع كلمتهم ان تقسيم القضية قد يعتبر باعتبار الحكم عنه بانه الكان خصوص تقرر الموضوع ووجوده بحسب الخارج فخارجية او بحسب الذهن فذهنية او بحسب نفس الامر فحقيقة على الاطلاق والاول اعنى ما يكون الحكم عنه فيه حالا او مآلا على ما نفس تقرره بحسب العين والذهنية ما يكون للحكم عنه فيه حال زائد على اصل تقرره بحسب الذهن وبهذا اشار اليه الشارح فى حواشى شرح المواقف وقد يعتبر تقييد باعتبار ظرف الاتصاف المستدعى الاثنينية بانه الكان هو الخارج فخارجية والكان الذهن فذهنية والكان مطلق الحمل فحقيقة

فحقیقیۃ فعلی ہذا الاصطلاح یکون مدار الحقیقیۃ ایضا علی عدم مدخلیۃ خصوصیۃ الظرف الا انہ علی الاول فی الحکی عنہ وعلی ہذا فی الاتصاف
المستدعی للاثنینیۃ وہذا مما اشار الیہ المحقق البہروی رح فی مواضع من کتبہ وقد یعبر تقییدہا باعتبار المثبت لہ بانہ الکان امرا خارجیا
متحققا فخارجیۃ او متقدرا فحقیقۃ خارجیۃ والکان امرا ذہنیا محققا فذہنیۃ او مقدرا فحقیقیۃ ذہنیۃ والکان امرا مطلقا فحقیقیۃ علی الاطلاق
وہذا مما بینہ المصنف رح فی موضعہ فعلی ہذا یکون مدار الحقیقیۃ علی عدم دخل خصوصیۃ الظروف فی وجود المثبت لہ او علی تقدیر وجودہ فعلی
الاصطلاح الاول یکون القضایا المعقودۃ من القسم الثانی حقیقیۃ لکن من الوجود المطلق وکیفیاتہ حقیقیۃ علی الاطلاق ومن الوجود
الخارجی وکیفیاتہ حقیقیۃ خارجیۃ ومن الوجود الذہنی وکیفیاتہ حقیقیۃ ذہنیۃ ومن ہہنا یعلم ان الحیثیات فی الامور المذکورۃ تعلیلیۃ
فیکون مصداق حملہا نفس تقرر الماہیۃ لا التقید بہ حتی یلزم خلو مرتبۃ نفس التقرر من المواد فعلی ہذا معنی قولہ لایجب ان یکون
ذہنیات لایجب ان یکون حقیقیۃ ذہنیۃ بل قد تکون حقیقیۃ علی الاطلاق کما فی الامور المذکورۃ الخ وعلی الاصطلاح الثانی یکون
القضایا المعقودۃ من القسم الثانی کلہا ذہنیۃ بنا رعلی انہ لا اثنینیۃ الا فیہ وعلی ہذا قول المحقق البہروی رح فی حواشیہ من ان القضایا المعقودۃ
من المعقولات الثانیۃ کلہا ذہنیۃ وبنا رقول الشارح رح فی الحاشیۃ قال الاستاذ فی حاشیۃ الخ وعلی الاصطلاح الثالث
یکون حال انعقاد القضیۃ من القسم الثانی بان یکون المنعقد من الوجود المطلق وکیفیاتہ حقیقیۃ علی الاطلاق ومن الوجود الخارجی وکیفیاتہ
خارجیۃ لاحقیقیۃ خارجیۃ ومن الوجود الذہنی وکیفیاتہ ذہنیۃ حقیقیۃ لا ذہنیۃ فعلی ہذا یکون معنی قولہ لایجب ان تکون ذہنیۃ لایجب
ان یکون ذہنیۃ فقط بل قد تکون حقیقیۃ سواء کانت حقیقیۃ علی الاطلاق کما فی الامور المذکورۃ او حقیقیۃ ذہنیۃ او حقیقیۃ خارجیۃ
کما فی حمل الوجود الخارجی او الوجود الذہنی او کیفیاتہا علی المحققۃ او المقدرۃ فی الاعیان او فی الاذہان واما القضایا المنعقدۃ
من القسم الاول لاتکون الا ذہنیۃ علی جمیع الاصطلاحات اما علی الاول فلکون الحکی عنہ فیہ حالا ذائما یجب الذہن بہ اما علی الاصطلاح
الثانی فلکون ظرف الاتصاف فیہ ہو الذہن وامّا علی الاصطلاح الثالث فلکون المثبت لہ امرا ذہنیا متحققا او اذا عرفت ہذا
فاعلم ان قولہ لایجب ان تکون ذہنیات بل قد تکون حقیقیۃ مبنی علی الاصطلاح الاول والثالث لا الثانی وقولہ لا بما لہا خصوص
حال فی الاعیان او الاذہان ایضا مبنی علی الاصطلاح الاول یعنی انہ لو کان الحکی عنہ فیہا خصوص حال فی الاعیان او الاذہان
لکان المنعقد منہا ذہنیۃ او خارجیۃ لا حقیقیۃ ذہنیۃ او خارجیۃ او علی الاطلاق وقول الاستاذ فی الحاشیۃ علی بعض کتبہ
بان القضایا المعقودۃ من القسم الاول ذہنیۃ مبنی علی الاصطلاح الثانی حقیقیۃ ایضا مبنی علیہ وقولہ یکون القضایا المعقودۃ
من القسم الثانی ذہنیۃ مبنی علی الاصطلاح الثانی وبالجملۃ لا توہم لکون الشارح رح مخالفا عن قول استاذہ
ولا یکون قولہ فی الحاشیۃ مخالفا من قولہ فی الکتاب وللتنبیہ علی تعین القائل بکون القضیۃ ذہنیۃ قال فی
الحاشیۃ بقولہ قال الاستاذ الخ للتوجیہ قولہ قال فیہا ولعل نظرہ الخ ولتوجیہ ما قالہ فی الکتاب من کون
القضیۃ المنعقدۃ من القسم الثانی حقیقۃ قال فیہا ولہذا ای ولاجل عدم مدخل خصوص الوجود الذہنی الخ وللتنبیہ علی ان الاتصاف
من باب تخالف الاصطلاحین لا من باب تخالف المطالب العلمیۃ قال فیہا واذا ادریت ہذا الخ قولہ فیہا ذہنیات تتحقق
الاثنینیۃ اللازمۃ للاتصاف فیہ دون الخارج قولہ فیہا قائل لعل رمز الی ان المراد بالحقیقۃ اعم منہا علی الاطلاق ومن الحقیقۃ الذہنیۃ
ومن الحقیقیۃ الخارجیۃ لا الحقیقۃ علی الاطلاق فقط حتی یلزم عدم صحۃ الحکم فی قولہ ومن الاول حقیقیۃ وعدم تمام التعریب فی قولہ لعدم مدخلیۃ

الوجود الخ او عدم شرطیۃ الوجود لا یقتضی کونہا حقیقیۃ علی الاطلاق وبما ذکرنا من الاصطلاح الثانی یظہر الفرق بین المعقول الثانی والموضوعات
الانتزاعیۃ الآخر بان القضایا المعقودۃ من الاول ذہنیۃ لعدم الاثنینیۃ فی الخارج لعدم تاصل الوصف لا بنفسہ ولا باعتبار خصوص حال
فیہ والقضایا المعقودۃ من الثانی خارجیۃ لتحقق الاثنینیۃ لتاصل الوصف باعتبار خصوص حال نائب مناب تاصلہ فی الخارج ویقرب
من ہذا الاصطلاح ما قالوا ان الانیۃ والخارجیۃ باعتبار تاصل الوصف بنفسہ او باعتبار خصوص حال فی العین ولعدمہ ہذا ما
الفہمنی ربی فی ہذا المقام لعینہ ومنہ وللتنبیہ علی ان قولہ مطلقا یتعلق بالتقرر ولیس بضروری التقرر والاتقرر وباقتضاء
الجاعل ایضا قال فی الحاشیۃ ہذا فی مطلق الوجود والوجوب والامکان ففیہ رمز الی ان المنعقد من الوجود
المطلق وکیفیاتہ قضیۃ حقیقیۃ علی الاطلاق بنا رعلی الاصطلاح الاول ودفع توہم تخصیصہا بما ینعقد من الوجود المطلق فقط
بنا رعلی ان الماہیۃ المتقررۃ من حیث ہی مصداق حمل الوجود لا مصداق حمل کیفیاتہ بان المراد بما ہی متقررۃ مطلقا او ہی
بما ہی لا ضروری التقرر والاتقرر مطلقا او ہی من حیث اقتضاء الجاعل ایاہ مطلقا وبالجملۃ ترک الاخیرین للاکتفاء علی
المقابلۃ او علی ما سیاتی وایضا فیہ دفع بان القول بکون الحکی عنہ للوجود مع کیفیاتہ ہی الماہیۃ المتقررۃ ینافی ما یعمہما
سیاتی من تغایر المصداق بین الوجود ومن کیفیاتہ بان مطلقا متعلق بمصداق حمل ہہنا کما عرفت لا بالماہیۃ المتقررۃ فقط
بان یکون ہو مصداقا للجمیع وایضا رمز الی ان المصداق للوجود المطلق مع کیفیاتہ غائر لمصداق الوجود الخارجی مع کیفیاتہ
ومصداق الوجود الذہنی مع کیفیاتہ بان یکون المنعقد من الاول قضیۃ حقیقۃ علی الاطلاق علی الاصطلاح الاول ومن الثانی
حقیقۃ خارجیۃ علیہ ومن الثالث حقیقۃ وذہنیۃ وہذا معنی قولہ فی الحاشیہ المتعاقدۃ علی قولہ العین ہذا فی الوجود الخارجی
وایضا فیہ اشارۃ الی قولہ فی العین متعلق بمصداق کیفیات الوجود الخارجی ایضا فینعقد منہا حقیقیۃ خارجیۃ ایضا وایضا فیہ اشارۃ
الی ان المراد بقولہ بل حقیقۃ اعم من التحقیقیۃ علی الاطلاق ومن القسمین الاخیرین والا لایتم التمثیل بقولہ کالوجود ولا یتم التعلیل
بقولہ اذ مصداق الحمل الخ اذ اثبات الفرق بین الوجود المطلق وکیفیاتہ وبین الوجود الخارجی وکیفیاتہ فی المصداق فقط
مع تسلیم کون المنعقد من کل منہما قضیۃ حقیقیۃ کما دل علیہ ذکرہا عقیبہا دلیل علی ما ذکرنا قولہ وان اتفقوا الخ اشارۃ الی
ان ظرف المصداق لا یلزم ان یکون ہو بعینہ ظرف الاتصاف الذی یستلزم الاثنینیۃ والامکان ظرفہ ظرف الاتصاف الذی ہو عبارۃ عن کون
الموصوف بحیث یصح عنہ الحکایۃ نظرف المصداق فی الوجود المطلق ہو الواقع لا دخل لخصوصیۃ الظرف وظرف الاثنینیۃ ہو الاتصاف
کما عرفت فظہر من ہذا ان المراد بالذہن فی قولہ ہو الذہن الخ ہو لحاظ قولہ فیہا لکن الخصوصیۃ الخ ای خصوصیۃ الخارج بکونہ ظرفا لہا کما
کان ظرف الموصوفاتہا ملغاۃ فلا یکون الخارج ظرفا لہا حتی لا یصح عدہا من المعقولات الثانیۃ اذ الخارج انما یکون ظرفا لہو ہو فی
نفسہ او بحیثیۃ نائبۃ مناب ہو ہو فی الجملۃ لکنک بہذا معنی قولہ فیہا لعدم صلاحیتہا الخ وما لوازم الماہیۃ وما فی حکمہا فہی والکانت لیست
بتاصلۃ یتنبہا فیہ لکن فیہا حیثیۃ نائبۃ مناب وہذا القدر کاف فی جعلہا ظرفا لہا فلا یصح عدہا من المعقول الثانی ہذا معنی قولہ فیہا کما
فی لوازم الماہیات الخ فہذا یتم الفرق بین المعقول الثانی والموضوعات الانتزاعیۃ الآخر وانما قید اعدام الملکات بالبعض اذ البعض الآخر
منہا معقولات ثانیۃ کالبداہۃ والنظریۃ علی مذہب والکلیۃ والجزئیۃ علی مذہب ..... فلا یصح الحکم علی الجمیع بکون الخارج
ظرفا لہا وباصرر ناعلمت ان قولہ کما فی لوازم الماہیۃ متعلق بالمنفی لا بالنفی ویرد علیہ انہ حینئذ لا معنی للخلط بینہا وبین موصوفاتہا

في الخارج اذ هي صالحة للتاصل فيه وبهذا قلنا معنى الخلط ان انتفاء الصفة عن حاق نفس الامر يوجب انتفاء الموصوف عنها مع قطع النظر عن الامور الخارجية وليس معنى الخلط ان يكون صدقهما واحدا او ظرف صدقهما حتى يلزم من القول بالخلط القول بكون الخارج ظرفا للمعقول الثاني وانا اللوازم فتنتفي عن نفس الامر والامكان يوجب نفي ملزوماتها عنها لكن باعتبار انتفائها لها واما مع قطع النظر عنه فلا يوجب واعتبار الاقتضاء اعتبار امر خارج وبهذا ظهر ان الفرق بين المعقول الثاني ولوازم الماهية كما كان باعتبار كون المحكي عنه في الاول نفس الماهية المتقررة وفي الثاني هي من حيث اقتضائها كذا يكون باعتبار كون الخارج ظرفا للثاني دون الاول وكذا يكون المنتقد من الثاني حقيقية على الاطلاق فقط ومن الاول حقيقية على الاطلاق او خارجية او ذهنية كما مر ولعلك الآن بالتامل فيها اشارة الى هذا **قوله** وامكان ظرف الاتصاف الخ فيه تنبيه على ان المعتبر في التقسيم لو كان هو الاتصاف لكانت ذهنية كما عرفت فيه اشارة الى توجيه قول الاستاذ وهو الخلاف **قوله** مطلقا او في العين او في لحاظ العقل فالمنتقد بالنظر الى الاول حقيقة على الاطلاق وفي الثاني حقيقة خارجية وفي الثالث حقيقية ذهنية فالاول بالنظر الى الوجود المطلق والآخران بالنظر الى ان بالنظر الى الاصطلاح الاول فعلى هذا المراد بلحاظ العقل اعم من الذهن ومن لحاظه وفي بعض النسخ في لحاظ العقل بدون ذكر حرف الترديد فهو متعلق بكل من الاطلاق والتقييد ورمز الى الاصطلاح الثالث واشارة الى ان الحقيقة على الاطلاق ما يكون المثبت له فيها مستقرا مطلقا باعتبار لحاظ وفي الحقيقة الخارجية تكون المثبت له مستقرا في الاعيان باعتبار لحاظ العقل لكن على هذا التقدير لا يتاتى ذكر الحقيقة الذهنية المنتقدة من الوجود الذهني وعلى هذا الاصطلاح ذكر اللحاظ في قوله اذ مصداق الحمل فيها لحاظ العقل ثم الحقيقي في مصداق حمل الوجود والوجود بتقييدية وفي مصداق حمل الامكان تعليلية ومصداق الحمل نفس الذات والا يلزم خلو مرتبة الذات عن المواد ولم تحقق فيها شيء منها والانقلاب لو تحقق فيها الامتناع ثم يعرض بعد التقييد الامكان فعده من العوارض بالنظر الى ظاهر المفهوم واما بالنظر الى المصداق فهو عين الماهية وليس بعارض لها واما المادتان الاخريان فهما من العوارض الا ان الوجوب اللاحق يقتضي تحقق المعروض متحققا والامتناع يقتضي تحققه تمنيا وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق **قوله** علة بان تكون تتمة للعلة الفاعلية بان الجاعل انما يلحق هذه العوارض بشرط الحيثية حتى يلزم علية الشيء لنفسه بناء على ان الحيثية بعض من العوارض **قوله** ولا قيد له بان تكون تتمة للعلة القابلية بان الموضوع انما يقبل العوارض اذا كان مقيدا بالحيثية حتى يلزم عينية الشيء بنفسه على امر ويلزم ان لا يصح البحث عنها بناء على ان قبول الموضوع سلمة للبحث عنها ولا اطلاقية حتى يلزم عينية بعد بالما قبلها وهو هنا منتف **قوله** علة للبحث فيكون العلة هو نفس الايصال والمعلول هو نظر الباحث **قوله** في نظر الباحث وليس بقيد لتحقق الموضوع ولا المعروضية حتى لا يصح البحث عنه ويلزم عينية الشيء لنفسه **قوله** هي المعلومات الخ يعني ان المقولات عين المعلومات الخ فلا يكون كلام المصنف مخالفا لما عن المذهبين **قوله** واليه اشار المصنف يعني انا لم نذكر قيد الثانوية لان كلامه مبني على مذهب المتاخرين وهم يستغنون عن التقييد بها لتحريم **قوله** فان كثيرا ما بالجملة يلزم كون الموضوع محمولا وهو باطل نعم قوله عن نفس المعقولات اثبات الشرطية وفي قوله والمبحث عنه اثبات الاستثناء **قوله** واجيب عنه حاصله منع الملازمة لو اريد كون الموضوع محمولا بالحيثية الموضوعية ومنع بطلان التالي لو اريد بحيثية آخرى غير حيثية الموضوعية وهذا المحذور مع جوابه جار على مذهب المتاخرين ايضا فلا يجعل المذهبين على مذهب القدماء الا ان يتاول ويلجم بارجاع محمولات جميع المسائل الى حال المعقول مطلقا مطردا بخلاف ارجاع جميعها الى حال للمعقول الثاني فانه

غير مطرد كما يظهر لمن تتبع والتنبيه على ان الكلية مثال للمعقول الثاني الموضوع لا للمعقول الثاني المحمول الذي هو حال معقول ثان آخر حتى لا يطابق المثال للمثل **قال في الحاشية** ويكون الذاتية والعرضية من احوالها الخ **قوله** ثم المعلوم التصوري اعتراض على المتاخرين **قوله** باعتبار مفهومها والا يلزم كون مسائل النحو قضايا طبيعية بناء على ان المنتقد من المفهوم ومحموله ليس الا قضية طبيعية ويلزم ان يكون البحث في الفن متصورا على الاعتراض الغريبة بناء على مذهب الجمهور من ان العارض لامر اخص عرض غريب اذ المبين ليس لا احوال افراد المفهوم ويلزم عدم صحة التقييد بالحيثية المذكورة اذ المفهوم ليس بموصل **قوله** على وجه تام الخ بناء على ان قواعد الفن ليس الا كليات فلا يصح البحث على وجه الخصوص والا لكانت جزئيات او شخصيات **قوله** فيجب الرجوع الخ بناء على ان الحيوان الناطق مثلا ما لم يكن جد الكل موصلا فالقول بكون المبحوث عنه هو الموصل قول بكونه معقولا ثانيا الا ان يقال ان الموصل هو الحيوان الناطق مثلا والحدية وسطة في الثبوت سفيرة محققة للايصال ايضا حتى يلزم كونه نهايا عنها **قوله** ومن ظن الخ بناء على انهم يذكرون الالفاظ في تمثيلات الكليات والقضايا وغيرها ويذكرون احوالها من الافراد والتركيب والدلالة **قوله** فتفضل الخ بناء على ان موضوعها ما يكون له دخل في الايصال باتفاق الفريقين وهو ليس الا المعنى الاترى ان الالفاظ لا علاقة بينها حتى ينتقل الذهن من بعضها الى بعض وذكرها في التمثيلات ليكون وصيلة الى معانيها وذكر بعض احوالها على سبيل التطفل لا ميل على كونها موضوعة **قوله** اصول المطالب فيه اشارة الى ان الام بمعنى الاصل لا بالمعنى اللغوي حتى لا يصح اضافتها الى المطالب لاختصاصها بذوات الارواح ثم اصالتها بالقياس الى نظائرها لا رجاعها اليها كما سياتي **قوله** خلاف لجلال المحققين فتى التميم رضي الله عنه ووجه الرد ما سلف **قوله** البتة الخ والا يلزم تحصيل الحاصل فعدم الاستحسان بمعنى عدم الجواز ليتم التقريب الا انه لم يصح برعاية الادب او الامكان ورود المنع بما سياتي **قوله** كلها واحدة هنا للضرورة المغايرة بين الكل والجزء فاذا تعين الطلب كل من الاجزاء مطلب تاسب ان تعين الطلب المجموع بما هو مجموع مطلب ويرد عليه ان نفس تغاير المطلوبين لا ينفع في دفع لزوم تحصيل الحاصل ضرورة حصول الكل عند تحصيل جميع الاجزاء بل المنافع هو اثبات عدم حصول مطلب الحقيقة وهو لم يثبت واجيب بمنع حصول مطلب الحقيقة اذ الحاصل هو تصور الشيء الذي علم وجوده لا بعد تصوره ومطلوب الحقيقة هو تصور الشيء الذي علم وجوده قبل التصور وبهذا ظهر ان التصور الحاصل هو تصور الشيء الخ ومن ههنا علمت ان قوله علم وجوده بمعنى يعلم وجوده ويرد عليه ان المطلوب بما هو تصور الشيء بل المجموع منه ومن العلم بوجوده والتغاير الترتبي انما ينفع في عدم حصول المجموع لا في عدم حصول تصور الشيء فقط واجيب سلمنا ان مطلب الحقيقة حاصل الا انه يطلب ثانيا للتكميل وزيادة التوضيح فالغرض من الطلب هو هذه الانفس تحصيل الشيء فلا يلزم تحصيل الحاصل وفيه منع **قوله** للتكميل ويرد عليه ان زيادة التوضيح يقتضي تغاير التصورين بان يكون الاول على وجه الاجمال والثاني على وجه التفصيل ولا مغايرة في ما نحن فيه فلا مساغ لهذا الجواب واجيب بان المراد هو زيادة التوضيح فيجوز ان يكون التصور الاول بوجه اعم والتصور الثاني بوجه اخص منه فيثبت حينئذ زيادة التوضيح وتغاير التصورين ايضا وهذا معنى **قوله** وامكان بالوجه المخصوص الخ اي وامكان زيادة التوضيح بالوجه المختص بالعرف ويرد عليه انه يجوز ان يكون التصور السابق بوجه مختص ايضا كما كان الثاني فلا يثبت زيادة التوضيح واجيب بان الكلام فيما كان التصور السابق بوجه اعم والى هذا اشار بالامر بالتامل في الكتاب وبنيه في الحاشية فانا اذا تصورنا الشيء الخ ويرد عليه ان المتبادر من الوجه المختص ان يكون فصلا وحدانيا فيكون التصور بالكنه

فغایتہ ما ثبت ہو عدم لزوم تحصیل الحاصل علی تقدیر کون طلب ما الحقیقیۃ تصوراً بالکنہ وہو مسلم عند المحقق الیٰ فلا یضر مطلوبہ والجیب بان الکلام فیما قد یکون الوجہ المختص خاصۃ فلا یکون التصور بہ تصوراً بالکنہ وبذا مضی **قولہ** فیہا ولو بالخاصۃ فہو التصور الخ ویعلم منہ جواب آخر عن اصل الدلیل بان الاعم انما یطلب باعتبار مطلق الشیٔ لا باعتبار الشیٔ المطلق وہو مع الواحد واحد ومع المتعدد متعدد ومع الحاصل حاصل ومع غیرہ غیر ویجوز ان یکون الاعم الذی ہو من مطلوب ما الشارحۃ وحاصلا بحصول فردہ والاعم الذی ہو مطلوب ما الحقیقۃ غیر حاصل بعدم حصول فردہ فلا یلزم تحصیل الحاصل والی ہذا الشار فیما **بقولہ** فہو مطلوب ما الحقیقیۃ ویرد علیہ ان المقصود وہو اثبات الاحتیاج الی مطلوب ما الحقیقیۃ فی جمیع المواد وہو لا یثبت لضرورۃ الاستغناء فی مادۃ اتحاد المتصورین **والجیب** بان المقصود وہو اثبات الاحتیاج فی الجملۃ وہو یثبت والی ہذا اشار بالامر بالتأمل فیہا نظر الی ما یحقق مخالف الرأی المشہور من وجہین الاول انہم لم یخصوا مطلوب ما الحقیقۃ بالموجودات الاعیانیۃ بل الذی لا بد منہ ہو لحاظ العلم بالوجود الواقعی ولذا قال الشارح رح بعد تسلیم تقوام الشیٔ فی الواقع والمحقق یخصہ بالموجودات الاعیانیۃ بناء علی ان کل متصور موجود فی نفس الامر فبعد تصور الشیٔ بمطلوب ما الشارحۃ لا بد ان یعلم وجودہ فی نفس الامر فلو لم یخص مطلوب ما الحقیقیۃ بالموجودات الخارجیۃ یکون مطلوبہا ہو مطلوب ما الشارحۃ فیلزم تحصیل الحاصل قطعا والثانی انہم لم یخصوا مطلوب ما الحقیقیۃ بالتصور بالکنہ وہو یحصد بہ وتہ فصیلہ بما لہ وعلیہ قد عرفت درد الاول ان الحاصل ہو نفس تصور الشیٔ بلا لحاظ وجودہ ولحاظ عمہ بہ والمطلوب بہا تصور الشیٔ مع لحاظ العلم بوجودہ فلا یلزم تحصیل الحاصل ومن ہہنا علمت ان تصور الاشیاء الموجودۃ بدون العلم بوجودہا مطلوب ما الشارحۃ وتصور الاشیاء المعدومۃ المقدرۃ الوجود بعد اعتبار العلم بوجودہا المقدر مطلوب ما الحقیقیۃ فہو لا یختص بموضوع القضیۃ الخارجیۃ بل یجری فی موضوع القضیۃ الحقیقیۃ ایضا وعلی طور المحقق یلزم عدم مطلوب بالطلب بہ کنہ المعقولات الثانیۃ بعد العلم بوجودہا الذہنی العدم مالشارحۃ للحاظ وجودہا ولعدم الحقیقۃ لعدم کونہا من الموجودات الاعیانیۃ وہذا ما حصل لی فی ہذا المقام توفیق الملک العلام **قولہ** مع عزل عن القوام الخ ومن ہہنا یعلم ان تصور الماہیات الموجودۃ بدون لحاظ الوجود مطلوب ما الشارحۃ فلذا قال مع عزل النظر ولم یقل مع عدم الوجود **وقولہ** وہو مقدم بیان للفرق بین المطلبین باعتبار المرتبۃ بعد بیانہ باعتبار المفہوم **قولہ** او التفات ثانیا الخ ولما کان حمل الالتفات علی التصور غیر صحیح للتباین بینہما اشار الی تصحیحہ فی الحاشیۃ بوجہین **الاول** ما اشار الیہ **بقولہ** والمراد من الالتفات **والثانی** ما اشار الیہ **بقولہ** ولا باس الخ ومرجع الاول الی تجوز فی الالتفات بان یراد منہ تکیفہ ومرجع الثانی الی التجوز فی التصور بان یراد منہ ماہو اعم منہ ومن تکیفہ ثم تخصیص التعریف اللفظی بمطلب ما الشارحۃ مبنی علی رای من قال ان التعریف اللفظی من مطلب ما الشارحۃ اذ لہ زیادۃ خصوصیۃ ببیان مفہوم اللفظ والغرض منہ معلومیۃ باعتبار انہ موضوع لذلک اللفظ وما سیأتی فی بحث المعرف من عدم تخصیص بہ وجریانہ فی مطلب ما الحقیقیۃ فہو مبنی علی تحقیقہ فلا توہم للدافع بل ہو من اختلاف المذہبین **قولہ** قال العلم الاول الخ فی تقسیم المطلبین رد علیہ ایضا حیث قال تخصیصہما کما صرح بقولہ وکلاہما لا یصلحان فمذہب المحقق رح ہو تخصیص ما الحقیقۃ مع تعمیم مطلب ما الشارحۃ ومذہب الجمہور تعمیمہما وذہب المعلم تخصیصہما **قولہ** اما الجیب ولا لانا الاسم الخ بان یکون اطلاقیا وضع لہ ذلک اللفظ وعلیہ بنا قولہم ان تعریف الکلمۃ بالوضع حد وبالدلالۃ رسم وبالجملۃ ان ذاتیات الماہیۃ

الاصطلاحیۃ التی یختصہا باعتبار اصطلاح المصطلح واما الماہیات الواقعیۃ فہی وان کانت مرکبۃ ترکیبا خارجیا انضمامیا فذاتیاتہا انما تعرف باعتبار وقوعہا فی تقوم تلک الماہیۃ کما انما **تعقولہ** لا بد لا لۃ وقوعہ الخ وان کان ترکیبا ذہنیا اتحادیا فیتصور الاطلاع تفریقا ذاتیاتہا من عرضیاتہا فقولہم الحد الحقیقی متصور مخصوص بالماہیات الحقیقیۃ المرکبۃ ترکیبا اتحادیا او افتقار المتصور ہو تصور الامتیاز وہو مخصوص بہا **قولہ** فالاجوبۃ الخ الاول مرتبط بالاول والثانی بالثانی وذلک بناء علی ان کلمۃ ما موضوعۃ للسوال عن الماہیۃ فینبغی ان یقع فی الجواب ما یعلم بہ ہی وہو لیس الا الذاتیات فلا یقع فی الجواب الا ہی فہو رمز الی تمسک العلم والی ہذا الشار **بقولہ** واما الرسوم الخ وورد علیہ انہ وان سد باب الجواب عن السوال بکلمۃ ما اذا الجیب لا یمکن لہ الا ان یاتی بالتعبیرات وہی کلہا عرضیات کما ہو المسلم عندہ وہو لا یصح لوقوعہ فی الجواب **والجیب** بان التعبیر عن الذاتیات اذا اراد بہ ما عبر بہ عنہ یکون ذاتیا حقیقیا والمرکب منہ حد حقیقی فلا یلزم سد باب الجواب وبذا مضی **قولہ** وقیل من الطائفین الخ وما ورد علیہ ان التعبیرات لما کانت عرضیات باسرہا فلا یصح تقسیم الکلی الی الذاتی والعرضی **قال فی الحاشیۃ** **بقولہ** قال فی التقدیسات الخ لہ فہم وحاصلہ ان التقسیم بالقیاس الی المعبر عنہ لا بالقیاس الی التعبیر وبذا مضی **قولہ** وانما المحکوم علیہ واستدل علی عرضیۃ تعبیرات الذاتیات **بقولہ** فیہا الا تری الخ وحاصلہ ان الفصول والاجناس العالیۃ کلہا بسائط ولا یلزم التسلسل فی الاجزاء کما مر فی موضعہ وتعبیر اتہا مرکبات کما بینہ فلم اتہا عوارضہا لا عیہا **قولہ** لا حد حقیقیا اذ لم یقصد بہا مبادیہا بان یکون الحد بہا حتی یکون حقیقیا وبالجملۃ التعریف بہذہ للمفہومات لمبادیہا وللمحدود بہا ولو بہا یکون حدا توسیعا **قولہ** فان مضی بہا الخ اشارۃ الی الفرق بین الحد التوسیعی والرسم الشہوری اذ فی التعبیر والمعبر کلاہما عرضیان وفی الاول التعبیر فقط **فالقول** بصحۃ وقوع الحد التوسیع فی الجواب لا یانافی القول بعدم صحۃ وقوع الاسم فیہ **قولہ** نہا لا بقوامہ والا لکان مرکبا وبہ یظہر الفرق بین الحد التوسیع للمرکب والحد التوسیع للبسیط اذ فی الاول المعبر عنہ ذاتی وفی الثانی التعبیر والمعبر کلاہما عرضیان الا انہ تنزل منزلۃ الذاتی فی الوقوع فی جواب ما ہو توسعا ومن ہہنا یظہر الفرق بین الحد التوسیع للبسیط والرسم الشہوری بان فی الاول لوحظ تنزیلہ منزلۃ الذاتی دون الثانی **قولہ** فیہا حیث التحق الترکیب فیہا الا ان اجزاء الحد ہی التعبیرات واجزاء القوام ہی المعبر بہا فہنا الحد بہا اجزاء القوام باعتبار المعبر بہا ہہنا فلا یرد ان اجزاء الحد لیست الا التعبیرات وہی لیست باجزاء للقوام والی ہذا اشار **بقولہ** فیہا فافہم ثم تحقق التعیین فی الماہیۃ الواقعیۃ ظاہر وفی الماہیۃ الاصطلاحیۃ انما یمکن اذا اراد بہا المفہومات المذکورۃ فی تعریف الکلمۃ مثلا اذا اراد بہا المفہوم کان حدا توسعیا وان اراد بہا مصداقاتہا التی یعبر بہا عنہا کان حدا حقیقیا ایضا وبہذا یعلم ان الحد الحقیقی کما یذکر فی مقابلۃ اللفظی فیکون اعم من الاسمی ویذکر فی مقابلۃ کذا یذکر فی مقابلۃ الحد التوسیع فیکون بینہ وبین الحد الاسمی عموم وخصوص من وجہ وبہذا ما الاسمی یرد **قولہ** فی الحد الاسمی الخ من ان المسوول عنہ الکان واحدا یجاب بالحد الکان نوعا او بالکان جزئیا حقیقیا والکان متعددا فبالجنس الکان متحدا الحقیقۃ وبالنوع الکان متحدا **قولہ** لما دل علیہ الخ حیث قال ما الطلب التصور من غیر تقید بالذاتیات **قولہ** والتعریفات اللفظیۃ بذا بناء علی ان بناءہا علی ما یصح بہ الالتفات الی المعرف سواء کان رسما او غیرہ والا فلا حاجۃ الی ذکر ہا بعد ذکر الرسوم ثم الجواب بتسلیم الحصر وجواز التعمیم للتوسیع بان لم یوجد ذاتی فیؤتی بالعرضی فی الجواب کما وقع من موسی علیہ السلام فی جواب فرعون علیہ اللعنۃ ولا بعد ان یقال ان الواقع فی جواب ما اما حد حقیقی او حد توسیع علی النحو الذی ذکرنا فی حد توسیع البسائط فالتعمیم ہہنا بالنظر الیہ والحصر فیما سیأتی الی التحقیقۃ **قولہ** عن الماہیۃ

سواء كانت مجملة كالنوع او مفصلة كالحد التام او مختصة او مشتركة كالجنس فعلى هذا اصطلاح اللغة عين اصطلاح فن الكليات ويمكن ان يراد بالماهية المجملة المختصة فحينئذ التغاير بينها بالتعميم والتخصيص ويكون الاصطلاحات الثلاثة مرتبة فيه وحاصل الجواب ان التعميم بالنظر الى اصطلاح فى البرهان والتخصيص بالنظر الى اصطلاح فن الكليات **قوله** للطلب الميز الخ فيه اشارة الى ان مراد المصرح بالتميز الميز من قبيل ذكر المبدر واراده مصداق الشتق والباقى بالذاتيات بمعنى من تبعيضية فلا يرد ان التميز المصدرى لا يطلب وعلى تقدير الطلب لا يصح الجواب بفصول الماهية وخواصها فالى التجوز الاول اشار بذكر الميز والى الثانى اشار بقوله بحسب نفس جوهرها الخ **قوله** على مرتين اه فيه اشارة الى ان ذكر كلمة او لتقسيم الحد وبقرينة تعلق الصدر بكل من القسمين لا تقسيم الحد ومفيد الشك انما هو هذا الاذاك **قوله** بوجود الشئ فى نفسه كما فى الموجبات الهليات البسيطة او عدمه كما فى سوالبها فاختصار المصرح على ذكر الوجود اختصارا على اشرف القسمين واكتفاء اعتمادا على فهم المتعلم وقس على هذا حال المركب فلا يرد ان الانسب ذكر العدم فى كلا القسمين لئلا يتوهم عدم جميعة التغايرين لخروج سالبة كل منهما من كل منهما **قوله** والمعلم الاول اه تمهيد لدفع ما اورد عليه وتفصيل مذهبه ان الماهية الممكنة اذا ابديها المحاصل القادر كانت متقررة وينتزع عنها الوجود اذ هو اول الانتزاعيات بالقياس الى سائر ما فصارت متصفة به فاتصافها به بعد تقررها بناء على ان مرتبة العارض بعد مرتبة المعروض فالتصديق بالمرتبة المتقدمة مطلب هلى البسيط وبالمرتبة الثانية مطلب هلى بسيط ولسائر العوارض المتأخرة مطلب هلى مركب والتفصيل سيأتى **قوله** بتاثير من الجاعل والا لكان واجبا كالحمار **قوله** على ما حكم به الجعل البسيط يعنى ان الحاكم بتقدم مرتبة التقرر على مرتبة الاتصاف الجعل البسيط لضرورة تقدم الاثر بالذات على الاثر بالعرض ومرتبة المعروض على العارض واما على تقدير الجعل المؤلف بين المرتبتين فلا نسلم بالاولى للمعروضية والاخرية بالذات فلا يثبت تقدم احدهما على الآخر فلا يأتى مطلب هل الابسط وهذا معنى **قوله** فيها اذ تحصيل الخ وبالجملة ان المقصود بالحكم هو اثبات تقدم مرتبة التقرر لا اثبات نفس مرتبة التقرر حتى لا يصح التخصيص بالجعل البسيط **قوله** وتوضيحه الخ دفع الاعتراض الآتى باثبات الفرق بين مطلب هل الابسط والعمل الاولى بوجوه **الاول** ان مطلب هل قد يكون بسيطا فلا يصح السوال عنه بخلاف العمل الاولى فانه لا يكون بسيطا الا فى حالة نادرة ثانيها ان الجواب عن مطلبه فى الماهيات المعلومة الامتناع يصح بلا دون نعم بخلاف العمل الاولى فانه لا يسال عنه وعلى تقدير التحقق والتبرع على السائل بجواب دون لا وذلك بناء على ان المعلول فى العمل الاولى هو اعطاء التصديق بكون المحمول عنوانا للموضوع لا التصديق بثبوت الشئ الواقعى لنفسه حتى يقال ان المعدوم وذاتياته معلومة عن نفسه فكيف يصح الجواب بنعم مطلقا وثالثها ان المتمم من مطلب هل اعطاء التصديق بنفس مرتبة التقرر بخلاف العمل الاولى فان المتمم منه هو التصديق بكون المحمول عنوانا لحقيقة الموضوع والراجح ان جواب مطلب هل يغاير بين الماهيات الممكنة والمستحيلة بانه فى الاولى نعم وفى الثانية بلا بخلاف العمل الاولى فان جوابه على تقدير تحققه لا يتغاير فالى الوجه الاول اشار بقوله قد تكون بسيطا والى الوجه الثانى اشار بقوله ولا يجاب مثله الخ والى الوجه الثالث اشار بقوله بانه فيقصد بر والى الوجه الرابع اشار باثبات الفرق بين الممكن والمستحيل وبهذا وجه خامس باعتبار المحمول بان المحمول فى مطلب هل تعبير عن مرتبة الذات للموضوع به دون لحاظ قصد التعبيرية بل المقصود هو التصديق بنفس تلك المرتبة وفى العمل الاولى المحمول تعبير عنه بان يكون المتمم هو التصديق بكونه تعبيرا عنه ثم القوام التحقيقى لا يتصور جهالته بعد معلومية مطلب ما شارحة كما سيأتى فتعين ان المجعولية انما تكون فى القوام الواقعى

فلذا **قال فى الحاشية** اى لا يعلم مخلوقية نفسها الخ والا فلا يصح الحكم بمجعولية مطلق القوام **قوله** فيها مع غزل النظر عن الوجود فيه اشارة الى ان مجعولية القوام كما قد تكون مع لحاظ الوجود فيكون السوال عن مطلب هل البسيط مفيدا كذا قد تكون مع قطع النظر عن لحاظه فيكون السوال عن مطلب هل الابسط ايضا مفيدا فلا يرد ان الشك انما يأتى فى وجود الشئ لا فى تقرره فيكون السوال عن مطلب هل الابسط صناعا وايضا لا يصح حكم الشارح رح بمجعولية القوام والتفصيل سيأتى **قوله** من ان هذه الهلية الخ ولما كان حمل التصديق على الهلية غير صحيح بحسب الظاهر اذ المتبادر منها هى القضية بين تصحيحه **فى الحاشية** بقوله اى مطلوب هذا اهل الخ بان المراد بالهلية التصديق المطلوب بها لا القضية حتى لا يصح الحمل **قوله** لا يصح ان يطلب الخ ولما كان ههنا احتمالان احتمال تعلق التصديق بمقيد منتزع من الشئ ونفسه وهو باطل بقوله ضرورة الخ واحتمال تعلق التصديق بنفس مرتبة القوام بدون انتقاد وهو ايضا باطل بلزوم تحقق التصديق بدون القضية اشار الى بيانها **فى الحاشية** بقوله اما تصديق متعلق بمقيد الخ والازم الامر الثانى لئلا يلزم عدم تمام التقريب وايضا فيه دفع لما يرد من ان الحمل الاولى غير مطلب الهل الابسط فلا يلزم من امتناع طلب التصديق به امتناع طلبه بها بان مطلب الهل الابسط تصديق متعلق بمقيد منتزع من نفسها الخ فيكون حملا اوليا فيثبت امتناع التصديق به بثبوت امتناعه بها **قوله** اما متمم الخ وذلك بناء على ما سيأتى من ان الحمل الاولى اذا اعتبر بين ظرفى تغايرا ولو باعتبار الالتفات يكون غير مفيد اذ الممكن بينهما مغايرة فى بادى الراى والا لكان ممتنعا للزوم تحقق النسبة بدون الطرفين وهذا بناء على ان الحمل الاولى نسبة لا سلبها **قوله** من اقسام مطلب الخ اذ تصور مرتبة القوام بدون لحاظ الوجود ليس الا تصور نفس المفهوم بدون لحاظه **قوله** ما هية تقديرية الخ فمجعول الجاعل تعوت فى الواقع فلا يرد ان مرتبة القوام لما يتصور عن تصور مطلب ما شارحة فبعد تصوره لا فائدة فى جعله على تقدير الجعل البسيط وايضا لا فائدة فى الطلب بالجعل الابسط لحصوله بمطلب ما شارحة وايضا القوام الحاصل من مطلب ما شارحة لا يتفاوت فيه الممكن والمستحيل فالقول بان الجواب فى السوال عن الاول نعم وعن الثانى بلا لحكم وتكوينه ان القوام على نوعين واقعى وتحقيقى واثر الجعل الاول والحاصل من مطلب ما شارحة هو الثانى والفرق بين الممكن والمستحيل انما هو فى الاول الذى هو مطلب هل الابسط فالى دفع الاول اشار بقوله حتى اذا تقررت الخ والى دفع الثانى اشار بقوله فالمطلوب فى الحمل الاولى الخ والى دفع الثالث اشار بقوله والفرق بينهما الخ فمطلب ما شارحة هو تصور القوام التحقيقى ومطلب هل الابسط هو التصديق بالقوام الواقعى **قوله** بخلاف المقدر الخ **قال فى الحاشية** لانها لا يجوز العقل الخ الاول فيما يكون استحالة بينة والثانى فيما يكون نظرية **قوله** متوجهة الخ وبه وعليه ان المحمول ان كان مقدرا سواء كان متحققا او غير متحقق بالفعل كما مر او لا يلزم تحقق القضية الاحادية او تحقق التصديق به وبها واللازم باسرها باطلة واجيب باختيار الشق الاول وبمنع الملازمة اذ بها دم اساس التشليث ومصير العقد طيلسانا مركبا هو قصد المحمول لا ايراده للضرورة العقدية وهذا معنى **قوله فى الحاشية** فيها بقوله لا يخفى ان الموضوع الخ وايضا فيه خروج الى الفرق الخامس الذى ذكرناه سابقا بين الحمل الاولى ومطلب الهل الابسط بان المحمول فيها هو التقرر لا فى الحمل الاولى والتفصيل قصر **قوله** فيما الربط على الجعل البسيط لا التقرر التحقيقى حتى يلزم تحصيل الحاصل لحصوله من مطلب ما شارحة **قوله** فيما اه حتى يصير العقد طيلسانا مركبا **قوله** فيها فايراد المحمول الخ لا انه مقصود بالذات وتعلق التصديق بثبوته للموضوع حتى يهدم اساس التشليث **قوله** فيها كما فى الوجه الخ

لعله على تقدير التشليث كما هو ظاهر

فیہ اشارۃ الی ان المحمول فی البسیط مطلق وانما یذکر للضرورۃ لانہ مقصود اثباتہ کما سیاتی والفرق بین قضیتہ ان تعلق التصدیق فی الاول مرتبۃ المعروض وفی الثانی مرتبۃ العارض وفی کل منہما لایقصد ثبوت الشیٔ للشیٔ بل فی الاول نفس الشیٔ فقط وفی الثانی ثبوت الشیٔ فقط ومن ہہنا یعلم ان متعلق التصدیق قد یکون مفردا کما ذہب الیہ کثیر من النحویین ہم المعرج والمستحیل انما ہو تحقق التصدیق بدون القضیۃ لاتعلقہ بما یناسبہ وتعلقہ بما یکون مقصودا ذلک مما یدعی فیہ الضرورۃ استاذ الشارح رح فمتعلق التصدیق فی البسیط مطلق مفہوم مفرد وفی المرکب ثبوت الشیٔ للشیٔ کما سیاتی ومن ہہنا یظہر فرق سادس بین مطلب ہل البسط وبین ہل المحمل الاولی بان متعلق التصدیق فی الاول مفہوم مفرد وفی الثانی مفاد الہیۃ الترکیبیۃ والی ہذا کلہ اشار بالامر بالتامل فیہا نہم من فہم وضل من ضل واللہ ولی الہدایۃ **قولہ** ولایخفی ان تفہیم الخ والاصعاد التعقد طبیا مرکبا وینہدم اساس التفکیک والی ہذا اشار **فی الحاشیۃ بقولہ** وتحقیقہ الخ وتوضیحہ انہ اذا قصد ثبوت المحمول للموضوع ای محمول کان صار التعقد طبیا مرکبا ومدار البساطۃ علی تعلق التصدیق بالمفرد سواء کان معروضا کما فی الابسط او عارضا کما فی البسیط والی ہذا الفحص اشار فی الکتاب **بقولہ** بل انما یقصد بہ اعلام التصدیق بنفس تجوہر الماہیۃ **وفی الحاشیۃ بقولہ** وانما المقصود ہہنا ما ہو المتقوم **قولہ** فیہا فاذا مناط الایجاب الخ فیہ اشارۃ الی ان متعلق التصدیق فی البسیط نفس الموضوع کما فی الاول باعتبار ذاتہ او ثبوتہ کما فی الثانی ہذا فی الوجیات وفی السوالب لیست نفس الذات فی الاول وانتفاء وجودہ فی نفسہ کما فی الثانی ومن ہہنا یعلم ان معنی مقصودیۃ المحمول فی المرکبۃ ان یکون المقصود اثباتہ للموضوع ومعنی مقصودیۃ للمفہوم المفرد ان یکون المقصود نفسہ سواء کان معروضا کما فی الابسط او عارضا کما فی البسیط فالمراد بایراد المحمل للضرورۃ التعقدیۃ ایراد البطریق ثبوتہ للموضوع بان یکون المحمول محمولا والا فالمقصود فی ہل البسیط نفسہ لا باعتبار المحمولیۃ فلا یصح لقول بکون ایرادہ للضرورۃ **وبالجملۃ** المقصود فی ہل المرکب وجود الرابطی وفی الابسط مرتبۃ نفس ذات الموضوع وفی البسیط وجود محمولی لکن لا باعتبار انہ محمول بل باعتبار انہ عارضہ والی ہذا اشار بالامر بالتفکر فیہا ولما کان المتبادر من البسیط مقابل الابسط یفہم منہ قصد المحمول فیہ مع ان الامر لیس کذلک صرح فی الحاشیۃ لدفعہ بان المراد بالاطلاق ہو الاطلاق بالنسبۃ الی التعینین **بقولہ** ای بکلا القسمین **قولہ** ما اورد علیہ الخ منشائہ القول بکون الابسط من فروع المحمل البسیط ..... بان بینہما سنا فات تکیف یکون فروعہ والمحمل بیانہ **قال فی الحاشیۃ** ہذہ الایراد علی قولہ الخ **قولہ** فلا یخلو ان یکون امرا واحدا فیہما والا یلزم تحقق قضیۃ احادیۃ او تحقق التصدیق بدونہما وکلاہما محالان **قولہ** تامل لعلہ اشارۃ الی وجہ الدفع المستفاد من قولہ فیما سبق وایراد المحمول للضرورۃ التعقدیۃ وبنیہ **فی الحاشیۃ بقولہ** ووجہ الدفع الخ وحاصلہ ان للثانی للمحمل البسیط وہو قصد الاثنینیۃ بان یکون المحمول متمم لثبوتہ للموضوع لایرادہ للضرورۃ وہہنا لک **قولہ** فیہا علی الوجہ الذی ذکرناہ الخ من ایراد المحمول للضرورۃ التعقدیۃ والا یلزم احد المحذورین المذکورین لکن ہم یلزم تعلق التصدیق بالمفرد بناء علی ان متعلقہ ما یکون مقصودا وقد عرفت انہ لاباس فیہ والی ہذا اشار بالامر بالتامل فیہا **قولہ** فقد تبین لک مما من قولہ لان المراد بالمحمول فی البسیط مطلقا انما ہو للضرورۃ ولیس القصد اثباتہ للموضوع **قولہ** بتجوہر الموضوع الاولان فی الابسط الاول منہما فی الموجبۃ وثانیہما فی السالبۃ وقس علیہ حال الاخیرین فی البسیط **قولہ** ثبوت شیٔ لشیٔ قد اورد علی حصر محمول البسیط فی الوجود والعدم بانہ یخرج عنہ محمل الشیٔ وذاتیاتہ علیہ مع انہ من الہلیات البسیطۃ لعدم تحقق الاثنینیۃ فی

درتبۃ الحکی عنہ فقصدی بعضہم بجعل العبارۃ علی حذف المعطوف بتقدیر او نحوہ واشار الشارح الی دفعہ بان مدار البسیط علی عدم قصد الثبوت للشیٔ وما ہو المرکب علی تقدیر فجعل الشیٔ ذاتیاتہ علیہ من الہلیات المرکبۃ فلا باس فی خروجہ عن الہلیات البسیطۃ ویظہر منہ ان الفرق بینہا بالحکایۃ باعتبار خصوص المحمول وعمومہ لک یکون باعتبار قصد النسبۃ وعدم قصدہا الا انہ لایقول بہ احد من الجماہیر ولا اعلم لکن لاباس فیہ لان التقلید حرام فی التعلیقات **قولہ** فیہا قال المعلم الخ المراد من نقل کلامہ الرد علیہ نقل قول الاستاذ **قولہ** فیہا لا بسلبہ عن نفسہ حتی یکون ہلا اولیا سالبا **قولہ** فیہا والشائبۃ الخ ظاہر ورد علیہم لزوم کون زید معدوم من سوالب الہلیات المرکبۃ لانہم یقولون ان الوجود زائد علی الماہیۃ فیکون حالہ کحال سائر اوصافہا فحینئذ ینقد ہلی مرکب سالب لان الوجود والامکان زائدا لکنہ تحقق نفس الذات فوجودہ ہو وجود ہا بلا ثبوتہ لہا کما فی سائر الاعراض **قولہ** فیہا قال الاستاذ الخ مطلوب المعلم کون زید معدوما من سوالب الہلیات البسیطۃ وکون زید لیس بموجود من سوالب الہلیات المرکبۃ فرد علی الاول بان الایجاب والسلب انما یکونان باعتبار الحکایۃ ولاشک ان الحکایۃ فیہا ایجابیۃ فالمقول بکونہا سالبۃ لایصح ورد علی الثانی بان البساطۃ والترکیب انما یکونان باعتبار الحکی عنہ وہو فیہا واحد فبساطۃ اصبہا یستلزم لبساطۃ الاخر دون العکس من زعم ان الہلیات البسیطۃ تشتمل علی النسبۃ الناقصۃ الخبریۃ وتیمکون بقول بہم کما مین فی موضعہ فرد علیہ بانہ لاینبغی ان یقع الخلاف فی کون زید موجود مستملا علی الوجود الرابطی والا لم یصح الحکایۃ اذ مدار ہا علیہ ولما کان المتبادر من الوجود الرابطی ہو الاتصاف الاستنادی للاثنینیۃ ونفیہ سلم عند الکل اشار فیہا بان المراد بہ الاتصاف المطلق الذی ہو مدلول النسبۃ **بقولہ** ای الاختصاص المناعتہ الخ والتفصیل ان الانتزاعیات التی تنتزع من نفس الماہیۃ لہا تقرران تقرر باعتبار منشائہ وتقرر باعتبار نفسہ والوجود علی ہذا المذہب الحق منہا فان کان المتقوم بالحکایۃ ہو التقرر الاول کان من الہلیات البسیطۃ وان کان المتقوم بہا ہو التقرر الثانی کان من الہلیات المرکبۃ لتحقق الاثنینیۃ التی علیہا مدار الترکیب والی ہذا اشار بالامر بالتامل فیہا وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق **قولہ** فی الاحکام الخ اذ الالتزام بحسب نفس الامر لاینافی الانفکاک بحسب العلم فکما یجوز بجہولیۃ الوجودیۃ ویکون السوال عنہا مفیدا کذا یجوز بجہولیۃ مرتبۃ التقوام فیکون السوال عنہا ایضا مفیدا **قولہ** احق بنا علی ان مرتبۃ المعروض اشرف فیکون احدر بالسوال **قولہ** حتی یلزم ذلک من لزوم عدم صحۃ اثبات العدمیات اذ فرق بین ثبوت الشیٔ فی نفسہ علی انہ للغیر وبین ثبوت الشیٔ للشیٔ اذ الاول لایستدعی ثبوت الصفۃ باعتبار حال نفسہا بخلاف الثانی فانہ لایتحقق ثبوتہا سواء کان بحال نفسہا او بحال موصوفہا والعدمیات لما کانت موجودۃ باعتبار حال موصوفہا لم یصح ثبوتہا لہ ولا یتوجہ علیہا ان الوجود للغیر لاینفک بدون الوجود فی نفسہ سواء کان بحال نفسہ او بحال موصوفہ وہذا غیر متحقق فی العدمیات ولنائبہ فاضل نقل قولہم قول المعلم **قال فی الحاشیۃ** قال المعلم الخ وحاصلہ ان المدعی لوجود بہمۃ ہو وجود الشیٔ فی نفسہ علی انہ للغیر لاثبوت الشیٔ للشیٔ الذی ہو مفاد الہلیات المرکبۃ مطلقا **قولہ** فیہا بما ہو محمول وجودا الخ والمراد بہ الاتحاد لتغایر الوجودین فثبوت الشیٔ للشیٔ امکان مفاد الحمل المواطاتی یقتضی عدم وجود المحمول فی نفسہ وامکان مفاد الحمل الاشتقاقی یقتضی وجودہ فی نفسہ سواء کان باعتبار حال موصوفہ او حال نفسہ والامر یقتضی الحلول فقولہ ثبوت الشیٔ للشیٔ لایقتضی ثبوتہ فی نفسہ مخصوص بالحمل المواطاتی لاسلطانی حتی لایصح الحکم وبہذا ظہر ان الفرق بین الحملین باعتبار لحاظ الوجود فی نفسہ للصفۃ فی احدہما وباعتبار عدم لحاظہ فی الاخر وقولہ فی الاخر الخ ہذا اشارۃ بالامر بالتفکر فیہا وانما باعتبار نفس الامر فمنشی الاعراض تمیز

وجود الصفة الحملية بالاشتقاق باعتبار حال نفسها وتميز وجود الصفة المحمولة بالمواطات باعتبار حال موصوفها وفي الانتزاعيات تميز وجود الصفة فيها باعتبار حال الموصوف بنا على ما قال الدواني رح وجود الموصوف من حيث هو وجوده ومن حيث انه ينتزع عنه وجود الصفة هو وجود واحد بينهما تمايز بحسب الاتصاف وهذا في الهليات المركبة **وأما** في الهليات البسيطة فحسب نفس الامر عدم وجود التميز بنا على ان وجود الصفة عين وجود الموصوف او نفس قدرة لا يراد المحمول للضرورة والفرق بين المحملين فيها ايضا باعتبار اللحاظ بان الصفة ملتزمة ان لوحظت كما هي فهي محمولية بالحمل المواطاتي وان لوحظت باعتبار الامتياز لها فهي محمولة بالحمل الاشتقاقي فاذا ظهر ان هذا الحمل لا يختص بالهليات المركبة وان مداره على تحقق الصفة في الموصوف سواء تحققها عين تحققه او تحققها له بكلما ان ثبوت الشئ للشئ يطلق على معنيين احدهما الاتصاف الذي هو التميز المختص بالهليات المركبة والآخر مطلق الاتصاف المدلول عليه بالنسبة التامة فكذا التحقق الشئ في الشئ يطلق على معنيين احدهما ما يكون مستدعيا للتميز بحسب نفس الامر وهو مختص بالحمل الاشتقاقي في الهليات المركبة والثاني ما يكون مستدعيا للحاظ التميز سواء كان بحسب نفس الامر اولا وهو يجري في الحمل الاشتقاقي مطلقا هذا ما انهمني بربي وسيأتي بعد ذلك كلام فوق انظار الله تعم **قوله** لكنك يقال الخ فلا يتوهم عدم صحة اطلاق الوجود الرابطي على ثبوت الشئ للشئ بهذا المعنى **قوله** وبهذا خواص الخ فصح القول بكونه مفاد الهليات المركبة ولو لم يكن من خواصها لا يكون لكنك وير ورد عليه ان ظاهر كلامه يدل على ان المستدعي لوجود الصفة هو المعنى الاول للمعنى الثالث ومر لونا في مفاد الهليات المركبة هو هذا فح لا يتحقق تميز الصفة عن الموصوف لعدم تحققها فلا يثبت الفرق بينها وبين الهلية البسيطة اذ الاتصاف في كل منهما لا يستدعي الامتياز وايضا لا يصح القول بكونه من خواص الهليات المركبة لانا لا يصح الاتصاف ضرورة ان ما لا يكون موجودا يستحيل ان يكون موجود الشئ وأجيب بان مراده ان المعنى الاول يستدعي وجود الصفة باعتبار حال نفسها او باعتبار حال موصوفها ومفاد الهلية المركبة هو هذا فالمعترض ان اراد بالوجود في نفسه وجودها باعتبار حال نفسها فلا نسلم انه ضروري وان اراد الوجود الاعم سواء كان باعتبار حال نفسها او باعتبار حال موصوفها فنسلم انه ضروري لكن لا نسلم انتفائه في العدميات وبهذا يصح الاتصاف ويثبت الفرق بان الاتصاف في الهليات يستدعي التميز في البسيط لا يستدعيه والى هذا اشار بقوله في الحاشية اي حصول الصفة وتحققها الخ **قوله** او من حال الموصوف واما المعنى الاول فهو يستدعي وجود الصفة باعتبار حال نفسها فهو يختص بالانضماميات **قوله** فيها وهو في سائر الاوصاف يعني ان وجود الصفة باعتبار حال الموصوف او باعتبار حال نفسها انما يعتبر في الاوصاف التي يقصد اثباتها للموصوف ولا الاوصاف التي يقصد من اثباتها نفس ثبوت الموصوف او نفس تقرره بان يكون ايرادها للضرورة العقدية فلا يعتبر فيها وجودها على وجه الامتياز والكان باعتبار حال الموصوف وبهذا ثبت الفرق بين الهليات البسيطة والمركبة التي بحمولاتها من الانتزاعيات مع كون محمول كل منهما موجودا بنفسه باعتبار حال للموصوف وغير موجود باعتبار حال نفسه **قوله** فيها وليس لذاته الخ حتى يكون له وجود ممتاز من وجود الموصوف ويقصد بالحكاية اثباته له فيرد النقض الى فرق آخر بينهما بان في الهليات المركبة المحمول ينتزع عن الموصوف باعتبار حال زائد فيكون وجوده غير وجوده فيثبت الاثنينية والامتياز ولا الوجود مثلا فينتزع عن الموصوف بلا اعتبار حال زائد فوجوده هو عين وجوده فلا يثبت الاثنينية بينهما ولا يكون القول بكون الوجود باعتبار حال الموصوف وجودا ممتازا عن وجود الموصوف في الاول دون الثاني تحكما وتائيدا اطلاق الوجود على الاتصاف **قال في الحاشية قال السيد السند**

وايضا فيه اشارة الى ان الوجود الرابطي كما يطلق على المعاني الثلاثة المذكورة كذلك يطلق على المعنى الرابع ايضا وهو مدلول النسبة الحاكية المعتبر عنها بالاتصاف مطلقا سواء كان على وجه التمايز او لا وهو ايضا عديم لعقوقها كما دله ولذا قال فيها على الصدق والاتصاف وايضا فيه اشارة الى ان اطلاق الوجود على المعنى الثالث بطريق التجوز لذكر العلاقة التي هي من امارته ولبيان عدم انحصاره به بل يجري في المعنى الاول ايضا **قال** فيها وبهذا يظهر وبالجملة ان المراد بالصدق في عبارة السيد رح المعنى الاول مجازا لاتصاف المعنى الثالث او المعنى الذي ذكرناه فيثبت من كلامه ان اطلاق الوجود على هذه المعاني بطريق التجوز لا ان المعنى الاول مجاز متعارف فلذا ذكره الشارح بصيغة لا يدل على التعارف **قوله** فيها او لغيره الخ فلا يتوهم عدم اطلاق الوجود حقيقة على وجود الاعراض **قوله** وقد قال المعلم الخ فهو نثبت الفرق بين الهليتين باعتبار وحدة النسبة وتعددها باعتبار الحكاية ولم تعرض للفرق بينهما باعتبار المحكي عنه كما اثبته الجمهور ههنا باعتبار تحقق الاثنينية في احدهما وعدمه في الآخر باعتباره والشارح رح قد اعتبر الفرق باعتبار القصد بانه الكان المقصد هو ثبوت الشئ للشئ فجملية مركبة والا بل ثبوت الشئ او تقرره فبسيطة كما عرفت واعترض استاذه على المعلم في كتبه واشار اليه ههنا بقوله فتفكر فيه وبينه في الحاشية الآتية **بقوله** فيه اشارة الى ايراد عليه وحاصله ان مدار النسبتين في الحكاية على الاثنينية فيهما وهو لا تفاوت اذ المعقل كما يأبى عن نسبة الوجود الى الابيض ثم من نسبة المجموع الى الطرف الآخر كذلك لا يأبى عن نسبة الوجود الى موجود ثم من نسبة المجموع الى الطرف الآخر فالقول بتحقق النسبتين في احدهما دون الآخر تحكم فاشار الى دفعه ههنا في الحاشية **بقوله** وحاصله ان الفرق الخ حاصله ان مدار النسبتين في الحكاية على الاثنينية في المحكي عنه وهو متحقق في احدهما دون الآخر فلا تحكم وعلى هذا معنى قوله فيها وفيما سيأتي يعني في قول المعلم ما سيأتي من اعتراض الاستاذ وهو مندفع بما قلنا **قوله** وبهذا لا يختص حتى لا يصح الفرق على طوره بين الهلي البسيط والهلي المركب الذي بحمولته انتزاعي ثم المراد بعدم التخصيص الشمول للهلي المركب مطلقا لا المطلق الشمول سواء كان بسيطا او مركبا حتى لا يثبت الفرق وبهذا معنى **قوله في الحاشية** بل يعم كل ما حول الخ ثم المراد بالاعراض الانضمامية وبهذا بنا على ان المعتبر في العرض الوجود في نفسه باعتبار حال نفسه على انه للغير فلا يصح الطاقة على الانتزاعيات **قوله** ولم يطلب العلة الخ ولما كان السائل في كلامه من كلام المعلم في آخر الكتاب فنسبه الى التحسين المذكورين لتسليم الشئ الى نفسه وغيره اشار الى دفعه بان الدليل ههنا هو العلة فيصح التقسيم **قوله** لذي العارض الشخص فيه اشارة الى ان الهوية كما يطلق على المابية الشخصية هكذا يطلق على العارض الشخص ولما كان كلمة من للطلبية لا للطلبية اعترض عنها اليه **قوله** وقليل ما الخ يعني ان استعمال كلمة ما قليل في السوال عن ذوي العلم فلذا لم يذكره المصنف فيه اشارة الى وجه تركه ويحتمل ان يكون المراد قلة استعمال من في السوال عن المخلص فيه اشارة الى بيان الفرق بين استعماليه فعلى هذا كلمة ما زائدة **قوله** تحريره الخ ولما كان مقصود المصنف رح اثبات التقدم الطبعي بكون التصور موقوفا عليه للحكم **بقوله** فان المحمول للمطلق الخ ظهور كونه غير علة تامة له والا لزم من تحققه تحققه فاجاب الكذب في القول المذكور لا يغير لمقدمة من مقدمات دليله اشار الى انه معارضة بان الدليل الذي اقمت على اثبات التقدم الطبعي تقسيم ... كذب مقدمة منه على اثبات عدمه بان التصور ليس بموقوف عليه للحكم والا لصدق القول بالمذكور ضرورة امتناع الموقوف بدون الموقوف عليه والتالي باطل للزوم اجتماع النقيضين فالمقدم مثله **قوله** فيصح للحكم الخ لكونه معلوما فعلى تقدير امتناعه يلزم اجتماع النقيضين **قوله**

فبعض المجهول المطلق الخ لان الحكم عليه مع كونه مجهولا يحكم عليه فيعلم منه صدق السالبة الجزئية فعلى تقدير صدق الموجبة الكلية يلزم اجتماع النقيضين

قوله واجيب الخ حاصله اختيار الشق الاول فيلزم صحة الحكم باعتبار الواقع والراد امتناعه بحسب فرض كونه مجهولا وصحة الحكم المرتبة على معلومية المحكوم عليه بحسب نفس الامر لا ينافي امتناع المرتب على مجهولية بحسب الفرض **قال في الحاشية** قال الشريف المحققين الخ الفرض من نقل كلامه تفصيل جواب المذكور في الكتاب بكلام شريف المحققين كما سيأتي بقوله وبالجملة الخ **قوله** فيها دائما الخ يعني ان مورد النقض القضية التي يكون الوصف العنواني فيها المجهول المطلق دائما لا في الجملة حتى لا يصح ان يقال في الجواب من الاصل بان المحكوم عليه سواء كان افرادا او طبيعة معلوم في وقت جعلا بنفسه او بوجهه ومجهول في وقت عدم حصوله لكن صحة الحكم المرتبة على معلومية لا ينافي امتناع المرتب على المجهولية بحسب الوقتين بناء على ان اتحاد الزمان من شروط التناقض وذلك لان الوصف العنواني اذا كان مجهولا مطلقا ودائما فلا يصح القول بكون معلومية في بعض الاوقات والا يلزم عدم صدق العنوان عليه فلا يصح التعبير عنه بواذا كانت المجهولية دائمة فيكون رجع الامتناع عليها الى دائمة ولا شك ان الامتناع الدائمي ثابت في الجملة **قوله** فيها مفهوم كلي لو فيكون ممكن باعتبار ذاته ومستحيلا باعتبار افراده فيصح تصوره ومعلومية الافراد به التي عليها بناء جواب الشارح ومعلومية باعتبار ذاته التي عليها بناء جواب المصرح اذ امتناع حصول الذات في الذهن من خواص المستحيلات **قوله** فيها بملاحظة الافراد وهي وان كانت مستحيلة لكن حصولها في الذهن حصول بوجه ما لا حصول بذاته والممتنع في المستحيلات بهذا الوجه مرة كله فيكون صدق العنوان على الافراد سابقا على معلوميتها بها مقتدرة على معلوميتها به فلا يتوهم ان صدق المجهول بوجب مجهولة الافراد لا معلوميتها فلا يصح القول بها وايضا ان العنوان اذا كان خصوص المجهول المطلق فالقول بمرتبة قول بالمتنافيين اذ المرئة لا بد فيها من حمد قها على المرئي واذا كانت صادقة عليه يكون معلوما لحصول الوجه وجهلا مرة لعدم صدقه عليه والتفصيل ان المجهولية بحسب نفس الامر ينافي معلوميتها بحسبها ولحاظها وكل واحد منهما بحسب نفس الامر لا ينافي الآخر بحسب اللحاظ فمجهولية الافراد بحسب نفس الامر متقدمة على معلوميتها بحسبها ولحاظ مجهوليتها متقدمة ايضا على لحاظ معلوميتها ومعلوميتها بحسب نفس الامر مجامعة مع لحاظ مجهوليتها وليس بينهما منافات وبذا ظهر على ان معلومية ذي الوجه مقارنة مع حصول الوجه وجهلا وبها ولحاظ معلومية مرتب على لحاظه مستأنفا فلا يلزم من القول بالمرئة القول بالمتنافيين وبهذا يندفع اصل الاعتراض ايضا اذ بناء صحة الحكم على لحاظ المعلومية المتأخرة على لحاظ المجهولية المرتبة عليها امتناع الحكم فيكون الصحة والامتناع باعتار الوقتين وبهما لا يتنافيان والى هذا الاشارة **بقوله** الذي هو مناط امتناع الحكم وبقوله حكم عليها بصحة الحكم الخ وبرد عليه ان المكرر امتناع حكم يستتبع معلومية المحكوم عليه فلا يصح الحكم برفي وقت كونه مجهولا كما لا يصح الحكم بصحته في ذلك الوقت وايضا قد فرض ان العنوان هو المجهول المطلق ودائما فعلى تقدير معلومية الافراد في وقت والكان به لا يصح صدقه عليها كما مر فلا يصح القول بمعلوميتها بعد لحاظ صدقه عليها فلا يرفع الامانع به الشارح من القول بكون احدهما فقط حقيقة دون الآخرى والى هذا اشار فيها بقوله وبالجملة الخ يعني ان الافراد معلومة بحسب نفس الامر لتوجه العقل اليها والكان بوصف المجهولية الدائمة ومجهولة بالفرض على تقدير صدق هذا العنوان عليها من دون جعله مرئة لها بان لا يلاحظ كون هذا الوجه وجها لها وبهذا يظهر ان صدق العنوان على الافراد كما يكون بحسب نفس الامر كذلك يكون بحسب الفرض بمعنى يفيد معلوميتها بحسب نفس الامر ومن ههنا يعلم ان القضية الحقيقية تكون صدق المحمول فيها على افراد الموضوع على تقدير صدقه عليها

والقضية الخارجية ما يكون صدق المحمول فيها على الافراد التي يصدق عليها الموضوع سواء كان صدقه بحسب نفس الامر او بحسب الفرض بمعنى التصور الذي هو المعتبر في مقدم الشرطية وعليه مدار الحقيقية والماني غيرها فالفرض سواء كان فرض وجود الافراد او فرض صدق العنوان عليها فهو بمعنى التصور وهو لا ينافي ثبوت المحمول على البت بخلاف الاول فانه ينافيه وان معلومية الافراد لا تتوقف على صدقه بحسب نفس الامر فالمحكوم عليه بالصحة معلوم بفرض صدق المجهولية بالامتناع مفروض صدقه عليه بلا فرض معلومية به وبالجملة اذا فرض صدق العنوان على الافراد ومعلوميتها به بان يجعل مرئة لها فرض صدق العنوان بحيث تصوره لا بحيث التقدير وفي المقابل نفي فرض المعلومية بمعنى نفي المرئية وتحقق فرض صدق العنوان بمعنى التقدير فتكون معلومة واذا فرض معلوميتها بان تكون مجهولة ففي القضية التي يكون الحكم فيها بصحة الحكم فرض صدق العنوان وفرض المعلومية بكليهما وفي القضية التي يكون الحكم فيها بامتناعه فرض صدق العنوان بدون فرض المعلومية بل فرض المجهولية فلا تفاوت بينهما في فرض صدق العنوان بل التفاوت في فرض الآخر وثبوت المحمول اذ هو في الاول بحسب نفس الامر وفي الثاني بحسب الفرض هذا كله تفصيل الحمل على تقدير كون الاعتراض بكون المجهول المطلق او افراده محكوما عليه بصحة الحكم وامتناعه واما الاعتراض بالوجهين الاخيرين فسيأتي تفصيله مع حله **قوله** فيها لا يقال الخ توضيحه ان معلومية الذات تقتضي صحة الحكم بالصحة لا الحكم بالامتناع فاذا كان الافراد معلومة بهذا المعنى يصح عليها الحكم بالصحة لا الحكم بالامتناع فالاعتراض السابق كان بلزوم اجتماع المتنافيين اعني صحة الحكم وامتناعه وهذا الاعتراض كان بلزوم عدم صحة الحكم بالامتناع فلا استدراك وتوضيح الجواب ان الحكم بالامتناع باعتبار طبيعة من اتحاد الحكم بالصحة فيتدعي معلومية المحكوم عليه وباعتبار خصوصية المحمول من مقابلاته فيتدعي مجهولية والافراد لما كانت معلومة يصح الحكم بالاعتبار الاول ولما كانت ملحوظة بصفة المجهولية يصح الحكم بالاعتبار الثاني ومن ههنا يستنبط ان طبيعة الحكم يستدعي معلومية المحكوم عليه باعتبار الواقع لا الحاظها وخصوص الحكم بالامتناع يستدعي لحاظ المجهولية لا المجهولية بحسب الواقع وان صحة الحكم بالامتناع باعتبار الطبيعة قضية خارجية وباعتبار خصوص المحمول قضية حقيقية فيجوز كون القضية الواحدة خارجية وحقيقية باعتبارين والتفصيل ان المحذور ههنا نشأ من امور ثلاثة من صدق الوصف العنواني على افراده بانها كون معلومة ومجهولة معا كما مر ومن كونها محكوما عليها بصحة وامتناعه باعتبار المعلومية والمجهولية وهذا ايضا قد مر ومن استدلال صحة الحكم بالامتناع على صحة وامتناعه وهذا ايضا قد عرفت آنفا والدفع في الكل ان المجهولية والامتناع باعتبار الفرض والمعلومية والصحة باعتبار الواقع فلا محذور بهذا الوجه يجري **قوله** فيها ولما لم يمكن الافراد الخ انما قال ذلك لئلا يتوهم ان الافراد المعلومة متحدة باعتبار الاتحاد مع الطبيعة فلا وجه لجعل القضية حقيقة ووجه الدفع ان موضوعها هي باعتبار اتصافها بالمجهولية والمأمور به ليست بموجودة بهذا الاعتبار فلا بد من جعل القضية حقيقة **قوله** فيها كما ذكرتم الخ بقوله بل بصفة المجهولية اذ يعلم منه ان الحكم بالامتناع باعتبار خصوص المحمول على تقدير كون الافراد متصفة بالمجهولية فيكون التقدير راجعا الى صدق العنوان عليها لا اليها **قوله** فانها متلازمان الخ اذ صدق العنوان فرع وجود الافراد متقدير **قوله** فيها بان الحكم على الافراد الخ فيه اشارة الى ان تخصيص الجزئيات في الكتاب في جواب الرعاية مذهب المتأخرين والا فحاصل الجواب كما يجري على التقدير كون الافراد محكوما عليها كذا يجري على تقدير كون الطبيعة

محکوما علیہا بالجزیان المعلومیۃ الواقعیۃ والمجہولیۃ الفرضیۃ فیہا **قولہ** واجاب عنہ المصرح فیہ اشارۃ الی اللعن علیہ بان جوابہ منحصر علی مذہب المتقدمین لکون الطبیعۃ محکوما علیہا اذ المعلومیۃ بالذات للمحکوم علیہ انما یصور علی ہذا التقدیر بخلاف جواب الشرح فانہ یجری علی المذہبین کما عرفت مع ان جواب المصرح لایتم الا بجعل احد القضیتین حقیقیۃ والاخری خارجیۃ کما یظہر بالتامل **قولہ** وانما یحتاج الخ تفسیر لدعی الطبع لغرابتہ وفیہ اشارۃ الی ان جبلۃ یستدعی التمدن **قولہ** والاشارۃ الخ حتی لایحتاج الی اللفظیۃ الوضعیۃ لحصول الفرض بالوضعیۃ الغیر اللفظیۃ وعدم وفاء الاشارۃ بنا علی انہا لایکون الا فی المحسوسات وتعمیم الکتابۃ لاینفی الاحتیاج عن اللفظیۃ الوضعیۃ اذ فیہا مشقۃ ولذا **قال فی الحاشیۃ** ومن الکتابۃ مشقۃ **قولہ** فلہ الاعتبار الخ فلذا بحث المنطقی عنہا وعن اقسامہا دون غیرہا من الاقسام الستۃ للدلالۃ **قولہ** کما تری فی الوضع العام الخ فانہ علی ما سیاتی تحقیقہ عبارۃ عن وضع اللفظ للجزئیات المعلومۃ باعتبار المفہوم الکلی فیکون الموضوع لہ بالذات اعنی الافراد حاصلا بالعرض باعتبار الوجہ **قولہ** فیجوز ان یکون الامر الخارجی الخ اذ انتفاء العلم انما یلزم بانتفاء المعلوم الحاصل بالذات لا بانتفاء الملتفت الیہ بالذات **قولہ** من ضروریات الخ فمدار الوضع علی ہذا علی الالتفات بالذات وعلی المذہب الاول علی الحصول بالذات فالامر الذہنی لما کان حاصلا فی الذہن بالذات ولم یمکن ملتفتا الیہ کان موضوعا لہ اللفظ علی المذہب الاول دون الثانی **قولہ** وہو المعلوم بالذات الخ لانہ ہو الذی یکون الصورۃ آلۃ لملاحظۃ الشئ من حیث ہو لا لملاحظۃ غیرہ فی جمیع الاخبار وامّا الآلیۃ لملاحظۃ الموجود الخارجی فمخصوص بالعلم بالکنہ وبالوجہ فقط والموضوع لہ ما یکون ملتفتا الیہ فی جمیع الاخبار وہو لیس الا الشئ من حیث ہو وہذا معنی قولہ فالصورۃ العلمیۃ الخ **قولہ** والمعتبر عدہ الخ یعنی ان العلم بکنہہ ووجہہ الصورۃ فیہا لیست بمرئیۃ للموجود الخارجی بخلاف العلم بالکنہ وبالوجہ فان الصورۃ فیہما مرئیۃ لہ فالفرق بین ہذہ الاخبار بالنسبۃ الی الموجود الخارجی لا بالنسبۃ الی الشئ من حیث ہو اذ بہذا الاعتبار تحقق المرئیۃ فی الکل **قولہ** عینیا الخ فی التعمیم الاول رد علی المذہب الحق وفی الثانی رد علی الاول فالنشر علی غیر ترتیب اللف وآورد دلیل للمذہب الحق بقولہ فان کثیرا الخ حاصلہ ان لو لوحظ الخصوصیۃ یلزم فلو کثیر من الالفاظ عن الوضع للمعانی والقول بکون وضع بعضہا للموجودات الخارجیۃ وبعضہا للصور الذہنیۃ حتی لایلزم الخلو قول باتفاوۃ فی وضع الالفاظ وہو متصور وہذا معنی **قولہ** ولیس الخ ویرد علی التعمیم الثانی بانہ یلزم خلاف المشہور من ان الموضوع لہ لابد ان یکون معلوما بالذات واجیب بان المراد لیس حصولہ بالذات بالفعل بل علی تقدیر تعلق العلم بہ والشئ من حیث ہو حاصل بالذات علی تقدیر تعلق العلم بہ وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ وما اشتہر الخ ثم المراد بالشئ من حیث ہو ما لایلاحظ فیہ الاکتناف بالعوارض الذہنیۃ او الخارجیۃ لا یلاحظ فیہ عدم الاکتناف بہا والی ہذا اشار بالتعمیمین المذکورین والصورۃ الذہنیۃ الحاصلۃ بالذات ما یکون فیہا لحاظ الاکتناف بالعوارض الذہنیۃ وبہذا صح قولہم ان الصورۃ الذہنیۃ مرئیۃ للشئ من حیث ہو وہو قد یکون عینیا وقد یکون ذہنیا وصح الذہب الحق لتحقق الموضوع لہ علی طریقہم علی کل تقدیر فہم من فہم وضل من ضل واللہ ولی الہدایۃ **قولہ** فیہا لا الصورۃ العلمیۃ الخ اذ ہی معلومۃ بالذات بالفعل لا علی التقدیر ولا الشئ من حیث الاکتناف بالعوارض الخارجیۃ اذ لیس

معلوما بالذات اصلا **قولہ** بہل وبانہ **قال فی الحاشیۃ** بان یراد من الامر الذہنی ما لایلاحظ فیہ خصوصیۃ الخارج لا ما یلاحظ فیہ خصوصیۃ الذہن وہو المراد بالخارج عن خصوص اللحاظ لا ما یلاحظ فیہ خصوصیۃ الخارج وکل منہا بہذا المعنی لیس الا الشئ من حیث ہو **قولہ** المعتبر فی حدہ الخ یعنی ان مدار الالتزام علی سلب اعتبار العینیۃ والخارجیۃ لا علی اعتبار سلبہما والتفصیل انہ قد زعم قوم ان حیثیۃ اللزوم معتبرۃ فی الالتزام کحیثیۃ العینیۃ والخارجیۃ فی الاخیرین والاتفق حد کل واحد منہا بالاخیرین فورد علیہم انہ حینئذ لایکون حصر الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی الاقسام الثلاثۃ عقلیا لجواز ان یکون اللفظ والمعنی بدون لحاظ احد الحیثیات فیتحقق قسم رابع مع انہم صرحوا بان حصر الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی اقسامہا عقلی وحصر مطلق الدلالۃ فی اقسامہا استقرائی فاجاب عنہ آخرون بان المعتبر فی الالتزام ہو سلب العینیۃ والخارجیۃ لا حیثیۃ اللزوم حتی لایکون الحصر عقلیا فورد علیہم الشارح رح بانہ ورد علیہم ما ورد علی القوم السابقین من لزوم اختلال الحصر العقلی لجواز ان یکون اللفظ والمعنی من دون لحاظ العینیۃ والخارجیۃ ولحاظ سلبہما فاجاب عن الاصل بان مدار الالتزام علی سلب اعتبار العینیۃ والخارجیۃ لا علی اعتبار سلبہما ولاشک ان الحصر بین باعتبار العینیۃ والخارجیۃ وسلب اعتبارہما حصر عقلی **فقولہ** لاحیثیۃ الخ رمز الی جواب الاخیرین **وقولہ** بدون اعتبار اللزوم رمز الی جواب السابقین **قولہ** ان النقض المشہور من کون کل واحد من الاقسام الثلاثۃ صادقا علی الاخیرین منہا **قولہ** فانہ دائر الخ لکون اعتبار العینیۃ والخارجیۃ وسلب اعتبارہما فی طرفی النقیضین **قولہ** وان لم یذکر الخ فذکر الخارج فی العنوان لایضر الحصر العقلی لکون المراد منہ ہو سلب اعتبار العینیۃ والخارجیۃ وبالجملۃ مدار الحصر العقلی کونہ دائرا بین النفی والاثبات بالنظر الی المفہوم لا بالنظر الی العنوان **قولہ** بل ہو تلاصق الخ یعنی ان المصرح انما جعل من اقسام العلاقۃ ولم یجعلہ من اقسام اللزوم کما جعلہ آخرون لانہ لیس بلزوم بمعنی امتناع الانفکاک عقلا **قولہ** فقد اختاروہ والا لکانت الانسب عدم ذکرہ الا قسم اذ المعتبر فی الالتزام عند المنطقی ہو اللزوم البین واللاتصال العرفی لیس بلزوم فضلا عن البین **قولہ** اذ الذہول الخ اذ فہم المعنی کما یکون بالالتزام العقلی کذا یکون بالاتصال العرفی ثم اعتبار العلاقۃ بطریق الشرط لتحقق الالتزام بدون اعتبارہا فی مفہومہ کما مر فلا یخل الحصر العقلی بالنظر الیہ **قولہ** لانہ عقلی لعدم وضع اللفظ للازم **قولہ** مہجور الخ فی العوام اذ الفرض فیہما ہو التعلیم والتعلی یخل لکونہ متفاوتا بتفاوۃ العقول **قولہ** مع تخلف مدلولہ لہ لعدم البہران فی التضمن **قولہ** فالصغری ممنوع اذ الوضع لو لم یکن للملزوم لم یفہم اللازم من اللفظ فیثبت ان لہ دخل فی الالتزام فلا یکون عقلیا صرفا **قولہ** معتبر عندہم مع انہ عقلی لمداخلۃ النقل فیہ ایضا **قولہ** فی جواب ما یثبت البہران فی التضمن فلا یرد النقض الاجمالی ولا یرد منع الکبری علی طریق النقض التفصیلی **قولہ** ما یدل علی المسئول عنہ فیکون مہجوریۃ التضمن بالنظر الی تمامہ فیصح علیہ اطلاق المہجور بہذا الاعتبار وان لم یکن مہجورا بالنظر الی اجزائہ **قولہ** فالالتزام الخ فلذا خص المہجوریۃ فی کلام القوم بالالتزام والافلا وجہ لتخصیص ثبوت المہجوریۃ بالنسبۃ الی تمام المسئول عنہ فی التضمن ایضا فالمہجوریۃ فی الالتزام بالنظر الی کلا الاعتبارین وفی التضمن بالنظر الی اعتبار التمام **قولہ** وہذا الخ یعنی ان التخصیص للمہجوریۃ بالکلیۃ مراد من قال ان الغرض الاصلی الخ والافلا وجہ لتخصیص المہجوریۃ بالالتزام کما عرفت

دون الدلالۃ بالمطابقۃ فی ضمن الدلالۃ التضمنیۃ

ویحتمل ان یکون المعنی ان تخصیص الالتزام للمجوزیۃ بالکلیۃ مرادمن قال فحینئذ یکون المراد بکونہ غیر مصرح بالکلیۃ لاعدم کونہ مصرحا بالنظر الی تمام المسئول عنہ حتی لایتم التقریب وبالجملۃ المطابقۃ مصرحۃ علی تمام المسئول عنہ والمتضمن علی اجزائہ والالتزام الایصرح علی شئ منہما مثلا یقال فی جواب زید ماہو انسان فانہ یدل علی تمام ماہیۃ بالمطابقۃ وعلی اجزائہ بالتضمن واما الالتزام فلا یفید فی شئ منہما ثم التضمن سواء کان اجمالیا او تفصیلیا کما کان وارد ابالمتضمن یکون وارد ابالمطابقۃ ایضا وہذا لایدفع بالجواب المذکور اذ لامحذور یۃ فی المطابقۃ اصلا بالنظر الی المسئول عنہ ولا بالنظر الی اجزائہ ویمکن الجواب عن الاصل علی کل تقدیر بان المراد بالمعقل مالایکون الوضع لمدلولہ جہلا لاقصدا ولاضمنا وہذا لایصدق علی الالتزامی فقط اذ المدلول التضمنی کان الوضع لہ ضمنا والمدلول المطابقی کان الوضع لہ قصدا **قولہ** اعلم الخ یعنی ان الحکم باستلزامہا المطابقۃ لایصح علی مذہب اہل العربیۃ اذ قصد اللازم والجزء بنا فی قصد الملزوم والکل وحاصل الدفع ان الاستلزام اعم من التقدیری کما ہو عند اہل العربیۃ ومن التحقیقی کما ہو عند المنطقیین والی ہذا اشار بقولہ بلا اعتبار التقدیریۃ الخ ثم الاستلزام التقدیری عبارۃ عن تقدیر قصد الملزوم او الکل عند قصد اللازم او الجزء مع تحققہا لاعن فرض الالتزام والتضمن مطلقا حتی یرد ان فرضہما ممکن مطلقا فلا یصح القول بکون التضمن والالتزام من لوازم المطابقۃ فیما دون مادۃ کما سیأتی **قولہ** المعتبرین الخ لعدم تحقق فیہما فلا یصح حصر الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی الاقسام الثلاثۃ **قولہ** حصر الدلالۃ الخ فحینئذ یکون مورد التقض خارجا عن المقسم فلا بأس فی خروجہا عن الاقسام واما حصر مطلق الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ فی الاقسام فلم یتحقق عندہم وعلی تقدیر تحققہ لیس بعقلی **قولہ** مطابقتان انہ عبارۃ عن الدلالۃ قصدا علی تمام ما وضع لہ ولاشک ان التضمن والالتزام المعتبرین عند اہل العربیۃ کذلک لاعتبار القصد فیہما کما مر والوضع کذلک لکونہ اعم من النوعی والشخصی وہذا وان لم یکن متحققا فیہما لکن ذلک متحقق فلا یرد ان بدون التعیین خارجان عن التضمن والالتزام لاعتبار القصد وعن المطابقۃ لعدم الوضع لکونہما داخلین فیہا تعمیم الوضع والی ہذا اشار بقولہ بجعل الوضع الخ **قولہ** والحق قد زعم بعض الناس ان ہذہ من الکلمات تعرف فیہا شئ تعرفنا ولدلالتہا علی الزمان مثل ولالتہا علیہ فرد علیہ العلم رحمہ بانہا من الادوات والتفصیل سیأتی ویرد علیہ انہ لو کان کذلک لصح تسمیتہا کلمات فاجاب بان تسمیتہا لمشارکتہا فی التصرف والدلالۃ وہذا معنی **قولہ** وتسمیتہا الخ ودلالتہا علیہا ویرد علیہ انہ یفہم من ہذا ان لولہا ہو الزمان فقط للاضافۃ فلا یصح عدہا من الروابط فاجاب عنہ الشارح رحمہ بان الزمان مدلول مادتہا فیصح عدہا من الروابط واما تخصیص الدلالۃ علی الزمان فی کلام المصنف فلان المتکلم ہو الذی یثبت بہذہ الدلالۃ لا بالدلالۃ علی النسبۃ وہذا معنی **قولہ** وہی التی تدل ویرد علیہ انہ یلزم ح ان یکون مقلوب کان والاعلی النسبۃ لتحقق المادۃ فیہا یضا مع ان الامر لیس کذلک والا کان المقلوب رابطا واجیب بان دلالۃ المادۃ علی النسبۃ مشروط بالترتیب المخصوص فلا یلزم دلالۃ المقلوب لعدم الشرط وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ہی مع الترتیب المخصوص **قولہ** وتوضیحہ الخ ویرد علیہ ایضا ان ہذا مخالف لما سیأتی من ان الکلمات الثلاث لاتدل علی الزمان بالوضع بل بالالتزام وان الزمان مدلول الادوات ایضا وان الکلمات الثلاث لاتدل علی الزمان بالوضع بل بالالتزام وان الزمان مدلول الادوات ایضا وان الکلمات الثلاث لاتدل علی الزمان بالوضع بل بالالتزام وان الزمان مدلول الادوات ایضا

علی الکون فی نفسہ واما کونہا من الادوات فلانہا کلفظۃ فی فی عدم الافادۃ بدون الانضمام فہما فی سبیل واحد **قولہ** والمشہور الخ طعن علی الصریح بانہ مبنی کلامہ علی المشہور وقال ان الدال علی الزمان ہی الہیئۃ وہو محذوف کما سیأتی والجواب انہ مبنی کلامہ علیہ ولم یوافقہ حیث لم یذکر دلالۃ الہیئۃ علی النسبۃ **قولہ** ترجیح بلا مرجح لاستواء کل منہما واستوائہما یکون الشہور محذوفا نکیف یصح بناء الکلام علیہ **قولہ** لانفسہ حتی یلزم التحکم فحینئذ یکون ہذا تاویل کلام المصنف رحمہ ایضا فیرد علیہ التحکم من جہۃ ذکر النسبۃ التامۃ دون النسبۃ الفاعلیۃ **قولہ** والحق طعن آخر علی المشہور بانہ یلزم علی طوریہ دلالۃ المفرد علی التفصیل وہو ممنوع عندہم کما سیأتی فی بحث المعرف وفیہ رمز الی وجہ مخالفۃ المصنف رحمہ عن المشہور بانہ خلاف التحقیق والی وجہ جعل الزمان من مدلولات الکلمۃ بانہ مما یمیل الیہ مدلولہ وہذا معنی **قولہ** بفصلہ العقل الا ان ذکر الزمان دون ذکر الاخیرین لان الفرض ہو تمییز الکلمۃ من الاخوین وہو یحصل بذکرہ بلا حاجۃ الی ذکر الغیر فلا یلزم التحکم **قولہ** ولیس کل فعل الخ دفع توہم نشأ من اطلاق الکلمۃ علی ما وضع لہ الفعل عند النحاۃ بان الایجاب الکلی مرفوع فان نحو اشی فعل عند العرب ولیس بکلمۃ عند المنطقین لانہ مرکب لاحتمال الصدق والکذب وہو من خواصہ والکلمۃ من اقسام المفرد ویرد علیہ انہ قدمر آنفا ان النسبۃ الفاعلیۃ دون نفس الفاعل واخذہ فی الفعل فلا یکون مرکبا تاما فاندراجہ علی دخول المسند الیہ وترکبہ منہ وہو ہہنا مفقود واجیب بان دخول النسبۃ الفاعلیۃ مرجعہ الی موجبۃ کلیۃ وخروج نفس الفاعل مرجعہ الی مہملۃ موجبۃ باعتبار الخروج وسالبۃ باعتبار الدخول فالمخاطب والمتکلم سواء کان مضارعا او ماضیا مرکب تام لدخول نفس الفاعل فیہما والغائب لیس کذلک لخروجہ عنہ **قولہ** ویؤیدہ الخ یعنی حکمہم بکون الظاہر الواقع بعد الغائب فاعلا لعدم لزوم تعدده کما فی الاول یدل علی ما ذکرنا فلا یکون ادعاء محضا حتی لایعتبر **قولہ** عدوہما من الحالات نظرا الی اللفظ ولشدۃ الاتصال بین اجزائہ والکان مرکبا تاما بحسب المعنی لاحتمالہ الصدق والکذب فلذا لم یکن من اقسام الکلمۃ عند اہل النطق لانہم یراعون المعنی دون اللفظ **قولہ** فتأمل لعلہ اشارۃ الی ان دلالۃ التاء علی الفاعل فی المخاطب مطلقا ممنوع اذ الدال علیہ فی المخاطب المؤنث والتثنیۃ والجمع فتاء بارزۃ والتاء علم الاستقبال باتفاق النحاۃ وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** ثم اعلم ویکون الجواب ان الحکم بدلالۃ التاء مطلقا مبنی علی ان الدال علی الفاعل ہو التاء والتی یحصل النحاۃ منہا علامات احوال الفاعل وہذا معنی **قولہ** فیہا الا ان یقال ویرد علیہ انہ کما لایستبعد جعل التاء والالف علامۃ الفاعل فی المخاطب کذا لایستبعد جعل الیاء والالف علامۃ فی الغائب فلا یصح القول بکونہ مفردا بالاتفاق واجیب بان حروف المضارعۃ کلہا علامۃ الاستقبال والدال علی الفاعل ہی الضمائر وہذا معنی **قولہ** فیہا توضیح المقام الخ ویرد علیہ انہ علی ہذا یلزم کون التثنیۃ والجمع مطلقا وکون المؤنث من المخاطب مرکبا وکون الواحد من الغائب مطلقا والواحد المذکر من المخاطب والمتکلم مطلقا مفردا لعدم الضمائر فیہا فلا یصح جعل واحد منہا مما یختلف فیہ ولا یصح تمثیل المصنف رحمہ ایضا وہذا معنی **قولہ** فتمثیل المصنف رحمہ والجواب ان القول بدلالۃ نحو اشی علی اجزاء الکلام قول بدلالۃ المفرد علی التفصیل وہی ممنوعۃ عندہم وہذا معنی **قولہ** فیہا انہا تخالف الخ ویمکن الجواب ہہنا بان الفاعل لما کان داخلا فی مفہوم الصیغ المذکورۃ فجعل الضمیر المنوی الدال علیہ جزءا منہا فیتم الترکیب ولا یلزم دلالۃ المفرد علی التفصیل ولما کان المنوی ملفوظا حکما فلا یخرج المرکب منہ عن اللفظ بناء علی ان المرکب من اللفظ وغیرہ غیره ویتم امر الترکیب فی اللفظ لکون کل من جزئیہ ملفوظا حکما او حقیقۃ لاسناد احکام الملفوظ الیہ الا انہ لا یتلفظ بہ لکونہ

مستمرا دائما وہذا **قولہ** فیہا الا ان یقال الخ ویرد علیہ ان القول بخبریۃ المنوی من المخاطب دون الغائب یحکم لایصغی الیہ والی ہذا اشار بالامر بالتامل فیہا واجیب بان الباعث علی خبریۃ المنوی ہو دخول الفاعل فی المفہوم وہو مستفاد من احکامہم فی المخاطب دون الغائب کما مر فلا یلزم الحکم ثم التکریب انما ثبت بتعدد الدوال والمدلولات فلذا یکتفی فی اثباتہ بدخول الفاعل فتقبل ذکر دلالۃ التا مثلا لیثبت تعدد الدال ولما کان دلالۃ الحروف الثلاثۃ .....

منحصرۃ بالمضارع والترکیب غیر منحصرۃ بہ تعین دلالتہا علی الفاعل بالمضارع فی صدر الحاشیۃ بقولہ ای فی للصلاح واثبت الترکیب فی الماضی بقولہ فیہا ویشارکہ **قولہ** الی اخویہ الخ یعنی انہا خاصۃ اضافیۃ لا حقیقیۃ حتی لا یصح تحققہا فی جمیع ما عدا الاسم **قولہ** فی اطراف الشرطیۃ بنا ء علی ان المقدم محکوم علیہ فی النسبۃ الاتصالیۃ علی رائہم فہذا من قبیل نخلان قتلوا وان لم یتحقق القتل من جمیعہم بل عن بعضہم **قولہ** وبعض الحملیات الخ اذا جعلت بملحوظیۃ استقلالہ لئلا یلزم عدم استقلال المحکوم علیہ **قولہ** علی نفس اللفظ یعنی ان المراد من الصورۃ ہو اللفظ باعتبار الہیئۃ واطلاق الصورۃ لاعتبارہا لانہا الدال علیہ کما یتوہم حتی لا یصح الحکم **قولہ** وہذا الاخیر الخ فلا یرد النقض بقولہم معنی من غیر مستقل او معنی الحرف کک ومعنی ضرب مقترن او معنی الفعل کک اذ الحکم فی ہذہ الصور وان کان علی معنی الفعل والحرف الا انہ لم یعبر عنہ بلفظ فقط بل عبر عنہ بغیر لفظ او بہ مع ضم ضمیمۃ وبالجملۃ من خواص الاسم الحکم علی معناہ اذا عبر عنہ بلفظ بلا ضم ضمیمۃ ومواد النقض لیس کک والسر فی ذلک ان المانع من الحکم علی معنی الحرف عدم استقلالیہ وعلی معنی الفعل لزوم خلاف الوضع اذ الفعل موضوع لان یسند الی شیٔ ابدا نظر کان مسندا الیہ یلزم خلافہ وہذا المحذور انما یلزم اذا الحکم علی معنی بہا بالطریق المذکور لا فی غیرہ کما یظہر بالتامل **قولہ** ہے اہم الخ فیکونہ محکوما علیہ لا یخل خاصۃ الاسم **قولہ** لم یقل بہ احد الخ ولو کان علما بہیئتہ علما للغۃ **قولہ** فی المہملات الخ والا لا یصح الحکم بکونہ مہملا **قولہ** ولیس فیجوز ان یکون علما مع عدم بیان علماء اللغۃ اماہ **قولہ** فی الالتزام والحکم بکونہ مہملا بالنظر الی اللفظ **قولہ** لا بالنظر الیہ فانجبق مثلا باعتبار کونہ دالا علی نفسہ موضوع وباعتبار کون مدلولہ مہملا فلا احکام **قولہ** فقال لعلہ اشارۃ الی الدلیل علی انہ لابد من التزام الوضع والا لا یمکن ترکب الکلام وہذا معنی **قولہ فی الحاشیہ** قال بعض النحویون الخ **قولہ** فیہا لیس بکلمۃ لعدم الوضع فلا بد من جعلہ علما لیکون کلمۃ فیصح ترکیب الکلام **قولہ** تقسیم آخر الخ یعنی فی لفظ ایضا اشارۃ الی انہ تقسیم للمفرد لا للاسم فیہ رد علی ما ہو المشہور من ان المقسم ہہنا ہو الاسم لا المفرد والا لکون الادوات والکلمۃ مقسما ایضا لکونہا مفردین کک فحینئذ یلزم عدم انحصار المقسم فی الاقسام اذ اقسام متحد المعنی لکونہا من صفاتہ لا یجری فی الادوات والکلمۃ والا یلزم مغنیہا محکوما علیہ بہا ووجہ الرد انہ لو کان المقسم ہو الاسم یلزم عموم المقسم منہ اذ اقسام کثیر المعنی یوجد فی الکلمۃ والادوات مع عدم الاسم فیہا وہذا معنی **قولہ** لان الاشتراک الخ فذکرہ للتمثیل لا للحصر **وان قلت** انہ یلزم عدم انحصار المقسم **قلنا** ان المقسم ہو مطلق المفرد لا ہو باعتبار الاطلاق ومطلق الشیٔ یصح اسنادکم فرد الیہ کما یصح الحکم جمیع الافراد فصح تقسیمہ وانحصارہ بالنظر الی اقسام متحد المعنی باعتبار الاسم کما یصح تقسیمہ وانحصارہ بالنظر الی اقسام کثیر المعنی باعتبار جمیع افرادہ وہذا معنی **قولہ** للمفرد المطلق **قولہ** والا یلزم الخ بناء علی ان الشیٔ المطلق یسند الیہ کم لا یتجاوز الی فرد ویتجاوز الی جمیع الافراد والانقسام اذا کان متجاوزا الی الافراد فلا بد ان لا یکون منحصرا بواحد منہا فیثبت الانقسام فی الکلمۃ والادوات ایضا

معنی **قولہ فی الحاشیۃ** لان المنسوب آہ **قولہ** فیہا تامل لعلہ اشارۃ الی ان المنسوب الی الشیٔ المطلق قد یکون متجاوزا الی بعض الافراد باعتبار اقتضاء الطبیعۃ دون البعض بان یکون خصوصیتہا مانعۃ فلا یصح الحصر فی القسمین الا ان یقال ان المراد بجواز شیوعہا جوازہ بالنظر الی الطبیعۃ سواء تحقق ذلک الشیوع بالنظر الی الجمیع بان لا یکون خصوصیۃ شیٔ من الافراد مانعۃ او تحقق بالنظر الی بعضہا بان کان خصوصیۃ بعض الافراد مانعۃ فالقسم الثانی یشتمل القسمین فیصح الحصر فی قسم الخ

بالجملۃ ان احکام الشیٔ المطلق علی ثلاثۃ اقسام قسم لا یتجاوز الی الافراد اصلا وقسم یتجاوز الی بعض بالنظر الی الطبیعۃ دون البعض لمنع خصوصیتہا ومطلق الشیٔ یجری فیہ ہذہ الاحکام واحکام الخصوصیات ایضا لکونہ شاملا بالجمیع الاعتبارات بخلاف الشیٔ المطلق اذ لحاظ الاطلاق فی عنوانہ یأبی عن اسناد احکام الخصوصیات **قولہ** علی ان المراد بہ الخ لا یکون کلامہ مخالفا للمشہور فلا حاجۃ الی وجہ العدول ولتعین مرجع الضمیر **قال فی الحاشیۃ** لہ بالاسم فیما ہو المشہور **قولہ** وحد یعنی ان الافتعال یعنی الجر ولا بعناہ حتی یفہم منہ اتحادہ مع غیرہ لا وحدیۃ فی نفسہ مع ان المتمم ہو ہذا الاذاک **قولہ** ما وضع لہ یعنی ان المراد بوحدۃ المعنی وحدۃ ما وضع لہ لا وحدۃ مطلق المعنی حتی یخرج زید مثلا عن تعریف الجزئی لکون معناہ متعددا من المطابقی والتضمنی والالتزامی ثم المراد مما وضع لہ ما استعمل فیہ اللفظ حتی یصح جعل المجاز من اقسام کثیر المعنی مع وحدۃ ما وضع لہ اللفظ وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** ای ما عین لہ واستعمل فیہ انتہی ولمن سلمنا ان المراد بہ ما وضع لہ ابتداء فنقول ان کلام المصرح من قبیل الاستخدام بان یراد من المعنی المذکور صریحا ما وضع لہ ابتداء ومن مرجع الضمیر فی قولہ وان کثر الستر فیہ ولا شک فی کثرۃ فی المجاز وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** التعلقۃ علی قولہ ما وضع لہ وان حمل علی التبادر ای ما وضع لہ ابتداء ففی قولہ وان کثر الاستخدام **قولہ** بالعدد الخ یعنی ان المراد بالوحدۃ المعنی المقابل للکثرۃ لا المقابل الابہام اعنی التعین حتی یلزم استدراک ذکر التشخص وتقسیم الشیٔ الی نفسہ وغیرہ بجعل الکلی من اقسام الجزئی وللتنبیہ علی ان الواحد بالعدد عبارۃ عن مقابل الکثرۃ قال یعنی ان لا یکون الخ **قولہ** فلا یرد الخ تقریر الورود ان العلم المشترک معناہ کثیر فیخرج عن تعریف الجزئی مع ضرورۃ اخذ وحدۃ المعنی ونفی التعدد فیہ **وحاصل الدفع** ان المراد بوحدۃ المعنی اعتبار باد لحاظہا لا ہی فی الواقع وکذا المراد بنفی التعدد نفی لحاظ لا نفیہ فی الواقع ولا شک ان العلم المشترک انما یکون جزئیا باعتبار لحاظ معنی واحد وبالقیاس الیہ واما باعتبار لحاظ معان متعددۃ فمشترک بالقیاس الیہا وقس علیہ حال اسم الجنس المشترک **قولہ** فہنا التقسیم الخ یعنی ان الجزئی والمشترک مثلا من اقسام التقسیمین فلا باس فی اجتماعہما فی ذات واحدۃ باعتبارین بناء علی ان المباینۃ بین اقسام التقسیمین بالاعتبار لا بالذات وباعتبار الصدق **قولہ** مع اعتبار التشخص الخ یعنی ان ذکر کلمۃ مع للدلالۃ علی اعتبار التشخص سواء کان الاعتبار اعتبار عروضہ کما ہو مذہب المتقدمین او اعتبار دخولہ کما ہو مذہب المتاخرین لا الدلالۃ علی اعتبار العروض حتی لا یصح التعریف علی مذہب المتاخرین ولا الدلالۃ علی اعتبار الدخول حتی لا یصح التعریف علی مذہب المتقدمین وایضا فیہ اشارۃ الی ان المعتبر فی الجزئی ہو اعتبار التشخص لا عروضہ فی الواقع حتی یلزم کون الکلی جزئیا ویسند باب المقابلۃ اذ الطبائع الکلیۃ معروضۃ للتشخص بحسب الواقع کما یتوہم من ظاہر کلمۃ مع وبالجملۃ ذات معروض التشخص کلی والعروض بما ہو معروض جزئی علی مذہب المتقدمین والمجموع المرکب من المعروض والعارض جزئی علی مذہب المتاخرین

ثم المراد بالجزئی ہہنا الجزئی الحکمی لا الجزئی المنطقی فہم من فہم وضل من ضل **قولہ** حقیقیا اما تقدیریہ لان الجزئی الاضافی قد یکون کلیا فلا یکون مقابلہ **قولہ** بحیث لو فرض الخ یعنی ان اعتبار التشخص یقتضی فرض کون المعتبر متصورا بہویۃ لا کونہ ذلک بالفعل حتی یخرج الاعلام التی معانیہا غیر مدرکۃ بالحس کلفظ اللہ وجبرائیل مثلا فانہ فرض معناہا متصورا بہویۃ کان جزئیا لمنع الشرکۃ ح ثم لما کان ظاہر مفہومہ ان کون المعنی متصورا بنفسہ سواء کان تصورہ بواسطۃ الحواس او بغیرہا ما فاض من تجویز تکثرہ وہو خلاف ما سیاتی من ان اللہ لا یعزب عن تجویز التکثر ہو الادراک لا احساسی فجب بناء علی ان الکلام فی معلوم المحصول قید التصور فی الحاشیۃ بقولہ لا بواسطۃ الحواس بین وجہہ بقولہ فیہا وانما قیدنا الخ **قولہ** وقد یسمی علما الخ ای عند النحویین فلذا قال المصرح جزئی ولم یقل علم کما قال غیرہ **قولہ** واما علم الجنس الخ یعنی انہ لیس علم ..... کما ہو لیس بجزئی فلا یتوہم عدم صحۃ الموجبۃ الکلیۃ المستفادۃ من قولہ فیسمی علما وہو کل علم جزئی **قولہ** مع اعتبار الحضور الذہنی الخ **قال فی الحاشیۃ** ای لاعلی وجہ التقیید الخ یعنی لو کان الحضور الذہنی قیدا لہا فلا یصح القول بعمومہا وکونہا کلیۃ فہی معنی لا بشرط شیء بالنسبۃ الی التقیید بشیء فلا ینافی ما مع اخذہ اعتبار الحضور الذہنی لحاظ معلومیۃ بدون جعلہا قیدا لہا فغایۃ ما یلزم ہو اعتبار ہا الا ان لحاظ المعلومیۃ واعتبار ہا لیس الا التقیید بہا فیعود المحذور فرق فیہا انہا لیست من المشخصات وما ینافی العموم ہو اعتبار التشخص والمعلومیۃ المطلقۃ لیست بشخصۃ وہذا معنی **قولہ** وما ینافیہ ہو التشخص **قولہ** فیہا ولو قیل یلیہ لم یجعل علم الجنس موضوعا للماہیۃ مع اعتبار التشخص الذہنی حتی یکون علما حقیقیا وجزئیا لک فیصح الکلیۃ اذ ح لا یصح اطلاقہ علی الافراد مجازا **قولہ** وانما اطلاق العلم الخ فح یکون اطلاقہ من قبیل تسمیۃ احد المتشابہین فی الاحکام باسم الآخر فلا یتوہم عدم صحۃ اطلاقہ علیہ **قولہ** ومن ہہنا الجنس مع ان الوضع فی کل منہما للمعلوم بناء علی انہ لا یتصور بدون المعلومیۃ فتعلم ان الجنس ما وضع للطبیعۃ المعلومۃ مع لحاظ معلومیتہا واسم الجنس ما وضع لہا بلا لحاظ معلومیتہا **قولہ** بلام الجنس مع ان کلا منہما موضوعۃ للطبیعۃ المعلومۃ من حیث ہی معلومۃ الا ان لحاظ المعلومیۃ فی علم الجنس مستفاد من جوہر الکلمۃ وفی المعرف باللام من الادوات الداخلۃ علیہ ومن ہذا القام یعلم ان علم الشخص ما وضع للطبیعۃ المشخصۃ مع لحاظ معلومیتہا وان علم الجنس ما وضع لہا بلا لحاظ شیء زائد **قولہ** قد یکون الیہ فلا یکون معناہا مستفصا فلا یصح الحکم بدخولہا فی الجزئی الا لا یلزم من عدم بیان الدخول عدمہ فی الواقع فلا یلزم عدم الصحۃ بسبب الواقع **قولہ** علی طریق الحمل الخ یعنی انہ موضوع للمحسوس المشہود ومرادنا وضعہ بالنسبۃ الی معناہ المحقق **قولہ** من حیث ان لہ معنی واحدا فیفاد التقلل اعتبار الکثرۃ ثم تخصیص اسم الاشارۃ التخیل والافحال ضمیر الغائب کحالہ فی غیرہ الخ وکل ہہنا مفقود فیفاد التقلل **قولہ** فتدبر وجہہ فی الحاشیۃ بقولہ اشارۃ الخ یعنی ان المنظور المعنی الذی تصد استعمال اللفظ فیہ ومادۃ التقلل لیس من ہذا القبیل **قولہ** فیہا من حیث انہ فرد لذلک العام یعنی ان الموضوع لہ ہو کلوا حد باعتبار انہ فرد من ذلک العام لا کلوا حد مطلقا حتی یلزم کون المستعمل فیہ متکثرا لان البدلیۃ لا تنافی عن لحاظ الکثرۃ وان انسلخت عن

الکثرۃ الشمولی **قولہ** فیہا فکانہ استعمل الخ یعنی ان المستعمل فیہ ہو العام من حیث انہ متشخص باحد التشخص کان لا کل فرد من حیث انہ من افراد ہذا العام حتی یلزم الاقرار بما رام عنہ الفرار اذ تقدیر الفرد بسبب الایجاب الکلی لا ینسلخ عن لحاظ الکثرۃ ولما کان کون العام مستعملا فیہ خلاف المظاہر اتی بصورۃ التشبیہ **قولہ** فیہا فتامل لعلہ اشارۃ الی ہذا لان علی اعتبار الانفراد فیہا وضع لہ اللفظ من ان الوضع یقتضی تخصیص اللفظ بالمعنی فلو لم یکن منفردا من بین الامثال لم تتم امر الوضع کما سیاتی **قولہ** والموضوع لہ ایضا خاص الخ بان یلاحظ اللفظ بخصوصہ والمعنی ایضا کذلک سواء کان کلیا او جزئیا کما سیاتی **قولہ** کل منہما عام الخ بان یکون المعنی ملحوظا بامر کلی فعموم الوضع باعتبار لحاظ الامر الکلی فی جانب الموضوع لہ وعموم الموضوع لہ باعتبار لحاظ الکثرۃ لہ باعتبار لحاظ الکثرۃ فی جانب المعنی کما سیاتی **قولہ** والموضوع لہ خاصان بان یلاحظ اللفظ بخصوصہ والمعنی باعتبار امر کلی یکون مرئیۃ لہ فعموم الوضع باعتبار مرئیۃ المفہوم الکلی وخصوص الموضوع لہ باعتبار وحدتہ فی ذاتہ والحاظ ملحوظا بامر کلی بناء علی ان الموضوع لہ ہو کلوا حد من الکثیر الملحوظ بامر کلی وبالجملۃ عموم الوضع علی رای المصرح مدار علی مرئیۃ الامر الکلی سواء کانت فی جانب اللفظ او فی جانب المعنی وخصوص الموضوع لہ عبارۃ عن وحدتہ سواء کان کلیا او جزئیا وعمومہ عبارۃ عن لحاظ کثرۃ سواء کان مقصودا او لا فنفی ما یکون الموضوع لہ کثیرا الملحوظ بامر کلی بان یکون المقصود کل واحد من الکثیر یکون الوضع عاما بالقطع والموضوع لہ خاصا بالنظر الی المقصود بالوضع ویکون عاما بالنظر الی لحاظ الکثرۃ بمرئیۃ الامر الکلی فی لحاظ الواضع فقضی القسم الاول نظرا الی لحاظ الکثرۃ فلذا حکم بعمومہ وفی القسم الثانی نظرا الی وحدۃ ذات المقصود بالوضع فلذا حکم بخصوصہ وامکان عمومہ ممکنا بالنظر الی لحاظ الکثرۃ حین المرئیۃ فالمذکور فی مثال القسم الاول وامکان امر اکلیا الملحوظ بامر کلی باعتبار ذاتہ بحسب ظاہر الامر لکنہ بحسب الحقیقۃ ملحوظ باعتبار المرئیۃ للجزئیات بان یراد کل ما یصدق علیہ ذات من قام بہ الفعل فح لا فرق بین المثالین الا فی جانب الموضوع وامامی جانب المعنی فلا فرق الا بالنظر بن کما عرفت فح یصح تقسیم المصرح وتمثیلہ ایضا وبالجملۃ ہذا المقام من المظانیات ولا باس فیہا علی ما اصطلح المصطلح واللہ ولی الہدایۃ **قولہ** خاصا بان لا یکون ہناک مرئیۃ امر کلی **قولہ** والموضوع لہ عاما بان یکون امرا کلیا مقصودا بالذات بدون جعلہ مرئیۃ للجزئیات فعلی ہذا الاصطلاح خصوص الموضع عبارۃ عن استقرار المرئیۃ وعموم الموضوع لہ عبارۃ عن کلیۃ فح یصح ہذا المثال لما ادعاہ **قولہ** فی القسم الاول بناء علی ان الوضع فی ہذا المثال خاص لاستقرار المرئیۃ والموضوع لہ ایضا خاص لوحدتہ وامکان کلیا **قولہ** تحقیقہ الخ تمہید للرد علی تقسیم المصرح وعلی من یجعل القسم الرابع قسما محققا وعلی تمثیلہ **قولہ** فخاص الخ فح لا یصح کلام القیل ولا کلام المصرح من تقسیم الموضوع لہ **قولہ** اذ ہو خاص الخ بناء علی ان خصوصہ عبارۃ عن وحدتہ **قولہ** وہو ظاہر الخ اذ الوضع ہہنا عام والموضوع لہ خاص کذا فی الحاشیۃ ہذا بناء علی اصطلاح المصرح لا کلام القیل فقد عرفت **قولہ** کل منہما خاص الخ لانتفاء المرئیۃ ولوحدۃ المعنی فی کل من الاوضاع **قولہ** وہو ظاہر الخ کثیر الخ بناء علی ان عمومہ عبارۃ عن کثرۃ علی اصطلاحہ فح یکون القول بخصوص الوضع وعموم الموضوع لہ قولا بالمتنافیین او خصوصہ یقتضی انتفاء المرئیۃ وعمومہا یقتضی تحققہا وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** اذ الوضع الخاص الخ **قولہ** تولہ لا یصح تقسیم المصرح الخ من تقسیم الموضوع لہ الی الخاص والعام لکونہ تقسیما الشیء الی نفسہ وغیرہ لاستحالۃ عمومہ علی ما ادعاہ **قولہ** الا ان یقال الخ جواب عن حاشیۃ المصرح بتصحیح تقسیمہ بان الوضع للکثیر بمرئیۃ الامر الکلی او کان کل

واحد منه يكون الوضع عاما والموضوع له خاصا ولكان كل كثير منه كمون كل منها عاما كالمجموع من اسماء الاشارات بخلاف مفرد اتها
فان فيها وضع عام والموضوع له خاص فلذا القيد فيها سياتي بقبول الموضوع له كلها احد الخ يعني الكلام في مثاله سياتي اشارة الشارح قوله كثير
غير مستو قيد به او عموم الاصطلاح اتيانه وعليه قوله فتأمل لعله اشارة الى الفرق بين المشترك والوضع العام مع عموم الموضوع له او خصوصه و
بيني في الصغرى او اشارة الى ان القول بعموم الوضع مع خصوص الموضوع له في اسماء الاشارة مرجعه الى قضية مهملة لعدم استقامة الكلية بالنظر الى
جوهها كما عرفت وهذا التعجب فيها او اشارة الى ان عموم الموضوع له يتصور بجعل امر كلي منطبقا على جزئياته بدون الوضع لكل واحد منها الخ الا انه يتم الرد
منه ايضا بتشبيهها قوله فيها جزئيا او كليا الخ فلا يصح القول بعموم الموضوع له لكونه كليا قوله فيها كان مشتركا كما هو ان على تعدد الوضع ومدار الوضع
العام على وحدته قوله فيها والانطباق الخ بدون الوضع لكل واحد من الجزئيات حتى يكون الموضوع له خاصا قوله فيها بالذات الخ ح
لا يتصور كونه مرئيا لملاحظة الافراد ويرد عليه انه يجوز ان يكون الامر الكلي متصورا في حكم الوضع لكن لا باعتبار ذاته بل باعتبار انطباقه
عليها واجيب سلمنا لكن ح يكون المقصود بالوضع هي الجزئيات المعلومة بمرئيته وهذا معنى قوله فيها على ان الفرق الخ قوله فيها
نعم ههنا الخ يصح تقسيم المصنف رح بما اصطلح عليه قوله فيها وهو خاص باعتبار الوضع والموضوع له لا تعدد المرئية ووحدة المعنى وان كان
مركبا من اجزائه قوله فيها فهو عام الخ يعني في جميع اسماء الاشارة وضع عام لتحقق المرئية والموضوع له ايضا كذلك لكونه كثير اجزاؤه
كثير قوله فيها فتأمل لعله رمز الى ان القول بخصوص الموضوع له فيها قضية مهملة لا كلية حتى لا تتم كما عرفت قوله يكون من الوضع الخ
ح يصح تقسيم المصنف رح وامثاله لعموم الموضوع له ولا يصح كلام القيل ومثاله ولا يصح حكم المصنف رح بكونه واخلافي القسم الاول ايضا ح داخل
في القسم الثاني قوله الا ان يصطلح الخ فيصح القول بكون الوضع عاما ولا يتم القول بكون الموضوع له كذلك الا ان يصطلح ان عمومه عبارة
عن كليته ومن ههنا يعلم ان خطابي فلعله رح ان يصطلح على ما عرفت ولصاحب القيل ان يصطلح على ما عرفت ان خصوص الوضع عبارة عن
المرئية وعموم الموضوع له عبارة عن كليته وخصوصه عبارة عن جزئيته فلا يلزم عليه القول بالمتنافيين قوله بان يعتبر العموم الخ بان يجعل
الامر الكلي مرئية لملاحظة جزئيات اللفظ بدون اعتبار المرئية في جانب المعنى كما يفهم من ظاهر قوله على حتى خصوص فهذا هو الوضع النوعي
وهو قد يكون في الحقائق بان يكون الكلية باعتبار رعاية هيئة اللفظ وقد يكون في المجازات بان يكون الكلية باعتبار رعاية القرينة
والعلاقة او نوعها فحاصل الاعتراض انه لم يفرق بين ظاهر الامر الكلي المتحقق في الوضع النوعي وبين لحاظ المعتبر في عموم الوضع ومالحاظه الخ
عليه عمومه ونوعيته لكن الحق ما عرفت من ان المرئية ههنا في الجانبين كما سياتي قوله لذات ما الخ اي كل ما يصدق عليه انه ذات ما يقوم بها الخ
قوله بدل على ما يتعلق اي على ما يصدق عليه انه متعلق الموضوع له فيه لحاظ مرئية الامر الكلي في جانب المعنى ومن جانب اللفظ كما
سياتي وذكر كلمة كل في قوله كل لفظ دال نفسه الخ لاستغراق المواد من المرئية لا ان المراد كل ما يصدق عليه انه لفظ دال الخ حتى يثبت المرئية في
جانب اللفظ ايضا ولا يتم الفرق بين الوضع النوعي في الحقائق وبينه في المجازات ولا يصح قوله فيما سياتي من العموم من جهة المعنى دون اللفظ
وبالجملة المعتبر في الوضع النوعي مرئية الامر الكلي فهي ان كانت في جانب اللفظ والمعنى كليهما فهو وضع المشتقات وان كانت في جانب المعنى
فقط فهو وضع المجازات ومدار عموم الوضع والموضوع له على مرئية الامر الكلي في جانب المعنى سواء كانت في جانب اللفظ ام لا على راي المصنف رح
كما مر فيصح مثاله ولا يرد مخلط الشارح قوله وما انه الخ فالملحوظ فيه نفس المتعلق به من حيث لحاظ خصوص العلاقة بخلاف الثاني اذ الملحوظ
فيه خصوص العلاقة فهو تعدده قوله وبه يحصل الخ بخلاف الثاني اذ به يصح الاستعمال فلا يلزم الاستدراك في تعدد الوضع فتأمل للقادرين

قوله فتمثيل المصنف رح تفريع على تعريفي عموم الوضع ونوعيته قوله تفكر لعله اشارة الى دفع المغلطة فان غرض المرئية كاف في التمثيل ولا يوجب جزئية
المشتقات بحسب الحقيقة او تعقيبها بان المصنف رح لعله اصطلح على ان مدار عموم الوضع على لحاظ المرئية مطلقا سواء كانت في جانب اللفظ او المعنى فعمومه
اعم من نوعيته لا في جانب المعنى فقط حتى يكون مباينا معه ولكن يرد عليه انه ح وان صح القول بعموم الوضع لتحقق المرئية لكن لا يصح القول بعموم الموضوع
له لكونه لكل واحد من الكثير بمرئية المفهوم الكلي على ما قررنا آنفا كما في اسماء الاشارات من غير فرق الا ان يقال ان هذا على رايه من ان مدار
عموم الموضوع له على لحاظ الكثرة حين المرئية في حين الوضع كما مر في تعقيب الحاشية والله ولي التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق قوله
مع مقابلاتها فوجه التشكيك مثلا الاقدمية مع مقابلها الاولى وحدها حتى لا يصح عدها من وجوهه لكونها غير موجبة للتفاوت في الصدق
مع مقابلها وجه واحد لا وجهان حتى لا يصح الحصر على ما قالوا اوجه التشكيك منحصرة في الاربعة بل تكون ح ثمانية قوله بان يكون
اتصاف بعض الافراد الخ يعني ليس المراد بالاقدمية مجرد تقدم صدقه على البعض لكونه متحققا في الاولوية وليس المراد بها مجرد الاحقية
لكونها متحققا في الاشدية ايضا بل في سائر وجوهه حتى لا يتم المقابلة قوله علة الخ مثلا صدق الموجود على الواجب علة لصدقه على الممكن
قوله باقتضاء من ذاته الخ كما في المثال المذكور بعينه لكن يخرج منها الاختلاف بالذاتية والعرضية ضرورة ان الذات لا تقتضي ذاتياتها
ضرورة تقدم وجود المقتضي والذات لا ينفك وجودها عن وجود ذاتياتها ولذا عدل عن هذا التفسير وفسرها بالاحقية وقال ان الاختلاف
بالذاتية والعرضية يلزم دخولها في الاولوية عند من فسرها بهذا التفسير واما من فسرها بالتفسير السابق فلا يقول بدخولها فيها فلا
في خروجها عنها وهذا معنى قوله ناظرا الى هذا المعنى قوله فبهذا المعنى الخ لا يتم المقابلة ولا يصح الحصر في الوجوه الاربعة فلذا احد دخولها
التفسير بصيغة التمريض واجاب عما اورد على التفسير الاول كما عرفت قوله الا ان يراد الخ يعني سلمنا ان تفسير الاولوية بهذا التفسير قال
به خروج الاختلاف المذكور عنها لكنه لا يريد بالاقتضاء هو التأثير حتى يلزم خروجه بل يريد به هو مطلق امتناع الانفكاك سواء كان
على وجه العلية اولا وللتنبيه على بيان معنى الاطلاق قال في الحاشية اي امتناع الانفكاك الخ لكلا يتوهم ان
المتبادر من اللزوم هو ههنا لا فائدة في التفسير اذ يرد عليه ما يرد عليه قوله فيها بواسطة جزء آخر الخ فح يثبت التفاوت بالعينية و
الجزئية والجزئية بالذات وبالواسطة مع انه ليس من الوجوه الاربعة على هذا التفسير قوله فيها واحدة الخ هي حيثية الذات بناء
على ان مصداق حمل شيء وذاتياته مطلقا نفس الذات ومدار التشكيك على التفاوت في مصداق الحمل فمواد النقض ليس من وجوهه قوله
فيها فتفكر لعله رمز الى جواب آخر هو ان المعتبر في التشكيك هو التفاوت في صدق الكلي على الافراد التي هي متحدة في جهة الفردية وورجها
ومواد النقض على تقدير تسليم كونها موجبة للتفاوت في صدق الكلي ليست افرادها كذلك على ما قال الشارح رح في حواشي شرح المواقف
ولما كان تخصيص الشارح رح العلية في تفسير الاقدمية بالانضاف هو بالكون الاقدمية من صفات صدق الكلي كالاولوية مع ان الا
ليس كذلك دفعه في الحاشية السابقة بقوله ويضعف بهذا الوجه الخ قوله فيها ولم يتعرض به الخ وكان المناسب هو التعرض ليثبت
الفرق بين الوجهين بان الاول صفة لصدق الكلي والفرد جميعا بخلاف الثاني اذ هو صفة لصدق الكلي فقط اذ الفرد لا يقتضي نفسه قوله
كما ان الشدة والزيادة الخ فيهم منه انه سياتي من الايراد على عدهما فقط من وجوه التشكيك لا على غيرهما قوله فيها في المصداق الخ
ان مدار التشكيك على التفاوت فيه كما عرفت قوله فيها فتفكر لعله رمز الى الجواب من الذين بعدهما من وجوهه بان مشتق السواد
الاضافي مثلا على ما سياتي مصداقه قيام الهوية الفردية فبتفاوت الافراد تتفاوت مصداقه فالقول بالتشكيك فيه هو هذا الاشتقاق

التحقق او مانی حکمه از مصداقه هو قیام نفس الماهیة وهو لیس بتفاوت اذ الوجهان الاخیران من صفات الافراد فیها یثبت تفاوتها لا التفاوة نفس الماهیة ولتفصیل سیاتی ان شاء الله تعالی **قوله** فی کثیر من المقومات کالجسم مثلا فهو کاکثریة اثاره فی الفیل من اثاره فی قملة والتالی باطل لتصریح المحرم فالمقدم مثله **قوله** من قول الاشراق الخ من جواز التشکیک فی الذاتیات فح بطلان التالی ممنوع الا انه لما کان مخالفا من صریح کلام المحرم اورده بصیغة التمریض **قوله** ولیس کذلک الخ ای المحققون زیفوا التفسیر الاول وعدلوا عنه الی هذا التفسیر لعدم ورود ما اورد علی الاول علی هذا التفسیر **قوله** باستعانة الیوم الخ اذ هذا التحلیل تصرف فی الجزئیات وهو انما یکون للعقل باستعانة الوهم **قوله** حتی ان الاوهام الخ والعقل الخواص فانما یذهب الی ان کل مرتبة من مراتب الکیفیات بسیطة لا ترکیب فیها **قوله** الا ان الاشکال المتنزعة الخ فح یصح الفرق بین الوجهین ویصح حصر الوجوه فی الاربعة **قوله** من عوارض الکیف الخ وهو لا یتم لعدم صحة التبائن **قوله** فانها متبائنة الخ لکونها من عوارض الکم وهو یقبل التجزئة فیصح التبائن **قال فی الحاشیة** لا یخفی علیک ان الاشکال المتنزعة فهو فرق آخر بان الاشکال المتنزعة فی الاشد اختراعیة وفی الازید انتزاعیة ویحتمل ان یکون دلیلا للفرق المذکور بان الاشکال المتنزعة فی الاشد لیس لکل منها منشاء علی حدة بل منشاء الکل واحد فلا یصح تبائنها بناء علی ان تبائن الانتزاعیات انما هو باعتبار تبائن المنشاء وان الاشکال المتنزعة من الازید لکل منها منشاء علی حدة فیصح تبائنها لتبائن منشائها ثم النفی فی الاشد انما هو لفقد تبائن الاشکال لا لمنشائها لفقد تبائنها لا لفقد منشائها فیصح القول بکون الفقد انتزاعیة ولهذا اشار بالامر بالتفهم فیها **قوله** اما بحسب الوجود الخ فذکر مثال کل واحد منها فی الحاشیة بقوله التبائن فی لوضعه الخ **قوله** فیها اذا توهم الخ بدون اعتبار الانقسام فی اجزائه حتی یثبت التبائن فی الوجود **قوله** راس خط برأس خط آخر آه بان یقع بعد فرض الانقسام جزء اقرب جزء بدون الاتصال بینهما مع محاذاتهما فی الطول **قوله** فیها فتدبر لعله رمز الی ان المقصود هو امثلة التبائن فی مطلق الکم لا امثلة للاشکال المتنزعة من الازید حتی یناقش فیه بعدم المطابقة وعلی تقدیر التسلیم بناء علی عدم افادة امثلة مطلق الکم فالمناقشة فی المثال لیست من دابهم وعلی تقدیر تسلیم صحتها فالمراد بالخط هو الخط الازید وتصور ... الامثلة الثلاثة فی اجزائه علی ما حررناه آنفا فیتم **قوله** لیس تشکیکا الخ حتی یقال ان اختلاف المشتق بالشدة والزیادة انما یثبت بتبع اختلاف المبادی بها فیلزم القول بالتشکیک فیها والا یتحقق التشکیک فی المشتق بهذین الوجهین **قوله** فی مصداق المشتق الخ فیصح عدهما من وجوهه وبالجملة بهذین الوجهین تتفاوت مصداق المشتق دون مصداق المبادی فیثبت التشکیک فیه لا فیها ویرد علیه ان مصداق المشتق هو قیام نفس مابیة المبدء لا قیام افرادها وبهذین الوجهین انما یثبت تفاوة افرادها لا انها من صفاتها فلا یستوجبان الاختلاف فی مصداق المشتق و ذا معنی **قوله فی الحاشیة** فیه منع ظاهر الخ ویمکن الجواب بما مر من ان بها یتفاوة مصداق المشتق من السواد الاضافی اذ مصداقه هو الهویة الفردیة فاذا ثبت بها تفاوة الافراد ثبت تفاوة مصداق ذلک المشتق ایضا **قوله** فیها والحق الخ یعنی ان عدهما من وجوه التشکیک لیس باعتبار انها یوجبان التفاوت فی مصداق المشتق حتی یرد المنع بل باعتبار انها یوجبان التفاوة فی الافراد وسیاتی ان الوجهین الاولین یوجبان التفاوة فی مصداق الکلی والوجهین الاخیرین یوجبان التفاوة فی افراده ومنع التشکیک فی الذاتیات انما هو باعتبار التفاوت فی مصداق الکلی لا باعتبار التفاوة فی افراده فح یحتمل ان یکون معنی

قوله ثم بحر اختلاف الافراد الخ لان اختلاف الافراد بالشدة والضعف لیس تشکیکا حتی یلزم التشکیک فی الذاتی علی التفسیر السابق وعدهما من وجوهه لکون موجبها التفاوة فی مصداق المشتق وقد ورد علیه المنع فیقال انهما من موجبات التفاوة فی الافراد فیصح عدهما من وجوه التشکیک وهو بهذا المعنی یجوز فی الذاتیات وانما منع فیها بمعنی التفاوة فی مصداق الکلی فح یصح التفسیر السابق ولا یرد علیه تزییف المحققین **قوله** فان التشکیک الخ فلا یصح القول بجریانه فی المبادی بالقیاس الی الافراد المعروضة کما یصح بجریانه فی المشتق بالقیاس الیها اذ المشتق یصح حمله علیها بهو هو علیه مدار الکلیة فیکون مشککا ومتواطیا بالقیاس الیها بخلاف المبادی اذ هی بالقیاس الیها لیست بکلیة لانتفاء مدار بها فلا تکون مشککة ولا متواطیة واما بالقیاس الی الافراد المحصصة فکل من المشتق والمبادی متواطئ فقط لکونه محمولا علیه بهو هو بلا تفاوت فی مصداق حمله **قوله** یعنی انه لا یختلف الخ فح یصح تخصیص البیان بنفی الوجهین الاولین اذ لو کان المراد بالاستواء هو نفی مطلق التفاوة فلا وجه لتخصیص نفی البیان وبهذا معنی **قوله فی الحاشیة** والمنافر نا الاستواء الخ والیه ان المتبادر من الاستواء هو نفی مطلق التفاوة فیکون حاصل الکلام یرجع الی نفی التشکیک فی الماهیات لنفی التشکیک فیها فیلزم المصادرة وایضا لو اردنا بالاستواء نفی مطلق التفاوة ولو بالشدة والزیادة یلزم عدم تمام التقریب فی **قوله** والا یلزم الخ ثم لزوم المجعولیة الذاتیة علی التقدیر الاول لکون صدق الانسان مثلا علی زید علة لصدقه علی بکر وعلی التقدیر الثانی لکون صدق الانسان علی زید مثلا لاجل ذاته وعلی بکر مثلا لعلة فعلی کل تقدیر یکون صدق الذاتی علة وهذا هو المجعولیة الذاتیة **قوله** الی النقض بتوهم جریان الدلیل بنا ء علی ان العارض ذاتی بالقیاس الی افراده لکن الکلام فی جریان التشکیک بالقیاس الی افراده الحرضیة فح لا سبیل لجریان الدلیل اذ اللازم علی تحقق التشکیک بالوجهین الاولین فی العرضیات هو المجعولیة العرضیة وهو لیس بمحال وبهذا معنی **قوله** لجواز ان یختلف بهما الخ فالمراد بالنقض مطلق الاختلال سواء کان اختلال الدلیل او التنبیه فلا یرد ان النقض انما یکون فی مقابلة الدلیل والمذکور ههنا هو التنبیه بناء علی کون المطلوب بدیهیا غیر اولی وبهذا معنی **قوله فی الحاشیة** اطلاق النقض هنا الخ ثم المراد بالعارض الخارج المحمول مواطاة فلا یرد ان المتبادر منه المبادی وقد ثبت ان لا تشکیک فیها فلا یثبت تخلف المدلول علی تقدیر جریان الدلیل فلا یتم النقض وبهذا معنی **قوله فی الحاشیة** للمراد بالعارض الخ **قوله** فی تعلیل الذاتی الخ فبطلان المجعولیة الذاتیة یستلزم بهذا السند ویثبت التشکیک فی الذاتی ایضا اذ یصح حمل العالی علی المتوسط اقدم من حمله علی السافل لکونه علة له وبهذا معنی **قوله فی الحاشیة** فحمله علی المتوسط الخ وبالجملة ان الاختلال علی بطلان المجعولیة الذاتیة مبنیة فی الکتاب والاختلال علی بطلان التشکیک فی الذاتی مبنی فی الکتاب وبین الجوابین عنها **قوله** بامر خارج الخ اذ السر فی امتناع التعلیل هو لزوم تحقق الذات بدون الذاتی وهو انما یاتی اذا کان العلة امرا خارجا منفکا عن الذات واما اذا کان العلة ذاتیا آخر فکلا اذ هو لا ینفک عن الذات فیکفی ینفک معلوله **قوله** ولا یرد التشکیک الخ جواب عن الاختلال الثانی بان مدار التشکیک علی التفاوة فی مصداق حمل الکلی ولا تفاوت ههنا فیه اذ حیثیة مصداق حمل العالی علی الکل واحدة وهی حیثیة الذات بنا ء علی کونه ذاتیا للکل وبهذا معنی **قوله فی الحاشیة** لان الحیثیة التی الخ **قوله** فیها وقد یقال الخ جواب ثان عن الاختلال الثانی بانا سلمنا لزوم التفاوت فی مصداق الکل لکن المعتبر فی التشکیک هو التفاوت فی مصداق حمل الکل علی الافراد المتباینة ولا تباین بین المتوسط والعالی اذ بینهما عموم وخصوص والیه ان المعتبر فی التشکیک هو التفاوت فی صدق الکلی علی الافراد التی هی متحدة فی جهة الفردیة وههنا لیست کذلک

از فرد ینبغی التوسط بالقیاس الی العالی قریبۃ من فردیۃ السافل بالقیاس الیہ والی ہذا اشار بالمبہم فیہا **قولہ** وان المراد بالعلۃ الخ
جواب ثان عن الاستدلال الاول بان معنی المجہولیۃ الذاتیۃ ہو ثبوت الذاتی للذات لعلۃ مقتضیۃ وہہنا لیس کذلک اذ حیوانیۃ الانسان
لیست بمقتضیۃ للجہیۃ والا یلزم تقدم وجود ہا علیہا ضرورۃ تقدم وجود المقتضی فیلزم تحقق الذات بدون الذاتی بل العلۃ ہہنا فی العلم بان
الحیوانیۃ الانسان علۃ العلم بالجہیۃ ثم وجود الذاتی بما ہو ذاتی واکان فی نفسہ لایفتقر الی ثبوت للذات فلا وجہ لکون الجہیۃ باعتبار
وجود ہا فی نفسہا مقدمۃ علی حیوانیۃ الانسان وباعتبار وجود ہا لہ معلولۃ لحیوانیۃ حتی لایلزم المحذور المذکور وعلی ہذا اشار بالامر
بالتدبر **قولہ** من تلک الماہیۃ الخ مع ان المعقول ان التشکیک لیس الا ماہیۃ واحدۃ **قولہ** سبیل المعروض الخ فیلزم الخلف اذ المفروض
ہو الاختلاف فی العروض وہہنا ثبت الاختلاف فی العارض ثبوتہ فی بعض دون بعض **قولہ** ولایلزم فی العارض الخ یعنی
لاسبیل لبرہان الدلیل فی العارض اذ علی تقدیر اختیار الشق الاخیر فیہ لایلزم الخلف اذ المفروض ہو الاختلاف فی العارض وہو الذی
قال فی الحاشیۃ فیہ انہ یلزم الخلف الخ بناء علی ان المفروض ہو الاختلاف فی ذلک العارض بعینہ وہو لم یجئ بل انما
جاء التفاوت فی عارض آخر فیلزم الخلف فالدلیل الذی اقیم لانتفاء الوجہین الاخیرین فی الذاتی دل علی انتفائہما فی العارض
الغیر مع تحلل المدلول ویأتی الجواب عنہ ان شاء اللہ تعالی بان العارض الآخر غیر محصل لقوامہ کالفصل فتفاوتہ تفاوت فلا خلف **قولہ** ولا ظہر
العقل الخ حتی لایجوز انتزاع مراتب کثیرۃ عن ذات ولا یثبت الفرق بحسبہا **قولہ** ہما الاشد فلا یثبت الفرق **قولہ** مناطا الخ
بل لتکون مع امر زائد مناط الانتزاعہا ویؤید علیہ ان مابہ الافتراق بین الشیئین الکائن منحصرا فی التباین بحسب الماہیۃ بان لایکون
بینہما اشتراک فی جزء اصلا کالسواد وفرد من الجوہر وبحسب الفصل کانواع الحیوان والعوارض اللاحقۃ سواء کانت مفتقرۃ
او مشخصۃ فلا یصح جواب المشرقیین بکون التفاوت باعتبار مراتب نفس الماہیۃ والا فلا یصح دلیل المانعین من انحصار کون الافتراق
مشتملا علی امر زائد داخل فی سنخ الماہیۃ او خارج لاحق لہا وأجیب بان الدلیل انما ہو من جانب المانعین فیجب صحۃ تعلیلہم بما
یقولون بانحصار مابہ الافتراق فی الثلاثۃ فیصح الدلیل عندہم والرد من جانب المشرقیین فیجب صحۃ علیہم وہم لایقولون بانحصار مابہ
الافتراق فمرجع النزاع الی انحصارہ فی الثلاثۃ وعدمہ وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** ذہب الاشراقیون الخ ثم اعلم ان قول الدلیل
المذکور فی الکتاب مع الرد من جانب المشرقیین ومع جوابہ من جانب المانعین واعترض علیہ بانہ لیس بمستقر الانحصار اذ الافتراق عند
الاشراقیین لیس منحصرا فی اشتمال الماہیۃ علی امر زائد فیکون القول بکون الاضعف ہو الاشد مما لاوجہ لہ والی ہذا اشار بقولہ مما عرفت
فی انحصار مابہ الافتراق وعدمہ للمانعین فی الجواب من اثبات الانحصار مع انہ لیس بمعترض لہ وہذا معنی **قولہ** فیہا قال العلم الاول الخ
وأجاب عنہ اللہ رحمہ بان الکلام ہو کان فی نفس المراتب التی بحسبہا الشدۃ والضعف لورد علیہ ما ذکرہ من عدم التعرض لاثبات الانحصار
مع کون النزاع فیہ لکن کلام المصنف یعنی مقالتہا فیہ حیث انحصار مابہ الافتراق فی الثلاثۃ بانہ لو انحصر فیہا بل یکون باعتبار مراتب نفس
الماہیۃ فمنشاء الاشد الکائن بحسبہ منشاء الاضعف یلزم الترجیح بلا مرجح فی القول بکون احدہما اشد دون الآخر واذا لم یکن المراتب
باعتبار نفس الماہیۃ بل باعتبارہا مع امر زائد فیلزم الخلف فیثبت انحصار مابہ الافتراق فی الثلاثۃ لبطلان الافتراق باعتبار
مراتب نفس الماہیۃ وہذا معنی **قولہ** فیہا اقول مراده بقوله ان لم یکن الخ ثم النزاع انما فی تشکیک الذاتی وعدمہ وحریہ
ہو انحصار مابہ الافتراق فی الثلاثۃ وعدمہ وعدمہ ہو ثبوت التفاوت بمراتب نفس الذات وعدمہ ثم اعلم بعد نقل الدلیل المذکور

والاعتراض علی جواب المشائین **قال** فی السبیل المستقیم لتقویم البرہان ان یقال الی آخر ما بینہ **فی الحاشیۃ** بقولہ فتلک مصادرات
الکمالیۃ الخ لکون ہذا الطریق مبتنیا لانحصار مابہ الافتراق والشیخ رحمہ اللہ اجاب عن اعتراضہ ولقائل ان ہذا الطریق علی تقدیر
کونہ سبیلا مستقیما یرجع الی ما قلنا بادنی تأمل بان یکون معنی ما فی الکتاب فالاضعف ہو الاخذ فالاکثر فالطبیعۃ اصلا فلا تکون مقولۃ
بالتشکیک لکونہا واحدۃ بہذا والا فلا یکون الذات مناطا بل یکون الذاتان مناطا علی تقدیر تکثر الطبیعۃ بالذات او یکون الذات مع
امر زائد مناطا علی تقدیر تکثرہا بالعرض وعلی کل تقدیر لایکون الذات مناطا فیلزم الخلف وبالجملۃ ما ذکرہ المعلم مندرج فی الشق
الاخیر **قولہ** فیہا تکثر الطبائع الخ یعنی ان تکثر المراتب تکثر الطبائع بالعرض اذ بالذات فیکون مصححا للتشکیک لا تکثر فی انفسہا لایکثر
فی الطبیعۃ اصلا حتی لایصح التشکیک فیہا بناء علی انہ لایتصور فی الواحد البحت **قولہ** فیہا بلا واسطۃ امر فسمی بالذات لتوسط الامر الانتزاعی
لانفی الواسطۃ مطلقا لثبوت توسط الجزء **قولہ** فیہا بناء اللغو نشر علی ترتیب اللف وانما قید الافراد بالحقیقیۃ لان الوہمیۃ لاتوجد بہا ہی من حیث
والطبائع متحدۃ مہما یمکن توجد من حیث خصوصہا فتکون مباینۃ عن الطبائع فتکثرہا لایکون بتکثر الطبائع لا بالعرض لا بالذات
بل بتکثرہا تکثر الطبائع بالعرض لکون وجوداتہا من انحاء وجود الطبائع المرسلۃ وأما الطبائع فلیست بانحاء لوجوداتہا **قولہ**
فیہا الخاصۃ اللاحقۃ الخ بناء علی ان فرد الشیء من خواصہ الغیر الشاملۃ **قولہ** فالکثرۃ التی للافراد الوہمیۃ ان الافراد وان کانت متکثرۃ
لکن تکثرہا یوجب تکثر الوجود للطبیعۃ فلذا یوجب تکثرہا بخلاف سائر الخواص اذ تکثرہا لایوجب تکثر الوجود للطبیعۃ فلذا لایوجب
تکثرہا بتکثرہا وفذلک بناء علی ان توحد الشیء وتکثرہ باعتبار وحدۃ الوجود وتکثرہ بان یکون برہان ان علیہ لالم حتی یلزم
خلاف ما اشتہر من عکس لکون الوجود لانتزاعیا والشیء منشاء والطبیعۃ لاتوجد دون الفرد وہو موجود بالاستقلال وہی
فی ضمنہ **قولہ** ولما الواجب الخ اقول قد ورد علی الجواب المذکور ان منشاء الاشد ہو بعینہ منشاء الاضعف وانتقلت
یلزم عدم الافتراق قلنا قد عرفت ان الافتراق باعتبار المراتب المنتزعۃ لا باعتبار منشائہا وأجاب بعضہم
بانہ یلزم انتزاع الکثرۃ من واحد محض وہو غیر جائز فاورد علیہ باثبات جوازہ بسند ان الواجب شیء واحد وصفاتہ
الکثیرۃ منتزعۃ عنہ فیجوز ان یکون ہہنا المراتب الکثیرۃ منتزعۃ عن ذات واحدۃ وثبت الافتراق بسببہا فاجاب عنہ
بان انتزاع الکثرۃ عن الواحد فی الواجب امتناعہ لکونہا لحاظ بجہۃ واحدۃ وہی جہۃ الوجوب وہو جائز وفیما نحن فیہ
انتزاع الکثرۃ بما ہو کثرۃ عن الواحد ہو غیر جائز فلا یصح قیاسہ علیہ ویرد انہ کما ان صفات الواجب تلحظ بجہۃ وحدۃ
وہی جہۃ الوجوب فکذا المراتب تلحظ بجہۃ الذات وہی جہۃ واحدۃ فلا تفاوت بینہ وبین الواجب ثم وأجیب عنہ ان جہۃ
الکثرۃ باعتبار جہۃ الوحدۃ انما یتصور اذا لم یکن کلو احد من اجزائہا منفکا عن الآخر وفی الواجب ثم اذا کان کلو احد من صفاتہ
لاینفک عن الآخر الا فی اللحاظ فیصح اخذ جمیعہا بجہۃ الوجوب وأما المراتب فکلو احد منہا ینفک عن الآخر فی الوجود او فی الوضع
او فی کلیہما فلا یصح اخذہا بجہۃ واحدۃ الخ یتصور الانفکاک فقیاسہا علی صفاتہ تم قیاس علی ما یکون بعیدا منہ بمراحل وہذا معنی **قولہ**
فی الحاشیۃ حاصلہ ان الاشد الخ **قولہ** فیہا تفکر لعلہ رمز الی ان ہذا انما یتصور فی الازید والانقص دون الاشد
والاضعف اذ قد عرفت ان الاشتمال فی الاشد لاتباین فیہا لافی الوضع ولافی الوجود وأجیب بانہ فرق بین الاشتمال
المنتزعۃ من الاشد ومین نفسہ ونفس الاضعف اذ الکلام السابق فی الاشتمال المنتزعۃ عنہ بانہ لیست متباینۃ والکلام ہہنا

فی نفس الاشد والاضعف ولاشک انہما متبائنان وجودا ووصفا کالازید والانقص ثم الامثال المنتزعۃ عن الاشد وان لم یکن متبائنۃ فیما بینہا فیصح اندراجہا فیہ کصفاتہ تعم فیعود الخلف الا ان التصویر فع الایجاب الکلی فی رجع المراتب الی جہۃ وجہۃ لا اثبات السلب الکلی فاثبات المرجح فی بعض الموارد لایفید المدعی **قولہ** بمعنی الوجوب الذاتی الخ یعنی ان الوجوب وجود واحد والعالم والقادر مثلا تعبیرات عنہ فیکون معنی الکل ہو معنی الوجوب الذاتی ویحتمل ان یکون معناہ ان معنی اللہ عالم انہ یجب اتصافہ بالعلم للوجوب الذاتی فمعنی العلم ہو وجوب الاتصاف بہ وکذا معنی القدرۃ والارادۃ فح یکون مرجع الکل الی الوجوب الذاتی باعتبار انہ من موارد تحققہ وعلی کل تقدیر لاتثبت التبائن بین الوجوب وسائر الصفات حتی لایصح القول برجعہا الیہ لکن یرد علیہ ان الوجوب علی التقدیر الثانی یتکثر بتکثر المضاف الیہ فیلزم انتزاع الکثیر عن الواحد المحض واجیب بان المقصود ان المنتزع عن الواجب ہو الوجوب من حیث ہو مع قطع النظر عن خصوصیاتہ ہی منتزعۃ عنہ لوحدتہا باعتبارہ فلایلزم المحذور وہذا معنی **قولہ** والاختلاف بحسب الاضافات الخ لکن الظاہر من الحاشیۃ المتعلقۃ بہذا المقام ان ذکرہ لدفع ما اورد من ان الصفات الاضافیۃ منتزعۃ عن ذاتہ تعم مع عدم کونہا راجعۃ الی جہۃ الوجوب فیلزم انتزاع الکثیر مما ہو کثیر عن الواحد بانہ لایجدی نفعا اذ ہی لیست منتزعۃ عن ذاتہ فقط بل عنہ بالقیاس الی امور متبائنۃ حتی قال فیہا اذ الاوصاف الاضافیۃ الخ ثم اوصافہ تعالی تحوین تخویفید کمال ذاتہ کالعلم وتخویفید غلبۃ علی غیرہ فالاول تسمی جمالیا والثانی جلالیا وللتنبیہ علی انہ لایصح اخذ المراتب بجہۃ الوحدۃ لکونہا متبائنۃ فی الوجود بخلاف الصفات قال فلایتفک عنہ شیء من کمالہ وتصدی فی الحاشیۃ السابقۃ **قولہ** وتحقیق المقام الخ دلیل آخر لکون التشکیک فی العرضی دون الذاتی مع انفراغ عن مؤنۃ تفصیل الوجوہ بحیث لایرد علیہ شیء مما ورد علی الدلیل الاول من لزوم التشکیک فی الذاتی بثبوت التفاوت فی صدق العالی ومن جواز المجہولیۃ الذاتیۃ ومن ورود النقض علی دلیل انتفاء الاخیرین بجریانہ فی العرضی للزوم الخلف فیہ ایضا کما مر فی الحاشیۃ وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ المتعلقۃ** علیہ وبہذا یندفع الخ **قولہ** فیہا تفکیک لہ رحمہ اللہ انہ کما یندفع بہذا التحقیق ہذا النقض کذا یندفع بہ النقضان الاخیران کما بیناہ **قولہ** المفہوم الواحد الخ اذ لاتفاوت فی الواحد البحت **قولہ** ولما کان الخ تلخیصہ ان التشکیک لو کان فی الجوہریات کان مصداق جزئیہا متفاوتا والتالی باطل فالمقدم مثلہ اما الملازمۃ فلما بینہ بقولہ فان الخ واما بطلان التالی فلما بینہ بقولہ ولما کان مصداق الجوہریات الخ **قولہ** فیجوز الاختلاف الخ بناء علی ان مدار التشکیک علی التفاوت فی مصداق الحمل وہو متحقق فی العرضیات ثم الفرق بینہا وبین الجوہریات ان مصداقہا یجوز ان یکون حیثیۃ خارجیۃ بخلاف الجوہریات فح مرجع **قولہ** فان مصداقہا حیثیۃ خارجیۃ الخ قضیۃ جزئیۃ فی بعض الموارد فلانافی ما ذکرہ بان مصداق الموجود فی الواجب تعم نفس ذاتہ لاحیثیۃ خارجۃ عنہا **قولہ** وہما متلازمان الخ **اقول** قد اعترض ہہنا بوجہین **احدہما** ان التشکیک فی المشتق مدارہ علی التفاوت فی مبدئہ والمبدء انما یثبت التفاوت فیہ اما باعتبار ذاتہ او باعتبار عارضہ فعلی الاولین یلزم التشکیک فی الذاتی وہو خلف عندکم وعلی الثالث یلزم الخلف اذ التشکیک فی المشتق انما یقتضی التفاوت فی نفس المبدء لافی عارضہ فتفطن التشکیک رأسا عن المبدء وہبہ البیان وعن المشتق لانتفاء مدارہ **والثانی** ان السوادین ان اتحدا فی الماہیۃ فلاتفاوتان

فلایثبت التشکیک فی المشتق لانتفاء مدارہ اذ تفاوت العارض لایوجب التشکیک فیہ وہذا معنی قولہ وفی العارض یلزم الخلف وان اختلفا فیہا فلایصح المقائسۃ بشدۃ احدہما وضعف الاخرہ لسواد والحرکۃ فاجاب عن الثانی باختلافہما نوعا ومنع المقائسۃ فیما لم یکن بینہما فی الجنس اشتراک وأجاب عن الاول باختلافہما فی الجزء ان کان المراد الماہیۃ النوعیۃ وباختلافہما فی الامر الخارج ان کان المراد الماہیۃ الجنسیۃ بناء علی ان الفصل خارج بالقیاس الی الجنس ومنع لزوم الخلف بناء علی ان ذات الجنس لایتحصل الا بالفصل فالتفاوت فیہ یوجب التفاوت فیہ ومنع لزوم التشکیک فی الذاتی اذ ہو عبارۃ عن التفاوت فی مصداق حمل الکلی لاعن مجرد التفاوت فی الافراد وقد عرفت ان مصداق الحمل فی الذاتیات نفس الذات وہی لایتفاوت وعدد الشدۃ والزیادۃ من وجوہ التشکیک لکونہما من موجبات التفاوت فی مصداق المشتق فقولہ واختلافہما الخ بانضمامہ مع السابق جواب عن الثانی وبانضمامہ مع اللاحق جواب عن الاول الا انہ لما کان فی ہذین الجوابین نوع من الاختلال والافتقار صرح بہما ثانیا بقولہ ووجہ الدفع الخ **قولہ** من لوازمہا الخ یرد علیہ انہ یجوز ان یکون تلک اللوازم لشخص او نصف فلایثبت التفاوت نوعا فلذا عدل عنہ بقولہ ولتحقق الاشخاص الخ فیرد علیہ ان تحقق الاشخاص الکثیرۃ فی الصنف یکون ایضا کما فی النوع فلایثبت المرام فلذا عدل عنہ **وقال** وللتالی یلزم الخ بناء علی ان متحد الشیء متحدہ **قولہ** ولیس بحر والخ فاندفع الاول **قولہ** والماہیات الخ فاندفع الثانی **قولہ** فتفکر لعل رمزا الی جواب آخر الذی یأتی فی الحاشیہ بقولہ **قال الاستاذ** حاصلہ انا نختار تخالف السوادین ونمنع لزوم التشکیک فی الذاتی بناء علی ان السواد عرض لاتحتہ من السوادات المختلفۃ فعلی تقدیر تسلیم استلزام تفاوت الافراد للتشکیک فی الکلی الصادق علیہا انما یلزم التشکیک فی العرضی وانما قلنا ان السواد عرضی اذ لو کان ذاتیا لکان جنسا فیلزم تحقق الجنسین لشیء واحد مرتبۃ واحدۃ اذ السواد والبیاض صدقہما علی السواد علی الوسط الحقیقی فلو کان احدہما جنسا دون الآخر فیلزم الترجیح بلا مرجح فبالضرورۃ یلزم من القول بجنسیۃ احدہما القول بجنسیۃ الآخر فیلزم تعدد الجنسین لشیء واحد فی مرتبۃ واحدۃ وہو قول بلزوم استغناء الذات من الذاتی کما سیأتی فلابد من القول بکون کلواحد منہما عرضیا فاندفع الاعتراض الاول وأما فی الثانی علی ہذا التقدیر فبان عدم صحۃ المقائسۃ بین الماہیات المتبائنۃ اذا لم یکن بینہا جنس مشترک او فی حکمہ وہہنا وان لم یتحقق الشرکۃ فی الجنس لکنہا متحققۃ فیما فی حکمہ **هذا الجواب** جواب عن السوال الاول باختیار الشق الاول وعن السوال الثانی باختیار الشق الثانی **قولہ** واطلاق الجنس الخ لاقامۃ العرضی مقام الذاتی فما وقع من الشارح رحمہ من اطلاق الجنس فی الکتاب من ہذا القبیل فلا بأس بہ **قولہ** فیہا وحملہا الخ لعل حمل السواد والبیاض علی المراتب کلہا علی نحو واحد بشہادۃ الوجدان فاذا کان حملہا علی الوسط الحقیقی علی عرضیا کان حملہا علی سائرہا ایضا کذلک فاذا ثبت عرضیتہا للوسط الحقیقی ثبت عرضیتہا لسائرہا فلایتم عدم تمام التقریب لاختصاص الدلیل المذکور بالقیاس الی الوسط الحقیقی مع ان المدعی عرضیتہا بالقیاس الی سائر المراتب **قولہ** فیہا لعل غیر مرکب فالمراد من البسیط ہو عدم الترکب من السواد والبیاض لاعدمہ مطلقا لکونہ مرکبا

من جنسہ کالکیف مثلا و بالجملۃ المراد البسیط الاضافی لا البسیط الحقیقی ومن ہہنا یعلم ان البسیط الاضافی یطلق علی المعنیین
احدھما ما لایکون مرکبا بالقیاس الی مایضاف الیہ ای لایکون مرکبا منہ والثانی مایکون اجزائہ قلیلۃ بالنسبۃ الی اجزاء
مایضاف الیہ والاول اعم من الثانی لشمولہ للبسیط الحقیقی ایضا **قولہ** فیہا مغائرۃ بالماہیۃ الخ لایکون الجواب عن السوال الاول
باختیار الشق الاول وعن الثانی باختیار الثانی کما عرفت **قولہ** فیہا وہما عرضیان الخ اقول قد کان المدعی مغائرۃ الاوساط
بالماہیۃ فیما بینہا وبالقیاس الی الطرفین فاثبت الاول باختلاف المرتبتین باختلاف الفصول بقولہ ومختلفان بالشدۃ
والضعف واثبت الثانی باثبات التخالف فی اللوازم بان اللازم مع الاوساط الاضافۃ ومع الطرفین سلبہا بقولہ
لانہما مشتملۃ وبقولہ فالسواد الحق الخ فالنشر بالنظر الی الاول علی غیر ترتیب اللف وبالنظر الی الثانی علی ترتیبہ
قولہ فیہا قال الشیخ الخ تائید لکون الاوساط مشتملۃ علی الاضافۃ لیثبت تخالفہا مع الطرفین فی اللوازم واشارۃ
الی ان السواد المطلق فی حکم السواد الحق فی عدم الاشتمال علی الاضافۃ فلا یتوہم ان عدم الاشتمال علیہا من خواص
السواد الحق فینبغی ان یکون المشتق من السواد المطلق مشکلا لکونہ معروضا الاضافۃ فیثبت التفاوت فی مصداق ذلک
المشتق وانیہ اشارۃ الی ان المراد من الاشتمال ہو اشتمال المعروض علی العارض لاشتمال الکل علی الجزء و
بالطبیعۃ الطبیعۃ المعروضۃ لا الطبیعۃ الذاتیۃ حتی یلزم کون کلام الاستاذ مخالفا لکلامہ وہذا معنی **قولہ** فیہا ولا یتوہم منہ الخ
قولہ فلا یرد للتقابل الخ بناء علی ان الایجاب والسلب والعدم والملکۃ منحصران فی کون احدہما عدمیا وکل من الاوساط
وجودیا والتقائف منحصر فیما یکون تعقل کل من الامرین مستلزما لتعقل الآخر وہہنا لیس ککل والتضائف فیما یکون بین
الامرین الوجودیین غایۃ التباعد وہہنا لیس ککل اذ کل من الاوساط مما یصدق علیہ مایصدق علیہ الآخر ومن المقرر
ان بین الاوساط تقابل اصطلاح فلابد من القول بتحقق قسم خامس لہ عند ضرورۃ انتفاء الاقسام الاربعۃ وبالجملۃ
ان المرتبۃ التخالفیۃ بالقیاس الی ما فوقہا الذی ہو بیاض وسواد ثبیت غایۃ تباعد بہذا الاعتبار وان کانت سوادا
بالقیاس الی ما تحتہا وبہذا الاعتبار متوافقان والتقابل والتضاد بالاعتبار الاول لثبوت غایۃ تباعد بہذا الاعتبار
باعتبار ذاتیہا فارضیہا من الاضافتین فبینہما تقابل تضائف لاستلزام تعقل کل منہما تعقل الآخر **قولہ** فیہا والمقول
بالتشکیک الخ فیثبت التشکیک فی العرضی لثبوت التفاوت فی مصداق حملہ فاندفع الاعتراض الآخر المذکور فی
الکتاب ویصح حد الشدۃ والزیادۃ من وجوہہ لکونہما موجبین التفاوت فی مصداق حمل المشتق من السواد الاضافی
فاندفع الاعتراض الاخیر ایضا **قولہ** فیہا معروضات تلک المراتب الخ لا بالقیاس الی حصصہ حتی یلزم التشکیک فی الذاتی
لکون کل کلی نوعا بالقیاس الی حصصہ **قولہ** فیہا فتامل لعلہ رمز الی ان المقصود من ہذا الجواب ہو ابطال کلام المعترض
من لزوم التشکیک فی الذاتی علی تقدیر القول بالتخالف فی الماہیۃ لا اثبات التشکیک فی السواد حتی یلزم علیہ
انہ وان لم یلزم فی الذاتی لکونہ عرضیا لکنہ یلزم التشکیک فی المبادی لکونہ مبدءا بالقطع واللہ ولی التوفیق
ومصدر الوصول الی المتحقق **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ علی قولہ وبہذا اندفع وجہ الدفع تنبیہا علی ان
منشاء غلط المعترض بانہ لم یفرق بین التفاوت فی الافراد وبینہ فی مصداق الحمل ومدار التشکیک علی ہذا دون ذلک

وقال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ وہکذا فی العارض بان یقال الخ لبیان جریان الکلام المذکور
وقال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ ووجہ الدفع ہذا جواب عن السوال الاول الخ ایماء الی
ان الجواب علی قانون المناظرۃ اذ المعترض قد اعترض بحصر کلامہ فی الشقوق الثلاثۃ فدفعہ انما یکون باثبات حصرہ
او باختیار شق من شقوقہ فہذا الجواب یمکن ان یکون باختیار الشق الاول او الثالث وبالجملۃ یتفسر عن المعترض
ان اراد الماہیۃ النوعیۃ فالجواب باختیار الشق الاول او الثانی بناء علی ان الفصل جزئہا وتفاوتہ یوجب تفاوتہا
وان اراد الماہیۃ الجنسیۃ فالجواب باختیار الشق الثالث بناء علی ان الفصل عارض بالنسبۃ الیہا والتفصیل قدم **قولہ**
فیہا فتامل لعلہ رمز الی جواب آخر عن اصل الشک بما مر من ان الشدۃ والضعف یوجبان التشکیک بمعنی التفاوت
فی الافراد وہو لیس بممتنع فی الذاتیات بل الممتنع فیہا انما ہو التشکیک بمعنی التفاوت فی مصداق الحمل **قال فی**
الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ والماہیات المتباینۃ الخ ہذا جواب عن السوال الثانی الخ تنبیہا علی ان العجب ذکر حال
المقائسۃ تصدا واختلاف الماہیۃ بناء علی عکس المعترض تنبیہا علی ان المقصود للمعترض عدم صحۃ المقائسۃ فی
الماہیۃ المتباینۃ فیذکر العجیب المنع علی ہذہ المقدمۃ قصدا **قولہ** فیہا فتامل لعلہ رمز الی ان ہذا الجواب انما یصح لو کان
السواد جنسا واما علی تقدیر عرضیۃ فلا لعدم صحۃ المقائسۃ ح. فلابد من التاویل الذی ذکرنا من ان یراد من الجنس
اعم منہ ومما فی حکمہ **قولہ** اقول وباللہ التوفیق آہ اعتراض علی ما سبق بان مصداق المشتق ہو قیام نفس المبدء وہو لا یتفاوت
فلا یثبت التفاوت فی مصداق الحمل للعرضی ایضا کما لا تفاوت فی مصداق الحمل للذاتی **قولہ** ثم ان الشدۃ والزیادۃ آہ
اعتراض علی حصر وجوہ التشکیک فی الاربعۃ بان الشدۃ والزیادۃ لا یوجبان اختلاف مصداق الحمل الکلی الذی ہو
السواد ومدار التشکیک علی ما قررنا علی ہذا الاختلاف **قولہ** اذ لا یتصف الخ دلیل لعدم استیجابہا اختلاف مصداق
الحمل حاصلہ ان الاختلاف بہما ہو اختلاف انواع الجنس او اختلاف اشخاص النوع واختلاف انواع الجنس
واشخاص النوع لا یوجب الاختلاف فی مصداق الجنس والنوع ولا فی مصداق المشتق منہما الذی عبر عنہ بالمفہوم
فالی الصغری اشار بقولہ اذ لا یتصف بہما الخ والی الکبری بقولہ فاختلاف انواع الجنس **قولہ** ومن
ظن الخ ظن العلامۃ التفتازانی ان عدہما من وجوہ التشکیک لکونہما من موجبات الاولویۃ فاندفع الاعتراض
الثانی فرد الشارح رح علیہ بانہا انما یوجبان الاولویۃ بالنظر الی الخصوصیۃ وہی لیست من وجوہ التشکیک وانما
منہا الاولویۃ بالنظر الی مصداق الحمل وہما لا یوجبانہا **وبالجملۃ** انہا باعتبار انفہما لا یوجبان اختلاف مصداق الحمل
کذا باعتبار موجبہا فلا یصح عدہما من وجوہ التشکیک لا بالذات ولا باعتبار موجبہا **قولہ** علی ان الشل الخ یحتمل ان تکون
بنائیۃ فیکون المعنی ان الاولویۃ بالنظر الی الخصوصیۃ لیست من وجوہ التشکیک بناء علی انہا متحققۃ فی المبادی ایضا
مع انتفاء التشکیک فیہا ویحتمل ان یکون علاوۃ بان یکون المعنی ان الاولویۃ بالنظر الی الخصوصیۃ اذا کانت مصححۃ
لعد الشدۃ والزیادۃ من وجوہ التشکیک لکونہما فیہا یلزم القول بتحقق التشکیک فی المبادی **قولہ** فالقول الفیصل آہ
یعنی ان المعترض لا یضر مطلوبنا من ثبوت التشکیک فی العرضی دون الذاتی اذ علی تقدیر تسلیم حصر وجوہہ فی

الاقدمیۃ والاولویۃ یثبت التفاوت فی مصداق حمل العرضی بہا دون مصداق حمل الذاتی فہو جواب بعدم مضرۃ قول المعترض لمطلوبنا اذ المطلوب لیس اثبات الحصر فی الوجوہ الاربعۃ بل المطلوب ہو اثبات التشکیک فی العرضی دون الذاتی وعلی تقدیر تسلیم کون المدعی کون وجوہہ اربعۃ مع اثباتہ فی العرضی قلنا ان القول بالتشکیک ہو مشتق السواد الاضافی ومصداق حملہ ہی الخصوصیۃ الفردیۃ وہی متفاوتۃ فاندفع الاعتراض الاول وبالشدۃ والزیادۃ یختلف ہذہ الخصوصیۃ فیہا یختلف مصداق حمل الکلی فیصح عدہا من وجوہ التشکیک فاندفع الاعتراض الثانی وہذا معنی **قولہ** ثم بہنا الخ وللتنبیہ علی ان المقول بالتشکیک ہو المشتق الاضافی دون المشتق الحقیقی **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ علی **قولہ** ثم ان الشدۃ والزیادۃ تحقیق المقام الخ فہو جواب عن الاعتراضین المذکورین علی الوجہ الذی قررنا والیہ فیہ تنبیہ علی ان الاضافۃ لا یختص بافراد الکیف حتی لا یصح الجواب فی الازید والانقص بل ہی کما یجری فیہا کذا یجری فی افراد الکم فالمشتق من الاضافی فی کل منہا مشکک بخلاف المشتق من الہیئۃ فانہا متواطۃ **قولہ** فیہا فتأمل فی ہذا المقام الخ لعلہ رمز الی ان السواد عرضی بالقیاس الی ما تحتہ من الاوساط ومصداقہا خصوصیاتہا وہی متفاوتۃ فیلزم کون السواد مقولا بالتشکیک کالاسود الا ان یقال ان معنی التشکیک بالشدۃ والزیادۃ ان یکون صدق الکلی تارۃ علی فرد واحد مرارا واخری علی فردین آخرین مرۃ وفرد المشتق ہو معروضہ وہو واحد وصدقہ علیہ قد یکون مرارا وقد یکون مرۃ فیثبت التشکیک بخلاف البیاض اذ فرد ہ قبل تحلیلہ الی الامثال لا یتکرر صدقہ علیہ وبعد تحلیلہ الیہا وان تکرر صدقہ لکن تکثر افرادہ ایضا فلا یتحقق فیہ وحدۃ الفرد مع تکرر صدقہ علیہ **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ علی **قولہ** اذ لا یتصف **قال الاستاذ** فی حاشیۃ علی الحاشیۃ الحالیۃ الخ تنبیہ علی ان الشدۃ والزیادۃ ما یختلف بہ الفرد دون صدق الکلی علیہ فلا یصح عدہ من وجوہ التشکیک فہو تائید للاعتراض بقول الاستاذ **قولہ** فیہا فاعلم ان مدار التشکیک بالوجہین الاولین علی اختلاف مصداق الکلی وبالوجہین الاخیرین علی اختلاف افرادہ ولا شک ان یہا یختلف افرادہ فیصح عدہا من وجوہہ **قولہ** فیہا فیجری فی الماہیات الخ یعنی ان افرادہا متحللۃ لا یمکن صدقہا متفاوۃ وبالجملۃ ان التشکیک فی الماہیات انما یمتنع بمعنی التفاوۃ فی مصداق الکلی لا بمعنی التفاوت فی افرادہا اذ ہو جائز بل ضروری فیہا بالشدۃ والزیادۃ من وجوہہ باعتبار آحادہا التفاوت فی نفس الافراد فاندفع الاعتراض الثانی وتخصیص التشکیک بالعرضی انما ہو بالنسبۃ الی التفاوت فی مصداق الکلی بالوجہین الاولین فاندفع الاعتراض الاول وأما التشکیک بمعنی التفاوت فی نفس الافراد فہو لا یختص بالعرضی بل یمکن ان یکون مختصا بالذاتی کما سیأتی **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ علی **قولہ** واختلاف اشخاص الماہیۃ النوعیۃ الخ اشارۃ الخ تنبیہا علی ان ابثات المدعی الذی مر ذکرہ لا یتوقف علی ذکر خصوص اختلاف الاشخاص فی الزیادۃ والنقصان وذکر خصوص اختلاف الانواع فی الشدۃ والضعف بل یکفی ان یقال اذا یتصف بہا الافراد والاختلاف الفردی لا یوجب الاختلاف فی مصداق الکلی الا ان ذکرہا للتفصیل للتنبیہ علی ان الاعتراضین الاولین کما یردان علی الاشد والاضعف یردان علی الازید والانقص ایضا الا ان لم یتعرض لہما سبق لاتحاد الجواب **قولہ** فیہا فتأمل لعلہ اشارۃ الی ان التشکیک بمعنی التفاوت فی الافراد علی ما عرفت یجوز فی الماہیۃ فاندفع الاعتراضان المذکوران علی تقدیر تسلیم کون التفاوۃ فی الافراد

تشکیکا بمنع عدم جوازہ بہذا المعنی بل الممنوع فیہا ہو بمعنی آخر **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ علی **قولہ** فالقول الفیصل الخ ویمکن ان یقال الخ فی دفع الاعتراضین المذکورین بان الشدۃ والزیادۃ یوجبان التفاوت فی نفس الافراد فیصح عدہما من وجوہ التشکیک بہذا المعنی والمختص بالعرضی انما ہو التفاوت فی مصداق الکلی بالاقدمیۃ والاولویۃ والتشکیک بالمعنی الاول فہو جاری فی الذاتی بل مختص بہ فحیثیت الفرق بین الذاتی والعرضی مع دفع الاعتراضین الاولین الا انہ لما کان فیہ تقیید القاعدۃ المتہم من نفی التشکیک فی الذاتی مطلقا قال ہذا غایۃ التوجیہ **قولہ** فیہا فتأمل لعلہ رمز الی ان الذاتی کما کان متحدا مع فردہ کذلک العرضی متحد معہ بدلیل صحۃ حملہ علیہ فالقول بکون اختلاف الفرد موجبا لاختلاف ذلک دون ہذا تحکم الا ان یقال ان اتحاد الذاتی اتحاد بحسب الذات واتحاد العرضی لیس باتحاد فی الواقع بل ہو تعبیر عن العلاقۃ التی بحسبہا یجب الوجود لاحدہما الی الآخر کما فصل فی موضعہ فلذا لا یوجب اختلاف فردہ اختلافہ **قولہ** اقوی جوہریۃ الاستناد وہو فی المادیات ادنی منہ فی المجردات **قولہ** من حیوان الخ فیلزم التشکیک فیہ مع کونہ ذاتیا اذ معناہ... الاحساس والتحرک وہو فی غیر الانسان ادنی منہ فیہ **قولہ** فی نفس الماہیۃ الخ لما کان التباین من الماہیۃ النوعیۃ مع ان النوع لیس بتفاوت فی الاشد والاضعف بل التفاوۃ فیہا بالجنس بنا علی ان التفاوت انما یتصور فی الماہیۃ الواحدۃ والواحدۃ بینہا انما ہی باعتبار الجنس لا باعتبار النوع دفعہ فی الحاشیۃ بان المراد بالماہیۃ اعم من الماہیۃ الجنسیۃ کماہیۃ الکیف ومن الماہیۃ النوعیۃ کماہیۃ الازید والانقص وہذا معنی **قولہ** فیہا ای نفس ماہیۃ الکیف والکم **قولہ** مستندۃ الی العوارض الخ فیلزم التشکیک فیہا لافی الذاتی فلا یرد النقض بشیء من المواد المذکورۃ **قال فی الحاشیۃ** لان الزائد الخ تنبیہا علی ان الاختلاف فی الزائد والناقص مستند الی عوارض النوع وفی الاشد والاضعف مستند الی عوارض الجنس بنا علی ان الماہیۃ المرسلۃ عبارۃ عن الماہیۃ الجنسیۃ **قولہ** فیہا من حیث اختلاف استعداد المادۃ الخ یعنی ان اختلاف العوارض لاجل اختلاف استعداد المادۃ فہی اشارۃ لا باشارۃ النوع والاضافۃ الیہ لکونہ معروضا لہا لا لکونہا اشارۃ حتی یلزم من الاختلاف فیہا الاختلاف فیہ لتقرعہ علیہ **قولہ** فیہا ولیس الاحساس الخ ولما کان تحقیقہ السابق فی الکم والکیف لا فی الجوہر والحیوان فلا یصح الدفع عنہا بالاحالۃ علی السابق تعرض للدفع عن الحیوان بہذا القول بان الاحساس والحرکۃ لیس بفصل بل کل منہما خاصۃ فالتفاوت فیہ ایضا تفاوت فی امر عارض والی الدفع عن الجوہر بالامر بالتأمل بان الجنس الخ ہی ماہیۃ الجوہر لیس بتفاوۃ وانما التفاوۃ فی الآخر الذی ہو الاستناد وأیضا فیہ اشارۃ الی ان الفصل لما کان مبدء الاحساس والتحرک وہو واحد فلا یلزم ان یکون الشیء واحد فصلان فی مرتبۃ واحدۃ ویرد علیہ ان من الضروری تکثر الماہیۃ فی المواد المذکورۃ فلو کان الاختلاف فیہا مستندا الی العوارض لم یثبت التکثر فی الطبیعۃ وأجیب بمنع الملازمۃ بان استناد الاختلاف الی العوارض یوجب تکثر الافراد وتکثرہا یوجب تکثر الطبیعۃ بالعرض وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** توضیحہ ان تکثر الطبائع الخ وقد مر منہ الحاشیۃ مع تفصیلہا فیما سبق فلا نطول الکلام فی العادۃ الا ان **قولہ** وان ہو الا الخ غیر مذکور فیما سبق فیہ دفع لما یتوہم من ان الکثرۃ للخواص لا یوجب تکثر معروضہا کیف یوجب تکثر الافراد مع کونہا خواص تکثر الطبیعۃ بانہ فرق بین ہذہ الخواص وبین غیرہا لانہا متضمنۃ لعروضہا تکثرہا یوجب تکثرہ وغیرہا لیس کذلک فیکون المعنی ولیس استلزام

تکثر الافراد تکثر الطبیعۃ الا تضمن الافراد التی ہے من العرضیات للطبیعۃ المرسلۃ فکلمۃ ما بمعنی التی صفۃ للافراد وتذکیرہا لتذکیر لفظہ ومتنازع التضمن والعروض فی الطبیعۃ المرسلۃ **قولہ** فیہا فی لحاظ التعین والابہام الخ فی ہذا اللحاظ یغایر الفرد الطبیعۃ فیصح عروضہ لہا وامتناع قطع النظر عن ہذہ اللحاظ فیہا اتحاد بحسب فلا یصح الحکم بعروض احدہما للآخر لضرورۃ التغایر بین العارض والمعروض ثم الخاصۃ لابد ان تکون محمولۃ علی معروضہا وفی ہذا اللحاظ لتکثر الوجود لا یصح الحمل فلا یصح ہذا الحکم فی ہذا اللحاظ ایضا الا بضرب من المسامحۃ بان یعتبر الخروج بالنظر الی ہذا اللحاظ ویعتبر الاتحاد فی الوجود باعتبار قطع النظر عن ہذا اللحاظ وباللہ التوفیق ومنہ الوصول الی التحقیق **قولہ** ان استناد الماہیۃ الخ یعنی ان الذات عند الاشراقیین کمفہوم الموجود عند المشائیۃ فکما ان صدقہ علی افرادہ یکون متفاوتا عندہم فکذا یکون صدق الذات علی افرادہا متفاوتا عند الاشراقیین فیلزم التشکیک فی الذاتی **قولہ** فالجوہر الاعلی الخ قد ظن بعضہم ان المراد بالجوہر الاعلی العقل المجرد وبالادنی المادیۃ وحکم الجعل بناء علی ما ذہب الیہ بعض جہلۃ الیونان من ان الواجب تم جاعل العقل الاول فقط وجاعل مابعدہ ہو ومابعدہ بالتدریج الی ان ینتہی الی العقل العاشر وہو جاعل الجمیع مابعدہ من السوافل فحینئذ یکون صدق الجوہر علیہا لعلۃ ہو العقل العاشر وعلیہ لنفسہ فی ذاتہ فیلزم التشکیک فیہ مع کونہ ذاتیا الا انہ لا یستتم صدق الجوہر علیہ بنفس ذاتہ لکونہ محمولا لما فوقہ من المبادی کما قررتہ وایضا ان القول بکون الممکن جاعلا مع کونہ باطلا فی نفسہ باطل لما سبق وظن بعضہم ان المراد بالجوہر الاعلی ہو الواجب تم والحکماء لا یجیزون من الاطلاقۃ علیہ تم وللاشک ان صدقہ علی تقدیر جوازہ علیہ تم لذاتہ وعلی الممکن الذی ہو المراد من الادنی لعلۃ الا انہ لیس بذاتی لہ تعالی ولا بجمیع الممکنات فلا یلزم التشکیک فی الذاتی الذی ہو المقصود ہہنا وظن بعضہم ان المراد بالجوہر الاعلی الذات العلیا ومن الجوہر الذات الممکنۃ السفلی وللاشک ان ذات الواجب لذاتہ وذوات الممکن لعلۃ الا انہ لا یستقیم التشکیک اذ الذوات متعددۃ والمقول بالتشکیک لا یکون الا واحدا وکذا ریدہ مفہوم الذات فہو عرضی لیس الا فلا یکون التشکیک فی الذاتی الا ان یقال المراد المفہوم وقد تقرر فی الحاشیۃ المنقولۃ عن العلم الاول ان الذاتیۃ والعرضیۃ باعتبار المعبر لا باعتبار التعبیر وللاشک انما یعبر بمفہوم الذات عن ذاتی وہذا المفہوم واحد ایضا فیلزم التشکیک فی الذاتی **قولہ** یفصل نفس ماہیۃ الانسان الخ وذلک بناء علی ان الاشراقیین انما یقولون بالجعل البسیط وہو لا یقتضی الا مغفولا وہذا فالمجعول ماہیۃ الانسان لا بجعل الانسان انسانا ولا حیوانا وہذا معنی **قولہ** لا بجعل مؤلف وانما المشائیون فانما یقولون بالجعل المؤلف والمجعول ہو اتصاف الماہیۃ بالوجود فصدق الموجود علی الانسان یکون لعلۃ فیلزم التشکیک فیہ وبالجملۃ قیاس الذات عند الاشراقیین علی الموجود عند المشائیۃ قیاس مع الفارق اذ موجب التشکیک فی الوجود ہو کون الجعل بمعنی التصییر وہم لا یقولون بہ ویرد علیہ انہ حیث یلزم ان یکون الذات مقولا بالتشکیک عند المشائیۃ انہم یقولون بکون الجعل بمعنی التصییر والمجعول الذات لما لعرض فیکون صدق الذات علی نفسہا لعلۃ فی الممکن وبنفس الذات فی الواجب تم فیلزم التشکیک وقد اجیب بانہ فرق بین الوجود والذات اذ مصداق الوجود الماہیۃ المتقررۃ ولا تقرر للممکن الا بالجعل فالمقول بکون مصداقا تقرر الماہیۃ قول بکون اتصافہ بالوجود لعلۃ وہذا معنی **قولہ** نحیثیۃ المصداق بخلاف الذات فان مصداقہ نفس الماہیۃ لا بی باعتبار تقررہا فی الواقع وللاشک ان الماہیۃ فی مرتبۃ التجوہن لکونہا مشترکۃ بین الممکن والمستحیل لا تعلق لہا بالجعل فاتصافہا

بالذاتی یکون فی مرتبۃ متقدمۃ علی الجعل اذ الذاتیات فی مرتبۃ الماہیۃ التجوہنیۃ وہذا بناء علی ان الماہیۃ فی ای مرتبۃ کانت لا تنسلخ عن الذاتی بخلاف الوجود اذ الماہیۃ فی مرتبۃ التجوہن منسلخۃ عنہ واذا عرفت ہذا فاعلم انہ لا یلزم التحکم بالقول بکون المحکی عنہ فی الذاتی بنفس الماہیۃ وفی الوجود الماہیۃ المتقررۃ وہذا معنی **قولہ** الیس النظر الی الماہیۃ الخ وبالجملۃ المقصود منہ اثبات التفرقۃ بین الوجود والذاتی فی المحکی عنہ بکونہ فی احدہما محتاجا وفی الآخر لا فلا ورد لقول من قال ان الفرق تحکم وان ہذہ المقدمۃ انما تدل علی کون الذاتی ذاتیا لا علی کونہ ضروریا فلا تتم التفریع ان الذاتی باعتبار الثبوت الرابطی مستغن عن الذات واحتیاج الاستناد اعیات وضروریہا منوط باحتیاج المنشاء وضرورتہ فالقول بکون الذات محتاجۃ قول بکون الثبوت الرابطی للذاتی محتاجا لانک قد علمت ان المقصود من ہذہ المقدمۃ ہو اثبات الفرق فی المحکی عنہ وہو ثبت بہا والضرورۃ والاحتیاج متفرع علی ہذا الفرق وباللہ التوفیق ومنہ الہول **قولہ** فکانت من افرادہ الخ لصدقہ علیہا علی سبیل الاستقلال ولما کان معنی التشکیک التفاوت فی صدق الکلی علی افرادہ وفی الزمان التفاوت بالنسبۃ الی اجزائہ اثبت کونہا افرادا لیثبت التفاوت فی صدقہ بالنسبۃ الیہا **قولہ** بواسطتہا بناء علی ان التقدم الزمانی بمعنی عدم اجتماع البعد مع القبل لا بمعنی التقدم فی الزمان انما یتحقق اولا وبالذات فی اجزاء الزمان وفی الزمانیات بواسطتہا علی ما تقرر فی الحکمۃ **قولہ** مقولا علیہا فیہ اغماض عن الفرق بین التقدمین بالزمان وبالعلیۃ وبین التقدمین بالہویۃ وصدق الکلی علیہا والجیب انا اجاب بلحاظ بین ماہو متحقق ہہنا وبین ما یترتب علیہ التشکیک **قولہ** بعد اللتیا والتی الخ یعنی بعد التفصیلات السابقۃ وبعد ہذین الاعتراضین **قولہ** دون الشدۃ والزیادۃ الخ فلا یصح عدہما من وجوہ التشکیک مع کون القول بکونہ عبارۃ عن فی صدق الکلی اذ ہو قول بالمتنافیین نعم لو کان التشکیک عبارۃ عن مطلق التفاوت یصح عدہما من وجوہہ لکونہما موجبین للتفاوت فیہا **قولہ** فتفکر لعل اشارۃ الی انک قد عرفت مرارا ان التشکک ہو المشتق الاضافی ومصداقہ ہو الہویۃ الفردیۃ فاذا اختلف بالشدۃ والزیادۃ اختلف صدق المشتق علی افرادہ ایضا فاستقام کلام المصرح ایضا وعلی اللہ التکلان وہو المستعان **قولہ** المستعمل فیہ الخ لا الموضوع لہ حتی لا یصح عد المجاز من اقسام کثیر المعنی لعدم کثرۃ الموضوع لہ فیہ **قولہ** علی طریق الاستخدام الخ فحینئذ کل المعنی الموضوع لہ ویرجع الضمیر الی المعنی المستعمل فیہ والاضمار قبل الذکر بہذا الطریق من المحسنات البدیعۃ فلا باس فیہ وانقلت انہ قد ثبت سابقا ان المراد بالمعنی المستعمل فیہ فلا حاجۃ الی صنعۃ الاستخدام قلت ان الاحتیاج الیہا علی تقدیر ان یکون المراد من المعنی ہو الموضوع لہ ابتداء ہذا معنی **قولہ** فی الحاشیۃ ہذا اذا اردت الخ **قولہ** لہ باعتبار النقل الخ فالمراد من الوضع الابتدائی ہو عدم لحاظ المناسبۃ مع المعنی الاول لا السابقۃ ومن بالقیاس الی وضع آخر حتی لا یصح اخراج المنقول بذکر قید ابتداء **قولہ** موضوع الخ فلا یتوہم اخراجہ بذکر الوضع حتی یکون ذکر قید ابتداء مستدرکا **قولہ** من قبیل الحقائق الخ ولو لم یکن فیہا وضع لم یمکن منہا ولیس المنقولات الا بہذہ المجازات فہم التقریب **قولہ** فان الوضع الخ یعنی ان المعتبر فی المنقول تعین اللفظ للمعنی من غیر اعتبار علاقۃ وہذا الوضع من خصائص الحقائق فالموقوف المطلوب ہو وضع المنقول مطلقا والموقوف علیہ الکونہ من قبیل الحقائق ہو الوضع الخاص المغنی عن القرینۃ فلا مدخلیۃ لہ فی تحلیل کون المنقول الذی ہو عین المجاز المشہور من قبیل الحقائق **قولہ** والعلم بالتعین الخ یعنی ان العلم

بكون اللفظ متعينا لذلك المعنى لكونه مشهورا فيه يكفي في دلالة هذا اللفظ على هذا المعنى من غير احتياج الى قرينة اذ ليس معنى شهرة اللفظ في المعنى الا استغنائه في الدلالة عليه عن القرينة ولهذا قالوا في تعريف المنقول فان اشتهر في الثاني بان لا يكون محتاجا في الدلالة عليه الى قرينة وبالجملة القول بالشهرة قول بعدم الاحتياج الى القرينة فلا يتوهم ان الاحتياج اليه ثابت في المنقولات فلا يثبت فيه الوضع الذي هو من خصائص الحقائق فلا يصح عده منها **قوله** من تلقاء واضع اللغة يعني ان التعين قد يكون اصليا فيكون من واضع اللغة وقد يكون طاريا فيكون من غيره فلا يتوهم ان التعين لا يكون الا اصليا والمنقول لا يكون الا طاريا فلا يصح القول بتحققه فيه **قوله** والمجاز يؤخذ باذاء كل منهما فيسمى مجاز التقييد او قد يؤخذ باذاء مجموعها فيسمى مجازا مطلقا ففيه رمز الى بيان نوعه وايضا فيه اشارة الى ان المنقول لما كان مجازا مشهورا فيجوز اخذه باذاء كل منها كاخذ المجاز فالقسمان المذكوران كما يجريان في المجاز يجريان فيه ايضا **قال** والمرتجل الخ اقول قد ورد على التقسيم بانه غير حاصر لخروج المرتجل فاجاب المصنف رح بانه داخل في المشترك فيصح الحصر ولما كان مدار المشترك على تعدد المعاني الحقيقية وتعددها في المرتجل انما يثبت بكون المعنى الثاني معنى حقيقيا كالمعنى الاول ولم يثبت كون المعنى الثاني فيه معنى حقيقيا تعرض الشارح له بقوله اي هو قسم من الحقيقة يعني انه حقيقة بالنظر الى المعنى الثاني ولما كان تحقق الوضع ضروريا في الحقيقة وهو ههنا منتف فلا يصح القول بكونه حقيقة تعرض لاثبات الوضع بقوله لان الاستعمال الصحيح الخ واما الاستعمال الغلط فهو ليس بوضع جديد وان كان بلا علاقة فلذا قيد بالاستعمال الصحيح وهذا معنى **قوله** والتقييد بالصحيح الخ **قوله** ومن اختار الخ اقول قد اشار المصنف رح الى الخلاف في كونه من المشترك وصرح البعض بكونه من قبيل المنقول بناء على ان الاستعمال الصحيح بدون وضع دليل العلاقة وان لم تعتبر ولم تكن ملحوظة فاستقام الحصر باندراجه في المنقول فذهب البعض الى كونه قسما على حدة غير مشترك لعدم تعدد الوضع وغير المنقول لعدم لحاظ المناسبة والحصر في الاقسام المشهورة وهو ليس منها فيكون التقسيم حاصرا على رايه ايضا ويرد على هذين القولين انه قد ثبت فيه الوضع بالنسبة الى المعنى الثاني مع عدم المناسبة وثبوت الوضع بالنظر الى المعنى الاول ظاهر فلا يصح الانكار عن كونه مشتركا واجيب بانه لفظ مستعمل في غير ما وضع له بالنسبة الى المعنى الاول بلا اعتبار مناسبة معه وبالجملة ان المعتبر عند اصحاب هذين القولين المعنى الاول وهو بالقياس اليه ليس بمشترك وهذا معنى **قوله** من اختار خلاف ذلك الخ **قوله** قيل لا الخ ذهب بعضهم الى انه غير ممكن والا يلزم خلو فعل الباري تعم عن الفائدة بناء على ان الواضع هو الله تعم وفائدة الوضع هو التفاهم والمشترك لتعدد معانيه مخل به وذهب بعضهم الى انه غير واقع وان كان ممكنا بناء على ان الوضع فعل اختياري للعباد وخلو افعالهم عن الفائدة غير واقع وان كان ممكنا فالملزوم كذلك ورد عليهما بمنع حصر فائدة الوضع في الفهم وعلى تقدير تسليمه بمنع كون المشترك مخلا به وذلك بناء على ان فائدة الوضع قد يكون الابتلاء وقد يكون الاستتار من السامع الغير المخاطب وعلى ان تعين المعنى بالقرينة بعد تعدده تفصيل بعد الابهام مؤيد للتفاهم **قوله** والاصح الخ ذهب بعضهم الى انه وان كان واقعا لكن لا بين الضدين بناء على ان اتحاد اللفظ يقتضي المناسبة بين المعاني ولا شك انه ليس المناسبة بين الضدين والاصح انه واقع وان كان بين الضدين بدليل الاستقراء اذ لفظ القرء مشترك بين الحيض والطهر باجماع ارباب اللغة وهل هذا الاشتراك واقع بين الضدين ويجوز

ان يكون بين المعنيين تناسب باعتبار اللفظ وتنافر بالنظر اليها **قوله** بمراتب متناهية وذلك بناء على ان المركب لا يتجاوز خمسة عشر حرفا بدليل الاستقراء **قوله** فيفوت غرض العلم لخلو المدلول عن الدال **قوله** واما الابتلاء الخ ولا ينحصر سبب وقوعه على تعدد الواضع او غفلته عن الوضع السابق حتى يلزم عدم وقوع المشترك على المذهب الحق من كون الواضع هو الله تعالى ويحتمل ان يكون غيره ويحتمل ان يكون كليهما وبينه في الحاشية بقوله اعلم ان المذاهب الخ **قوله** فيها يعني الواضع الخ فيه اشارة الى ان التوقيف من الوقوف لا من التوقف والوقف حتى لا يصح كونه مذهبا للاشعري واستدل عليه بقوله تعالى وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا اذ التعليم يقتضي سبقته تحقق الاسماء وهو لا يتصور الا بوضع الله تعم **قوله** فيها مسبوقة بالبعثة الخ بناء على ان الله تعم لا يخاطب في العادة مع كل عامي **قوله** فيها الى تقدم اصطلاح الخ اذ النبي انما يعلم العوام بعد المشاركة في اصطلاح يعلمهم به **قوله** فيها علمها لا بعثة النبي وتفهيم الخطاب اياهم حتى يلزم التسلسل **قوله** فيها على الاسباب المتعارفة وان كان مرتبا على سبب واقعي هو خلق الله تعالى فاطلاق الضروري عليه لعدم ترتبه على سبب متعارف لا لعدم ترتبه على سبب اصلا **قوله** فيها او تخلق الاصوات الخ فح يكون غير ضروري لترتبه على سبب متعارف اي السمع **قوله** فيها قال ابن حاجب الخ يحتمل ان يكون تائيدا للاعتراض بان غرض المعترض هو لزوم التسلسل على تقدير التفهيم المتعارف والمجيب انما منع لزومه باخذ غير المعتاد ويحتمل ان يكون تائيدا لكونه علما ضروريا بالمعنى المذكور اذ كل من هذين الطريقين غير معتاد فيكون العلم المرتب عليهما علما مرتبا على سبب غير متعارف **قوله** فيها والثاني الخ ودليلهم اختلاف اسماء الاشياء بحسب اختلاف السنتهم **قوله** فيها والثالث ودليلهم دليل المذهب الاول الا انه لا يرد عليهم شبهة التسلسل **قوله** كما هو مذهب ابي حنيفة رح ودليله انه على تقدير جواز العموم يلزم توجه الذهن الى امور كثيرة بما هي كثيرة في آن واحد وذلك بناء على ان محل النزاع هو ارادة كل واحد منها بالاستقلال لا ارادة المجموع بما هو واحد حتى لا يلزم المحذور المذكور **قوله** بعد كونه عاما الخ بناء على ان مدار العموم على صلوح اللفظ لم فهم من اللفظ العام صالح له كذا للفظ المشترك صالح له وهم لم يفرقوا بين لزوم توجه الذهن الى امور كثيرة بما هي كثيرة وبين توجهه اليها بما هي واحد وفي العام هذا الوجه والمعنى الشامل للكل + + + + + + + + + + + + وفي المشترك ذلك بعدمه ولذا حكم الامام الهمام ابو حنيفة رح بامتناعه **قوله** كما هو مذهب الخ اذ معنى العموم ليس الا ارادة كل واحد منها بالاستقلال وهو مما وضع له اللفظ فاستعماله فيه لا يكون الا حقيقة **قوله** رائي آخر الخ اذ الموضوع له هو كل واحد بشرط الانفراد وعلى تقدير العموم يكون المستعمل فيه هو كل واحد بشرط الاجتماع فيكون المستعمل فيه مستعملا في غير ما وضع له فيكون مجازا **قوله** تحرير محل النزاع الخ فتعلق الحكم بالمجموع بان يكون هو بما هو مرادا او كل واحد من اجزائه او بكل واحد واحد لكن في استعمال متفرد جائز بالاتفاق فلا يرد بهما النقض على دليل ابي حنيفة رح لكونه خارجا عن محل النزاع وهذا معنى **قوله** يراد بالمشترك في استعمال واحد كل واحد من معانيه واما قوله الآتي ويراد به كل واحد من معانيه فهو عطف على قوله يقال مثلا ويمكن ان يعطف على قوله تعلق النسبة بكل منها وقوله بان يقال متعلق به **قوله** اذ الممكن الجمع الخ والالم يصح بالاتفاق ثم معنى امكان الجمع ان تعلق الحكم بواحد منها لا يكون مانعا عن تعلق الحكم بالآخر **قوله** من حيث المجموع الخ والا فهو ايضا جائز بالاتفاق الا على مذهب ضعيف كما سياتي في الحاشية **قوله** على ما قيل الخ بناء على ان معنى عموم المشترك هو ارادة معانيه المتعددة ومدلول الجمع

انما ہو تعدد الافراد لا تعدد المعانی فالقیاس الیہ ہو کالمفرد **قولہ** یجوز فی الجمع الخ اذ صیغۃ تدل علی افراد متعددۃ فتقبل العموم بخلاف المفرد **قولہ** تحقیق الجواز بناء علی ان المشترک لکونہ محتملا للتعدد کالنکرۃ فکما ہے تعم فی النفی فکذا ہو **قولہ** فیجب الحمل علیہ والا یلزم الترجیح بلا مرجح **قولہ** فظاہر ا عدم کون اللفظ حقیقۃ فی العموم والا یفوت شرط الانفراد فی الوضع **قولہ** فی الاحاد حقیقۃ مع انہ خارج عن محل النزاع کما عرفت علی انہ لا یکون اللفظ المستعمل فی کل واحد بالاستقلال حقیقۃ لکونہ مستعملا فی غیر ما وضع لہ علی ذلک التقدیر **قولہ** او مطلقا الخ حاصلہ ان الوضع لمطلق الاحاد لا یتصور والا یلزم خلاف اقتضاء الوضع اذ الوضع یقتضی اعتبار الانفراد فی کل واحد من المعانی **قولہ** قیل علیہ الخ حاصلہ منع لزوم خلاف اقتضاء الوضع اذ اقتضائہ ہو انحصار المعنی فی اللفظ بالقیاس الی سائر الالفاظ لا انحصار اللفظ فی المعنی حتی یلزم ما ذکرتم علی تقدیر کون اللفظ موضوعا للمعنی مطلقا **قولہ** یمکن الجواب الخ اثبات للملازمۃ الممنوعۃ بان اقتضاء الوضع ہو انحصار اللفظ فی المعنی والافہمہ منہ دون غیرہ تحکم بحت ورد بان الغرض من الوضع ہو الانحصار من الجانبین لکن بالقیاس الی الاجنبی بان یکون المعنی منحصرا فی اللفظ الموضوع بالقیاس الی لفظ غیر موضوع فیکون اللفظ منحصرا فی المعنی بالقیاس الی المعانی التی لا یکون ذلک اللفظ موضوعا باذاتہا فہم لا یرد النقض علی تعریف الوضع بوضع المشترک ولا بوضع المرادف ویصح الوضع بلا اعتبار الانفراد فی جانب المعنی ولا فی جانب اللفظ **قولہ** وبان العموم الخ جواب ثان علی تقدیر تسلیم صحۃ الوضع للاحاد مطلقا بانہ لا یثبت العموم ایضا اذ ہو عبارۃ عن شمول لفظ واحد باعتبار وضع واحد لکثیر غیر محصور وہہنا اوضاع متعددۃ اذ الکلام فی المشترک **قولہ** فتکلیفہ رمز الی ان الکلام ہہنا فی عموم المشترک لا فی عموم اللام ووحدۃ الوضع انما یتصور فیہ لا فی ذلک وبالجملۃ لا دلیل علی نفی العموم سواء کان حقیقۃ او مجازا سوی ما ذکرنا آنفا **قولہ** لا بالدخول فی الام الثالث ولما کان المتبادر منہ دخول الاجزاء فی الکل فیتوہم عنہ ان دخول الجزئیات فی الکلی متنازع فیہ انالیم لیس بمتنازع فیہ علی تقدیر تحققہ جنیہ فی الحاشیۃ بانہ من قبیل دخول الجزئیات فی الکلی الذی ہو معنی ثالث مجازی **بقولہ** ای علی سبیل المجاز الخ **قولہ** فیہا بل ہو مسلم عندنا بناء علی جواز عموم المجاز عندنا وعلی جواز عموم المشترک عندہ **قولہ** فیہا واراۃ المجموع الخ دلیل لکون الدخول من قبیل دخول الجزئیات فی الکلی لا من قبیل دخول الاجزاء فی المجموع اذ لیس ہہنا مجموع یکون کل واحد من المعانی من اجزائہ ویکون ذلک المجموع مرادا باللفظ وکو سلم بناء اعلی ان تحقق المجموع لا ینفک عن تحقق الاجزاء فاذا تحقق کل واحد من المعانی تحقق مجموعہا فقلنا انہ لیس من المتنازع فیہ کما مر وبنیہ ایضا ان الاستعمال ہہ یکون بطریق الحقیقۃ حتی لا یحتاج الی نفیہ ہہنا **قولہ** فیہا وتفصیلہ الخ لعل الغرض منہ اثبات عدم کون المادۃ المذکورۃ من المتنازع فیہ ویحتمل ان یکون رمزا الی التوجیہ من جانب المعترض بان کلامہ مبنی علی ما قیل من ان المتنازع فیہ ہو ارادۃ المجموع من حیث ہو مجموع ولا شک ان اللفظ لیس بموضوع لہ حینئذ العموم مجازا **قولہ** فیہا والا فی کون اللفظ الخ لعدم الوضع لذلک المفہوم **قولہ** فیہا احدہما من غیر تعین الخ وامتیازہ عن الرابع للحاظ الاجتماع فیہ وعدمہ ہہنا وعن الثالث بارادۃ مفہوم احدہما فیہ وارادۃ مصداقہ ہہنا وعن الثانی بلحاظ الانفراد فیہ وعدمہ ہہنا **قولہ** الا بان یکون الخ کلمۃ الا بمعنی لکن اذ لا معنی للاستثناء **قولہ** فی المعنیین المجازیین الخ بان یکون کل منہما مناسبا مع معنی ثالث بغرض

وضع اللفظ لہ فہو ایضا غیر جائز بالاجماع اما عندنا فظاہر واما عندہ فلامتناع عموم المجاز ولما کان المتبادر من ہذا الکلام امتناع استعمال اللفظ فی المعنیین المجازیین بالاجماع سواء کان من معانی المشترک اولا والدلیل وسوق الکلام یدلان علی امتناعہ اذا کانا منہما قیدہ فی الحاشیۃ بان المراد بالمعنیین المجازیین الذان من المعانی المشترک لا مطلقا بقولہ فاستعمال فی کل واحد منہا الخ لے من معانی المشترک **قولہ** ولا یراد الکل الخ لے کل واحد منہا لا المجموع حتی لا یصح الحکم بکونہ نفس الموضوع لہ اذ المجموع لیس بما یوضع اللفظ لہ مع انہ خارج عن محل النزاع علی ما قرر لے ان الدلیل لا یطابقہ واراۃ المجموع لا یفید المجاز وہذا معنی **قولہ فی الحاشیۃ** ای کل واحد الخ **قولہ** لیس بشیء الخ اذ العموم المجازی اما باراۃ کل واحد بالاستقلال علی انہ نفس الموضوع لہ فیلزم خرق التقدیر او باراۃ کل واحد علی انہ من افراد المعنی الثالث او من اجزائہ بان یکون المراد ہو ہذا المعنی فیلزم الخروج عن محل النزاع او بان کل واحد منہما مرادا علی انہ مناسب معنی ثالث بغرض وضع اللفظ لہ وہو ممتنع بالاتفاق او یراد احدہما علی انہ نفس الموضوع لہ والآخر علی انہ مناسبہ وہو جمع بین الحقیقۃ والمجاز وہو ایضا ممتنع فیستلزم خرق التقدیر ایضا اذ الکلام فی الاستعمال بطریق التجوز لا فی الاستعمال بطریق جمع الحقیقۃ فلا یجب لما فہم من کلام المصرح الا ان یقال التقیید بالحقیقۃ علی سبیل الاتفاق لا الاحتراز فیکون المقصود نفی العموم مطلقا او یقال ان کلامہ مبنی علی مذہب من جعل ارادۃ المجموع من حیث ہو مجموع من المتنازع فیہ کما مر والی ہذا اشار بالامر بالتامل قولہ وفیما نقل عنہ مجاز الخ فمجازیۃ المنقول باعتبار المعنی الاول وکونہ حقیقۃ باعتبار المعنی الثانی وبہذا الاعتبار صح کونہ مقابلا مع الحقیقۃ اذ مجازیۃ المجاز باعتبار المعنی الثانی وکون الحقیقۃ باعتبار المعنی الاول **قولہ** لا یتصور الخ اذ انتفاء اللازم یدل علی انتفاء الملزوم والنقل من لوازم المجاز وکذا عدمہ من لوازم الحقیقۃ والاعتراض مشترک بینہما فلا تعرض لذکر الحقیقۃ فی الجواب **قولہ** بعد التسلیم الخ یعنی نقول اولا یمنع کون النقل من لوازم المجاز وعلی تقدیر التسلیم قلنا انہ من لوازم المجاز المطلق ومجازیۃ المنقول مجازیۃ مقیدۃ بالقیاس الی وضع خاص مثلا یقال المنقول مجاز شرعی یعنی انہ غیر مستعمل فیما وضع لہ عند اہل الشرع ولبیان التقیید قال فی الحاشیۃ حیث یقال انہ حقیقۃ او مجاز الخ **قولہ** ظاہرہ یقتضی الخ لعدم ذکر المصرح قید الاستعمال فہو اعتراض علیہ بکون کلامہ مخالفا عن المشہور وان توہم ان الاستعمال لا ینفک عن ذکر اللفظ بل ہو عینہ فلا حاجۃ الی التقیید بہ ودفع بانہ عبارۃ عن طلب دلالۃ اللفظ علی المعنی وارادتہ منہ لا عن مجرد الذکر وہذا المعنی **قولہ فی الحاشیۃ** ومع الاستعمال الخ **قولہ** اقول جواب عن الاعتراض المذکور **قولہ** بخلاف المرتجل الخ فلا یتم من اعتبار الاستعمال فی المنقول اعتبارہ فہو رمز الی انہ لیس منہ **قولہ** معنی العلاقۃ الخ وہی اتصال المعنی المستعمل فیہ بالموضوع لہ کذا فی الحاشیۃ **قولہ** ترجیح ہذا الاسم الخ لا تصحیح الاطلاق حتی یرد علیہ انہ ان کان لتصحیح الاطلاق علی افراد المعنی الاول فلا حاجۃ الیہ والصحیح ہناک ہو الوضع الاول وان کان لتصحیح اطلاق علی افراد المعنی الثانی فلا حاجۃ الیہ ایضا اذ الصحیح ہناک ہو الوضع الثانی لکون المنقول من قبیل الحقیقۃ وایضا ینبغی ان یصح اطلاق لفظ الصلوۃ علی کل ما یوجد فیہ معنی الدعاء وبالجملۃ العلاقۃ من باب المنقول لترجیح الاسم لا لصحۃ الاطلاق بل الصحیح ہو الوضع وفی باب المجاز لصحۃ الاطلاق فلا تمذر **قولہ** الکون نیۃ الخ ای اطلاق اللفظ الموضوع للمعنی الذی کان ثابتا فی ماضی ویطلق الآن بعد زوالہ نحو قولہ تعالی وَاٰتُوا الْیَتٰمٰٓی اَمْوَالَہُمْ **قولہ** والاول الخ

لے اطلاق اللفظ الموضوع للمعنی الذی یحصل فی الزمان الآتی للمستعمل فیہ للفظ نحو اِنِّیْ اَرٰانِیْ اَعْصِرُ خَمْرًا قولہ والاستعداد الخ لے کون المستعمل فیہ صالحا لحصول المعنی الموضوع لہ کاطلاق الانسان علی النطفۃ قولہ والمقابلۃ الخ ای کون المستعمل فیہ مقابلا للمعنی الموضوع لہ بحیث یلزم من خطور احدہما بالبال خطور الآخر وہذا معنی قولہم ان تصور الضد مع الضد اقوی من تصورہ بدونہ کاطلاق الاعمی علی البصیر قولہ والجزئیۃ الخ ای کون المستعمل فیہ جزء من المعنی الموضوع لہ کما فی قولہ تعالی یَجْعَلُوْنَ اَصَابِعَهُمْ فِیْ اٰذَانِهِمْ لے انامل اصابعہم او بالعکس کاطلاق العین علی الشخص الرقیب قولہ والحلول لما کان للمتبادر منہ الحلول الحکمی فخرج عنہ الممکن حل جری الینابیع فسرہ فی الحاشیۃ بان المراد بہ حصول الشیٔ فی الشیٔ سواء کان علی وجہ الناعتیۃ کحصول الرحمۃ فی الجنۃ او علی وجہ التمکن کحصول الجسم فی المکان وبالجملۃ ہو عبارۃ عن کون المستعمل فیہ حالا فی المعنی الموضوع لہ فالیدمع تادیہ ای اہل ہادیۃ بمعنی الجلس او بالعکس نحو قولہم وَاَمَّا الَّذِیْنَ ابْیَضَّتْ وُجُوْهُهُمْ فِیْ رَحْمَةِ اللّٰهِ ای فی الجنۃ قولہ ولسببیۃ ای کون المستعمل فیہ سببا للمعنی الموضوع لہ نحو اَمْطَرَتِ السَّمَاءُ نَبَاتًا ای غیثا او بالعکس نحو رعینا الغیث قولہ والشرطیۃ ای کون المستعمل فیہ شرطا للمعنی الموضوع لہ کاطلاق العلم علی المعلوم او بالعکس نحو قولہم وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُضِيْعَ اِيْمَانَكُمْ لے صلوتکم قولہ والعرفیۃ ہی عبارۃ عن کون المستعمل فیہ مشارکا مع المعنی الموضوع لہ نحو رأیت اسدا من اہل الجلد الشجاع قولہ فی حمۃ لاندراج الباقی فی المجاورۃ قولہ الکل بان یکون المستعمل فیہ مشارکا مع المعنی الموضوع لہ فی اللون کاطلاق الشیخ علی الانسان الابیض قولہ فی صفۃ ظاہرۃ یعنی ان یکون مشہورۃ فی المستعار منہ لا ان یکون محسوسۃ حتی لایتم المقابلۃ مع الکل وہذا معنی قولہ فی الحاشیۃ لابد ان یکون الوصف مشہورا الخ وقد ضبطہ الشیخ فخر الاسلام فی الاتصال الصوری والمعنوی لاندراج الباقی فیہا قولہ والبواقی للمجاز المرسل وہی اطلاق اسم البیت علی السبب واسم الکل علی الجزء واسم الملزوم علی اللازم واسم المطلق علی المقید واطلاق اسم المضاف الیہ مقام المضاف واسم المحل علی الحال واسم العام علی الخاص وعکسہما واسم آلۃ الشیٔ علیہ واسم الشیٔ بدلہ وتسمیۃ الشیٔ باسم مجاورہ وتسمیۃ باسم ما یؤل الیہ وتسمیۃ باعتبار ما کان علیہ والنکرۃ فی الاثبات للعموم والمعرف باللام وارادۃ واحد منکر واسم احد العددین علی الآخر والحذف والزیادۃ کذا فی شروح ابن الہمام والحق ماذکرہ الشیخ من الحصر فی النوعین اذ حصر غیرہ لیس بمضابط کما یظہر بالتامل قولہ والا فلا یمکن فی تجویز الاستعارۃ فی بعض انواع العلاقات من الجانبین کالعلیۃ والمعلولیۃ الذی ہو علۃ غائیۃ دون البعض الآخر کما بین المعرف باللام وواحد منکرا ذ مصحح المجاز ہو الفرعیۃ ففی کل موضع یتحقق الفرعیۃ من الجانبین یصح التجوز منہما وفی کل موضع یتحقق الفرعیۃ من جانب واحد یصح التجوز کذلک قال صدر الشریعۃ فی التنقیح فاذا کانت الاصلیۃ والفرعیۃ من الجانبین یجری المجاز من الطرفین کالجزء مع الکل فان الجزء تابع الکل فی الفہم من اللفظ والکل محتاج الی الجزء فی التحقق ومن ہہنا یفہم ان اطلاق اسم الجزء علی الکل انما یصح فی جزء لا یتصور تحقق الکل بدونہ فلذا لا یصح اطلاق الرقبۃ علی الانسان ویصح اطلاق الرقبۃ علیہ فاستعارۃ الکل للجزء مطردۃ وعکسہ غیر مطرد قولہ فی الجملۃ الخ سواء کان لزومہ ذہنیا او خارجیا بین او بالذات او بالواسطۃ الا یخرج اکثر انواع المجازات من تعریف المجاز ہو استعمال اللفظ الموضوع للملزوم من اللازم بناء علی ان فی المجاز قصد اللازم من الملزوم قال فی شرح التلخیص فانقلت قد ذکرت فی مقدمۃ ہذا الفن ان مبنی المجاز علی الانتقال من الملزوم الی

اللازم وبعض انواع العلاقۃ بل اکثرہا لا یفید اللزوم فکیف ذلک قلت یعتبر فی جمیعہا اللزوم بوجہ ما والتفصیل یطلب منہ ثم مدار الاستعارۃ علی الشرکۃ فی اللازم بین الموضوع لہ والمسمی وہذا معنی قولہ واحد منہما الاستعارۃ ثم قد زعم بعضہم اشتراط قوۃ المستعار منہ من المستعار لہ فی وجہ التشبیہ فی الاستعارۃ والا یفوت المبالغۃ المطلوبۃ فیہا اذ الاطلاق لا یحسن علی الاقوی الخ فیہ الضعف فرد علیہ الشارح فی الحاشیۃ بقولہ لما علم ان بعض المتاخرین ورد علیہ مطلوبہ بقولہ والاستعارۃ مبنیۃ علی التشابہ یعنی لا علی قوۃ المستعار منہ فی وجہ التشبیہ ورد علی دلیلہ لحصول المبالغۃ بغیر القوۃ بقولہ والمبالغۃ قد تحصل الخ وبین بما ظلمہم بانہ اشتبہ علیہم توقف المبالغۃ علی القوۃ فی بعض المواد وکون القوۃ شرطا فی ہذہ المواد مع توقفہا علی القوۃ وکونہ شرطا فی جمیع المواد بقولہ نعم کون المشبہ بہ الخ قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ والمراد باللازم ولا یشترط فیہ اللزوم الخ تنبیہا علی ان المتبادر من اللازم وان کان ما یمتنع انفکاکہ فی التصور عن الموضوع لہ لکنہ لیس ببراد لما ذکرنا من لزوم خروج اکثر انواع المجازات علی ہذا التقدیر قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ ما بینہ علماء الاصول فیہ اشارۃ الی خلاف المنطقیین تنبیہا علی ان التخصیص للاحتراز لا علی سبیل الاتفاق قولہ فیہا ولو کان لاعتقاد المخاطب الخ بان کان معتقدا لکون الجود من لوازم الحاتم فینتقل الذہن منہ الیہ وبالجملۃ مدار الاستعمال علی اللزوم فی الاعتقاد لا علیہ فی نفس الامر فلا یخرج ما لزومہ بحسبہ قولہ فیہا من الالتزام الخ مع انہما منہ باتفاق علماء الاصول والبیان قولہ فیہا بالوضوح وعدمہ الخ مع ان المدلولات الالتزامیۃ مختلفۃ فیہا باتفاقہم قولہ فیہا ومن ہہنا یفہم الخ فاللازم بالمعنی المذکور مستتبع للالتزام الذی یکون قصدا ولیس فیہ نزاع المنطقیین اذ قولہم باعتبار اللزوم البین فی الالتزام الطبعی بل الالتزام عندہم الا ما یکون بالتبع فلا نزاع الا بالنظر الی الظاہر لفظ الالتزام وایضا فیہ اشارۃ الی ان المجازی کان من قبیل الالتزام فالقول باعتبار مطلق اللزوم فیہ قول باعتبارہ فی الالتزام وبہذا الاعتبار صح ذکر خلاف المنطقیین والاکثار علماء الاصول والبیان فی المجاز وکلام المنطقیین فی الالتزام فاین الخلاف قولہ التشبیہ فی اللغۃ الخ یعنی التشبیہ المذکور فی کلام المصرح فاللام للعہد ففیہ رمز الی ان المذکور فی کلام المصرح تشبیہ لغوی لا اصطلاحی وکلامہ من قبیل ذکر الدال وارادۃ المدلول اذ لو کان المراد المعنی الاصطلاحی او اللغوی باعتبار ذاتہ لا یصح حملہ علی العلاقۃ اذ ہی نفس الشارکۃ لا الدلالۃ علیہا ولا یصح الحکم بتحقق الاستعارۃ ہہنا لو اریدہ التشبیہ الاصطلاحی باعتبار مدلولہ لثبوت التباین بینہما کما تقرر فی موضعہ بخلاف المدلول اللغوی فانہ اعم من الاستعارۃ فیصح الحکم بطریق المجاز قولہ علی وجہ الاستعارۃ التحقیقیۃ ای المصرحۃ من قبیل ذکر الخاص وارادۃ العام بقرینۃ ذکرہا فی مقابلۃ الممکنیۃ اذ مقابلہا ہو العام دون الخاص فلا حاجۃ ح الی اخراج سائر اقسام المصرحۃ غیر التحقیقیۃ من التبعیۃ والاصلیۃ والمطلقۃ والمرشحۃ والمجردۃ والتخییلیۃ علی مذہب السکاکی مع کون کل منہا مبائنا للتشبیہ الاصطلاحی علی ان الاستعارۃ التحقیقیۃ قد یطلق علی المعنی المصرحۃ وقد یطلق علی المعنی الاخص منہا فالمراد ہہنا المعنی الاعم وفیما سیاتی المعنی الاخص وبالجملۃ التخییلیۃ عند السکاکی قسم من المصرحۃ کما سیاتی فلذا لم یذکرہ والتخییلیۃ عند الخطیب لیس فیہا دلالۃ علی المشارکۃ بین الامرین بل فیہا اثبات لازم المشبہ بہ للمشبہ مع کون ذلک اللازم مستہلکا فیما وضع لہ وسیاتی ایضا فہو خارج عن نفس المشارکۃ فلا حاجۃ الی اخراجہ ایضا قولہ ولا الممکنیۃ الخ اذ ہی علی ما سیاتی لیس من التشبیہ البلیغ

علی قول من الاقوال **قولہ** ولا التجرید الخ وہو انتزاع اقوی المتشارکین فی اللازم من الاضعف للتنبیہ علی کونہ اقوائے لبلوغہ مرتبۃ ینتزع منہ المشبہ بہ الذی ہو الاقوی نحو لقینی من زید اسد **قولہ** وفیہ خلاف السکاکی فانہ صرح بان نحو رأیت بفلان اسدا تشبیہ اصطلاحا **قال** فی شرح التلخیص نحو رأیت بزید اسدا لیس تشبیہا لان الاتیان باسم المشبہ بہ لیس لاثبات المشبہ لہ بل لقصد الدلالۃ علی المشارکۃ وانما التشبیہ یکمن فی الضمیر لا یظہر الا بعد التأمل خلافا للسکاکی فانہ لیس علی شکل ذلک تشبیہا انتہی کلامہ بحسبہ ویظہر منہ ان مدار التشبیہ الاصطلاحی علی قصد اثبات المشارکۃ فعند الجمہور لیس المقصود فی التجرید اثبات المشارکۃ فلیس من التشبیہ وعندہ المقصد فیہ اثباتہا فیکون منہ **قال فی الحاشیۃ** لانہ داخل فی التشبیہ الاصطلاحی الخ لما ذکرنا من قصد اثبات المشارکۃ **قولہ** فیہا فزید کالاسد الخ لما ذکر فیہ جمیع الارکان سوی وجہ التشبیہ او ما ذکر فیہ رکنان اعنی اداۃ التشبیہ والمشبہ بہ وبالجملۃ مدار التشبیہ علی قصد المشارکۃ باداۃ فان کانت مذکورۃ فتشبیہ بالاتفاق والا فان لم یستقم المعنی بدون تقدیرہا فہو ایضا تشبیہ بالاتفاق والا فہو محل الخلاف عند ذکر المشبہ والمشبہ بہ کلیہما بان یکون خبرا منہ او فی حکمہ نحو زید اسد بین الجمہور فمن زعم ان المقصود منہ اثبات المشارکۃ بتقدیر الاداۃ یقول انہ تشبیہ ومن زعم ان المقصد منہ حمل المشبہ بہ علی المشبہ وجعلہ مستعملا فیہ بدون قصد المشارکۃ بینہما فی امر بل استعمالہ فیہ لعلاقۃ المشارکۃ یکون استعارۃ فالمراد بذکر ادوات التشبیہ فی قولہ ما ذکر فیہ ادوات التشبیہ اعم من المذکور وما فی حکمہ لیشمل الصورتین ولکن یرد علی من قال ان نحو زید اسد تشبیہ بلیغ انہ ما الفرق بینہ وبین لقینی اسد یرمی بانہ استعارۃ بالاتفاق دون ذلک وأجیب بان مدار التشبیہ علی ذکر المشبہ او علی تقدیرہ وہہنا انتفی کلیہما فیکون **قال فی شرح التلخیص** ان المشبہ ان لم یکن مذکورا ولا مقدرا کقولک لقیت فی الحمام اسدا الاختلاف فی ان ہذا استعارۃ او تشبیہ انتہی وآن ذکر کل من المشبہ بہ بدون ادوات التشبیہ وجہتہ ولم یکن احدہما خبرا من الآخر ولا فی حکمہ کجز باب کان والحال او الصفۃ فہو محل الخلاف بین الجمہور والسکاکی نحو لقیت بزید اسدا فعندہم لیس بتجرید او عندہ ہو داخل فی التشبیہ الاصطلاحی وآخروجہ عن الاستعارۃ فبالاتفاق لانہ لم یجر اسم المشبہ بہ علی المشبہ استعارۃ لہ کما فی لقیت اسدا ولا باثبات معناہ لہ کما فی زید اسد ومن ہذا یظہر ان قولنا مررت بزید الاسد بالتوصیف استعارۃ ودون رأیت بزید الاسد **قولہ** ومثلوا لہا الخ ہذا مبنی علی مذہب من یجعل زید اسد تشبیہا بلیغا بتقدیر اداتہ وانما مثل بالمثال المختلف فیہ لمناقشۃ ینبغی ان یقال ویکون تلک الدلالۃ بالکاف او نحوہ لیخرج المشارکۃ المنہویۃ من باب المفاعلۃ او حرف السلف **قال فی شرح التلخیص** فینبغی ان یراد فیہ قولنا بالکاف او نحوہ لفظا او تقدیرا لیخرج عنہ قائل زید عمرو او جائنی زید عمرو ثم اقسامہ باعتبار ذکر ارکانہ کلہا او بعضہا ثمانیۃ لان المشبہ بہ مذکور قطعا ثم اما ان یکون المشبہ مذکورا او محذوفا وعلی التقدیرین فوجہ التشبیہ اما مذکور او متروک وعلی التقادیر الاربعۃ فالذات اما مذکورۃ او محذوفۃ وصیر ثمانیۃ انتہی فیظہر منہ ان مدارہ علی اثبات المشارکۃ بین الامرین باداۃ التشبیہ ولا بد من ذکر المشبہ بہ واما سائر ارکانہ فقد یکون مذکورا وقد یکون مقدرا وعلی تقدیر ذکرہا یکون کل منہا مستعملا فیما وضع لہ فالتشبیہ مناسب بالمجاز بوجہ ما لکونہ مفید المشارکۃ کما انہا من بعض علاقاتہ **قولہ** ہہنا اطلاق اسم المشبہ بہ علی المشبہ الخ اقول قد وقع الخلاف فیما بینہم فی الاستعارۃ فذہب الجمہور الی انہا مجاز لغوی بمعنی انہا لفظ استعمل فی غیر ما وضع لہ لعلاقۃ المشابہۃ والدلیل علی ذلک ان الاستعارۃ کالاسد

مثلا فی قولنا رأیت اسدا یرمی موضوعۃ للشبہ بہ فقط بدلیل النقل عن ائمۃ اللغۃ فاستعمالہ فی الشبہ استعمال فی غیر ما وضع لہ مع قرینۃ مانعۃ عن ارادتہ فیکون مجازا لغویا وقیل انہا مجاز عقلی بمعنی ان التصرف فی امر عقلی لانہا لم تطلق علی المشبہ الا بعد ادعاء دخولہ فی جنس المشبہ بہ فاستعمالہا فیہ استعمال فیما وضعت لہ لکن جعلہ من افرادہا امر عقلی لتحصیل المبالغۃ اذ لا مبالغۃ فی اطلاق اسم مجرد عاریا عن معناہ ثم قد وقع الخلاف بین السکاکی وصاحب التلخیص فی المکنیۃ والتخییلۃ فذہب صاحب التلخیص الی ان المکنیۃ تشبیہ مضمر فی النفس یدل علیہ بذکر المشبہ فقط والتخییلۃ اثبات لازم المشبہ بہ للمشبہ فعلی مذہبہ لا یکون کلمتہا استعارۃ بالمعنی المذکور عند الجمہور فمکنیۃ الاستعارۃ بالکنایۃ بذلک الاسم لکون التشبیہ مستترا فی النفس واما تسمیۃ بالاستعارۃ فمجرد تسمیۃ بلا لحاظ معنا ہا **قال** فی شرح التلخیص واما الاستعارۃ فمجرد تسمیۃ خالیۃ عن المناسبۃ وکذا الاستعارۃ التخییلیۃ سمیت استعارۃ لانہ قصد تشبیہ المشبہ بذلک الامر الذی یختص بالمشبہ بہ وتخییلہ لانہ یخیل بہ کون المشبہ بہ وبالجملۃ کل منہما مستعمل فیما وضع لہ فلا یکون استعارۃ بالمعنی المذکور عندہ وذہب السکاکی الی انہما من قبیل الاستعارۃ وعرفہا بان تذکر احد طرفی التشبیہ وتریدبہ الآخر الذی ہو المتروک فان ذکر المشبہ بہ واستعمل فی المشبہ کما تقول فی الحمام اسد فمصرحۃ وان ذکر المشبہ وارید المشبہ بہ بحکمیۃ کما انبثت المنیۃ ای السبع وفی کل منہما یدعی ان المشبہ من جنس المشبہ بہ ففی الاول جعل الرجل الشجاع من جنس الاسد باستعمالہ فیہ وفی الثانی جعل المنیۃ من جنس السبع باستعمالہا فیہ فالمصرحۃ والمکنیۃ عندہ قسمان من الاستعارۃ بالمعنی المذکور ثم قسم المصرحۃ باعتبار المستعار الی التحقیقۃ والتخییلۃ بان کان المستعار لہ متحققا حسا او عقلا تحقیقۃ والکان المستعار لہ امرا وہمیا تخییلیۃ فالاول کقولہ تعالی اہدنا الصراط المستقیم لی الدین الحق وہو ملۃ الاسلام وہذا امر متحقق عقلا وکقول ذہیر بن ابی سلمی لدی اسد شاکی السلاح لی تام السلاح استعیر للرجل الشجاع وہو متحقق حسا والثانی کقول ہزیل واذا انشبت المنیۃ اظفارہا بان اخترع للمنیۃ صورۃ وہمیۃ مثل صورۃ الاظفار ثم اطلق علیہا لفظ الاظفار فیکون الاستعارۃ تخییلیۃ لکون المستعار لہ متحققا وہما ومصرحۃ ایضا لانہ قد اطلق اسم المشبہ بہ وہو الاظفار المتحققۃ علی المشبہ وہو الصورۃ الوہمیۃ وبالجملۃ کون الاستعارۃ بالکنایۃ من اقسام الاستعارۃ والتخییلیۃ من اقسام المصرحۃ انما یستقیم علی رأی السکاکی فلذا **قال** فی الحاشیۃ فما ذکرہ فی الشرح مختار بعض الاسلاف ثم تقسیم المصرحۃ باعتبار المستعار لہ الی القسمین المذکورین لا یکون حاصرا الا بان یکون المعتبر فی الاول تحقق المستعار لہ بالیقین وفی الثانی نفی ذلک المقید **قال فی شرح التلخیص** ان المتبادر الی الفہم من التحقیقیۃ والتخییلۃ ما یکون علی القطع والسکاکی قد ذکر قسما آخر وسماہا المحتملۃ للتحقق والتخیل انتہی فاذا حمل کلام الشراح والاتخییلیۃ علی نفی القید فاستقام الحصر ثم قد یقسم المصرحۃ باعتبار ملائمات الطرفین الی المطلقۃ وہی ما لم تقترن بشیء من ملائماتہا نحو عندی اسد والمجردۃ وہی ما قرن بما یلائم المستعار لہ نحو رأیت اسدا یرمی اذا رأے من ملائمات الرجل الشجاع والمرشحۃ وہی ما قرنت بما یلائم المستعار منہ نحو اولئک الذین اشتروا الضلالۃ بالہدی فما ربحت تجارتہم حیث ذکر التجارۃ التی ہی من ملائمات الاشتراء الذی ہو المستعار منہ ووجہ التسمیۃ ظاہرۃ لکن الاول مطلق والثانی مجرد عن ملائمات المستعار منہ والثالث مرشحا و مزینا بذکر ملائمات المستعار منہ ثم الملائمات قد یذکر بطریق التوصیف الصفوی وقد یذکر بطریق التفریع کما فی الآیۃ الکریمۃ وقد یقسم المصرحۃ

باعتبار لفظ المستعار منہ بانہ الکان اسم جنس فالاستعارۃ اصلیۃ والافتبعیۃ وذکر وانی وجہہ ان الاستعارۃ یقتضی کون المستعار لہ موصوفا بوجہ التشبیہ لیثبت الشرکۃ وانما یصلح للموصوفیۃ ما یکون من الامور الثابتۃ والمشتقات والحروف لیست کذلک لدخول الزمان المتجدد فی مفہومہا او عرضہ لہا ولا یخفی ان ہذا الدلیل یقتضی خروج اسماء الزمان والمکان لانہا تصلح للموصوفیۃ وایضا ان عروض الزمان لو کان مانعا عن کون المعروض موصوفا یلزم ان لا یکون شئ من الزمانیات موصوفا بصفۃ اصلا وما سیخ لی فی وجہہ ان المعنی المجازی معنی من المعانی والمشتقات والحروف لا یتعین معناہا الا بوسطۃ المبادی او المتعلق فلو لم یلاحظ شئ من ذینک الامرین لم یتعین ان المراد ہہنا معنی مجازی بخلاف الجوامد اذ فہم المعنی منہا لا یکون بواسطۃ امر آخر فتم المراد باسم الجنس امر غیر المشتق والادوات والعلم والکان المتبادر منہ ما یصلح لان یصدق علی کثیرین یخرج مواد الاستعارۃ التبعیۃ ویصح قولہ والافتبعیۃ اذ لو کان المراد المعنی المتبادر لدخل کثیر من المشتقات فیسمع الاستعارۃ تبعیۃ واذا عرفت ہذا علمت ان قولہ وما مکنیۃ عطف علی المصرحۃ وقسیمہ لہا والبواقی من اقسامہا **قال فی الحاشیۃ** اعلم ان الاستعارۃ مبنیۃ علی ان الکلام فی الکتاب مبنی علی مذہب السکاکی اذ لو کان الکلام علی مذہب الخطیب لا یصح تقسیم الاستعارۃ الی المکنیۃ والتحقیقیۃ لما عرفت من ان الاستعارۃ بالمعنی المذکور عند الجمہور لا تتاتی لہا **قولہ** فیہا معنویان الخ لکون التشبیہ فی النفس واثبات اللازم من الامور النسبیۃ **قولہ** فیہا وجہ التشبیہ الخ یعنی ان اللازم المختص قد یکون مکملا للمشبہ بہ فی وجہ التشبیہ کالاظفار فی انشبت المنیۃ اظفارہا فالمشبہ بہ اعنی السبع لا یکمل فی الاغتیال الذی ہو وجہ التشبیہ بدونہا وقد یکون قوام وجہ التشبیہ فی المشبہ بہ بذلک اللازم کما فی قولہ ولئن نطقت بشکرک مفصحا ✦ فلسان حالی بالشکایۃ انطق فوجہ التشبیہ ہی الدلالۃ وقوامہا فی الانسان المشبہ بہ یکون باللسان فیکون لازما مقوما لوجہ التشبیہ فی المشبہ بہ **قولہ** فیہا ولعل ہذا الخ فالتخالف باعتبار الاصطلاح لا ینافی کون بعض الاسلاف موئولتہم **قال فی الحاشیۃ** قد اضطرب اقوال القوم الخ فعلی مذہب الجوہری لفظ المشبہ بہ مستعار والمشبہ مستعار لہ ویذکر لتثبیت اللازم لہ وعلی مذہب السکاکی لفظ المشبہ مستعار للمشبہ بہ بادعاء انہ عینہ فعلی ہذین المذہبین یکون الاستعارۃ المکنیۃ استعارۃ قسمیۃ للمصرحۃ باعتبار ذکر المستعار وحذفہ فعلی الاول وباعتبار کونہ مشبہا بہ او مشبہا علی مذہب السکاکی **قولہ** فیہا واختار ارجاع التبعیۃ الخ فمنی **قولنا** نطقت الحال بکذا حمل القوم نطقت استعارۃ تبعیۃ عن دلت والحال حقیقۃ لا استعارۃ لکنہا قرینۃ لاستعارۃ النطق للدلالۃ والسکاکی یجعل الحال استعارۃ بالکنایۃ عن الانسان المتکلم ویجعل نسبۃ النطق الیہ قرینۃ الاستعارۃ وبہذا الحال فی انشبت المنیۃ بلا فرق فالمشبہ المذکور مجاز عندہ وحقیقۃ عند القوم **قولہ** فیہا وذہب الخطیب الخ حیث قال فی التلخیص فی بیانہا قد یضمر التشبیہ فی النفس فہذہ تکون من قبیل التشبیہ ومغایرتہا من التشبیہ الاصطلاحی بلزوم ذکر المشبہ بہ فیہ لا فیہا بل فیہا لزوم عدمہ فیکون کل من الارکان فیہا علی حقیقتہ کما فی التشبیہ الاصطلاحی فلا تکون استعارۃ بالحقیقۃ **قولہ** تشبیہ بلیغ الخ بنا علی ان المتضمن ہو اثبات المشارکۃ علی وجہ المبالغۃ **قولہ** استعارۃ الخ بنا علی ان المتضمن ہذا الکلام اثبات الاتحاد باجزاء المشبہ بہ علی المشبہ لا قصد اثبات المشارکۃ والتفصیل تقدم **قولہ** ہذا عند بعض العلماء الخ اقول قد یذہب السکاکی الی ان مدار الکنایۃ علی الانتقال من اللازم الی الملزوم علی عکس المجاز لیحصل الفرق بینہا فرد علیہ الخطیب بما اوضحنا بقولہ

وقال الخطیب **قولہ** علی الملزوم لکون اللازم اعم وہو لا یدل علی الاخص باحد الدلالات الثلاث **قولہ** ودون المجاز فیحصل الفرق بتحقق التہمۃ المانعۃ عن ارادۃ الموضوع لہ فی المجاز وعدمہا فی الکنایۃ فلذا جاز اجتماع الکنایۃ مع الموضوع لہ دون المعنی المجازی مع التحقیقی فی الارادۃ وہذا معنی **قولہم** مبنی المجاز علی ارادۃ اللازم دون الملزوم ومبنی الکنایۃ علی ارادۃ الملزوم بنقل الذہن منہ الی اللازم **قولہ** لوجود الاتصال الخ السمع الجزئیات حتی یشترط فیہ رمزا الی اثبات النفی **قولہ** المعلوم نوعہ الخ اذ العرب لکونہم بلغاء لا یدان یسمع انواع العلاقات منہم فاقیل انہم بسلائقہم لا بدلان یسمع جزئیات المجاز منہم لیس بشئ اذ بلاغتہم یقتضی سماع انواعہا منہم لا سماع الجزئیات منہم وکذا قیل ان سماع الجزئیات لو لم یکن شرطا یلزم القیاس فی اللغۃ التجوز بجامع ما بین المحکم والالکان اختراعا وہما باطلان لانا نقول بسماع الانواع فلا یلزم شئ منہما **قولہ** وہذا یعنی اشتراط سماع الانواع منہم یدل علی ان فی المجاز وصفا نوعیا اذ مداره علی لحاظ امر کلی فی الوضع وبہ تمت ہذا فاندفع ما یتوہم من ان الوضع فی المجاز منفصل عن لحاظ امر کلی فیہ اذ لا تشترط سماع الانواع یثبت لحاظ الامر الکلی کما نہم قالوا للمستعملین کلما دل لفظ علی العلۃ عند عدم القرینۃ دل علی معلولہا عند وجودہا ویحتمل ان یکون المشار الیہ نفی سماع الجزئیات فضمیر رمزا الی اثباتہ بوجہ آخر بانہ ولم یثبت النفی لزم القول بالوضع الشخصی فی المجازات فلا یصح قولہم **قولہ** صحۃ الاستعمال آہ بخلاف المنقول اذ العلاقۃ فیہ مرجحۃ کما مر فیہ انحصار للفرق السابق واشارۃ الی اثبات النفی بوجہ آخر لانہ لو لم یثبت لم یکن الاتصال مناطا لصحۃ الاستعمال بل السمع وہو خلاف ما سبق **قولہ** حتی یجب النقل بعینہ الخ حتی یعیب تدوین الکتب فی بیان المعانی المجازیۃ اذ النقص بعینہ لا یتصور بدون تدوینہا واستحالۃ اللازم شاہد عدل علی استحالۃ الملزوم فاثبت النفی بہذا الطریق ایضا **قولہ** علی غیر الانسان الطویل الخ مع وجود علاقۃ الطول لعدم السمع فعلم ان مناط صحۃ الاستعمال ہو السمع دون العلاقۃ فالطویل فی کلامہ بدل عن الغیر لا صفۃ الانسان حتی لا یعلم وجود العلاقۃ فی الغیر **قولہ** بنما مزیدہ افتصاصا من یعنی ان العلاقۃ لیست ہی الشرکۃ فی مجرد الوصف بل ہی الشرکۃ فی الوصف الذی لہ مزیدۃ اختصاص بالمستعار منہ مع کونہ مشہورا فیہ ولذا قالوا لا یصح استعارۃ الاسد للرجل الشجاع لعلاقۃ الشجاع ولا یصح استعارۃ للرجل الجموم لعلاقۃ الخ لکونہ غیر مشہور فیہ والطول فیما سخن فیہ لیس لہ مزید اختصاص بالنخلۃ **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ علی **قولہ** ستندا الخ حاصلہ انہ لو جاز للمجاز الخ تنبیہا علی ان المذکور فی کلام المستدل ہو بطلان التالی والملازمۃ مع اثباتہا مقدرۃ **قولہ** فیہا وقد یجاب الخ ویرد علیہ ملازمۃ المستدل بلا تغیر او ہو یدل عن لزوم فعلیۃ الاطلاق والجواز بمعنی الصحۃ لازم عند وجود المصحح فلا یتوجہ الجواب نعم یفہم من تقریر الکتاب لزوم فعلیۃ الا طلاق اذ ذکر ہناک فی بطلان التالی نفی الاطلاق الذی یتبادر منہا الفعلیۃ وح یکون المقصود من ہذہ الحاشیۃ اثبات الدلیل بوجہ آخر ایضا بتغیر الملازمۃ حتی لا یتوجہ الجواب ویکون معنی **قولہ** فیہا وقد یجاب عنہ ای عن الدلیل بالتقریر المذکور فی الکتاب فیکون الجواب المذکور فی الکتاب بتسلیم امتناع التخلف عن المصحح وتسلیم تعزل المانع زمۃ **قولہ** فیہا والتخلف الخ لا عن المصحح من حیث ہو مصحح حتی لا یکون مصححا او یلزم الخلف **قولہ** فیہا لا یکون جزء حتی یکون تحقق المانع مانعا عن تحقق المقتضی للصحۃ فلا یکون مجرد العلاقۃ مصححۃ **قولہ** ولعل الجامع الخ قالہ فی الحاشیۃ دفع التوہم ان الطول لزیادۃ اختصاص بالنخلۃ والا لما جاز استعارتہا لانسان طویل لکن بقی کلام آخر ہو انہ یلزم ان لا یجوز استعمال النخلۃ

فی شجر آخر مشلہما اذ لا یوجد فی کلامہم تامل یہتم فینبغی ذکر الاعتراض بقولہ یرد الخ اشارۃ الی وجہ ذکر الشارح الجواب بصیغۃ المضارع و فی الامر بالتامل اشارۃ الی دفعہ بان عدم الوجدان بالفعل لا یفید عدم وجدان المجاز غیر لازم وبیان وجود العلاقۃ فی شجر آخر بان التامل من الیمان بمعنی الشوق لا منہ بمعنی الانحناء کما یسیح من المجرد فی النخلۃ **قولہ** من فنون البلاغۃ ای فلو اشترط السبع لم یکن منہا **قولہ** اقول الخ فلا یصح حصر علامۃ المجاز فی ما ذکر ویمکن الجواب بانہ لم یرد الحصر بل ذکر بعض العلامات المشہورۃ **قولہ** باسمہ بانہ بمعناہ وبسمہ بانہ مستعمل فی غیر ما وضع لہ لعلاقۃ **قولہ** فی نفس الامر بخلاف الحقیقۃ فانہ وان صح فیہا النفی فی الاعتقاد کما فی الجہل المرکب ولکن لا یصح فی نفس الامر **قولہ** وتبادر الغیر عند التجرد عن القرینۃ یفہم منہ بمقابلۃ الضدین ان الواو فی علامۃ الحقیقۃ فی کلام المصرح والعراء عن القرینۃ بمعنی مع فیکون مع سابقۃ علامۃ واحدۃ فلا یتوہم کون کلواحدۃ منہما علامۃ بالاستقلال لجریانہ فی غیرہا **قولہ** علی عکس الحقیقۃ متعلق بالآخرین لا بالاولین اذ لا تخالف فیہا بینہما **قولہ** علی بعض معناہ سواء کان بعضا من افرادہ کالدابۃ علی الحمار او بعض من اجزائہ کما فی یحملون اصابعہم لانا لہم وعلی الاول لا یمکن حینئذ البعض بخلاف ما لو کان استعمال العام فی الخاص انما یکون مجازا اذا کان الخاص من حیث الخصوصیۃ ویعتبر بہا النعائرۃ والا یکون حقیقۃ

قال فی الحاشیۃ المتعلقۃ علی قولہ وبصحۃ النفی قال امامنا رحمہ اللہ تعالی معنا لا یشترط فی المجاز الخ تنبیہا علی ان صحۃ النفی مبنی علی مذہب امامنا رحمۃ اللہ تعالی معنا والمثبت علی مذہب صاحبیہ رحمہم اللہ تعالی معنا فلا یرد علی تقدیر التسلیم فصحۃ النفی عند الامام لانتفاء الامکان الذاتی وعندہما للتعذر الحالی وہذا معنی قولہ فیہا مع اتفاقہما علی ان الحقیقۃ اصل والمجاز فرعہ ولا یصار الی الفرع الا عند تعذر الاصل الخ **قولہ** فیہا حتی یکفی صحۃ اللفظ الخ یعنی ان الاختلاف فی اشتراط الامکان وعدمہ مبنی علی الاختلاف فی جہۃ التخلیۃ **قولہ** الا فی جہۃ التخلیۃ لا فیما ہو الاصل وفیما ہو التخلف بان یکونا عندہ فی اللفظ وعندہما فی الحکم فیلزم خلاف ما علیہ ارباب التحقیق من انہ لا خلاف فیہا ثم المراد من الفرع التخلف لا ما یبنی علی الفی حتی یجب اجتماعہ مع الاصل ولذا عدل فی الخلاف الثانی عن الفرع الی التخلف ثم اعلم انہ فرق بین النداء والاخبار اذ المنصوب فی الاول استحضار المنادی لا اثبات مدلول اللفظ لہ بخلاف الثانی اذ ہو تقتضی تحقق مدلولہ والا یکون کاذبا کذا یثبت العتق فی انت انبی ولا یثبت فی یا ابنی وکذا فرق بین الالفاظ الصریحۃ وغیرہا اذ فیہا یثبت الحکم بمجرد التلفظ ولذا قالوا اللفظ الصریح بجوب مناب معناہ بخلاف غیرہ اذ ہو یحتاج فی اثبات الحکم الی اسباب خارجیۃ وبہذا یثبت الفرق بین یا ابنی وبین یا حر ثم صحۃ اللفظ فی الصفات الثبوتیۃ یعنی تحقق الموصوف وفی الصفات السلبیۃ لا توقف علیہ ولذا لا یثبت العتق فی قولہ اعتقتک قبل ان اخلق او قبل ان خلق وثبت فی حررتک الی آخرہ بناء علی ان الاعتاق اثبات قوۃ شرعیۃ فی الرقبۃ والتحریر ازالۃ الملک منہا **قولہ** ابلغ من الشیب بناء علی ان فی المجاز دعوی اثبات الشیء بالامارات من الاشتعال وغیرہ بخلاف الحقیقۃ اذ فیہا مجرد الدعوی اثبات الشیء بدونہا واذا ثبت اولویۃ المجاز من الحقیقۃ لم یثبت اولویتہ من المشترک بناء علی انہ نحوہا وبہذا یتم التقریب **قولہ** علی خلاف النقل لانہ والکان نائبا عن المبالغۃ لکنہ لیس بمجمل بالتفاہم کالمجاز خالدعی فی الاول خاص وفی الثانی عام فیتم التقریب **قولہ** اذا کانت متعارفۃ الخ ولم تکن مشترکۃ فلا یتوہم من اولویۃ المجاز من المشترک اولویتہ من الحقیقۃ مطلقا حتی یلزم خلاف الاجماع **قولہ** فالمجاز الخ اذ لا سبیل غیرہ ثم کون الحقیقۃ متروکۃ قد یکون بہجوم المعانی

کما فی المشترکۃ بدون القرینۃ ففیہ رمز الی تائید کون المجاز اولی من الاشتراک **قولہ** والکانت مستعملۃ الخ تتمیم للکلام الواقع فی موضعہ وان لم یکن لہ دخل فی اولویۃ المجاز من الاشتراک ویحتمل ان یکون المراد بالحقیقۃ المستعملۃ المشترک مع القرینۃ ففیہ رمز الی ان اولویۃ المجاز من الاشتراک مع القرینۃ مبنی علی قول صاحبیہ وان لم یکن ہہنا الاخلال بالتفاہم **قولہ** اعلم انہ بیان لاوسعیۃ المجاز بان لہ دواع کثیرۃ فیجب کثرۃ تحققہ ثم دواعیۃ قد تکون بالنظر الی اللفظ فقط کاختصاص لفظ بالفدویۃ وغیرہ وقد یکون بالنظر الی معناہ فقط کاختصاص معناہ بالتعظیم وغیرہ وقد یکون بالنظرین کلیہما کزیادۃ البیان مع مجاورۃ فعلی ہذا قولہ او زیادۃ البیان عطف علی الاختصاص بالنصب **قولہ** بوضوح الدلالۃ وخفائہا الخ ذلک التفاوت انما تحصل فی المجاز بوضوح القرائن وکون اللوازم قریبۃ وبخفائہا وکونہا بعیدۃ بخلاف الحقائق و المنقولات اذ مدار الدلالۃ فیہا علی الوضع وہو لا یتفاوت فلا یتصور اواء المعنی فیہا بتراکیب مختلفۃ **قولہ** لا یحصل من المنقولات فثبت بہذا الوجہ اولویۃ المجاز منہا کما یثبت اولویتہ من الحقائق فیتم التقریب باکد وجہ **قولہ** تبعیۃ وقوعہ فی البادی وکذا فی الادوات تبعیۃ وقوعہ فی المتعلق قالوا فی بیان ما قالوا وقد مر تفصیلۃ فتذکر **قولہ** لاستعارۃ اللام الخ للسبب المطلق فیحمل فی التعقیب الخاص الذی ہو معنی الفاء فاستعارۃ التعلیل للتعقیب المطلق اصلیۃ وبالذات واستعارۃ اللام بمعنی الفاء تبعیۃ والاتصال فی الکل الازمنیۃ والملزومیۃ لکون التعقیب لازما للتعلیل لکون المعلول عقیب العلۃ **قولہ** ما یعبر بہ لا المتعلق المستعمل فی النحو الذی ہو مقتضی الحروف الجارۃ حتی لا یاتی فی غیرہا ولا یصح الحکم بالتجوز فیہا تبعیۃ **قولہ** کانت ای من والی وفی اسماء یکون معانیہا مستقلۃ علی ہذا التقدیر مع تجردہا عن الزمان **قولہ** من حیث الخ تعلیل للتغیر المفہوم من التعلق یعنی انما یصح تغیر معانیہا لکونہا رابطۃ الیہا **قولہ** بنوع استخدام بمعنی ان المتعلق الکلی عرضی لازم لمعنی الحرف لا کلی ذاتی مطلقا ومعناہا حصۃ منہ حتی یلزم حمل المعنی الاسمی علی المعنی الحرفی فی بعض من الدستور وبالجملۃ المعنی الاسمی عارض المعنی والحرفی معروض ولا باس فی استعمال العارض مع عدم استقلالہ بالذات لا یوجہ **قال فی الحاشیۃ** لہ بلا اعتبار امر آخر کالوصف انتہی یعنی ان المراد بقولہ بالذات نفی الواسطۃ المعروضۃ لا نفی الواسطۃ السفیرۃ المحضۃ بناء علی ان الوصف فی الاعلام عند الامام واسطۃ معروضۃ للمجازیۃ لا سفیرۃ محضۃ فالاعتماد شاہد علی ما ذکرنا فیصح تخصیص النفی بالاعلام **قولہ** فی الاعلام **قال فی الحاشیۃ** قال المحققون الخ تعلیل لمطلقۃ الامام بانہ لو اجریت الاستعارۃ فیہا لکانت کلیات تتحقق الافراد وہو محالۃ اللازم تدل علی استحالۃ الملزوم **قولہ** فیہا ان الاستعارۃ الخ فی ذکر ہا دل المجاز اشارۃ الی ان المراد بہ ہو المجاز المستعار لا المرسل حتی لا یصح النفی ثم المراد بہا کون المعلم مستعارا منہ کما یفہم من الدلیل لا کونہ مستعارا لہ کما ہو فیہ **قولہ** فیہا الا اذا استدل علی معنی الوصفیۃ فیستعار الوصف المستفتی للمشبہ بہ کالمام مثلا لزید مثلا بان یجعل من افراد ذلک الوصف فیستعار اللفظ الموضوع لذلک الوصف لزید بواسطۃ تنزیلہ منزلۃ الکلیۃ فی الوصف بجعل زید من افرادہ ویصح تقیید الامام المتقدم بالذات ویکون الوصف واسطۃ معروضۃ للمجازیۃ **قولہ** فیہا موسی و فرعون من ہذا القبیل فلا یرد النقض بہما علی الامام **قولہ** فیہا وبالجملۃ الخ لا علی کون المشبہ بہ امرا کلیا حتی لو کان العلم مشبہا بہ یلزم ما ذکرتم فالاتصال بمعنی الشرکۃ فی الوصف واسطۃ سفیرۃ محضۃ فی

الاستعارات ولا يستعار الوصف للمشبه لكونه متحققا فيه بلا استعارة يكون الوصف واسطة معروضة وههنا ليس مجاز بالذات الخ والتفصيل تدمرانفا **قوله** فيهما وسبق تفصيله الخ اى بماله من قوله من هذا القبيل وبما عليه من قوله وبا بجملة **قوله** المراد به ما وضع له لا جزئه ولازمه حتى يرد النقض بالنقطين المشركين فيهما **قوله** لا يستقل بالافادة والمراد لا بدان يكون مستقلا بها بدون المرادف الآخر فاندفع النقض بالتابع على تقدير تسليم كون معنى المتبوع بمعنى لبان المراد باتحاد المعنى هو مع الاستقلال فى الافادة **قوله** بل هو الخ فلا يكون للتابع معنى و الاتحاد فيه فرع لا حاجة الى تقدير الاستقلال فى الافادة كما هو على التقدير الاول **قوله** ان يكون على زنته المتبوع ومدار الترادف على اتحاد المعنى فقد فباعتباره اندفع النقض بدون الاحتياج الى التقدير اليخ بعد تسليم ثبوت المعنى للتابع **قوله** وغطشان الخ عطف على قوله كشيطان وانما ابدل مثال المصرح ليرتبط به التائيد بقول ابن دريد **قوله** لا يفرد بالذكر بمعنى انه لا يستقل بالافادة فهو تائيدا لجواب الاول **قوله** على شئ اصلا لكونه مهملا فهو تائيد للجواب الثانى **قوله** بخلاف الممدود **قال فى الحاشية** فان فيه وصفا واحدا من ههنا يظهر عدم الترادف بينهما انتهت اى ومن اجل اختلاف بخالوضع يظهر عدم الترادف بناء على ما قالوا ان مدار على اتحاد نحوه وبهذا التقدير تم التقريب مع كون المطلوب هو عدم الترادف والثابت ههنا هو اختلاف نحو الوضع **قوله** وامر التاكيد ظاهر بان له معنى مستقلا عن معنى المطبوع من التقرر والشمول ودفع توهم الغلط والتجوز وغيره من المعانى المبينة فى موضع فلا يرد النقض اليخ كما لا يرد بالحد والمحدود بالجملة مدار الترادف على الاتحاد فى المعنى الموضوع له مع كون كل من اللفظين مستقلا بالافادة فقط ثم فى كلامه رمز الى ان المراد بالتابع فى كلام المصرح هو التابع فى الذكر لا التابع اللغوى حتى يصح التمثيل بشيطان وبيطان **قوله** فقيل لا يقع الخ فيرد عليه المصرح بانبات الفائدة فى وضع المرادفات **قوله** عن الفائدة فيكون وضعه عبثا والعقل لا يجوز وقوعه عن الفاعل المختار وان كان عبد فتيم الدليل على جميع المذاهب **قوله** من باب اختلاف الذات الخ فلا يكون الانكار عن وقوعه نحا لفا عن البداهة **قوله** او صفتها عطف على الصفة وهكذا حال متاكله **قوله** او الصفة عطف على الذات **قوله** النص البالغ فيثبت وقوعه بالاستقراء التام فلا يتوهم عدم كونه حجة فلذا قيده بالبالغ **قوله** التوسيع فلا يكون وضعه عبثا اكما زعم الخصم **قوله** كالتجليس **قال فى الحاشية** هو تشابه فى اللفظ مع الاختلاف فى المعنى فيجوز ان يحصل الجنس باحدهما دون الآخر انتهت نحو البُرّ بُرّ فيهما يحصل التجنيس دون الخنطة والخبز **قوله** بل يجب صحة اقامة الخ يعنى ان مراد المصرح نفى وجوب صحة الاقامة لا نفى وجوب الاقامة بالفعل حتى لا يتوجه الرد او لا يقول به احد وان المراد بالقيام الاقامة لا القيام الذى هو من صفات اللفظ حتى لا يكون فى نفى وجوبه عن المتكلم فائدة اذ من المعلوم ان صفة شئ لا يثبت شئ آخر فضلا عن وجوبها **قوله** ففى حال التعداد الخ يعنى ان النزاع فى حال التركيب لا مطلقا حتى لا يصح الحكم به فقوله ولا يجب فيه بمنزلة التشخيصية تقدير حال التركيب اى سالبة مهملة لا كلية كما يفهم من ظاهره وقوع ما فى حكم النكرة فى سياق النفى **قوله** فقيل يجب **قال فى الحاشية** اى اذا يستدعيه داع انتهى يعنى ان صحة الاقامة من الماهيات الممكنة والوجوب فيها وجوب بالغير لا بالذات حتى لا تصح الحكم به **قوله** دالا فلا اى فلا يجب بل لا يجوز بناء على ان غلط اللغتين مستنكر عندهم **قوله** نفس

مع قطع النظر عن خصوصها بالخصوص او العموم لا يتصور فيها خلاف اذ هو مسلم عند الكل **قوله** ولزومها يعنى ان الوجوب ههنا عقلى بمعنى استحالة التخلف لا شرعى حتى لا يا خم التارك به **قال فى الحاشية** اى كليا يعنى ان النزاع ليس فى نفس اللزوم المتحقق فى الملزوم المستقيم او الجزئيى اذ هو مسلم عند الكل بل فى اللزوم الكلى **قوله** فيهما متحققا فى جميع المواد يعنى ان الكلية ههنا بالمعنى المقابل للجزئية لا بالمعنى المقابل للجزئيى اذ هو ايضا ليس محل النزاع المتحقق فى المادتين المذكورتين كما قالوا فى موضوع المهملة **قوله** فيهما ليس فى وجوالوقوع اذ ثبوتها مسلم عند الجميع حتى لا يحتاج الى ذكر الصحة فى محل النزاع **قوله** فيهما ان الصحة فى الجملة غير مراد اذ هو مسلم عند الكل حتى لا يحتاج الى ذكر الوجوب **قوله** فيهما فالمراد الحكم الكلى الخ فى كلية يستفاد من الوجب الحكم من الصحة فلا بد من ذكرهما **قوله** فيهما اذا اخذت محمولة يعنى ان الامكان الذاتى انما ينافى الوجوب ولا يصح توصيفه به اذا خذ كل منهما كيفية النسبة واما اذا خذا الامكان محمولا فلا شك فى وجوب ثبوت لموضوعه اعنى الاقامة والا يلزم الانقلاب **قوله** فيهما والحق الخ يعنى حمل وجوب الصحة بمعنى الامكان الذاتى محل النزاع غير صحيح اذ لزوم الامكان الذاتى مع كل ممكن فضلا عن الاقامة مسلم عند الكل والا يلزم الانقلاب فلا نسب ان يحمل محل النزاع هو وجوب الصحة بمعنى الامكان الوقوعى اذ يجوز تخلفه عن كل ممكن فيجوز تخلفه عن الاقامة فيتصور فيه النزاع **قوله** فيهما فتامل لعله اشارة الى ان الامكان الوقوعى لما صح تخلفه عن الممكن اعنى الاقامة صح جعل وجوبه محل النزاع وان لم يصح جعل نفس وقوعه محالا اذ بينهما بون بعيد **قوله** بانها او ستوت الخ يعنى ان الصحة لو لم تكن وماجة لجاز انتقائها واذا انتفت لكانت ممتنعة وامتناعها باطل بما ذكر فى الكتاب وذلك بناء على ما قالوا ان الممكن لا يوجد الا اجد كونه واجبا ولا يتعدم الا بعد كونه ممتنعا وهذا معنى **قوله** ان وجود الممكن مخوف بين الوجودين وعدمه مخوف بين الامتناعين وبا بجملة جعل الملازم نقيض المدعى بمنزلة تقسيمها فيتم التقريب **قوله** واذا صح وافاد المقصود الخ اى صح من حيث العربية وافاد المعنى والاول معلوم من العربية والثانى من اللغة **قوله** باحدهما فقط فيصح صحة دون الآخرين قصد الاضاف **قوله** فان صحة الضم يعنى افادة ضم مرادف مع كلمة لاضاف البدائع من عوارض الالفاظ ولفظ المرادف مغاير للفظ مرادف آخر دون عوارض للمعانى حتى لا يصح القول بالحصول باحدهما بعد اتحاد المعنى وبما ذكرنا يتم التقريب مع كون المطلوب هو كون اضاف البديع من العوارض المفارقة ودون صحة الضم رمز الى اثبات صغرى دليل المصرح وهو هكذا فان صحة الضم من العوارض المفارقة ولا تخلى منهما بواجب وفى ذكر اللاعتة تنبيه على ان المراد فى كلام المصرح بهما هى هذه والا لا يستقيم الكبرى **قال فى الحاشية** وبه يظهر جواب استدلال القائلين الخ يعنى از جواب لهم بمنع حصر المانع فى الشقين فيكون على طبق المناظرة اذ وجهم ان يجيبوا لمن ادعى الحصر فى الشقين بمنعه او باختيار الشقين و هذا معنى **قوله** فيهما فان المانع الانحصار الخ ويمكن ان يكون جوابا باختيار الشق الاول بكون المراد هو خصوص المعنى لا نفسه وهو ليس بواحد وان يكون جوابا باختيار الشق الثانى باثبات المجموع التركيب عند قصد الاضاف **قوله** اذ يستعمال الدعاء الخ **قال فى الحاشية** بهن كلمة على اذا التقون باء + كان للتعجب وكما ان اللام مع للانتفاع نحو عاله وليس للاستقرار اذا كانت مقارنة مع صلوت القتى **قوله** كما فى المتشعات .....

فحیثیت الترادف بین المفرد والمرکب فیہا یقتضی الوجہ الاول فلا یتم التقریب بہ فلذا عدل عنہ وادور والوجہ الثانی وہو ان آمن بالترادف بینہما زعم ان مدارہ علی اتحاد ذات المعنی مع قطع النظر عن وصف الاجمال وہو ہہنا متحقق **قولہ** ہو المحکی عنہ لا المتحقق فی نفس الامر حتی یخرج الاخبارات الاستقبالیۃ التی یحکی بہا عن امور استقبالیۃ ولا یتم المقابلۃ بالحکایۃ ثم الفرق بین الاخبار الاستقبالی وبین الانشاء ان فی الاول اعتبار امر مستقر ولو فی الزمان الآتی فی اعتقاد المتکلم دون الثانی وہذا معنی قولہم ان فی الاخبار امر خارج یحکی عنہ دون الانشاء **قولہ** لا یجب التغایر بل یجوز التغایر الذاتی کما فی المحکی عنہ للتصورات ویکفی التغایر الاعتباری فی تحقق نسبۃ المطابقۃ بین الحکایۃ والمحکی عنہ فی تفسیر الصدق **قولہ** بالذات بل یکفی التغایر بالاعتبار باعتبار خصوص وجود ہا فی لحاظ العقل وباعتبار قطع النظر عن ہذہ الخصوصیۃ وہذا ہو المراد من التعلیل بقولہ فان النسبۃ الملحوظۃ الخ الا انہ صرح فیہ بحدیثۃ الصدق والکذب لیتم ما ادعی المصرح فیما یأتی من توصیف الخبر بالصدق والکذب والا یعلم ان الصدق عبارۃ عن مطابقۃ الحکایۃ مع المحکی عنہ الذی ہو نسبۃ باعتبار وجود ہا فی نفسہا فیصح قولہم فی تفسیر الصدق مطابقۃ النسبۃ الذہنیۃ للنسبۃ الخارجیۃ ولا یرد علیہم بانہ مطابقۃ الحکایۃ مع المحکی عنہ لا ما ذکرتم فعلی ہذا معنی **قولہ** وہذا لکون النسبۃ باعتبار وجود ہا فی نفسہا محکیا عنہا ویحتمل ان یکون المشار الیہ مجموع الامر المشہور من کون الحکایۃ النسبۃ الملحوظۃ ومن کون المحکی عنہ النسبۃ من حیث ہی فلا یرد علیہم ان الصدق ہو مطابقۃ الحکایۃ لا مطابقۃ النسبۃ الذہنیۃ **قال فی الحاشیۃ** لا یخفی ان النسبۃ بما ہی نسبۃ لا وجود لہا الخ فلا یصح الحکم بوجود ہا فی نفسہا **قولہ** فیناسب بمنشاء انتزاعہا فیصح الحکم بوجود ہا فی نفسہا باعتبار المنشاء اذ معنی فی نفسہا قطع النظر عن خصوص اللحاظ لا قطعہ عن المنشاء **قولہ** ای ہو المحکی عنہ یعنی ان المحکی عنہ فرع الوجودیۃ فلما کان موجودیۃ النسبۃ من حیث ہی باعتبار المنشاء یکون کونہا محکیا عنہ ایضا باعتبار المنشاء یعنی ان المحکی عنہ بالذات ہو المنشاء فیلزم لہ القول بمذہب المحققین وہذا معنی الامر بالتفطن **قولہ** فیہ انہم الا ان یقال الخ جواب ثمان عن الاصل بان معنی فی نفسہا لیس قطع النظر عن خصوص لحاظ الذہن بل لحاظ الارتباط بما ہو فی نفس الامر ولا شک ان النسبۃ الذہنیۃ باعتبار لحاظ الارتباط بہ موجودۃ فی نفس الامر فیصح الحکم ویعود علیہ ما قررنا من ان کون النسبۃ محکیا عنہا فرع کونہا موجودۃ فی نفسہا فلما کان موجودیتہا فی نفسہا باعتبار المنشاء یجب ان یکون کونہا محکیا عنہا باعتبارہ فیلزم الاقرار بما رام عنہ الفرار ولہذا امر بالتامل فیہا **قولہ** وتامل الذہن والوجدان فیہ فیصح توصیف النسبۃ بالخارجیۃ والکانت ہی ما توجد فی الخارج عن الشاعر ویسہل التعریف لصدق القضایا الذہنیۃ **قولہ** لکیف یتیسر عنہا اذ صیرورۃ لا یتیسر عنہا الا ان یقال کلام المتوہم مبنی علی ان نفس النسبۃ تعبر عن وجود ہا باعتبار المنشاء ووجود ہا بتعبیر عن وجود ہا باعتبار ذاتہا ولا شک فی تحقق الملازمۃ بینہما الا انہ لا یعود علیہ ما مر من القول بمذہب الخصم **قولہ** وما اتفق علیہ ارباب التحقیق الخ بناء علی ان المحکی عنہ باعتبار مقتضی لفظہ یدل علی ان یکون منشاء وتحققہا باعتبار ذاتہ وہو لیس الا ما علیہ ارباب التحقیق والی ہذہ الاشارۃ بتغییرہ بمصداق الحمل ثم کلمۃ ما موصولۃ مبتدءۃ خبرہا **قولہ** فعلی ہذا الخ دخول الفاء لتضمنہا معنی الشرط ہذا علی تقدیر ذکر الواو فی ماقبل ہو کما ہو المشہور فی اکثر النسخ واما علی تقدیر عدم ذکرہا قبلہا کما فی بعض النسخ فکلمۃ ہو خبرہا **قولہ** وسیجیء تفصیلہا الخ من ان المحکی عنہ اما نفس

تبصیر

الموضوع فقط وہو فی حمل الذاتیات او ہو ملاحظ حمل الحامل ایاہ وہو فی حمل الوجود علی الممکن او ہو من حیث اقتضائہ للغلط کما فی لوازم الماہیۃ او ہو مع لحوق المعنی لحوقا انضمامیا کما فی الاوصاف الانضمامیۃ العینیۃ او ہو مع وقوعہ بالقیاس الی الامر علی نسبۃ مخصوصۃ کما فی الاضافیات او ہو مع مقابلتہ لما ضروری الوجود والعدم المسلوبین عنہ کما فی الامکان او ہو مع انتفاء امر ما عنہ مع الصلوح بالقوۃ کما فی اعدام الملکات او ہو مع وقوعہ علی ہیئۃ خاصۃ کما فی العوارض المنتزعۃ باعتبار خصوص الہیئۃ وسیأتیک زیادۃ التفصیل ان شاء اللہ تعالی فی بحث التصدیقات **قولہ** فمعنی قولنا الخ یعنی ان النفس الامر کنایۃ عن نفس زید وہو ظرف لکونہ بحیث یصح عنہ الحکایۃ لا لمجموع العقد ولا لذات زید حتی یلزم ظرفیۃ الشیء لنفسہ فیکون المعنی انہ باعتبار ذاتہ لا باعتبار فرض فارض بحیث یصح عنہ الحکایۃ وینتزع عنہ القیام ثم انتزاع القیام عن ذاتہ لا یتوقف علی الفرض فعلی تقدیر تحققہ یوکد الانتزاع لتحقق المنشاء بہا باعتبار الذات وباعتبار الفرض معا فاستقام العموم المستفاد من ادوات الاتصال فمعنی الاتصال متصل بحیثیۃ صحۃ الانتزاع **قولہ** وفی العقود الشرطیۃ الخ بناء علی ان المحکی عنہ لیس الا المحکوم علیہ والمحکوم علیہ فیہا ہی النسبۃ ثم المراد بالنسبتین نسبۃ فی مقدم المتصلۃ ونسبۃ فی مقدم المنفصلۃ بقرینۃ **قولہ** یصح الحکم بالاتصال والانفصال لا النسبۃ ہی بنفسہا فی المقدم ونسبۃ ہی فی التالی حتی یلزم کون المحکی عنہ ہو مجموع المحکوم علیہ وبہ ولو سلم ان المراد بہا ہو نسبۃ فی المقدم ونسبۃ فی التالی کما اختارہ بعضہم فی حواشی شرح التہذیب للجلالی فالمقول بکون المحکی عنہ ہو المحکوم علیہ مخصوص بالحملیات **قولہ** باختلاف نحو الاتصال والانفصال الخ فالنسبۃ بحیث یصح عنہا انتزاع الاتصال اللزومی محکی عنہا للمتصلۃ اللزومیۃ وبحیث یصح عنہا انتزاع الاتصال الاتفاقی محکی عنہا للمتصلۃ الاتفاقیۃ وہکذا حال الانفصال من العنادی والاتفاقی **قولہ** یجب التغایر الذاتی الخ فان الحکایۃ غیر مستقلۃ لکون النسبۃ معتبرۃ فیہا والمحکی عنہ مستقل لکونہا خارجۃ عنہ وعلی ہذا **قولہ** والنسبۃ معتبرۃ متعلق فان الحکایۃ نفس مفہوم التعقیبۃ وہہنا التقدیر یثبت المطلوب ذکر فی الحقیقۃ عن الحکایۃ جملۃ معترضۃ اورد ہا للتنبیہ علی ان الحکایۃ لا تصلح لان تتعلق بہا التصدیق کما ان حقیقتہا تصلح ان یتعلق ہو بہا **قال فی الحاشیۃ** لا بثبات المغایرۃ بین الحقیقۃ والمفہوم لان حقیقۃ التعقیبۃ ما تصلح ان یتعلق بہا التصدیق وہو المحکوم علیہ وبہ بشرط کون النسبۃ الرابطۃ متوسطۃ بینہما عارضۃ لہا ہی خارجۃ عما یتعلق بہ التصدیق فتامل انتہی ولا یلزم کون متعلق التصدیق امرا غیر مستقل وہو خلاف ما یشہد الوجدان من ان التصدیق لیس کادراک المرکبۃ بان یکون متعلقہ امرا غیر مقصود ولما جعل متعلق التصدیق حقیقتہا لا المحکی عنہا فلا یلزم تعلقہ بہا ہو خارج عنہا حتی یلزم خلاف البداہۃ وبالجملۃ حقیقۃ التعقیبۃ مستقلۃ داخلۃ فیہا ومفہومہا غیر مستقل عینیا والمحکی عنہ مستقل خارج عنہا فلا یلزم من عدم صحۃ تعلقہ بہا عدم صحۃ تعلقہ بہا والی ہذا مرمز بالتامل فیہا **قولہ** ہی الحکایۃ ای قصد ہا فیتم التقریب فی کلا الموضعین **قولہ** عما من شانہ الخ یعنی ان التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ لا تقابل الایجاب والسلب حتی یستحیل ارتفاعہما عن العلوم التصوریۃ ولا التضاد ولا التضایف حتی یجب وجودہما **قولہ** فلا تدخل العلوم التصوریۃ الیہا الخ فجمیع توصیف الخبر بہا ثم المراد بالعلوم التصوریۃ ہی المعلومات التی لا تصلح لتعلق التصدیق بقرینۃ ان الکلام فی الخبر المقابل للمفرد فالقضایا المشکوکۃ مثلا وان کانت من العلوم التصوریۃ مع کونہا متصفۃ بہا فانہا

للنفي فكنها ليست مما لاتعلق لان تتعلق بها التصديق بمحيل آن يكون منفيا على طريق رفع الايجاب الكلي لا على طريق السلب الكلي فيكون المعنى سبيل جميع العلوم التصورية اليها منتف بان يورد النفي على السبيل بعد لحاظ اجتماع العلوم ولا شك في صحة **قوله** ويختص بها يعني مايجري فيها على نحوين نحو مايكون جريانه على وجه الخصوص وهو ماذكر بقوله هي المطابقة ونحو ماتجري فيها على وجه العموم للعلوم التصديقية ايضاً وهو ماذكر **بقوله واما بمعنى** الخ ولما لم يصح الحكم بالجريان على وجه العموم في المعنى الاول فسره بلطف **قوله** ويختص **قوله** بلا قصد تصوره ويجري فيها مايقابلها ايضا ولذا خص لفظ المقابل بالمعنى الثالث **قوله** واما بمعنى مطابقة الصورة الخ حاصله ان المطابقة باعتبار المتعلق على ثلاثة اقسام قسم يختص بالمعلومات التصديقية وهو مطابقة الحكاية للمحكي عنه وقسم يختص بالمعلومات التصورية وهو مطابقتها لما تقصد تصوره لاخ التصور في مفهومها وقسم يجري فيهما وهي مطابقتها لما هي له والمأخوذ في مفهوم الصدق هي المطابقة بالمعنى الاول وفي مفهوم الكذب هو تقابلها فلا يلزم من عدم اختصاصها بالمعنيين الاخيرين عدم اختصاصها بالمعنى الاول حتى لا يصح تخصيص توصيف الخبر بهما وبهذا معنى **قوله** في الصدق مطابقة الحكاية الخ و بيان المعنيين الاخيرين للتنبيه على ان المعترض لم يفرق بين ماهو مأخوذ مفهوم الصدق وبين ماهو غير مأخوذ فيه فكلة اما تفصيلية بمسوقة بالنظرين المقيدين ويكون المعنى اما مطابقة الحكاية الخ واما مطابقة الصورة لما هي له الخ لا استئنافية تحقق الربط بالسابق **قوله** ومن بهنا اي لاجل ان المطابقة بالمعنى الثالث شامل لجميع العلوم ولا سبيل لمقابلها الى شيء منها يستقيم قولهم اذ نفس الامر عبارة عما يفهم من القول اعني مآله الصورة تارة خالوا في قوله وانها حالية بمعنى اذ او للتعليلية وليست ببعارة عما تفضيه الضرورة او البرهان حتى لا يستقيم قولهم وليست ببعارة عما تقصد تصوره حتى لا يستقيم قولهم ايضا او لم يثبت فيما سبق شمول هذا المعنى للكل **قوله** ليس مفاد الا ما تلونا عليك الخ يلزم خلاف ما عليه ارباب التحقيق **قال في الحاشية** تحقيقة ان الصورة الذهنية تصورية كانت او تصديقية كونها في نفسها عبادة عن مطابقتها للمعلوم الخ فاذا ثبت شمول المطابقة للمعلوم للكل ثبت اعتقامة قولهم **قوله** فيها مع قطع النظر عن خصوص قيامها الخ يعني معنى في نفسها هو قطع النظر عن القيام لا قطعه عن اختراع العقل وتعمله فلا باس في ان يكون بين الموجود الذهني والموجود النفس الامري عموم وخصوص مطلقا بهذا المعنى ومن وجه اذا كان معنى في نفسه قطعه عن اختراع العقل وتعمله فلا ينافي هذا القول بما قالوا من ان بينهما عموما وخصوصا من وجه **قوله** فيها من قبيل التصورات فتكون مطابقة لمعلومها اعني مآله الصورة واما من حيث انها صورة تصديقية حاكية عن الواقع فغير مطابقة للمحكي عنه فلا يكون القول بشمول المطابقة بالمعنى الثالث لجميع العلوم ويكون جميع الصور الذهنية موجودة في نفس الامر مناقضا لما قالوا من ان المطابقة بما في نفس الامر غير شاملة للجهليات المركبة اذ هي بالاعتبار الاول من افراد موضوع الكلية ومندرجة فيها ايضاً وبالاعتبار الثاني ليس من افراده فلا باس في عدم اندراجها فيها وبالجملة النسبة في الجهليات المركبة مطابقة لمعلومها وغير مطابقة للمحكي عنه **قوله** فيها معنى - في هو الامر كذا الخ يعني المتحد بما تلونا سابقا هو مفهوم القول بمعنى المحكي عنه لا بمعنى المعلوم التصوري وهو الشيء من حيث هو حتى يلزم من شمول المطابقة بالمعلوم التصوري لجميع العلوم شمولها ....

لما تلونا سابقا لها فيلزم كون الجهليات المركبة صادقة ولا سبيل لمقابلها الى شيء من العلوم ويكون التصورات متصفة بالصدق فلا يصح التخصيص بالخبر وبالجملة مفهوم القول على قسمين المعلوم التصوري وهو غير ما تلونا والمطابقة به شامل للكل والمحكي عنه وهو عين ما تلونا والمطابقة به مع مقابلها يختص بالتصديقات والجهليات المركبة غير مطابقة به **قوله** فيها وبالجملة كونها الخ يعني ان الصدق هي مطابقة الحكاية بما هي حكاية بالمحكي عنه بما هو كذلك وفي التصورات وان تحقق الحكاية والمحكي عنه الا انها لا يلاحظان بما هما كذلك حتى يقال ان الصورة حكاية عما هي له وهو محكي عنه فمطابقة الحكاية بالمحكي عنه المعتبرة في مفهوم الصدق يجري في التصورات ايضا فلا وجه لتخصيص توصيف الخبر بها **قوله** ان لا يكون هذا القيد الخ يعني ان الظرف للعقد لا للذات نعم ولا يلزم من امتناع كينونة تعالى فيه امتناع كينونة حتى لا يكون صادقا اذ جزء انا هو عنوان تعالى لا نفس ذات تعالى حتى يلزم من امتناع كينونة فيه امتناع كينونة ضرورة استلزام انتفاء الجزء الكل ولا شك في عدم امتناع كينونة العنوان **قوله** فتدبر **قال في الحاشية** فيه اشارة الى انه يمكن ان يقال انه تعالى موجود بنفسه فيها ووجود العنوان والمفهوم المحكوم عليه في العقد لا يكفي ولا يفي الا ان يراد بالمبادي ما يشمل الواجب فتأمل انتهى حاصله ان مورد النفي القضية التي يكون الظرف فيها متعلقا بالمحمول الذي يكون مقيدا بقيد نفسه فلا يدفع بما ذكر في الكتاب ولا يدفع بامكان وجود عنوان الموضوع او هويته بمحمول فلا يفي وجوده بصدق الحكاية فلا دفع الا بتعميم المبادي عن ذاته تعالى فيجرد بالوجود الحضوري ويجعل كلمة في منسلخة عن الظرفية ولا بالي بكون اسمائه تعالى غير متوقفة على الشرع ويعلن بما مر من كون ذاته تعالى حاضرة عند نفسها بكنهها فلا جعل هذا اورد وصيغة التريض واشار بالامر بالتامل **قوله** وقد يقال انها عبارة عما يقتضيه الضرورة الخ اذ هي والكائنة تعم التصورات ايضا لكن مقتضاها لكونه مدعيا للحكم يختص بالتصديقات وبهذا صح قولهم ان هذا المعنى لا يجري في التصورات **قوله** كالحدسيات الخ **قال في الحاشية** بناء على انها نظريات كما هو المقرر عند المحققين انتهت لتحقق الواسطة في العلم التي هي المبادي والكائنة بالنظر الى مطلق الحصول فلما كانت نظريات يصح ذكرها في مثالها **قوله** فتدبر **قال في الحاشية** فيه اشارة الى انه يمكن ان يراد بالضرورة ههنا ما يعم الحدس ايضا فلا يرد انتهت يعني ان هذا التفسير مختار الجمهور وهم يعدون الحدس من الضرورة فلا تحقق مادة النقض **قوله** سوء المحققون الخ فني كلام المصرح فيما يأتي اتباع لهم **قوله** ان من الممتنع الخ يعني ان الخبر المذكور لو كان متصفا بالصدق والكذب يلزم اتصافه بهما معا وهو ممتنع لثبوت التنافي بينهما بداهة فلا يكون متصفا بهما فانهدمت الكلية المذكورة بقوله ومن ثم توصف الخ **قوله** شيرا الى نفس هذا العقد اذ لو اشير الى عقد آخر او يكون عقدا آخر مصدقا للموضوع محتملا على تقدير عدم ذكر اسم الاشارة لا يلزم اتصاف نسبة واحدة بمحامل نسبتين ولا محذور فيه فلذا ذكر مورد النقض مقيد الموضوع باسم الاشارة **قوله** فان صدقة الاخبار على ان الصدق في الموجبة انما يكون بثبوت محمولها الموضوع هانه الواقع وكلما يكون ثابتا للموضوع يكون ثابتا للمعنون وهو ليس الا نفس هذا العقد بناء على ان التقييد باسم الاشارة وثبوت الكذب للعقد الموجبة يقتضي الا بعد انتفاء محموله عن موضوعه على تقدير ثبوته لما يلزم انتفاؤه عنه وليس كذلك الا ما ادعيناه **قوله** وبالعكس بناء على ان المحمول

الذہنی کاذب اذالم یکن ثابتا لموضوع العقد یلزم ثبوت صادق لہ ضرورۃ امتناع خلوکلامی عنہما فاذا کان ثابتا للعنوان کان ثابتا للمعنون ایضا وثبوت صادق للکلام الموجب لایتصور بدون ثبوت محمولہ الموضوعہ فعلی تقدیر عدم ثبوتہ لہ یلزم ثبوتہ لہ و بل ہذا الاما ادعیناہ **قولہ** جلال المحققین الخ فیکون ہو المقصود بردکلامہ بماسیاتی **قولہ** والکان شبیہا بہ الخ لثبوت مدۃ اجزائہ فیہ فالمعترض لم یفرق بین حقیقۃ الجزو وشبیہہ **قولہ** للمغائرۃ الذاتیۃ الخ المصداقی ففیہ الکلام علی کلا المذہبین او بالتخالف بحسب الماہیۃ والکلام محمول علی مذہب المحققین فعلی کل تقدیر یصح الحوالۃ الی ماذکرہ فی بیان المحکی عنہ **قولہ** لیس بین المحقق لدیکا الخ دلیل ثان لاثبات المغائرۃ الذاتیۃ بانہ لولم یکن یلزم تقدم الشیء علی نفسہ لاجواب الاعصال بالاستقلال **قولہ** فلایکون لہ الخ اذ العقد انما یحصل بتقرر اجزائہ قبلہ ومن جملتہا المحکوم علیہ واذ لافلا والحصر فی الجزو والانشاء للمرکب التام الذی لایکون لہ معنی یحصل فبعدم کون ہذا العقد خبرا مع عدم کونہ انشاء العدم اندراجہ تحت قسم من اقسام لایفوۃ الحصر ویمکن الجواب بانہ انشاء معنی لاصورۃ والحصر فی الاقسام المعدودۃ الانشاء الذی یکون بہا فعلی ہذا **قولہ** والمحکوم علیہ جلیۃ مسوقۃ للدفع الاعتراض ویعلم منہ وجہ ثالث لاقتضاء الحکایۃ لاقتضائہا المحکی عنہا الذی ہوالمحکوم علیہ فاذا نتفت فیحتمل ان یکون الواو للعطف ویقصد الدفع بقولہ والمنحصر الخ **قولہ** اللہم ظاہرا الخ فیکون المتصف بالکذب بالنسبۃ المجملۃ وبالصدق بالنسبۃ المفصلۃ فلایلزم اتصاف نسبۃ واحدۃ بہما وہکذا علی العکس قال فی الحاشیۃ مثل اتصاف الکل بالجزء یعنی ان الاتصاف بمعنی الحمل لابمعنی العروض حتی یقال ان الکذب من دواخل العقد فلایصح القول بعروضہ **قولہ** فیہا وحاصل الرد الخ یعنی ان رد الشارح رح بطریق الاستفساز فی معنی الاتصاف بانہ الکان بمعنی الحمل فہوانما یصح بالاجزاء الذہنیۃ واجزاء العقد اجزاء خارجیۃ ولوکان بمعنی العروض فعروض الکذب من شان النسبۃ التفصیلیۃ فلایصح القول بعروضہ للمجملۃ لابطریق تعین الاتصاف بمعنی الحمل حتی لایصح الرد لعدم اختصاص الجزئیۃ بالنسبۃ التفصیلیۃ ولایصح القول بکون النسبۃ التفصیلیۃ متصفۃ بالکذب ضرورۃ امتناع الحمل فی الاجزاء الخارجیۃ الاان یقال قد انمۃ الاتصاف بمعنی الحمل والشارح مرح فی ارده باخذہ بمعنی العروض فلا تطابق بحسب الظاہر ولہذا امر بالتفکر فیہا ثم اجزاء العقد خارجیۃ بالنظر الی الحکایۃ والتعبیر والاصل فیہا بحسبہ وانما ہو بالنظر الی المحکی عنہ وبالنظر الیہ ذہنیۃ لخروج النسبۃ وبہذا یعلم ان الحمل فی الحکایۃ کنایۃ عن الاتحاد فی المحکی عنہ والنسبۃ الداخلۃ فیہا معتبرۃ بہا عن النسب العارضۃ لہ **قولہ** فلایتصور اتصافہا بالکذب ولا بالصدق او قرر بالعکس **قولہ** لوجوب التعاکس لکون العلاقۃ وعدمہا من النسب المتکررۃ وایضا لابد من التغائر الذاتی بین الصدق والکذب وبین المجمل والمفصل تغائرا اعتباری **قولہ** انہا من شیون النسبۃ التفصیلیۃ الخ فلایلزم من انتفاء الکذب عن الموضوع المعبر بہ عن النسبۃ المجملۃ ثبوت الصدق لہ حتی یلزم علی تقدیر الاتصاف بالکذب الاتصاف بالصدق **قولہ** عن جواب الدوانی الخ فیصح الحق فی جواب السعد رح **قولہ** یعنی باثبات المغائرۃ لانبغی الکذب عن الموضوع والاتصاف الخبر بالکذب اذا دخل لہ فی رد الدوانی رح **قولہ** بالاجمال والتفصیل الخ بان یکون النسبۃ بالجملۃ حاصلۃ فی الواقع والنسبۃ المفصلۃ حاصلۃ فی الذہن فیکون الفرق بینہا باعتبار الحصول فی الواقع وباعتبار الحصول فی الذہن فیکون الکلام مبنی علی مذہب الجمہور رح والیہ اشار المصنف رح بقولہ ومن حیث تعلق الایقاع اذ تعلق الایقاع اذ لایتصور بدون الحصول فی الذہن ویحتمل ان یکون النسبۃ المجملۃ عبارۃ عنہا من حیث عبر عنہا بالموضوع والنسبۃ

التفصیلیۃ عبارۃ عنہا من حیث عبر عنہا بالقضیۃ ویکون الکلام ہہنا علی مذہب المحققین اذمرادہم بالمغائرۃ الذاتیۃ بینہا المغائرۃ بحسب المصداق ولوبالاعتبار لاالمغائرۃ بحسب الماہیۃ وبالجملۃ لابد فی الحکی عنہ عندہم من ان یکون تمام مدلول الموضوع کما فی المثال الاول اومن مصداقاتہ کما فی قولنا کل حمد للہ والی ہذا ایضا اشار المصنف رح بقولہ والحق انہ یجب اجزاء ما خوذ فی جانب الموضوع والمغائرۃ المصداقیۃ ولوبالاعتبار یکفی فی التقدم اذمرجعہ الی تقدم اعتبار علی اعتبار فلوکان الحکایۃ عین المحکی عنہا مع تغائر اعتباری فی المصداق لایلزم تقدم الشیء علی نفسہ لکون المحکی عنہ متقدما علی الحکایۃ والاخبار عن الحمد حمدا فیکون انشاء باعتبار اللازم وخبرا باعتبار ذاتہ والقول بتحقق المحکی عنہ لہ بہذا الاعتبار فلاباس فیہ ایضا والی ہذا اشار المصنف رح ایضا بالامر بالتدبر **قولہ** وعلیہ بناء الاعصال وح لایطابق جواب المصنف رح باثبات المغائرۃ فضلا عن کونہ حقا ورد الکلام الدوانی رح **قولہ** فقدر **قال فی الحاشیۃ** ویمکن ان یقال ان النسبۃ التفصیلیۃ والایلزم دلالۃ المفرد علی التفصیل فالاشارۃ بلفظ ہذا لایمکن الابلاحظۃ اجمالیۃ ففیہ جواب المصنف رح مع کونہ مطابقا ورد الکلام الدوانی رح **قولہ** فیہا فتامل لعل الاشارۃ الی ان الملحوظ بہ عدم دلالۃ المفرد علی التفصیل وہو لایتفاوت فالفرق تحکم **قولہ** فرد موہوم او موجود یعنی بنوعہ وجودہ او یکون وجودہ محتملا بادنی تقیدہ بقولہ فی تلک الساعۃ عن الصدق علی غیرہ والمفرد الترمہ بمعنی توہم الصدق فمحتمل لکنہ لیس مما یقاس الیہ کلیۃ الکلی کما سیاتی **قولہ** مناط خصوص الفردیۃ فبقطع النظر عنہ لایہندم سنخ الفردیۃ حتی لایصح القول بکونہ فرد الموضوعۃ بہذا الاعتبار **قولہ** لایجری فی الشخصیۃ لعدم کون الموضوع فیہا عاما فرد فلایجری الاعتبار ان اعتبار الخصوص واعتبار السنخ **قولہ** فیلزم کذب ہذا القول حتی یقول یستلزم ثبوتہ لہ **قولہ** بالنظر الی الخصوصیۃ لا بالنظر الی سنخ الفردیۃ حتی ینہدم الاعصال بانہدام الاجتماع بالنظر الیہ **قولہ** فتدبر قال فی الحاشیۃ فیہ اشارۃ الی ان الحکم علی الافراد بحسب سنخہا وان استلزم الحکم علیہا بخصوصہا وعلیہ بناء الانتاج وافادۃ القانون لکن مناط الحکم وجہۃ الثبوت ہہنا سنخ الفردیۃ فالعالم بخصوصہ حادث وزید فی قام زید مرفوع لکن مناط حیثیۃ التغیر والفاعلیۃ فلا اشکال لاجتماع الصدق والکذب فی ہذا القول بخصوصہ بجہتین وبالتدبر فیما ذکر اتضح حاصلہ ان مدار الانتاج وافادۃ القانون علی ثبوت الحکم للخصوص سواء کان من جہۃ خصوصہ اومن جہۃ منسخہ ونحن لانکر عن نفس ثبوت الحکم للخصوص بل ننکر ثبوتہ لہ من جہۃ فالکاذب المحمول ثابت للعقد الذی ہو فرد موضوعہ باعتبار سنخ الفردیۃ لا باعتبار الخصوص وباعتبار السنخ لایستلزم الصدق الکذب بل انما یجاز الکذب باعتبار الخصوص فالصدق باعتبار سنخ الفردیۃ والکذب باعتبار الخصوص وبہذا یعلم **قولہ** فیہا بالنظرین ولما کان الحکم علی السنخ مستلزما للحکم علی الخصوص فیثبت الصدق فی الخصوص باعتبار یلزومہ والکذب باعتبار ذاتہ وہذا ہو المراد بالجہتین فیہا ولکن یرد علیہا مامر من عدم کونہ محصلا یعدم تقرر المحکوم علیہ قبل الحکم فلایتصور فیہ المحکی عنہ فضلا عن کون الحکایۃ مطابقۃ ہہ حتی تتصف بالصدق ولعل لہذا الامر بالتفکر فیہا ربنا وہب لی من لدنک فضلا انک انت الوہاب کربنا اعطنی ما فی ضمیری ولقنی خیر الدلیل **قولہ** لم یکن مناط تجویز الکثرۃ الخ **قولہ** من حیث تصوره الخ الظاہر زیادۃ لفظ التصور ولم یکتف بکون المفہوم اذ جوز العقل تکثرہ فہو کذلک والا فجوزنا کما اکتفی بہ البعض لیدخل فیہ الکلیات الخارجیۃ کالانسان والانسان فان الفہما والکائنات مانعۃ عن التکثر فی الخارج لکن تصورہا غیر مانع عنہ **قولہ** لم یکن سببیۃ الخ فیہ ما یرد علی التعریف

الکلی والجزئی الذی یستفاد من تقسیم المفہوم الی الکلی والجزئی بان تصور مفہوم الواجب مع ملاحظۃ برہان التوحید وکذا تصور مفہوم الاشیٰ والاممکن مع ملاحظۃ شمول نقائضہما مانع عن تجویز الکثرۃ فیلزم الکثرۃ فیلزم ان یکون جزئیا فیصدق علی تلک المفہومات تعریف الجزئی مع انہا کلیات بالاتفاق فینتقض التعریف طردا وعکسا فلا فائدۃ فی زیادۃ لفظ التصور لانہ یرد علیہ مایرد علی الغیر وحاصل الدفع ان المراد بالتصور مجرد التصور یعنی مایکون سبب التجویز والامتناع مجرد التصور یعنی ان التصور ہو العلۃ التامۃ للتجویز والامتناع بحیث لایکون دخل لما ہو خارج عنہ ولاشک ان مجرد تصور تلک المفہومات مع عزل النظر عما ہو خارج عنہ سبب تجویز الکثرۃ لا الامتناعہ **قولہ** لئے یکون مناط تجویز الکثرۃ الخ حاشیۃ تعلیلیۃ لا اطلاقیۃ ہو الاقیدیۃ حتی لایصح ذکر ما تغائر مابعدہا عما قبلہا ولابد فی الاطلاقیۃ من نفیہ ولعدم کون مابعد ہا قید اللحکم اذا القی بما عتبار التصور عبارۃ عن مرتبۃ القیام وفیہا انتفاء الکلیۃ مزوری **قولہ** وامتناعہ الخ فی الجزئی والاول فی الکلی فتدبر بناء علی الخ یعنی کون الحیثیۃ تعلیلیۃ بناء علی ماقالوا ان الادراک علۃ ظاہر والمنع لاحتمال کون مدارہما علی صلوح نفس المفہوم لاعلی نحو الادراک حتی لایصح ذکر ہا ایضا **قولہ** فالشیٔ المدرک الخ تفریع علی سببیۃ نحو الادراک **قولہ** جزئیۃ الخ اذ امتناع الشرکۃ لایحصل بدون الاحساس **قولہ** لئے بان یکون مدرکا بالتعقل ولو بمفہوم کلی منحصر فی فرد لجواز التکثر بالنظر الیہ وان امتنع بالنظر الی الخارج **قولہ** ویظہر منہ کلیۃ الاشیٔ الخ فلذا ذکرہ لئلا یلزم عدم جمیع التعریف علی تقدیر عدم ذکرہ اذ ہو کون الکلی ماجوز العقل تکثرہ بالنظر الی ذاتہ والکلیات الفرضیۃ لیست کذلک فاذا ذکر الحیثیۃ علم ان الکلی ماجوز العقل تکثرہ من حیث الادراک ولاشک ان ادراکہا لیس بمانع عن تجویز الکثرۃ بل انفہا ولیس المقصود بیان علۃ کلیۃ المفہوم حتی یلزم الاشتغال بمالا یعنیہ اذ المقصود ہہنا ہو بیان احوال المفہوم لا بیان عللہا وایضا یظہر منہ انہ لاحاجۃ الی ذکر قید النفراد مدار الجمیۃ علی ذکر التصور لاعلی ذکرہا فلذا ذکرہ مع کونہ مورد توہم الاستقلال بمالا یعنیہ **قولہ** وہذا الخ لئے سببیۃ الادراک **قولہ** صفتان للعلم فیصیر جعلہما من اقسام المفہوم ولا یلزم تقسیم الشیٔ الی نفسہ والی غیرہ اذ العلم والکلی جزئیا حکیا لکنہ لیس بمقسم لہما بل علۃ للوجہین والمقسم ہو المفہوم المعلوم **قولہ** لایعنی انہا من العوارض الخ حتی لاتم التقریب فیما سیاتی بان التشخص الذی علیہ مدار الجزئیۃ انما ہو نحو الادراک فہو الاحساس بانہ یدل علی المدار یۃ لاعلی المعروضیۃ والمطلوب ہہنا ہو السببیۃ فتم التقریب **قولہ** ولما کان المقول بکونہا عن صفات العلم مخالفا لجعل المفہوم مقسما کما ذکرنا ذکر بیان موصوفہا توضیحا لہ والکان الموصوف کلام آخر فیما سیاتی وکیف کان یمکن ان یکون من قال عبارۃ المصنف رہ فلا یلزم التدافع فی کلامہ ایضا **قولہ** وہو خرق الاجماع لانعقادہ علی ان المجرد مدرک ذاتہ علی الوجہ الجزئی **قولہ** تثلیثی **قال فی الحاشیۃ** لان التعین الذی ہو مناط الجزئیۃ کما یترتب علی الاحساس یترتب علی الحضوری الخ حاصلہ ان مفہومہ ہو امتناع تجویز التکثر وہو کما یحصل بالاحساس یحصل بالحضور فیکون ذکر الحواس للتمثیل لالحصر **قولہ** فیہا ونعنیہا ہو المرتب علی وجود بالعینی الخ فلا یصح القول بترتب ہذا التعین علی الادراک الحضوری **قولہ** فیہا وہو مبدء الامتیاز عما عداہ والتعین الذی ہو مناط الجزئیۃ ہو مبدء عند العقل فلا یصح القول بکونہ مناط **قولہ** فیہا یعنی للعقل وہو مدار الجزئیۃ **قولہ** فیہا دیترتب علی الحضور العلمی فیصح القول بکون التعین معلوم الحضوری مرتب علی الادراک غایتہ انہ لایکون مجملۃ **قولہ** فیہا فتامل اذ معلوم الحضور ... یکون جزئیا منطقیا بالتعین المرتب علی الادراک وجزئیا حکمیا

لا کلیۃ ولا یاس بغیبہ ۱۲

بالتعین المرتب علی وجودہ فی نفسہ وایضا ان الجزئی المنطقی قسم من المفہوم بمعنی ما من شانہ ان یحصل فی العقل لامنہ بمعنی ما حصل فیہ بالفعل ولاشک ان معلوم الحضوری مفہوم بالمعنی الاول فلا باس بجریان الجزئیۃ فیہ مع کونہ موجودا عینیا وتسلم کونہ مقسما منہ بالمعنی الثانی فہو باعتبار التعین المرتب علی الادراک حاصل فی العقل وباعتبار التعین الآخر موجود اعینیا وایضا ان احد التعین لما کان مبدء الامتیاز عما عداہ عند العقل والآخر فی نفس الامر فلا یلزم تحصیل الحاصل ولا عدم کون احدہما تعینا حتی یلزم الخلف **قولہ** علی ان المنظور الیہ ہو العلم الحصولی اذ الکلی والجزئی من اقسام المفہوم وہو لیس الا معلومہ فیکون المعنی ان الجزئیۃ الذی یعرض لمعلومہ لایکون الا بالاحساس فتحققت فی غیرہ لایفید الحصر **قولہ فی الحاشیۃ** واما علمہ تعالی بالماہیات المرسلۃ الخ رد علی من یتوہم بان الجزئیۃ مثل الکلیۃ فکما ان علمہ تعالی بالماہیات المرسلۃ یتصف بالکلیۃ لکونہ مبینا فکذا علمہ تعالی یتصف بالجزئیات بہا لکونہا مبینا مع انہ لااحساس فیہ ثم فلا یصح الحصر المذکور بعینہ وارد علی معلوماتہ تم الجزئیۃ بہا مع کونہا جزئیات لااحساس فیہا بان الجزئیۃ للمفہوم وہی العارضۃ للمفہوم وہی لاتتحقق فی مادۃ النقض بل التحقق فیہا ہی الجزئیۃ العارضۃ للموجودات الخارجیۃ کما یظہر بالتامل وبما ذکرنا علمت علی وجہ التعرض للعلم بالکلیات ومعلوماتہ مع انہ لاکلام فی حصر الکلیۃ فی نحو من الادراک من انہ انما تعرض لہ لاتمام الرد علی المعترض بانہ لاتتصف شیٔ من علمہ تعالی ولا معلوماتہ بہا فلا یحسن المطلوب ولا القیاس **قولہ** فیہا فتفکر اذ علمہ تعالی بالصور الجزئیۃ الارتسامیۃ فبانکون عینیا والکان موجودا ذہنیا لکنہ لیس بہا موجودۃ ذہنی بل بما ہو موجود نفس امری وکلامنا فی الجزئیۃ العارضۃ للموجود الذہنی بما ہو کذلک فلا نقض بہ ایضا وایضا ان تسام الجواب علی مذہب من جعل علمہ تعالی حصولیا لیس بضروری اذ ہو قد تصدی لابطالہ فی صدر الکتاب ولو سلم فینبغی ان یقال ان علمہ تعالی فی مرتبۃ من حیث ہی کلی وفی مرتبۃ من حیث القیام جزئی بالمعنی المراد علی ماقالوا انہ تعالی یعلم بالجزئیات علی وجہ کلی فلا نقض عندہم ایضا **قولہ** وامکان ادراکہا الخ **قال فی الحاشیۃ** لے بطلان الاقسام الخ مبتنیہا علی ان الاعتراض انما یرد علی من یقول بہ وانما علی من یقول بالحضوری کما تبادر شیخ الاشراق فکلا اذ المنظور فی الحصر ہو العلم الحصولی فلا حاجۃ الی الجواب وعلی ان من یقول بکونہ حضوریا یکون علی وجہ الجزئیۃ فلا یصح القول بعدم التسلیم قولہ غیر مسلم لکونہ علی وجہ الکلیۃ فادراکہ المجرد آخر والکان حصولیا لانتفاء علاقات الحضوری فیما بینہما الا انہ لیس علی وجہ الجزئیۃ فلا نقض بہ ایضا **قولہ** وہی مفقودۃ فی المجردات فلا یکون اورا کہا الجزئی آخر علی جہۃ الجزئیۃ وہتہ نظر لان الجہل المستحیل فی المجردات ہے سلب العلم بالشیٔ لاسلب نحوی حتی یلزم الاستحالۃ کنفی نحو الادراک علی وجہ الجزئیۃ **قولہ** لکنہ کلی بالنظر الی مفہومہ والکان مما لاینطبق فی الوجود الا علی زید فلا یتوہم انہ الکان مما ینطبق علی غیرہ فلا یائے العلم بہ علیہ والکان مما لاینطبق

لہ وقال مولانا سریخ ان المنضم الی الکلی والجزئی ہو المفہوم باعتبار وجودہ الظلی والمعلوم الحضوری ہو الشیٔ باعتبار وجودہ الاصیلی کما تقرر فی موضعہ ان الحاضر عند المدرک ہو عین الصورۃ الخارجیۃ معلومۃ واسطۃ بینہا کسائر البدیہیات الخارجیۃ وہذا معنی الشیٔ رح علی ان المنظور الیہ ہو العلم الحصولی **منہ رحمۃ اللہ تعالی** رح

لے قال مولانا سریخ لانہ لما خرج معلوم العلم الحضوری عن المقسم الی الکلی والجزئی فبقی المعلوم الحصولی وہو اما یکون بواسطۃ الحواس فہو الاحساسی وبدونہ فہو التعقلی والاول مناط الجزئیۃ

علی غیرہ فلا یکون کلیا اذ جزئیۃ باعتبار الواقع و بالنظر الیہ لا ینطبق علی غیرہ وکلیۃ باعتبار المفہوم و بالنظر الیہ ینطبق علی غیرہ **قولہ** فالحصر **قال فی الحاشیۃ** بناء علی ان الکلام فی الارتسامی دون المحضوری الخ تنبیہا علی کونہ تفریعا علی العلاوۃ لا علی قولہ تحقیقۃ اذ لا یعلم من کون علم الجزئی علی نحوین کون الحصر فی الحواشی تحقیقیا حتی لا یتم التفریع **قولہ** فقد بان تفریع علی التحقیق المذکور اذ قد تبین منہ ان فی الجزئی المدرک علی وجہ کلی تعینا بہ یتبع صدقہ علی غیرہ مع عدم کونہ جزئیا فعلم انہ علی نحوین **قولہ** ہو مناط الجزئیۃ وما یانی الکلیۃ ہو ہذا لا الآخر فلا یلزم من تحققہ عدم کونہ کلیا ومن عدم تحقق الاول عدم کونہ منطبقا علی غیر زید والمنحصر فی الاحساس ہو التعین الذی علیہ مدار الجزئیۃ والتحقق فی مواد النقض ہو المعنی الثانی منہ والاجماع انما ینعقد علیہ فی ادراک المجرد لمجرد آخر فلا یلزم خرقہ فیصح حصرہا فیہ تحقیقا فاندفع اصل الاشکال ایضا **قولہ** غیر ما ہو مبدء للامتیاز عما عداہ فی نفس الامر اذ الاول مبدء عند العقل **قولہ** بحیث یتبع فیفرض الکثرۃ فیہا فی الکلیۃ بخلاف الثانی فانہ لا ینافیہا **قولہ** نحو من الادراک الخ بخلاف الثانی فانہ یحصل من وجود الشیء فی نفسہ **قولہ** دون الاعیان الخ بخلاف الثانی فانہ یلحق الاشیاء مطلقا **قولہ** فتفکر الخ اذ فی الطبائع الکلیۃ تعین بہ الامتیاز عما عداہ فی نفس الامر لا الاول فیصح کونہا کلیات وموجودات لتحقق التعین الذی یساوقا الوجود لا التعین الذی علیہ مدار الجزئیۃ حتی یلزم کونہا جزئیات **قولہ** بہذا المعنی دون الاولین الخ حتی لا یصح فی الکلیات عدہا **قولہ** جواب سوال فیکون المقصود اصلاح تعریفہا لا تعداد مصداقہا حتی یلزم الخروج عن المقصود والفاء فی قولہ فمحسوس اللفظ تفصیل للکثرۃ المعتبرۃ فیہا ضمنا واثباتا **قولہ** والشیخ الخ یعنی ان المورد ہو الشیخ الحاصل لضعیف البصر المعطوف علی محسوس الطفل لا محسوس الشیخ الضعیف البصر المعطوف علی الطفل حتی یقال انہ لا وجہ للتخصیص بورود النقض فی الشباب ای محسوس الشباب الضعیف البصر ایضا **قولہ** لضعیف البصر ایضا سواء کان شیخا او شابا فلا یرد علیہ ما ورد علی المصرح **قولہ** قابلۃ للاشتراک فینقض التعریفان جمعا ومنعا **قولہ** عن المادۃ بخصوصہا فاذا انتفت خصوصیۃ الصورۃ صدقت علی کثیرین وانما غیر الترتیب فی بیان النقض تنبیہا علی انہ غیر مورد من الشیخ الی الشیخ لما ذکرنا وآخر بیان الکثرۃ فی الصورۃ الخیالیۃ لتعلقہ بمزید تفصیل وترک بیانہ فی شیخ ضعیف البصر لاشتراکہما فی وجہ الکثرۃ من عدم الامتیاز بین مصداقی الصورۃ وبین اعتبارہا **قولہ** مع انہم عدوہا من الجزئیات اذ لو لم یکن کک فلا باس فی دخولہا فی تعریف الکلی فلا نقض **قولہ** واجاب المصرح واما المحقق الدوانی فاجاب بما سیاتی **قولہ** دون البدلیۃ فیکون الحصر المستفاد من ایراد ضمیر الفصل فی کلام المصرح بالنسبۃ الیہ ویکون المراد ہو الترد دلا الاستقلال المعتبر فی صدق الکلی حتی لا یتم مقابلۃ صدقہ علی وجہ الاجتماع معہ **قولہ** وہو المتحقق ہہنا فانہ لم یعترض لم یفرق بین ما ہو تحقیقی فی مواد النقض وبین ما ہو المعتبر فی التعریفین نفیا واثباتا **قولہ** وما قیل قال المحقق الدوانی او النقض بمحسوس الطفل لیس بوارد اذ الصدق علی کثیرین فرع تحققہم ولا دراکہم والطفل لا یدرکہم **قولہ** وثانیا انہ سلمنا ان

عہ
فالحق فیما نطق الذی ہو مجبول
بحجۃ الحکم الذی ہو عبد عن العقل
عن الفریق نفس الامر
عفوہ

مناطہ علی صلوح نفس المفہوم لہ المحسوس من حیث ہو عندہ وغیر قابل لہ **قولہ** بان لا دخل لادراک الکثرۃ فی الاتصاف بالکلیۃ بل مدارہ علی صلوح نفس المفہوم فلا یصح القول بان مدارہ علیہ **قولہ** بالقیاس الی شخص دون شخص حتی یقال ان محسوس من حیث انہ عندہ غیر قابل **قولہ** ان یکون المفہوم الخ ولا شک ان محسوس مع قطع النظر عن خصوصیۃ قابل للصدق علی کثیرین فلا یصح الجواب الثانی **قولہ** فی نفسہ ای مع قطع النظر عن خصوص المدرک لا عن دخل الادراک حتی یلزم خلاف ما سبق **قولہ** علی الاعیان الخارجیۃ والمکان المعتبر فی صدق الکلی ہو ہذا الاکثرۃ مطلقا وذلک مختص بالصورۃ الخیالیۃ المأخوذۃ من المشبہات دون الصور الوہمیۃ وغیرہا المأخوذۃ من الاعیان الغیر المتشاہبۃ قید بالصورۃ الخیالیۃ لعدم تحقق الکثرۃ فی غیرہا من البقیۃ اذ فی غیرہا وان تحقق الکثرۃ مطلقا لکن لا تحقق علی الاعیان الخارجیۃ فلا نقض بہ وانما قید بالمعیۃ بناء علی ان تصرف القوی انما ہو فی المتقنات لا فی الطبائع المرسلۃ ویعلم ان تجویز الکثرۃ فی الصورۃ الخیالیۃ لعدم الامتیاز فی مصداقاتہا عن اغیارہا للتشابہ وہذا بعینہ جار فی شیخ ضعیف البصر فلذا لم یتعرض لہ بالاستقلال **قولہ** وتحقیقہ ای اثبات کون الکثرۃ فی مواد النقض بدلیا لا جمیعا اذ فیہا ہویۃ ناقصۃ وہی مانعۃ عن الجمعی دون البدلی بل المانع عنہ مطلقا ہو الہویۃ التامۃ مع الامتیاز فی مصداقات الصورۃ اذ ہویۃ تامۃ مع عدم الامتیاز فیہا کما فی الصورۃ الخیالیۃ وشیخ ضعیف البصر فلا یرد انہا لو کانت متعینۃ فیمنع التکثر مطلقا والا فیصح التکثر الجمعی فتکون کلیات وبہ یعلم ان مانعیۃ ہویۃ تامۃ مع الامتیاز فی مصداقہ عن غیرہ لا یقبل التکثر اصلا کمدرکات الحواس الظاہرۃ ومانعیۃ ہویۃ ناقصۃ یقبل التکثر البدلی کمدرکات الحواس الباطنۃ ومالیس فیہ ہویۃ اصلا یقبل التکثر مطلقا کمدرکات العقل فلا تحکم فی تخصیص بعض الاحکام ببعضہا **قولہ** فی التعین بناء علی ان مدرکات الحواس الظاہرۃ موجود خارجی لا کما زعم المحقق الدوانی انہ حاصل فی الحس المشترک **قولہ** مطلقا ای سواء کان علی وجہ الاجتماع او البدلیۃ اذ فیہ خصوصیۃ تامۃ **قولہ** فان مراتب المدرکات تمثیل لکون التجرید ناقصا فعلی ہذا معنی قولہ مترتبۃ فی التجرید الترتیب بانہا فی نفسہا لا فی ذاتہا حتی لا یتم الترتیب بان لا ثبت التقدم فی المرتبۃ الاخیرۃ **قولہ** فی الاحساس تفصیل للترتیب **قولہ** علی اشتراط بحضورہا عند الحاسۃ الظاہرۃ **قولہ** علاقۃ وضعیۃ لا تکون المادۃ فی غایۃ القرب او البعد **قولہ** والاکتناف عطف علی قولہ حضورہا فیکون شرطا ایضا **قولہ** المختصۃ بہا بان تکون صورا مأخوذۃ من المادۃ الخارجیۃ فلذا یکون المکتنف بہا جزئیا لدخل احساس المادۃ فی اخذہ بخلاف الکلیۃ المدرک علی وجہ الکلیۃ فان صور العوارض فیہ لیست بمأخوذۃ عنہا بل العقل من عندہ یضیف مفہوماتہا الی مفہوم کلی فلا دخل فیہ للاحساس فلذا یکون کلیا وانما نفس العوارض فلیس الاکتناف بہا لا بہا ولا ثمۃ حتی یلزم انتقال الاعراض عن محل الی محل مع کونہ ممتنعا **قولہ** وفی التخیل تجرید آخر فیکون التجرید فی الاحساس بالحس المشترک انفس بالنسبۃ فی ہیئت الترتیب فی التقسیم **قولہ** المکتنف بتلک العوارض ای بصورہا کما ذکرناہ **قولہ** عن الحس لے الظاہر فالتجرید ہہنا ازید باعتبارہ عن العلاقۃ الوضعیۃ **قولہ** وفی التوہم تجرید آخر عن کون الماخوذ منہ للصورۃ محسوسا بالحس الظاہر بل ہو مقارن بہ فالتجرید ہہنا ازید فی التخیل **قولہ** مختصۃ بالشیء الجزئی لکون مدرک الوہم ہے الصداقۃ المختصۃ بالنسبۃ الموجودۃ فی زید

خلافا فاشی الجزئیے ہے تک النسبۃ فالصدق مثلا باعتبار تخصیصہ بالنسبۃ الی محل خاص مدرک الوہم وباعتبار التجرید عنہا کلی مدرک العقل
قولہ لکن اشتراط مقارنتہا حتی لولاہ یلزم کون الوہم مدرکا بانفرادہ وہو خلف عندہم **قولہ** بمشارکۃ من الحس المشترک بان یجرد
صورۃ عن المحسوس والوہم من مقارنتہ واخذ الصورۃ منہ لا تصور بدون اخذہا من المحسوس فلذا قالوا ان الوہم لا یکون
مدرکا بانفرادہ ثم الحافظۃ بالنسبۃ الی الوہم کالخیال الی الحس المشترک فیہ تجرید آخر عن العلاقۃ الوضعیۃ المعتبرۃ فی الحس المشترک
المقارن مع الوہم فلظہورہ مما سبق لم یتعرض لہ وامّا المتصرفۃ فلیس لہا ارتسام شیٔ فلا حاجۃ الی بیان تجرید آخر یرتسم فیہا بہ
قولہ فلا یتبع عن تجریدہ الاشتراک علی وجہ الاجتماع بل مطلقا اذ المانع عنہ ہی الخصوصیۃ وہی تنعدم ہہنا رأسا **قولہ** فہو الکلی
بخلاف مدرکات الحواس اذ قد عرفت ان فیہا خصوصیۃ مانعۃ کون جزئیات **قولہ** وبہذا المذکور من ان صدق المحسوسات محسوس
للطفل لفقدان الخصوصیۃ وصدق الصورۃ الخیالیۃ لعدم الامتیاز بین مصداقاتہا وبین غیرہ لیظہر الخ **قولہ** لکن یصلح عند
الذہن لتجریدہ لعدم الامتیاز بین مصداقہ وبین غیرہ مع کون الخصوصیۃ فی نفسہا تامۃ فالمراد بالمنع النفی فیما سبق من قولہ لیحق
ہویۃ بہا یمنع الاشتراک الخ ہو مطلق المنع الشامل لتحیر العقل لا المنع لفقدان الخصوصیۃ حتی یلزم خلاف ہذا **قولہ** کالصورۃ الخیالیۃ
التی فیہا خصوصیۃ تامۃ ومحسوس الطفل لیس کذلک حتی یلزم من کونہ صورۃ خیالیۃ کونہ من القسم الثانی وبہ یظہر ان من جعلہا من القسم
الاول لم یأت بشیٔ اذ تمام الخصوصیۃ لم یکن جعلہا منہ **قولہ** فتفکر اذ بعض الناس انکر المعنی الاول اذ ہو لا یحصل الا
بانضمام قید علی ما قالوا انہ عبارۃ عن الطبیعۃ المتشخصۃ بتشخص غیر معین فانکان کلیا اذا ضمہ الی کلی آخر لا یفید الجزئیۃ وان کان
شخصا مانع عن الشرکۃ مطلقا فلا یحصل ایضا اذ المجموع شخص لا فرد منتشر وان کان فرد امنتشرا فلا بد فیہ من قید آخر اذ قد عرفت
وتکلم انہ لا یحصل بدون الانضمام لہ وفتکلم فی ہذا القید فیلزم اما التسلسل او الخلف فلا یصح تقسیمہ الی قسمین واجیب اولا
بالنقض بالشخص فانہ عبارۃ عن الکلی المقید بالتشخص فمجری الکلام فیہ فما ہو جوابکم فہو جوابنا وثانیا بالمنع بانا لا نسلم لزوم القید
فی قبل المابیۃ فی نفسہا الہا مراتب مرتبۃ لا تکون فیہا شرکۃ اصلا فتکون شخصا ومرتبۃ یجوز فیہا الشرکۃ مطلقا ومرتبۃ یجوز فیہا الشرکۃ
بد لا فظ فتکون فردا منتشرا وقالشا تسلیم لزوم القید وبمنع عود الکلام اذا نتشارہ فی نفسہ کمن یجعل التشخص امرا موجودا یتشخص الاشیاء
بہ وہو متشخص بنفسہ ثم اعتراض المجیب بان وجودہ الکان فی جمیع الاشخاص فیجب الشرکۃ جمعا ویکون کلیا والکان فی بعض دون
بعض یلزم التحکم ویمکن الجواب باختیار الشق الاول ویکون الوجود فی جمیعہا بدلا فلا یلزم المحذور **قولہ** ہو المفہوم والہویۃ الخ فاتحۃ
لیست منہ فالشک بہا غیر تام ای غیر متوجہ وہذا بعینہ ہو الجواب الآتی من المصنف رح بقولہ بان المراد تکثر المفہوم الخ **قولہ**
قال الشیخ تائید لکون المقسم ہو المفہوم **قولہ** یوجب اختلاف التشخص **قولہ قال فی الحاشیۃ** توضیحہ
ان کلما ہو حاصل فی ذہن زید الخ مبنیۃ علی تحقق اختلاف نحو القیام والوجود وعلی ان اختلاف نحوہ یوجب اختلاف
التشخص **قولہ** فیہا فلا استحالۃ فی الہویۃ والمصداقات فلا یصح حمل بعضہا علی بعض فلا یثبت التکثر فی شیٔ من الصور
الذہنیۃ والخارجیۃ فاندفع الشک رأسا **قولہ قال فی الحاشیۃ** وفیہ نظر حاصلہ ان دفع الشک بما ذکرہ یوجب ان
مدار الحملیۃ علی الصدق علی الکثیرین جمعا فیلزم منہ کون الصورۃ الخیالیۃ کلیا فی مرتبۃ من حیث ہی وہو محال لا کتفائہا
بالعوارض المادیۃ التی یجب خلوہ عنہا **قولہ** فیہا لعدم حملہا علی تلک الصور فی مرتبۃ القیام فیلزم علی تقدیر تمامہ کونہا

قولہ فیہا لا بد لا فظ حتی یندفع الجواب السابق عن مدرکات الحواس الباطنۃ **قولہ** فیہا او مقدرۃ فلا یرد النقض بالکلیات جواب
الغیر منتہیۃ **قولہ** فیہا وہے تظل لہا حتی لو لم یکن لک یدفع الجواب السید السند فلا سبیل لدفعہ الا ما اتی بہ المصنف رح ان المعتبر
تکثر المفہوم بحسب الخارج الخ وہو ہہنا لیس کذلک **قولہ** علی وجہ الاجتماع فلا نقض بما مر من مدرکات الحواس الباطنۃ **قولہ** جواب
فیہا فتفکر اذ صور والنقض انکان مرتبۃ من حیث ہی فیندفع بجواب المصنف رح والکان مرتبۃ القیام فیندفع بجواب الشرح
لامتناع الحمل حینئذ لاختلاف التشخصات فالحق الاستفسار عن الشک **قولہ** الاحصول ماہیاتہا المجردۃ وہی تصیر
علی تقدیر التغایر بین الموجود الخارجی والمکتنف بالعوارض الذہنیۃ **قولہ** لان الہویۃ العینیۃ متعلق بالنفی دون
التعلیل **قولہ** تمثلہ حتی یلزم علی تقدیر الانکار منہ خلاف المنصور **قولہ** یمتنع حصولہ والا یکون الشیٔ بما ہو موجود اصلی
موجودا علی **قولہ قال فی الحاشیۃ** اقول قد یرد المنع علی کون الصور متصادقۃ بمعنی الاتحاد الدائر علیہ التصادق
فانہ المصرح بقولہ فان التحقیق ان حصول الاشیاء واثبت حقیقۃ فی الحاشیۃ بقولہ ان الدلائل الدالۃ علی
الوجود الذہنی دالۃ علیہ **قولہ** لا تدل علی ارتسام الہویۃ حتی یلزم بالانکار عنہ خلافہا **قولہ** علی ما یرضاہ الیہ من ارتسام الماہیۃ
والشارح لا ینکر عنہ ثم الکلام علی تقدیر ان یکون الضروری الصدق الایجاب وجود الماہیۃ التی جعلت مرئیۃ لملاحظۃ الافراد
ویسری الحکم منہا الیہا والا فالشبہ والماہیۃ سیان فی عدم صدق الایجاب علی شخص الموضوع بوجود ہما فالدلائل علی
تقدیر تمامہا انما تدل علی مطلوب المصرح دون الشارح رح **قولہ** انکرہ السید فذکر اثباتہ للرد علیہ وان لم یکن الکلام
فیہ **قولہ** حقیقی قید بہ لعدم النزاع فی صحۃ حمل الجزئیے الاضافی **قولہ** لا یصدق ای اصلا لاستغراء مدار الحمل ہو الاتحاد
مع التغایر من وجہ **قولہ** یأخذہ مع الوصفین ولو حمل کلام السید علی امتناع حملہ عین اخذہ باعتبار نفس الذات مع قطع
النظر عن الاعتبارات الزائدۃ لارتفع النزاع **قولہ** ان الفارابی صرح فی کتابہ بکون الحمل اربعۃ اقسام فالانکار
عن جملۃ یخالفہ **قولہ** الحمل المتعارف بان یکون المحمول مما یکون الموضوع او فردہ فردا لہ والجزئیے لیس کذا الخ
قولہ محمولا بالطبع بان یقتضی طبیعۃ کونہ مأخوذا من الغیر وہہنا منتزعا عنہ والجزئیے لیس کذلک بل الغیر یؤخذ منہ واتفاقا بین
المثنین فیہ مسلم عند الکل فحینئذ یرتفع النزاع ایضا **قولہ** ومنتزعا عنہا فیکون مدار الظلیۃ علی الانتزاع لا علی الاتحاد فلا یلزم
من کونہ من الجانبین کونہ منہما کما توہم المصرح **قولہ** بان یؤخذ من کل واحد الخ ای بعنی انہ امر اعتباری یعتبر العقل عن افراد
متحقق حتی یلزم خلاف التحقیق من کون الکلی الطبیعی موجودا حقیقۃ بین موجود الافراد **قولہ** وما ہی من تلک الصورۃ الخ فیکون
الکلی ظلا یندفع النقض بالصورۃ الخارجیۃ ویکون الصور ظلا واحدا یندفع النقض بالصور فیتم الجواب **قولہ** التصادق فلا یصح
قول المصرح بانہ یصح الانتزاع اذ ہو منتف بتقدیر صحیح لما تقرع اذ مدار الظلیۃ علیہ عند المصرح ولما عند السید یحمل ما اخذ
لا علی الصدق فالبطلان لا یکون لہ لا علیہ **قولہ** ولا نسلم الخ وان سلم ان مداره علی الصدق فلا نسلم انہ یصح من الجانبین
اذ قد عرفت ان معنی الظلیۃ الاخذ والفرعیۃ والملزم من کون الشیٔ فرع لشیٔ عکس **قولہ** من فروع مفہوم الکاتب مع
کونہ صادقا علیہ **قولہ** فتفکر اذ الصادق علی الکاتب ہو مفہوم الانسان والمأخوذ فی جانب الموضوع افراده وما
شکک فی کونہا منتزعۃ عنہا فالمستدل لم یفرق بین الحقیقۃ والمفہوم واجری استبعاد انتزاعہا علی انتزاعہ **قولہ** فی الحاشیۃ

علی

تنبیہ علی دلیل آخر علی اثبات ان التصادق لایوجب الاتحاد بین الجانبین والایلزم کون الموجود الخارجی ظلا للموجود الذہنی علی تقدیر القول بالتصادق بینہما کما وقع من المصنف رح فالکلام الزامی لاتحقیقی حتی لایصح بعد اثبات التصادق نفی قولہ فیہا فتامل اذ قد تقرر ان المأخوذ فی جانب المحمول المفہوم فالصادق علی الموجود الذہنی ہو مفہوم الموجود الخارجی لانفسہ فلا استبعاد فی کونہ منتزعا قولہ انہا لو وجدت الخ فالمراد الاتحاد مع الہویۃ الخارجیۃ علی تقدیر وجود الصور فی الخارج لا باعتبار کونہا ملتفتۃ بالعوارض الذہنیۃ حتی لایصح الحکم بالاتحاد اذ الملتفت بہا یأبی عن الاتحاد مع الہویۃ الملتفتۃ بالعوارض الخارجیۃ والایلزم کون شخص واحد اشخاصا کثیرۃ قولہ وہو المراد فمداره علی الاتحاد الذی فرضنا علی تقدیر البت لا ینافیہ حتی یلزم خلاف ما ہو التحقیق وعدم تطابقہ مع السوال لاتنبائہ علیہ قولہ والہویۃ العینیۃ وجواب المصرح لعدم التعرض فیہ للہوامع ورود النقض علیہا ایضا لایکون اولی قولہ سواء کان عین ہویۃ زید الخ قال فی الحاشیۃ یعنی اعتبار کونہا نفس ہویۃ زید مما لاحاجۃ الیہ فی الجواب انتہی فجواب المصرح لاستلزامہ عدم دخلہ فی الدفع لایکون اولی الا ان یقال ان النقض بالہویۃ العینیۃ مندفع باضافۃ التکثر الی المفہوم فلا حاجۃ الی التعرض لہ والتعرض الی الاتحاد معہا للتنبیہ علی ان مدار النقض علی حصول الاشیاء بانفسہا فلو لم تتعرض الیہ لم یکن مطابقا کما علم من عبارۃ المصرح فی النقض والحاشیۃ المنقولۃ فی الدفع قولہ ان المراد تکثر المفہوم لیندفع النقض بالہویۃ الخارجیۃ قولہ بنفس الامر من غیر تعرض الی الخارج والاتحاد مع الہویۃ العینیۃ لئلا یلزم الحشو قولہ فتفکر لعلہ اشارۃ الی ما اجاب فی الحاشیۃ من جانب المصرح بقولہ فانقیل الصورۃ الجزئیۃ الخ حاصلہ انہ لابد من قید فی الخارج والایلزم کلیۃ مدرکات الحواس تکثرہا فی نفس الامر قولہ نعم علی سبیل الاجتماع فلا یندفع بما یدفع بہ الشک الاول قولہ فیہا بحسب نفس الامر فیثبت لزوم المحذور قولہ فیہا فالاکثر فیہا بحسب نفس الامر فلا یلزم التقید بالخارج قولہ فیہا قال اذ مبنی قطع النظر فی نفس الامر عن خصوصیات ظروف عدم لحاظہا لا لاحاظ عدمہا وان لم یکن تکثر فی الخارج وتکثر فی نفس الامر فاذا ثبت التکثر فی ای ظرف من الخصوصیات ثبت فیہا فورد وما ورد قولہ فلابد من قید اللاحاظ الخ الا ان یقال معنی تجویز التکثر بحسب نفس الامر ان یجوز العقل تکثرہ باعتبار ذاتہ مع قطع النظر عن الواقع ولاشک ان مدرکات الحواس لاتکتنفہا بالعوارض الخارجیۃ وانکانت فی مرتبۃ من حیث ہی لایجوز ہویۃ تکثرہا فی ذاتہا فلا یلزم کلیتہا وایضا ہذا الاعتراض وانکان مذکورا فی الحاشیۃ السابقۃ الان المقصود ہہنا ہدم الجواب بمنع التکثر بحسب نفس الامر وثمہ ہدمہ بمنع التصادق قولہ ودفع توہم فلمۃ مما استنافیۃ لاتفصیلیۃ حتی یلزم تعدد ہا والاستنافیۃ لاتقتضی الانقطاع فی جمیع المواد بل قد تجیئ فی جواب سوال السائل وہہنا من ہذا القبیل قولہ ناش عن التقید بالخارج فیصح ذکرہ عقیب السابق قولہ کثیر من الکلیات الفرضیۃ والمعقولات الثانیۃ للتمثیل لالحصر حتی لایصح ورود النقض بالواجب ایضا وغیرہ کالشمس والعقل الاول علی مذہب من قال بنوعیۃ قولہ کمفہوم الاتی المرتب علی ترتیب اللف قولہ لعدم انطوائہا غیر الاستقلال الیہ لکونہ اعز قولہ علی الہویۃ فیکون المراد بالہویۃ الاشارۃ الیہ ہہنا حتی یقال ان المانع من التجویز التکثر لیس بمنحصر فیہ اذ الہویۃ الذہنیۃ کما مر ایضا مانعۃ عن تجویزہ قولہ لم یکن ..... بان یکون المانع منحصرا فیہ فح یصح التعریض قولہ حتی یلزم والا فلا یصح لجواز ان یکون المنع معللا بعلل شتی فلا یلزم من انتفاء احدہا انتفاء المعلول

قولہ بل علی خصوص عنوانہا الخ ای ایضا بقرینۃ ان الاغراب عن الانحصار بحسب المعنی قولہ علی مستقلۃ الخ فح لایصح جعلہا من قبیل الکلیات بل الکلیات التی لایکون خصوص عنوانا تہا مانعۃ عن تجویز التکثر یکون منہا فغایۃ الامر یکون جواب المصرح مقللا لمواد النقض لا ماسلبہا قولہ والکلی ما لایکون الخ لا ما لایکون لاجل عدم الانطواء علی الہویۃ مانعا عن تجویزہ حتی یقال انہ عند انتفائہ لایکون مانعا فیکون کلیا وبالجملۃ مداره علی تجویز التکثر لاجل عدم ابائہ خصوص العنوان لالاجل عدم الانطواء علی الہویۃ حتی یصح کون المواد المذکورۃ کلیات بعدہ کما فہم المصرح قولہ تأمل قال فی الحاشیۃ اشارۃ الی منع کون خصوصیۃ العنوان مع قطع النظر عما ہو خارج مانعۃ الخ اذ المانع عن فرض الشرکۃ فی المواد المذکورۃ شمول النقائض لا خصوص العنوان قولہ فیہا فافہم اذ کون شمول النقائض مانعا لایقرر کون خصوص العنوان کذلک فتم لو ادعی حصر المانع فیہ فمن ثبوت مانع یضر مطلوبہ لکن الامر فیہا لیس کذلک وایضا منع کون خصوص العنوان مانعا مکابرۃ اذ سلب الشیء یقتضی عدم صدقہ علیہ وایضا مدار الکلیۃ ہی المقائسۃ بالنسبۃ الی الافراد النفس الامریۃ التی فرضت وجودہا وشمول النقائض للمتحاقۃ الوجودۃ التی لیست ہی بالقیاس الیہا کلیات فالقول بکون شمول النقائض مانعا لایصح قولہ علی وجہ یکشف بہ المراد وہو کون الکلیات الفرضیۃ کلیات مع کون جوابہ وتأییدہ مخدوشا قولہ من الاضافیات المحضۃ بان یکون مدارہا علی صلوح نفس المفہوم عند ملاحظۃ للتکثر لا للصدق علی کثیرین موجودین فی الخارج فما لایکون خصوص عنوانہ مانعا عن الاول یکون کلیا وہو اراد النقض لک قولہ مبادۃ متقررۃ بان یقتضی تحقق طرفی الاضافۃ حتی یکون مدارہا علی مقایسۃ المفہوم مع الکثیرین الموجودین وہو اراد النقض لیس لک قید النقض قولہ مطلقا سواء فرض او لم یفرض قولہ جہلا اذ بہوا نما یلزم فی الاشتراک عند استقراء منشائہا وہو ہہنا متحقق اذ منشؤہ ہو صلوح الماہیۃ للاضافۃ الذہنیۃ لاطرفاہا حتی یلزم من انتفائہما معا او احدہما انتفاہا قولہ من حیث عنوانہ لاعدم الاشتمال علی الہویۃ کما زعم المصنف رح قولہ عما یخارج عنہ کشمول النقائض او انتفاء الافراد بحسب ادوبل ولاشک ان خصوص العنوان فی مواد النقض مع قطع النظر عن الامور الخارجیۃ لیس للمانع بل انما یأتی المنع لاجلہا قولہ بحسب الواقع فیکون المعتبر ہو تجویز التکثر بحسبہ لا الخارج کما زعم المصنف رح ولا لخرجت المواد المذکورۃ قولہ ما لایأبی ہو نفس مفہومہ لا ما یکون موجودا وشمول النقائض انما ہو للحقائق الموجودۃ فلا یضر فی صدق خصوص العنوان علی ما یکون مدار الکلیۃ بالقیاس الیہ قولہ فلا یکون المقائسۃ الیہا ہنا طا للکلیۃ الخ حتی یقال ان خصوص عنوانات الکلیات الفرضیۃ مانعۃ عن الصدق علیہا لشمول نقائضہا فلا یکون کلیات قولہ علی افرادہا فلا یرد النقض بہا قولہ فانوہم زعم ابان مدار الکلیۃ ہی المقائسۃ مع الافراد النفس الامریۃ التی یکون وجودہا فیہا فہی لیست الا الحقائق الموجودۃ قولہ لو وجدت فمدارہا علی المقائسۃ مع الافراد النفس الامریۃ لکنہا ہی لا الحقائق الموجودۃ ومن ہہنا یظہر ان المعتبر فی صدق الکلی ہو الاتحاد الغیر البتی لا البتی حتی لایکون المفہومات الفرضیۃ کلیات لعدم تصورہ فیہا لانتفاء الافراد فی الواقع بل المعتبر ہی الافراد التی یکون نفس امر یتہا بحسب الصدق لا باعتبار الوجود حتی یرد النقض بالمفہومات الفرضیۃ فتدبر ومن ہہنا ای لاجل ان الفرد النفس الامری ما یکون صدقہا بحسبہا لا وجودہ بحسبہا یستنبط الخ ان الفرد النفس الامری الخ قال فی الحاشیۃ

ای مایکون فردیۃ بحسب نفس الامر لا بفرض فارض للمعنی انہا موجودۃ فی نفس الامر انتہی حتی یلزم تقسیم الشیء الی نفسہ وغیرہ **قولہ** وحکما لایکون موجودا الخ کما زعم التوہم من انحصارہ فی القسم الاول لاثبات وجہہ **قولہ** ما ہو المشہور الخ فی اشتراط امکان الافراد فی القضیۃ الحقیقیۃ بانہ لم یعتبر امکانہا لہم یصدق کلیتہا اصلا لامو جبۃ ولا سالبۃ اذ من افراد موضوع الموجبۃ مایکون مقیدا بنقیض المحمول ومن موضوع السالبۃ مایکون مقیدا بعینہ فلو صدق الکلیات یلزم اجتماع النقیضین ولاشک ان تلک الافراد من المستحیلات فباشتراط امکانہا خرجت من الاعتبار فیصدق الکلیتان فرد علیہم بان تلک الافراد لیست من افراد الموضوع لانہا خصوص العنوان عن الصدق علیہا فلوم یشترط امکانہا لم یلزم اجتماع النقیضین علی تقدیر صدق الکلیتین ویرد علی مطلوبہم بانہ لو شرط امکانہا لخرجت القضایا التی افراد موضوعاتہا من المستحیلات من الاقسام المعتبرۃ **قولہ** من افراد الانسان یعلم ان مقصودہم عموم ورود النقض علی کل تعریف بانہ غیر جامع لخروج بعض افراد المحدود الذی قید بعدم الجنس مثلا فرد علیہ بانہ لیس من افراد المحدود ویرد علیہ ان الاباء عن الصدق انما ہو فی العنوان المفصل لا فی المجمل فغایۃ مالزم ہو انتفاء الفردیۃ بالقیاس الی الاول دون الثانی وانما کلامہم فی ہذا الاذاک **قولہ** الا ان یقال استثناء من نفی الفردیۃ المفہوم من الانہدام لامنہ اذ الغایت بہ انما ہو ایجاب الفردیۃ لا تصحیح مرامہم من اشتراط امکان الافراد او ورود النقض علی کل تعریف **قولہ** فی سنخ الفردیۃ اذ مداره علی سنخ القید لا علی خصوصہ حتی لو قطع النظر عنہ لایکون فردا **قولہ** ولا استحالۃ حتی لایصح القول بفردیتہا باعتبار طبیعۃ القید دون خصوصہ **قولہ** الثبوتیۃ وہی خصوص القید فقولہم یکون المواد المذکورۃ من الافراد بتمامہم مرادہم خروجہا ولا یمنع الفردیۃ وتمامہا تسلیما بالنسبۃ الی طبیعۃ القید وعدم تمام التقریب اذ بالنظر الیہا لا یصدق نقیض الکلیتین ولا یلزم عدم صدق التعریف ولا استحالۃ الافراد بہذا الاعتبار حتی یخرج بقید الامکان ویرد علیہ ما مر من ان الاباء من الصدق علیہ باعتبار خصوص القید انما ہو فی المفصل دون المجمل الفردیۃ مبنی علی عدم الفرق بین العنوانین **قولہ** قال فی الحاشیۃ وایضا یمکن ان یقال الخ رد ثالث بمعنی الفردیۃ فی القید مطلقا اذ مدارہا علی الحمل و التقیید بای اعتبار کان لکون المطلق جزء اما رجیا للمقید غایۃ والتحقیق ان انضمام القید علی نحوین انضمام فیہ ونضمام الیہ والاول یصحح الفردیۃ والحمل کما فی الحصص بالنسبۃ الی الکلی والثانی ینافیہما کما فی المرکبات الخارجیۃ ومرادہم یجوز ان یکون ہو الاول فنحن ہہنا امران الامر المشہور وہو اشتراط الامکان وجود الافراد وہاہنا وہو لزوم عدم صدق الکلیتین المبنی علی کون المواد المذکورۃ افراد فمال الاساس الی الفردیۃ علی تقدیر تعمیمہا فمقصود الشارح رح انہدام الہم نفسہ فلم یصح جعل الاستثناء منہ فلاصاحۃ الی جعلہ من المنفی المفہوم منہ والتفصیل ان صدق الکلی لا ینفک عن تحصل ذاتی لانہ لا ینفک عن تحصل الذاتی ولذا قالوا ان صدق الذات علی شیء یستلزم صدقہ علیہ بعد تسلیم اباء خصوص عنوان الذاتی عن الصدق علی المادۃ المذکورۃ لا نعنی ان منع اباء خصوص عنوان الذات عن الصدق فمنع القول بعدم الفردیۃ بالنسبۃ الی الانسان واذا ثبت ان تحصلہا واحد بین استحالۃ تحصل الذاتی بتقیض الذاتی ظہر ان الانضمام فی المادۃ المذکورۃ انضمام الیہ وہو ینافی الفردیۃ والحمل وانما اعتبر امکان صدق الکلی علی الافراد لامکان وجودہا فتقضایا

التی موضوعاتہا مستحیلۃ تکون داخلۃ فی القضایا المعتبرۃ لامکان صدق الوصف العنوانی علی تلک الافراد فلا یرد مایرد علی مطلوب المشہورین **قولہ** وتوضیح المراد الخ اذ یعلم منہ دفع اصل الشک علی وجہ لایرد علیہ مایرد علی جواب المصنف رح وتمایمکنہ وان الکلیۃ اضافۃ لایقتضی تحقق الطرفین وان ماہو المشہور ہہنا ہم اساسہ ولا یرد علیہم مایرد علیہم ومن اجزاء الکلام فی النوع المقید بعدم الجنس یظہر ان الکلام فی ایکون المحمول ذاتیا فغایۃ مالزم ہو سلب اشتراط امکان وجود الافراد سلبا جزئیا وہو کاف فی ابطال الایجاب الکلی الذی ہو مطلوبہم **قولہ** تحقیقا ای تحقیق النزاع بان یکون مبنیا علی النزاع فی معنی الکلیۃ وعلی اخذ الاتحاد فی معنی المطابقۃ علی تقدیر کونہا معنی الکلیۃ ویعلم منہ ان القائلین بکونہا من صفات المعلوم فظہر ہم اصحاب حصول الاشیاء بانفسہا ولما اصحاب حصول الاشیاء باشباحہا فہم قائلون بکونہا من صفات العلم والمعلوم کلیہما فتحریر النزاع علی ما بینہ المصنف رح لیس علی مبنی اذ لا قائل احد علی کونہا من صفات العلم فقط الا ان یقال ان کلامہ بتقدیر البیضاوی فی قولہ وقیل صفۃ العلم **قولہ** اما ان تکون مبہمۃ **قال فی الحاشیۃ** ای غیر متشخصۃ الخ تنبیہا علی ان طرفی الترديد کون الاعیان اما غیر متشخصۃ بان لا یعرض لہا تشخص واما متشخصۃ فکونہا متعینۃ بالتعین الذی علیہ مدار الاتیاز خارج عنہا فلا یصح انتیاز حتی لا یلزم عدم وجودہا اذ ہو ملزوم ہذا التعین ولا کون الہویۃ الواحدۃ ہویات کثیرۃ اذ ہذا التعین لیس علیہ مدار الجزئیۃ و انتیار ذات المعروض مع قطع النظر عن وصف المعروضیۃ اذ فی تسلیم المطلوب من کونہا من صفات المعلوم فلا یسلم ان من الخصم علی ان النقض بالہیولی غیر وارد اذ ہی متشخصۃ فاذا اردت من الابہام عدم عروض التشخص خرجت والا کانت داخلۃ فی الابہام فقولہ فیہا موجودۃ مبہمۃ بیان للنقض وقولہ فیہا متشخصۃ بیان لدفعہ ولما کانت فی الہیولی الابہام التقدیری صح اتحادہا مع اشیاء کثیرۃ ولما کان مدار الکلیۃ علی الابہام الذاتی وہو لیس فیہا فلا تکون کلیۃ فلا وجہ لان یقال انہا کانت متشخصۃ فلا تتحد مع الکثیرین والا فلا تکون جزئیۃ بل تکون کلیۃ ومن ہہنا یعلم ان مدار الحمل ہو الاتحاد بحسب المصداق لا ہو بحسب التقدیرات فلذا الحمل الہیولی علی الاشخاص المرکبۃ منہا وان الاتحاد علی وفق تحصیل الابہام الکان فی المقدار کان فیہ والکان فی التشخص والوجود کان فیہ **قولہ** ملزوم التعین نظر الی المفہوم بل عینہ نظرا الی المصداق **قولہ** بحسب الہویۃ متعلق بالتعدد دا ما تقیدہا بہا یاتی الاعتبارات **قولہ** لیس لہا صلوح الاتصاف لعدم اتحادہا مع الکثیرین بل للمتعہا ہر معلومہا فتکون الکلیۃ من شانہ علی ہذا التقدیر العینا وہو لیس بموجود خارجی بما ہو کذلک فلا یکون الکلیۃ من صفاتہ عندہم بل یکون من صفاتہ من حیث ہو لا تفاہم علی ان المعلوم ہو الشیء من حیث ہو الا انہ موجود خارجی فقط عند اصحاب المثال وفی الذہن ایضا عند غیرہم وبالجملۃ ان المطلوب نفی الاتصاف عن الموجود الخارجی بما ہو کذلک لا عنہ من حیث ہو حتی الاتحاد التی تتحقق الاتصاف ای اتصافہ بالکلیۃ عند اصحاب المثال **قولہ** من حیث ہو ہو حمل مواد الموجود الخارجی مع قطع النظر عن کونہ کذلک فلا یلزم خلاف ما سبق **قولہ** لما مر آنفا **قال فی الحاشیۃ** ہو امتناع بعد الشخصیۃ انتہی بیان لہ بحذف احد شیئہ الکفاء بظہورہ فلا یکون قاصرا **قولہ** ای المطابقۃ الخ قال فی الحاشیۃ

مقابل لقولہ بمعنی الاشتراک حملا الخ تنبیہ علی کون اما شرطیۃ لا ترویدیۃ حتی لا یصح ایراد الفارنی قولہ فاذ جہر ایراد یلزم ویلزم سبقیۃ مثلہا وتفصیلہ مسبوقۃ بمثل مقدر فی مقابلہ فلا یلزم عدم صحتہا الاستثنافیۃ حتی لا یصح لافتقارہا عدم المناسبۃ مع سابقتہا **قولہ** ثم المراد بمطابقۃ الکلی للکثیرین المناسبۃ الخ لا الاتحاد حتی لا یصح الترویدیۃ **قولہ** صلوح الصورۃ للاتحاد ولا الوقار بالکشف حتی لا یصح القول بکونہ من صفات العلوم **قولہ** فیما بینہ وبین غیرہ فلا یصح کونہ کلیا بالنسبۃ الیہ **قولہ** عند المؤمنین متعلق باعتبار بقرینۃ قولہ فقد اتضح **قولہ** من انکرہ فضدہ اما من صفات العلوم علی تقدیر ارادۃ المعنی الاول او من صفات کلیہما علی تقدیر ارادۃ المعنی الثانی واما عند غیرہ فمن صفات العلوم فقط علی کل تقدیر **قولہ** والتقابل فیکون الکلیۃ وجزئیۃ والجزئیۃ عدمیۃ فیلم من تعین معروضہا تعین معروضہا بناء علی ان محل العدمی فیہ ما یکون صالحا لورود الوجودی فیتم التقریب **قولہ** من الامور الذہنیۃ اجراء الکلام علی المذہب الصحیح والا فالثبات متاسبق کونہا وصف المعروض الکلی ذہنیا کان اولا **قولہ** والحق الخ فی تعین معروض الجزئیۃ ان التقابل بینہا تقابل التضاد لوجودیتہا وعدم استلزام التقلل کل منہا تنقل الآخر ولیشترط فیہ امکان التواردین الجانبین فیکون معروضہا معروض الکلیۃ لما بتی من کونہ بالعدم والملکۃ **قال فی الحاشیۃ** اعلم ان الجزئیۃ تنبیہا علی ان الحق فی اثبات المطلوب ہذا الطریق لا ما سبق والا لایتم التقریب اذ لا یلزم من تعین معروض العدمی تعین معروض الوجودی **قولہ** فیہا علی ہذا التحقیق المذکور بقولہ والحق ان الاختلاف الخ **قولہ** فیہا بہذا النحو من التعین حاصلا بالاحساس **قولہ** فیہا وہی عدمیۃ علی تقدیر کون التقابل بینہا تقابل العدم والملکۃ فالکلام الزامی للتحقیق حتی یلزم خلاف الحق **قولہ** فیہا وفائدۃ قید الشان ای الباعث فی جملۃ تقابل العدم والملکۃ لا تقابل الایجاب والسلب لجواز ارتفاعہما عن المفہومات التصدیقیۃ والاعیان مع ان النقیضین لیستحیل ارتفاعہما من شیء واحد فیفید الشان تعبیر عن ہذا التقابل رعایۃ للاشہر **قولہ** بینہا وقیل انہما متضادان فی تم التقریب **قولہ** فیہا مفہوم احدہما وہو لا ینافی التضاد کما وہم الجہبذ بل منافیہ ہو اخذہ فی حقیقۃ احدہما وہو لا یتحقق **قولہ** نفس المعلوم سواء کانت الکلیۃ علی ای معنی لا العلم حتی یلزم خلاف ما سبق من جعل المفہوم مقسما ویکون کلام المصرح مناقضا **قولہ** بلا مدخلیۃ الخ فنفس الشیء باعتبار قطع النظر عنہا لا عن ادراک نفس الشیء حتی یلزم خلاف ما سبق من ان مدارہما علی نحو الادراک **قولہ** ولعل ہذا ای کون المعروض حقیقۃ ہو المعلوم فقط والعلم مدار عروضہا لا ہو ہو او المصرح فیتم التقریب بقولہ فان النقض الذی الخ ویلم منہ مداریۃ العلم لا معروضیۃ وہذا معنی **قولہ** اقول الخ علیہ الخ بنا بالمصرح بالامر بالفہم ولا یکون کلامہ مناقضا بجعل المفہوم مقسما **قولہ** جعل ہا من صفات العلم حق **قال فی الحاشیۃ** فیہ اشارۃ الی ان ہذا تکلف بعید لکل البعد فان قولہ وہو الحق بحسب دقیق النظر دل علی انہا من صفات العلم حقیقۃ انتہی اذ الحق یشیر یکون النزاع معنویا وعلی ہذا التاویل لا یکون الا لفظیا فلا یصح ذکرہ و الاستعمال قولہ بحسب دقیق النظر لعلو اللفظی عنہ الا ان یقال ان النزاع فی منشاء التوصیف بہا ہل ہو لنفس العلوم او ادراکہ فح یکون معنویا فتامل **قولہ** تم یعلم الحوادث بل کل الاشیاء بل کل المفہومات والا یلزم الجہل تعالی عنہ وتقدس بحسب تغیرہا لکون العلم صفۃ ذات اضافیۃ یتغیر بتغیر ما یضاف الیہ وہو امارۃ الحوادث فیکون نفس کونہ تم محل الحوادث تم عنہا

مصرع گوئی قلم تہ بیجا رہ شوی ؛ خط بہ باقی وی مونگ بہ توری ؛ خاوند شونہ

لا یرد

وبصفات الاضافۃ لکونہا غیر عالۃ فیہ تم حتی یلزم کونہ تعالی محلا للحوادث بل ہی عالۃ فی مجموع الطرفین فغایۃ ما لزم ہو حدوثہ ولا محذور فیہ ویرد علیہم ان الکلام فی العلم بعد بدء الانکشاف لا فی نفسہ وکونہ من الاضافیات مستکرہ جدا **قولہ** صفۃ حقیقۃ فلا یرد علیہ الاستبعاد المذکور **قولہ** جواز التغیر فیہا فلو تغیر العلم بتغیر المعلوم لم یکن فیہ بأس **قولہ** کما جوز بعض الحکماء قائلا بحدوث المحال حدوث المحل کما یرد علیہ یرد علیہ فما ہو جوابہ فہو جوابہ **قولہ** لصور المعلومات وہی حادثۃ لصدورہا عن الجاہل بالاختیار والا یلزم قدم الواجب المکانت واجبۃ او الاضطرار الذی ہو نقص فیہ تم المکانت صادرۃ عنہ بالاضطرار وبہ یتم التشبیہ وان لم یرد حوادث الصور ویرد علیہ وقوع التصادف تم بالنقائض ہہنا الجہل اذا العلم لو کان حادثا کان مسبوقا بعدمہ وہو الجہل فیتصف بہ تعالی عنہ وتنزہ **قولہ** ومن انکر التغیر الخ فلا یرد علیہ ما یرد علی الاولین **قولہ** اصلا حقیقۃ کمالت او اضافۃ من حیث ہی من صفاتہ تم اذ ہی انما یکون لک باعتبار بدئہا وفیہ یستحیل التغیر واما باعتبار مفہومہا فمن صفات الطرفین لا من صفاتہ تعالی فلو تغیرت ہی بہذا الاعتبار لا یہدم کلیہم وبالجملۃ التعمیم بالنسبۃ الی الاضافیات التی ہی ذوات مبادی لا بالنسبۃ الی الاضافیات المحضۃ **قولہ** حین وجد اذ نسبۃ المعلومات کلہا الیہ تعالی نسبۃ دہریۃ لا زمانیۃ والتغیرات انما ہی فیہا فلا یتغیر معلوماتہ تعالی من حیث ہی معلوماتہ تعالی حتی یتغیر العلم **قولہ** تمکن او ہیۃ اذ قد عرفت ما یرد علی الثانین وأما علی الثالث فیلزم الجہل فی مرتبۃ الذات والاستکمال بالغیر الا آن تعالی ان یستحیل وہو وقوع اتصافہ بہ تعالی لالحاظ العقل ایاہ والمحقق ہہنا ہو ہذا وان الاستکمال بالغیر انما یستحیل اذا کان مما ینفصل عنہ تعالی وہہنا لیس لک **قولہ** لا الجزئی حتی یتغیر فتغیر العلم بہا فیلزم کونہ تم محلا للحوادث **قولہ** لوجود الجزئی المتغیر حتی لا یکون معلولا فلا یلزم من عدم العلم بہ عدمہ بذاتہ تم **قولہ** فی سلسلۃ المحایثۃ لا الاستقناء حتی یلزم کونہ تم معلولا لنفسہ **قولہ** مستلزم للعلم التام بمعلولہا فلو لم یکن الجزئی معلولا لہ تم علی وجہ الجزئیۃ یلام عدم تمام علمہ تم بذاتہ تم بناء علی استلزام النفی اللازم لنفی الملزوم **قولہ** اتم المعلوم فعدمہ یکون مستحیلا **قولہ** علی وجہ الجزئیۃ فیرد علیہم ما یرد علی المتکلمین من صدریۃ التغیر **قولہ فی الحاشیۃ** ای العلم التام بالعلۃ التامۃ بجمیع الحیثیات التی لہا مدخل فی العلیۃ الخ تنبیہا علی ان المراد بالعلم التام علی العلۃ ہو العلم علیہا بالاعتبارات التی لہا مدخل فی العلیۃ لا علی ذاتہا فقط حتی یرد ان علمنا بانا اتم مع عدمہ بما یصدر منا بانہ کیف صدر وحتی صدر وعلی ان المراد بہ بالمعلول ہو العلم بجمیع الجہات استنادہ الیہا لا العلم بذاتہ فقط حتی یرد النقض بثبوت علمہ تعالی بذات الجزئی علی وجہ کلی **قولہ** ہذہ الادراکات ای ادراکات الجزئیات علی وجہ جزئی **قولہ** وحکم بعدہما اذ نسبۃ المدرکات الیہ نسبۃ زمانیۃ فیہا تقدم وتاخر وتنقل نشیء یکون حاضرا وشیء یکون غائبا وشیء بعد فی زمان ولیس فی زمان آخر ومتاثر ہو تعلق المدرک بالزمان وتغیرہ بتغیرہ وبہ ثبت عجز فیحتاج الی الآلات فقد ساعد تہا یدرک وعند عدمہا لا وہذا ہو السر فی عروض الغفلۃ عنا لا فی اللہ تم **قولہ** فکون ادراکہ تاما لا یعرض لہ تغیر وبین المدرک الزمانی فاجری حکمہ علیہ **قولہ** اتم العلوم لا کما قال الظاہریون انہ تم یعلم الجزئیات علی وجہ جزئی **قولہ** بلا توسط آلۃ جسمانیۃ ومن ہہنا یزعم الظاہریون انہ تم یعلم الجزئیات علی وجہ کلی وزعم المصنف رحمہ فی تاویل ما یرد علیہم من لزوم عدم علمہ تم علی وجہ

ان مرادہم من نفی الجزئیۃ عدم حصول العلم بالاحساس والآلات الجسدانیۃ لاعدمہ بالجزئیات علی وجہ التغیر فعلیہ لزوم التغیر فی علمہ تعالیٰ **قولہ** بکل جہۃ من الکلیۃ والجزئیۃ **قولہ** وہذا ای کون نسبۃ الاشیاء الیہ تعالیٰ نسبۃ وہریۃ وہیہات انما ہو فی النسبۃ الزمانیۃ **قولہ** التاویل بان المراد بالوجہ الکلی عدم التغیر لاما ذکرہ المصنف من ان التاویل ہو ان علۃ الجزئیۃ ہو الاحساس وہو منتف فیکون کلیا تحقق علۃ ہو التعقل اذ قد عرفت ان الکلیۃ لیست مطابقۃ الشیء مع الکثیرین بل مطابقۃ المعلوم لشیء وعلمہ تعالیٰ ومعلوماتہ من حیث ہی کذلک لیست قبیلۃ فلا یصح اتصافہا بہا ایضا **قولہ** فلا تتعلل اذ لو اریدبالوجہ الکلی الشیء المعارض للمعلوم الحصولی لایصح شیء من تاویلیہا **قولہ** ولو اریدلازمہ من عدم التغیر او نفی الحصول بالاحساس یصح کل منہما وایضا یجعل نسبۃ الاشیاء وہریۃ کما یصح مذہب الحکماء یصح مذہب اہل الحق کما فی المصابیح المائریدیۃ اذ ح لایلزم التغیر لا فی العلم ولا فی المعلوم سوا کان العلم عینہ او زائدا علیہ تعالیٰ فلا یرد علیہم الا الاستکمال بالغیر والجہل فی مرتبۃ الذات وقد عرفت اندفاعہما ایضا فتحقق بہ فانہ الحق **قال** والجزئی لایکون کاسبا ومقصود المنطقی ہو البحث عنہ فلا یلزم الترجیح بلا مرجح فی ترک البحث عنہ مع کونہ کالکلی فی کون کل منہما من اقسام المفہوم ثم عدم کونہ کاسبا لان العلم بہ لایکون الا احساسیا اذا کان الکلام فی المنطقی وحضوریا ایضا اذا کان فی الحکمی واحساس شیء او حضورہ لایلزم منہ احساس شیء آخر او حضورہ او تعقلہ فلا یکون کاسبا الشیء من الکلی والجزئی ویعلم منہ عدم کونہ مکتسبا او احساس الشیء او حضورہ لایلزم من احساس شیء آخر او حضورہ او تعقلہ فلا یکون مکتسبا من جزئی آخر ولا من الکلی **قولہ** ای فی العلوم الحقیقیۃ التی لاتتغیر بتغیر الادیان والازمان فلا تنقض بالنصوص الشرعیۃ کونہا کاسبۃ للاحکام الفقہیۃ مع کونہا جزئیات حکمیۃ اذ ہی لیست منہا ویحتمل ان یکون عبارۃ عن العلوم الیقینیۃ فح یکون المقصود دفع النقض بالاستقراء والتمثیل لکون الجزئیات فیہا کاسبۃ للعلوم الظنیۃ ویؤیدہ ربط **قولہ** وقد یقال وعلی الاول یکون ہذا استدلالا فاریدہ شیوع اطلاق العلوم الحقیقیۃ علی المعنی الاول **قولہ** قال الشیخ الخ یؤید المطلوب للمصنف من عدم البحث عن الجزئی لا الدلیل من عدم کونہ کاسبا حتی لایصح استفادتہ من کلام الشیخ **قولہ** غایۃ حکمیۃ وہی استکمال النفس بالعلم بقی بقاءہ والعلم بالجزئیات وباحوالہا لاتترتب علیہ تلک الغایۃ **قولہ** لایستوجب النظر فیہا بان یبحث عنہا ای عن احوالہا اذا لثابت بہ ہو کونہ کاسبا لا کون البحث عن احوالہا مفیدا لکمال الحکمی حتی یعارض بکلام الشیخ **قولہ** وقد یقال الخ ای فی دفع لزوم کونہ کاسبا بصحۃ وقوعہ موضوع الکبری بان الکلام فی تصورہ وکسبہ وادۃ النقض من قبیل التصدیقات فعلی ہذا یکون معنی قولہ فانتفع ماقیل الخ بتقدیر ایضا ویؤید ذلک التخصیص بتخصیص الدلیل بالتصور اذ التصدیق بثبوت الاحوال الجزئیات لایلزم ان یحصل بالاحساس او الحضور **قولہ**

سلہ وحاصلہ ان الفقر یتغیر لانخاص لامور الاعتباریۃ ۱۲ ولا یخفی علیک ان الاعتراض بقاعدۃ

سلہ ای بالامور والنواحی لانہا کاسبۃ للاحکام الفقہیۃ مع انہا جزئیات بمعنی انہ لاشرکۃ فیہا والا لانتفاء کاسبیۃ بقول الشارح فی المنہیۃ وفائدۃ الشان لاخراج مفہومات التصدیقیۃ مع ان النقض من التصدیقات ۱۲ **سکرکاہ ملاصاحب رح**

المکتبۃ لیس بوارد اذ المکتسب فیہا احوال الکلی امافی الاستقراء فظاہر اذ ہو تفحص احوال الجزئیات لیثبت حال ذا او امافی التمثیل فلان المقصود فیہ ثبوت الحکم لکل مافیہ العلۃ الجامعۃ لیرجع الی قیاس اقترانی کما تقرر فی موضعہ فلذلک خص الاعتراض بقاعدۃ الکاسبیۃ وقال یستدل ان بحال **قولہ** ای موضوع الکلی ای لایجاب کلی فلا یدخل المباین فانہ موضوع لسلب کلی وبا التقیید بالکلی یخرج الاعم فانہ موضوع لایجاب جزئی ویدخل المساوی فانہ موضوع للایجاب الکلی **قولہ** فلا یرد بالمساوی بان یخرج عن تعریف الجزئی الاضافی لکونہ غیر مندرج اذ المتبادر منہ ہو الاخص والمساوی لیس کذلک اذ المراد بالاندراج ہو کونہ موضوعا للایجاب الکلی لاکونہ اخص فقط **قولہ** لما اشتہر ان الحکم فی المحصورات علی جزئیات الموضوع وانہ یتعدی الی المساوی نعم انہ من جزئیاتہ فلم یدخل فی تعریفہ لایکون جامعا فلا وجہ للقول بانہ لیس بجزئی فلا باس فی خروجہ واذا اشتہر انہ یدخل فی موضوع ایجاب الکلی فیجعل الاندراج بمعناہ یتم الدفع فلا وجہ للقول بانہ لایندرج فی موضوع الایجاب الکلی فلا یتم الدفع **فقولہ** لما اشتہر متعلق بالدفع والمدفوع کلیہما علی غیر ترتیب اللف بان تعلیق العجز بالصدر والصدر بالعجز **قولہ** والحق ما صرح بہ الشیخ الخ وعلی ہذا الاعتراض من الاصل اذ المساوی لایکون جزئیا فلا باس فی خروجہ عن تعریفہ وعلی تقدیر ورودہ لایتم الدفع کما عرفت **قولہ** علی الافراد الشخصیۃ ای فقط اذا کان الموضوع نوعا او مساویہ **قولہ** او ہی مع النوعیۃ اذا کان الموضوع جنسا او مساویہ **قولہ** فلا یدخل تحتہ والا یلزم دخول المحمول فی جانب عقد الموضوع فی کل انسان ناطق او ضاحک باطل لعدم افادۃ الحمل ح **قولہ فی الحاشیۃ** ان الکلام تنبیہا علی ان الکلام فی الحمل المتعارف فلا یرد النقض علی بطلان التالی بالحمل الاولی وعلی ان الدلیل کما یجری فی المساوی الذاتی یجری فی المساوی العرضی اذ الکلام علی تقدیر دخول المساوی فی جانب الموضوع مطلقا فیتم التقریب **قولہ** فیہا والا یلزم ان یکون من الکلیات التی تتکرر نوعہا بان یحمل ذلک المتفق علی نعتہ مرتین مرۃ علی انہ عینہ باعتبار قطع النظر عن عروض المبدء ومرۃ علی انہ عارضہ باعتبار عروضہ لہ **قولہ** فیہا فتفکر اذ الدلیل مخصوص بالعرضیات الغیر المتکررۃ المساویۃ مع الموضوع فلا یضر التقریب خروج الذاتیات والعرضیۃ المتکررۃ وعلی تقدیر التسلیم نعمم المدعی فتقاسان علیہ وبہ یتم التقریب **قولہ** نقیض السلب مع انہ لیس برفع لہ وایضا لو کان کذلک لکان الرفع نقیضا مع کونہ متضمنا منہ فیلزم صدق احد النقیضین علی الآخر صدقا ذاتیا وہو محال اذ عند تحقق الذات لابد من تحقق الذاتی فیلزم اجتماع النقیضین فی شیء ثالث فمن قال فی جوابہ ان المستحیل ہو صدقہما علی شیء ثالث واللازم ہہنا ہو صدق احدہما علی الآخر وہو قائم فلم یأت بشیء اذ قد عرفت لزوم الاول بل الحق فی الجواب ان المضاف الیہ اعم من رفع العدم فہو فی قوۃ ارتفاع النقیضین فیکون تعبیرا بما سبق حتی یکون ذاتیا نقیضہ ویحمل علیہ حملا ذاتیا وان المضاف ح یکون فی قوۃ اجتماع النقیضین فیلزم لزوم صدق المضاف الیہ عن المضاف یلزم اجتماعہما من ارتفاعہما وہو غیر محذور بناء علی جواز اجتماع محالا محالا آخر **قولہ** الجنسی

سلہ فاذا المبدء خل الناطق تحت الانسان لم یکن الناطق جزءا اضافیا فلا ان الجزء الاضافی ہو الذی یکون موضوعا للکلی فالناطق لایکون موضوعا للانسان بہذا الطریق ..... وکذا الکاتب لایدخل تحت الانسان بہذا الطریق ۱۲ **شرح ملاصاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ**

والحکمی والایجاب رفع حکمی فلا نقض ثم رفع حکمی وهو متلازم للرفع الحقیقی لا ملزومه مطلقا فخرج اخص النقیض ویمکن ان یقال ان الکلام فی نقیض الشیء والایجاب والکلام نقیضا لکنه نقیض لاشیء فیجوز ان یکون نقیض الشیء رفعا ونقیض غیره وغیره ولذا قال نقیض کل شیء رفعه ولم یقل کل نقیض **قوله** وقد حقق ای فی جواب الشک الآتی مبنی علی قاعدة وحدة النقیض کل شیء لکنه یرد رفع الشک لوارد علی تعریفه فلذا انتقل ههنا الی الرسمی الخ ای صدر الدین المعاصر للمحقق الدوانی **قوله** ان النقیض هو حقیقة والایجاب لیس بنقیض حقیقة فلو لم یکن رفعا لم یکن فیه باس **قوله** حقیقة متعلق بالنقیض لا بالرفع حتی لا یتم الدفع لان مدار الشک عموم المعرف وتخصیص التعریف وعلی هذا التقدیر یزید التخصیص فی التعریف **قوله** والایجاب لازم فلذا اطلق علیه النقیض ولا یضر اجتماعه مع السلب لان نقیض حقیقة ویصح جعله رفعا کما یاتی **قوله** والسلب لیس مقصود الاضافة الی الوجود حتی یقال انه لیس بنقیض للسلب والایضاف الیه والایجاب لیس بلازم له لکونه فی قوة السالبة ... الغیر المستدعیة لوجود الموضوع والایجاب یستدعیه فقد عدمه یتخلف عنها **قوله قال فی الحاشیة** هذا جواب عن سوال مقدر الخ تنبیها علی بیان السوالین کما عرفت بیان الاول بقوله فیه لا یضاف الا الی الوجود وبیان الثانی بقوله فیها فی قوة سلب ثبوت السلب **قوله** فیها ان السلب مقصور الاضافة الی الوجود فیندفع الاول **قوله** فیها ویجوز ان یضاف الی نفس مفهوم السلب اذ هو ماهیة من ماهیات فلا وجه للقول بانه لا یلزم من صحة الاضافة الی الماهیة صحتها الی السلب **قوله** فیها عن الواقع فح یلزم الایجاب لاستحالة خلو الواقع عن الرفع والمرفوع فیندفع الثانی **قوله** فیها لا یقصد به رفع ثبوت السلب حتی یکون نقیضا للسلب الثابت فلا یکون نقیضا للسلب البسیط والا لکان لشیء واحد نقیضان فیثبت ان نقیضه الایجاب فیرد اصل الشک **قوله** فیما قدر اذ المحقق الدوانی یدعی البداهة فی بطلان اضافة السلب الیه فیقال انها فی محل النزاع غیر سلم وان استدل علیه بان ایراد ربط علی ربط آخر غیر معقول فینقض بالایجاب بانه ایضا ربط مع ورود السلب علیه مما لا ینکر عنه **قوله** بمعنی المرفوع بان یکون المراد التکرار الاصطلاحی الذی هو التخالف لا اللغوی بان یکون النسبة الی احدهما عینها الی الآخر حتی لا یصح القول بصدق السلب اذ ح لا یکون التناقض بین الشیء التکراری وهو خرق الاجماع **قوله** وهو ایجاب اضافی یقتضی کونه مرفوعا بالقیاس الی رفعه لا کونه وجودیا فی الواقع حتی لا یصح جعل السلب مرفوعا فح یفوت التکرار بالمعنی الذی قصد وبالجملة ان معنی التکرار هو ان احدهما اذا کان رفعا کان الآخر مرفوعا به وان المسمی بالنقیض هو الرفع حقیقة فقط لا المرفوع الا مجازا فلو کان خارجا عن التعریف فلا باس فیه فالمراد بقوله لکان الآخر نقیضا له ان یکون مرفوعا به لا ان یکون مسمی بالنقیض حقیقة حتی لا یتم الدفع **قوله** ویحتمل تفصیلا قد جارمنه فی بحث التناقض ان النقیض بمعنی الرفع لا یکون الا رفعا محققا له فعا ثابتا ولا ینحصر اضافته الی الوجود بل قد یضاف الی نفس الشیء ویطلق علیه النقیض حقیقة ولا یطلق علی المرفوع الا مجازا **قوله** ای بان لم یصدق الخ تنبیها علی ان الاختصر من فصل الشرط فیصح جعله مفردا ظاهرا **قوله** فیصدق عینه تنبیها علی ان الضمیر فی تفارقا راجع الی النقیضین لا الی العینین بقرینة ذکر تفارقهما بقوله فیلزم التفرقة المفهومات الکلیة لا فی افتراق الخ فیما یرد الشک **قوله** لکن یحمل علیه عینه ولا یحمل علیه الآخر لاستحالة اجتماع النقیضین فثبت الملازمة الثانیة فیه **قوله**

قوله لاستحالة ارتفاع النقیضین المفردین بحسب الحمل عن الموضوع الموجود لکونه موجودا **قوله** فان الموضوع مفروض التجوهر فی نقائض الامور العامة ایضا فلا وجه لتوهم عدم استحالة ارتفاعهما فیها ایضا حتی لا یتم الدلیل **قوله** عقد من غیرتین یفید فرض التجوهر لا التبیین حتی یقال ان فرضه غیر مفید لصحة التساوی الذی مرجعه الی ایجاب تبعی مقتضی لوجود الموضوع محققا فلا یثبت التساوی بین نقائض الامور العامة **قوله** یصدق بعض اللاناطق لیس بلاانسان والا یلزم ارتفاع النقیضین المفردین الانسان واللاانسان فیصدق الانسان بدون الناطق لصدق اللاناطق لکونه عنوان الموضوع والا یلزم اجتماعهما فلا تفارق راجع الی النقیضین فالاعتراض ح بمنع الملازمة الثانیة کما قرره والحال راجع الی النقیضین فالاعتراض بمنع الملازمة الاولی اذ نقیض تصادق النقیضین رفعه لا صدق التفارق بین العینین حتی یلزم علی تقدیر انتفائه وقد عرفت ان رفعه لا یستوجب حتی یثبت الملازمة بالواسطة ولکون هذا الاحتمال البعید لازوم استدراک الملازمة الثانیة ولم یتعرض له وعلی کل تقدیر فالجواب باختیار الشق الاول کما عرفت **قوله** لجواز استثناء الموضوع فلا یتوجه ما قال المستدل فی اثبات استلزام السالبة الجزئیة المعدولة للموجبة المحصلة المحمول والا یلزم ارتفاع النقیضین اذ استحالته مخصوص بوجود الموضوع اذ الکلام فی نقائض المفهومات المفردة وبالجملة ان المعترض لم یفرق بین ما فیه الکلام وهو نقائض المفردات وبین ما یرجع الیه وهو نقائض القضایا **قوله** تاید للمنع اذ فیها یصدق رفع التصادق دون صدق التفارق مع تخالف المدلول فیها **قوله** لیس کذلک فلو کان نقیض المتساویین متساویان لکان نقائض الامور الشاملة ایضا کذلک وانتفاء التالی یدل علی انتفاء المقدم فیتم العارضة **قوله** لا فرد لها فلا یتحقق صدق التفارق ولا التساوی فیتم النوع الثلاثة **قوله** بحسب نفس الامر وانما یجب الغرض فلها افراد فیتم جوابه عن جمیعها **قوله** ثلاثة من التاخرین فرد کر القائل لضعف قوله **قوله** ان صدق السلب الخ ای الموجبة السالبة المحمول التی تعقد بین نقیضی المتساویین لا الموجبة المعدولة لانه تقتضی وجود الموضوع فالسالبة السالبة تقتضی وجوده والا یلزم اجتماع النقیضین عند عدم الموضوع فح یستلزم رفع التصادق صدق التفارق فاندفع اصل المنع **قوله** بین نقائض الامور الشاملة فیثبت التساوی بینها فتندفع النوع الثلاثة **قوله** یستلزم التفارق خبر لیکون ودفع لاصل المنع **قوله** یکفی الخ فذکر البعدیة علی التسلیم للتنبیه علی المنع الاول لا لتقید الرد بها حتی لا یصح لکونه بدونها اتم **قوله** وعدم اقتضاء تلک الموجبة اذ یتحقق الا تی ان طبیعة الربط الایجاب مطلقا تقتضی وجود الموضوع بدون دخل خصوصیة المحمول والسلب من حیث هو سلب لا یقتضیه **قوله** من نقائضها موجبة سالبة المحمول لوجود حرف السلب التی علیها مدارها **قوله** وجودیة فلا وجه لجعل العقد منها ایا بالعدم حرف السلب **قوله** بانهم لو التزموا الا انه تحقیق صدر المحققین لا تحقیقهم فیصح ذکر کلهم **قوله** سبیل اوسع لوجود حرف السلب فی کل مرتبة فیصح انقلابها **قوله** مثال **قال فی الحاشیة** لا یقال الخ تنبیها علی ان فیه اشارة الیه **قوله** فیها فلا فائدة فی الالتزام الخ بان یحمل النقیض الرفع دون المرفوع لورود النقض بهذین النقیضین بانه لیس بنحو مساوات ان مرجعها الی السالبة السالبة وهی لیست بصادقة لعدم الموضوع ولکن

فی قوۃ الایجاب فلا بأس فی رجع المساوات الیہا وغناءہ عدم الفرق بین رفع الطرف ورفع النسبۃ فکما یحصل برفع الوجبۃ السالبۃ کذلک تحصل برفع طرفیہا وعدم الفرق بین رفع المحل وحمل الرفع فکما تحصل بالاول تحصل بالثانی وفی بعض النسخ فینعقد برفعہا الخ ولیس لہ معنی محصل اذ معنی للساوات صدق النقیض علی النقیض لا سلبہ عنہ فیخرج الکلام عن المذاق

قولہ فیہا لانا نقول الحاصل ان المنعقد من اصل النقیضین موجبۃ معدولۃ فمن رفعہا سالبتہا او موجبۃ سالبۃ المحمول ایہما التزم وکل منہا لا یستدعی وجود الموضوع فتخصیصہما لا بطلہ والتردید بالنظر الی الالتزام لا موجبۃ سالبۃ المحمول حتی تتعقد من رفعہما سالبتہا ویرد ما ورد **قولہ** فیما فتفکر اذ مدار السلب علی سلب النسبۃ لا علی حمل سلب علی شیء اتی سلب کان وہہنا حمل سلب لا سلب النسبۃ فالقول بکونہا سالبۃ معدولۃ تماشاۃ مع المعترض وتسلیم ادعاہ والا فلا وجہ لجعلہا سالبۃ بسیطۃ کما لا وجہ لجعلہا سالبۃ السالبۃ المحمول فلا اعتراض راسا بل المنعقد فی کل مرتبۃ اما الموجبۃ المعدولۃ او السالبۃ المحمول لا السالبۃ اصلا اذ مدار التساوی علی التصادق وہو الایجاب غایۃ الامر ان السلب المأخوذ فی الطرف الکان مضافا الی النسبۃ کانت موجبۃ سالبۃ المحمول والکان مضافا الی طرف کانت موجبۃ معدولۃ کما بین فی موضعہ **قولہ** فلازم السلب العدولی الخ والا لزم ارتفاع النقیضین عن الموضوع الموجود فیتم الدلیل فیندفع الاشکال باختیار الشق الاول ویصح الملازمۃ الثانیۃ **قولہ** والتعمیم المناسب لقواعد الفن انما ہو بحسب الطاقۃ ولا قدرۃ لنا فی شمول قاعدۃ مساوات النقیضین لنقائض الامور الشاملۃ فلا بأس ح فی قوۃ **قولہ** غایۃ متعددۃ وہی معرفۃ احوال الموجودات ونقائض الامور الشاملۃ مما لا تصدق علی موجود ما **قولہ** حتی یتصدد بالنظر وتبیین احوالہا من الذب عن ان عموم المساوات عموم السلب ای سلب کان لیس بحسب التناول حتی لا یستلزم السالبۃ السالبۃ الموجبۃ المعدولۃ ویرد المنع الاول علی جواب القیل بل عمومہا بحسب الاعتبار فی کل موضع یصدق السالبۃ السالبۃ یفرض فیہ وجود الموضوع ویصدق الموجبۃ المعدولۃ والا یلزم ارتفاع النقیضین عن الموضوع الموجود **قولہ** بخلاف الایجاب فان موضوعہ اخص من موضوع السلب باعتبار لحاظ قید الوجود فیہ لا باعتبار شمولہ لبعض افراد موضوع السلب حتی لا یکون بین الموجبۃ الکلیۃ والسالبۃ الجزئیۃ تناقض لجواز اجتماعہما بان یصدق الایجاب بالنظر الی جمیع الافراد الموجودۃ ویصدق السلب عن غیرہا **قولہ** فمعنی کون تقیضی المتساویین بان یکون مرجعہ الی الایجاب الغیر البتی یقتضی وجود الموضوع فرضا لا الی ایجاب بیتی یقتضیہ محققا حتی لا یفید فرضہ فی نقائض الامور الشاملۃ فلا یثبت التساوی فیہا فیرد النقض والمعارضۃ **قولہ** وکذا الاعم والاخص مرجعہ الی ایجاب غیر بیتی فیصدق کل اجتماع النقیضین لانسان وکل لا ممکن عام لا ممکن فلا یرد النقض علی قاعدتہ ایضا **قولہ** لا یأتی فی الایجاب حتی یلزم اجتماع المتنافیین علی تقدیر صدق الایجاب فی نقائض المفہومات الشاملۃ لصدق السلب فیہا لتحقق الموضوع فیرد النقض **قولہ** لوجوہ کان لا ممکنا فیثبت المحمول فی الفرض لکن ثبوت وصف الموضوع ووجودہ فیہ فلا یلزم زیادۃ ثبوت الصفۃ ولو سلم ثبوت المحمول فی الواقع فالحق ان مدار الایجاب علی ثبوتہا بہا یصح انتزاع المحمول عن الموضوع لا علی وجودہ الا بخصوص المادۃ **قولہ** فیندفع بسبیل النقض علی قاعدۃ المساوات والعموم والخصوص لصدق الایجاب الغیر البتی فی موادہا **قولہ** ویدخل الاحتمال علی تقدیر تسلیم کون الکلام فی نقائض القضایا التی یرجع

الیہا التساوی اذ قد عرفت ان عموم السلب اعتباری وان رجع التساوی الی الایجاب الغیر البتی وان السالبۃ المحصلۃ تستلزم الایجاب المحصل الغیر البتی فجزء صدق التصادق والا یلزم ارتفاع النقیضین عن الموضوع المفروض الوجود کما مر لانہ یرجع الیہ بناء علی ان فیہ تعلیق بصدق العنوان علی الموضوع ووجودہ فیکون کالشرطی کما زعم البعض اذ فیہ حکم بالاتحاد علی تقدیر وہناک حکم بالاتصال مثلا علیہ فاین ہذا من ذاک **قولہ** لا بالفصل حتی لا یصدق الایجاب الغیر البتی فی مواد النقض ویندسبیل وفیہا والحق انہ امر شہوری والتحقیق ما عرفت ان مداره مطلق علی العلاقۃ **قولہ** ومرمنا التحقیق اذ علی تقدیر جوابہ یثبت تمام القواعد نعم انہ ما یطلق فلا یصح القول بانہ لیس لک **قولہ** عن الثانی لا عن الاول اذ الاستحالۃ فیہ لیس لزوم اجتماع النقیضین حتی یدفع بمنع استحالۃ بل لزوم صدق الایجاب بدون وجود الموضوع والمناسبۃ وہو لا یدفع بمنع استحالۃ صدق الشیء علی نقیضہ **قولہ** صدقہما علی شیء ثالث او صدق احدہما علی الآخر صدقا ذاتیا فلذا قید منع الاستحالۃ بالحمل العرضی **قولہ** فتدبر فیہ اذ معنی الایجاب الحاصر ثبوت المحمول لما یثبت لہ وصف الموضوع فیلزم صدقہما علی شیء ثالث وہی الافراد الا ان یقال ان المحکوم علیہ علی التحقیق ہی الطبیعۃ لا الافراد والطبیعۃ متحدۃ معہما عین النقیض لا شیء ثالث **قولہ** لا ممکنا بالامکان العام فلا یصدق کلیۃ کل لا ممکن خاص ممکن عام **قولہ** فتفکر اذ شرط الانتاج ان لا یکون الکبری مخالفۃ مع الصغری فی الاقتضاء وہہنا لیس کذلک اذ ہی تقتضی ان یکون اللا ممکن العام لا ممکن خاصا من افراده والکبری تقتضی ان یکون کذلک افراد موضوع الایجاب الکلی لا بد ان لا یجاوز عن المحمول والا لا یصدق **قولہ** فیکون جوہرا فیغایر الفرض وبہ یثبت تغایر العرضی المشتق فیکون العرض جزءا منہ وتغایرہ مع الکل ضروری فیکون الحاصل ان العرضی علی قسمین جامد ومشتق اما مغایرۃ الجامد فلکونہ جوہرا واما مغایرۃ المشتق فلکونہ مرکبا من الوصف الذی ہو العرض کلمۃ اما التفصیلیۃ مبسوطۃ بتقدیر مثلہا فیصح ذکرہا **قولہ** والعرض ہی الصفۃ فجزئیتہا جزئیۃ فیہم التقریب **قولہ** ظاہرا ضرورۃ تغایر المحتاج مع المحتاج الیہ **قولہ** کما یجیء فی رد قول بعض الافاضل ان المحل یوجد اولا ثم بعد زمان یحدث العرض فیتغایران ذاتا وجعلا وتقررا ووجودا فہو متعلق بالتغایر لا بالطہور حتی لا یصح الحوالۃ **قولہ** قال السید السند فیکون الوصف جزءا من المشتق عنده ایضا فیتم امر التغایر علی رأیہ لک **قولہ** یلزم تقوم الفصل بعدم القابل بالفصل بین الاشتقاقات الذاتیۃ والعرضیۃ فلو کان الموصوف العام داخلا فی العرضیات کان داخلا فی الذاتیات ایضا فیکون مطلوب السید ان لدخول بطریق الکلیۃ لو کان متقوما یلزم ما ذکره فیتم الملازمۃ **قولہ** بالعرض العام فیلزم دخوله فی النوع اذ جزء الشیء جزء له فیصیر جزءا **قولہ** بل بغیر بعین الفصل الذی ہو مبدؤہ ولا یلزم من الدخول فی التغایر الدخول فیہ **قولہ** بعید اعنہ لکون النسبۃ غیر مستقلۃ فلو کانت داخلۃ فی الفصل یلزم کونہ لک بخلاف العرض العام فانہ لا یلزم ان یکون لک **قولہ** فی ثبوت الضاحک للانسان اذ لا قائل بالفصل فلو کان الموصوف الخاص داخلا لدخل فی جمیع المشتقات فیتم الملازمۃ ولا وجہ للقول بدخول الموصوف العام فی المشتقات العرضیۃ والخاص فی المشتقات الذاتیۃ حتی لا یلزم ما ذکره اذ یلزم القول بالفصل **قولہ** وہو لا عن القید اذ الممکن ہو المقید وہو لیس بضروری لعدم عینۃ الموضوع والضروری ہو المطلق وہو لیس بممکن

التقدیر

هامش بحث المشتق

فلا یلزم الانقلاب الا ان یقال ان المقید کما انہ ممکن کذلک ضروری ایضا الفعیۃ مع الموضوع ضرورۃ اخذ المبدء فی جانبہ ایضا فیکون کل منہما مقیدا لکن قیام المبدء بالموضوع واسطۃ تسفیرۃ للصدق علیہ لا معروضۃ لہ اصلا فیکون الموضوع ہو الذات فقط **قولہ قال السید السند** فی حاشیۃ العضدی ان لفظ ضارب مثلا یدل بجوہرہ علی الضرب وبصورۃ علی ذات ما اتصفت بہ فیتوہم منہ دخول الموصوف العام فیہ لکنہ **قال فی حاشیۃ** شرح المطالع ان ذکر الشیٔ بیان لما یرجع الیہ الضمیر لا انہ جزء منہ ثم الظاہر من کتبہ انہ لا یقول ببساطۃ فلا یکون عندہ الا مرکبا ودخول الذات لما ابطلہ بالدلیل تعین الترکیب من الاخیرین فالتوجیہ من جانبہ بانہ اراد دخول النسبۃ فی التعبیر والمعبر ہو الوصف المنسوب فیکون **قولہ** قول الملکان عین المبدا وقول المحقق الہروی الکان غیرہ وان الدلیلین الزامیان علی الجمہور وہم یقولون بکون الفصل ہو المشتق لا المبدء فیتم للملازمۃ وان معنی الانقلاب احتمال الامر الممکن علی الضروری توجیہ الکلام بما لا یرضی بہ قائلہ اذ لا یعلم فی شیٔ من کتبہ القول ببساطۃ **قولہ** فی زعمہ اذ الحق انہ ماخوذ من کلام صدر الدین الشیرازی کما سیذکر ثم النزاع بینہ وبین الشارح ان مطلوبہ اتحاد الذاتی بین الثلاثۃ ومطلوب الشارح ہو بین العرضی والعرض فقط فحمل العرضی علیہ حمل ذاتی وعلی المحل حمل عرضی وعندہ حملہ علیہما ذاتی مثل حمل الجنس علی المادۃ **قولہ** ان الابیض مثلا **قال فی الحاشیۃ** واعترض علیہ الاستاذ فی حواشیہ بان الامر لو کان کذلک لکان حمل الابیض علی البیاض القائم بالثوب صحیحا الخ مزورۃ صحۃ حمل الاعم علی الاخص وانما قید البیاض بالقائم بالثبوت اذ لو کان قائما بنفسہ تحقق فیہ قیام المبدء حکما فلا یجری فیہ دلیل بطلان التالی **قولہ** فیہا وللان مصداق حمل المشتق الخ ولما کان دعوی الضرورۃ فی محل النزاع غیر مسموعۃ اقام دلیلا علی بطلان التالی علی تقدیر تسلیم المبدء فلا یانی ذکر الدلیل مع دعوی **قولہ** فیہا ومرجعہ عدم القیام والا یلزم قیام الشیٔ بنفسہ **قولہ** فیہا وکالاقسیۃ الرجل القیام الغیر الحقیقی قسما علی سبیل المسامحۃ بالنظر الی ظاہر محاوراتہم والا فہو سلب القیام لا قسم منہ **قولہ** فیہا منتف اما انتفاء الاول فظاہر للزوم عروض الشیٔ لنفسہ بالضرب المستحیل واما انتفاء الثانی فلغرض کونہ قائما بالثوب **قولہ** فیہا علی اخویہ اجراء الکلام علی مسلک بعض الافاضل او مبنی علی ان بشرط شیٔ ہو البیاض بلحاظ المحل مع کونہ خارجا عنہ ولا شک فی صحۃ الحمل الذاتی علیہ وعلی کل تقدیر حمل المشتق علی المحل لیس بحمل ذاتی عندہ والکان کذلک عند بعض الافاضل کما عرفت **قولہ** فیہا وبالذات فیکون المراد بالحمل الاولی ما یکون مصداقۃ نفس الموضوع لا ما یعنی بہ الحکم بالعینیۃ حتی لا یصح ہہنا **قولہ** فیہا مصداقۃ نفس الموضوع لا قیام المبدء فیصح بدونہ **قولہ** فیہا قائل اذ للمستدل او ہی البدایۃ فی بطلان التالی فتنبہ لا یضرہ بل انما یضرہ القول بانہ دعوی ہا فی محل النزاع وہو غیر مسلم فالحق فی رده الاستفسار **قولہ** واذا اخذ بشرط شیٔ الخ فہم منہ الفاضل ان ہذہ الاخذ عبارۃ عن تحصیل الذاتی فیکون المشتق ذاتیا للمحل مثل الجنس بالنسبۃ الی النوع ولکن مراد المحقق ہو التحصل بالبیاض بلحاظ الثوب بان یکون خارجا عنہ لا بنفسہ فاذا قال ہو الثوب الابیض ولم یقل الثوب فقط **قولہ** کما ان الطبیعۃ الذاتی آہ قد فہم منہ الاتحاد الذاتی بین الثلاثۃ لکن مراد المحقق ہو بین العرض والمشتق فقط بقرینۃ عدم ذکر النوع الذی ہو نظیر المحل وبقرینۃ عدم ذکرہ فی التعریف **قولہ** فالمدرک

بالبصر الخ ہو بین المشتق والمبدء اذ المدرک بالبصر ہو البیاض لتعلق الحس بہ اولا وقد حکم المحقق بانہ الابیض فعلم انہ عینہ لکنہ مسلم عند الشارح ایضا فلا یتم بہ مرام الفاضل **قولہ** ومقارنۃ الموجود آخر یعلم من خارج قد فہم منہ الفاضل اتحاد المشتق والمحل بان التغایر بینہما یعلم بملاحظۃ الخارج ہو کون المشتق طبیعۃ ناعتیۃ مقتضی لوجود المنعوت وہو لیس الا اعتبار بشرط لا فیثبت التغایر بہذا الاعتبار والا لم یعلم المحل ہہنا بل شیٔ ہو ابیض بذاتہ والحق ان مقصود المحقق من ہذا القول کون وجود المحل غیر محسوس بالذات لا اثبات الاتحاد بینہ وبین المشتق **قال فی الحاشیۃ** ان الموجود الآخر ہو المحل کالثوب والجحافی تنبیہا علی انہ ہو المحل لا الموجود مطلقا لیتم تقریب الفاضل برعمہ وتقریب المحقق **قولہ** حتی لو لم یکن ہذہ الملاحظۃ **قال فی الحاشیۃ** ای ملاحظۃ ان الابیض مفاد لموجود آخر انہی تنبیہا علی ان المنفی ہو ملاحظۃ المقارنۃ لا ملاحظۃ امر خارج ہو الناعتیۃ اذ ہو اخص من ملاحظۃ المقارنۃ فلا یلزم من انتفائہ انتفاؤہا و معلومیۃ الشیٔ الآخر انما یترتب علیہا فلو جعل الشارح الیہ ہو ملاحظۃ الناعتیۃ کما یتوہم من القرب لم یترتب التالی علی المقدم **قولہ** ان ہہنا شیئین المحل والنت وفی بعض النسخ شیئا فکون المعنی شیئا یقوم بہ البیاض ویکون ابیض باعتبار قیامہ بل شیئا ہو ابیض بذاتہ **قولہ** حینئذ **قال فی الحاشیۃ** ای کونہ ابیض بذاتہ الخ لا حین کونہ مقارنا بموجود آخر حتی لا یصح الحکم بکونہ بیاضا والبیض بذاتہ اذ ہو ہو ابیض بواسطۃ قیام البیاض **قولہ** ہو الابیض باعتبار التحصل **قال فی الحاشیۃ** ای اذا اخذ البیاض محصلا فہو عین الابیض انہی تنبیہا علی ان تعلق الظرف بالبیاض لا بالابیض حتی لا یتم التقریب اذ المطلوب ہو کون البیاض المحصل ابیض مطلقا لا صدقہ باعتبار التحصیل علی البیاض المطلق ومن ظاہر الکلام یفہم ان تحصیل البیاض قد یکون باعتبار قیامہ بذاتہ کما ہو ہہنا وقد یکون باعتبار قیامہ بالمحل فاطلاق المحصل ہہنا انما ہو بالاعتبار الاول **قولہ** ولذلک **قال فی الحاشیۃ** ای لاجل انتفاء تلک الملاحظۃ المذکورۃ ولحاظ البیاض بشرط لا فہو انتہی تنبیہا علی ان الفارہ انتفاء ملاحظۃ المقارنۃ المفہوم من ایراد کلمۃ لو علی حرف النفی ومرجعہ ثبوت ملاحظۃ المقارنۃ واعتبار بشرط لا فہو المراد فیہا من الملاحظۃ ملاحظۃ عدم المقارنۃ المفہوم من کلام فصیح تفویہ عدم الحمل وذکر المجموع فی الکتاب وجعل لحاظ بشرط لا فی الحاشیۃ تقریر للانتفاء والاظہر ترکہ وجعل الملاحظۃ عبارۃ عن ملاحظۃ المقارنۃ فیتم الامر بلا کلفۃ ویمکن ان یکون ذکرہ تنبیہا علی ان المنفی ہو الحمل المواطاتی لا الاشتقاقی فلا بد من انتفاء ملاحظۃ مقارنۃ لا بشرط شیٔ ویحقق ملاحظۃ مقارنۃ بشرط لا لتحقق الحمل بالاشتقاق وذلک بنادر علی ان ملاحظۃ الناعتیۃ اعم یجری فی المشتقات والمبادی کلہا الا انہ فیہا یقصد عین المحل وبعدہ وفی المشتقات بعدہ فقط لا عین المحل فلا یانیہ وبہذا یصح ذکر الانتفاء فی الحاشیۃ وجعل لحاظ بشرط لا غیر او ذکر المجموع والعارض والمعروض فی الکتاب **قولہ** کالجسم الذی ہو بدون النفس وماوتہا لا یحمل الخ **قال فی الحاشیۃ** توضیحہ ان الابیض ہو الماخوذ لا بشرط شیٔ امر مبہم والبیاض ہو الماخوذ بشرط لا شیٔ امر محصل کالمادۃ مغایر للمحل فلا یحمل علیہ ولا علی المجموع المرکب منہ ومن المحل انہی تعلیلا لاثبات صحۃ حمل المشتق دون المبدء لکونہ مبہما وکون المبدء محصلا وتنبیہا علی ان الکلام فی المشتق والمبدء وذکر المادۃ والجنس للتشبیہ الا انہ ذکر الجنس بصورۃ المتصوبۃ تلطیفا وبالجملۃ

قد فهم منه الفاضل الاتحاد الذاتي بين المشتق والمبدء لكونهما كالجنس والمادة لكنه لا يضر مراد الشارح رح لكونه مسلما عنده والتحقيق ان معنى المشتق بسيط وبه يبطل مذهب الجمهور والسيد جميعا **قوله** ولا يدخل في مفهومه الموصوف وبه يبطل مذهب الجمهور فقط **قوله** الثوب الشيء الابيض اكان الداخل فيه الموصوف العام والثوب الثوب الابيض اذا كان الداخل فيه الموصوف الخاص وذلك بناء على ان النسبة قد تسلم خروجها في الموصوف والمبدء وهو بين المشتق عند المحقق رح فيصح ذكره مع الموصوف في التفسير والا فالمناسب ان يقال الثوب الشيء الذي له البياض لما ذكر **قوله** هو القدر المشترك وحده وقد فهم الفاضل منه الاتحاد الذاتي بين المشتق والمبدء لكن لا نزاع فيه فلا يضر مرام الشارح رح **قوله** فيتوهم ذلك الفاضل من العبارة السابقة كلها لا من الاخيرة فقط اذ هي لا تدل على الاتحاد مع المحل **قوله** كما هو اتحاد العرض والعرضي فيه اشارة الى ان الاتحاد الذاتي بينهما مسلم فلذا جعل مشبها به **قوله** جسم باعتبار اي باعتبار انه جوهر ممتد في الجهات الثلاثة وهيولى باعتبار انه جوهر قابل للاتصال والانفصال وصورة باعتبار انه جوهر متصل حال في الهيولى وبياض باعتبار انه لون مفرق للبصر بشرط لا والابيض باعتبار انه لون مفرق للبصر لا بشرط شيء **قوله** تتشخص اخرى سوى تشخص الجسم والمكان بينهما تغاير اعتباري في المفهوم وهو يصحح الحمل الشائع وليس بينهما تغاير اعتباري في المصداق كما في اشخاص نوع واحد اذ هو يناني الحمل وبهذا يظهر سر صحة الحمل في القضايا المتغايرة وامتناعه فيما بين اشخاص نوع واحد مع تحقق التغاير الاعتباري في الجميع **قوله** ان العدد قسم من الكم غير منفصل اذ قد يطلق العدد على المعنى المركب من الوحدات وهو عرض من مقولة الكم باعتبار عروض الهيئة الاجتماعية وان لم يكن كل من الوحدات مندرجة تحت مقولة وقد يطلق على المشتق من ذلك المركب وهو بمعنى سائر المشتقات متحد مع المحل اتحاد العرض بخلاف الاول فانه امر محصل كسائر الاعراض ليس بمتحد مع المحل اصلا فالفاضل ان اراد هذا فلا يصح الحكم عليه بالاتحاد رح المحل اذ له ذات عليحدة وان اراد الثاني فلا يصح عليه الحكم كونه من مقولة الكم وكذا الحال في المقادير المتصلة **قوله** لكنه ليس من مقولة الكم والكلام انما هو فيها فلم يكن الاربعة بالمعنى الاعتباري عين الجسم الواقع لا باس فيه اذ هو مدعى عينية غير مع المحل **قوله** ذاتا وجودا لكونهما من توابع الجعل فبالتغاير فيه يثبت التغاير فيها **قوله** يعني البياض الخ فالاتحاد الذاتي اتحاد في المصداق لا في الماهية مع التغاير فيه فيصح الحمل الذي هو مطلوب الفاضل **قوله** والوجود امر انتزاعي اي فيقتضي تغايرا باعتبار باعتبار المفهوم فاتحاده باعتبار المصداق لا يستلزم وحدة الوجود **قوله** وكذا الايجاد تغاير تغاير الوجود المتغاير للمتغاير المنشأ

ش افادة الى دفع ايراد وهو انه لما لم يكن للبياض تتشخص سوى تشخص الجسم فينبغي ان لا يكون حملا لا بشيء على الحمل حملا شائعا فاعل يكون حملا اوليا وهو خلاف ذاتي الفاضل فان حمل لا بشيء عند على الحمل حمل شائع متعارف ذاتي **شرح ش** اضافة الى دفع مايرد وهو انه ما السر في عدم صحة الحمل بزعم الاضافة وصحة الحمل بين الابيض والمحل مع انهما سواء في اتحاد

الزيادة على المصداق فلا يصح القول بان الزيادة باعتبار المفهوم فتثبت التغاير فيه ولو سلم عنده **قوله** ووجوده فلا يصح القول بالحمل لتوقفه على الاتحاد فيه الا انه كلام تحقيقي اذ قد عرفت ان مدار الحمل عنده على الاتحاد في المصداق لا في الوجود و لاجل ذلك ذكر لزوم التغاير في الوجود ايضا وان كان هو من مسلمات الفاضل **قوله** فلم يكن الجسم ابيض كما لم يكن كذلك من قبل والا لزم التحكم به الخلف **قوله** بري عما توهمه من الاتحاد الذاتي بين العرضي والمحل والعرض اذ يعلم من عبارته ان الاتحاد بحسب الذات بوجود متأخر عن وجود الموضوع اي عن وجود مصداقه وهو يدعي التغاير بهما مصداقا وليس المراد وجود المفهوم حتى لا يفيد مرام الشارح الفاضل والا فلا يصح الحكم بالتأخر اذ وجود المفهوم من تعرفات العقل وهو غير مكلف فيها بالترتيب وايضا يلزم صحة الحمل بين البياض والمحل اذ قد عرفت ان التغاير المفهومي **صح** **قوله** وبه يمتاز الخ وفيه ان البياض ذات عليحدة عن ذات الموصوف بخلاف البياض فان له ذاتا يتقوم مع ذات الموصوف فيعلم منه انه لو لم يكن له ذات سوى ذات الجسم لم تمتز عن العدميات وهو خلاف صرح المحقق **قوله** عما يصلح له فيكون سلب البصر سلب ملكة لا سلب ايجاب حتى يستحيل انتفاعها عن شيء **قوله** بالقوة الشخصية الخ وذلك بناء على ان الشرط في تقابل العدم بالملكة معروض مطلق محل العدمي للوجودي شخصا كان او نوعا او جنسا فيجب لا بد ان يكون المراد بالنوع الاضافي لشمول الجنس ويترك الاكتفاء بالمقابلة **قوله** امر في الوجود بان لا يكون للعرض وجودا في نفسه بخلاف الابيض فان الاتصاف به يتوقف على ان يزيد في الوجود امر وهو البياض فان يكون له وجود باعتبار حال نفسه واما مطلق الوجود سواء كان باعتبار حال نفسه او حال الموصوف فضروري في كلا القسمين والا لم يصح الاتصاف كما قال المصنف في موضعه فالاتصاف انما يتدعي للاثنينية ليتدعي اثنينية ما سواه كان بالذات او بالاعتبار كما في البياض وانعدام الملكات فان وجود الموصوف من حيث هو مع قطع النظر عن انتزاع الصفة عند وجود الموصوف من حيث انه يتزع عنه الصفة وجودها وان كان متحققا في البليات البسيطة لكن معنى الاثنينية انه لا يوجب انتفاء الصفة انتفاء الموصوف لتغاير الوجودين وهذا المعنى لم يتحقق فيها فظهر الفرق بينها وبين انعدام الملكات وظهر ان لوازم الماهيات من البليات المركبة لتغاير الوجودين اللازم والملزوم وقد مر تفصيله فتذكر **قوله** باقوى من اتحاده بالعرضي ليعلم ان العرضي ليس يتحد بالذات مع المحل الذي هو فرده واللام يثبت الفرق و ينفسد باب تعليل الحمل والكلي الى الذاتي والعرضي والمعروض الى الحمد والرسم وتباين المقولات وما يتفرع عليها **قوله** قيام البياض بالمحل هو بالجملة تغاير الجعل والوجود لا يستلزم تغاير الذات حتى لا يتم مرام الفاضل الا ان مدار الحمل على طوره ليس على الاتحاد في الوجود بل على الاتحاد في المصداق وهو خلاف ما اتفق عليه الفاضل لكنه ليس اول قارورة كسرت في الاسلام **قوله** بمعنى التغير لا بمعنى التحقق حتى يكون اثره نفس المصداق فيختلف باختلاف الجعل بل اثره هو الاتصاف بالوجود وهو يختلف باختلاف الجعل لا المصداق **قوله** تغاير ذات الجسم تسليم للقول بالزيادة وكون التردد في

ش لا بشيء الخ ... من الصفة ... موضوعه

قوله بسيط والا يلزم دلالة المفرد على التفصيل فيبطل رأي الجمهور والسيد السند **قوله** اجمال بان يكون اجزاء تحليلية فالتفصيل

بعد الاجمال وهو ليس مدلول لفظ حتى يلزم ماذكرنا بل هو تعرف من العقل **قوله** على شائكة التقييد فى التعبير فالجهول لم يفرق بين اجزاء الشئ واجزاء تعبيره ولا فرق بين الذات والنسبة فى جزئيه كليهما بالنسبة الى التعبير وعدمها بالنسبة الى المعبر فالفرق الواقع من السيد السند ليس على ما ينبغى **قوله** دون القيد بان يكون جزء من المعبر ويؤيده مافى بعض النسخ دون المعبر وعلى كل تقدير لاينافى ذكر البسيط مع التفصيل اذ هو فى التعبير بخلاف الاول **قوله** لهم فصح حمله بالمواطات بخلاف المبدء مع كون كل منهما غير ذات الموصوف وعارضها اذ الحمول لابد ان يكون بهما يصلح للاتحاد **قوله** فى مرتبة متأخرة لافى مرتبة الذات كما زعم الفاضل حتى لايثبت الفرق بين حمل العرضيات والذاتيات **قوله** فى المشتق فيقع جريان الاعتبارات على الابهام وهو دون المبدء فلا يلزم الحكم **قوله قال فى الحاشية** اى الاعتبارات التى بحسبها الابهام والتحصيل وسيجئ تفصيلها انتهى تفصيلها تنبيها على ان المنحصر فى المشتق هى الاعتبار التى بحسبها الابهام والتحصيل لاطلقا اذ هى لاعلى وجهها قد يجرى فى المبدء ايضا فلا يصح الحكم بالاتحاد **قوله** ويستفصل ان مدار الحمل منحصر على الاخذ لابشرط شئ بالاعتبار الاول وان القسم تلك الاعتبارات هو ذات المبهم والقسم هو باعتباره فلا يلزم تقسيم الشئ الى نفسه وغيره **قوله** فهو مغاير للمبدء لما زعم المحقق رح من الاتحاد بينهما بالذات لاتفاق العرف واللغة على تغايرهما ذاتا وايضا اختلاف لوازمهما ذاتا يدل على اختلافهما لك ولما علم من احكامهما من صحة الحمل المواطاتى دون الاشتقاقى فى المشتق والعكس فى المبدء كونه بهما وكون محصلا لا يلزم ان يكون القول بهما اختراع من اصحاب المذهب فلا يكون حجة **قوله** وله اختصاص هو نسبة وجود موضوعه اليه لاعلى وجه الامتياز لكونه بهما **قوله** وللمبدء ايضا اختصاص هو نسبة وجود موضوعه اليه على وجه الامتياز لكونه محصلا فلا يلزم فى صحة الحمل المواطاتى الحكم فى المشتق دون المبدء **قال** فى حاشيته **قوله** وهو مناط الاتحاد الخ لان الحمول بما هو محمول الخ تعليل لكون الاتحاد ضروريا فى الحمل المواطاتى فكون الاختصاص مناط له ليثبت كونه للحمل المواطاتى وان لم يكن مقصودا لذاته فيصح الغرض وانما قيد الحمول بما هو كذلك اذ لو لم يكن ككذلك لم يكن متحدا مع الموضوع ضرورة تغائر ذواتيهما فلا يصح الحكم بالاتحاد **قوله** فيها ومتحدا معه تنبيها على انه ليس بمعنى كونه ثابتا للموضوع ثبوته على وجه الامتياز حتى لايثبت المطلوب **قوله** فيها اعنى لحوقها بها تنبيها على ان وجود المبدء الاختراعية ووجود انتزاعى لاانضمامى حتى لايصح الحكم به لعدمه فيها **قوله** فالعرض اعم من وجه **قال فى الحاشية** لتصادقهما فى الابيض ولتفارقهما فى الحيوان والبياض تنبيها على ان المذكور فى الكتاب هو مادة الاجتماع وبيان لما وقى الافتراق المتروكين فيه لظهورهما على ماسبق فهو تفريع على جريان الاعتبارات فهو تفريع فى المشتق اذ هو تحقق مادة الاجتماع والافينبغى ان تكون كلى اذ العرض مايؤخذ باعتبار الامتياز والتحصيل **قوله** قيل هذا اى كون المبدء هو البياض كما فهم من تمثيله به من مراعات حقوق الالفاظ اذ حقها رعاية للمناسبة اللفظية بين المشتق والمبدء لارعاية قيامه بالموصوف كما هو مقتضى هذه الصناعة على ما قالوا ان مدار صدق المشتق قيام المبدء بالموصوف **قوله** من حيث تحمل الخ قيد لكل من المأخذ والاسود على سبيل التنازع فيكون المعنى ان المأخذ يلحظ فيه القيام وان الاسود باعتبار الحمل لا باعتبار ذاته لابد ان يكون مبدؤه ماخوذا باعتبار القيام اذ مبدأه ماخوذ باعتبار ذاته

بل بملاحظة القيام بالموصوف **قوله** عبارة عنه اى عن السوادية وليس المبدء الا السواد باعتبار القيام فيكون سوادية لا هوية **قوله** التى الخ اى الاسودية من تلك الحيثية **قال فى الحاشية** لان معنى الاسودية كون الشئ اسودا الخ تعليلا لكون مدلول الاسودية غير السواد باعتبار القيام **قوله** فيما على مايدل عليه الخ فلو لم يكن مدلول الاسودية نسبة المشتق نسبة مصدقة يلزم خلو الدال عن المدلول **قوله** ولا يكن ان يحمل ماخذ اشتقاقها هى الاسودية الخ حتى يقال ان ماخذ الاشتقاق هو الاسود باعتبار القيام فيصح التعبير عنه بالاسودية **قوله** كما لايخفى على المتدبر لعله وجهه **قال فى الحاشية** لان الاسودية والابيضية متأخرة عن الاسود والابيض وماخذ الاشتقاق يجب ان يتقدم على المشتق منه انتهى انا قال اولى لكون المأخذ لفظية اذ للمفهم ان يقول مرادنا بالاسودية السوادية **قوله** على مازعم من زيادة اللام واللفظة عن الضمير المجرور واضافة الوجود الى المحل والمناسب الواقع فلا يدل على جزء المدعى ايضا من عينية العرض والمحل فى الوجود **قوله** ولا يدل الخ اى المدعى هو مجموع هذه الامور فلا يتم التأييد **قوله** ولا على اتحاده مع المبدء ولا مع المحل ايضا الا انه ترك اكتفاء بالظهور **قوله** دون المشتق الخ اذ لو كان كلامه فيها لتم التقريب بزعمه **قوله** ولو انتزاعا قال فى الحاشية كالفوقية والعمى فان حكمها حكم سائر الاعراض الخ تنبيها على ان كونها انتزاعيا لاينافى كون حكمها حكم سائر الاعراض ودليل على ان التشبيه فى اصل القيام لا فى نحوه حتى لايصح وعلى ان القيام الذى يترتب عليه الاثار عبارة عن القيام الانضمامى فيصح القول الآتى فى الكتاب ان قيام المشتق لم يترتب عليه الاثار فلا يحكم حكم سائر الاعراض فيثبت عينية المشتق مع المحل فى الوجود فيثبت بساطة ايضا كما فى سائر ما والاتحاد مع المبدء اذ متحد المتحد متحد الا انه تعرض له فى الاعتراض ولم يتعرض له فى الجواب وعكس الامر فى اتحاده مع المحل وتعرض لاثبات الاتحاد مع المبدء فى الحاشية تلطيفا للكلام وبه يطابق الجواب السوال **قوله** على مابنيتها عليه بقوله لم يتوهم العقل من الموصوف فيتعلق بقوله ولو انتزاعا او بقوله حكم سائر الاعراض من العينية مع المحل فى الوجود وحيث بنيته عليه بقوله على مازعمه **قوله** فيكون النسبة الخ لكون النسبة خارجة عن الطرفين بداهة ووجود الشئ ايضا لابد ان يخرج عنه لكونه عارضا فيحمل الحلول وجود رمزا الخ الى هذا وبجعل النسبة رمزا الى الاول ثم تلك النسبة التى هى فى مرتبة الكلى عنه وهى قد تعتبر عن جانب الموصوف ويعبر عنه بالقائم وقد يعتبر من جانب الصفة فيعبر عنه بالحلول ثم دلالة قول الشيخ على كون وجود العرض هو الحلول بحسب الواقع فلذا لم يقل على مازعمه ولما كان المتبادر من الحلول مايخص بالبادى الانضمامية وهو ما يكون مناطا للحمل بالاشتقاق ويكون الصفة موجودة باعتبار حال لنفسها وهذا المعنى لايجرى فى المشتقات بنى فى الحاشية **بقوله** بالاعم الشامل للانتزاعيات سواء كان مناطا للحمل بالاشتقاق كما عقله الاستاذ فى حاشية شرح الواقعات انتهى على ان المراد المعنى الاعم لا ما يتبادر ولما كان المتبادر من النسبة ما يكون متعقولة الاضافة والوجود ليس بمندرج تحت معقولة ما لكونه من الامور العامة فلا يصح حملها عليه نبه فى الحاشية بقوله ليس المراد بالنسبة معنا ها المتعقل الخ وهو ما يكون من معقولة الاضافة على ان اطلاق النسبة لكونها امرا متوسطا لا لكونه من معقولة الاضافة وبنى على انه ليس المراد من النسبة ما يكون فى مرتبة الحكاية كما هو المتبادر بل المراد والامر للتوسط ولو فى الحكى عنه **قوله** وكذا الحمل ضرورة كون الطرف خارجا عن طرفى آخر

ثم العروسي هو خروج الطرف عن طرف آخر او النسبة عنها او الوقوف او ما عن ذاته كلا حتى يرد الوقف "ج"
الكلية والجزئية فيما اذا اخذ جميع النسب وجعل نسبة واحدة جزئية اذا لطرف هو ملكون لملحاظ اجمالي والنسبة وكذا الطرف الآخر
ليس بداخل فيه **قوله** فلا يبقى الا قدر الناعة فيثبت بساطة المشتق الخ فيتم المطلوب **قال في الحاشية** اي لا يبقى
من حقيقة المشتق الا القدر المبسط الخ تنبيها على ان المطلوب بساطة حقيقة لا بساطة مفهومه اذ التركيب سلم
عند الكل وعلى ان القدر الناعة امر بسيط فبقيت المشتق معه يثبت المطلوب وليس بمركب حتى لا يتم التقريب **قوله** فيها ولا يخفى
ما في هذا التوجيه من التكلفات البعيدة الخ والحق انه حاشية مستقلة متعلقة بقوله ولا يخفى بطلانه الخ لانهما الناظرون بهذه
الحاشية طغيانا من القلم فمن ذا جعل اللام زائدة في كلام الشيخ وجعل الانتزاعي عرضا اذ هو في اصطلاحهم يطلق على
الانضماميات فقط وجعل حكمها حكم الانضماميات مع تخالفهما ماهية وعدم صحة الاستغناء في قول الشيخ بقول سوى العرض
الذي هو الوجود اذ على هذا التقدير يكون وجود كل عرض وجود للمحل ووجود الوجود ايضا لك وعدم الفرق بين البسايط
المركبة والبسيطة لعدم الاثنينية في الكل وحقيقة الجعل المؤلف وكونه تابعا للاعتبار وغيره غامر والقول التصميم بمذهب
الفاضل بان معنى عينية العرض مع المحل ان اثاره يترتب على ذاته كما قالوا في عينية صفاته تعالى مع ذاته يطلد لزوم
امر زائد ذاتا على ذات الجسم ان زاد امر على ذاته حين ترتب الاثار عليه هو خلف عنده ولزوم التحكم في ترتبها
في دون وقت ان لم يزد عليه امر ترتب هي عليه واما الجمهور فهم مخيرون باختيار الاول اذ لزوم زيادة امر يترتب
عليه وجود البياض ليس بخلف عندهم ولو تم لدل على ان يكون حمل المعرضيات على الموضوع حملا ذاتيا فيسد باب
الحمل العرضي وتفسيره اليه وعلى المحل الذاتي كما مر وعلى ان المعروض لا ذات له بل الذات هي ذات الجسم فقط لا على ان
ذاته عين ذاته ويطلون بعيد فتامل التقريب **قوله** في مذهبان الاتحاد بين الامور الثلاثة بالاعتبار المصداق و
كلام الشيخ ولو على زعمه لا يدل عليه وان دل عليه يجب الوجود فلا اعتراض الاول بالنظر الى عدم دلالته عليه
بحسب الوجود وبهذا الاعتراض بالنظر الى عدمها على الاتحاد بحسب المصداق كما هو الظاهر اذ هو مختاره ما هو مختار الفاضل
وقد عرفت انه ليس الا الاتحاد بحسب المصداق **قوله** مغايرة اي للبدء **قوله** هو وجود بالحمل الباطني فلا يزعم ثبوت الاتحاد
في الوجود وهو لا يستلزم الاتحاد وبحسب المصداق فيجوز ان يكون مصداق البدء غير مصداق المحل بل يدل كلا
على بعض الاتحاد في الوجود على زعمه كما يستفاد من ابراد ضمير الفصل **قوله** ولعل المعروض توهم **قال في**
الحاشية يدل عليه ما سياتي في الحاشية للتعويلة من المعروض في بيان الفرق بين اتحاد الجنس والفصل
واتحاد العرض والعرضي مع المحل انتهى تنبيها على ان هذا التوهيل ليس مما يرضى به قائله اذ من اقاويلهم ما حيث قال
في بيان الفرق بين الامور المذكورة ان في الجواهر المتعددة صلوح وجود استقلالي دون العرض لا واما الاتحادي الوجود
والذات فيستوي فيه الجميع **قوله** عينية وجوده الاعراض وقد ثبت ان المشتق عرض فيكون وجوده ايضا لك **قوله** فتحد ان بحسب
الذات اذ الاتحاد في الوجود لا يتصور بدونه في الذات فاذا ثبت ان ذات العرض بعينه ذات المحل ثبت ان ذات المشتق
ايضا بالكلية ايضا عرض **قال في الحاشية** يعني اذ كان العرض هو الحال في الوجود العيني فيكون

المشتق هو الصفة اعني العرض الخ تنبيها على ان الاعراض فد كان بان المطلوب الاتحاد بين الامور
الثلاثة وفي الجواب بلا يثبت الاتحاد بينها فيثبت فيه اعلى اثبات الاتحاد بينها اذ تعدد متحد الشي متحد فاذا
ثبت اتحاد المشتق والبدء مع المحل ثبت الاتحاد بينها ايضا **قوله** فيها فلا يتصور هناك نسبة الخ تنبيها على ان خروج النسبة
والمحل عن العرض يعني عدم الدخول وسلبه عن نسبة البدء بها دعن المحل بعينه فلا يناني اول الكلام من اثبات خروج
المحل اخره من اثبات اتحاد هما **قوله** فيها امر البسيط امتداع الموصوف والصفة بالذات فيندفع الاعتراض الثاني
والاعتراض الاول فيكون الظرفان قيدان للاتحاد لان يكون احدها قيدا للاخر فيكون دفعا للاول للثاني مع
ان الكلام بهذا نسبة **قوله** ولا يخفى بطلانه قد مر بيانه في الحاشية السابقة **قوله** يرد على مذهب ابن الشيخ الخ **قال في الحاشية**
اعلم ان الجمهور ذهبوا الى ان المعرض الخ تنبيها على ان تعدد الوجود الرابطي يستلزم تعدد الوجود المحمولي عند الشيخ لكونه
عليه واما عند الجمهور فلا يستلزم لكونه غير المستحيل هو تعدد الوجود المحمولي وهو يلزم عليه لا عليهم فيخص الاعتراض وبهذا
يعني صدر بما سيقول واما الشيخ الخ **قوله** فيما يسمى بالحمل وهو متصور على انحاء يخص بالانضماميات وهو عبارة
عن اتصاف الشي بالغير مع كونه موجودا في نفسه باعتبار حال نفسه واليه اشار ههنا بالتعليل بالسواد وبخصوصيتين بالمحمولات
بالهليات المركبة بالاشتقاق وهو عبارة عن الاختصاص الناعتة الذي بعبير احد شيئين محمولا على الآخر بواسطة ذو
بالذات ويسند الى الاثنينية بينهما في مرتبة الحكم وتخصيص بعض بالهما مطلقا وهو الذي يعبر عنه بالاختصاص الذي يكون كسببه
احد الشيئين محمولا على الآخر ويسند الى الاثنينية بينهما في تلك المرتبة واليه اشار ههنا بقوله وهو العدد المشترك بين المعرضيات
مطلقا ونحو يستعمل الانضمامي كلها وهو الذي يعبر عنه بدلول النسبة التامة الخبرية الايجابية وهو كون الموصوف بحيث
يصح انتزاع الوصف عنه وهو معدد الصدق الحكاية **قوله** فيها وهو غير الوجود الذي للعرض في نفسه فلا يلزم من غيبته غيبته حتى لا يصح
حمل الانتزاعيات لعدم الوجود الرابطي لعدم الوجود في نفسه **قوله** فيها وهو بها الوجود الرابطي لا الوجود في نفسه حتى لا يصح
حمل الانتزاعيات لعدمه **قوله** فيها لا لعدم صدق المحل لخصوص المادة فصدق المحل في خصوص الانضماميات هو بمجموع
الامرين لا الوجود الرابطي فقط حتى يلغو الوجود في نفسه وفي الاوصاف مطلقا هو الوجود الرابطي فقط لا المجموع حتى لا يصح حمل
الاوصاف الانتزاعية فلا يرد بقوله لكنها قائمة بالموضوع الحلول بالمعنى الثاني المختص بالهليات المركبة التي هي الاثنينية
هو وجود الرابطي باشارة الى النوع الثاني **قوله** فيها خلافا لك فلا يتصور فيه الوجود الرابطي المختص بالهليات المركبة التي هي الاثنينية
فلذا استثنى المحمول الثاني فيما سبق بقوله بمعنى انه لا يجاذي له امر في الموضوع غير الخ بان ينتزع الصفة
عن ذات الموصوف وبسهيل الفرق بين الامور العامة وبين مشتق الانضماميات فمعنى الاتحاد المعرف انه ليس له منشاء
عليحدة لانه ليس له فرد عليحدة حتى يثبت الخط البحث في المشتقات كلها مع موصوفاتها **قوله** فيها في ظرف الاتصاف الذي
في الحكي عنه لا الذي هو في الحكاية حتى لا يصح الحكم بالاتحاد والصرف اذ ظرفيها هو اللحاظ وفيه الاثنينية صرفة ثم الاتصاف في
الحكي عنه قد يعتبر من جانب الموصوف وقد يعتبر من جانب الصفة فعلى الاول يكون القضايا المنتقدة من الامور العامة خارجية
وعلى الثاني يكون ذهنية **قوله** فيها حتى اذا انتزعنا الوجود اي اسندنا فمعنى الخلط ان يكون سلبه سلب الموصوف وهو

یحصل الفرق بین الامور العامۃ و الانتزاعیۃ عن ذات الموصوف ولیس معنی الخلط ان یکون الصفۃ منتزعۃ عن ذات الموصوف حتی یکون الامور الانتزاعیۃ عن ذاتہ معقولات ثانیۃ ویکون مصداق الحمل فیہا خلط بحت لا وجود لہا فیلزم خلاف ما سبق **قولہ** فیہا حلول بالمعانی الثلاثۃ الاول المستدعیۃ للاثنینیۃ فیکون المصداق فیہا ہو الخلط لا الوجود الخارجی لعدم تصورہ **قولہ** فیہا بخلاف المعقول الثانی الذی ہو موضوع المیزان وبخلاف لوازم الماہیۃ اذ لابد فیہا من اعتبار قید زائد فی الملزوم من سد البصر وسلوح التکثر بحسب الصدق وحیثیۃ الاقتضاء **قولہ** فیہا وحیثیۃ تقیدیۃ فالقید الزائد لو کان تعلیلا کما فی الامکان شاملا کما مر لایفید الخلط ویظہران معنی الاثنینیۃ فی الہلیات المرکبۃ ان لایکون سلب المحمول سلبا للموضوع وفی البسیطۃ یسلب تلک الاثنینیۃ فالامور العامۃ من محمولاتہا والمعقولات الثانیۃ المیزانیۃ من محمولات الہلیات المرکبۃ والفرق بین المحمولات الہلیات البسیطۃ ولوازم الماہیۃ واعدام الملکات **قولہ** فیہا التحیین مبدأ وانتہاء **قولہ** فیہا لانسلم وحدۃ النقطۃ فالجواب بمنع الملازمۃ فاقول المصنف رحمہ اللہ بطلان التالی ممنوع کلام ظاہری **قولہ** فیہا فالحد الاخیر لایجب الاتحاد فاقول المصنف من حیث اتحادہما فی المبدأ والمنتہی لیس ببعید **قولہ** فیہا کالنقطۃ فعلی کل تقدیر الجواب بمنع الملازمۃ **قولہ** فیہا فاقول الجواب المصنف منع بطلان التالی بالنظر الی ظاہر الامر من وحدۃ النقطۃ وتعددہا بحسب الحس وایضا الاعتراض علی الشیخ لایتم علی زعم المتکلمین من اتحاد العرض والمحل زمانا اذ بناء ہ علی تعداد الوجود والابطی تعدد وہو مسلم عند الکل علی مذہب الشیخ **قولہ** لااشکال ایضا اذ قال فی الحاشیۃ یمکن لااشکال اصلا وتنبیہا علی ان تشبیثی فی اصل الاشکال لافی نحوہ حتی یتم اذ علی المذہب الاول نفی بعد الورود علی المذہبین الاخرین فی ابتداء وعلی ان منشأ انتزاعہما مرتبتین معروضاتہا یصح القول بکونہا انتزاعیۃ ثم المنکر عن وجود یا بالکلیۃ ہو المتکلم بقولہ بالجزء الذی لایتجزی فینوت الاتصال الذی یتفرع علیہ وجود باوالحق انہا امور انتزاعیۃ لتحقق منشأ ہا حسا وعدم انفکاکہا عقلا علی معنی **قولہ** فیہا مرتبۃ الجسم البسیط مرتبۃ ینتزع عن تعینہ **قولہ** فیہا وکذا الخط والسطح وکذا النقطۃ الا انہا لما کانت من الانتزاعیات تستدعی محققا موصوفا ہا وقت الانتزاع فی الخارج مطلقا سواء کان بحال نفسہا او بحال المتاء وفی الذہن بنفسہا فتحقق الجسم البسیط فی الخارج یکفی لانتزاع الکل **قولہ** فی الحکایۃ وہو غیر متحد مع الوجود المحمولی ان اتحد معہ ہو المعنی الثانی **قولہ** واما بملاحظۃ الہ فلہ اسمی وجود ار ابطیا باعتبار العارض والا فہو باعتبار ذاتہ امر مستقل **قولہ** ہو موضوعہ الرای ہو موضوع الشیء الناعۃ المضاف الیہ للوجود الرابطی **قولہ** وبملاحظۃ من کونہ مستندا الی شیء آخر بخصوص مطلع معروض فلک الوجود فلکذا من التعلیل للابیان **قولہ** ہو وجود الشیء الناعۃ ای اللحوظ باعتبار لاحقہ ہو وجود الشیء الناعۃ ای الشیء الناعۃ الموصوف بالوجود وفی بعض النسخ ترک الوجود فہو تعیین الثانی و بالجملۃ وجود الشیء الناعۃ من حیث ہو معنی اسمی حقیقی ومن حیث انہ مستند الی الغیر معنی اسمی اضافی والاول مستقل مطلقا والثانی مستقل باعتبار الذات وغیر مستقل باعتبار العارض **قولہ** من خواص الماہیات الناعتیۃ التی ہی محمولات الہلیات المرکبۃ فہو انکان بحال نفسہا فہو من خواص الانفعالیات وانکان مطلقا سواء کان بحال نفسہا او بحال موضوعہا بعد ہتدعاء الاثنینیۃ فہو بحری فیہا جمیعا **قولہ** بعد یاؤخذ علی ہذہ الحیثیۃ ہی کونہ مستندا الی شیء آخر اذ لو لم یؤخذ علی ہذہ الحیثیۃ فہو من احوال المعروض فقط لامن احوال المنعوت لکونہ غیر منتسب الیہ **قولہ** فیصیر من احوال المنعوت فعلی کل تقدیر لایلزم حمل المباین ولا التغییر **قولہ** بان الوجود الرابطی وہو ان لایکون رابطا بین الشیئین فی الحکایۃ **قولہ** علی الاطلاق سواء یعرضہ کونہ مستندا الی شیء آخر کما فی الاعراض

مبحث اول من مباحث الجنس

او لا کما فی الجواہر **قولہ** الی شیء اصلا لایعرضہ انہ مستند الی شیء فی الواقع ولا یلاحظہ کذلک **قولہ** یخص بالطبائع الجوہریۃ ای المستغنیۃ بمعروضاتہا وہو بہتہا فلا نقض بالصورۃ الجوہریۃ الجسمیۃ والنوعیۃ او بجعل الخاصۃ علیہا غیر شاملۃ ثم المراد بالطبائع الجوہریۃ الطبائع المستغنیۃ فیشمل الواجب اذ الفلاسفۃ لایقولون عن الخلاق الجوہر علیہ تعالی او بجعل الخاصۃ علی الاضافۃ بالقیاس الی العرض وعلی کل تقدیر لانقض بالواجب تم **قولہ** وہو مختص بالواجب تم فلا یصح القول بکونہ مختصا بالطبائع الجوہریۃ **قولہ** فانہ الحق دان سألت الحق عنی فہو ان الوجود لہ مراتب مرتبۃ غیر محتاجۃ اصلا وہو من خواص اللہ تم ومرتبۃ غیر محتاجۃ الی الموضوع وہو مختص بالواجب تم والجوہریات ومدار الاصطلاح الاول علیہ والثانی علی الاول ولا مناقشۃ فی الاصطلاحات **قولہ** ہذا ای حصر جواب ما فی الثلاثۃ بحسب اصطلاح فن الیاغوجی والتعیم عنہا بحسب اصطلاح فن البرہان فلا تناقض **قولہ** وسبق تفصیلہ وہو ان الحصر بالنظر الی الحقیقۃ والتعیم بالنظر الی التوسع کما مر فی منہیۃ المعراج **قولہ** یعنی اذا کان الامر الواحد حزئیا الخ فالجواب بالنوع یختص بہ وبالحد التام بہا یکون کلیا فکلمۃ او للتخییر فحتی یلزم جواز ایراد کل منہما فی کل منہما **قولہ** وکذا التواطؤ بین الجزئیات فالمراد بالماہیۃ المشترکۃ اعم من الجنس المشترک بین الکثیرین المختلفین ومن النوع المشترک بین الکثیرین المتفقین لا احدہما فقط حتی لایصح تقسیمہما فی کلام المصرح **قولہ** لان تمام الماہیۃ المشترکۃ بینہما اذ النوع فی مرتبۃ من حیث ہو معقول فی السوال عن الجزئیات المتعددۃ لکونہ امرا مشترکا بینہما وہو فی مرتبۃ التعین یعقول فی السوال عن جزئی واحد لکونہ ماہیۃ مختصۃ بہ فلا یلزم کون الشیء الواحد ماہیۃ ومشترکۃ وانما کان ملحوظا باعتبار الابہام بان یکون ممتازا بہ عن الجزئیات فلا تقع فی الجواب عن شیء لعدم حملہ مایہ **قولہ** والغرض ای حین کون المسؤل عنہ امرا کلیا معرفۃ الحقیقۃ التفصیلیۃ لاتیہا اذ السائل لکونہ مجہزا بہ لایطلبہ والتفصیل انما یحصل بالحد التام فلذا یقع فی الجواب ہو لا النوع مع کون کل منہما ماہیۃ مختصۃ بہ **قولہ** ولہذا ای لان المطلوب من الحد التام ہو تفصیل المسؤل عنہ لاتعین ماہیۃ لایقع الحد التام فی السوال عن زید مثلا اذ المطلوب ہہنا لیس ہو التفصیل بل التعین وہو یحصل بالنوع **قولہ** فتفکر اذ مرتبۃ الاجمال عبارۃ عن مرتبۃ نفس الماہیۃ لاعتبار مع لحاظ وحدۃ فیہا کما ان التفصیل عبارۃ عنہا مع لحاظ تعدد فیہا حتی یلزم الاستدراک فی الجواب بکل منہما لکونہ مشتملا علی امر زائد علی مطلوب السائل فتخصیص الاستدراک باحدہما مستدرک وایضا ان لو وقع فی الجواب عن الکلی یلزم کون الحمل الاولی مستعملا فی العلوم وان الحد التام لو وقع فی الجواب عن الجزئی لزم کونہ مکتسبا معرفا بخلاف ما لو وقع النوع فی الجواب عنہ فانہ لیس بتعریف کاسب لہ کما مر بل یلتفت الی ماہیۃ **قولہ** عن تمام الماہیۃ والجنس لیس بماہیۃ مختصۃ کما ہو الظاہر فلو لم یکن ماہیۃ مشترکۃ ایضا علی تقدیر تعدد ہ لم یقع فی الجواب عما ہو وہو خلاف ما سبق فتعین کونہ واحدا وعلی ہذا الاشارۃ الیہ فی کلام المصرح وقع الجنس فی جواب ماہو وفی کلام الشارح رحمہ اللہ ضمیرہ فی الثلاثۃ المستفادۃ من السابق **قولہ** فلا یکون الا واحدا تقریر لعلی البطال التعدد **قولہ** ای فلا یکون اثبات لعدم کون الجنس ماہیۃ مشترکۃ علی تقدیر تعدد ہ **قولہ** اذ الواحد کاف فی تقدیم الماہیۃ والا لم یکن کل منہما جنسا اذ ہو ما یکون کافیا فی تقویم الماہیۃ بعد انضمام الفصل الیہ فیثبت استغناء عن الآخر وشان الذاتی ان فرضہ **قولہ** ای الوجود المحمل فالمحکوم علیہ بالعینیۃ ہو لا اللبیہ للاختراعی حتی لایصح الحکم بہا ولا یلزم خلاف ما سیأتی من ان الذہن قد یخلق لہ من حیث التعقل وجود انفرادا تم للجنس وجود ان معینین واقعی ومبہم بالبناء

تخمين العقل وهو اختراعي والاصل لا يتغاير وجود الانواع وتتكثر تكثرا والثاني يغايرها وهو واحد وكذا حال كل محمول القياس الى افراد موضوعه وبهذا سمعي قولهم ان المحمول يغاير الموضوع منهوما ويتحدمه وجودا **قوله قال الشيخ** في اثبات الاتحاد بينهما تعسفا **قوله** مثل الجنس الذي بمعنى المادة في الامتياز فلا يكون محمولا فلا يكون الجنس جنسا **قوله** والحاقت قبيلة لا بالزمان اذ الامتياز الناشي بالعمل كما يتأتى بالقبيلة الزمانية ليلا يرد ما يختصان بالزمانية وقد حقق في التقريب اذ مدار الافلاك كم امتيازا مقدرة عليها بالذات فتبطل بطلان الامتياز يثبت بطلانها معا وبه يثبت العينية اذ لا محال لتوهم تاخر الجنس وعينية على تقدير التغاير حتى لا تتم التقريب **قوله** وفي العقل حكم بكذا الخ فيثبت الاتحاد تحصلا وهشا كما ثبت بالاول هو غار جافيم المدعى بكلا جزئيه **قوله** تحصل هو او لا يعني ان الوجود في العقل على نحوين محصل واطي وبهم اختراعي والمتحد هو الاول لا الثاني حتى يلزم خلاف ما سبق **قوله** بل كان جزء منه وهو غير محمول فهو امر اعم عن قوله غير محمول **قوله** في الوجود اي في الخارج والذهن فيتم المقابلة **قوله** معا بانه يتحد انيا فهو نتيجة لكلا الدليلين **قوله** فارجا عن بعض ذلك الجنس حتى يلزم تغايره عن النوع فلا تكون الفصل داخلا فيه ودون الجنس لكونه خاصة بالنسبة اليه اذ بهذا الحكم انما هو بالنسبة الى الجنس المبهم والكلام ههنا في المحصل ولا شك ان الفصل ليس بخارج عنه كما ليس بخارج عن النوع **قوله** بل منتفايه بان ينضم اليه تحصيلا لتحصيل شيء آخر ما صل بهما كما في الانضمام اليه **قوله** وبالجملة انضمام الفصل الى الجنس انضمام فيه لا انضمام حتى يلزم تغاير الجنس مع النوع وجودا الذي هو يقتضي تغاير المنضم اليه مع المنضم وهو ممنوع هاهنا وجودا **قوله** اي جهة التحصيل فيكون الفصل جزءا من الجنس المحصل لا جهة الابهام حتى لا يصح الحكم بالجزئية بالنسبة اليه ولا يتم المطلوب **قوله** بكون الجزئية لا على سبيل الحقيقة بكون الفصل من محمولاته وجزء الشيء ليس كذلك بل على سبيل المسامحة لكونه جزءا من حده باعتبار اخذه فصلا والا لم يكن جزءا منه باعتبار ذاته وبهذا سمعي **قولهم** الفصل لا بشرط شيء في الحد ولا بشرط شيء في المحدود وبها يصح الحكم بالجزئية في كلام المشرح والا فلا وجه لان يغاير الفصل كما لا يغاير النوع حتى يلزم تغاير الجنس المحصل للنوع لكونه غير الفصل الذي يتحد معه هو **قوله** فان صح ان لا بشرط اذا اخذ لا بشرط شيء بل بشرط شيء بان يؤخذ معه ان ما وليس الكلام في لا بشرط شيء بل بمجرد لا بشرط شيء حتى لا يصح الحكم بالانضمام فيه اذ هو لكونه ممتازا لا يتصور فيه الانضمام فيه ولا يتم التقريب **قوله** لا من حيث انه امر آخر يعني ان انضمام الفصل اليه لا انضمام فيه لا انضمام اليه حتى يثبت التغاير بين الثلاثة **قوله** لا تحصيل حقيقة الخط لكونه بريئا عن الاشتغال الحاصلة من الاجتماع **قوله** مطابقة لها بان يكون اجزاؤها محمولات حقيقة الخط **قوله** اجزاء والا لما حمل وبه يصح قولهم ان الجنس جزء محمول على النوع مع انه قد تقرر ان جزء الشيء لا يحمل عليه اذ هو في الجزء الحقيقي لا المسامحي وبه يظهر ان اجزاء المقولية اجزاء شيئية وفي الواقع محمولات **قوله** ومن ههنا اي لاصل ان الجنس والفصل ليسا من اجزاء النوع بل من محمولاته والجزئية في لحاظ العقل في ذاتها بالنظر الى الحد لستنبط ان تقدمها عليه ليس بالطبع لانتفائه تغاير الوجودين للمتقدم والمتاخر وبهذا ليس لك بل بالماهية فقط بان يحكم العقل ان لا تحقق النوع ما لم تحقق المادة لا كما قيل ان تقدم مادته الطبع **قوله** من جهة التوقف بان يتوقف وجود المتاخر على وجود المتقدم وهو يقتضي تغايرهما وجودا وهو ههنا منتف بما ثبت التقدم **قوله** نعم ذلك فالتامل لم يفرق بين النوع ومادته واجرى حكم احدهما على الآخر

مع تخالفهما تكثرا لو توحدا **قال في الحاشية** توضيحه ان الجنس والفصل الخ تنبيها على ان القول بكونهما من اجزاء النوع مسامحي لا تحقيقي حتى لا يصح الحكم به وعلى ان قول من قال بالتقدم الطبع لهما على النوع ايضا مسامحي فيصح حكمهم ايضا وعلى ان الحكم بكون التقدم بالماهية تقدما ايضا قول مسامحي بالنظر الى لحاظ العقل والا فالتقدم بها ليس يتقدم في الواقع اذ هو بحسبه ما يكون باعتبار الوجود والتقدم بالماهية ليس باعتبار وفما يكون متقدما بالماهية فهو في الواقع متاخر لكونه من المحمولات الانتزاعية التي يجب تاخرها عن المنتزع والموضوع فالقول بكون التقدم بها تقدما قول مسامحي نحو في الجنس والفصل **بالنسبة** الى النوع نظران نظر الى الجزئية المسامحية ونظر المحمولية والانتزاعية الحقيقة فبالنظر الاول فيها تقدم بالماهية وبالاعتبار الثاني تاخرها على ما تقرر ان المحمول الانتزاعي متاخر بالماهية عن الموضوع ففي الكتاب نظر الى الاول وفي الحاشية الى الثاني فلا تخالف **قوله** في ظرف الخلط والتعرية لانها وان لم يكونا من اجزائه في ظرف الواقع لكنهما من اجزائه في ظرف اللحاظ فيثبت التقدم بالطبع فيه **قوله** ليتدعى فلا يتصور التقدم بالطبع مع الاتحاد في التوام والوجود **قوله** بكيفية اذ نسائه على سبق النسبة لا على سبق الوجود ويجوز ان يكون الوجود الواحد منسوبا الى الشيئين بنسبة سابقة ولاحقة **قوله** ولا بالمقومات والوجود اثره فيثبت اولا اليها ثم الى الماهية فثبت سبقية نسبة **قوله** لا بمعنى انها محمولة بالعرض حتى يلزم خرق الاجتماع والبداهة اذ ليس تقدم تعلق الجعل بالمقومات بجعل الواقع بل بحسب العقل بالنظر الى لحاظ الجزئية **قوله** اقوى تقدما فلو كفى سبق نسبة الوجود في التقدم الطبع ويدور عليه لكان تقدم العلة على المعلول تقدما بالطبع مع انه ليس كذلك **قوله** جهة الوجود لا جهة الوجوب والا يلزم تخلف المعلول عن العلة فيكون تقدم العلة تقدما بالعلية لا بالطبع **قوله** لا بالنظر وجوده عنه وجود العلة الى شيء آخر وبدا التقدم على سبق النسبة مع صحة الانتظار وهو في النوع الى الذاتي ودون المعلول بالقياس الى العلة **قوله** ان حكم الجزئية بالنسبة الى الحد لا بالنسبة الى المحدود ثبتت التقدم بالطبع بالنسبة اليه لا بالنسبة الى ما فلا يتم تقريب القائل ولا يضر مطلوبنا **قوله في الحاشية المتعلقة بقوله** وقد يقال الخ حاصل كلامه تنبيها على ان مطلوبه هو اثبات التقدم بالطبع في ظرف الخلط والتعرية فالمعترض عليه انما فاته في الواقع فلا يضر مطلوبه والمحقق رح المجيب من جانبه ان اجاب اولا بالمغايرة وثانيا بانه لو سلم ان مطلوبه اثبات التقدم بالطبع في الواقع فلا نسلم ان مداره على سبق الوجود بل على سبق النسبة وهو في الذاتيات متحقق وبالجملة غرض المجيب اثبات مطلوب قد يقال ودفع الاعتراض عنه لا اثبات التقدم بالطبع في الواقع حتى لا يتم غرضه ولا اثباته في اللحاظ حتى لا يتوجه الجواب على المعترض اذ هو قائل بنفيه في الواقع فدفع الاعتراض عنه ولا يضر المغايرة وهو ظهوره لا يتعرض له وثانيا بمنع كون مداره على سبق الوجود وهو مصرح به **قال في الحاشية** **قوله** لا بمعنى انها محمولة الخ ولا بمحمولة بجعل مستانف الخ تنبيها على ان الذات والذاتيات متحدة في الجعل والسبق انما هو في نسبة لا في نفسه حتى يلزم خرق الاجتماع وعلى انه ليس بمعنى نفي المجعولية بالعرض انها مجعولة بالاستقلال اذ رح مع سبق النسبة تتعين تغايرها جعلا ووجودا فاغتنم الحذر ثم سبق الوجود في الواقع يقتضي التغاير فيه وسبق النسبة في اللحاظ يقتضيه في اللحاظ وبهذا حال الجعل والشك ان الجعل والمكان واحد في الواقع لكنه متعدد باعتبار النسبة في اللحاظ وبهذا يتغير

قولہ فیہا خذ المتقدم فی لحاظ العقل بحسب حکم الذہن بالتغایر بین المحملین باعتبار التبیین والمکان واحدا بالذات ثم اخراز الکلام فی الحمل لیثبت الحکم فی الوجود لکونہ اثرہ وہذا معنی **قولہ** وبہذا فی نسبۃ الوجود الی الذاتی **قولہ** فیہا دلہذا یحکمون ای لاجل ان الجزئیۃ لاجل التغایر وہو فی لحاظ العقل فیکون الجزئیۃ عقلیۃ لا واقعیۃ لانتفاء التغایر فی الواقع **قولہ** فی الحاشیۃ المنقلۃ بقولہ واعترض الخ الظاہر انہ نقض او اشکال ذکر کلمۃ مع فی تخلف الحکم مع جریان الدلیل فیہ ویمکن ان یحمل بمعارضۃ وح ذکر کلمۃ مع لبطلان التالی من الملازمۃ الناہضۃ علی اثبات نفی مدار التقدم بالطبع علی سبق النسبۃ وذا غیر شائع فلذا اورد صیغۃ التمریض **قال فی الحاشیۃ** قولہ ولا یتقدم الخ فی لحاظ العقل فلا نسلم بل ہو متحقق فیصح الانتظار فیجری الدلیل فیرد النقض علیہما **قال** اذ مدار صحۃ الانتظار علی سبق الانفکاکی لا علی السبق المذاتی فیصح فیہ باختیار الشق الاول **قال فی الحاشیۃ** قولہ یجوز منتظر الخ اقول لا نسلم اذ الذاتیات انتزاعیات الماہیۃ فیکون امر الانتظار بالعکس **قولہ** فیہا قائل اذ المقصود اثبات صحۃ الانتظار فی الوجود اللحاظی دون الواقع وبینہما تخالف فیجوز ان یکون بحسب الماہیۃ منتظرۃ الی الذاتی وفی الواقع بالعکس **قال فی الحاشیۃ** المنقلۃ بقولہ اما عرفت الخ جواب عن اصل الاشکال المعبر بقولہ وقد یقال انہتت لا عما ہو قریب من کون مدار التقدم الطبعی علی صحۃ الانتظار لکونہ غیر متوجہ الیہ **قولہ** لا یدری علی انہ علی ای معنی الخ فالمراد بالمجہول ما یکون مثلہ فی احتمالہ لاشیاء کثیرۃ فلا یکون معلوما حتی لا یصح الحکم بہ علی الجنس ولا یصح طلبہ فلا یصح قول المصرح بل لغلب فی معنی اللون زیادۃ **قولہ** کما اذا اخذ ناقد کر اللون فی کلامہ تمثیل بہ وہ التمثیل لاحقیقۃ حتی یتم التقریب لکون المطلوب کلیۃ والدلیل شخصیۃ ولا یناسب کلیۃ قواعد الفن ایضا **قولہ** فی تحصیل معناہ وتقریرہ الخ علف تفسیر للتنبیہ علی انہ لیس المراد التحصیل التعیینی حتی لا یصح الطلب لکونہ حاصلا **قولہ** فانہ من خارج حتی یکون لہ وجود محصل اذ الانضمام الیہ یقتضی سبق تحصیل المنضم الیہ وبالجملۃ الضمام الزیادۃ الیہ لیکون ہویۃ وتعین لا لان تحصیل من انضمام الیہ شیء ثالث وتعین ہو ویکون الجنس متعینا سابقا حتی لا یصح قول المصرح حتی تیقرر بالفعل.....

.....ولا یصح مکررا بالاتحاد فی الوجود **قولہ** بالاختلاط الاتحادی بان یکون بینہما اتحاد فالذی یکون محملا لان یکون اشیاء کثیرۃ یتعین ویصیر شیئا واحدا وہذا ہو معنی التحصل والتعین **قولہ** لتحصیل الاشارۃ لا لتحصیل الذات فلکون النوع ذاتا محصلا فلو تحصلت بشیء زائد لزم تحصیل الحاصل بخلاف الجنس اذ الزیادۃ فیہ لتحصیل الذات فلذا سمی الجنس مبہما متحصلا بشیء زائد والنوع محصلا بتلک **قولہ** فانہ یجب فیہ ای لا بد من تحصیل زائد فصح حمل من سلۃ **قولہ** لقبول التحصیل بالاشارۃ العقلیۃ الخ اہ الخمس جرون الضمام الزیادۃ لا یقبل الاشارۃ اصلا بخلاف النوع فانہ بدون الضمام الزیادۃ یقبل الاشارۃ العقلیۃ وان لم یقبل الاشارۃ الحسیۃ فعلی ہذا معنی **قولہ** الا بعد ان یضاف الیہ معنی آخر یحصل لہ فیشار الیہ اشارۃ عقلیۃ ثم تتشخص فیشار الیہ اشارۃ حسیۃ فعلی الاول یکون مشار التسمیۃ بالمبہم ہو الابہام الذاتی فہو فی الجنس دون النوع وعلی الثانی یکون مشارہ عدم کونہ مشارا الیہ اصلا وہو فی الجنس ودون النوع **قولہ** فتفکر اذ الکلام مبنی علی مذہب اہل التحقیق وہم لا یقولون بجزئیۃ التشخص ویکونہ محصلا للنوع فلا یلزم علیہم کونہ مبہما وان لزم علی من قال بجزئیتہ عن التشخص ان النسبۃ الی النوع کنسبۃ الجنس الی الجنس انہ لا یثبت الفرق بینہما لکون ذات کل منہما متحصلا بشیء زائد ولو سلم ان الکلام علی مذہبہ الخ فیثبت الفرق بینہما بالوجہ الثانی

قولہ لا یدری الخ اعلم ان الجنس امر مبہم الوتنبیہا علی ان کون الجنس محملا لان یکون اشیاء کثیرۃ انما ہو لکونہ ناقصا لا یقبل الوجود ما لم یکن مشیئا آخر او اوصافا ایاہ یتعین وتحصل والاشیاء التی بہا یحصل الجنس امور متعددۃ فثبت انہ محملا لان یکون اشیاء کثیرۃ **قولہ** فیہا فلا یستغنی عنہ تفریع علی کونہ ناقصا لا یقبل الوجود بدون متممہ **قولہ** فیہا فالحقائق التی تفریع علی کون الجنس مفتقرا الی الفصل فی حقیقۃ وتنبیہ علی ان القول بکونہ مبہما ناقص مخصوص بجنس البسائط بحسب الواقع اما جنس المرکبات فلیس کذلک فی الواقع بل حقیقۃ باعتبار التحصل وبحسبہ ناقص وبحسب الواقع کما لین ناقص لیس بجنس فیصح الحکم بکون الجنس ناقصا **قولہ** فیہا ای لانہ تین اجزاہا لا بمعنی ما لا جزء لہ اصلا حتی لا یتصور الجنس والفصل فیہ **قولہ** فیہا الی بہ الی ان یبقی الحیوان مثلا ویزول الناطق والمحسل ویوقاس بہ العاقل مثلا **قولہ** فافتقارہ الی الفصل تفریع علی کون الجنس ناقصا بالفصل الی لا یبقی الوجود ما لم یکن ایاہ وتنبیہ علی الفرق بین الفصل والخاصۃ حیث کون کل منہما تمیز اللجنس وعلی ان افتقار الجنس الیہ لتمام ذاتہ لا لتمیزہ حتی لا یصح الحکم بالافتقار الیہ لکون التمیز حاصلا بالخاصۃ ایضا **قولہ** فیہا فلا یجوز تفریع علی کون الجنس لابہتہ ناقصۃ اذ انما تصر لا یتصور انسلاخہ عن متممہ فالحیوان المتحصل بالناطق غیر منسلخ عنہ والذی یتحصل بالسالب شیئ آخر وہذا معنی **قولہم** ان الجنس حقائق متعددۃ بحسب الواقع ووحدۃ تخمینیۃ وان التراکب من الجنس والفصل اتحادی ولا یلزم القول باتحاد المتباینین ولا اتحاد الواحد مع الکثیر لذکرۃ الفصول بحسب الواقع وبحسبہ الجنس کک ووحدۃ تخمین العقل وبحسبہ الاتحاد **قولہ** فیہا فان الماخوذ بشرط لا النوع متحصل والمکان باعتبار العقل فلا یتقوم بالفصل الذی یتم بہ بان یکون ناقصا اعنی ما یکون لا بشرط شیئ بالحاظ لا بشرط من جنس الماہیات البسیطۃ **قولہ** فیہا من الطبیعۃ الجنسیۃ ای ما یکون جنسا عین افندہ لا بشرط شیئ اذ الکلام فی ذات الجنس لا فی ذاتہ بما ہو جنس وما یاتی فی النوع ہو بدلا الاول حتی لا یصح الحکم بکونہ نوعا عقلیا **قولہ** فیہا فکل معنی الخ تفریع علی ان افتقار الجنس الی الفصل فی تمام ذاتہ وتحصلہ بان یکون ہو ایاہ واختار الجنس الی الخاصۃ للتمیز وتنبیہ علی الفرق بین الفصل والخاصۃ بان الاول محصل الجنس والثانی ما یغایرہ خارج عنہ وما قالوا ان الفصل خاصۃ بالنسبۃ الی الجنس فہو بالنسبۃ الی الجنس الذی ہو فرع عقلہ ای الماخوذ بشرط لا بالنسبۃ الی ما ہو محصلہ **قولہ** فیہا فتفکر اذ القول بکون الفصل خاصۃ الجنس مساحۃ بان یعتبر الخروج بالنسبۃ الی النوع المتحصل منہ والحمل بالنسبۃ الی الجنس المأخوذ لا بشرط شیئ بالحاظ بشرط لا شیئ والا فلا یصح الحکم بکونہ خاصۃ لہ بالنسبۃ الی شیئ من الاعتبارات او بحمل الخاصۃ بمعنی الحکم بہ لا بمعنی ما یحمل علیہ ویخص بہ والیضا ان المراد باعتبار الابہام ما یکون مبہما بان یؤخذ لا بشرط شیئ بالحاظ اذ لو اخذ بالحاظ یکون مادۃ عقلیۃ فہو احق بان یسمی نوعا عقلیا غیر متحصل بالفصل فالفصل یکون خاصۃ بالنسبۃ الیہ الیضا والیضا یصح قولہم ان الفصل خاصۃ الجنس وہی تحمل علیہ لا عرضیا وہو لا یحمل علیہ الا بالحمل الذاتی اذ الحمل العرضی فی الخاصۃ بالنسبۃ الی ما ہی خاصۃ لہ والحمل الذاتی فیہ بالنسبۃ الی ما ہو فصل لہ والیضا یصح قولہم ان الفصل علۃ لتحصل الجنس مع اتحادہما ذاتا ووجودا ولا بد فی العلۃ من التغایر بینہما مع المعلول اذ العلیۃ بالنسبۃ الی ما ہو نوع عقلی منہ ومع تغایر والفصلیۃ بالنسبۃ الی ما ہو جنس والاتحاد معہ وبالجملۃ ما فیہ تحصل تخمینی یتحصل بالفصل بحسب الواقع فالتغایر الذی لا بد منہ فی العلۃ بالنظر الی التخمین والترتیب الذی لا بد منہ فی المعلول انما ہو بالنظر الی الواقع فالحکم بالعلیۃ لا یخلو عن المسامحۃ والتامل والاحسن ان العلۃ علی تخمین علۃ بتحصیل الشیئ بان یکون ہو ایاہ وعلۃ بہا یحصل وجود الشیئ بعد وجود ہا والمقتضی للتغایر فی الوجود ہی ہذہ لا الاول وہذا بعینہ ما قال الشارح رحمہ فی ما یاتی

من ان الفصل علة لتحصيل ذات الجنس للوجوده فيصح الحكم بعلية الجنس الذى هو متحد معه لكن على بصيرة **قوله** اى الامور الغير المحصلة **قال فى الحاشية** المراد بالامور الغير المحصلة هيهنا ما لا يفيد تحصيل المرتبة المتقدمة على مرتبة العوارض اياه فيصح اطلاقها على العوارض مع كونها محصلة لمرتبة متأخرة عن مرتبة الذات **قوله** ويجئ تفصيلها فى بحث الكلى الطبع ظنه المتعرض لبيانها هيهنا اذ هذا ليس موضعها فلا قصور ولا تكرار **قوله** الى الامور المحصلة **قال فى الحاشية** فى مرتبة قوام ذاتها الخ تنبيها على تتميم المقابلة مع اشتراك كل منهما فى تحصيل المرتبة **قوله** فالجسم مثلا بيان للاعتبارات الثلاثة فالفاء للتفصيل **قوله** بان يعتبر اتمامه الخ فيكون معنى فقط اعتبار اتمامه بهذا القدر لا اعتبار عدم اقترانه مع جزء الاخير حتى لا يتصور التركيب فكيف يكون مادة يتركب منها الكل والكلام فيها **قال فى الحاشية** المراد بقوله فقط **قوله** اعتبار ذلك المعنى وحده الخ فيراعى اعتبار التجرد عن امر وليس معناه اعتبار التلبس باتمام حتى يلزم خلاف وضعه اذ هو للتجرد لا للتلبس **قوله** فيها وانما يعنى بانها جوز وحده **قوله** كونه كذلك بحسب الماهية الخ تنبيه على ان المعتبر هو كونه واحدا فى تمام بان لا يكون له متمم آخر لا كونه واحدا فى الوجود حتى لا يقترن بشئ آخر فلا يتصور التركيب **قوله** فيها اى لا يحتاج فى تتميم ذاته تنبيها على ان معنى كونه واحدا بحسب الماهية انه لا يحتاج فى تتميمها الى شئ لا انه لا يشارك معها حتى لا يصح الحكم لكونه اخوية متحدين معه ذاتا **قوله** فيها اذ انضم اليه شئ آخر تنبيه على ان الانضمام الى المادة تحصيل ماهية ثالثة والى الجنس تحصيل فالانضمام اليه من فروعها والانضمام فيه من فروعه فلذا الاتحاد على الجزء الاخير ولا على المجموع بخلاف الجنس **قوله** فيها اى فى الماهية فى حد نفسها ماهية كاملة ولو باعتبار العقل فمعنى فى حد نفسها قطع النظر عما ينضم اليها لا عن اعتباره وبالجملة ما يكون تاما باعتبار ذاته يكون انضمام الآخر اليه تحصيل ثالث للاتحصيله والا يلزم تحصيل الحاصل فالفارق فى قوله فيها فى حد نفسها تعليل لكون الانضمام تحصيل ماهية اخرى **قوله** محض فى ذاته بان يكون ما يقارنه متمما لكونه تاما فى ذاته ولو باعتبار العقل فمعنى فى ذاته قطع النظر عن تحصله باعتبار العقل حتى يلزم خلاف آخر الكلام مع اوله فتدبر واذا قارنه تنبيه على ما ذكرنا **قوله** فلا يحمل على شئ منها فتح مراد اللهم رحم من امتناع حمل الجسم اذا كان مادة **قوله** وبحسب الذهن فعلية فعلى هذا يكون كل منهما مأخوذا باعتبار بشرط لا بان يؤخذ ماهية تامة باعتبار ذاتها والفرق بينها باعتبار ظرف التمام ان كان خارجا فى اعتبار العقل فخارجية والا كان ذهنيا فيه فعقلية ثم هذا كله فى المادة التشبيهية واما المادة الواقعية فما يكون تاما باعتبار ذاته مع قطع النظر عن اعتبار العقل والمقارن معه وفى الاولى قطعه عن الثانى فقط كما عرفت **قال فى الحاشية** هذا بحسب جلى النظر الخ اى كون كل من المادتين التشبيهين من اقسام ما يكون مأخوذا بشرط لا قول مشهورى منشأ التسمية باعتبار ظرف التمام والتقيم عنى عليه وكون المادة مما يدل على اعتبار شرط لا والامتياز فيما بان فيها **قوله** فيها اى فى المادة اعتبار الجنس منشأ **قولهم** ان الجنس جنس بالنسبة الى المحدود ومادة بالنسبة الى الحد وفيه كثرة فى المحدود وحدة وان الماخوذ بشرط لا المادة والمأخوذ لا بشرط شئ جنس فمن ههنا يعلم التغاير بينهما ومن القول الاول الاتحاد لعدم فهما على شئ واحد فلا بد ان يكون ما يغايره مادة خارجية وما يتحد معه مادة عقلية وان سئلت الحق فهو انه امر اصطلاحى كل ان يصطلح على ما شاء **قوله** فيها اى غير محمولية لانهم اصطلحوا على ان الاجزاء المحمولية ذهنية وغير المحمولية خارجية ففيه اطلاق الخارجية عليها ولو كانت وجودة فى الذهن **قوله** فيها اى بمعنى ان لها الوجود فى الخارج حتى لا يصح

الجنس الثالث من بحث الجنس

الاطلاق عليها ولا يعنى ان ظرف تمامها هو الخارج فى اعتبار العقل كما زعم المشهورين **قوله** فيها ففيه ان يقال انه مادة لكونه معتبرا باعتبار اخذه جنسا فاطلاق المادة على ما فيه اعتباره لا على ذاته مع قطع النظر عن وصف الجنسية حتى لا يصح اطلاق المادة عليه لكونها من الاجزاء الغير المحمولة وجنس الشئ من محمولاته وبالجملة ما يكون تمامه باعتبار ذاته فى الواقع مادة واقعية وما يكون تمامه باعتبار ذاته فى اعتبار العقل مادة تشبيهية خارجية وما يكون تمامه باعتبار وصف الابهام بان يحمل لا بشرط شئ مميز اله مادة تشبيهية عقلية وما يؤخذ باعتبار ذاته بان يقطع النظر عن هذا الاعتبار ايضا والاحمل مميز اله الجنس وموجب الكثرة لحاظ الامتياز وموجب الوحدة عدمه والمأخوذ فى الحد مادة التشبيه عقلية وفى الحد وجنس وهذا يصح قولهم ان الجنس جنس فى الحد وود ومادة فى الحد وفيه كثرة وفى الاول وحدة واللا بشرط شئ مأخوذ بوصف الاطلاق فى الحد ومع قطع النظر عنه فى المحدود وبهذا يظهر ان ما يكون مادة عقلية هو الشئ المطلق وما يكون جنسا هو مطلق الشئ وان ما فيه لحاظ البعضية ليس بجنس والميس فيه لحاظها فهو جنس وان مطلق الشئ مبهم لا يعقل له وجود بمحصل بالاستقلال ولو فى الذهن **قوله** وتؤخذ لا بشرط شئ **قال فى الحاشية** اعلم ان الماهية المأخوذة لا بشرط شئ الخ تنبيها على الفرق بين الجنس والهيولى بان فى الاول ابهاما ذاتيا والتحصل بالفصل تحصل لذات وفى الثانى ابهاما تقديريا وتحصيل العلة صالحا لقبول المقدار وكون الشئ محصلا لشئ آخر تقتضى ابهامه باى نحو كان لا كونه مبهما باعتبار الذات حتى يلزم اما عدم الفرق بينهما او عدم صحة القول بكون الصورة محصلة لها وصحح الحمل هو الابهام باعتبار المقدارات فاذا حمل الجنس والحمل الهيولى **قوله** فيها لانها اذا اخذت تعليل لكون الهيولى بهمة ورمز الى انه لا فرق بينهما حين كونها مأخوذة لا بشرط شئ **قوله** فيها هذا مبنى الخ من ان الهيولى متحدة مع الصورة فى الوجود حين اخذ لا بشرط شئ وليس معنى الابهام الذاتى الا كونها شئ آخر حين كونها موجودة فتكون بهذا الاعتبار عين الجنس فيكون لحكمها بهذا الاعتبار حكمه ومافى ابتداء الحاشية مبنى على التحقيق **قوله** فيها تقدير الخ اذ التحقيق ان الجنس غير الهيولى ذاتا واحكاما فالتركيب من الاول اتحادى ومن الثانى انضمامى **وقولهم** ان الجنس ما خوذ من المادة مخصوص بالمادة التشبيهية والتحصيل قد يكون للذات كما فى الجنس بالفصل وقد يكون للشئ فامقدار كما فى الهيولى بالصورة والمشهور انها عينها باعتبار فالشارح رح بمعنى مرة على الاول واخرى على الثانى فتدبر هذا غير مرة فلا يتوهم للتدافع فى كلامه **قوله** حتى اذا قارنه معنى آخر الخ متعلق بالمنفى فيصح الحكم بنفى حمل الجسم وللتنبيه عليه وعلى تعليل نفيه **قال فى الحاشية** اى اذا اعتبر اختتامه الخ وقس عليه **قال قوله** حتى لو لم يكن هناك معنى آخر الخ وبهذا يعنى قولهم وحدة الجنس وحدة تخمينية وبحسب الواقع عين احدى الحقائق المتعددة **قوله** بل لو خطا ضرب عن اعتبار القيدين الى اعتبار المطلق مع قطع النظر عن وصف الاطلاق حتى لو لم يقطع لم يكن جنسا بل مادة عقلية كما مر **قوله** وعلى المركب منها **قال فى الحاشية** اى بالتركيب الاتحادى كالمحدود دون الانضمامى كالحد انتهى الخ فهو لا يتصور ان الجنس اذا قدر انه لا يكون جزءا تاما بل محمولا لا يكيف بصح القول بكونه محمولا على المركب ثم المنفى هيهنا هو نفى تركيب الانضمامى منه لا نفى كونه محمولا على المركب الانضمامى الذى الخ على المركب الانضمامى الذى هو مرتبة الحد حتى يلزم قول المصنف رح وحمول على كل مجتمع من مادة وصورة **قوله** كما كان بالقوة اذ وحدة الجنس تخمينية ابهامية قابلة للاتحاد مع كل وحدة متعينة بخلاف النوع اذ فيه وحدة واقعية محصلة تتحد مع ما يحصل الجنس بالفصل **قوله** فافهم اذ معنى الاخذ بشرط شئ انضمام الشرط بطور الانضمام فيه لا الانضمام اليه حتى لا يصح الحكم بالعينية بين النوع

الماخوذ بشرط شئی اذ فی الاول وحدة صرفة و فی الثانی کثرة و آیینا ان حمل ذات الجسم علی الجسم الماخوذ بشرط لا باعتبار انه ذاته و حمل الجنس علیه لیس بهذا الاعتبار حتی یلزم حمل الجنس علی المادة و یکون المادة محمولة بدلیل الشکل الاول و بالجملة محمول الصغری مایکون الحیثیة فیه متعلقة بالاعتبار اعنی مطلق الشئ و موضوع الکبری مایکون الحیثیة فیه المتعلقة بالمعتبر اعنی الشئ المطلق فما یصدق علیه الجنس اذا اخذ بعد عروضه یکون مادة عقلیة و اذا اخذ قبله بان یکون صالحا له یکون جنسا او بعبارة اخری ان جعل الحیثیة الاطلاقیة قیدا میز ایکون مادة عقلیة و ان جعلت شرحا للمعنون کان جنسا فعلی الاول تقیید بعروض علیة الاطلاق و فی الثانی تقیید بعروض صلوحه و اخذ المعروض باعتبار نفس الذات و محمول الصغری لا یقید بشئ منهما کون الحیثیة فیه متعلقة بالاعتبار ان اخذ موضوع المهملة او تقیدیة بقید الاهتمام ان اخذ مرادفا موضوعه فلا جعل هو باحد هذین الاعتبارین موضوع الکبری لا یصدق کلیة علی الاول او اصلا علی الثانی و لو جعل هو باحدی الاعتبارین السابقین لا یتکرر الاوسط فعلی کل تقدیر لم یوجد شرط الانتاج هذا فانزیل به العقدة المشهورة ایضا من لزوم حمل الجنس علی الانسان او زید مثلا بواسطة الحیوان بدلیل الشکل الاول اذ محمول الصغری فیه هو الحیوان بشرط شئی او لا بشرط شئی بطور موضوع للهلة و موضوع الکبری لو جعل ایضا باحدی هاتین الحیثیتین لم تصدق اصلا او کلیة و لو جعل لا باحدیهما لم یتکرر الاوسط کما عرفت **قوله** حیث لم یعتبر تحمله بها اذ ما نافیه هذا لا نفس الاقتران و لو مع کثیر حتی لا یصح الحکم بکونه جنسا حین کونه متقارنا و لو مع واحد فکیف یصح حین کونه مفکک مع الف و للتنبیه علی کون التحصیل بمعنی الحصل عبر بالمحصلات لیصح الحکم بدخول المعانی اذ هی محصلات لا التحصیلات و للتنبیه علی ان المقصود هو کونها محصلا لا کونها اجزاء من الجملة زاد التقیید بالاعتبار و لعدم انحصار المحصلات فی الالف ذکر لفظ المجموع المنبی التبعیضیة **قوله** و یمکن ان یقال الوجه حاصله ان المراد بالمعانی ما یکون داخلا فی تحصیل سنخ المعنی الجنسی کالحساس و النامی حاینا فی الجنس هو الاقتران بالتحصل النوعی لا الاقتران بالاول حتی لا یصح الحکم بکونه جنسا و لما کان تحصیل المعنی الجنسی ممتنعا بان صار محصلا و یکون نوعا و بان صار جنسا و لم یکن تاما بشئ زائد تقیدیا بکونه مرادا و الاول غیر ممکن ارادة **قوله** فی الحاشیة قال سید احمد الدین الخ تعیینا للفائل و تعلیلا للذکر مع کونه منزلا بانه یلزم خلاف السوق اذ هو لبیان الاعتبارات بالقیاس الی ما یفید التحصل النوعی لا بالقیاس الی ما یفید التحصل الجنسی و ایضا اذا اعتبر تحصیله جاز ان یدخل فی سنخ الجنس کان مادة تشبیهیة لا جنسا فلا یصح الحکم به ایضا فلذا اورده بصیغة التمریض و نبه علی وجهه بالامر بالتدبر **قوله** مادة باعتبار الخ لا فصلا باعتبار و صورة باعتبار حتی یلغو ذکر الفرق بینهما بالاستقلال فی کلام المصرح **قوله** لعل وجهه علی ما قیل الخ فصلا باعتبار و صورة باعتبار الی **قوله** لعل وجهه علی ما قیل الخ قال فی الحاشیة قال محمد ذاهد رحمه الله علیه فی حاشیته شرح المواقف و ذلک فاذا انه مرکب و لعل وجهه ان المادة متحققة فی المرکب باعتبار المادة و الجنس فیه لیس بمعنی تعمل العقل و لا نظهر ان یکون ما هو مادة باعتبار صادقا علی الشئ باعتبار آخر ظهورا تاما انتهی تعینا للفائل و تنبیها علی ان فی المرکب کما یتیسر تحصیل معنی الجنس فکذا یسهل تحصیل المادة الا ان المصرح ترک حال تسهیل المادة تنبیها علی انه سهل بفهم کل احد فلا حاجة الی الذکر و حث علیه حال الجنس فی البسیط **قوله** فی نفس الامر الخ یعنی ان الحکم بتبسط المادة و سهولة الجنس فی البسیط انما هو بحسب الواقع بالنظر الی الاول و باعتبار تعمل العقل بالنظر الی الثانی و لیسا بالنظر الی اعتبار واحد حتی لا یصح

الاول بالنظر الی الثانی اذ للعقل ان یفرض الاعتبارات الثلاثة للبهولة و لا یصح الثانی بالنظر الی الاول اذ لیس للبسیط جنس فی الواقع و هذا معنی **قوله** نعم ان یفرض العقل فیه هذه الاعتبارات و معنی **قوله** و ما فی الوجود فلا **قوله** اذ المادة من المقومات الاجمالیة و الجنس من الاعتبارات العقلیة فاذا اخذت بالنظر الی الواقع و اخذ بالنظر الی اعتبار العقل فلا یلزم التحکم بناء علی انه لیس اولی من العکس اذ هی من المقومات بحسب الواقع و هو منها بحسب اعتبار العقل فلا سبیل الی العکس **قوله** ف و نشر مرتب الخ لان یکون کل واحد منهما دلیلا لکل واحد منهما **قوله** حتی لا یتم التقریب **قوله** ای حمل التعین الخ تنبیه علی ان باب الافعال و التفعیل ههنا للتصییر فیکون المراد حمل التعین ههنا و بالعکس بالنظر الی اعتبار العقل لا بالنظر الی الواقع حتی لا یصح الحکم بالتعسر بالنظر الاول لکونه ممتنعا و بالنظر الثانی لکونه سهلا علی العاجل **قوله** متعسران فالخبر فی کلام المصرح عن کل واحد من الابهام و التعین لا عن مجموعهما حتی یفوت التطابق **قوله** قال فی الحاشیة المتعلقة بقوله و اما ماذا نه بسیط فلا یتمیز اجزائه الخ لا ما لا جزء له و مدار الجنس علی کونه مبهما فی الواقع و مدار المادة علی کونها متمیزة بحسبه و التعبیر عنهما بالاحتیاج الی اختراع و هو فی البسیط بالنظر الی المادة لا بالنظر الی الجنس فیصح الفرق **قوله** فیها و بالمرکب کل ما یتمیز اجزائه الخ و فیه تحقق المادة لا یحتاج الی اعتبار العقل و اعتبار الجنس یحتاج الیه فلا یلزم التحکم فیه قال فی الحاشیة **قوله** لان المادة الخ تفصیل المقام الخ تنبیها علی ان توجیهه الکتاب مبنی علی ان المراد بالبسیط ما لا جزء له و ان المراد بالجنس ما یتیسر جزء الحد التوسعی و ان توجیهه الحاشیة مبنی علی ان المراد به ما لا یتمیز اجزائه و بالجنس ما هو بحسب الواقع فتفسیر المادة علی الاول عبارة عن الاحتیاج الی اعتبار ذاتها و علی الثانی عبارة عن الاحتیاج الی اعتبار متمیزا لا الی اعتبار ذاتها لکونها متحققة فی الواقع **قوله** فیها و تمیز عن الفصل الخ فلا یلزم من تعسر الامتیاز بین الجنس و المادة تعسر بین الجنس و الفصل **قوله** فیها لعموم الجنس الخ و لو بالنظر الی تخیل العقل اذ العام ما فیه وحدة مبهمة و قد عرفت انه لیس فی الجنس وحدة الا فی تلک المرتبة **قوله** فیها و العرض العام الخ و اما خواص النوع فتمیز عنها بما یتمیز به النوع عن النوع و قد مر **قوله** فیها فتفسیر فی الماهیات الحقیقة اذ قد مر ان الذاتی فی الواقع لیس الا ما یعبر عنه بالعوارض و التعبیرات کلها عوارض **قوله** فیما اذ هی تابعة للاصطلاح فکلما یدخل بحسبه یکون ذاتیا و کلما یخرج بحسبه یکون عرضیا **قوله** فیها و المرکب من الاجزاء المتمایزة متعلقة بالمعنی الثانی من البسیط **قوله** فتفکر اذ سیاتی من الاختلاف فی تحقق الاجزاء الذهنیة مع الاجزاء الخارجیة فذهب بعضهم الی الجواز لکون الاجزاء الذهنیة ماخوذة من العینیة و بعضهم الی الامتناع لاختلاف لوازمهما لکون الترکیب من الاول اتحادیا و من الثانی انضمامیا و سیاتی منه ایضا ان الحق ههنا هو الاول یلزم هدم کثیر من القواعد **قوله** فان الملاحة و الصورة الخ دلیل لاخذ ما هیتها فهو بمعنی کونها ایاها عند اخذها بالبشرط شئی و به یتم التقریب مع کون الثابت بالدلیل هو الاتحاد و المغایرة للاخذ المطلوب بحسب بادی الرای قال فی الحاشیة **قوله** فرق بین الجنس فی المرکبات الخارجیة و بینه الخ نبه بها علی ان الجنس فی البسائط امر واقعی غیر مأخوذ من المادة بل حکم الاخذ بالعکس هکذا فی المصرح انما یستقیم فی جنس المرکبات فقط **قوله** فیها ای ما لا یتمیز اجزائه لا ما لا اجزاء له حتی لا یصح الحکم بتحقق الجنس فیه **قوله** فیما یمکن ان یجرد عن هیئته بان لا یؤخذ لا بشرط شئی بل ترک متسامحا کما کان بحسب الواقع و بهذا یندفع الخ **قوله** فیها و یؤخذ بحیث یصیر نوعا حقیقیا الخ و لیس معنی التجرد اعتباره بشرط لا بتجرید ذهن عدم الامتیاز اذ هو ممتاز بحسب الواقع

وليس فيه بحسبه عدم ومعنى الجنسية حتى يجرد عنه باعتبار العقل ويؤخذ بشرط لا ممتاز او يكون مادة مأخوذة من الجنس ويكون حال المركب كحال البسيط **قوله** فيها لان حقيقة قد تمت وتحصلت فى الوجود بحسب الواقع فيكون بحسبه مادة والجنس يؤخذ منها باعتبار اخذها بهما فلو لم يكن معنى التجريد والاخذ ما ذكرنا لم يتم التقريب **قوله** فيها بان يلاحظ معناه فيكون الجنس فى المركبات ماخوذا من المادة **قوله** فيها فلا يكفى ان تتقرر لها ذات الا ان تنوع بالفصول فيكون جنسيتها متحققة وجعلها مادة انما يكون باعتبار اخذها بشرط لا فيكون المادة فى البسائط مأخوذة من الجنس فيكون حكم الاخذ بعكس ما ذكر المصرح **قوله** فيها ناقصة فى حد ذاتها فالجنسية التى من فروع النقصان ايضا بحسب الذات لا باعتبار العقل **قوله** فيها ماهية متحصلة بذاتها فالمادية التى هى من فروع التحصل والتمام ايضا كذلك والنقصان والجنسية يكون باعتبار العقل واخذه بهما فيصح حكم اخذ الجنس فى المركبات فقط والمناقيد بالخارجية اذ التركيب العقلى مسلم فى البسائط ايضا **قوله** فيها تجعل هذا الجسم شيئا تاما لكونها مختلفين جعلا وتقررا ووجودا فلا يلزم تحلل الجعل بين الشئ ونفسه ولا ثبوته له بواسطة امر آخر والياه اشار بتوصيف الشئ بقوله دون ذلك الجنس **قوله** وبهما متحدان بحسب الحقيقة فلا تحلل بينهما جعل ولا جاعل ولا علة ذلك لاستحالة تحلل بين الشئ ونفسه **قوله** فيها فى غير لحاظ الابهام والتعين اذ فيه تغاير فيصح تحلل العلل الا انه لا يكون بجنسائل مادة عقلية تشبيهية ثم الكلام ههنا فى ذات الجنس فهى فى المركبات ممتازة فى الواقع فيجب تنقل من صورة الى اخرى مع بقائها وتحلل الجعل بينها وغير ممتازة بحسب اعتبار العقل فيجب ليست كذلك فى البسائط عكس ذلك فينعكس الاحكام فقولهم ان الجنس بهم لا يتحصل الا بالفصول ولا ينتقل من فصل الى فصل ولا تحلل الجعل مخصوصا بالبسائط بحسب الواقع بالمركبات بحسب الاعتبار **قوله** فيها نفى التركيب العقلى فى البسائط الخارجية فالجنس مختص بالمركبات ففى البسائط كما لا يصح الحكم بالاخذ لا جنس ايضا فيصح حكم المصرح بلا ريب وانما قيد بالخارجية لعدم البسائط بحسب الذهن لتحقق الجنس فيها اما بحسب الواقع كما هو الحق او بحسب التوسع كما هو فى زعمه **قوله** فيها ممتنع بالاتفاق بنا على ان المناشى بمنزلة العلل والانتزاعيات بمنزلة المعلولات فيلزم توارد العلل المستقلة على معلول واحد وايضا يلزم القول بالمتنافيين نظرا الى ان الوجود الانتزاعى عين وجود المنشأ فكيف يختلفان فى الوحدة والتعدد **قوله** فيها مأخوذان من اللوازم الخاصة لامن الحقائق المختلفة حتى يلزم المحذور ولما كانت اللوازم من الامور الاعتبارية المنقطعة بانقطاع الاعتبار فلا يلزم التسلسل المستحيل **قوله** فيها مشكوك الاختصاص ولذا حكم بكونه جنسا وعاما ويكون الفصل خاصا فلا حكم **قوله** فيها وفيه نظر اذ المأخوذ يتبع المأخذ فاذا شك فى اختصاصه شك فى اختصاصه ايضا فكيف يحكم بعمومه وبجنسيته وايضا ان التسلسل فى المبادى وان كانت من الانتزاعيات مستحيل والا يلزم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات بل على تقدير قطعه عاد اصل المحذور من انتزاع الواحد من الكثير **قوله** فيها نفس السواد اى فقط فيتفرع قوله فلا فرق بينهما لكون كل منهما سوادا فلا وجه لجعل احدهما جنسا والآخر فصلا **قوله** فيها فيلزم اتحاد السواد والبياض اذ مقتضى اتحاد الشئ متحدة اذ المطابقة عبارة عن الاتحاد وايضا فلا يكون السواد قابض البصر فلا يكون هو فصلا له صادقا عليه ولم يذكره اعتمادا على عدم **قوله** فيها فلا يكون السواد لونا فلا يكون جنسا صادقا عليه **قوله** فيها بترك السواد فى الخارج بان يكون فيه جزءان متمازان وهو خرق التقدير والاجتماع **قوله** فيها لان التركيب عقلى واجزاءه غير ممتازة فى الوجود والتوام **قوله** فيها فلا نسلم لزومه لكون مفهوم الجنس عاما ومفهوم الفصل خاصا اذ قد مر ان

الجنس وحدة تحقيقية بحسبه يكون اعم والامكان بحسب الواقع عين الحقائق المتعددة لا وحدة ولا عموم **قوله** فيها فتقرر اذ يكون الجواب اختيار الشق الثالث ايضا ومنع لزوم التخلف اذ المفروض انتفاء التركيب من الاجزاء الممتازة فتحققه من غيرها لا ينافيه وايضا لم لم يصح جواب ذلك البعض فالحق فيه عن الاصل ان يقال انه قد مر ان الجنس والفصل معتبران فى الحد دون المادة والصورة فى الحد اذ بهما يثبت الكثرة وهو فيه دون وقد ثبت ان العلم بالحد ودستفاد من العلم به فيكون معنى الاخذان العلم بالاولين لكونهما معتبرين فى الحد دون مستفاد من العلم بالاخيرين لكونهما مأخوذان فى الحد او يقال انه تقرر فى الحكم باخذ الى التعين والابهام بان نسبة الى المبهم والتابع اولى من نسبته الى المتعين والمتبوع ولو كان الابهام بحسب الواقع والتعين بحسب الاعتبار اى اعتبار العقل **قوله** متحدان بحسب الحقيقة فعلى تقدير تسليم ارتسام الاجزاء العينية مع الاجزاء الذهنية فى الذهن للا يلزم ان يكون لشئ حدان مختلفان ذاتا لان اعتبار اولا باس به **قوله** بحسب الاعتبار فهو اعتبار بشرط لا فى الاولى واعتبار لا بشرط شئ فى الثانية **قوله** كالمؤلف العينى والعقلى متحدان ذاتا ومختلفان اعتبارا فلو كان المركب العينى اجزاء حقيقية ايضا لا يلزم ان يكون الشئ واحد حقيقتان مختلفان ذاتا لان اعتبار اولا باس به **قوله** اذا ارتسمت الماهية تفريع على تسليم ارتسام الاجزاء العينية مع الاجزاء الذهنية فى الذهن فلذا اورد بكلمة اذا **قوله** لا يكون لها حيثيتان مختلفان ذاتا ولا حدا كذلك **قوله** على ان الداخلات العينية انما ترتسم فى الذهن باعتبار لا بشرط شئ لا بما هى عينية وبشرط لا والحد انما يكون بما يرتسم فى الذهن فلو تحقق للمركب الخارجى اجزاء ذهنية لا يلزم ان يكون له حدان اصلا وبالجملة المذكور فى كلام الشارح المواقف استحالتان تعدد الحد وتعدد المحقق لشئ واحد فبادل الكلام بمنع لزوم الاولى او ببطلانها وبآخره لزوم الثانية او ببطلانها والتفريع والعلاوة متعلقان بادلة فلو لم يدفعهما الاستحالة الثانية فلا باس فيه **قوله** ومن ههنا اى من اجل الاتحاد الذاتى بين الداخلات العينية والعقلية وبين مؤلفيهما يلزم آه **قوله** حدود عقلية الخ والا يلزم ان يكون الشئ واحد حدان مختلفان وحيثيتان لك **قوله** تعدد الحد وحتى يلزم تعدد الحقائق لشئ واحد ولا تعدد الحد وحتى يلزم ان يكون له حدان **قوله** يلزم تعدد حقائقها وكذا تعدد حدودها الا انه لم يذكره اكتفاء بالظهور **قوله** تحقيق المقام اذ به يعلم ان كلام السيد السند فى الاجزاء الخارجية الممتازة جعلا ووجودا وتقررا وكلام المصرح فى الاجزاء الخارجية الغير الممتازة فى تلك الاحكام فلا تخالف بينهما ولا يلزم على المصرح القول بالمتنافيين بالنظر الى الاحكام المتناقضة بين الاجزاء الذهنية والعينية ولا يلزم على السيد السند انتزاع امور كثيرة من الواحد المحض ولا انتزاع جنس واحد من الانواع المختلفة بدون جهة جامعة اذ المنشأ عنده هو الجزء الغير الممتاز لا ما هو باذاء الجنس وكذا يعلم منه ان القول بكون الجنس والفصل مأخوذين من الاجزاء الممتازة فى الاحكام المذكورة ليس بشئ والا يلزم القول بالمتنافيين نظرا الى انفكاكهما فى الاجزاء الذهنية **قوله** كالهيولى والصورة فلو كانت المقومات المحمولة عينيا يلزم القول بالمتنافيين **قوله** بنى الهيولى مع زوالها بخلاف الجنس فانه يزول بزوال محله فكيف يحدان **قوله** الحادى قال فى الحاشية اى يفيد حصول صورة وحدانية اعنى صورة المحدود التى هى بينهما صورة الجنس والفصل كما سيأتى فى مبحث المصوف انتهى **قوله** بحسب الوجود

العقلى قال فى الحاشية اى فى مرتبة الحدود دون المحدود وانتهى تنبيها على ان الحكم بالاتحاد بالنسبة الى المحدود والتركيب بالنسبة الى الحد فلا منافاة بينهما بناء على ان التركيب يستدعى الاثنينية المنافية للاتحاد وعلى ان قوله بحسب الوجود العقلى متعلق بالتركيب لا بالاتحاد اذ هو بحسب الخارج لما قالوا ان وحدة النوع فى الخارج اذ فيه خلط بحث والتركيب فى الحد بحسب الذهن اذ هو المحلل **قوله** انضمامى بحسب الخارج فلو كان الجنس عين الهيولى يلزم القول بالمتنافيين ايضا **فقوله** بحسب الخارج خبر ثان لقوله وبحسب الوجود العقلى **قوله** فان المادة والصورة **قال فى الحاشية** دليل لقوله لا انها جنس وفصل ايضا كما يتوهم انتهى تنبيها على انه متعلق بالنفى لا بالمنفى حتى لا يتم التقريب **قوله** تشبيه بالهيولى لا لكونه ممتازا فى الواقع حتى لا يصح اطلاق المادة والجزء الخارجى عليه **قوله** لا انها اى المادة التشبيهية والصورة التشبيهية عين الهيولى والصورة حتى يعود المحذورات بين الحكم بكون الجنس والفصل مأخوذين منها كما يدل عليه البرهان الآتى من استحالة انتزاع الكثير من الواحد البسيط او من انتزاع الواحد عن الكثرة بلا جامع **قوله** حقه السيد السند فيكون كلامه فى الاجزاء العينية المتمايزة لا فى غيرها حتى لا يتم ما زعماه ويرد عليه انه يلزم خلاف ما اقيم عليه البرهان المذكور **قوله** متحدة مع المقومات العقلية الخ فلا يلزم عليه القول بالمتنافيين وما ازعمه السيد السند رد **قوله** على القسم الثانى مع كونه غير ممتاز فى الاحكام المذكورة نظرا الى اعتبار الامتياز وان لم يكن فى الواقع فلا يخالف قول المصنف عما قالوا الجنس والفصل مأخوذان من الاجزاء الخ **قوله** واما القسم الاول فلا حاجة فيه الى استقامة الاصطلاح فالتاليف من القسم الاول انضمامى بحسب الواقع واتحادى بحسب اعتبار العقل ومن القسم الثانى بالعكس والفارق بين الحكم بحسب الواقع **قوله** ليس لجنس وفصل بل بجزئية فقط والا يلزم القول بالمتنافيين **قوله** اى الصورة الجرمية الخ فالمراد بالابتداء مبدء لا نفس معناه المصدرى حتى لا يصح الحكم به على الجسم ويكونه جزءا من الحقائق الواقعية ولا تنيفه بالجوهرى **قال فى الحاشية** اعلم ان المحققين صرحوا بان الهيولى ايضا مركب دفعا لتوهم انحصار التركيب العقلى بالصورة الجرمية لتخصيصها بالذكر **قوله** فيها الذى هو مبدء الاستعداد و فصل الصورة الجسمية هو مبدء الامتداد **قوله** فيها التركيب اتحادى كالصورة الجسمية **قوله** فيها حقيقيا لا تسامحيا بان يقام العرضيات مقام الذاتيات ولم يكن فيه كثرة اصلا لا بالفعل ولا بالقوة بل فيه كثرة بالقوة بمعنى انه مركب من الاجزاء الغير المتمايزة **قوله** فيها من حيث انتفاء الكثرة بالفعل وهذا معنى **قوله** فيها بحسب الوجود لا بمعنى انه لا اجزاء حتى لا يصح اطلاقه عليه لتحققها فيه **قوله** فيها فانها فى نفسها جوهر مستعد فيها من الذاتيات العقلية لا من العرضيات التى يكون مصداق حملها امرا زائدا على الماهية فالحد الحقيقى للبسائط ما يكون بالذاتيات الغير الممتازة والتوسيط لها ما يكون بالعرضيات المتأخرة عن مرتبة الذات المنزلة منزلة الذاتيات والحقيقى فى المركبات ما يكون بالذاتيات المعبرة عنها بالمفهومات العرضية بان يجعل المعرف هو المعبر عنه لا المعبر به والتوسيط لها ما يكون بالمفهومات المعبرة بها عن الذاتيات وذلك بناء على ما مر من ان التعبيرات كلها عرضيات وتقسيم الكل الى الذاتى والعرضى باعتبار المعبر عنه **قوله** فيها تحقيق المقام الخ اذ يعلم ان فى المركبات الخارجية اجزاء كاملة فى ذواتها ونقصانها بحسب تحمل العقل وضم كامل ليتم وكون التركيب انضماميا وضم الى ناقص ليتمه وتحصيله ليجب كونه اتحاديا ففيها تركيب انضمامى بحسب الواقع واتحادى بحسب التحمل وفى المركبات العقلية ضم كامل الى ناقص بحسب الواقع وضمه الى

كامل بحسب التحمل فينعكس حكم التركيب **قوله** فيها اذا علمت الفرق بين الجنس فى المركبات الخارجية اقول قد ورد على المسامحة المذكورة انه لا يصح تعبير المصرح لاعتبار الجنس والفصل فيما ذاته بسيط وما ذاته مركبا والا يلزم القول بالمتنافيين فى المركبات الخارجية فاعتذر عنا ولابان كلامه مبنى على ان الاحكام المذكورة مخصوصة بجنس البسائط اذ هو محمول ومتحد فى الجعل واخويه دون جنس المركبات فلم تحقق فيها ايضا لا يلزم القول بالمتنافيين وقانا بانه لو سلم كونه ايضا محمولا بناء على انه لو لم يكن كذلك جنسا لم يكن لعدم صدق تعريفه عليه ح فنقول ان مداره فى المركبات على المحمول فقط وفى البسائط على الاتحاد و ثالثا بانه لو سلم ان مداره على الاتحاد مطلقا بناء على ان المحلول يوجب المحل العرضى الاشتقاقى وحل الجنس حل ذاتى هو الحاصل فنقوله اذ متحد مع الجزء الآخر مطلقا فى تلك الاحكام ولا يلزم القول بالمتنافيين اذ يجوز ان يكون شئ واحد متحدا مع شئ باعتبار وغير متحد معه باعتبار آخر فجنس المركبات بجنس متحد بحسب التحمل واخذه لا بشرط شئ وحدة وغيره متحدة بحسب الواقع لكونه ممتازا وجنس البسائط بالعكس ولا يلزم منه كون الجعل تابعا للاعتبار اذ مرجعه حمل ذلك الاعتبار لا كونه تابعا له وبهذا يعلم **قوله** فيها ان الجنس باعتبار رضيته وابهامه ليس جعله غير حمل الفصل الخ **قوله** فيها موجود افيه متحدا عليه الخ بان يكون جزء امنه اذ الحمل والاتحاد ينافى الجزئية **قوله** فيها غير الجنس الذى الخ بحمل على المجموع بان الجزء والمادة ما يكون ممتازا او لو باعتبار والمحمول لا يكون ملحوظا بذلك اللحاظ فالجزء مادة ومقدم والمحمول جنس ومتأخر منتزع وقد مر ان الجزء مقدم بالطبع والمحمول لكونه منتزعا يجب تاخره عن الموضوع وان الجنس وان قالوا بتقدمه بالماهية الا انه ليس بتقدم فى الواقع بل حكمه بنظر الى ذاته **قوله** فيها مراتب متعددة مرتبة الكلية ومرتبة المحمولية **قوله** فيها دقائق فى هذا المرام الذى وتصحيح تعبير المصرح لاعتبار الجنس فى المركبات الخارجية من رفع المحذورات المذكورة فى الكتاب من تحقق المادة فى المجردات وسريان العوارض على تقدير اخذ الجنس من المادة و خصوص الجنس وعموم الفصل وكون الفصل محصلا لاجناس كثيرة **قوله** والاتصال الحقيقى لا الاضافى بمعنى كون الشئ مشتركا مع الشئ فى الحدود اذ هو امر اضافى محض لا يصلح للفصلية للحقائق الواقعية **قوله** بنفسه مصدا قا قيد به لان الفصل هو مبدء الامتداد لا نفس كونه مفهوما مصدريا اعتباريا **قوله** لانتزاع امور متخالفة بان يكون النوع بسيطا ومنشاء الانتزاع الجنس والفصل باعتبار الذات اذ لو انتزعا باعتبار امر زائد لا يكون من الذاتيات لذهبى ما يكون مصداقها نفس ذات الشئ **قوله** ونوقض بصفات الواجب تعم بانها منتزعة عن الواحد البسيط بجهة الوجوب اذ المراد بها مفهوما تها وان كانت مصداقا لموضوعة معه تعالى او نفس ذاته تم فبطلان التالى ممنوع وجوابه ما مر من كونها منتزعة عنه تم باعتبار اندراجها فى جهة الوجوب فالمنتزعة حقيقة هى هذه ومفهومات الاوصاف الكمالية كلها تعبيرات عنه وراجعة اليه **قوله** اقول دليل آخر على التلازم بين التركيبين **قوله** على وجود الذاتى مشترك والا يلزم انتزاع واحد عن كثير بما هو كثير وهو ايضا محال والا يلزم توارد العلل المستقلة على المعلول الواحد والقول بالمتنافيين كما عرفت وكذا انتزاع امر مختص لا بد له من مبدء مختص والا يلزم انتزاع الواحد من الكثير فح يستلزم التركيب الذهنى التركيب الخارجى او نقول اذا ثبت ذاتى مختص ايضا اذ كلما جنس فله فصل للشهادة بذلك الحقائق ايضا فيتم المطلوب **قوله** حيثية نائبة مناب تأصلها **قال فى الحاشية** كما فى لوازم الماهية فان حيثية اقتضاء الملزوم للوازم تقوم مقام التأصل من حيث ترتب الآثار عليها وكانعدام الملكات فان القوة الاستعدادية

مرتبة الجوهرية و عدم

التي هي في الموضوع نائبة مناب المتأصل انتهى **قوله** لان الاضافيات الخ التي تقتضي انتزاعها كثرة النشاء كالكلية مثلا فان انتزاعها يتوقف على تكثر المنشأ اى الطرفان فالمراد بالمعاني السابقة ما تقتضي انتزاعها تعدد المنشاء وبالجملة تفسير الشارح في الحاشية تفسير لاصل المدلول لا للمعنى المراد الشامل للقسمين بل الاقصر الأسهل ان يقول فهذا في المعاني التي تقتضي انتزاعها تعدد المنشاء لا في المعاني التي تقتضي انتزاعها كثرة المنشاء الا انه ذكر ما ذكره مماشاة للقوم في التعبير واراد ما ذكرناه ولما كانت الكلية والجزئية من قبيل المعاني لا يلزم التركيب في حقيقة الواجب تعالى لانتزاع الكلية منها ومن سائر الكليات ولا في نفسه تعالى لانتزاع الجزئية منه ومن سائر الاشخاص **قوله** لا عن نفس ذاتها بما هي هي بل منها بما هي مستندة اليه تعالى فمنشاء انتزاعها حقيقة هو الواجب تعالى الذي هو الوجود الحقيقي ولا بد لصدق الاشتق على الشئ من انتزاع المبدء عنه سواء كان عن ذاته او عنه باعتبار استناده الى الغير فصدق الموجود على الواجب تعالى من قبيل الاول وعلى الممكن من قبيل الثاني كصدق الشمس على الماء المحاذي بالشمس فلا يلزم من عدم انتزاع الوجود عن ذات الممكن بما هي هي عدم صدق الموجود عليه **قوله** مع الواجب تعالى لم جوهري تنتزع منه الوجود حتى يلزم تركيبه تعالى اذ الاشتراك في الذاتي لا يستلزم الاشتراك في الانتزاعي واذا فلا **قوله** على ما اقتضاه في المحاكمة بين الشارح وسيد السند رح والرد عين من زعم اخذ الجنس من الهيولى **قوله** يلزم عموم الفصل لكونه جزء عين الصورة الجسمية وهو لكونه واحدا في الكل يكون اعم من كل واحد من مواد الافلاك و العنصريات فيلزم قلب الموضوع **قوله** محصلا لاجناس كثيرة فيلزم ترتيب الاثار المختلفة على امر واحد **قوله** ومن ذهب الخ رد على السيد السند رح في دفع لزوم القول بها المتنافيين بين تحقق الاجزاء العقلية مع العينية بان التركيب من الهيولى والصورة اتحادي كما من الجنس والفصل فلا يلزم القول بها **قوله** فتفكر الخ اذ قول الذاهب انكار لما نفاه عن الشهرستاني لكنه حق لكون المخدورات التي اوردها الشهرستاني مندفعة بما مر في الحاشية السابقة في الحاشية المطولة المذكورة **قال في الحاشية** وقد يقال ان الهيولى الاولى الخ تنبيها على ان الجنس في انواع الاجسام عين جنس الهيولات لا عينها وجنس الهيولات متحققة في المجردات والتجرد عن مصداقاته اى الهيولات وجنسها متحد مع انواع الاجسام ومع ما اخذ فصولها في الاحكام الثلاثة المذكورة فاندفع المخدورات باسرها **قوله** فيها قابلة لكل صورة نوعية الخ فالقول بالنسبة الى الصورة المطلقة فصل بعيد كذلك المصداقات وبالنسبة الى صورة نوعية فصل قريب بالنسبة الى الهيولى خاصة **قوله** فيها واستعداده لاحقة الخ ففيضان الصورة الخاصة على الهيولى فائدة من اسباب خارجية لا جل استعداد خاص بها فلا يلزم الترجيح بلا مرجح لكون نسبة الاسباب الخارجية الى الصور كلها على السوية **قوله** فيها معنى جنسي متحدة بالذات ولا تختص بحسب الوجود من الصورة الجسمية مصداقا فلا يلزم خصوص الجنس من الفصل ولا كونه واحدا محصلا لاجناس كثيرة **قوله** فيها هي مبادي الاستعدادات الخاصة المزيلة صورة نوعية خاصة محصل الجوهرية تلك الفصول بجعل انواع حقيقة من الهيولات **قوله** فيها وبين الجوهر المجردة فغاية ما لزم هو تحقق جنس الهيولات في المجردات ولا محذور فيه اذ الضروري هو تجرد ما بالنسبة الى مصداق الجنس لا بالنظر اليه **قوله** فيها في انواع الاجسام لا في انواع الاعراض فمعنى قولهم ان الجنس ماخوذ من المادة ان جنس انواع الاجسام عين جنس موادها فلا يلزم تحقق الهيولى في الاعراض وهو لا اشكال في الحكم باخذ الجنس عن المادة مطلقا اذ معنى الاخذ هو اتحاد جنس انواع الاجسام جنس الهيولات ولا اشكال فيه اصلا **قوله** فيها متحدة معها اى مع الاجسام وما اخذ فصولها في الاحكام الثلاثة فلا يلزم القول بالمتنافيين اى التركيب من جنس الهيولات وما اخذ فصولها

انواع الاجسام اتحادي كما انه من الجنس وفصوله اتحادي والتركيب لا ينافيهما انما هو من مصداق جنس الهيولى ومن ما اخذ الفصول وجنس لانواع الاجسام غير ماخوذ منه فلا يلزم القول بالمتنافيين بالنظر الى قسمي التركيب ايضا **قوله** فيها لاستوائها في نفس الجوهرية فالقول بكون جنس انواع الاجسام بين جنس الهيولات دون بين جنس الصورة الجسمية وان الجنس ماخوذ من المادة دون الصورة تحكم **قوله** فيها بسيط بمعنى انه لا كثرة فيها بالفعل بل بالقوة المعبر عنها بالتركيب عن الاجزاء الغير المتمايزة **قوله** فيها فلا يفيد معنى زائد فالجنس الهيولى مناسبة تامة لجنس الانواع لعدم حصول معنى زائد بخلاف جنس الصورة اذ فيه معنى زائد من العقلية لمبدء الاشتقاق فلا تحكم **قوله** فيها كما ان الجنس اى جنس الانواع **قوله** فيها والامكان الاستعدادي في المادة بازاء الامكان الذاتي فلا يقوى المناسبة بتحقق الامكان الاستعدادي في جنس الهيولى والامكان الذاتي في جنس الانواع **قوله** فيها باعتبارين احدهما الاشتراط شئ بلا لحاظ وصف الابهام والثاني هو مع لحاظ والاول جنس والثاني مادة عقلية **قوله** تتحد مع الهيولى اى مع جنسها اذ الكلام في الاتحاد معه لا مع مصداقه **قوله** فيها لانها جوهر محض اى لان جنسها جوهر لا يتأتى فيه شئ زائد فيناسب جنس الانواع **قوله** فيها ولذا كانت اى كان جنسها ماخذ الجنس العالي فلا يلزم خلاف ما سبق **قوله** فيها ابهام جبلي بان لا يتأتى فيها شئ آخر فيناسب الجنس فلا تحكم في الحكم باتحاد جنس الانواع مع جنس الهيولى دون جنس الصورة **قوله** فيها التي هي ماخذ الفصول فماخذ هاهي بصورة النوعة لا الصورة الجسمية حتى يلزم كون الجنس اخص على تقدير اخذه من مصداق الهيولى وساويا معه على تقدير اخذه من مفهومه و لامكان ماخذ جنس الانواع هو جنس الهيولات جنسا بعيدا ولا يلزم شئ من المحذورين الا ان القول بكون اخذ الفصل ماخوذا من الصورة النوعية كلو نها مناسبة معه في كون كل منها مبدأ لاثار مختصة **قوله** فيها فالمادة بما هي مادة يعني لو سلم ان ماخذ جنس انواع الاجسام هو مصداق الهيولى للعناصر فالقول بكونه ماخوذا جنسها دون الصورة الجسمية لكونها شابهة مع الجنس دون الصورة الجسمية اذ ليس فيها ابهام ولا امكان استعدادي فلا يلزم التحكم الخ فالفاء في قوله فالمادة فصيحة **قوله** فيها متحدة معه اى مع الاخذ هو الاتحاد كما كان ولا يلزم القول بالمتنافيين اذ الجنس المتحد مع الهيولى ليس بمتحد مع الفصل المتحد مع الصورة والتركيب من الكل انضمامي وما تقرر من كونه من الاجزاء العقلية اتحاديا ومن كون الجنس والفصل متحدين فخصوص من اجناس البسائط وبهذا معنى **قوله** واما اتحاد الجنس الخ فيها والتنزل عنه الخ اى عن الاختصاص بل قلنا بالعموم لا يأخذ الجنس في مفهوم الجنس وكذا ما ماره على الاتحاد فتقول الخ وقد مر توضيحه فتذكر **قوله** فيها والسر في كون جنس المركبات الخ غير متحد مع الفصل على كل تقدير دون جنس البسائط ان جنس المركبات ما بهية تامة بذاتها وناقصة بقبول العقل والامتياز متفرع على التمام والاتحاد على النقصان وجنس البسائط بالعكس فينعكس الاحكام ايضا وقد مر غير مرة **قوله** فيها تفكر اذ بهذا التحقيق كما يصح كلام الذاهب يصح كلام المعارض ايضا على الاطلاق وينهدم مرام السيد السند رح راسا واعلم انه اذا حكم باخذ الجنس من مصداق الهيولى فلا بد من القول بتخصيص الجنس بجنس انواع الاجسام وتخصيص الهيولى بهيولى العناصر ويكون ماخذ الفصل الصورة المنوعة ويكون مرجع الجعل الى جعل الاعتبار لا الى كونه تابعا له للزوم تحقق الهيولى في الاعراض وعدم كون الهيولى كلي فلك غير قابل للصورة غير ذلك الفلك وغيرها من ما مر **قال في الحاشية** ومن ذهب الخ رد السيد السند رح المدقق في انتاج تنبيهها على تعين الذاهب على ان حال الهيولى والصورة عنده كحال الجنس والفصل من غير فرق فلا يلزم عليه القول بالمتنافيين

وعلى ان الطعن فى الكتاب اتباع بالقوم المحققين لا بالنظر الى تحقيقه لكونه صحيحا بحسبه كما عرفت **قوله** توضيحه ان مفهوم الكلى الخ تنبيه على ان الباء والتاء فى كلا الموضعين للمصدرية فيكون المعنى كون الجنس كليا وصدقه عليه باعتبار نفس وكون الكلى جنسا وشموله له باعتبار عروض حصة الجنسية لا للنسبة حتى يكون المعنى ان الشئ المنسوب الى الكلى باعتبار الذات فلا يصح الحكم ولا يصح الاضافة الى الجنس قس عليه حال الآخر **قوله** جنس للحصة الخ اذ صدق الذاتى على الذات باعتبار نفسه وصدق العرضى على المعروض باعتبار عروض حصة منه له والكلى ذاتى للحصة والجنس عرضى له **قوله** والاحكام من كون الكلى اعم من الجنس لكونه جنسا له و اخص منه لكونه فردا منه اذ الجنس كما يصدق على الاجناس الآخر لك يصدق عليه ايضا ومن كونه داخلا فيه لكونه جنسا وهو لا يكون الا داخلا وخارجا عنه لكونه فردا منه وهو لا يكون الا خارجا لما قالوا ان الافراد خواص غير شاملة ومن كون الكلى فردا خارجا من نفسه لكونه معروضا لها ومعينها لها بالنظر الى ذاتها اذ عينية الشئ مع نفسه بديهى اولى **قوله** باختلاف الاعتبار الخ وهى اعتبار الذات واعتبار عروض الحصة لها ثم اعتبار الذات تعبير عن لحاظ نفسها بان يكون شرحا لها الا ان يكون قيدا لها حتى يقال انها باعتبار هذا القيد ليس بذاتى فكيف يقال لها انها جنس **قوله** لو لمعرفة الاعتبارات قدر المضاف اذ بطلان الحكمة متفرع على انتفاء معرفتها لا على انتفاء نفسها اذ الحكمة هى العلم باحوال الموجودات لا انفسها فلم يقدر المضاف فلم يترتب الجزاء على الشرط وبهذا معنى **قوله** فان معرفتها فذرية الخ **قال فى الحاشيه** اى معرفة الاعتبارات ذريعة لا انفسها بدون المعرفة انتهى على ان الذريعة منحصرة فى معرفتها اذ لنفسها ليست كذلك حتى لا يحتاج الى تقدير المضاف ويصح الترتب بدونه **قوله** وموجودا بوجود الشئ يعنى ان المجيب اختار الشق الاول واستفسر عن معنى كون الموجود متشخصا لانه اختار شيئا من عند نفسه خارجا عن طرفى ترديد المعترض حتى لا يتوجه الجواب **قوله** ولانا نمنع الخ نقول السائل لم يكيف مقولية على كثيرين ممنوع **قوله** فان الموجودية لا يستوجب الخ فنقول فالكان موجودا فهو متشخص ممنوع **قوله** والكان هو متمما لهويتها الشخصية فعلى تقدير تمام مذهبهم يلزم دخول التشخص فى الاشخاص دون جميع الموجودات لانهم معترفون بوجود الطبائع الكلية فلا ينفع للمستدل اذ النافع فى حقه هى الكلية والجزئية فليس له ان يختار الشق الثانى ويتمسك بمذهب المتأخرين **قوله** كنسبة الفصل الى الجنس الخ فى كونه محمولا بالا بتغاير وغير محمول عليه باعتبار آخر فخرج فيكون التشخص لكك فيكون جزءا خارجيا باعتبار وذهنيا باعتبار آخر فلا يرد عليهم انه اذا كان جزءا ذهنيا ينبغى ان يحمل على الشخص والكان جزءا خارجيا ينبغى ان لا يحمل الطبيعة الكلية عليها لاستحالة احدهما وخارجية الآخر **قوله** فى نفسه اشخصى الخ فلا يلزم عليهم التسلسل فى التشخصات بان يكون الطبيعة متشخصة بهويته متشخص آخر وكذا **قوله** مادى فى الماديات بزعمهم ان الكلى الطبيعى موجود وغير محسوس والتشخص موجود ومحسوس ولا يتعلق الحس من المادة فاضطر الى ان تكون فى التشخص دون الطبيعة ليكون الشخص محسوسا دونها **قوله** اى علم الواجب من الجزئيات الخ لتنزيه تعالى عن الاحساس والعلم بالجزئيات

تنبيه وفيه بحث لانه ما يصدق عليه الجنس يصدق عليه الكلى فمادة الافتراق الجنسية منه غير ثابت فالمدار البحث الراجح من اصله الا ان يقال ليس المراد مطلق الكلى بل الكلى الذى هو جنس الحصة لان صدق المشتق فرع عروض المبدء وتخلفه فى مثل الحيوان ظاهر **شرح كنديا**

المادية لا تكون الا به وانا المتقدمون فلا يقولون بكون التشخص ماديا محسوسا بل يقولون انه مجرد بل واجب ويكون الفرق بين الكلى والجزئى بالنسبة الينا باعتبار تعلق العقل والحس واحساسنا للجزئيات المتغيرة المتكثرة لعجز ما قلتنا عن التعلق بالامور المتغيرة بالذات هو اما بالنسبة اليه تعالى فليس بينها فرق بل شئ واحد معلوم له تعالى بالعلم الحضورى فلا يتأتى بالنسبة اليه تعالى ما به الافتراق بينهما فلا يرد عليهم ما يرد على المتأخرين **قوله** ويمكن الجواب بان علمه تعالى بها حضورى الخ والمنحصر فى الاحساس هو العلم الحصولى بالجزئيات **قال فى الحاشيه** هذا الجواب لا يتم على اصله المشائية لان ارسطو واتباعه كالشيخ الرئيس وغيره ذهبوا الى ان علمه تعالى بالممكنات ارتسامى لا حضورى وقد أوّل من قبلهم تأويلات ركيكات كما يظهر لمن تتبع كتبهم انتهى تنبيها على ضعف هذا الجواب فلذا اورده بصيغة التمريض فى الكتاب ومن التأويلات الركيكة ما قدر انه تعالى يعلم الجزئيات بوجه كلى لا بوجه جزئى وقد ذكرته مفصلا فى بحث المفهوم فلا نطول الكلام باعادته **قوله** نفس وجوده الخاص الخ اى الوجود الحقيقى اذ هم اصطلحوا على ان الوجود الخاص عبارة عن الوجود الحقيقى والوجود المطلق عن الوجود المصدرى **قوله** بمعنى انه يصير به الخ يعنى ان المقصود هو الحكم بالعينية بالنظر الى المصداق لا بالنظر الى المفهوم حتى لا يصح لكونهما متغائرين فيه **قوله** فالماهية الموجودة الخ يعنى اذا كان التشخص عين الواجب تعالى فيكون الشئ متشخصا باعتبار الاستناد اليه تعالى فما يكون له استناد واحد بخلوه عن استعداد المادة او عن تعدده يكون منحصرا فى فرد واحد وما يكون له استنادات كثيرة لاستعدادات كثيرة لافراد كثيرة فيصح القول بكون الطبائع المجردة منحصرة فى فرد بخلاف الطبائع المادية مع استواء الكل فى الاستناد الى التشخص الحقيقى وسيجئ تفصيله فى بحث الكلى الطبيعى **قوله** خارجا عن المقولات العشرة الخ لكل ممكن موجود يكون له جنس من المقولات العشرة فيكون له فصل على ما قرر فيكون ماهية نوعية اذ المركب منها لا يكون الا نوعا لكن يكون متشخصا بنفسه **قوله** وان هو الا يقوم الواجب بالذات الخ فيكون قولهم قول المتنافيين من كونه ممكنا وواجبا **قوله** فاخبر اذ لهم ان يقولوا ان حصر المكن فى المقولات العشرة والكان منقولا من المعلم الاول لكنه منتقض بالامور العامة وعلى تقدير تمامه يلزم منه صدق المقولة على التشخص فيجوز ان يكون صدقا عرضيا فلا يكون له جنس وعلى تقدير تسليمه فيجوز ان يكون له ماهية مركبة من فصل تميز بذاته لا تشخص زائد فيكون التشخص مركبا ويكون التشخص عينه والكان زائدا على الجنس ولهم ان يقولوا فى دفع الثانى ان عينية الوجود موجب لكونه موجودا لا لكونه واجبا كما ذهب اليه الشيخ الاشعرى فلا يلزم القول بالمتنافيين والله تعالى اعلم بحقيقة الحال هذا ما يخطر بالبال لعل الله يحدث بعد ذلك امرا **قوله** الحصة آه تعليل لكون كل حقيقة نوعا بالنسبة اليها كما بينه بقوله وتمام الماهية المحققة الخ وتوضيحه ان كل كلى تمام الماهية المحققة بالنسبة اليها دالى الفرد وما شانه وذلك لا يكون الا نوعا ومعنى معينية التقييد بها واعتبار القيد فى الفرد اعتبارها فيها عنوانا بان يلاحظ خصوصية الطبيعة بها فى الفرد وبالتقيد فى الحصة لا اعتبارها فى معنونها حتى يلزم التناقض وعدم تمام التقريب لكون الكلى جزءا حقيقيا وذكر الفرد للتنبيه على ان تخصيص الحصة بكون الكلى نوعا بالنسبة اليها لو قوبح كلام القوم فيها لان نوعية منحصرة فيها حتى لا يصح اذ كل كلى بالنسبة الى افراد ما ليس كذلك **قوله** وبها اندفع اعتبار ان كلونها عين المفهوم المتصور

یکون

بالتقید او به مع القید وهو لا یکون الا اعتباریا لکون تمام الماهیة ذلک المفهوم فیکون نوعا حقیقیا وبهذا یظهر ان الصحة والفرد لا یأتیان جریان الا فی الماهیات الاعتباریة والقول بتحققها فی الماهیات الواقعیة مثل الحیوان والانسان مثلا ناظرا الی مفهومیهما لا الی حقیقتهما والشخص لا یکون الا فی الماهیات الواقعیة ویؤید ذلک قولهم ان الشخص طبیعة متخصصة بعوارض واقعیة فان کانت اعتباریا بطریق الدخول فهو شخص عند المتأخرین وان کان اعتباریا بطریق العروض فهو شخص عند المتقدمین و الصحة طبیعة متخصصة بعوارض واقعیة فان کانت اعتباریا بطریق الدخول فهو شخص عند المتأخرین وان کان اعتباریا بطریق العروض فهو شخص عند المتقدمین والصحة طبیعة متخصصة بعوارض نسبیة والفرد طبیعة متخصصة بالنسبة والمنتسب الیها اذ المتخصص بالعوارض الواقعیة لا یکون الا واقعیا والمتخصص بالاخیرین لا یکون الا اعتباریا وجعلها قسمین للشخص مبنی علی ان مفهومها مطلق الطبیعة سواء کانت اعتباریة او واقعیة لا علی انهما من اقسام الحقائق الواقعیة کالشخص **قوله** ولما الشخص الخ تمهید للفرق الآتی من کون تقسیم الکلی الی الخمسة بالنسبة الیه لا بالنسبة الی الاولین **قوله** مع القید الشخصی فقط فی المعنون دون التقیید بقرینة قوله علی مذهب والا کان التطابق بالسابق یدل علی اعتباره فی العنوان دون المعنون **قوله** علی التحقیق الخ وهو مذهب المتقدمین القائلین بکون الشخص المصدری مأخوذا للشخص وبکون التشخص الحقیقی عین الواجب تعالی فالمراد ههنا هو الاول فلا یلزم خلاف ما سبق **قوله** بالقیاس الیه الخ لا بالنسبة الیها الخ حتی لا یصح تقسیم بعد القول بکون کل کلی نوعا بالنسبة الیها والا سری ذلک الی ان الشخص ماهیة واقعیة فالکلیات صادقة علیه یحتمل ان یکون من مقولاته والمقولات ما یکون مشارکا معه فی الآثار المختصة فتکون نوعا او فصلا ویحتمل ان یکون من مقولاته ومقوماته ما لا یکون مشارکا معه فیها فتکون جنسا ویحتمل ان تکون منتزعة بالنسبة الیه و الی مشارکاته فیها فقط فتکون خاصة ویحتمل ان یکون منتزعة بالنسبة الیه والی مبائنته فیها فتکون عرضا عاما و اما ضده اذ لا یکونهما اعتباریین لا یکون حقیقتهما الا المفهوم الصادق علیها المتخصص بالوجهین المذکورین فلا یکون الا نوعا فلا یصح التقسیم بالنسبة الیها ویؤیده ما قال استاذه فی بعض حواشیه لیس فی الخارج الا اشیاء مخصوصا منتزعا بالعوارض المخصوصة ویقال له الشخص ثم العقل قد یأخذ ذلک الشیء من حیث هو مع قطع النظر عن العوارض ویقال له المطلق والکلی الطبعی وقد یؤخذ معها بان یکون کل من التقید والقید اعتبر داخلا والقید خارجا ویقال له الفرد والصحة انتهی فخبثه الثلاثة الاخیرة الی اخذ العقل نفس فی ان کلا منها اعتباری وتخصیص الوجود الخارجی بالشخص الیه کذلک الا ان المراد بالمطلق هو الشیء المطلق لا الکلی الطبعی الذی هو ذاتی من ذاتیات الشخص اذ القول بعدم وجوده فی الخارج مخالف لمذهب المحققین وقول بوجود الذات بدون الذاتی وقول من قال ان الصحة ماهیة واقعیة کالشخص **وقال** فی اثباته ما قال بادم تخصیص انقسام الکلی الی الخمسة بالنسبة الی الشخص دونها وانما الصنف نکثا قالوا النوع مقید بقید کلی عرضی فهو اما مندرج فی الصحة او فی الفرد بانه ان اعتبر التقید بالقید الذی هو قید نسبی صادق علی کثیرین واعتبر بالقید الذی هو جزء من التقید والقید وکیون صادقا علی کثیرین کما قالوا فی الوجود الخارجی بالنسبة الی الوجود المطلق علی هذا یکون الصحة والفرد تابعین للتقید بانه ان کان کلیا کانا کلیین صنفین وان کان جزئیا اضافیا اعتباریا کانا کذلک او یقال ان الصنف نوع مقید بقید عرضی غیر نسبی ولا یکون التقید مخصصا له فلا یکون مندرجا فیها فهو لا بد ان یقال ان الصادق علی کثیرین

فی الاول لا یکون جنس النوع جنسا لانه هو مفهوم محض وضعیة ذلک الجنس للحقائق الواقعیة وعلی الثانی یکون ذلک الجنس انکان متخصصا بالکلی العرضی فلا یکون داخلا فیه لا یکون جنسا لانکان الکلی العرضی داخلا فیه اذ هو یکون ماهیة اعتباریة جنسها نوع ذلک الصنف ق بالجملة ما یکون متخصصا بالقید الشخصی الواقعی یکون شخصا وما یکون متخصصا بقید اعتباری یکون صنفا او فردا وما یکون مقیدا بالقید الکلی العرضی یکون صنفا وما یکون مقیدا بالقید الکلی الذاتی یکون صحة **قال فی الحاشیة** قوله بصیر فرد الخ لا یخفی علیک ان اعتبار القید کاف ههنا الخ فای حاجة الی اعتبار القید فی الفرد **قوله** فیها اذ مناط طبیعة القید الخ فلا یکون اعتباره فی الفرد لغوا **قوله** فیها یلغوا اعتبار القید الخ تحصل الفروقیة بالقید الخ اذ مداره علی تعین الحاصل بمجموع القید والتقید لا بامدهما فقط حتی یلغوا الآخر **قوله** اردت بالماهیة الخ اقول قد افاد الامام ان قید الاولیة للاحتراز عن النوع السافل بالقیاس الی الجنس العالی اذ لیس صدقه علیه صدقا بالذات بل بواسطة التوسط فلا یقال انه نوع اضافی بالقیاس الیه ورد علیه الابرد بان حکمهم علی النوع السافل بانه نوع الانواع یدل علی انه نوع اضافی بالقیاس الی کل ما فوقه ولو کان حضا عالیا فح یکون قید الاولیة مقررا للجمعیة التعریف بل الاولی فی توجیهه ذکره ان یکون للاحتراز عن الصنف فانه لا یحمل علیه الجنس بالذات بل بواسطة النوع فلا یکون نوعا اضافیا فاورد علیه بان الشخص مثل الصنف فی الدخول فی التعریف والخروج عما عرف فلا وجه لتخصیص اخراج الصنف فاجاب المحقق الدوانی بان المراد بالماهیة امر معقول وهو لا یکون الا کلیا والشخص لیس کذلک فیخرج عن الجنس فای حاجة الی ذکر القید فی التعریف لاخراجه بخلاف الصنف فانه کلی داخل فیه فلا بد لاخراجه من ذکر القید فصح التخصیص به **قوله** سواء کان ذلک الامر ای الثابت ذاتیا او عرضیا فلا یتم التخصیص بالعرضی مع کون الکلام ههنا فی الثابت الذاتی **قوله** اذ الخصوصیة ملغات فی المصداق وللعلم یکن ثابتا للخاص الآخر **قوله** بعم الاعم الخ لانه یختص بالعرضی لکون التوسط مقتضیا للانتفاء بین الثابت والمثبت له وفی الذاتیات خلط بحث مع الذات فکیف یتصور التوسط اذ التوسط فی مرتبة الحمل والحکایة وهما منتفیتان مطلقا والخلط فی الذاتیات فی مرتبة المحکی عنه ولیس فیها توسط وبهذا معنی **قوله** لکن فی مرتبة الحمل دون المصداق الخ **قال فی الحاشیة** ای الامر الثابت الخاص والعام الخ شامل للاعم مطلق فی مرتبة الحمل والحکایة انتهی تنبیها علی بیان المخالیه لهذا الحکم وعلی ان قوله دون المصداق سرغ للایجاب الکلی لا السلب الکلی حتی یثبت الاتحاد اللبث فی المحکی عنه فی العرضیات ایضا **قوله** ما به الشیء هو هو الخ کونه متبادرا والحاظ التعریف یجب حملها علی المعنی المتبادر بخلاف المعقول فانه غیر متبادر من لفظ الماهیة فلا یصح حمله علیه ویستند اخراج الشخص الی قید اولیته الخ فالقول بانه لاخراج الصنف کما وقع من الابرهی والمحقق ما لا ینبغی **قوله** لکان اولی لکون لفظ التعریف محمولا علی المعنی المتبادر کما عرفت **قوله** وقد یقال الخ فی تزییف کلام المحقق الدوانی ان اوجب الکلیة المعقول غیر بین فکیف یتمثل الذهن من المعقول الیها **قوله** ما یقال فی جواب ما هو الخ لکونه متبادرا من لفظ الماهیة فلا یلزم حمله علی المعنی الغیر المتبادر کما لزم علی ما سبق **قوله** فلا حاجة الی قید الاولویة الخ لتمام المنیة بدونه مع انه مصرح بالجمعیة اذ بها یخرج السافل بالنسبة الی العالی **قال فی الحاشیة** هذا اشارة الی الاعتراض الخ تنبیها علی فائدة توصیف الاولویة بالتی بها یخرج السافل الخ مع انه لیس لردخل فی الطعن علی الدوانی بان ذکره للاعتراض علی القوم الذین ذکروا القید قولا اولیا بنا علی التوجیه الثالث **قوله** فیها علی التوجیه الثالث کلمة علی بنائیة وتوقف المستفاد منه

بعض العلاقة المصححة لا بمعنى الاعتبار حتى يختص الاعتراض بالتوجيه الثالث وبه يظهر صحة وجه تعريض الجواب على جميع التوجيهات لا اصلة للاعتراض انقد عرفت انه وارد على من ذكر قيد قولا اوليا في التوجيه الثالث اثبات ذلك فاين الاعتراض عليه **قوله** فيها ويمكن الجواب عن هذا الاعتراض الخ حاصله ان النوع الاضافي ما يصدق عليه الجنس صدقا بالذات ولو في مادة ولا شك ان الانسان اذا انضم مع العقل الاول يصدق عليه الجوهر كذلك فيكون نوعا اضافيا له ولكن يرد عليه ان حال الشخص والصنف ايضا كذلك ذ بها عند انضمامهما مع العقل الاول مثلا يصدق عليهما الجوهر صدقا بالذات فضلا عن سائر الاجناس فلا يصح اخراجهما ايضا فلذا اورده بصيغة التمريض اللهم الا ان يقال انه فرق بين النوع والصنف في كون الواسطة مصرحة بها في الصنف دون النوع فيكون صدق الجنس على النوع صدقا بالذات لعدم التصريح بالواسطة وعلى الصنف بالواسطة للتصريح بها ويعلم منه ان الصنف ما يصرح فيه بقيد الكلي العرضي وما ليس كذلك فهو اما نوع او حد تام فالانسان والرجل نوعان وتفصيلا بهما اما صنف او حد وبعد لا تخلص عن المحذور اذ الكلام في الشخص باق بحاله لكونه كالنوع في عدم التصريح بالواسطة وايضا قد سر في الحكاية من حواشيه ان الصنف نوع اعتباري والنوع الحقيقي جنس بالقياس اليه فكيف لا يكون مقولا في جواب ما هو مع كون كل نوع كذلك الا ان يقال انه مخصوص بالنوع الحقيقي او يكر عن كونه نوعا ودونه نوعا ودونه خرط القتاد ومن العجائب قول من قال ان كل نوع حقيقي نوع اضافي والصنف نوع حقيقي اعتباري مع كونه خارجا عن النوع الاضافي بقيد الاولية ادلا مجال الصحة الا في وقت الانكار عن كونه نوعا حقيقيا او في وقت القول بالعموم والخصوص من وجه بين النوعين **قوله** نظرا الى مفهوم النوع الحقيقي مما يكون صادقا على كثيرين متفقين بالحقيقة سواء كان فوقه جنس اولا ومفهوم النوع الاضافي ما يقال عليه وعلى غيره الجنس في جواب ما هو سواء كان صادقا على كثيرين مختلفين بالحقائق او متفقين بها فبالنظر اليهما يعلم ان بينهما عموما من وجه **قوله** فان كل حادث يعني ان الكلام في النوع الحقيقي الذي يكون صادقا على كثيرين موجودين في الخارج وهو لا يكون الا حادثا وبهذا ايتم التقريب مع اثبات المادة للحادث والمطلوب اثبات الجنس لكل نوع حقيقي ويصح الحكم بالعموم الاطلاقي مع تحقق النوع الحقيقي البسيط كما قالوا في الواجب ثم اذ كلامنا في الذي يكون صادقا على كثيرين موجودين وهو لا يكون الا وان يكون له جنس **قوله** متعددان ذاتا الخ فيثبت الجنس لكل حادث **قوله** نفس الناطق بانها حادث مع عدم المادة لها والا لا تكون مجردة فينهدم الكلية المذكورة **قوله** بل هو جوهر بين بين الخ بان يكون مجردة بالنظر الى تقويم الذات ومادية بالنظر الى صدور الافعال **قوله** هي مادتها وجنسها فيثبت الجنس لها ولما كان المطلوب اثباته لا اثباتهما بالتفسير على اتحادهما ليثبت المطلوب **قوله** العقول العشرة فانها حادثة حدوثا ذاتيا وليس لها مادة والا لم تكن مجردة **قوله** لا نسلم فلا تكون موجودة فكيف تكون حادثة **قوله** فتوسطها توسط في العلم بفيضان الآثار من المبدء الفياض علينا لا انها واسطة في تحقق الآثار ووجودها حتى تكون موجودة والا فكيف تكون موجودة لها من جانب المبدء الفياض **قوله** لتوسط الاجناس المتوسطة في العلم بثبوت العالي للسافل كما ان العام اذا ثبت له امر والخاص ايضا يكون واسطة لثبوته له مع ان الجنس المتوسط ليس له وجود بالاستقلال فكذا ههنا **قوله** فعلم تقدير وجودها يعني لا نسلم اولا انها موجودة فكيف تكون ... بها ايضا ولو سلم وجودها في الخارج فلا نسلم انها بسيطة ذهنا اذ البساطة المطلقة من خواصه تعالى ثم فيثبت لها الجنس فيثبت المادة ايضا لاتحادهما ذاتا وبهذا اتم الجواب مع كون المأخوذ في الكلية اثبات المادة لكل حادث واللازم في الكتاب الاثنيني هو الجنس

قوله الا الذاتية الخ فلا يصح تعميم المصنف رحمه الله بان كل حادث ولو ذاتيا مسبوق بمادة **قوله** المساوقة للامكان الذاتي الخ وهو متحقق في المجردات بل في صفاته تعالى ايضا على ما قيل فيتحقق الحدوث الذاتي فيها مع عدم المادة فينهدم الكلية وبهذا ايصح ذكر حيثية المساوقة مع عدم الكلام فيها **قوله** الا بان يكون هناك مادة لها استعدادات فيها يندفع ... لزوم الترجيح بلا مرجح في تخصيص وجود بعض الحوادث ببعض الاوقات وفي تقديم بعضها على بعض وهذا المحذور انما يلزم في الحادث الزماني لا في الحادث الذاتي اذ ليس في افراده تعاقب وتجدد حتى يلزم الامر المذكور ويندفع بالقول بالمادة بحصول استعدادها مرجحا فالقول بتحقق المادة في الحادث مطلقا كما وقع من المصنف رحمه الله قول بلا طائل **قوله** فالامكان الاستعدادي الذي هو امر موجود يعني ان الاحتياج الى المادة لاجل احتياج الامكان الاستعدادي الى الموصوف لكونه صفة ثبوتية وهو في الحادث الزماني لا في الحادث الذاتي فكيف يثبت المادة فيه **قوله** قبل وجود الحادث الخ فلا يكون الامكان الاستعدادي وصفا له والا فكيف يكون موجودا قبله ضرورة استحالة وجود الصفة بدون الموصوف حتى لا يحتاج الى القول بالمادة في الحادث الزماني ايضا **قوله** وغير باق فلو كان وصفا له لكان مجامعا له **قوله** لا الامكان الذي حتى يثبت المادة في الحادث الذاتي ايضا **قوله** هو سلب بسيط لا سلب ثابت حتى يكون صفة ثبوتية مستدعية لوجود الموصوف فيثبت المادة في الحادث الذاتي

قال في الحاشية قوله فالامكان الاستعدادي امر موجود الخ **قال** المحقق الدواني قد يؤخذ الامكان الاستعدادي الخ تنبيها على انه لو سلم عدمه فيثبت المادة ايضا في الحادث الزماني فالمنع على وجوديته كما وقع من البعض لا يضر لاتمام المطلوب **قوله** فيها فيجب هناك من تغير الخ اي لا بد منه لكونه موجودا بعد العدم **قوله** فيها من تلقاء الفاعل الخ والا يلزم التغير في الواجب تعالى لكون الفاعلية من شانه **قوله** فيها محال البداهة اذ تغير نحو من الصفة تقتضي الموصوف **قوله** فيها امر قابل وهو ليس الا المادة فيثبت المطلوب **قوله** فيها ثم قال اه اي المحقق تزييف لذلك الدليل حاصله ان التغير في جانب الفاعل بان يكون الواجب تعالى فاعلا لذلك الحادث بانضمام امر آخر فاذا لم يوجد ذلك الامر لم يكن فاعلية تعالى لذلك الحادث فغاية ما لزم هو التغير في الصفة الاضافية وهو ليس بمحال بل المحال هو التغير في ذاته او في صفته الحقيقية وهو ليس بلازم فلذا قيد فيها الصفة بالحقيقة **قوله** فيها فتامل اذ ننقل الكلام الى الحادث المنضم معه تعالى في فاعلية تعالى لحادث آخر بان ذلك الحادث ايضا مجعول له تعالى ولم يكن قبل فجاء فيه التغير فلا بد من القول بالمادة الحاملة له اذ القول بحادث آخر قبله لحدوثه يوجب التسلسل في الموجودات الخارجية ويوجب قدم العالم النوعي وذلك كله مستنكر عندهم ولتحقيق الحق موضع آخر **قوله** ما يعم الموضوع وهو ليس بنافع آه اذ هو ما يكون محاذي الجنس وهو لا يكون الا الهيولي او ما في حكمها الا البدل ولا محال العرض **قوله** اي ما يتعلق بها الا ما يدخل في سنخ قوامها حتى ينفع في ثبوت الجنس لها **قوله** في سنخ الحقيقة اذ البدل ليس مما تعبير في سنخها **قوله** حق لا ريب فيه لكنه ينفع اذ كلامنا في البساطة بمعنى نفي الاجزاء والتركيب بمعنى اثباتها لا في الاثنينية ونفيها مطلقا سواء كان باعتبار الاجزاء او باعتبار ... الذات والوجود **قوله** اساس ما التركيب الخ اي الاثنينية بين الذات والوجود لكونه زائدا في الممكنات كلها لا بمعنى الاثنينية يجب الاجزاء حتى لا يصح القول بكون الشيء من الممكنات بسيطة **قوله** باعتبار الاجزاء مطلقا سواء كانت ذهنية او خارجية ففيها

من خواصہ تم **قولہ** علی اثبات العقول فذکورہ الخ فلا یصح القول بانہا مراتب عقلیۃ ومن جملۃ استدلالاتہم ما قالوا بانہا لو لم تکن موجودۃ لم یکن فیضان الوجودات علی السوافل لعدم المناسبۃ بینہا وبینہ تم مع انہ لا بد بینہا وبین المفیض والمفاض **قولہ** لکنہا خارجا عن

المقولات العشرۃ **قال فی الحاشیۃ** ولا یلزم منہ کون المجرد مادیا اذ المادۃ التی ہی الجنس بشرط لا غیر الہیولی کما حققناہ سابقا انتہی فالجرد لو کان مندرجا تحت جنس ہے مقولۃ من المقولات لا یکون مادۃ اذ ہو ما یکون محتاجا الی المادۃ بمعنی الجنس **قال فی الحاشیۃ** انتہی ہہنا واما الامور الاعتباریۃ الانتزاعیۃ کالوجود مثلا فلا کلام فیہا وانما الکلام فی الحقائق الموجودۃ انتہی فلا نقض بانہا ممکنۃ مع عدم کونہا مندرجۃ فی مقولۃ من المقولات لما تقرر ان الامور العامۃ لیست من معدلۃ اقسامہا والتنبیہ علی ہذا قد فی الکتاب الشیٔ المندرج بموجود ممکن فالمراد بہ الموجود الواقعی لا الاعم منہ ومن الاعتباری **قولہ** لکان لہ وجہ اذ الکلام فی النوع الحقیقی الذی یکون صادقا علی کثیرین موجودین فی الخارج وہو لا یکون الا ممکنا فخرج الواجب تم عن المقولات مع کونہ نوعا حقیقیا لا یغیر العموم الاطلاقی **قولہ** فتفکر اذ غایتہ ما لزم من تسلیم ما ذکر المعلم الاول صدق الجنس علی کل ممکن موجود سواء کان جنسا لہ او عرضا عاما لہ فیجوز ان یصدق علیہ عرضیا کما قالوا فی صدق الجنس علی الفصل فلا یکون لجنس بکیف یکون نوعا اضافیا وایضا لو کان الکلام فی النوع الحقیقی مطلق فبینہ وبین النوع الاضافی عموم من وجہ ولو کان الکلام فی الحقیقی الذی یکون صادقا علی الکثیرین موجودین فی الخارج فیکون بینہ وبین النوع الاضافی عموم اطلاقی فالنزاع یرجع الی اللفظی وہو لیس من شان المحصلین **قولہ** وقد یستدل علی بساطۃ الکون بمفہومہ من تفصیل المعروض والاضافی جاءۃ الی اثباتہ **قولہ** ما عروض الشیٔ لنفسہ الخ بان یکون العارض ہو الکل بجمیع اجزائہ فیکون جزء المعروض عارضا لنفسہ **قولہ** بالضرب المستحیل الخ والا لما یکون واقعا نہ کما فی الکلی المتکرر النوع فانہ لا یکون ککا فلا یلزم من وقوعہ عدم صحۃ الحکم بالاستحالۃ علی ما یکون مستحیلا **قولہ** بما ہو جزء عارض ومعروض الخ لان یکون العارض ہو الجزء بما ہو الجزء والمعروض ہو الجزء بما ہو جزء فلا یلزم الضرب المستحیل اذ الکلام ہہنا فی الاجزاء الخارجیۃ ہی ممتازۃ عن الکل فیکون الجزء بما ہو عارضا ومعروضا لنفسہ **قولہ** واما ان لا یکون العارض الخ بان یکون العارض ماسوی الجزء المعروض فیلزم الخلف **قولہ** او بالعدم بنا علی نفی الواسطۃ بینہما **قولہ** فیلزم اجتماع النقیضین الخ **قال فی الحاشیۃ** اذا الکلام فی بساطۃ الوجود المطلق والتردید بین انصاف اجزائیہ بالوجود المطلق والعدم المطلق فالوجود المطلق لکونہ موجودا ذہنیا یصدق علیہ الموجود المطلق فعلی تقدیر کون اجزائہ معدوما مطلقا یصدق علیہ المعدوم المطلق ایضا لعدم الاجزاء فیلزم اجتماع النقیضین المستحیل فافہم انتہی تنبیہا علی ان المطلوب اثبات بساطۃ الوجود المصدری المعبر عنہ بالوجود المطلق لا اثبات بساطۃ الوجود الحقیقی المعبر عنہ بالوجود الخاص حتی لا یکون موجودا ذہنیا فلا یثبت صدق الوجود المطلق علیہ وعلی ان طرفی التردید ہما الوجود المطلق والعدم المطلق لا مطلق الوجود ومطلق العدم حتی لا یکون من عروضہما الشیٔ واحد صدق النقیضین علی شیٔ ثالث بان یکون الوجود مثلا موجودا ذہنیا ومعدوما خارجیا وعلی النقیضین ہہنا ہو الموجود المطلق والمعدوم المطلق فیہما صادقان ..... علی شیٔ ثالث وہو الوجود المطلق لا ان النقیضین ہو الوجود المطلق والعدم المطلق حتی یقال انہ لا یلزم صدقہما علی شیٔ ثالث بل عروض احدہما للآخر وہو لیس بمستحیل ثم الدلیل علی کون المطلوب ہو

اثبات البساطۃ الوجود المصدری ان الاتصاف والعروض انما یکون فیہ لا فی الوجود الحقیقی ثم المراد بالوجود المطلق ہو الوجود المصدری وبالعدم المطلق ہو رفعہ لا الشیٔ المطلق حتی لا یکون التردید بینہما حاصرا ولا یستلزم کون الشیٔ موجودا ذہنیا کونہ موجودا مطلقا ولا یکون بینہما تناقض لجواز الخلو عنہما بان یکون معدوما من وجہ وموجودا من وجہ وانما امرنا بفہم لیعلم ان المراد بالموجود الذہنی ما یکون لہ کون سواء کان بنفسہ او بمنشائہ ولا شک ان المعانی المصدری کذلک ما یکون موجودا فی الخصوص لحاظۃ حتی یقال ان الکلام لیس بمہمۃ علی من انکرہ اذ ما اورد نا لا یکون الا انکارا عنہ **قولہ** لمعروضہ الخ بان یکون اجزاء العارض کلہا بالاستقلال عارضۃ لمعروض الکل حتی یتفرع عروض الشیٔ لنفسہ **قولہ** فتفکر الخ **قال فی الحاشیۃ** اشارۃ الی جواب قولہ لات تعلم الخ وتقریر الجواب ان الکثرۃ علی نوعین کثرۃ بحسب الافراد وہی التعرض للطبیعۃ من حیث ہی وکثرۃ بحسب الاجزاء وہی التعرض للمجموع وجزئہا لا یعرض لہ فالجواب بقولہ ان تعلم لا یستقیم بناء علی الاحتمال الثانی مورد نقض یجوز ان یکون مبنیا علی الاحتمال الثانی دون الاول انتہی وبالجملۃ الکلام فی الکثرۃ بحسب الاجزاء وفیہا لا یتم الجواب **قولہ** ولہم جرا وان التسلسل وان لزم لکنہ لیس بمحال لکونہ فی الامور الاعتباریۃ التی ہی الاجزاء الذہنیۃ فہو لا یتوجہ قولہ واجیب عنہ الخ **قولہ** لا جزء لہ دفع للتسلسل الموجب لترکب الماہیۃ من اجزاء غیر متناہیۃ **قولہ** باق بحالہ وہو عروض الشیٔ لنفسہ **قولہ** سلم الخ والا یلزم التسلسل فی الموجودات الخارجیۃ وہو محال قطعا **قولہ** کما فی اجزاء الجسم الخ فانہا لکونہا اعتباریۃ محضۃ غیر موجودۃ فی نفس الامر لا بشفہا ولا بمنشائہا ولا یجری فیہا البراہین المتقنۃ لابطال التسلسل **قولہ** غیر الاجزاء المقداریۃ بل فی الاجزاء المقومۃ والتسلسل فیہا باطل مطلقا سواء کانت خارجیۃ او ذہنیۃ والا یلزم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات بان یؤخذ واحد من الاجزاء الغیر المتناہیۃ فتکلم فیہ بانہ اما ان یکون لہ جزء موجود فلا یکون واحدا فیلزم الخلف واما ان لا یکون فیلزم ما ذکرنا من الملازمۃ بان کان لہ جزء ولم یتحقق والانتہاء ان لم یکن لہ جزء اصلا **قولہ** اثبات البساطۃ الخارجیۃ یعنی لو سلم ان الاجزاء الذہنیۃ والکانت مقومۃ الا ان التسلسل فیہا جائز فنقول ان المنفی فی الاجزاء الخارجیۃ وہو استحالۃ التسلسل فیہا مما لا یشک فیہ **قولہ** مستوجبۃ للبساطۃ العقلیۃ فیتم التقریب مع کون المطلوب اثبات البساطۃ الذہنیۃ وبالدلیل یثبت البساطۃ الخارجیۃ **قولہ** بناء علی التلازم الخ والا یلزم انتزاع امور کثیرۃ من واحد بسیط کما مر وان کل جزء خارجی یکون لہ جزء ذہنیا باعتبار فیثبت التلازم من الجانبین **قولہ** فیجب الانتہاء فیلزم عروض الشیٔ لنفسہ انتہی **قولہ** والکلام فیہا الکلام الخ من کونہا اعتباریۃ تحلیلیۃ والا یجب التوقف فی تحلیل العقل **قولہ** لا یجدی

لہ ویمکن الجواب بان ... الاجزاء الخارجیۃ مقومات والتسلسل فیہا باطل مطلقا سواء کانت خارجیۃ او ذہنیۃ **وانت علت** ان حکمہا حکم الاجزاء العقلیۃ وفیہا یجوز ان یؤخذ العارض بما ہو کک والمعروض جزء بما ہو جزء فلا یلزم عروض الشیٔ لنفسہ بالضرب المستحیل **قلنا** فرق بینہما بان فی الاجزاء الخارجیۃ اعتبار التمائز فلا یؤخذ العارض جزء بما ہو کک .....

کک ..... والمعروض بما ہو جزء بخلاف الاجزاء **شرح کندیا**

نفیا لعدم متلازمتہ مع الاجزاء الذہنیۃ فلا یثبت من ینفیہا نفیہا حتی یثبت نفی المحد المطلوب بہذا الدلیل فی موضعہ **قال فی الحاشیۃ** قولہ بنار علی التلازم بینہما وما قال المعلم الاول للحکمۃ الیمانیۃ تنبیہا علی ان دعوی التلازم لیس بمخالف عن اعتقاد المعلم اذ ہو ینفی التلازم فی غیر ما یثبت فیہ اذ کلامہ فی المرکب یعنی ما یتألف من الاجزاء المتمائزۃ فی الاحکام بان لا یکون فیہا اجزاء خارجیۃ وتکون فیہ اجزاء ذہنیۃ والکلام ہہنا فی المرکب من الاجزاء التی لا تکون کک وفیہ تلازم **قولہ** یتم الدلیل بانہ لو کان لہ اجزاء وصدق الوجود علیہا یلزم صدق الکل علی الاجزاء الذہنیۃ صدقا ذاتیا فیلزم مساوات الکل مع الاجزاء بحسب الحقیقۃ والا یلزم ان لا یکون الوجود ذاتیا للکل ما یصدق علیہ وہو خلاف البرہان وان لم یصدق علیہا یلزم عدم صدق الکل علی الاجزاء الذہنیۃ وہو محال وانما یعتبر التردید بحسب الصدق اذ لو اعتبرہ بحسب العینیۃ یمکن الجواب باعتبار الشق الثانی فمعنی **قولہ** لانہ یلزم ح الخ ہے حین الکلام فی البساطۃ الذہنیۃ وکون التردید فی الصدق وکون الوجود ذاتیا لما یصدق علیہ اذ لو لم یکن شیء منہما لم یتم الدلیل قال فی **الحاشیۃ** **فانقلت** البرہان انما یدل علی کون الوجود نفس حقیقۃ ما تحققہ فی الجزئیات ولا ینافی ذلک صدقہ علی اجزائہ الذہنیۃ بالعرض **قلت** لما کان الوجود من الامور العامۃ یلحق المفہومات کانت اجزائہ من جزئیاتہ لا محالۃ ثم قال وانتہی فاذا کان صدقہ علی جزئیاتہ صدقا ذاتیا کان صدقہ علی اجزائہ ایضا کک لکونہا منہا فتم الدلیل ثم شمول الوجود بجمیع المفہومات بطریق الحمل الاشتقاقی ومدار الفردیۃ علی الحمل المواطاتی فاذا یقال للجسم انہ فرد من السواد بل من اسود فمن این کانت الاجزاء جزئیات الآن نقول ان الکلام فی الاجزاء الذہنیۃ وہی التی یحمل علیہا الکل مواطاتا فیکون من افرادہ ویؤیدہ ما یقال ان الکل بالنسبۃ الیہا خاصۃ وہی من اقسام الکلی الذی لا بد فیہ من الحمل المواطاتی الذی علیہ مدار الفردیۃ فیتم الدلیل الا ان یقال ان المعنی المصدری انما یحمل مواطاتا اما علی افرادہ او علی اجزائہ الذہنیۃ وذاتیۃ انما ہی بالنظر الی الاول فقط دون الثانی وبالجملۃ ان ذاتیۃ المعنی المصدری بالنظر الی کل ما یصدق علیہ مواطاتا سواء کانت حصصا او اجزاء ذہنیۃ **فقولہم** ان المعنی المصدری لا یحمل مواطاتا علی معروضاتہ مخصوص بما سوی باء القول بانہ لیس لہ اجزاء ذہنیۃ فیصیر حمل المواطاتی فی الحصص محل النزاع فاثبات المرام بہ مصادرۃ ولعل الامر بالتأمل الشارۃ الی ہذا ثم البرہان علی کون المعنی المصدری ذاتیا بالقیاس الی جمیع افرادہ انہ لا یحمل مواطاتا علی معروضاتہ بل علی حصصہ وقد تقرر ان الکل بالقیاس الیہا نوع وہو لا یکون الا ذاتیا **قولہ** لتقوم الماہیۃ من امور متساویۃ والا یجیء الفصل بدون الجنس لکون کل منہا جزءا مساویا مع الماہیۃ وہو لا یکون الا فصلا فلا وجہ للقانون المذکور وللتنبیہ علی ان المراد بالقانون المعہود لا القانون المستفرق لجمیع القوانین المذکورۃ فیما سبق حتی لا یصح الحکم بکونہ مبنیا علی الامتناع **قال فی الحاشیۃ** ای ملا جنس لہ لا فصل لہ انتہی **قولہ** فتکرر الخ اذ التراع ح یکون لفظیا اذ المثبت یثبت الترکیب الخارجی الانضمامی من الامرین المتساویین والنافی ینفی الترکیب الاتحادی العقلی منہما ولا شک ان المرکب انضمامی یتصور منہما فلا یتصور التراع الا بان یکون منشأ التراع فی التلازم بین الترکیبین فمن یقول بعقول

بجواز الترکیب العقلی ہہنا ایضا یمنع تحقق الملزوم ومن لا یقول بہ یمنع بطلان التالی بالامتناع وانت ان الاحکام المذکورۃ فی بحث الفصل ممن یقول بالامتناع لا من یقول بالجواز حتی لا یصح تخصیص الاحکام بالفصل الذی یکون ممیز الماہیۃ عن مشارکات الجنس اذ الفصل قد یکون ممیز الہا عنہا فی الوجود ولہذا انہ کما انہ لا جنس علی التقدیر المذکور للفصل فلو لم یکن القانون المذکور مبنیا علی ما مبنی تم ایضا اذ الفصل لیس بعبارۃ عن الجزء المساوی للماہیۃ مطلقا سواء کان متحدا فی الوجود مع الجزء الآخر او لا بل عبارۃ عن الجزء المساوی الذی یکون متحدا معہ ومع الکل فیہ ولہذا معنی **قولہ** بنہا **قال الصدر** الخ **قولہ** یجوز ان یکون ذلک المعنی اشیاء کثیرۃ فیکون معنی ابہام الجنس کونہ محتملا بان یکون ہذا او ذاک ولا یکون لہ واقعیۃ الا ان یکون کک وبالجملۃ قد مر منہ ومن ان الجنس واحد باعتبار التحقق العقلی وبحسب اخر ہی غیر الاشیاء الواقعیۃ وعین الاشیاء الکثیرۃ بحسب الواقع وبحسبہ لا وحدۃ لہ فلا یلزم من القول باتحادہ مع الانواع الکثیرۃ توحد الکثیر ولا کثرۃ الواحد **قولہ** لیس علی حقیقۃ الخ فیکون انضمامہ الیہ تحصیلا لا تحصیل شیء ثالث حتی یکون الانضمام علی حقیقۃ فیلزم تغائرہما فی الوجود اذ انضمام الشیء الی الشیء فرع وجود المنضم الیہ فیلزم الخلف **قولہ** لا مبنیا ولا مبنیا الخ اذ ح یکون الجنس مادۃ خارجیۃ او ذہنیۃ لا جنسا **قولہ** باعتبار انہ فیہ وہو الذی یعبر عنہ بالانضمام فیہ دون الانضمام الیہ **قولہ** لانہ لا وجود لہ یعنی ان قولہم ان الفصل علۃ للجنس لیس لبیان علیۃ بالقیاس الی وجودہ حتی یلزم تغائرہما فیہ فلا یصح حمل احدہما علی الآخر بل بیان علیۃ بتحصل الجنس لان الفصل علی ما یأتی من العلل المقومۃ نفس الماہیۃ لا من العلل المفیدۃ لوجود الشیء فالجنس اذا صار فصلا یحصل ماہیۃ النوع وہذا معنی علیۃ تحصل الجنس وبالجملۃ لا یکون علۃ لوجود الشیء لا بد فیہما من التغائر فی الوجود وما یکون علۃ لتحصیل الشیء بان یتحصل ہو بان یکون ایاہ لا بد فیہما من التغائر فی التحقق فاحفظ فانہ واسع النفع **قولہ** من ظاہر عبارۃ الاسلاف کما قال بعضہم الخ فیفہم الیمنی آخر حین وجودہ فیہم منہ علیۃ الفصل بالقیاس الی الوجود فلا یدفع المحذور المذکور قدم قولہ وجہہ بتأویل فیہ بان المراد علیۃ بالقیاس الی تحصیل الذات لا الی وجودہا **قولہ** لفقد الامتیاز وقد عرفت انہ لا بد فی علۃ وجود الشیء من الامتیاز منہا بحسبہ فہو مرتبط بقولہ الوجودہ واول فی الانضمام بانہ بمعنی فیہ لا بمعنی الیہ حتی یثبت التغائر فی الوجود ویلزم المحذور المذکور ثم الکلام ہہنا انما ہو فی الفصل والجنس الاصطلاحیین لا فی ذاتیہما الجامعین للمادۃ والصورۃ ایضا اذ العلیۃ للوجود فیہما ظاہر لتغائرہما فیہ **قولہ** لتقیض ہذا الابہام بمراتب تناقصات فمعلول کل فصل تنقیض مرتبۃ الابہام فلا یلزم توارد العلل المستقلۃ علی معلول واحد لکون فصول کثیرۃ محصلۃ لجنس واحد **قولہ** حد التحصیل النوعی بان یکون نوعا سافلا او متوسطا تامۃ لیس فیہا ابہام ما سوی الابہام الاشارتی وہذا معنی قولہ فلم یبق الا ابہام الخ **قولہ** المتمائزین فی الوجود مع کون الجنس والفصل متحدین فیہ فیلزم القول بالمتمائزین بحسب الوجود الواقعی وان تحقق التمائز بحسب الوجود الاعتباطی وہو ہذا الاعتبار لا یتحد ہہنا فلا یلزم القول بالمتمائزین کما مر تحقیقہ **قال فی الحاشیۃ** اعلم ان الہیولی الخ انبات لکون الجنس مأخوذا من المادۃ التشبیہیۃ لا من الہیولی التی ہی مادۃ واقعیۃ **قولہ** فیہا بمعنی انہا لا یحتاج لا بمعنی انہ لا یقارن معہا شیء آخر حتی لا یصح جعلہا جزءا اذ التراکیب بدون اقتران شیء آخر معہا لا یتصور **قولہ** فیہا ماہیۃ کاملۃ والترکیب ہہنا انضمامی فکیف یتحد معہا الجنس الذی ہو ماہیۃ ناقصۃ والترکیب ہہنا اتحادی **قولہ** فیہا شخص مبہم فابہامہا

ابہام تقدیری بان یکون قابلا لکل مقدار بخلاف الجنس فان ابہامہ ابہام ذاتی بان لم یکن ذاتا لا بعد ما یکون شیئا آخر **قولہ** فیہا وحدۃ مع تلک الحقیقۃ الخ ضمیر لہا یحمل الجزء علی الکل لتغائرہما فی الجعل وفروعہ ومقدم علیہ بالطبع مخصوص بالاجزاء الوجودیۃ للملا یلزم التناقض بین احکامہم **قولہ** فیہا غیر لحاظ التعین والابہام اذ فیہ تغائر فی الاجزاء القوایۃ ایضا بان یجعل الجنس مادۃ والفصل صورۃ **قولہ** فیہا باعتبارین بان یکون الخلط بالنظر الی الواقع والتعریۃ بالنظر الی اللحاظ او یکون الخلط بالنظر الی اللحاظ والتعریۃ بالنظر الی لحاظ آخر فرجع الاعتبارین اعتباران **قولہ** فیہا ماہیۃ ناقصۃ فی نفسہا فالتغائر بین الجزئین تحقیقی لا واقعی وبیصح العلیۃ بالنظر الی التحصل کما مر **قولہ** فیہا وبہا جزءان عقلیان فلو سلم اطلاق احکامہم بالنظر الی کل جزء فنقول جزئیۃ الجنس باعتبار لحاظ العقل فی مرتبۃ الحد وفیہ تقدم طبعی وعدم الحمل والحمل والتقدم بالماہیۃ بالنظر الی مرتبۃ المحدود وفیہا لیس الجزئیۃ بل المحمولیۃ والذاتیۃ **قولہ** فیہا وہی متمائز الذات ومتغائرۃ الوجودات فلذا لا یحمل ویکون تقدمہا تاما بالطبع **قولہ** فیہا لکن تعتبر بعضہا ابہام جنس الخ فرجع بجوز..... ان یکون الجنس مأخوذا من الہیولی الواقعیۃ وہی بحسبہ متمائزۃ فی الوجود وغیر محمولۃ وبحسب اعتبار العقل جنس ومحمول وغیر متمائز ولا بائس فی تغائر الاحکام بحسب اختلاف الاعتبارات وبالجملۃ الثابت اولا علیۃ الفصل لتحصل الجنس لا لوجودہ وعدم اتحادہما مع الہیولی والصورۃ وحمل عبارۃ الاسلاف علی التاویل المذکور ہہنا ویکون الکلام فی الجنس والفصل الاصطلاحیین وہہنا یثبت العلیۃ بالنظر الی الوجود ویکون الجنس عین الہیولی باعتبار ویحمل عبارۃ الاسلاف علی الظاہر **قولہ** فیہا لا یبعد ان الہیولی یعنی ان معنی اخذ الجنس من الہیولی ان الجوہر الذی ہو جنس یجعل جنس اجسام لا ان تمام ماہیتہا جنس فیہا حتی یلزم القول بوجود الہیولی فی المجردات والاعراض لتحقق الجنس فیہا **قولہ** فیہا لا یخلو من غرب من الساعۃ الخ التی ذکرنا بان معنی الاخذ جعل جنس الہیولی جنسا لا جعل تمام ماہیتہا جنسا واخذ الفصل من الصورۃ النوعیۃ لا من الصورۃ الجسمیۃ حتی یرد المحذورات المذکورات وہذا کلہ وانکان مذکورا مع شیء زائد فی مباحث الجنس الا انہ اعاد نبذا مما سبق لغرابۃ المقام **قولہ** الاجزاء المقداریۃ المتحدۃ فعلم ان مدار الحمل لیس علی بحت الاتحاد والا..... لزم حمل الاجزاء المقداریۃ فیما بینہا وعلی الکل بل علی ان ینسب وجود الموضوع الی المحمول بانہ ہو لا بانہ بعض منہ وفی الاجزاء المقداریۃ والخارجیۃ ہکذا او بالجملۃ التبعیض بالنسبۃ الی الذات والاتحاد بالنسبۃ الی الوجود ومصحح الحمل ہو الاتحاد فیہ بدون لحاظ الامتیاز فی الذوات فلذا یصح الحمل فی الاجزاء الذہنیۃ لتحقق ہذا الصحح **قولہ** فاجتزاذ بما ذکرنا کیظہر الفرق بین الاجزاء الخارجیۃ والذہنیۃ والمقداریۃ لکی یظہر الفرق بین المشتقات والمبادی الانتزاعیۃ اذ فیہا نسبۃ وجود الموصوف الیہا لا علی وجہ الامتیاز اذ ہی فی مرتبۃ الابہام فیصح حملہا بخلاف المبادی اذ ہی لکونہا فی مرتبۃ التعین ینسب وجود موصوفہا الیہا علی وجہ الامتیاز بہا بہا فیہ لا بانہا ہو کما فی المشتقات ویؤیدہ ما قال استاذہ بان علاقۃ الحمل الاشتقاقی ہو نسبۃ وجود احدہما الی الآخر علی وجہ الامتیاز وعلاقۃ حمل المواطاتی نسبۃ احدہما الی الآخر لا علی وجہ الامتیاز ویظہر ایضا ان الاجزاء المقداریۃ اذا کانت متحدۃ مع الکل فی الوجود فالقول بانہا معدومات صرفۃ او موجودات متعددۃ مع کون حقیقتہا

واحدۃ وحقائق متعددۃ کل منہا موجودۃ بالاستقلال لیس بشیء والالم یصح جعلہا محکوما علیہا فی القضایا الایجابیۃ الصادقۃ وتعدد وجودہا مع وحدۃ حقیقتہا ضروری یتعدد وتعدد ما یضاف الیہ وترکب المتصل الحقیقی منہا **قال بہمنیار** لا یتقوم المتصل الحقیقی من المار والعسل **قولہ** تخصیص الخ نفی لوجود الجنس فیکون علۃ الفصل لہ لا لوجودہ والا اعاد المحذور المذکور ورد بمنع الی ان الفروع المذکورۃ لا یتوقف علی جعل الجنس مادۃ والفصل صورۃ والعلیۃ بالنظر الی الوجود بل ہی انما یتأتی بدون ہذین الاعتبارین وجعل الفصل علۃ لتحصل الجنس لا کما زعم جلال المحققین من ان الفروع یتوقف علی الجعل المذکور فلا بد ان یراد من الوجود مرتبۃ نفس الماہیۃ لا المرتبۃ المتأخرۃ عنہا ولکل وجہ ہو مولیہا **قولہ** فروع خمسۃ الخ لا اربعۃ کما ظنہا محمد اشرف البرد وانی وجعل قول المصرح وفصل الجوہر جوہر مسئلۃ علیحدۃ اذ ہو یلزم الترجیح بلا مرجح لاستواء الکل فی الاستفادۃ عن الاصل المذکور فجعل البعض من فروعہ دون البعض تحکم **قولہ** لماہیۃ واحدۃ یعنی ان نسبۃ الفصل الی الجنس لاتحادہ مع الماہیۃ النوعیۃ والا فالفصل یکون مقوما للنوع لا للجنس فلا یصح الاضافۃ وایضا ان اضافۃ الجنس الی الفصل باعتبار الاتحاد معہا والا فالمرجع فی الجنس ہو المقارنۃ مع الانواع کما مر لا مع الفصول وایضا ان الظاہر من کلام المصنف رحمہ اللہ نفی کون الفصل بہا بالقیاس الی الجنس الذی یکون محصلا بہ مع ان المقصود نفی کون الفصل مشترکا بین الماہیۃ وبین نوع آخر بان لا یکون الجنس موجودا فیہ فیغیر الماہیۃ عنہ فلذا غیر کلام المصنف رحمہ اللہ الی عبارۃ واضحۃ فی المقصود **قولہ** وانہ دور الخ اذ لا یکون الفصل الاعلۃ فیکون کل منہما علۃ للآخر **قولہ** فلا دور المستحیل لتغائر الجہتین **قولہ** من حیث ذواتہا اذ قد مر ان الفصل باعتبار ذاتہ محصل والجنس باعتبار ذاتہ..... مبہم وجہۃ الذات جہۃ واحدۃ فتحقق الدور المستحیل **قولہ** یکفی فی تقوم الماہیۃ والا لا یکون الجنس جنسا ولا الفصل فصلا اذ ہما ما یکونان کافیین فی تقوم الماہیۃ فیکون الجہۃ الاخری لغوا وبہذا سقی **قولہ** عموم وخصوص مطلقا الخ **قال فی الحاشیۃ** لا یخفی انہ لما کان الخ تنبیہا علی انہ لو اعتبر الجہتان بالنسبۃ الی الماہیتین بان یکون الانسان المرکب من الحیوان المشترک بینہ وبین الفرس ماہیۃ ویکون المرکب من الحیوان المیز لہ عن الملک الشارک لہ فی الناطق ماہیۃ لیبطل القول بتعدد وہما بوجہ آخر بالاستفسار عن الماہیتین اتحادا او تباینا لما سبق من کفایۃ جہۃ واحدۃ فی التقویم ولزوم الخلف علی تقدیر القول بالتعدد حتی یرد علیہ ان کفایۃ بالنسبۃ الی ماہیۃ واحدۃ لا بالنسبۃ الی الماہیتین فیصح القول بتعدد الجہات بالنسبۃ الیہما **قولہ** فیہا ذاتیاتہا المأخوذۃ لا بشرط شیء الخ انما قید بہ اذ اتحاد الاجزاء الخارجیۃ لا یوجب اتحاد المرکبات منہا والسر فیہ ان عروض الہیئۃ الاجتماعیۃ داخل فی المرکبات الخارجیۃ لا العقلیۃ ولذا قالوا ان ذوات الاجزاء الذہنیۃ ہی بعینہا ذوات المرکب بخلاف ذوات الاجزاء الخارجیۃ فانہا متبائنۃ مع ذوات المرکب **قولہ** فیہا وایضا اذا کنت دلیل آخر لابطال الشق الاول

وعطف علی قوله فيها لتقيد تقومها الخ فيكون المعنى ان الماهيتين اذا كانا متحدتين فاذا تقومت بكل من الجهتين يلغو الجهة الاخرى ويلزم التخلف ويصح جعل الدليل والايضا ان الماهية المتقومة بجهة بعينها اذا تقومت بجهة اخرى لبطلان القول بتخالفهما فالقول بتقومها باحد الجهتين بخصوصها دون الاخرى ترجيح بلا مرجح فالدليل الاول كان المحذور فيه هو لزوم التخلف لثبوت كفاية الجهة الواحدة وهذا الدليل كان المحذور فيه هو لزوم الترجيح بلا مرجح لحصول الماهية الواحدة في كلا الاعتبارين بكل من الجهتين والدليل الثاني في الكتاب كان المحذور فيه هو لزوم الاستغناء عن الذاتي فيظهر الفرق بين الكل مع استوائه في ابطال تعدد الجهات بالنظر الى ماهية واحدة **قوله** فيها فتفكر اذ ثبوت الذاتيات للذات والكان امرا ضروريا غير محتاج الى مرجح لكن حكم العقل بانه مقوم لتلك الماهية دون الاخرى محتاج الى المرجح فيصح الملازمة بالنظر الى حكم العقل وابطال الثاني ايضا **قوله** في مرتبة واحدة الخ يعني ان المراد بالفصلين القريبين تعددهما في مرتبة واحدة لا تعددهما في النوع السافل حتى لا يصح تخصيص النفي مع عموم الدليل **قوله** على معلول واحد اذ قد عرفت ان كل فصل علة مستقلة لتحصيل الجنس فعند تعدده يثبت الملازمة بلا ريب **فقوله** لاكفار كل منهما تعليل للاستقلال لا للتوارد وحتى لا يتم التقريب **قوله** في التقويم والا لا يكون فصلا بل الفصل حينئذ هو المجموع **قوله** لامر بسيط الخ وقال فيها وهو الفصل وهذا انما يتم اذا كان الفصل القريب بسيطا اعتراض على كلية بساطة الفصل اذ الفصل القريب لئن كان كما مر من انه فصل يكون بسيطا ويكون ذلك الفصل عينا بالنظر الى الماهية للزم التسلسل فلا يثبت بساطة فلو كان محصلا للجنس لا يلزم المحذور الا ان يقال ان بساطة كل فصل امر مشهور عندهم فالفرع المذكور بالنظر اليه لكن الكلام حري بان يكون خطابيا **قوله** فيها فالاولى الخ ولم يقل الصواب لتصحيح الوجه الاول لجعله خطابيا **قوله** فيها لا يوجد في الآخر مع وجود الفصل فيه وبهذا يندفع جعل الاثر مجموع الجنسين لاكل منهما اذ التخلف فيه اظهر اذ مجموعهما لا يوجد في شيء من النوعين **قوله** جواز العكس هو جعل الجنس فصلا والفصل جنسا للاستواء بينهما بالنسبة الى الماهية **قوله** يوجب الترجيح الخ في حكم العقل بكونه فصلا لا جنسا في كونه مقوما في الواقع حتى يقال انه غير محتاج الى مرجح فاين الملازمة **قوله** كانه هو الاول فعلى تقدير ذكره ثانيا يلزم الاستدراك **قال في الحاشية** انما قال كانه لان الفرع الاول يمكن ان يكون اعم من هذا الفرع ولا يلزم من اثبات الاعم اثبات الاخص حتى يلزم الاستدراك **قوله** قال فيها بالنسبة الى النوع الآخر حاصله ان المنظور في الفرع الاول هو نفي العموم والخصوص من وجه وهو لا يستدعي ان يكون الجزء الآخر منه جنسا بخلاف الفرع الثالث فان المنظور فيه هو نفي كونه محصلا للجنسين لما لا يكون مقوما للنوعين وهو انما يكون بان يوجد الفصل في نوع آخر بان يكون الجزء الآخر منه جنسا قطعا فلا يكون مرعيا في الاول لا يكون مقيدا بكون الجزء الآخر من النوع جنسا وما يكون في الثالث يكون مقيدا به وهذا هو المراد

بالعموم والخصوص فالقول بان الكلام ههنا في نفيين وليس فيهما عموم وخصوص بل هو في النفيين وليس فيهما كلام ليس بشيء اذ المقصود بالعموم والخصوص ما يكون مرعيا وقد عرفت من ان المرعيين كذلك وان الكلام بالنظر الى النفيين بانه في الاول خاص وفي الثاني عام دفع اولا بان التغائر المفهومي كاف لدفع الاستدراك وثانيا بان المراد بالاعم ما يكون محققا باعتبار جميع الافراد ولا يلزم اثبات من اثبات الاخص حتى يلزم الاستدراك **قوله** بذا يتفرع على الثالث فيثبت به ما يثبت به الثالث فلا حاجة الى ايراد دليل على حدة لاثباته ويحتمل ان يكون اعتراضا على المصرح بان الرابع مستفاد من الثالث فيلزم الاستدراك بذكره ويبطل حصر التفريعات في الخمسة فيندفع باثبات المغايرة بان المنظور في الرابع نفي وحدة الفصل بالنظر الى الجنسين وفي الثالث بالنظر الى النوعين **قوله** وقد يقال **قال جلال المحققين** ان الجنس والفصل لما كانا مأخوذين من مادة وصورة سهل كثير من المطالب ومن جملتها الفروع المذكورة **قوله** وبالعكس بذا بالنظر الى الفرع الاول ووجه السهولة ان امر العلية في المقومات الخارجية ظاهر فيلزم الدور على التقدير المذكور لزوما بينا **قوله** ولو في الحقيقتين فهي الحقيقة الواحدة بالطريق الاولى فلا يتوهم تخصيص الانتساع بها اذ الحكم فيها ايضا كذلك **قوله** مادتان بهذا يثبت الفرع الرابع والثالث ايضا لان ماهيتها **قوله** او صورتان بذا بالنظر الى الفرع الثاني **قوله** لا نتساع نشر على ترتيب اللف **قوله** اقول يكون الغرض من نقل كلام المحقق الرد عليه **قوله** كمواد الافلاك فيلزم تعدد المواد مع وحدة الصورة الجسمية المحصلة لها **اقول** قد عرفت ان الفصل مأخوذ من الصورة النوعية والجنس هو الجنس البعيد وهو واحد فاستقام التفريع **قوله** بعينه الكلام الخ من الاتحاد في الجنس وما يتفرع عليه فيختفي امر العلية بهذه السهولة **قوله** فتامل اذ المراد بالاجزاء العينية ما يحاذي الجنس والفصل الا انها للحاظ الامتياز فيها يظهر امر العلية المدعية لتغائر الوجود لتغائرها في الوجود اللحاظي فيسهل استنباط الفروع بخلاف الاجزاء الذهنية اذ ليس فيها تغائر فيه اصلا ولو في اللحاظ لعدم الحاظ الامتياز فلا يظهر عليه الفصل فلا يسهل الفروع **قوله** محصل للجوهر والفصل لا يكون الا محصلا فلا يكون عرضا يحصل الجوهر **قوله** طبيعة نحاتية بان يكون فصلها عرضا وجنسها جوهرا مع كونهما متحدين ذاتا فيلزم القول بالمتنافيين **قوله** فصول الجواهر الخ في ذكر لفظ الجمع اشارة الى ان معنى قولهم فصل الجوهر جوهر ان فصل الانواع التي يكون جنسا جوهر اليصدق عليه ايضا وانكان صدقا عرضيا لا ان نسبة الفصل الى الجوهر الجنس حتى يرد عليه ان الفصل نسبته اليه نسبة الخاصة الى معروضها فكيف يصح القول بكونه فصلا له **قوله** وتمسكوا **قال في الحاشية** والحق ان التركيب الاتحادي الحقيقي الخ يحتمل ان يكون مسالمة بان من قال بالانتساع اراد التركيب الاتحادي ومن قال بالجواز اراد التركيب الانضمامي ويحتمل ان يكون اعتراضا على الدليل الذي اورده في الكتاب بمنع الملازمة اذ الاجزاء الخارجية ليست طبائع متحدة فلا يلزم

لكون ماهيتها واحدا

الاستغناء والاحتیاج فی شئ واحد **قولہ** فیہا اثر غیر اثارہما فیکون التراکب واقعیا طبعیا لا اختراعیا **قولہ** فیہا فیکون الثوب الابیض مرکبا حقیقیا لترتب الآثار علیہ سوی اثار الاجزاء **قولہ** فیہا فتدبر لعلہ اشارۃ الی الجواب بمنع بطلان التالی **قولہ** فیہا ان العرض یفتقر الخ فلو ترکب منہ نوع ترکیبا انضمامیا لایکون صورۃ فالقول بالاستدلال بالاستنباع بانہ لو کان جزء من نوع جوہری لایکون عرضا اذ جزء الانواع الجوہریۃ اذا کان حالا لایکون الا صورۃ لیس بشئ اذ الصورۃ ما یکون منتقرۃ باعتبار الہویۃ لا باعتبار الماہیۃ وفی العرض افتقار بحسبہما ایضا فافترقا وحصر الجزء الحالی فی الصورۃ ممنوع اذ ہو من تفریعات اول المسئلۃ فدعواہ لایخلو اعن شوب المصادرۃ **قولہ** فیہا فیجب ان یکون متحدین الخ لئلا یلزم کون المبہم موجودا بوجود مستقل حتی یلزم الخلف **قولہ** فیہا متمائزین فیصح جعلہما من الاجزاء الخارجیۃ **قولہ** فیہا علی مختار المحققین واما علی مختار غیرہم فکما مر من انہما متغائران مطلقا بحسب الجعل وفروعہ واخذ الجنس والفصل من المادۃ والصورۃ التشبیہیتین لا انہما اذا کانتا واقعین **قولہ** فیہا ترکنا ہہنا اذ قد مر بندہ ہناک فی حواشی مباحث الجنس فلا فائدۃ فی اعادتہا ثم الفرق المذکور بین العرض والصورۃ کما ینفع فی دفع الاستدلال ینفع فی دفع ما یقال من ان التراکب الانضمامی من العرض اذا کان جائزا یجوز اخذ الفصل منہ ایضا لکونہ جزءا مادیا للماہیۃ فلا یتعین کون الفصل الجوہر جوہرا بل یجوز ان یکون عرضا بان یکون مأخوذا منہ باعتبار اخذہ لابشرط شئ اذ الفصل لایکون الا مأخوذا من الصورۃ والعرض لایکون ایا ما کیف یؤخذ الفصل منہ ثم علۃ طبیعۃ الصورۃ للہیولے وان کانت مشہورۃ الا انہا غیر مقبولۃ عند العقل اذ ہی من العوارض التی تقتضی الوجود لا وجود للطبیعۃ بدون التشخص فکیف علیتہا بدونہ الا ان یقال ان المراد بہا ہی المتحدۃ مع الفرد المنتشر وہو مقدم علی الفرد المتعین فیجوز ان یکون بہذا الاعتبار علۃ لہ ومقدم علیہ کما مر فی بحث الجعل من تقدم الکلی علی الجزئی فیہ **قال فی حواشی شرح المواقف** اتصاف الہیولے بالصورۃ المطلقۃ اتصاف انتزاعی تحصیلی لایستدعی سبقیۃ وجود الموصوف وبالصورۃ المنیتہ اتصاف انضمامی یستدعی سبقیۃ وجودہ انتہی ویظہر بعد التعمق فیہ ان یکون الجوہر المتد باعتبار انہ مستعد للعوارض المعینۃ ہیولے متصلۃ بالصورۃ المطلقۃ وباعتبار انہ معروض للعوارض المعینۃ صورۃ جسمیۃ خاصۃ حالۃ فیہا فی الواقع یکون المحل ہو طبیعۃ المتد اذ لاتحقق للمبہم بدون المحل اذ معناہ ان لایکون شئ آخر الا بعد ان یکون شیئا آخر والحال ہی عوارضہا المشخصۃ وہذا بعینہ مذہب الاشراقیین القائلین بکون الجسم مرکبا من الصورۃ الجسمیۃ والجسم التعلیمی وح لاورود لشئ من المحذورات فاحفظ الحق لانہ بالاتباع احق۔ **قولہ** ہو المقدار ای الجسم التعلیمی الذی ہو تعین الامتداد الجوہری علی ما قالوا ان الامتداد فی الجہات الثلاثۃ اذا اخذ علی وجہ تعین الجہات کان عرضا وجسما تعلیمیا اذ بدونہ لایکون مقدارا ولا الکان جوہرا وصورۃ جسمیۃ **قولہ** والصورۃ الجرمیۃ لامن الجسم التعلیمی حتی یلزم ترکیب الجوہر من العرض وقد عرفت آنفا

حال ترکیب الجسم فکن علی فطانۃ **قولہ** مع اتحادہما فی الوجود فکیف یکون فصل الجوہر جوہرا **قولہ** ثم اتحدا بان یعرض بعد الاثنینیۃ والمحال ہو ہذا **قولہ** جوہر واحد بان یعرض لہ الاثنینیۃ فی اللحاظ فان الشئ الواحد یلاحظ مرۃ مبہما فیکون جنسا واخری معینا فیکون فصلا وہذا معنی اتحادہما فہو بالنظر الی الواقع والاثنینیۃ بالنظر الی اللحاظ وہذا معنی **قولہم** ان الوجود الواحد یعرض لہما من حیث الوحدۃ **قولہ** بوجودین متغائرین بان یکون کل منہما صالحا لوجود مستقلا فلذا کان جوہرا **قولہ** للوجود انفرادا فقط الاتحاد الحالی یکون الکل سواء وانما الفرق فی الاستقلال المآلی فما یکون ہو فیہ یکون جوہرا والا فرضا **قولہ** مما لا یجد الخ اذا القول بکون العرض متحدا مع الجوہر علی نحو الاتحاد الذاتی مع القول بکون احدہما صالحا للوجود والاستقلال دون الآخر لا تجد من غیرہ وغیر ابی الحسن الکاشی کما مر **قولہ** ہذا منی والا فای حاجۃ الی التکلف المذکور لثبوت الفرق بوجہ اظہر بجعل الاتحاد فی احدہما ذاتیا وفی الآخر عرضیا کما ہو المسلم عند المحققین **قال فی الحاشیۃ** ومن ہہنا توہم ان معنی قول الشیخ الخ تنبیہا علی ان التائید بکلام الشیخ انما ہو بحسب ما یفہم منہ بزعمہ لا بما ہو مرادہ فی الواقع حتی لایصح التائید بکلامہ ولکون ثبوت العرض للمحل نصا فی التغائر فلا یستقیم التائید اعرض عنہ بجعل الاتحاد تفسیرا لہ ولکونہ محتملا للاتحاد العرضی وہو غیر مطلوب المصرح فلا یصح التائید ایضا ودفعہ بالاتحاد الذاتی بقولہ فیہا یعنی ان الثبوت الخ وللتنبیہ علی وجوہ البطلان التی مرت فی شرح قول الافاضل امر بالتأمل فیہا **قولہ** ان العرض بیان لما سبق فیکون الاتحاد بینہ و بین المحل اتحادا عرضیا وبین الفصل والجنس اتحادا ذاتیا فافترقا فای حاجۃ الی ما تکلف المصرح مع ورود المحذورات الغیر المحدودۃ التی مرت وعجیب جدا ان یکون ذات العرض والمحل وحدۃ مع عدم الصلوح للوجود والاستقلالی فی احدہما دون الآخر کما مر **قولہ** الکلی کما یصدق انما ذکرہ ہہنا المقدمۃ مع ان الاعتراض لایتوقف علیہا بان یقال ان المجموع شئ واحد ولہ فصلان قریبان فنہدم ما قررتم للملایتوجہ الجواب بانا لانسلم تحقق الفصلین لجواز ان لایکون لہ جنس فلا یکون لہ فصلان فضلا عن الفصلین لما تقرر ان ما لا جنس لہ لا فصل لہ فتصدی المصرح لاثبات ان لہ جنسا فلہ فصل **قولہ** مذکورۃ فی الحاشیۃ القدیمۃ تعریض علی المصرح بانہ غیر المقدمۃ المنقولۃ عن المحقق لیتم اعتراضہ والا فلا اعتراض **قولہ** بقید الکثرۃ فلا یکون لشئ واحد فصلان قریبان بل لاشیاء کثیرۃ **قولہ** والمطلق صادق فیجوز ان یکون ہو مورد النقض بانہ شئ واحد ولہ فصلان قریبان الا ان یجاب بما یأتی فی الحاشیۃ بانہ لیس لہ تحقق علیحدۃ بل ہو فی ضمن الواحد واحد وفی ضمن الکثیر کثیر فلا نقض بہ ایضا **قولہ** ولو فرض المجموع واحدا وجعلتہ مورد النقض فاجیب بانہ لیس بواحد حقیقی والکلام فیہ وعلی تقدیر تسلیمہ فنفرض المجموع الفصلین فصلا واحدا کما جعلت المؤلفین نوعا واحدا فلا نقض ایضا **قال فی الحاشیۃ** قولہ کل مفہوم الخ قیل علیہ لانسلم ہذہ الکلیۃ الخ نقض علیہا بان الجزء مثلا کلی ولا یصدق علیہ کثیرون من مصداقاتہ لصدق مقابلہ علیہا فلو صدق ہو ایضا یلزم صدق

التقابلين على شئ وبان الواحد الحقيقي كلي ولا يصدق على كثيرين من افراده **قوله** فيها دانت خبير الخ جواب عنهما بان المعتبر في الكلية هو صدق الكلي على الكثير باعتبار الكثرة ولا استحالة فيه بل المستحيل انما هو صدقه على المتقابلين باعتبار قيد الوحدة وهو ليس بمعتبر في الكلية حتى يرد النقض **قوله** فيها مع قطع النظر عن الهيئة اذ لو نظر اليها يصدق على الكثرة ح الكل فلو صدق الجزء عليها يلزم المحذور وبالتفصيل ان الصادق على واحد من الاجزاء اجزاء بقيد الوحدة وعلى الكثير بدون اعتبار الهيئة هو بقيد الكثرة ومع اعتبارها الكل لا غير فلا يلزم صدق المتقابلين على شئ واحد **قوله** فيها لو فرضت انها احاد حقيقة الخ اذ هذا العنوان بهذا التفسير ليس له افراد بحسب نفس الامر فيجاب اولا بان مادة النقض ليست بمتحققة فكيف ينقض الكلية بها اذ النقض بالفرضيات والايندب باب الكليات وايضا الناقض مدعي للابطال فلا يكفيه الاحتمال **قوله** فيها فتامل اذ الواحد الحقيقي بهذا التفسير ليس بكلي بالقياس الى ما فرض افراده اذ قد عرفت ان المعتبر في المقايسة بالنظر الى الافراد التي لا يابى هو بخصوص عنوانه عن الصدق عليها وخصوص عنوان الواحد الحقيقي يابى عن الصدق على الكثير فاذا لم يكن كليا فكيف يندرج في القاعدة الكلية وايضا ان مطلق الجزء والواحد والكل صادق في ضمن المقيد بالكثير لكنه ليس بواحد فلا تنقض به ايضا ويحتمل ان يكون **قوله** فيها ومطلق الجزء اشارة الى هذا فح يكون معناه ومطلق الجزء والواحد شامل للمقيد بقيد الكثرة بان يكون صادقا على الكثير في ضمنه فلا تنقض به ايضا قال في الحاشية..... وهو المراد الخ **قوله** المطلق الصادق على الواحد الخ فلا تنقض بالمطلق في شئ من المواد فاندفع الاعتراض الذي اشار اليه فيما سبق في الكتاب وفي بعض النسخ ههنا حاشية اخرى هكذا على ان يجعل ح مجموع الفصول فصلا واحدا للمجموع واليه اشار المصرح في المحل انتهى فلو سلم تعميم الكلام في الواحد مطلقا فلا تنقض ايضا كما مر **قوله** ابطال للمقدمة المبني عليها الاعتراض فابطالها ابطاله لانه كلام عليه بنفسه حتى يقال انه ليس بمتوجه عليه **قوله** على هذا الخ تعين اللازوم المتروك في كلام المصرح يثبت بابطال لازمه ابطاله ولا يلزم اقامة الدليل بدون تعين المدعى **قوله** لانها دليل للملازمة لئلا يكون دعوى المصرح بدونه **قوله** بمفهوم العلة انما قيد به اذ افراد الكلي لا يكون الا بمفهومه والا يلزم فردية الشئ لنفسه **قوله** كونه عين ما هو فرد الخ للزوم الدور ضرورة توقف للمعلول على كل واحد من احاد علته التي منها نفسه فيتوقف على نفسه **قوله** والكثير الذي الخ اي كون المعلول عين الكثير الذي لا يكون جميع اجزائه اذ ح يلزم الخلف بان ما فرض غير جزء لا يكون كذلك وان فرض جزء لا يكون ككل والا فكيف يتصور الكل بمجرد تحققه وبدونه **قوله** ولعل مرجعه فراد المحقق بالكثير ما يكون فيه اعتبار الهيئة التي عبر عنه المصرح بالمجموع لا الكثير المحض حتى يقال انه ليس عين المعلول اذ هو ما فيه هيئة عروض ودخول فكيف يحكم بانه عين الكثير وعلى تقدير التسليم فلا نسلم عدم الاستحالة اذ سيء لزوم صدق المتضائفين على شئ واحد اذ الكثير ربما يكون كثيرا يصدق عليه العلة فلو سلم انه يصدق عليه المعلول يلزم ما ذكرنا وليست الاستحالة لزوم الدور حتى يدفع بان الكثير متوقف على الواحد بدون العكس فلا دور فرجح حال كلام المحقق كحال حال المصرح والفرق في التعبير فلذا قال مرجعه ولم نقل مفاده **قوله** بهذا يظهر الخ اي بان المعلول

مجموع متوقف والعلة مجموع يتوقف عليه المعلول يظهر ان المجموع معين فلا يلزم توقف الشئ على نفسه واذا كانت العلة احادا بدون اعتبار الهيئة اصلا كانت العلة التامة هي الكثرة المحضة لا المجموع المركب كما زعم معلم الحكمة اليمانية والا انعكس الامر التوقف بل يلزم الدور لتوقف المعلول عليها واذا كان جزء منها المركب منها ومن غيره كالشرط وعدم المانع خلا التوقف عليه ايضا **قوله** ما لا يخفى الخ فاذا ثبت الفرق صح الكلية المذكورة ان الكلي كما يصدق الخ اذ صدق الكلي على واحد غير ما زائد من صدقه على الكثير المحض ولو لم يثبت الفرق كان لصدق الكلي صورة واحدة هو صدقه على الواحد فاين المقدمة الممهدة **قال في الحاشية** والفرق بين مجموع الانسان الخ تنبيها على ان المعترض المدعي لتصحيح المقدمة الممهدة غرضه امران تصحيحها وتصحيح الاعتراض فليس للمجيب ان يتفسر عنه بان المعتبر فيها ان كان هو صدق الكلي على الكثير مطلقا سواء كان على وجه اجتماع او على وجه الكثرة فلا يصح ورود النقض ح بالعلة والكان هو صدق الكلي على الكثرة فلا ورود ح لاصل الاعتراض اذ حين اعتبار الكثرة لا يلزم ان يكون الشئ واحد فصلان اذ للمعترض ان يقول ان المعتبر فيها هو صدقه على الكثير مطلقا اذ الممنع مانع وفي المادة والصورة تحقق المانع عن الصدق على وجه الاجتماع وهو صدق مقابله فلا تنقض عليها بخلاف الانسان والفرس اذ ليس ههنا مانع اذ الكلي الصادق عليها ذاتي لها مصداقة نفس ذاتها وهي لا تتفاوت باعتبار عروض الهيئة وعدمه بخلاف العلة فانها من الاضافيات التي مصداقها عروض الاضافة وهو في حال الكثرة اذ في حال الاجتماع يعرض اضافة اخرى مانعة عن الاضافة الاولى فصحت المقدمة ويرد اصل الاعتراض **قوله** فيما يعرض له اضافة اخرى فلا يعرض له اضافة العلية فلا يصدق العلة عليه بهذا الاعتبار **قوله** فيما وضعا عارضا حقيقتها الخ بل كلما لا تتفاوت صدقه باعتبار تفاوت الافراد اجتماعا وكثرة فلا يتوهم تخصيص الحكم بالكلي الذاتي **قوله** فيما باختلاف المضاف اليه اذ باعتبار الهيئة فيه يعرض له اضافة المعلولية وباعتبار عدمه يعرض له اضافة العلية وبهذا في كل عارض اضافي يختلف حاله باختلاف حال ما يضاف اليه مثلا مجموع اجزاء زيد يعرض له الابوة وكل واحد منها ليس كذلك **قوله** فيما قال اذ هذا الكلام من الشارح لتصحيح الاعتراض المذكور في كلام المصرح والكلام السابق من منع الصدق الغير المقيد بقيد الكثرة لدفع الاعتراض من عند نفسه فلا تناقض باثبات تصحيح صدق الكلي ههنا وايضا ان الثابت ههنا هو صدق المطلق وهو لا ينكره فيما سبق بل انما انكر عن صدق المقيد بقيد الوحدة وهو ليس بثابت ههنا وايضا ان المراد بمجموع الانسان والفرس ما يتغير فيه الهيئة عروضا ودخولا حتى يكون امرا اعتباريا فلا يقوم به الماشي حتى لا يصدق عليه الماشي اذ ما ارونا واقعيا **قوله** كثرة العلل الخ اللازمة من قولك ان صدق العلة على الاحاد باعتبار الكثرة **قوله** فيكون المعلول كثيرا والا يلزم كثرة احد المتضائفين بدون كثرة الطرف الآخر فيلزم صدق المتضائفين على شئ واحد بجهة واحدة **قوله** في جهات المعلولية اذ الضروري للكثرة المضائفين كثرة الآخر مطلقا سواء كان بالذات او بالاعتبار وهو متحقق ههنا وبهذا تم جواب المصرح بانه جواب عن التوهم الوارد على جواب اصل الاعتراض والا فكلامه في نفي استلزام كثرة الجهات لكثرة التحيثية وهو مما لا دخل له في دفع التوهم كما هو الظاهر ثم كثرة المعلولية

ہو اعتبار الکثرۃ فی توقف المعلول لا اعتبارہا فی ذاتہ حتی یلزم ان یکون صدق المعلول باعتبار الکثرۃ ویعود اصل المحذور والیہ اشار بقولہ یتوقف کثیر وبالجملۃ صدق للمعلول علی المجموع باعتبار جملہ واحدۃ او نسبۃ التوقف الیہ باعتبار جعل توقف کثیر افہو راجع اما الی کثرۃ او کثرۃ جانب المقابل للمعلول لا الی کثرۃ حتی یعود اصل المحذور آہو صدق المتنافیین علی شئ واحد بجہۃ واحدۃ **قولہ** ایراد آخر یعنی ان الفار فی قولہ فجوع شریک الباری لتعلیل الملازمۃ لا لمعنی آخر حتی لا یستقیم وللتنبیہ علی تعین الملزوم وذکر الملازمۃ **قال** یلزم علی ہذا ان لا یلزم اقامۃ الدلیل بدون الدعوی ولیتم ابطال المقدمۃ **قولہ** لانہ منتف آہ دلیل لکبری وانما ذکرہ مع کونہ مرکوزا فی کلام المصرح لیعلم ان معنی منہما فی الجواب تخدیش دلیلہا بجعلہ فی حکم المعدوم لا بمعنی طلبہ اذ لا معنی لہ بعد اقامۃ ولا یتجہ قولہ فیہ وافتقار الاجتماع علی تقدیر الوجود الفرضی مع انہ مغرۃ الافتقار للامتناع غیر مذکور فی کلام المعترض اذ ہو دلیل للکبری فالجواب فی الواقع بالتخدیش فیہ **قولہ** عدما الخ وانما ضمہ تنبیہا علی ان الممکن کما یفتقر فی الوجود الی وجود العلۃ کذلک یفتقر فی عدمہ الی عدمہا فالافتقار فی الوجود فقط لاثبات الامکان

قولہ ولیس فی طباعہ الخ دلیل مستقل لاثبات کونہ ممکنا بانہ لیس بواجب ولا ممتنعا لانتفاء الضرورتین فیکون ممکنا والا لم یستقم الحصر فی المواد الثلاثۃ **قولہ** لیس معیار طبع سنخ التراکیب حتی لو قطع النظر عنہا لم تتصور سنخ التراکیب بل علیہا مدار خصوصیۃ فبقطع النظر عنہا یہندم خصوصیۃ لاسنخۃ **قولہ** بالنظرین الخ بان الامکان بالنظر الی الطبیعۃ والامتناع بالنظر الی الخصوصیۃ فالمعترض ان اراد کون الممتنع ممکنا بجہۃ واحدۃ فالملازمۃ ممنوع وان اراد بجہتین فبطلان التالی ممنوع **قولہ** فانقلت الخ حاصلہ انہ لو کان المرکب من الممتنعین ممکنا لکان اجزاءہ معللۃ ضرورۃ ان علۃ عدم المرکب عدم علۃ وجودہ وہی علۃ وجود الاجزاء فلا جرم ان تکون معلولۃ مع کونہا ممتنعۃ بالفرض المذکور **قولہ** قیل لک الخ حاصلہ منع الملازمۃ بان علۃ عدم المرکب عدم علۃ وجود وہے وجود الاجزاء لعلۃ وجود وہا بل انما ہے بالاتفاق اذا کانت الاجزاء معللۃ وبہذا یظہر ان ذوات المرکب والکانت عین ذوات الاجزاء لکن حکمہ قد یکون غیر حکمہا وجوبا وامکانا وامتناعا فالمرکب من الممتنعین او الواجبین ممکن مع ان الاجزاء لیس کذلک **قولہ** فلیک بالتامل الصادق **قال فی الحاشیۃ** وبذلک یندفع الشک الآخر وہو ان الممکن لابد لوجودہ وعدمہ من علۃ مستقلۃ التاثیر خارجۃ عن نفسہ والمرکب من الممتنعین لیس کذلک الخ ووجہ الدفع ما عرفت من ان الاحتیاج وجودا وعدما الی العلۃ الخارجیۃ انما ہو بالاتفاق لا بالذات **قولہ** فیہا اذ عدم کل جزء منہا الخ دلیل لاثبات الاحتیاج الی العلۃ الخارجیۃ فی العدم فیقاس علیہ حال الوجود وبہ یتم التقریب **قولہ** فیہا لامتناع التوارد الخ اللازم عند انعدام جمیع الاجزاء علی تقدیر جعل عدم کل جزء علۃ مستقلۃ **قولہ** فیہا لامتناع ترجیح بلا مرجح الخ لامتناع نسبۃ الکل الی المعلول باعتبار ذواتہا ووجودہا واحدا ہا **قولہ** فیہا ولک ان تقول جواب عن دلیل الشاک المتشبث لاثبات الاحتیاج فی کل معلول الی العلۃ الخارجیۃ بمنع الحصر فی الشقین باختیار الشق الثالث مع عدم لزوم المحال فیہ اصلا وبہ

یظہر ان ما قال الفناری رح للواقف بان عدم الاجزاء ہو عین عدم الکل اذ لو کان متغائرین لکان احدہما علۃ للآخر وہو باطل بالدلیل المذکور لیس بخیر علی ما یفہم من اذ تاثیر الاعدام باعتبار الملکات ووجود الاجزاء غیر وجود الکل عند الکل یتصور العلۃ باختیار الثالث کما عرفت **قولہ** حاصلہ ان الامکان الخ اقول قد قال المصرح فی الجواب عن دلیل الکبری ان افتقار الاجتماع علی تقدیر الوجود الفرضی لا یضر الامتناع فی نفس الامر فیرد علیہ ان المعترض لم یدع ان افتقار الاجتماع یوجب امکانہ بل یدعی ان افتقار المرکب یوجب امکانہ فالدفع لیس یتوجہ فاجاب عند الشارح بان المصرح یجیب بوجہین احدہما ان المفتقر ہو الاجتماع دون المجتمع والممتنع ہو ہذا دون ذاک والیہ اشار باضافۃ الافتقار الی الاجتماع فح یکون نفس الامر بعینہ نفس المرکب لیتم المقابلۃ وثانیہما بانہ لو سلم ان الامکان فی المرکب ایضا کما فی الاجتماع فقلنا ان الاجتماع بمعنی المجتمع وافتقارہ مذکور فی کلام المعترض فیتوجہ الدفع ان افتقارہ فی الوجود الفرضی لا یضر امتناعہ بحسب الواقع فح یکون نفس الامر بعینہ لیتم المقابلۃ وبالجملۃ ذکر الوجود الفرضی اشارۃ الی الجواب الثانی واضافۃ الافتقار الی الاجتماع اشارۃ الی الجواب الاول وبہ یندفع الشک الآخر وہو ان الدفع انما یتم باضافۃ الافتقار الی الاجتماع فای حاجۃ الی ذکر الوجود الفرضی وایضا ان مقابل الاجتماع ہو المجتمع دون نفس الامر فلا یصح ذکرہا فی مقابلۃ اذ قد عرفت انہ اشارۃ الی ہوا ہین فلا استدراک وان نفس الامر بعینہ یقابل احدہما یقابل الاجتماع وبالآخر یقابل الفرض قال فی الحاشیۃ یقال ان الامکان کل مرکب تنبیہا علی الجواب الثانی وعلی ان الاجتماع رح بمعنی المجتمع لیتوجہ الدفع وعلی ان النفس الامر بعینہ الواقع لیتم مقابلتہما مع الفرض **قولہ** فیہا اذ الاجتماع امر والمجتمع امر آخر الخ فلا یلزم من امکان المجتمع بحسب الفرض امکانہ حتی یہندم امتناعہ مع انہ مرکوز فی العقول اذ الاجتماع من فروع التحقق وہو فی الممتنعین محال فیکون الاجتماع کذلک **قولہ** فیہا وافتقار الاجتماع الی الغیر یعنی لو ثبت امکانہ بالافتقار الی الغیر الذی ہو طرفاہ فیکون ممکنا وقد علم انہ ممتنع قلنا ان امکانہ بحسب الوجود الفرضی لا یضر امتناعہ بحسب الواقع وبہذا معنی **قولہ** فیہا لا یفرق امتناعہ لذاتہ وبالجملۃ لو اجیب عن الدلیل الذی اقام المعترض لاثبات الکبری بالنقض الاجمالی بانہ لو تم لزم امکان الممتنع بالطریق الذی ذکرنا قلنا انہ غیر صحیح بالذی ذکرہ فی آخر الحاشیۃ فتعین ان الجواب باحد الطریقین الذین اشار الیہما المصرح والشارح رح وفصلناہ بوجہ اتم فتذکر **قولہ** لتحقیق المقام الخ جواب آخر عن الایراد بمنع کون کل فاقریۃ من خواص الممکن بل منہا ہی الصدوریۃ وفی المرکب من الممتنعین فاقریۃ قوامیۃ وہی لیست منہا وجواب الشارح الذی سبق ذکرہ بمنع لزوم کون الامتناع والامکان بجہۃ واحدۃ بمنع التحقق وجواب المصرح علی ما فصلناہ بمنع تحقق الافتقار فی الممتنع او بمنع لزوم کونہما بجہۃ واحدۃ بل انما جاء بجہتین التین ذکرہما الشارح من النسخ والخصوص اذ الجہتان فی کلام المصرح ہو الفرض والواقع **قولہ** فعلیۃ الماہیۃ بان یصدر منہ مقوما تہا بہیئۃ مخصوصۃ لا بان یکون مقوما حتی لا یغائر الفاقریۃ الصدوریۃ **قولہ** بحسب امکانہا الذاتی متعلق بقولہ افتقارہا الیہ والاشارۃ الی العلۃ الاحتیاج ہو الامکان کما ہو المقرر عندہم **قولہ** لا علیۃ المجموع اذ ہو من الجاعل **قولہ** خلط نفس لکون الاجزاء مخلوطۃ فی ضمن الماہیۃ **قولہ** تبان التحقیقی حتی یقال انہ کیف یفتقر الماہیۃ الی الاجزاء مع کونہا عینہا

بحسب الذات والوجود **قولہ** لاطباع الامکان الذاتی فلم یکن تلک الفاقریۃ من خواص الممکن **قولہ** وفاقۃ التالیف
قال فی الحاشیۃ ای بحسب جمیع اجزائہ تنبیہا علی ان التالیف من حیثہا لایتصور وعلی تقدیر التسلیم لایکفی فی تقوم الماہیۃ
فلایصح الحکم بافتقارتقومہا الیہ **قولہ** الی المؤلف الخ والفاقریۃ الیہ فاقریۃ صدوریۃ وہی من خواص الممکن فاقۃ والاعتراض وقولہ الی المؤلف
فہو متعلق بالتالیف **قولہ** الی جزء متعلق بالتقوم وذکرہما للتنبیہ علی ان فیہ قریتین ومورد الاعتراض الفاقریۃ الاولی **قولہ** فتفکک الخ
قال فی الحاشیۃ فہذا الامکان لایخلو عن الامکان الذاتی فی المؤلف بالنظر الی نسخۃ التالیف مع عزل النظر عن خصوصیۃ الاجزاء
وہو لایناسب الاتداع الذاتی فی نفس الامر بلحاظ خصوصیۃ الاجزاء **قولہ** فتامل انتہی
تنبیہ علی دفعہ بالوجہ الذی ذکرہ الشارح سابقا فی الکتاب وانما امر بالتامل اشارۃ الی ان ہذا الجواب لیس تام
بدون انضمام جواب الشرح سابقا او جواب المصرح بتغائر الجہتین بالنسخ والخصوص والفرض ونفس الامر ولذا
قال فیہا فی نفس الامر بلحاظ خصوصیۃ الاجزاء **قولہ** فتفکر لعلہ اشار الی الجواب الذی ذکرہ فی الحاشیۃ **قولہ**
کیف یکون دلیلا کما لایخفی استفادۃ من قولہ الاتری انہ لایستلزم المحال بالذات الخ **قولہ** فلزم کون الممتنع ممکنا قال فی
الحاشیۃ انما جعل اللازم المحال کون الممتنع ممکنا الخ تنبیہا علی انہ لو جعل اللازم المحال وجود شریک الباری تم
عنہ الذی ہو جزء من مجموع الشریکین کما ہو المتبادر ویکون معنی قولہ انہ لایستلزم المحال بالذات ان وجود المجموع
یستلزم وجود الجزء الذی ہو شریک الباری ہو محال بالذات ورفع الملازمۃ باثبات الجہتین بان المقدم انما یستلزم
التالی باعتبار المعلولیۃ وہو محال وانما الامکان باعتبار الذات ولیس الاستلزام کما قلت فی دفع الایراد
باستلزام عدم العقل الاول عدم الواجب تم عنہ باثبات الجہتین فیکون جہۃ الاستلزام غیر جہۃ الامکان بخلاف
ما اذا جعل اللازم المحال قلب المواد احدیہما بالاخری فانہ محال بذاتہ ولازم بالنظر الی ذات امکان شریک الباری
تم عنہ وانہ لایاتی فیہ الجہتان وہو کون جہۃ الاستلزام غیر جہۃ الامکان حتی لاتثبت الامتناع لنفس الامری فلاتیم
التقریب فعلی ہذا یکون معنی قولہ فی الکتاب وہذہ الحقیقۃ نظرا الی ذاتہا محال ولازمۃ بالنظر الی ذات الملزوم الذی
قصد اثبات استحالتہ اذ المقصود انما یتم بالملزوم من جہۃ الذات لا بالاستحالۃ من جہتہا الا انہ ذکر بالبیع المنہج
المطلوب فی کبری اہل الدلیل ویکون معنی کلام المصرح ان امکان شریک الباری تم یستلزم المحال بالذات
فلایکون ممکنا فلایکون شریک الباری ایضا ممکنا اذ لو کان کذلک لم یکن امکانہ محالا **قولہ** فیہا کما حققناہ من النسخ
والخصوص او من الفرض والواقع علی تقدیر جواب المصرح **قولہ** فیہا فلایکون تحریرا واضحا من الجواب اذ الاعتبار
کما یجریان فی الجواب الذی ہو منع امکان شریک الباری یجریان فی التقریر الذی ہو لازمہ فلایثبت استحالۃ
ملزومہ فلایثبت اصل المدعی **قولہ** فیہا قائل اذ قد عرفت ان اللازم ہہنا الجہۃ الواحدۃ وہو محال بذاتہ وبالنظر
الی ذات الملزوم الذی ہو امکان شریک الباری تم فیثبت استحالۃ فیتم التقریب **قولہ** وتحقیق المقام الخ اذ قد
یعلم ان معنی تخلف المعلول عن العلۃ ہو الانفکاک فی نفس الامر لا باعتبار لحاظ من لحاظات العقل فلوم لایستلزم عدم
العقل الاول عدم الواجب تم باعتبار الذات لم یلزم التخلف حتی یقال انہ ان استلزم لم تثبت استلزام الممکن للمحال

بالذات فیرد اصل الاستدلال والالتزم تخلف المعلول عن العلۃ **قولہ** اذ لایصادمہ ذلک النظر ای عدم الاستلزام
بالنظر الی الذات لجواز الاستلزام فی نفس الامر حتی یقال ان لحاظ الذات من لحاظات نفس الامر فاذا لم یثبت الاستلزام
بحسب لم تثبت الاستلزام بحسبہا اذ الاستلزام فیہا یستدعی امتناع الانفکاک فی الواقع ولو باعتبار ولایستدعی
امتناعہ بحسب جمیع الاعتبارات حتی یناقیہ جوازہ باعتبار **قولہ** فجہۃ الاستلزام لحاظ علاقۃ العلۃ فثبت ما مر من مرام
المجیب قال فی الحاشیۃ ای علیۃ عدم الواجب اللازم الخ لاعلیۃ عدم نفس الاول کما یتبادر من جعلہ مقدما ملزوما اذ عدمہ
لو کان علۃ لعدم الواجب تم کان وجودہ کذلک لما تقرر ان علۃ العدم عدم علۃ الوجود فمنع لزوم کون وجود الواجب تم
معللا یلزم الدور **قولہ** فیہا فالملزوم ہہنا مستند الی اللازم الخ وہو خلاف ما سبق من کون الملزوم علۃ اللازم
واللزوم منتزع عنہا فیکون الملزوم علۃ لہ ایضا **قولہ** فیہا فتفکر اشارۃ الی الجواب اذ الملزوم انما یکون علۃ اذا
کان بحسب الواقع واما اذا کان بحسب الذکر وجعلہ مقدما فیجوز ان یکون مسلولا کما قالوا لانہ لابد فیہ من علاقۃ العلیۃ
وبینوا فیہا ثلثۃ صور کما فصل فی موضعہ **قولہ** ان یکون الممکن محالا الخ فلایقال انہ ان صح تحقق الملزوم فینبغی ان یصح تحقق اللازم
والا فلا یکون ممکنا او عدم صحۃ لکونہ ممتنعا بالغیر لا یصادم کونہ ممکنا بالذات **قولہ** لیستوجب الخ وان صح وجود اللازم
ایضا فلا یکون ممتنعا فرجع ہذا التوہم الی التردید فی صحۃ وجود الملزوم وبہ یظہر الفرق بینہا ویؤیدہ قولہ فی الجواب
فمقتضی اللزوم ان یکون اللازم ضروری التحقق الخ اذ لو کان الکلام فی صحۃ وجود الملزوم فای حاجۃ الی ذکر
اللازم **قولہ** سواء کان فی ذاتہ فحاصل الجواب ان الصحۃ بالنظر الی الغیر لاینافی امتناعہ لذاتہ اذ معنی الامکان
بالقیاس الی الغیر انہ لاتحقق ذلک الغیر تحقق ذلک الشیء المحال واما الممکن بالغیر فمعناہ ان یکون الغیر سببا لامکانہ
وجوازہ مع کونہ ممتنعا باعتبار الذات وہو محال **قولہ** ہذا فی اللزوم بحسب الوجود فلایتوہم تعمیم ہذا الحکم للوازم
الماہیۃ ایضا اذ یجیء انہ فیہا فی حکمہا لایجری فیہا التخالف امکانا وامتناعا ویحتمل ان یکون جوابا آخر عن توہم الایراد
بان مراد المستدل ما یکون مستلزما للمحال بالذات باعتبار الماہیۃ وعدم بعض الاول لیس کذلک لانہ انما یستلزم عدم
الواجب تم باعتبار المعلولیۃ فلا تقض بہ **قولہ** فلہا حکم الماہیۃ قال فی الحاشیۃ لان لوازم الماہیۃ امور انتزاعیۃ الخ
ولا امر ثالث الخ کما قالوا فی لزوم امتناع الارض مع وجود السماء **قولہ** نفس تلک اللوازم کما مر من ان لزوم عدم
الواجب تم مع عدم العقل الاول یستند الی عدمہ **قولہ** لایکون من لوازم الماہیۃ والا یہدم الملازمۃ المفروضۃ
قولہ بحسب الوجود ولایلزم ہدم الملازمۃ اذ ہی بالنظر الی الوجود ووجود الملزوم فی حکم اللازم امتناعا وانما
التخالف لماہیۃ وہی لیست بملزومۃ حتی لایلزم التخلف نعم ہو خلاصۃ السر فلایلزم التحکم بالفرق بین اللازمین فی
الحکم **قولہ** فتفکر اذ تخصیص الکلام بلوازم الماہیۃ کما یندفع الاعتراض المذکور یندفع الایراد الآتی باثبات استلزام
الممکن للمحال بالذات بحکم العکس اذ الثابت بہ ہو الاستلزام مطلقا سواء کان بالنظر الی الماہیۃ او بالنظر الی الوجود
والنفی ما یکون بالنظر الی الماہیۃ **قولہ** فہناک استلزام فکیف ینکر عنہ **قولہ** فلایکون وحدہ مقوما بل مع شیء آخر **قولہ**
ان یکون للمقوم فیہ مدخل الخ فللمستدل ان یختار الشق الثانی ویمنع لزوم التخلف **قولہ** وسیاتی فی بحث الشرطیات

ان الملزوم فی اللزوم الکلی ذات المفہوم وحدہا ولا دخل للتقادیر فی الاقتضاء وذکر ہا لبیان کون الذات مقتضیۃ
ر فی اللزوم الجزئی ذاتہ مع التقدیر او بتقدیر وحدہ **قولہ** امر امکنا بالذات فلا ثبت استلزام الممکن للمحال بالذات
حتی یرد النقض علی اصل المدعی **قولہ** لا یتعلق بالمعلول الاول حتی یستلزم عدمہ عدم الواجب ومدار الاستلزام
علی العلاقۃ وہی وصف العلیۃ لا فی ذات العلۃ فلا یتم عکس المستدل لعدم تمام حملہ **قولہ** الا بالعرض بواسطۃ کون
العلیۃ من لوازم الذات فبانتفائہا یثبت انتفاء الذات الا ان الاستلزام بالعرض لیس باستلزام فی الواقع فلا ینتج
قولہ او بالاتفاق لا الاتفاق کون العلۃ ذاتہ تعالی فلکتہ او لمنافاۃ الحمل للتردید فی التعبیر **قولہ** بخلاف العکس فلا مجال للتوہم بالقیاس
انہ لا علاقۃ لذات العقل الاول مع ذاتہ تعالی بل لوصف المعلولیۃ فعدمہ تم لا یستلزم عدم الوصف لاعدم الذات فلا یکون ذاتہ
تعالی الیہ تعالی فلا یکون ممکنا **قولہ** فائدۃ عن العلۃ فتکون متعلقۃ بہا کوصف المعلولیۃ فعدمہ تم عنہ لا یستلزم عدمہا بل عدم
الذات بالذات **قولہ** نفس ذاتہا قال فی الحاشیۃ المراد بالعلیۃ مبدئیہا للمفہوم الاضافی لانہ المتعلق علیہ تم بلا ریب
انتہی الخ فلا یصح الحکم بعینیۃ مع العقل الاول **قولہ** بسبب واحد الخ فلا یصح القول بکون العلیۃ ممکنۃ کما لا یصح بکون
الوجود ممکنا فاذا ثبت استلزام عدم عقل الاول لعدم العلیۃ کما قررتم ..... (سلم الواجب) ثبت المطلوب **قولہ** وخصوصیۃ
الولدان احتیاج المعلول الاول باعتبار طبیعۃ الامکان فقط حتی یثبت الاستلزام المطلوب بالعرض بواسطۃ امکانہ **قولہ**
یستلزم عدم ذاتہ تم الخ فیثبت استلزام الممکن للمحال بالذات علی تقدیر تسلیم کون العلۃ ممکنۃ غیر ذاتہ تم **قولہ** من حیث
ہی واجبۃ لذاتہا فالقول بان مدار الاستلزام علی العلاقۃ وہی مع وصف العلیۃ لا مع الذات ممنوع اذ العلاقۃ مع کل
منہما بل مع الذات بالذات ومع الوصف بالعرض فالوجوب تعبیر عنہا والفارق فی قولہ فعلیتہا للتعلیل **قولہ** فتفکر اذ الاستلزام
بالذات انما ہو للذات وللوصف بالعرض اذ مداره علی العلاقۃ وہی معہا بالذات ومعہ بواسطتہا اذ ہی من فروع
الوجود وجود الاستناد الی جمیع وجود المنشار **قولہ** توضیحہ اذ بہ یثبت الصغری المذکورۃ والکبری الملویۃ مع دلیلہا
قولہ والجموع الرابع شروع فی اثبات الصغری بعد اثبات الکبری الملویۃ فی کلام المصنف رح **قولہ** بخلاف المجموع المرکب
فانہ امر واقعی لا اعتباری **قولہ** دون الثالثۃ مع کون اجزاء کل منہما واقعیۃ لوجود العدد فی ظرف ای باعتبار المعدود
والا فلا یصح استدعائہ لوجود المعروض بل لابدیۃ من وجود نفسہ **قولہ** لمجموع الاثنین منفردا فلا یکون جمیع احاد
الرابع واقعیۃ حتی یلزم کونہ واقعیا ویلزم التحکم بالقول بالفرق **قولہ** فلا یکون جمیع احاد الرابع قال فی الحاشیۃ
اعنی مجموع المرکب من الاثنین تنبیہا علی انہ لیس المراد الاحاد الحقیقۃ کما ہو المتبادر اذ لیس جمیع اجزائہ احادا حقیقۃ
حتی لا یکون الحکم بسبب الوجود عنہا صحیحا ولا مفیدا بل المراد اجزائہ فلذا فسر فی الکتاب بہا **قولہ** قائل بدقۃ النظر الخ
اذ الوحدتان المعروضتان مع قطع النظر عن العارض احاد الثالث ومع لحاظہ عینہ فیثبت الطرق بنیہا وایضا ان
الکلام فی الوجود الکل وذکر وجود العدد للتنبیہ علی انہ عارض لہ وعارض الاجزاء ہی الوحدات الصرفۃ قال فی
حواشی شرح المواقف ان العدد وحدات مع اعتبار الہیئۃ عروضا او دخولا فلا بد ان یکون معروضہ مما یعتبر فیہ
الہیئۃ وہو لیس الا الکل **قولہ** امر آخر والامکان المتأخر من العلۃ ہو ہذا الا انہ لیس بمراد والا فلا یتم المقابلۃ بینہ

وبین قولہ او ضرورۃ ولا یتم الحصر الا بجواز ان لا یکون من اللزوم مستندا الی العلۃ غیر نفس الملزوم ولا ضرورۃ بل
یکون مستندا الی نفسہ **قولہ** الی العلۃ اصلا سواء کانت نفس الملزوم او امرا آخر وکیس المراد تقی الاخیر فقط کما ہو المتبادر
حتی لا یتم المقابلۃ ثم ہذا کلہ علی رای المصنف رح واما علی رای الشارح فلا ضرورۃ ولا استناد الی امر آخر غیر الماہیۃ فی لوازمہا
فلا یلزم التخالف بما سبق وبما سیأتی فی کلام الشارح قال فی الحاشیۃ ای لا یحتاج مصداق حملہ الخ تنبیہا علی
ان عدم الاستناد الی علۃ لکونہ عین الموضوع بحسب الواقع لا انہ غیرہ والثالث لہ ضرورۃ حتی یرد علیہ ما اورد
علی المصنف رح بقولہ وفیہ نظر فح **قولہ** فیہا لان مصداق الخ تعلیل لعدم کون اللزوم مستندا **قولہ** فیہا یکون عینہ وثبوت الشیء
لنفسہ ضروری **قولہ** فیہا وللوارد ان المصنف رح لما یرد علیہ ما اورد علیہ لکونہ قائلا بالعینیۃ فعلی ہذا معنی قولہ فیہا ما یعم ہذہ الامور
ان یراد بالضرورۃ عدم الاستناد لکونہ عین الموضوع **قولہ** فیہا ومصداقہ حیثیۃ الاقتضاء لا نفس ذاتہ تم فلا یصح جعلہ مثالا
لما مصداقہ نفس ذات الموضوع **قولہ** فیہا فافہم اذ للمصنف رح ان یرید ما ارادہ الشارح رح والاقتضاء فی عبارۃ
المتکلمین بمعنی امتناع الانفکاک لا بمعنی التاثیر وہو اعم من ان یکون مصداقہ نفس ذاتہ تعالی او ہو مع حیثیۃ
زائدۃ فیصح التمثیل للمصنف رح ایضا **قولہ** فانما یفارق الشیء قال فی الحاشیۃ ای ما یخرج عنہ فلا ینقض بالذات
انتہی اذ ہو غیر الذات مع ان ثبوتہ لہا لیس بعلل **قولہ** فیلزم امکانہ تم قال فی الحاشیۃ اذ وجود الشیء
للشیء یستدعی الخ لا وجود الشیء لاجل الشیء بان یکون علۃ لہ لا الوجود الرابطی حتی لا یتم التقریب اذ الکلام
ہہنا فی کون الوجود المحمولی مستفادا من الغیر لا فی کونہ ثابتا لہ فعلی ہذا معنی قولہ لیستدعی الاحتیاج الشیء للوجود
باعتبار الذات الی الشیء الذی استفید منہ وجودہ فلا یکون ذلک الشیء بحسب ذلک الوجود ضروریا **قولہ** مع انہ
... ذ اند علیہ الخ ودعوی البداہۃ فی محل النزاع غیر مسموعۃ **قولہ** لیس لشیء الخ اذ ہو مبنی علی ان ثبوت الشیء الخارجی
لشیء لا یکون الا لعلۃ وہو کما عرفت ممنوع **قولہ** لو کان خارجا ولم یکن جزء فح یصح تعلق قولہ لامتناع التراکیب وثبت
العینیۃ لابطال جمیع ما سواہ **قولہ** لا یحتاج الی العلۃ فکیف یستغنی عنہا بانہا انفس ذاتہ تعالی او غیرہا **قولہ** کالامکان
فانہ لو کان معللا عن الماہیۃ یلزم تقدم وجودہا علی امکانہا ولو کان معللا عن غیرہا یلزم سبق امکان یکون علۃ ...
لاحتیاج ذلک الامکان فیلزم اما تقدم الشیء علی نفسہ او کونہ ممکنا بامکانین یکون احدہما علۃ لاحتیاج
الآخر **قولہ** قلت حاصلہ ان جواب المصنف رح انما یستقیم لو کان کلام المستدل فی علۃ الوجود وعلی تقدیر
زیادتہ لکن کلامہ فی مصداق حملہ بانہ الامکان نفس ذاتہ تم فیثبت العینیۃ والامکان ہے مع حیثیۃ زائدۃ من الاقتضاء
والاستناد الی شیء آخر یلزم المحذور قطعا من الدور والتسلسل او امکانہ تعالی عنہ **قولہ** ولکذا الامکان الخ لکونہ
مساوقا للاحتیاج الذی ہو الامکان فلا یصح القول بانہ یجوز ان یکون ضروریا قیاسا علی الوجود المحمولی اذ
الرابطیۃ لا ینسلخ عن الافتقار بخلاف المحمولی فیقاسہ علیہ قیاس مع الفارق **قولہ** فتفکر اذ مراد المتکلمین بالاقتضاء
امتناع الانفکاک لا التاثیر ومصداق حمل الوجود والمصدری الوجود الحقیقی المنضم معہ تم ضرورۃ لا لعلۃ فیصح تقسیم
المصنف رح ومثالہ لکون الوجود الحقیقی لازما ضروری الثبوت لہ تم ودعوی البداہۃ فی محل النزاع

عینہ مسموعۃ والرابطیۃ لایوجب الامکان اذ الحکماء القائلون بکون الوجود المصدری عارضا لہ تعالے مع کونہ غیر معلل فاوقع عنکم خرافات اوہامہم وخذ ماحققہ المشایخ الماتریدیۃ رحمہم اللہ تعالے معنا ولاتکن معترضا بظاہر عبارتہم **قولہ** الی العلۃ الواجبۃ لذاتہا قال فی الحاشیۃ لان الضرورۃ مادام الوجود مستفاد فتعلیل لتقیید العلۃ بالواجبۃ لذاتہا والمراد بالضرورۃ مادام الوجود ہے بشرط لافی وقۃ فیصح تعلیل الاستفادۃ بقولہ فیہا لان الممکن الخ اذ التحقق فیہ ہے تلک لاذہ **قولہ** فیہا فی اوائل الکتاب اذ قدمر فی بحث الجعل ان العلۃ لاتکون مایکون وجودہ وعدمہ علی السواء بالنظر الی ذاتہ **قولہ** مادام وجودہا ضرورۃ ودولم المعلول عند دوام العلۃ والایلزم التخلف **قولہ** یساوق الضرورۃ یعنی ان قول المصرح والدوام لایخلو الخ اعتراض علی القوم بوجہین احدہما انہ لایصح حکمہم بعموم الدائمۃ عن الضروریۃ وثانیہما انہ لایصح عدہم الدائم عن المتفاوت فتعمیمہ الیہ والی غیرہ تعمیم الشئی الی نفسہ والی غیرہ **قولہ** الضرورۃ الذاتیۃ قال فی الحاشیۃ لعلے مایکون منشاء الذات الخ تنبیہا علے انہ لیس المراد بالذاتی مایکون منسوبا الیہ بالدخول فیکون ضرورتہ لاجلہ حتے لایصح الحکم بالمساواۃ لتحقق الدوام فی لوازم الماہیۃ دونہا فہم القہقری فالضرورۃ الذاتیۃ بانہا ہل کانت لاجل الدخول فی الذات اوفی وقت وجود الذات او بالدوام الذاتی اوفی وقت وجود الذات .....

..... فظاہر فی الثانی فالانسب تعلیق ہذہ الحاشیۃ بہا الا بالنظر الی المفہوم یعنی ان التعمیم والحکم بعموم الدائمۃ مبنی علی الظاہر مما یفہم من المفہوم والمساوات وضرورۃ الدائمۃ مبنی علی الاصول الدقیقۃ التی لیس بناء الکلام علیہا من وظائف ہذہ النفس وہذا ما وجہ الکلیۃ فی جمیع المواد لافی الموجہات **قولہ** ہل یجب الخ واما استفہم المصنف رحمۃ اللہ تعالے علیہ عن ضرورۃ الدخل فی لوازم الماہیۃ واورد حرف الاستفہام مخرجا عن موضعہ لانہ یدخل علے الفعل فغیر الشارح رح نظمہ واخذ لفعل عن الضرورۃ وادخل حرف الاستفہام علیہ لانہا ہی المستفہمۃ فقال ہل یجب الخ ثم لما کان ظاہر کلام المصنف رحمۃ اللہ تعالے الالہام الذی لیستلزم الحکم الجزمی لے ضرورۃ الداخل فی بعض المواد کثبوتہ الزوجیۃ للاربعۃ وہی مالاینکر عنہ تکیف الخلاف زاد الشارح رحمۃ اللہ تعالے لفظ البتۃ واشارۃ لے الی ان ظاہر کلامہ وان کان فی الالہام لکن المراد ہے الکلیۃ حاصل کلام الشارح رحمۃ اللہ تعالے انہ ہل یجب مدخل الوجود فی لوازم الماہیۃ فی المواد کلہا

لے بانہ کما ان الوجوب فی الشرح یدل علے الکلیۃ کذلک الضرورۃ التی ہی فی المتن المعبر عنہ بہ تدل علی الکلیۃ فہما قالہ ان کلام المصنف رح ظاہر فی الاہمال لیس بصحیح ثم اجاب عنہ لعل کلامہ مبنی علے عدم وجود قید الضرورۃ فی المتن علے مافی بعض النسخ تعسف لان الوجوب من الاسوار حتی یدل علے الکلیۃ وماذکرنا انفا عرفت معنی تغیر النظم فی کلام استاذ الاستاذ فتامل ۱۲

کولی رحمۃ اللہ تعالی علیہ تحریر کندیاں رح

والا لایجب مرخیۃ فیہ فی کل المواد فتردد بین الایجاب الکلی وسلب الجزئی وبہ یتم التقریب فان قلت ان البتۃ لایدل علے الکلیۃ بل معناہ وہو القطع فلایتم التقریب قلت لفظ البتۃ ہہنا وقع موقع الکل فیحصل تمام التقریب لان البت والقطع کما لایحتمل شیئا آخر کذلک کل المادۃ لایحتمل شیئ وبادۃ آخر شدعنہ ولایبعد لفظ البتۃ بمعناہ ای القطع لان ضرورۃ الدخل فی کل المواد لیس بقطع والالکیف الخلاف وفی بعض وان کان قطعیا لکنہا لیست بوضع الخلاف فالاستفہام لیس من تبعۃ ضرورۃ الدخل او عدمہا حتی یقال ہل لمطلق الوجود تبعیۃ ضرورۃ الدخل ام لا بل استفہام عن نفس ضرورۃ الدخل فی جمیع المواد وہذا مایفہم من کلام الاستاذ فی الحاشیۃ المجملۃ المفصلۃ حیث قال فیہا فی ذیل قول الشارح رحمہ اللہ تعالے **ہل یجب** یعنی ان النزاع فی ضرورۃ الدخل للوجود فی جمیع الموادای وجہ الکلیۃ لافیہا فی الجملۃ اذ ہے حالا ینکر عنہ فکلام المصنف رحمۃ اللہ تعالے وانکان ظاہرا فی الاہمال لکن المراد ہے الکلیۃ فلذا غیر نظمہ انتہے کلامہ فافہم بعض المعاصر لاستاذنا ان تغیر نظمہ ان نظم المتن عبارۃ فی کلام استاذ الاستاذ عن تبدیل الضرورۃ التی وقعت فی المتن بالوجود الذی ہو فی کلام الشارح رحمۃ اللہ تعالے حیث قال **ہل یجب** الخ فافہم ذلک لایبعد ان کلامہ فی الحاشیۃ حیث قال فکلام المصنف رحمہ اللہ علیہ وانکان ظاہرا فی الاہمال لکن المراد ہے الکلیۃ فلذا غیر النظم انتہے ناظرا الی ہذا التغیر لزم ارادۃ الکلیۃ فاعترض علیہ **قولہ** ہل یجب ان یکون مدخل یعنی ان النزاع فی ضرورۃ دخل الوجود وعلی وجہ الکلیۃ فی جمیع المواد لافیہا فی الجملۃ اذ ہے فی بعض المواد سلم مالاینکر عنہ فکلام المصنف رحمۃ اللہ تعالے وانکان ظاہرا فی الاہمال لکن المراد ہے الکلیۃ فی جمیع المواد فلذا غیر نظمہ **قولہ** ہذا ہو الحق الخ قال فی الحاشیۃ ہذا حکایۃ عن قول المصنف رحمۃ اللہ انتہے تنبیہا علے التحقیق عند الشارح کما مر خلافہ اذ قد عرفت ان کلما یخرج عن شئ یکون ثبوتہ لہ لعلۃ والعلۃ من العوارض التی تستدعی الوجود فکیف لایکون لہ دخل فالغرض من ہذہ الحاشیۃ علی تقدیر ذکر **قولہ** عند المصنف رحمہ اللہ تعالی علیہ فی الکتاب بیان فائدۃ التقیید بانہ لو لم یذکرہ لزم التدافع وعلے تقدیر عدم ذکرہ فیہ دفع التدافع **قولہ** فان من تلک اللوازم الخ یعنی ان المطلوب ہو رفع الایجاب الکلی الذی قال بہ الخصم فیکون فی قوۃ سلب الجزئی وبہ یتم التقریب وتحریر محل النزاع ان من یقول بکلیۃ ضرورۃ دخل الوجود فی لوازم الماہیۃ جعل مصداقہا ہے الماہیۃ المقتضیۃ المخلوطۃ مع الوجود مطلقا سواء کان فی الذہن اوفی الخارج والفرق بینہا وبین لوازم الوجود بان المدخل فیہا للوجود الخارجی فقط لا لمطلق الوجود فمایکون فیہ مدخل لمطلق الوجود یسمی لازم الماہیۃ ومایکون فیہ مدخل للوجود الخارجی یسمی لازم الوجود ومافیہ مدخل للوجود الذہنی فقط یسمی معقولا ثانیا ومن یقول برفعہا جعل مصداقہا ہے باعتبار الاقتضاء مع عزل النظر عن الخلط بالوجود فہے علی الاول بشرط شئ بالقیاس الی کلا الامرین وعلے الثانی بالقیاس الی الاقتضاء واما بالقیاس

لے مبنی علی عدم قید الضرورۃ فی المتن علی مافی بعض النسخ والا فکلام المصنف رح ایضا صریح فی الکلیۃ فتغیر المنظم بتقدیم مفاد الضرورۃ للاہتمام ۱۲

(کولی)

الی الوجود فلا یشترط شیئ **قولہ** ان منہا ما یکون للوجود الخ ہا الاتفاق تعریض علی المصنف رحمۃ اللہ تعالی علیہ بان النزاع لا یتصور فی حکم الاہالی الذی ہو فی قوۃ الجزئیۃ والظاہر من کلامہ ہو ہذا الا انہ لا بأس فی التعبیر بعد ظہور المراد **قولہ** والتحقیق اذ بہ یصح محل النزاع ویتعین المتمامان قال فی الحاشیۃ قال الاستاذ الخ تائید لمذہب من یقول بضرورۃ دخل الوجود بدعوی البداہۃ **قولہ** فیہا کیف الخ منہا علیہ یعنی لو قطع النظر عن دعوی البداہۃ فانہا فی محل النزاع غیر مسلمۃ فیثبت ضرورۃ الدخل بالتنبیہ فح لا اجمال للمنع علیہا **قولہ** فیہا الا مطلق الوجود ومن یقول بضرورۃ الدخل اراد دخلہ فلا یکون قولہ مخالفا عن رای الرئیس من عدم مدخلیۃ خصوص احد الوجودین **قولہ** فیہا بمعنی ان المجعل الواحد الخ یعنی لیس المراد بقولہ ان مجعل الملزومات بعینہ مجعل اللوازم ان المجعل الواحد یتعلق اولا بالاول وبالملزومات ثانیا وتبعہا حتی یلزم خلاف الواقع والمرام بل المعنی للتنبیہ بالعکس فی المجعل والوجود ومن اغیارہ فیکون وجود اللوازم تبع وجود ملزوماتہا فیکون لہ دخل وبہا لجملۃ اثبت الاستاذ ضرورۃ الدخل اولا بدعوی البداہۃ وثانیا بان اللوازم اثار وہی لا تترتب الا علی الوجود فیکون لہ دخل وثالثا بان الوجود تابع للجعل فاذا ثبت تبعیۃ فیہ ثبت فیہ ایضا **قولہ** فیہا لا یستلزم مدخلیۃ الوجود الخ بان یکون جزء من المقتضی فانابت بکلام الاستاذ ان المقتضی حین الاقتضاء یجب ان یکون مقرونا بالوجود ولا یلزم منہ ان یکون جزء منہ والمنکر انما ینکر عنہ فلا تتم التقریب للاستاذ **قولہ** فیہا والتبعیۃ فی المجعل فالدلیل الثانی منہ لا یقتضی کون المقتضی مقرونا بالوجود فضلا عن کونہ جزء منہ اذ یجوز التبعیۃ ان اللوازم منتزعۃ عن الملزوم لا انہ مجعولۃ لہ حتی یکون من اثارہ ویکون جاعلہ فیجب ان یکون موجودا **قولہ** فیہا کما حققہ الاستاذ وبانہا منتزعۃ عن الماہیۃ من حیث الاقتضاء فالقول بکون معنی التبعیۃ ما ذکرنا یکون مسلما غیر منہ فیتم بہ الرد علیہ **قولہ** فیہا فتفکر اذ لو کان معنی مدخلیۃ الوجود ان یکون جزءا من المقتضی یرجع النزاع الی اللفظ بان المثبت یثبت الشرطیۃ لاقتضاء المقتضی والنافی ینفی جزئیۃ منہ والحق انہ معنوی راجع الی لزوم دخل الوجود مطلقا سواء کان علی وجہ الجزئیۃ او الشرطیۃ وعدمہ والی ان من اللوازم ما یکون ضروری الثبوت وعدمہ بان لا یکون شیئ منہا ضروریا بل یکون ثبوتہ معللا فح یکون الدلیل الماذل من الاستاذ تاما بل الکلام فی الدلیل الثانی **قولہ** والخصوصیات بالعکس الخ بخلاف لوازم الوجود اذ ہی مما الخصوصیۃ فیہا مدخل فیثبت الفرق بینہا وبما کان النزاع فی لوازم الماہیۃ او دخل خصوصیۃ ..... الوجود فی لوازمہ مما اتفق علیہ محل النزاع ..... بلوازم الماہیۃ

قولہ لان حیثیۃ ای ان الاحتیاج الی المجعل والوجود انما ہو بالعرض لان المجعل من الطبائع الامکانیۃ وکون الربط منہا ایجابیا والاحتیاج بالعرض لیس بحتی حتی یبرہن ثبوت اللازم للملزوم انما یکون اذا کان بمجعولا موجودا والا لم یکون معدوما مکیف ثبت لہ فیما بالضرورۃ یلزم دخل الوجود فیما فلو الثابت بہ ہو الاحتیاج الیہا بالعرض وہو لا یصلوم عدم مدخلیۃ بالذات **قولہ** لان حیثیۃ الخ حتی ثبت الاحتیاج بالذات **قولہ** طبائع وجد فوجد حتی یقال انہ لما احتمل بلما حین الملزوم واللازم ثبت دخل وجودہ فیما اذ مقتضاہ کون المقتضی حین الاقتضاء مقرونا بالوجود لا ان یکون لہ مدخل فی الاقتضاء بان یکون جزء من المقتضی والمنفی من اصحاب ہذا المذہب ہو ہذا وسیاتی منہ ان معنی مدخلیۃ الوجود کونہ جزء من المقتضی وطبائع وجد فوجد لا یقتضی ذلک **قولہ** باعتبار ان مصداقہا ہی بنفسہا آہ لا ہی باعتبار الاقتضاء فقط اذ مع الوجود فلذا قید فیما سبق بان اللزوم فی العوارض المعلولۃ لئلا یلزم ان القول بکون المصداق نفس الماہیۃ مخالف عن الاجماع علی العدم القائل بالفصل بین المدعیین **قولہ** حکما بتبعیۃ فلا یکون بین اللوازم حتی یصح تقسیم الی ما ہو ضروریۃ ویصح استدلال القائل بعدم مدخلیۃ الوجود بان بعضہا لما ہی ضروریۃ لکون مصداقا فی نفس الماہیۃ فلا ثبت لزوم دخل الوجود اذ ہذہ العوارض لیست بلوازم **قولہ** تعدد من العوارض فلذا اطلق الشیخ علیہا اللوازم بقولہ ثم بعض تلک اللوازم آہ والا فالتحقیق انہا عین الماہیۃ فلا تکون من عوارضہا فضلا عن اللوازم **قولہ** والحمل الاولی آہ والحکما انما حکموا بالتبعیۃ بمعنی حمل الذاتی وبالجملۃ انہا بحسب الحقیقۃ لیست بلوازم فلا یصح تقسیم المسلم وح ولا استدلال القائل **قولہ** خلف للامام واورد علی مذہب الشیخ بانہ یلزم علی ہذا جواز کون الوجود من لوازم الماہیۃ مع عدم دخل وجود ہا فلا ثبت عینیۃ فرضتم اذ لا تتم وتسلیم علی مذہبہن لزوم تعدد الشیئ علی نفسہ وکون الشیئ الواحد موجودین علی تقدیر الزیادۃ **قولہ** لما باعتبار الوجود والعدم حتی تتم دلیل الحکما علی الاول ویلزم اجتماع النقیضین علی الثانی علی تقدیر الزیادۃ **قولہ** علی تقدیر العدم آہ اذ المقتضی نفس الماہیۃ علی الفرض وہی علی السواء حال الوجود والعدم فلا ثبت العینیۃ علی مذہب المتاخرین بالدلیل المذکور ثبت علی مذہب الشیخ یلزم اجتماع النقیضین علی تقدیر الزیادۃ وکون الوجود من لوازم الماہیۃ **قولہ** کما فی سائر الصفات اذ عدم الماہیۃ یقتضی لوجود ہا ولیست بنقیض للزوجیۃ بطلا فلو کانت ہی فی حال عدمہا مقتضیۃ للزوجیۃ شملہا یلزم اجتماع النقیضین حتی ینقض الدلیل لقضایا اجمالیا بجریانہ فی سائر اللوازم وفی تخلف الدلیل نعم لو کانت مقتضیۃ باعتبار عدم الزوجیۃ لہا یلزم اجتماع النقیضین لکنہ فرق بین عدم الماہیۃ وعدم الزوجیۃ بطلا فلا یلزم من اعتبار احدہما اعتبار الآخر **قولہ** فیکون ازلیۃ وہی لیست بمستحیلۃ فیتم فلا یلزم المحذور فی کون وجودہ قدیما لازما فتم لا یکون وجود الحوادث لازما لہا والا لکانت ازلیۃ والا یلزم تخلف المقتضی عن المقتضی **قولہ** علی تقدیر العدم اذ حالہ حال بطلان الذات فلا تقتضی ہنا حتی یلزم تحقق مقتضائہ فیلزم اجتماع النقیضین وہذا معنی **قولہ** فی الحاشیتان حال العدم حال بطلان الذات آہ قال فی الحاشیۃ الاخری فی ہذا المکان یکون ان یقال ارادہ الشیخ بحال العدم مرتبۃ قوام الماہیۃ آہ لا مرتبۃ سلب الوجود منہا حتی یقال انہا لیست بنفسہا فکیف اقتضاہا فاین یلزم اجتماع النقیضین **قولہ** فیما فوقہ ان یکون بوجود فی تلک المرتبۃ فیلزم اجتماع النقیضین یعنی تقدم الماہیۃ علی الوجود وعدمہا والوجود فی مرتبۃ الماہیۃ وسلبہا والحال واحد ولیس النقیضان وجود الماہیۃ وعدمہا حتی یتم الملازمۃ **قولہ** فیہا بمنع وجوب اقتران المقتضی آہ حتی یلزم اجتماع النقیضین علی تقدیر کون الوجود من لوازم الماہیۃ علی تقدیر عدم دخل الوجود فیہا کما ہو مذہب الشیخ وحمد لیل لہما علی اثبات عینیۃ فیتم بہا فیتم قوام الماہیۃ فقط آہ لا یلزم الوجود حتی یلزم ما مر **قولہ** فیہا ہی الموجودات آہ لا ہی فقط بدون مدخلیۃ الوجود کما ہو مذہب الشیخ والا لکان لزوم الواجب تم لانہا ماہیۃ تتم ولا تتم دلیل الحکما علی اثبات عینیۃ کما اعترض الامام فالفارق فی قولہ فالحق للتعریج علی ما سبق من کون جعل

شیخ مخدوشاہ **قولہ** فیہا کون المقتضی محلولا بان یکون شرطا للتاثیر لان یکون جزوا من المؤثر حتی یندرج باب العلیۃ والاقتضاء
لزوم التسلسل المستحیل اذ کل وجود فرض فہو جزو من المقتضی ولابد للجزو من وجود وہو ایضا جزو منہ بنار علی الفرض
وہکذا فاورد علیہ انہ لا یتم المطلوب من مدخلیۃ الوجود بمعنی کونہ جزوا من المقتضی اذ المطلوب ہو المدخلیۃ بمعنی الاقتران بین
الاقتضاء لا بمعنی کونہ جزوا من المقتضی فلو تم یثبت الجزئیۃ یتم مطلوب ایضا **قولہ** فیہا لا یشعران بہا آہ اذ القول بکون الماہیۃ
متقررۃ للوازمہا قول بکونہا مخلوطۃ بالوجود وہذا ہو معنی المدخلیۃ التی یدعیانہا **قولہ** فیہا وجود المتاخر محتاج الخ آہ بان
یکون وجود المقتضی جزوا منہ وہو لیس بثابت فیتم مرام الشیخ والمعلم من عدم مدخلیۃ الوجود **قولہ** فیہا بحسب الوجود آہ
بان یکون جزو من اجزائہا ومقدمۃ علی المعلول بالطبع وبالزمان کسائر العلل الناقصۃ والا یلزم تخلف المعلول عن العلۃ
التامۃ فیہا اقتران الموجود بلا مدخلیۃ **قولہ** فیہا تامل اذ النزاع رح یکون لقضیا اذ قد عرفت ان القائل بمدخلیۃ الوجود
لا یقول بجزئیۃ من المقتضی بل یقول بوجوب اقترانہ معہ فقط رح الاقتضاء والثانی انما ینفی الجزئیۃ فالاقتران علی وجہ
الشرطیۃ مسلم عند الکل **قولہ** کونہا مؤثرۃ فی الوجود آہ فلو کان لازما لہا کما قال الامام یتوجہ دلیل الحکماء ویثبت عینہ فیہ
تم **قولہ** سائر الصفات اذ فیہا لا یلزم الا تقدم الوجود علیہ علی تقدیر کونہا من لوازم الماہیۃ لا تقدم الشئ علی نفسہ حتی
یلزم ان لا یکون شئ من الصفات من الوازم الماہیۃ **قولہ** کما صرح بہ المحقق قال فی الحاشیۃ ای فی شرح
العقائد اتبعنی لموضع التصریح **قولہ** مستندا علیہا بحسب الوجود ضرورۃ ان الشئ لا یکون مقتضیا الا بحسبہ وان
الاثر بعد وجود المؤثر وان الصفات کلہا کمالات فیہا نقصان یلزم فی مرتبۃ وجودہ تم علوا کبیرا **قولہ** عن الوجود
آہ لکونہ بعد من الصفات الزائدۃ لہ تم عندہم فیلزم تقدم الشئ علی نفسہ وتوجہ المصارح بسلب الوجود لیس
الاعدم فیکون قابلا فیلزم ان لا یکون واجبا وتوجہ المصارح قاصر عن وفیہا لانہ لیس بتعرض لہا **قولہ** بما لا یرضی بہ
قائلہا ذ قول المتکلمین یکون المصداق لنفس ذاتہ تم من حیث الاقتضاء یدل علی کونہا معللۃ لہ تم فاقال المصارح
من کون الوجود ضروریا الثبوت لہ تم یخالف من رأیہم **قولہ** فی الحاشیۃ قولہ عن الوجود آہ لانہ ایضا من الصفات
الزائدۃ آہ تعلیلا للزوم عریانہ تم عنہ وتنبیہا علی ان کون المصداق ہی الذات من حیث الاقتضاء لیس بمنحصر بہما
سوی الوجود حتی یقال ان توجہ فیہ ورأیہم فیما سواہ فاین التخالف وعلی اثبات التخالف بین توجہ المصارح
ورأیہم وعلی ان توجہ قاصر لعدم کونہ دافعا للاشکال عنہم بالوجہین السابقین بل بالوجہ الذی اقامہ الحکماء دلیلا علی
مطلوبہم **قولہ** من الوازم الماہیۃ بالمعنی المشائی قال فی الحاشیۃ ای العوارض المعلولۃ آہ تفسیر لبیان المعنی
الشائع اذ اللازم قد یطلق علی ما یمتنع انفکاکہ عن الموضوع سیما وکان مصداقہ ذاتہ من حیث ہی او من حیث
الاقتضاء وہذا اعم من الاول والوجود اذ کان لازما بہذا المعنی لا محذور فیہ لعدم جریان دلیل الحکماء رح فلا تقیید
النفی بادل ثم المراد بضروریۃ الوجود اعتبارہ علی وجہ الجزئیۃ من المقتضی لا الشرطیۃ لا بالمعنی المتعارف اذ ثابت
عندہ علی ما سیصرح بہ ہو الاختلاف فی المدخلیۃ بمعنی الجزئیۃ لا فیہا بمعنی الشرطیۃ فی شئ من الخلائق فبالادلی لا
یکون فیہا فی الاول الواجب تم فیتم جواب اعتراضی الامام بجریان دلیل الحکماء علی تقدیر کونہ شہما **قولہ** بالواحق قال
فی الحاشیۃ ای الاوصاف المبارزۃ سیما وآہ تنبیہا علی انہا لیست بمعنی المغایرۃ عما قات کما ہو المتبادر حتی لا یلزم تقدم
وجود المقتضی علی لوازمہ فلا یلزم الاستحالۃ علی تقدیر کونہ منہا **قولہ** بحسب الوجود فلو کان من الوازم الماہیۃ ایضا یلزم ما قالہ

قولہ بل مفادہ آہ طرقی عن دعوی الاستلزام الی دعوی العینیۃ فیصح ذکرہ لا بمعنی آہ فی الحاشیۃ ای لیس الوجود ما یجب
آہ تنبیہا علی ان المرجح فی قولہ انہ ہو الوجود وان المقتضی ہو الاحتیاج الیہ بمعنی جعلہ جزوا من المقتضی لا بمعنی جعلہ شرطا
للاقتضاء فالمدخلیۃ فیہا عبارۃ عن الدخول فی المقتضی فلا یلزم تخالف اول الکلام مع آخرہ اذ الثابت فی الاول ہو
الافتقار الیہ بطریق الشرطیۃ وہو لا ینافی بما اثبتہ فی الآخر من نفی الافتقار بطریق الجزئیۃ **قولہ** وجود الماہیۃ آہ کما یفتقر الی
نفسہا حتی یلزم القول بالمذہب المخدوش من مدخلیۃ وجود الماہیۃ فی الوازمہا **قولہ** مجموع الماہیۃ والوجود حتی یلزم
انسلاک باب العلیۃ علی تقدیر القول بمدخلیۃ **قولہ** طباع وجد فوجد لو استوجب آہ یعنی انہ لا یستوجب حتی یلزم القول بالمذہب
المخدوش لاجل القول بتحقق طباع وجد فوجد بین الماہیۃ ولوازمہا بالجملۃ انہ یستدعی مدخلیۃ الوجود شرطا فاخطر آہ کما ہیا
مطلوب اصحاب المذہب المخدوش **قولہ** وجودہا ایضا فی الحاشیۃ تنبیہا علی ان تقدم وجودہا لکونہ شرطا
للاقتضاء لا لکونہ جزوا من المقتضی فلا یلزم القول بالمذہب المخدوش فلا یتصورہ آہ للزوم المحذور المذکور فی دلیل
الحکماء علی تقدیر کون الوجود لازما علی مذہب الشیخ ایضا کما یلزم علی مذہب المتاخرین اذ المؤثر فی تمام دلیلہم
ہو لزوم الکون المقتضی مقرونا بالوجود وہو عما لا خلافہ فیہ بل الاختلاف انما ہو فی کونہ شرطا او جزوا ہو لا دخل لہ فیہ
قولہ علی الوجہ اللازم ای علی تقدیر کونہ لازما لانہ لک فی الواقع حتی لا یصح الحکم **قولہ** بنفسہ مطابق لا من حیث
الاقتضاء کما ذہب علیہ المتکلمون للزوم المحذور المذکور **قولہ** واذا کما کان دلیل آخر لکون وجودہ تم عینہ ومصداق
حملہ تم علیہ نفسی ذاتی تم لا من حیث الاقتضاء والا یلزم کون الشئ جاعلا لنفسہ ضرورۃ انہ لا معنی لجعل الانتزاعیہا
الا جعل المنشا قال فی الحاشیۃ لان افادۃ آہ تعلیلا للملازمۃ ومن ہہنا یتسبط آہ قال فی الحاشیۃ لان مصداق ہو مقرر
الشئ آہ تنبیہا علی ان المشار الیہ ہو کون مصداق الوجود نفس ذاتہ المتقررۃ وتعلیلا لاثبات کون الحیثیۃ فی عالم
الامکان راجعۃ الی الحیثیۃ التعلیلۃ اذ الانتزاعی یتبع المنشا فاذا کان معللا کان لک وتنبیہا علی الفرق بین الممکن و
الواجب مع کون مصداق الوجود فی کل منہما نفس الذات المتقررۃ بان مرجع فی الممکن الی حیثیۃ تعلیلۃ وفی الواجب الی
حیثیۃ اطلاقۃ فیصح الحکم بکون الوجود فی احدہما معللا بخلاف الآخر فضروریا واجبا اذ الانتزاعی یتبع المنشا فہذا الفرق
فیہ ثبت الفرق فیہ وتنبیہا علی ان کون الوجود فی عالم الامکان معللا بتبیین منشا لا ان مصداقہ فیہ بحسب الماہیۃ من
حیث الاستناد حتی لا یصح الکلیۃ السالفۃ ان مصداقہ نفس تقرر الشئ وشتح قوامہ بلا ارتزائد انما یکون او تقرر ایہا
قولہ فتفکر اذ بہ کلیتم الرد علی المتکلمین القائلین بزیادۃ الوجود فی الماہیات مطلق لک یتم الرد علی المشائین القائلین بز
یادتہ فی الماہیۃ الممکنۃ دون الواجبۃ حیث قالوا ان الوجود الخاص امر منتزع فی الممکنات وینبغہ تم **قولہ** قوام وتقررآہ فاذا
کان تحصل الحاصل کان ما یعبر بہ عنہ کذلک **قولہ** تفکر اذ الحق ما ذہب الیہ المشائخ الماتریدیۃ رحمہم اللہ تم من کون
الوجود زائدا فی الکل لاتفاق جمیع ذوی العقول علی انہ عارض مرتبۃ بعد مرتبۃ المعروض ذہنا لیس الا معنی الزیادۃ و
انہ مابہ موجودیۃ الآثار لا موجودیۃ الذات حتی یلزم الدور ولا یعقل ان یکون انتزاعیا فیجب ان یکون منشیا معللا فی
الممکن وضروریا فیہ تم اذ الثبوت للغیر لا ینافی الضرورۃ فیجوز ان یکون ضروریا کما قالوا بہا جمیعہم فی الوجود المصدری بانہ عارض
لہ تم وثابت لہ بلا علیۃ اصلا فیصح تقسیم المصارح وتمثیلہ وسیجیء الاقتضاء فی عبارۃ المتکلمین ہو امتناع الانفکاک لا الاقتضاء
فیکون مصداق الوجود المصدری فیہ تم ہی ذاتہ تم من حیث امتناع الانفکاک علیہ نعم بہ من الوجود الخاص ضرورۃ لا علیۃ

علیہ بحسبہ واللازم کونہ متقدما فی حد وجودہ عاریا عنہ بل یلزم کونہ فی عداد یۃ عاریۃ عنہ ومن الصفات ومہو لیس بمحال اذ المستحیل ہو الحلو
فی الواقع لا فی لحاظ من لحاظات العقل اذ ہو بلا لحاظ المستحیلات کلہا واذا کان الوجود عاریا منہما کان مصداقا ہی الذات مع
الامر المنضم لا الذات المتقررۃ بلا امر زائد فیندفع الدلیل الثانی ایضا ومما ینبغی ان یعلم ان معنی مدخلیۃ الوجود فی لوازم الماہیۃ اقترانہا
معہ حین الاقتضاء لا کونہ جزءا من المقتضی حتی یکون النزاع لفظیا کما مر طباع وجد فوجد علی تقدیر جواز کون اللوازم ضروریۃ لا یقتضی
اقتران المقتضی بہ افہو بالمعنی الذی اردنا لا یقتضی تحقق طباع وجد فوجد بین الماہیۃ واللوازم ہما منفصلا عن ان یکون المقتضی مقرونا بہا او مجردا
لاجل **قولہ** الاعتباریۃ الواقعیۃ فتکون واقعیۃ باعتبار المنشاء وانتزاعیۃ باعتبار انتہا فلا یلزم توصیف الشیء بما لیس فیہ وبصح الحکم بنفس امر بیتہا
قولہ وان لم یکن فرض فارض بصح الحکم بہ عند القطاع الاعتبار لکونہ متحققا باعتبار المنشاء لیس للمعترض ان یعود بانہ لا یکون متحققا عند القطاع فیکون الحکم بہ کاذبا وہذا معنی **قولہ** لو کان اعتباریا لم تحقق آہ قال فی الحاشیۃ اذ الاعتبار یقتضی تعلیلا للملازمۃ بجواب لبطلان التالی وتنبیہا علی ان
اعتبار المستحیل لیس بلازم حتی یلزم تحققہ فلا یلزم الخلف وعلی ان التالی اللازم بعد الموجود بحتی ہل الاعتراض فی الشق الاول المشار الیہ بقولہ
بہ ہذا مع اصل اللازمۃ **قولہ** وایضا فی الحاشیۃ لو لا یتوہم ایضا اقتضی تنبیہا علی انہ اعتراض ثان لا جواب ثان لاعتراض الاول حتی لا یستقیم قولہ
یلزم الخلف لتحقق اللزوم فی الخارج لکونہ عین امتناع الانفکاک وہو فیہ علی الفرض **قولہ** فبطلان الملازمۃ لجواز الانفکاک بین الطرفین
والا لارتفع النقیضان فلا یکون مافرض لازما فی الخارج لکن التفصیل ان المعترض اعترض او لا بلزوم احد الامرین الخلف والتسلسل
فیہ بمنع بانقطاع الاعتبار فحاشا یاد لانصح القول بجواز فرض الامر وانہ ان تحقق عند انقطاع الاعتبار فلا یکون اعتباریا والا یلزم التخلف
وانہ لو کان منہما امتناع انفکاک خارجا یکون اللزوم موجودا خارجیا والمفروض خلافہ والا یلزم الخلف ایضا بان لا یکون اللزوم آہ لانا نا
لازما ولا اللزوم ملزوما فاجاب اللہم تحقق منشائہ فیندفع الاول اذ النفس الامری ما یکون منشائہ متحققا لا یکون لکک باعتبار الذات
ویدفع الثانی ایضا باختیار الشق الثانی منہ ایضا بان التخلف انما یلزم عند عدم تحقق منشائہ لا عند عدم تحقق ذاتہ ویدفع الثالث باختیار
الشق الثانی منہ ایضا اذا امتناع الانفکاک مالہ کمال اللزوم بان التخلف انما یقرع علی عدم تحقق منشائہ وذلک بنا علی ان التحقق الخارجی
عبارۃ عن تحقق الشیء باعتبار الذات والتحقق النفس الامری المعبر عنہ بنفس الامری وبین التحقق باعتبار المنشاء والشارح ایضا اجاب عما یرد وبعید
العود فافہم وکن علی قریحۃ **قولہ** لاسلبہ آہ بان یکون المحمول سلبا عن الموضوع مع تحققہ وبہ یتوجہ الجواب بان صدق السالبۃ بلیس بنعم
فی المباینۃ بین الطرفین مع تحقق الموضوع بل قد یصدق بانتفائہ ایضا فالمعترض لم یثبت صدقہا والمجیب اثبتہ قال فی الحاشیۃ وقد تقرر
السوال آہ والفرق بعید وبین ما فی الکتاب بان فیہ البطلان صدق المدعی موجبۃ لعدم الموضوع وفی الکتاب البطلان صدق السالبۃ
باعتبار صدقہا فی المباینۃ بین الطرفین مع تحقق الموضوع وفی الجواب بان فیہ تفرقا فی المدعی بجعلہا سالبۃ لا موجبۃ وفی الجواب
الذی فی الکتاب تسلیم لصدق السالبۃ لانتفاء الموضوع لمنع الحصر الذی زعمہ المعترض الا انہ لما کان الظاہر من کلام المعلم ہو ہذا
ذکرہ فی الکتاب **قولہ** فیہا والیہ اقید توہم آہ الفرق بینہ وبین الاولین ان غیر لازم کون قولہم مخالفا عن الواقع ولزوم کون
کلام المعلم مخالفا عن قولہم وفی الاولین عدم لزوم صدق المدعی **قولہ** فیہا للوجود حتی یلزم ما ذکرہ المعترض واما الاعتراض
بلزوم اجتماع النقیضین لصدق السالبۃ کما اعترفتم وصدق الموجبۃ للانقطاع بانقطاع الاعتبار فسیأتی **قولہ** ممکر ما علیہا لما
کلوا حد منہا **قولہ** موجودۃ فیہا ضرورۃ وجود المحکوم علیہ فی وجود الامور المتناہیۃ التی یعبر عنہا بالتسلسل المستحیل **قولہ** علق ای

سواء کانت مترتبۃ او لا عتبۃ او لا قال فی حاشیۃ قولہ فنقول لم التسلسل فیہا لیس بمحال آہ توضیحہ ان ہذہ الامور آہ تنبیہا علی تقریر السوال
بوجہ غیر الوجوہ السابقۃ اذ المذکور فیہ ہو لزوم اجتماع النقیضین وفیہا ما ہو لزوم بطلان المدعی اما لزوم خلاف ما ہو المتقرر عندہم **قولہ**
فیہا فیصدق قولنا آہ فلو صدقت السالبۃ ایضا یلزم اجتماع النقیضین **قولہ** فیہا والا ولی وانما لم یقل والصواب لجواز حمل الجواب
الاول علیہ ایضا بان معنی قولہ لعدم الموضوع عدمہ فی الخارج فصدق السالبۃ الخارجۃ البتۃ التی لا تناقض الموجبۃ الغیر البتۃ فیہ یندفع
السوال بہذا التقریر کما یندفع بالتقریرات السابقۃ **قولہ** فیہا بحسب الخارج والحقیقۃ علی البت ویصدق الایجاب علی التقدیر
فلا تناقض لاختلاف الجہتین ثم المراد بالحقیقۃ ما یحکم فیہا بدون لحاظ خصوصیۃ الظروف وان کان علی البت لما یحکم فیہا علی تقدیر
حتی یلزم اجتماع النقیضین وہو لا یصح التوصیف بقولہ علی سبیل البت المستفاد منہا قال فی حاشیۃ قولہ فاجاب آہ وایضا یکون الجواب
تنبیہا علی جواب آخر عن التقریر الآخر بمنع لزوم اجتماع النقیضین لاختلاف موضوع الایجاب والسلب ولکونہ غیر دافع للتقریرات
السابقۃ صراحۃ او وجہ المعینۃ التعریض ولان فیہ لابد من حمل التسلسل علی المعنی الغیر المتعارف وہو وجود الامور التی لا تقف عندہ حد
ویکون الموجود متناہیا **قولہ** دون غیرہ او بمنع دلیل الصغری ویذکر الکبری مع دلیلہا فتأمل **قولہ** یمنع انہ کما دخل منہما یحکم علیہ بذلک الامتناع
والا یہدم اصل اللازمۃ **قولہ** لیثبت الصغری کما اشار الیہا بقولہ فانہ بسبب آہ **قولہ** لطباع الربط الایجابی فکلما یحکم علیہ بالامتناع
من الملزومات یکون موجودا فیثبت الکبری **قولہ** یلزم کل من الملزومات آہ بیان لکل الثلاثۃ بخلاف التفریع **قولہ** والحمل آہ حاصل منع
الصغری اذ الملزومات انما یصح علیہا الحکم اذا کانت ملحوظۃ بلحاظ استقلالی وہذا اللحاظ مما ینقطع فیکون الموجود منہا متناہیا
اذ الوجود متفرع علی کونہ محکوما علیہ وہو علی کونہ مستقلا وہو لا یکون الا متناہیا لانقطاع اللحاظ الاستقلالی **قولہ** وقد یجاب آہ
حاصلہ ان اراد بوجود الملزومات الوجود بعنوان منع الکبری اذ طباع الربط الایجابی لا یقتضیہ وان اراد الاعم منہ ومن الوجود
باعتبار المنشاء فمنع تمام مطلوب المعترض اذ مدار التسلسل علی الوجود الاستقلالی لکل واحد من الملزومات وہو لم یتحقق بل المتحقق
ہو وجود الطرفین الذی ہو منشاء لوجود کل واحد منہما ولیس فی تسلسل ثم المجیب ہو الدوانی انی تعجبنا الجواب لنلایرد ما یرد علی الاول
من انا نثبت الوجود بکون کل واحد من الملزومات موصوفا بصفت ثبوتیۃ کالامکان واللزوم مثلا فی نفس الامر لا بکونہ محکوما
علیہ فی الحکایۃ واللحاظ الاستقلالی ..... انما یجب فی ہذا الی ذلک فیلزم التسلسل البتۃ فانی یدفع ذلک الاعتراض
بان الضروری للموصوف بصفۃ ایجابیۃ ہو الوجود المطلق ولیس فیہ محذور لا الوجود المستقل الذی یوجب التسلسل فاعترض علیہ بعلم
الشارح ان اللزوم باعتبار انہ منتزع من الطرفین معنی رابطی لا یصح جعلہ محکوما علیہ مالم یلاحظ بالاستقلال فکیف یقال انہ
یحکم علیہ بوجودہ بمنشائہ فاجاب عنہ بعض الناظرین بکلام الدوانی بان مقصودہ ہو جعلہ محکوما علیہ باعتبار لحاظ بالاستقلال لا
بمجرد کونہ منتزعا من الطرفین حتی یرد ما قال المعلم فرد علیہ الشارح فی الحاشیۃ بان ہذا الجواب غیر منظور فیہ الی الاعتبارین الاولین
المذکورین فی الجواب الاول آہ والا یکن الجوابین فرقا ملم تیم فرض الدوانی من دفع ما یرد علی الاول والتنبیہ علی الفرق قال
فی الحاشیۃ المتعلقۃ بقولہ ولک آہ ہذا الجواب مبنی علی الفرق آہ بان الاول لحاظ تصدا ثانی ذا لعلم لحوظ تبعا فرد بہ علی اعتراض
المعلم فی حاشیۃ قولہ وقد یجاب آہ بقولہ فیہا انہ دان لم یرتکب شطط آہ ای ان المجیب وان لم یأتی بباطل وامنع لکنہ آہ ونبہ علی
الجواب عنہ بقولہ فیہا وانت خبیر آہ بان کلام المحقق فی المحکوم علیہ فی مرتبۃ المحکی عنہ واللحاظ الاستقلالی انما یجب فیما یکون

فی مرتبۃ الحکایۃ الا انہ یرد علی المحقق رح انہ لو کان کلام المستدل فی المحکوم علیہ فی مرتبۃ الحکایۃ فلا یتم جوابہ لکونہ فی المحکوم علیہ فی مرتبۃ المحکی عنہ فنبہ علی وجھہ بقولہ وفیہ فیما خال الجوابین واحدای بان مرجع الجوابین جواب واحد بالاستقرار عن المستدل بانہ ان اراد فی مرتبۃ الحکایۃ فمجیب بالاول وان اراد فی مرتبۃ المحکی عنہ فمجیب بالثانی فدعوی المعلم والمحقق فی کون جوابہ کل منہما جوابا مستقلا مسامحۃ باطلاق اسم الکل علی الجزء والی ہذا شار بالامر بالتفکر فی الکتاب والی انہات کونہ الاجزاء التحلیلۃ غیر موجودۃ باعتبارہ ذواتہا بانہ لو کانت موجودۃ لکانت موجودۃ بالفعل والمقدرات التی مر ذکرہا کما مر فتذکر **قال خاتمۃ** یحصل بہا تبصرۃ المبتدئین وتذکرۃ المنتہین ویظہر بہا مسامحتہم فی تمثیل الکلیات بالانسان مثلا **قولہ** اخذ بہذا الاعتبار آہ من قال بوجود افندہ بالاعتبار الاول فالمنکر ینکر عن وجود موضوع المعقود العاسۃ والمعرف یعرف بوجود موضوع المہملۃ فالنزاع یکون لفظیا ولا یرد علی المنکر وجود الذات بدون الذاتی اذ ہو لیس الا موضوع المہملۃ وہو لا ینکر عنہ فہو لیس بذاتی ولا یرد علی المعرف القول تحقق الملزوم بدون اللازم اذا الوجود ملزوم عروضی التشخصی والکلی بما ہو یابی عن عروضہ اذ ہو تعریف بوجود موضوع المہملۃ وہو لا یابی عن عروض التشخصی **قولہ** انکر الاول آہ دون الثانی فلعلہ حتی یکون النزاع لفظیا **قولہ** متفاوتان بالذات آہ فلو لم یکن الذاتی موجودا لم یلزم تحقق الذات بدون الذاتی الذی یقومہا بل انما یلزم تحققہا بدون ما ینتزع عن ذاتہا وہو لیس بمستحیل **قولہ** وسیاتی تحقیقہ انشاء اللہ تعالی من ان الذاتی عنہ ہم ما ینتزع عن نفس الذات والعرضی ما ینتزع عنہا باعتبار امر زائد فلا یلزم من کونہ کل منہما مغایرا لہا بالذات عدم الفرق بینہما **قولہ** قیل بہذا الاعتبار آہ قال شریف المحققین انہ لیس بکلی اذ لا فرد لہ فکیف یصدق علی کثیرین اذ الانسان الکلی مثلا لا یصدق علی شیء فضلا عن الاشیاء **قولہ** مجرد الاصطلاح آہ لا یمنع انہ کلی فی الواقع حتی لا یصلح الطلاقہ علیہ اذ لا مشاحۃ فی الاصطلاحات **قولہ** قال فی الحاشیۃ قال الاستاذ الکلی العقلی قد یعرضہ الکلیۃ آہ تنبیہا علی ان ما قال شریف المحققین لیس علی ما ینبغی اذ الکلی العقلی یعرضہ الکلیۃ فلا یکون نتیجۃ بہ مجرد اصطلاح **قولہ** فیہا یصدق علی الانسان الرومی والانسان الزنجی آہ او یصدق علی کل واحد منہا انہ انسان صادق علی کثیر من بناء علی انہ کلی عرضی لہا لا جزء منہا حتی یلزم من صدقہ علیہا عدم صدقہا علی ما تحتہا والی ما قال الا ستاذ اشار فی الکتاب بالامر بالتدبر **قولہ** ای مخلوطۃ بہا یعنی ان معنی بشرط شیء لحاظ المخلط بالعوارض لا لحاظ الاقتران بہا حتی یکون الانسب تسمیۃ بالمقرون لا بالمخلوط **قولہ** فی الحاشیۃ ای مخلوطۃ بما تضمن فی وحدتہا المبہمۃ بحسب نفسہا بما ہی ہی غلطا اتحادیا فہی بہذا الاعتبار محصلۃ بالفعل فی الوجود فہذا الاعتبار مغیرۃ الہماہیۃ تقییدیۃ للطبیعۃ معتبرۃ فی مفہومہا بحسب الحکایۃ والمحکی عنہ جمیعا وہا المتحصل ہو الشیء الذی یقال لہ الفرد التناولی فافہم انتہی تنبیہا علی ان غلطہا باشخص الذی یتضمن لہا بوحدتہا لا بالعوارض حتی یکون المجموع منہا ومن الطبیعۃ کلا خارجیا فلا یصدق المقسم علیہ لکونہ جزءا خارجیا من ذلک المجموع وعلی ان وحدتہا مبہمۃ لا متعینۃ حتی لا یصح القول بتضمن التشخص لہا اذ ہو فی المتعین مما لا یعقل نکلۃ فی قولہ فیکم فی وحدتہا آہ یعنی اللام والا لا یصح جعلہا علۃ تضمن وعلی انہا باعتبارہ ذاتہا مبہمۃ ومتضمنۃ وباعتبار شخصہا متعینۃ ومتضمنۃ فلا یلزم تضمن الشیء لنفسہ وعلی ان غلطہا باشخص التمادی لا انضمامی حتی یعود المحذور لکون المرکب رح خارجیا فیلزم عدم حمل المقسم وعلی ان الشخص متعین والطبیعۃ مبہمۃ وغلط المبہم بالمتعین لا یکون الا اتحادیا لکون الانضمام رح انضمام فیہ فالمعاونی قولہ فہی بہذا الاعتبار آہ

تعلیلۃ لاثبات کونہ الخلط اتحادیا وعلی انہ متفرع علی کون احدہما مبہما والآخر محصلا بان یکون وجودہما واحدا فہو لا یعقل بینہما وبین العوارض حتی تخلص عن المحذور المذکور بالتزام کون الترکیب اتحادیا بینہما ولا یحتاج الی جعل اللابشیۃ مخلوطۃ باشخص اذ قد مر مرارا ان العوارض فی مرتبۃ التعین والامتیاز عن المعروض فلا تکون محصلۃ لہ بخلاف الشخص فانہ نحو من اتحاد وجود الکلی فیصح ان یکون محصلا لہ علی ان ملاک الفرد التناولی علی اعتبار امر زائد بحسب تعبیر المعرضۃ بحسب نفسی الامر وہو فی المخلوط دون اخویہ فصح جعلہ فردا تناولیا دونہما اذ ہما من الاعتبار الاول ففیہ حیثیۃ تقییدیۃ ایجابیۃ بحسب الحکایۃ والمحکی عنہ والواقع بدون اعتبار العقل وفی المطلق بحسب الحکایۃ فقط وفی المجرد حیثیۃ تقییدیۃ سلبیۃ وانما امر بالفہم فیہا اشارۃ الی ان المجرد ان کان موجودا فلا یکون مجردا والا فکیف یصدق المقسم علیہ اذ صدقہ بدون وجود الموضوع محال یعقل والجواب انہ قسم باعتبار العنوان وہو موجودہ ویقال لہ المجرد بالنظر الی المعنون دبہ سلب المقسم لا المقسم منہ فالصادق عنوانہ علی عنوانہ الذی ہو قسیمہ واما معنونہ فلیس بقسم بل ہو سلب المقسم فلو لم یصدق ہو علیہ لا محذور فیہ **قولہ** ای خالیۃ عنہا آہ یعنی ان المنفصۃ ہی العوارض باعتبار عروضہا لا باعتبار جزئیتہا حتی لا یصح تسمیتہا بالمجرد اذ لیس فی جزئیتہا من الطبیعۃ لا یفید کونہا مجردۃ **قولہ** ای مع اعزل النظر آہ یعنی ان المنفی ہو الذی یعم عن الخلط والتجرید لا ما یخص باحدہما اذ نفیہ لا یفید الا طلاق فلا یصح تسمیۃ بالمطلق بان تعلق الحیثیۃ آہ بان تکون بیانا لہا **قولہ** المتقدمۃ آہ ای التی ہی موضوع الذات والذاتیات قولہ شرح وعنوان آہ لانہ قید یغیر بہما حتی لا یصح القول تبعرتہا عن جمیع العوارض اذ منہا ما ہی الحیثیۃ ولا یصح کونہا محکوما علیہا بالذاتیات فقط لکونہا محکوما علیہا بالاحکام العامۃ جنس تقیدہا بالحیثیۃ کما سیاتی **قولہ** فقد اللحاظ علیہا آہ بان تکون ملحوظۃ بلا لحاظ امر آخر حتی تصر اللحاظ **قولہ** بحسب حاق الواقع آہ وقولنا انہا معرات عن جمیع العوارض انما ہا باعتبار خصوص اللحاظ فلا یلزم خلاف ما سبق **قولہ** ومنسلخۃ عنہا بحسب خصوص ہذا اللحاظ آہ فیصح الحکم بالتعریۃ بالنظر الیہ مع کونہا مخلوطۃ بحسب الواقع مع العوارض التی یستحیل الخلو عنہا فی ہذا اللحاظ **قولہ** فی الحاشیۃ ای باعتبار ان ہذا اللحاظ للماہیۃ فقط انتہی تنبیہا علی ان خصوصیۃ اللحاظ عبارۃ عن اعتبار الماہیۃ مع عدم اعتبار عوارضہا لا مع اعتبار عدمہا ولا مع اعتبار احدہما او فیہا خلطی الاول مع العارض الذی ہو عدمہا وفی الثانی سیاتی لا یصح الحکم بالتعریۃ فی ہاتین الخصوصیتین **قولہ** نظرا للحاظ والتعریۃ باعتباری **قال** فی الحاشیۃ لان ہذا الملاحظۃ باعتبار انہا ملاحظۃ نفس الماہیۃ فقط آہ تعسفا لاثبات کونہ ہذا اللحاظ نظرا للحاظ والتعریۃ **قولہ** فیہا ای لا یلاحظہا غیر ہا اصلا حتی الملحوظیۃ آہ تنبیہا علی ان منع خلو ہا عن اعتبار نفسہا مع عدم اعتبار العوارض لا مع اعتبار عدمہا حتی لا یصح الحکم بالتعریۃ **قولہ** فیہا ان ما عدا لیس ملحوظا فی ہذا اللحاظ آہ فیشبہ المباینۃ بین العوارض وبین الماہیۃ فی اللحاظ فیصدق السلب مع کون صدقہ متحققا فی عدم الموضوع والمباینۃ بینہ وبین المحمول والعوارض لیست بمباینۃ عنہا فی الواقع او مصداق لہا السلب ہے المباینۃ فی اللحاظ لکونہ فیہ لا المباینۃ فی الواقع ونہا معنی قولہ فیہا لان ذلک السلب ہذا السلب آہ فالمراد بہ المباینۃ فی الواقع وبالجملۃ لا بد للسلب اللحاظی من المباینۃ فیہ وللسلب الواقع من اجنبیۃ فیہ السلب فی حد لا یستدعی المباینۃ فی طرف آخر **قولہ** فیہا مخلوطۃ بہا آہ فیکون اللحاظ نظرا للملاحظ بالنظر الی الواقع **قولہ** فیہا یعنی ان المقسم آہ فیکون القول بخلطہا معہا فی ہذا اللحاظ راجعا الی قضیۃ غیر بینۃ والتعریۃ بالطریق الیبت اذ خلطہا معہا انما یکون باعتبارہ لحاظہا معہا وقد عرفت ان الملحوظ نفس الماہیۃ فقط فکیف تکون مخلوطۃ معہا **قولہ** فیہا بالنظر ین آہ فلا یلزم اجتماع المتنافیین من اللحاظ والتعریۃ بالنظر الی جہۃ واحدۃ وان لزم بالنظر الی جہتین لیس بمستحیل **قولہ** فیہا کتفکیر اذ النظران عبارتان عن نسبت وغیرہ والاعتباران عن اللحاظ و

علی الواقع ونفس الامر فتدبر

بكونه بهذا الاعتبار ظرفا للخلط والتعريف كليهما اذا قد عرفت انه ليس الخلط باعتبار هذه الخصوصية وعلى تقدير اعتباره انهدم تلك الخصوصية اذ الخصوصية التي يحكم عليها في الخلط قائمة بالمجموع فلا يلزم من ان يكون الخصوصية بطريق الفرد المنتشر للطريق التشخيص ولا مفر ورفيه ويكون الجواب على التقدير الاول بان الحكم بالخلط بالنظر الى نفس اللحاظ مع قطع النظر عن الخصوصية وبالتعريف بالنظر اليه باعتبار محاطها **قوله** بالاعتبار آه قال في الحاشية يعني ان يكون آه تنبيها على ان معنى تعلقها كونها مشروحا وهي شرح لا اعتبار لا للمعبر حتى لا يصح القول بكونها متعلقة باعتبار وليس بمنع التعلق ما هو مصطلح ارباب اللفظ من كونها معمولة حتى لا يصح القول بتعلقها بالماهية في شيء من المواد اذ هي لكونها جامدة لا تعمل **قوله** تحياً بحيث ان ملاحظتها آه يعني ان مرجع الضمير هو الاعتبار باعتبار وليه بالملاحظة فيتم الملابسة **قوله** فيها من حيث ان تلك الملاحظة آه تنبيها على ان مرجع الضمير هو الملاحظة حتى لا يصح القول بتعلقها بالماهية في شيء من المواد اذ هي لكونها مرجع الضمير **قوله** فيها فلا يكون هذه الملاحظة آه يعني ان الخلط فيكون الحيثية مفيدة لتمييز هذه الملاحظة عن الملاحظتين الاخيرتين والمقسم الصادق هو ملحوظ هذه الملاحظة والحيثية ليست بمفيدة لتمييز حتى يقال ان افادة تمييز الملاحظة يصدق المقسم اذ الصدق من شان المبهم والملغوا الحيثية **قوله** فيها فيجوز ان يكون مبهما آه اي مع الماهية الملحوظة في هذه الملاحظة ملاحظة الوجود مثلا فالحيثية تفيد الامتياز بين الملاحظات لا بين المخلوطات والمقسم انما هو الملحوظ وليس فيه امتياز على هذا اسنى **قوله** فيها كون هذه الملاحظة بالماهية وان لا يكون مصاحبا آه ان ملاحظة الوجود لا تخالف ملاحظة الماهية و **قوله** فيها وان لا يكون عطف على قوله فيها ان يكون مبهما ملاحظة الوجود وان المراد بالملاحظة الملحوظ فيكون المعنى الوجود الملحوظ لا يأبى الماهية الملحوظة في هذه الملاحظة وكذا الماهية المجردة الملحوظة لا تأبى فيها فثبت شمول المقسم لجميع الاقسام من المخلوط والمجرد ويؤيده **قوله** فيها الانسان كاتب والانسان ليس بكاتب بجريان النقيضين في الملحوظ مع كون الكلام في الملاحظة **قوله** فيها العام اجتمع النقيضين آه لا حقيقة لتعارض الجهتين اذ صدق الايجاب باعتبار اتحاده مع المخلوط وصدق السلب باعتبار اتحاده مع المجرد **قوله** فيها او كما عليها آه لا حقيقة اذ المرتفع انما هو السلب الثابت دائما فالنقيض سلب بسيط هو ليس بمرتبع **قوله** فيها هو المقسم يعني ان اعتبار لا بشرط شيء اذ ملحق بالماهية يكون متعاما بان يكون المتبر به كذلك للمعتبرات بالاعتبارات بشي كلامه في هذا المقام اي المراد بالاعتبارات المعتبرات اذ نفسها لا يعلم شيء منها لعدم صدقه على ذوات الاعتبار الاخر فاحفظ ان اللحاظات بينها سائغة كلية والمقسم للمركبات هو المخلوط باعتبار لا بشرط شيء فلا يلزم تقسيم الشيء الى نفسه والى غيره في مرة **قوله** فيها التفكيك اذ اطلاق لا بشرط شيء على الاعتبارات نفسها مطلقا سواء كانت متعلقة بالماهية او بالملاحظة وكذا المعتبر باعتبار لا بشرط شيء على الملحوظات بطريق الاشتراك اللفظي لا بطريق التقسيم حتى يعود الدور من تقسيم الشيء الى نفسه والى غيره كون المقسم احد الاعتبارات او المعتبرات اذ لا شيء خارجا منها **قوله** وهو بهذا الاعتبارات آه اي المعتبرات اذ الاقسام كما عرفت هي المقسم آه يعني ان المقسم اي كون الحيثية فيه متعلقة بالاعتبار والمقسم بالكسر فيه متعلقة بالمعتبر لا يلزم تقسيم الشيء الى غيره ونفسه قال في الحاشية **قوله** دون المعتبر آه لا بحسب العنوان ولا بحسب المعنون حتى تنبيها على ان المعتبر في المعتبر اسلوب عنوانه ومعنونه والمقسم بالكسر الحيثية فيه سلوبة عنها وليس الا تباين بين المعنون حتى لا تثبت المغايرة بنفي الحيثية عنه بين المقسم والمطلق الذي هو موضوع العقود والنسخ حتى يحل متما **قوله** اشار الى هذا الاعتبار آه الذي تعلق بالملاحظة بان يكون الحيثية قيدا لها كما في موضوع المهملة **قوله** لا بان يحمل اللزوم آه قال في الحاشية اي لا يكون المقسم قيدا لرفع المصداق على ما تتبعه تنبيها على ان المعنى هو نفي الحيثية تنبيه من المتون

عله اشارة الى ما مر انه لو قدر الخلط بالاعتبار لا يكون داخلا في المعتبر فلا يكون المقسم صادقا عليه فلا يصح قوله فيها او كما عليها

لا فيها مطلقا حتى لا يصح الحكم اذ الجزئية من العنوان حالما يكون على ان الملاحظة كما تطلق على اعتبار العقل كذلك تطلق على التعبيرات ايضا وعلى ان العموم في موضوع الطبيعة لحاظ قصر اللحاظ على الماهية لا لحاظ اتحاد جامع الجزئيات حتى لا تثبت الفرق بين موضوع الطبيعة وموضوع المحصورة فالمقسم بالكسر سواء كانت شرحا بان تفيد قصر اللحاظ على نفس الماهية بلا لحاظ امر زائد اصلا كما في موضوع الذات والذاتيات او قيدا في عنوانه بان تفيد مع قصر اللحاظ قصر اللحاظ كما في موضوع العقود والحاسة والمقسم بالكسر الحيثية فيه متعلقة بالاعتبار وهو الذي يقال له موضوع للهملة **قوله** قيدا فيها آه حتى لا يصح الطلاق المطلق عليه قال في الحاشية اي في الحكي عنه والمعبر عنه تنبيها على ان المنفي هي التقييدية فيه دون التعبير حتى لا يصح جعله فردا ذا اعتبار وذا فصلا بحسب موضوع الهملة المتقيد في الحكي عنه والا يصح الحكم بكونه اخص مطلقا لعدم التقيد فيها وهذا اسنى **قوله** فيها بهذا يجعل هذا الاعتبار اخص من الثاني بحسب الاعتبار لا بحسب التناول آه اي يكون التقيد في التعبير يكون اخص بحسب الاعتبار ولعدم في الحكي عنه لا يكون فردا تناوليا فالمنفي مرتب على النفي والاثبات على الاثبات والنشر على غير ترتيب اللف والتفصيل انه يتوهم من نفي التقيد بانه لو كان سلبا كليا يعني ان لا يكون المعبر بهذا الاعتبار اخص من المعبر بالاعتبار الثاني وان لم يعترف بالنفي اصلا يتوهم التقييد في الحكي عنه ينبغي ان يكون المعتبر فردا تناوليا فاجاب بالتزام النفي في الحكي عنه فلا يكون فردا تناوليا وجزئية في الحكاية فيكون اخص اعتبارا لا تناوليا لا يعني غيره **قوله** فيها فافهم آه قد عرفت ان مدار فرد التناولي على الحيثية التقييدية الايجابية الحكي عنه والحكاية كليهما ومدار الاخص بحسب الاعتبار عليهما في العنوان فقط بان لا يحصل من اعتبار ما فيه اعتبار امر زائد في المعنون بحسب الواقع ولو باعتبار العروض فصح جعل المخلوط فردا تناوليا والمطلق فردا بحسب الاعتبار مع كون الحيثية معتبرة في الشخص ايضا في العنوان على مذهب المحققين كما في المطلق او لحاظ حيثية الاختلاط في العنوان ايضا اعتبار عروض امر زائد للمعنون في الواقع بخلاف لحاظ حيثية الاطلاق فيه فانه لا يفيد لا لحاظ قصر اللحاظ وهو ليس امرا غير الماهية يعرض لها في التعبير وايضا ان لحاظ قصر اللحاظ مصداق الاحكام العامة فبلحاظ يصح الحكم بها فلا يتوهم ان لحاظه في الماهية لا يوجب كونها نوعا او جنسا او غيرذلك تكليف بصح الحكم بما يليق للمناسب مع الحكم يكون لحاظا مقصورا عليها وبهذا ظهر ان الاحكام العامة لا تكون الا عرضيات ضرورة كون مصداقها امرا غير الذات ولو في التعبير وان مدار الفرد التناولي على عروض امر لها بحسب الواقع والا يعرض لها امر بحسب اعتبارنا لا بحسب الواقع فهو اخص بحسب الاعتبار وبهذا ظهر الفرق في التسمية بهذا الاسم **قوله** كلي طبعي آه عند البعض بناء على ما مر انه اصطلح على ان الكلي الطبعي هو معروض المطلق هاهنا هو معروض امر هو موضوع الصيغة وهو الذي عبر عنه بالمطلق والا فلا وجه لتخصيصه بهذا الاعتبار اذ المعتبر بالاعتبارات الاخر ايضا كلي طبعي عند الجمهور الا فكيف يصح التقسيم **قوله** واعتبار التجريد قال في الحاشية اي بشرط لا شيء آه تنبيها على ان المراد هو التجريد عن جميع العوارض الا المشخصة حتى يصح كلام القائل بعدم الفرق ولا يصح كلام الشارح بعدم كونه محكوما عليه **قوله** فيها فتذكر اذ الجرد قسم اعتبار العنوان وباعتباره محكوما عليه لكونه موجودا وعدم صحة الحكم عليه انما هو باعتبار المعنون وبهذا الاعتبار ليس بقسم حتى يجب صدق المقسم عليه **قوله** لما في النسبة آه بان يعبر عن احدهما بالمجرد دون الآخر بالمطلق **قوله** موضوع الطبيعة آه فيكون محكوما عليه بالاحكام العامة فيوجد في الذهن والا فكيف يحكم عليه بحكم الايجابي فكيف يكون بين المجرد الذي يكون بخلافه **قوله** وجودا مطلقا آه سواء كانت في الذهن او في الخارج والا لا يكون مجردا **قوله** عن بعض العوارض الذي يفيد التشخيص وفي التجريد عنه يستبان نصح حكم اعاقل بالاتحاد بينهما والمجرد بهذا

المعنی موجود محکوم علیہ کالمطلق قال فی الحاشیۃ کالمنوع باہو منوع آہ تمثیلا للعوارض التی یکون المطلق والمجرد عنہا فان الفصل باعتبار انہ منوع للحیوان مثلا یکون الحیوان مجردا عنہ ومعین کونہ ککّ یکون فیہا محکوما علیہ بالاحکام العامۃ ویصدق علیہ انہ بشرط لا بالنظر الیہ فیکون مطلقا مجردا وانما قید بہا ہو منوع وشخص اذ لو لوحظ ذات المنوع والمشخص بدون لحاظ کونہ ککّ لایکون للجنس والنوع مجردین عنہا لعدم امتیازہما عنہا ہ **قولہ** فیہا قال الشیخ آہ تائید لکون المطلق علی المجرد عن بعض عوارض المیزۃ **قولہ** فیہا ہو لابشرط شیٔ بالقیاس الی غیرہا آہ یعنی ان قولہم ان الجنس والمادۃ بشرط لا انما ہو بالقیاس الی العوارض التی بلاحظ امتیازہا فاذا لوحظت ککّ یکون الحیوان مثلا بالقیاس الیہما مادۃ وجنسا مأخوذ بشرط لا الا ان المیز لہ لحاظ کونہ لابشرط شیٔ ولحمادۃ لحاظ بشرط لا ولحاظ تمامہ للمنوع والمشخص بہا ہاککّ ما یلاحظ فیہ الامتیاز فیکون الحیوان مثلا بالقیاس الیہ یأخذ بشرط لا علی کلا التقدیرین وسر من ان المأخوذ لابشرط شیٔ جنس وبشرط لا مادۃ انما ہو بالقیاس الی العوارض التی لیلاحظ فیہا الامتیاز فلا تناقض آذ حاصل الکلام کلا جائز ان ذککّ العوارض اذا لوحظ فیہا الامتیاز یکون الحیوان مثلا بالقیاس الیہما مأخوذا بشرط لا البتۃ فیکون جنسا ومادۃ واذا لم یلاحظ یکون الحیوان مثلا مأخوذا لابشرط شیٔ البتۃ فیکون جنسا فقط فالمنوع انما یکون منوعا اذا کان ممتازا عما یصدق علیہ نوعا لککونہ ککّ عین کونہ ممتازا واذا قطع النظر عن کونہ ککّ قطع النظر عن کونہ ممتازا فالعزل المذکور فیما سبق انما ہو بالقیاس الی العوارض الغیر المتمازۃ والکلام ہہنا بالقیاس الی غیرہا فلا تناقض **قولہ** فیہا فتأمل اذ الکلام فی الجنس الذی یکون محکوما علیہا فی الاحکامۃ العامۃ وہو الذی عبر عنہ بالشیٔ المطلق وللمادۃ العقلیۃ وللمأخوذ لابشرط شیٔ والمراد بالمادۃ ہہنا ما یکون مأخوذا بشرط لا وغیرہا بالمادۃ الخارجیۃ واعتبارہا غیر اعتبار الجنس وفیہ اعتباران اعتبارہ لابشرط شیٔ بان یکون ممیزا ورد یقال لمادۃ عقلیۃ والمحکوم علیہ انما ہو ہذا واعتبارہ لابشرط شیٔ ورد یقال لہ الجنس فی الاصطلاح ومأخوذ فی المحدود والاول فی الحد فالحکم علیہ بالجنس ہو الشیٔ المطلق لیس بجنس بل مادۃ عقلیۃ وہو ممتاز بعد الاعتبار عن العوارض التی یلاحظ فیہا الامتیاز فلا یرد ان الجنس کیف یکون بشرط لا بالقیاس الی النوع مع انہ منوع اذ فیہ لحاظ الامتیاز وہو ینافی الجنسیۃ فلیس ہناک جنس فضلا عن ان یکون مأخوذا بشرط لا اذ ذلک اللحاظ انما ینافی الذی یقال لہ جنس ولیس فیہ کلام بل ہو فی الذی یقال لہ مادۃ عقلیۃ وہو المأخوذ لابشرط شیٔ ولحاظ الامتیاز فیما یضم الیہ لا ینافیہ وبالجملۃ الجنس الذی یکون مأخوذا باعتبار لابشرط شیٔ ومادۃ عقلیۃ وشیٔ مطلق لابشرط شیٔ بالقیاس الی العوارض التی فیہا لحاظ الامتیاز وبشرط لا بالقیاس الی مافیہ امتیاز والمادۃ الخارجیۃ بشرط لا بالقیاس الی الامور المتحصلۃ والذی یقال لہ جنس ہو ما یکون لابشرط شیٔ باعتبارہ مادۃ عقلیۃ وبشرط لا باعتبارہ لابشرط شیٔ جنس فالذی یحکم علیہ بہ لیس لککّ منہ ولا بشرط شیٔ بالقیاس الی الکلی فالمادۃ العقلیۃ ایضا یقال لہا الشیٔ المطلق مجردا عن العوارض التی فیہا امتیاز وبہ تم المقصود **قولہ** جوہر کالجنس او عارض کالمشتقات العارضیۃ **قولہ** فیما کما سبق بیانا ضافیا قال فی الحاشیۃ ای فی مباحث الجنس انتہی عنیہا علی تعین الموضوع ولکون الاعتبارات بالقیاس الی المحصل مرتبۃ الماہیۃ الاذکر فیما سبق لم تعرض لبیانہا ہہنا **قولہ** والکاتب ضاحکا آہ فالاعتبارات الی محصل مرتبۃ متأخرۃ انما تجری فی انطباع الواقعیۃ بالقیاس الی الاشخاص التی ہی عارضیۃ لہا فلا تتوہم تخصیص جریانہا بما عد **قولہ** کان زیدا کاتبا آہ فالکاتب محمول علیہ بالحمل الاولی لکنہ فی القسم الاول فانہ یحمل الانسان بہذا الاعتبار علی زید بذلک الحمل **قولہ** محمولا علیہ بالاشتقاق لتحقق العلاقۃ التی علیہا مدارہ فی القسم الثانی وہو ہا الی الآخر علی وجہ الامتیاز کما فی القسم الاول بہذا الاعتبار لعدم اختصاص الحمل بالاشتقاق بالعوارض لجریانہ

فی العروض بالقیاس الیہا عند لحاظ امتیازہ عنہا **قولہ** بخلاف فی المشتقات آہ اذ الکاتب بشرط المحمول بالاشتقاق مع کونہ مشتقا عن المبدأ بالذات عند استاذ الشرح وغیر عند المحقق الدوانی رح فعندہ ثبت عدم الاختصاص لجریانہ فی المعروض کما مر **قولہ** والعموم آہ فالمراد بالحمل ہو المتعارف لعدم اختصاص الحمل بالاولی بعد الاعتبار بل ہو لا یجری فیہ کما مر **قولہ** بالاصطلاح الاول الخ وہو ما یکون بشرط شیٔ بالقیاس الی محصلہ سواء کان لمرتبۃ الذات بتأخرۃ کالفصل او لمرتبۃ متأخرۃ کالعوارض المشخصۃ ثم المراد بما ہو الشخص للمعروض بہا لا نفسہا حتی لا یصح القول بکونہا محصلۃ والتفصیل قدم **قولہ** قد یکون جزئیا محفوظا فیہ اقترانہ بالغیر رح کونہ ممتازا عنہ اذ لحاظ اقترانہ بہ لا یوجب اتحادہ معہ فاذا لم یحمل بشرط شیٔ بہذا الاصطلاح فکیف یحمل اخواہ وبالجملۃ مدار الحمل علی کون المحمول بہا بالقیاس الی ما یحمل علیہ یراد غیر لازم فی المأخوذ لابشرط شیٔ بہذا الاعتبار بل غیر متصور لکون ہذا الاعتبار بالقیاس الی غیر المحصل نکتۃ قد للتحقیق فیما اشتہر ان المأخوذ لابشرط شیٔ محمول لیس علی اطلاقہ بل مخصوص بالاصطلاح الاول حتی لا یصح ثم المراد نفی الحمل عن الجزئیے الذی یلاحظ فیہ الامتیاز عما یحمل ہو علیہ لا نفیہ عنہ مطلقا حتی لا یصح الاعلی مذہب السید السند ولا علی تحقیقہ الذی مر ذکرہ **قولہ** علی نفسہ فقط آہ قال فی الحاشیۃ بان تؤخذ المباینۃ آہ ینبغی ان لیس المراد مغایرۃ بشرط لا کما تبادر من قیدہ فقط حتی لا یصح جعلہا محکوما علیہا بالمقومات وعلی ان ذکر فقط لنفی اللحاظ عن العوارض لا نفیہا حتی یستفاد المجرد یر ولا یتقیم ذکرہ علی تقدیر ارادۃ غیرہ لعدم معناہ الذی ہو النفی فیہ وعلی ان الحیثیۃ مستعملۃ بالمعنیۃ لا بالاعتبار کما فی موضوع الصلاۃ حتی لا یصح قصر صحۃ الحکم علیہ بالمقومات اذ موضوع الصلاۃ یصح علیہ کل حکم وعلی المتأخر للصفون لا قید ولونی العنوان کما فی موضوع الطبیعۃ حتی عاد المحذور المذکور اذ موضوع الحکم علیہ بالمقومات یحکم علیہا بالاحکام العامۃ وقد مر ان الحیثیۃ اذا کانت متعلقۃ بالماہیۃ بان یکون شرعا لبیان مرتبتہا یحکم علیہا بالمقومات فقط فیصح قصر صحۃ الحکم بہا **قولہ** الا ہو ومقوماتہ آہ فلم یصح الحکم الا بما لا انفکاک عنہ بحسب الواقع **قولہ** بمنفوفا آہ قال فی الحاشیۃ ای بمختص بہذہ العوارض انتہی ینبغی ان المعنوفۃ بمعنی الاختصاص لا بمعنی الملفوفیۃ اذ ہی لا تختص بہا بالاجسام لما یصح القول بکون البسیطۃ ملفوفۃ بالعوارض وعلی ان المراد ہی العوارض التی تعرض الماہیۃ لا مطلقا حتی لا یصح الحکم بکون الماہیۃ معنوفۃ بہا اذ ہنا مادی مسلوبۃ عنہا دائما کما فی بعض العوارض بالقیاس الی بعض الماہیات **قولہ** بعوارض کثیرۃ آہ فارتفاع النقیضین انما یتحقق فی الواقع وہو غیر لازم وانما یلزم بحسب اللحاظ وہو غیر مستحیل اذ من العوارض ما یکون متناقضۃ فلا یرد انہا ان کانت مسلوبۃ فی ہذہ المرتبۃ یلزم ارتفاع النقیضین والا فلا یصح قصر الحکم بالمقومات **قولہ** فی ہذا اللحاظ آہ فیصح الحکم بسلبہا بالسر بانفہ صحۃ الحکم اللایجابی بالمقومات **قولہ** مصداق ہذا السلب آہ لانہا متبائنۃ عن الماہیۃ فی الواقع لان مصداق السلب فی اللحاظ مبائنتہا مع الماہیۃ فیہ ومدارہا علی سلب لحاظہا لا علی سلبہا حتی لا یثبت فی اللحاظ ایضا ومداروہ علی عدم کونہا فی ہذہ المرتبۃ فیصح الحکم بسلب العوارض مع عدم کونہا متبائنۃ مع الماہیۃ الموجودۃ فی الواقع وانحصار صحۃ الحکم السلبی فی مبائنۃ المحمول او عدم الموضوع وقد مر فتذکر **قولہ** بتأخیر لیکون السلب دارا علی الایجاب لا قیدہ فیکون صادقا ولو قدست کانت قیدا للسلب وہو بین کونہ منعما لا تقیدا فلا بد ان یؤخذ ثابتا فیلزم ثبوتہ فی مرتبۃ الذات فیلزم الکذب بین کونہ ککّ من العوارض ثم ولا ینافی الثبوت آہ یعنی سلب الثبوت فی مرتبۃ الذات لا ینافی الثبوت الآتی فی مرتبۃ متأخرۃ عن مرتبتہا حتی یلزم اجتماع النقیضین لصدق سلب العوارض مع ثبوتہا فی الواقع **قولہ** قید للسلب آہ لکونہ وارد اعلی ما بعدہ فلما قدم

علیہ یکون قیدا لقولہ ان یقید بقیدہ آہ لکونہ من جملۃ الکیفیات التی لا تعرض للسلب البسیط علی ما قال المحلم الاول ان السلب المحض لا یکیف بکیفیۃ وان جہات السالبۃ جہات للایجاب المسلوب کما تقرر فی موضعہ قولہ ثابت شیئ آہ والمراد بالقید ما یزید فی ارتباط لفظ معنوم اشعار بکونہ ملحوظا بالحاظ بحیث لا یصح الحکم علیہ بکونہ ثابتا اذا لرابط ما لم تکن لک لم یکن محکوما علیہا قولہ فان رود السوال آہ اقول ثبت فساد تقدیم الحیثیۃ آہ ولا یلزوم الکذب کما عرفت وثانیا بلزوم عدم مطابقۃ الجواب مع السوال فان السائل رود بین اللایجابین فی مرتبۃ الذات وہو انما یکون بتاخیر الحیثیۃ والجواب المطابق لہ انما یکون تاخیریا ایضا فی السلب ولو قدمت فیرفات التطابق بالنظر الی اللفظ کما ہو الظاہر وبالنظر الی المعنی ایضا اذ الجواب انما یرفع ما اوجبہ السائل لا بایجاب ما یرفع ما اوجبہ السائل بل بامر زائد مع کونہ مفضیا الی الکذب قولہ طرفی النقیضین آہ الاضافۃ بیانیۃ لوارید نقائض للمفردات لکون السوال دائرین کمن الماہیۃ موجودۃ او معدومۃ وہما نقیضان بہذا المعنی دلالۃ لوارید نقائض القضایا فیکون المعنی تردد السوال بین طرفی النقیضین اللتین تکونان نقیضی النقیضین الاخرتین لانہما نقیضان فیما بینہما حتی یقال ان نقیضا الایجاب السلب لا ثبوت سلب یکیف بحکم بکونہما نقیضین قولہ فاسدا آہ لکونہ شعرا بثبوت العارض فی مرتبۃ الذات لما تقرران اوداد الطلب الیقین بعد العلم بثبوت احدہما وہو من العوارض قولہ فکذا سوال آہ لا یستحق الجواب لکونہ فاسدا قولہ واجیب آہ علی سبیل التبرع وقطع النظر عما ورد قولہ لتعید للسلب آہ فیکون ثابتا فیلزم المحذور قولہ فی للفاد آہ وہو کون الجواب سلبا بسیطا قولہ کون الامر آہ بان یکون للمسئول عنہ بین النقیضین السالبتین لیتین ہما نقیضان للایجابین المذکورین فی السوال لا انہما نقیضان فی ما بینہما حتی لا یصح الحکم اذ نقیض السلب الایجاب لا السلب ویحتمل ان یکون الامر عبارۃ عن معاملۃ المجیب مع السائل ومعنی کونہ دائرا انہ یورد ما ینافی ما اوجبہ السائل ویلویہ التعلیل بقولہ اذا قادح التناقض آہ اذ الظاہر منہ تناقض ما اورده المجیب ما اورده السائل وہو لا یکون معنوما عن الاول لکن یتوجہ تکلف قولہ تعید السلب آہ یعنی انہ یفید کونہ ثابتا وہو لا ینافی ما اقتضتہ ہو السلب البسیط وتعید الموضوع لا یفید کونہ ثابتا حتی یقدح فی التناقض تقیدہ کتقید السلب فلو قدم الحیثیۃ وجعل قید الربکون ما اورده المجیب نقیضا لما اورده السائل فیثبت التطابق سعی دان قلت فلفظ قولہ من غیر وجب آہ بان یکون للتقید دخل فی الحکم قولہ بذلک الاعتبار آہ بان یکون الحکم دائرا علیہ قولہ بہذا الحیثیۃ آہ بان یکون دائرا علیہا فیکون مقیدا لہا فیکون السلب مقیدا فیرد المحذور المذکور قولہ والا فیلغو آہ قال فی الحاشیۃ اعلم ان الاحتمال الاول ہہنا ساقط لان لفظ الانسان مثلا لا یحتمل غیر ہ بنفسہا علی انہ لا یذہب الیہ وہم حتی لا یصح الحکم بکون الحیثیۃ ملغاۃ علی تقدیر کونہا قیدا للموضوع بجواز کونہا من القبیل الاول قولہ فیہا یکون من قبیل الثانی فیفید کون السلب ثابتا قولہ فیہا فافہم او فتبا رکل ما ذکرہ علی ان السلب البسیط لا تکیف وہو مما یتفوہ بہ علمہ مع کونہ ظاہر البطلان اذ ہو کالایجاب فالقول بکون احدہما تکیفا دون الآخر تحکم بحت کما فصل فی بعض الشروح فلا محذور فی تقدیم الحیثیۃ الا قوۃ انطباق ولا باس بہ قولہ ان الموضوع آہ یعنی لو سلمنا الفائدۃ للموضوع وہو مع قیوده مناقض للسلب والا لم یکن وارادا علی الایجاب الذی یکون من ضروریات الموضوع فالقول بکون الحیثیۃ قیدا للموضوع قول بکونہا متاخرۃ عن السلب مع قولہ موخر عن السلب قال فی الحاشیۃ لان النفی لیتدی صدارۃ الکلام انتہی قولہ علی الموجبۃ آہ واذا کان وارداعلیہا یکون وارد علی تمام ما یکون من ضروریاتہا وبعد ہذا تم التقریب مع کون المطلوب ہو تاخر قید الموضوع والغایۃ ہو تاخر الموجبۃ قولہ لکن النظر ما تلونا ان آہ قال فی الحاشیۃ ای تقدیم السلب علی العقد الایجابی انتہی ثم یہا علی ان ما تلونا تقدم السلب

علی الموجبۃ لا تقصد صلی الحیثیۃ لکونہا غیر مذکورۃ فی المثال المذکور قولہ الحاصل ان زیدا لیس بکاتب وان کان بحسب الظاہر السلب فیہ وارد علی المحمول لکنہ فی الواقع وارد علی العقد الایجابی فلا یرد نقضا علی تقدم السلب ورودہ علی الموجبۃ قولہ التحقیق المقام آہ اذ یندفع اعتراض المحلم الوارد علی المحقق الدوانی القائل بجواز ارتفاع النقیضین فی المرتبۃ بانہ یتلزم اجتماعہما وہو محال فیکون ہو ایضا محال فتدبر فہان کلامہ فی نقائض المفردات وفیہا لیس الارتفاع مستلزم لاجتماعہما حتی لصح الحکم بالجواز وانما الاستلزام فی نقائض القضایا وفیہا لیس الکلام وانما قید بالنسخ للتنصیص علی موضوع الذات والذاتی از نفس الذات محتمل الموضوع المہملۃ الذی لا یتعین ..... فیرارتفاع العوارض قولہ ان احد النقیضین آہ وذلک بناء علی ان للنقیضین معنیین یدرج فی الحمل وہو فی المفردات ومدارج فی التحقق نفس الامری وہو فی القضایا قولہ محالا مطلقا آہ سواء کان فی الواقع او فی المرتبۃ قولہ صادقۃ بالضرورۃ آہ والا یلزم ثبوت العارض فی مرتبۃ ذات المعروض ضرورۃ امتناع خلو الواقع عن الرفع والمرفوع قولہ انا جواز ارتفاعہما آہ فی جواب الدلیل الذی اقیم علی کون المعدوم عینا بانہ لو کان زائد الکان سلبا فی مرتبۃ الذات ضرورۃ سلب العوارض فیہا وسلب الوجود لیس الا عدم فاذا ضم الیہا الوجود یلزم اجتماع النقیضین فاجاب عنہ بان الماہیۃ من حیث ہی لیست موجودۃ ولا معدومۃ و انضمام الوجود علی تقدیر الزیادۃ مع الماہیۃ من حیث ہی معدومۃ حتی یلزم اجتماع النقیضین وان توہم انہ قول بارتفاع ہما وہو ایضا محال فمدفوع بانہ فی المرتبۃ جائز اذ مرجعہ الی سلب المرتبۃ عنہما لا الی سلبہما کما فصل فی موضوعہ قولہ اعتبار السلب محمولا بان یؤخذ شیئا ثابتا فیکون عارضا لا بسیطا حتی لا یکون من العوارض فلا یصح الحکم برفعہ فیلزم علی تقدیر ارتفاعہما اجتماعہما ولا یصح الحکم بکون جمیع ارتفاعہما فی المرتبۃ الی سلبہما عنہما بل الی سلبہما عن احدہما وسلب سلبہما عنہ کما قال الاستاذ فی حواشی شرح الرسالۃ والتفصیل اذا اخذ ثابتا کان عارضا والعوارض بأسرہا مرتفعۃ فی تلک المرتبۃ ورفع الایجاب ظاہرا فالنقیضان مرتفعان ومعنی ارتفاعہما ان کلا منہما لیس عینا ولا جزء من الماہیۃ فیرجع الی سلب المرتبۃ عنہما وہو لیس بمحال وسلب العینیۃ عن احدہما لا یستلزم ثبوتہا للآخر وکذا الجزئیۃ حتی یلزم اجتماع النقیضین لسلبہما عنہما او ثبوت الجزء اللاماہیۃ التی یکون العدم عینہا او جزئہا علی تقدیر سلب العینیۃ عن الوجود او ثبوت العدم للماہیۃ التی یکون الوجود عینہا او جزئہا علی تقدیر سلب المرتبۃ عن العدم فیم اصل الدلیل فکذا سلبہما عن احد النقیضین لا یستلزم سلب سلبہما عن الآخر حتی یقال بتالی سلبہما وسلب سلبہما فیلزم اجتماع النقیضین وکذا سلبہما عن آحیتہما لا یستلزم سلب نفس العارض حتی یلزم من سلب العینیۃ عن الوجود سلبہ عن العدم سلبہ فیجتمع سلب الوجود وسلب سلبہ فیجتمع النقیضان بعد الرجوع بالجملۃ الکلام فی الرفع المقید والمحذور ات انما یرد علی ارتفاعہما للمقید غایۃ الامر ان یقال ان نقیض المقید رفعہ لا الرفع المقید لجواز ارتفاعہما عند عدم القید الا آن الکلام فی ذات النقیضین فیہما بما ہما کذا لک فیکون معنی کلام المحقق ان الامرین الذین یکونان نقیضین مرتفعان اذا اعتبر محمولین لا اذا اعتبر النقیضین قولہ اجتماعہما للزوم تحقق السلب وسلبہ وہما نقیضان قولہ سلب سلب الوجود آہ فاذ لم یصدق الوجود یصدق سلبہ واذا لم یصدق العدم یصدق سلبہ الذی ہو سلب سلب الوجود فیجتمع السلب وسلب السلب من القبول او ارتفع الوجود والعدم قولہ من لوازمہ آہ لانہ نقیض السلب حتی لا یلزم اجتماع النقیضین بالجمع بین السلب وسلبہ والصحیح امتناع عدم السلب ولا یصح اطلاق النقیض علیہ کما مر قولہ مرتبۃ الشفیعۃ آہ لانہا فی حکم الایجاب لتکون کاذبۃ قولہ صادقۃ لان الحکم بجواز ارتفاع النقیضین یتحقق احدہما قطعا ولا یصدق السلب بأسرہا کما مر فع من المحقق رح اذا الصادقۃ ہی الاد تاد منہا فقط قولہ کلمۃ نیابۃ آہ قال فی الحاشیۃ اذ کلام المحقق فی المفردین اذ قبل محمولین وسنا الاعتراض علی اخذ النقیضین قضیتین ولیس ذکر بن ہذا منتہی آہ قولہ

دون الوجود كما وقع من المعترض في اثبات لزوم اجتماع النقيضين قوله من النسب المتكررة آه واذا لم يكن الوجود نقيضا للسلب مع كونه
نقيضا له لا يكون متناقضين بها قوله غير معقول آه اذ السلب لا يضاف الا الى الوجود فلو كان نقيضه سلبه الا الوجود لزم اضافة السلب الى السلب
اذ انتفاضه لا يتصور بدونها فقول المعترض ان نقيض السلب سلبه الا الوجود ليس بشيء واذا ثبت ان السلب لا يضاف الا الى الوجود فسلب السلب
رفع وجود السلب فهو نقيضه وانه نقيض السلب المحض ايجاب فلا يلزم القول باجتماع النقيض من القول بارتفاعهما لعدم اجتماع الايجاب مع السلب
واليضا ما اورد على مسئلة وحدة النقيض لكل شيء بان للسلب نقيضين ايجاب وسلب السلب يكون مندفعا اذ احدهما نقيض للسلب المحض
والآخر لوجوده قوله فتأمل اذ كلام المحقق رح كما عرفت في ذات النقيضين لا فيهما بما هما كذلك حتى يقال ان النقيض رفع محض وهو ليس من العوارض
فلا يتم الدليل على جواز ارتفاعهما بلزوم ارتفاع العوارض ذاتا اذ ذاهما وليس فيتم الدليل قوله رفع محض آه وهو ليس برتفع وانما هو ما يكون
حد طيا وهو من نقيض فما يكون من نقيضين ليس بنقيضين بكيفية بحكم بجواز ارتفاعهما قوله في كونه نقيضا بل المعتبر فيه هو كونه رفعا بلا اعتبار
شيء زائد فباعتبار ثبوت السلب وان كان عارضا لم تعقلا لا يجب كون النقيضين مرتفعا فاعتبار الحمل لا يفيد بجواز ارتفاعهما كما قال المعترض
قوله لا نفي المقيد الذي هو مرتفع وعارض فلا يلزم من ارتفاعه ارتفاع نفي المقيد الذي هو نقيض فالمحقق رح اشتبه عليه ما يكون نقيضا
بما يكون مرتفعا وايضا اشتبه عليه ارتفاع نفي المقيد بسبب ارتفاعهما مقيدين فانهما اذا كان كذلك يرجع رفعهما الى رفع المرتبة عنهما وحكم
على ارتفاعهما اذ لم يكن لنفي مقيد ابانه راجع الى ارتفاع المرتبة عنهما فاجرى حكم المقيد على غيره قوله محال مطلقا قال في الحاشية اي سواء
كان مفردين او قضيتين آه تنبيها على ان الاطلاق بالنظر الى الظرف لا بالنظر الى الظرف حتى ليستدرك ذكر قوله في جميع مواطن الواقع
وعلى ان مدار المعترض ليس من بعيد اذ هو راجع الى سلب كلي لا الى سلب شخصي حتى لا ينافي الايجاب لشخص آخر كما زعم الاستاذ وعلى
ان ارتفاعهما يستلزم اجتماعهما واستحالته ليست مختصة بنقيض دون نقيض بل باللزوم كيف يختص بتقايض القضايا كما زعم الاستاذ واذا ثبت
كون النقيض رفعا محضا فلا شك في استلزام ارتفاعهما لاجتماعهما اذ المانع عنه هو اعتبار كونه محمولا واذ لا فلا جرم يثبت الاستلزام فلا
محال كما قال الاستاذ ان ارتفاعهما يستلزم سلب المرتبة عنها لا الاجتماع بها وعلى ان ارتفاع النقيضين بمعنى مصدري افراده افراد
حصصية وحقيقة كلها واحدة فاذا كان محالا لذاتها كان الكل كذلك فالتخصيص للاستحالة بالواقع دون المرتبة كما وقع من المحقق رح تحكم
وعلى ان النقيض هو العدم بمعنى السلب البسيط وهو ليس من العوارض حتى يلزم القول من عدم ارتفاعه ثبوت العارض في مرتبة الماهية
وهو مستنكر وعلى ان مصداق السلب نفس الماهية فلو لم يصدق السلب يلزم تخلف الانتزاعي عن المنشاء واذا كان سلبا بسيطا يلزم من ارتفاعهما
اجتماعهما وقد عرفت ان المانع من الاستلزام هو كونه ثابتا واذ لا يثبت الاستلزام فعلى هذا قوله فيهما اذ العدم الذي تعليل للمراد
المفهوم من قوله فيهما يمتنع اجتماعهما ويحتمل ان يكون تعليلا للاستحالة المفهومة من اول الكلام قوله تجويز الفاسد آه هو جواز ارتفاع النقيضين
المبني على اعتبار الحمل في كون الشيء نقيضا وهو فاسد في نفسه مع فساد ما بني هو عليه كما عرفت قوله فلا يسقط الاعتراض آه قال
في الحاشية تفصيل ان الاعتراض تنبيها على ان النقيض بالنظر الى اعتبار الثبوت ماخوذ شرطا لا لا بشرط شيء وان اعتباره منافي
كونه نقيضا الا انه مقطوع النظر عنه في كونه نقيضا حتى يقال ان اعتبار الحمل لا ينافي كون الشيء نقيضا فاذا ثبت ارتفاع العوارض
المحمولة ثبت ارتفاعهما فلا يثبت الاعتراض وعلى ان الرفع المحض اذا ارتفع مع المرفوع يلزم اجتماع النقيضين فيصح قول المعترض
بالاستلزام لاثبات الاستحالة فلا يفيد عدم الاستلزام ارتفاع المحالات لا اجتماع النقيضين في دفع الاعتراض فبناء اعتبار الحمل

بلزم منهما

في النقيض كما وقع من الاستاذ وهي فيما لا ينبغي وعلى ان اعتبار الحمل لرفع الاعتراض ليس بدافع له بل موجب له بوجه آخر وهو انه لا دخل
له في كون الشيء نقيضا بل هو مناف له فهو ليس بصحيح وعلى ان توجيه الاستاذ من جانب المجوز توجيه بما لا يرضى هو به اذ كلامه في جواز
ارتفاع النقيضين وتوجيه الاستاذ انما يفيد في جواز ارتفاع المحمولات التي ليست بنقائض قوله فيهما فتأمل آه اذ كلام المجيب في ذات النقيضين
واعتبار الحمل انما ينافيهما اذا اخذت مع وصف التناقض وكيف باعتبار نفسها جامعة للمحمولية والتناقض قوله كان الآخر مرفوعا به آه لا يعني ان
احدهما اذا كان نقيضا للآخر كان نقيضا له حتى يلزم خرق الاجماع بالقول بعدم كون الايجاب نقيضا للسلب مع كونه نقيضا له اذ الايجاب رفع
به وان لم يسمى نقيضا له قوله كما يسمى تلويح آه قال في الحاشية فان النقيض حقيقة هو رفع الصريح وفي قاعدة التكرار مسامحة فان نقيض
الحقيقي عدم العدم دون الوجود نعم هو من لوازمه انتهى تنبيها على ان ما سبق عبارة عن كون النقيض منحصرا بالرفع لا ان المرفوع ايضا
نقيض حتى لا يصح الحوالة ويلزم خلاف الاجماع بعدم كون الايجاب سماه وبالجملة ان المراد بالتكرار المعنى الاصطلاحي وهو ان يكون
نسبتان بحيث يستلزم تعقل كل منهما تعقل الآخر وهذا المعنى متحقق على تقدير المعترض لا اللغوي وهو كون الشيئين بحيث يكون نسبة احدهما
الى الآخر عين نسبة اليه حتى يلزم خرق الاجماع بعدم كون الايجاب سماه نقيض لو سلم كون المتناقض من النسب المتكررة بهذا المعنى
فنقول ان في قاعدة التكرار مسامحة بانها معتبرة بالنسبة الى ما يطلق عليه النقيض كالايجاب لا بالنسبة الى ما هو نقيض حقيقة ولا شك
ان الايجاب مما يطلق عليه النقيض ولو مسامحة فيثبت التكرار بالنظر الى هذا الاطلاق المسامحي فيها وتنبيها ايضا على ان النقيض للعدم هو
رفعه لا الوجود حتى لا يلزم اجتماع النقيضين من ارتفاعهما ولا يصح كلام المعترض كما مر وعلى ان الوجود لازم النقيض فلذا اطلق عليه
ولا يجتمع مع السلب مع عدم كونه نقيضا له وهذا كله مر فتذكر قوله ثم ورود السلب آه يعني ان الاعتراض الذي اورده الاستاذ على
العلم بانه على تقدير يلزم اضافة السلب الى السلب من غير الوجود ×××××××××××××××××××××××××××
××××××××××××××××××××××× وهو مستنكر فهو وارد لما اشتهر ان السلب لا يضاف الا الى الوجود لكونه محتاجا
بصحة اضافته الى نفس الذوات التي هي من اثار جعل البسيط كما تقرر في موضعه بل لان السلب لا يضاف الا الى الوجود او نفس الذات
فلا يعقل اضافته الى السلب بما هو سلب وبالجملة قصر الاضافة على الوجود محذوش فيكون المشهور فاسدا ولا يلزم من فساده فساد
اعتراض الاستاذ لان بناءه على عدم صحة اضافة السلب الى السلب لا على قصر الاضافة الى الوجود حتى يقال اذا ثبت فساده بهدم
اعتراض الاستاذ قوله الى الوجود آه فانه هدم ما هو المشهور كما عرفت قوله مستغنيا عن السلب فلا يلزم من هدم المشهور هدم اعتراضه
كما عرفت ايضا قوله الا ان ورود السلب آه يعني ورود السلب على نفسه ليس بناء على اعتبار ثبوته حتى يكون سلب السلب نقيضا للموجبة السالبة المحمول السالبة
البسيط كما قال الاستاذ بل على انه متقرر في لحاظ العقل فيكون من الماهيات التي يصح اضافة السلب اليها فيصح الحكم بكون سلب السلب نقيضا قال
في الحاشية يعني ان السلب الثاني في سلب السلب البسيط في قوة الموجبة المحمول حتى يكون الاول آه تنبيها على ان الكلام في الكتاب بكونه في
قوة السالبة السالبة المحمول الكلام في سلب المضاف تفرع كون السلب السالبة المحمول على كون الثاني في قوة السالبة المحمول وليس الكلام في الاضافة
اليه حتى يقال انه على تقدير وجوده يكون موجبة لا سالبة فلا يصح الحكم بكونه كذلك ولما كان اعتبار الوجود في المضاف اليه موجبا لكون الاضافة
السالبة المحمول لا يصح البحث مع ان المقصود هو اعتبار الوجود في المضاف ...... وهو لا يكون الا موجبة على
ذلك التقدير وعلى ان المقصود ورود السلب على النسبة السلبية في العقد السالبة لا عليها اذا كانت ملحوظة بلحاظ استقلالي كما يتبادر

من المقررت في لحاظ المعتق حتى يقال ان فيها تلك الاعتبار لا يستلزم الايجاب لجواز تحقق الجنبة السلبية فلا يصح القول بكون الايجاب
من لوازمه وبالجملة المرفوع به هو نسبة في ضمن العقد السالب وهي يجب الايجاب والايلزم خلو الواقع عن الرفع والمرفوع واذا ارتفع
العقد السالب فلا احتمال لكون السلب مستقلا مين كونه مستقلا اذ لا تحقق له دونه وان كان ملحوظا بدونه فاذا ارتفع العقد السالب بالرفع جميع
انحاء السلب عن الواقع فيثبت الايجاب فيه **قوله** فيها فتفكر اذ المحقق الدواني رح وان ادعى البداهة في عدم صحة اضافة السلب الى
نفسه وبنى عليها بان ايراد ربط على ربط غير معقول الا انه لما كانت في محل النزاع تكون غير سلمة وتحقيق التنبيه بورود السلب على الايجاب
لكونه ربطا ايضا وثبت صحة الاضافة اليه يكون كالايجاب لحما مر فالفرق تحكم فالمحقق الدواني رح اراد باثبات عدم صحة الاضافة عدم
كون سلب السلب نقيضا للايجاب فانتقض السلب بنقيض السلب للايجاب فافاثبت صحة الاضافة كان سلب السلب نقيضا فيكذا مطلوب المعلم **قوله** ومرجعه آه
للرفع نسبة سلبية قائمة بالذهن كما يتوهم من المتقررة في لحاظ العقل فرفعها بهذا الاعتبار بعيد التحقق والاستاذ لا رد للمعلم كما يعلم بادنى
تدبر قال في الحاشية ولما لم يكن مفهوم محصل معتبر في القضية المعقودة اعتبر لازمه وهو الايجاب انتهى ينبغي على ان المراد بالايجاب في تعريف
التناقض هو بلزوم الذي هو سلب السلب لا نفسه حتى يقال انه لما لم يكن نقيضا لكيف تشترط في التناقض الاختلاف به وبالسلب بل
مداره رح على الاختلاف بالسلب وبسلب السلب **قوله** والايجاب من لوازمه آه لانه نقيض للسلب حتى يكون نقيضان واذا كان لهما
يصح الاطلاقة عليه ولا يصح اجتماع السلب اذ اللازم المساوي لعكس نقيض مقول آه كما قال الاستاذ ان ورود السلب على النسبة
السلبية غير معقولة **قوله** فيثبت اثبات المحال آه اذ ارتفاع النقيضين مطلقا واثبات الفرق بين ما يكون نقيضا وبين ما يكون تقاوا
فتبع كون النقيض سلب السلب لا الايجاب مثبت لاستلزام ارتفاع النقيضين لاجتماعهما وتصحيح صحة اضافة السلب الى نفسه مثبت كونه نقيضا
لزوال آية المحق بهي فتعقل ان كان الكلام في ذات النقيضين من قطع النظر عن كونهما كذلك فالمجوز على الصواب وان كان فيهما بما هما
كذلك فالمعترض على الصواب والاستاذ نظر الى الاول في حواشي شرح المواقف في موضع فلذا حكم بالجواز ونظر الى الثاني في بحثه في موضع آخر
وفي حواشي شرح الرسالة ولذا حكم بالامتناع فلا تناقض في كلامه عنا اختلاف النظرين **قوله** قال المحقق الدواني رح في رفع لزوم تقسيم
الشيء الى نفسه والى غيره ان المقسم هو المعتبر مع قطع النظر عن الاعتبار والعدم ما يكون فيه لحاظ **قوله** وليتنبه لذلك آه فلا يكون التقسيم
بهذا النحو مما لا تحقق له حتى لا يصح القول به **قوله** هو الكلي في الواقع آه لكونه مرادفا على كثيرين والا لم يكن معتمدا الا انه لم يلاحظ فيه
الكلية بخلاف القسم فانه ما يكون فيه لحاظها فلا يلزم تقسيم الشيء الى نفسه والى غيره في هذه المادة ايضا **قوله** ان يجعل المقسم ما اشرنا اليه
آه هو موضوع المسئلة العقلية الذي تتعلق به المشية فيراد بالاعتبار والتفصيل ان كلام المحقق رح يحمل ان يكون المقسم موضوع الذات والذاتي الذي
يكون الجنية فيه متعلق بالمعتبر دون الايكون قيدا لمحل شرط البيان وان يكون موضوع العقود العامة بان يكون المشية قيدا له في العنوان
وان يكون موضوع المسئلة على الاول هناه قطع النظر عن هذا الاعتبار عدم جعله قيدا ولو في العنوان ح كونه متعلقا بالمعتبر وعلى الثاني
هناه عدم جعله فردا من المعنون وعلى الثالث هناه عدم جعله متعلقا بالمعتبر بل بالاعتبار فلا يكون نصا في كون المقسم موضوع المسئلة
الذي هو كذلك في الواقع بخلاف كلام الشارح فانه نص فيه فلذا قال الاولى ما اشرنا اليه وللتنبيه على الاحتمال الاول على انه لا يصح
جعله مقسما والا يلزم كونه موضوع غير الذاتيات وهو محال قال في الحاشية آه ظاهره ان قوله من حيث هو هو سلب ضروري نفس المامية متعلق
بالمقسم اعني الانسان فالمقسم هو الكلي المعتبر من حيث هو هو كما مر نسبة نفس المامية والكتبة على الاحتمال الثاني وعلى انه لا يصح جعله مقسما فالا يلزم

اجتماع المتنافيين لانضمام القيود المخصصة عند لحاظ الاطلاق قال في الحاشية آخر في هذا المقام الظاهر من كلام المحقق رح من المقسم هو الاعتبار
الطبيعة من حيث هي هي بان تعلق المشية بالطبيعة دون الاعتبار والمقسم هو موضوع تعلقية الطبيعة آه والتنبيه على احتمال الثالث قال في الحاشية
الاخرى ومن ههنا يعلم ان المقسم نفس الانسان بخلاف غير الاعتبار يعني موضوع المسئلة آه والتنبيه على كون كلام المحقق رح مما يمكن تصحيحا
في الواقع قال في الحاشية سلمنا ان المشية تعلق عليه بالكلف بتنبيه آه والجار والمجرور متعلق بالمرجح المعبر ولا بالمظهر المنفي حتى يلزم فساد
المعنى وبه يعلم كون كلام الشارح اولى مع كون كلام المحقق صحيحا لامكان حمله على ما يكون كذلك بحسب الواقع **قوله** فيها تفكر اذ لفظ المعتبر يوهم
كون المقسم هو خلاف الواقع وقطع النظر عن اعتبار يمكن حمل كلامه على ما هو مقسم بحسب الواقع فلا اعتراض وكون كلامه دون بالنظر الى الاول ر
وتصحيحه انما هو بالنظر الى الثاني **قوله** لا بشرط شيء آه تنبيها على ان النزاع انما هو فيه وانما المخلوط والموجود جزئي عنه لكون الاول موجودا
اتفاقا والثاني معدوما كذلك **قوله** اذا كان الشخص آه تنبيه على كونه من المتعينات لا محتاج الى اثبات **قوله** وان
ما جوزه والا فكيف اتضح الموجود **قوله** موجودا آه والا فكيف يتعقل وجود المركب منه بدونه **قوله** بالغ في التشنيع آه بان افسد وسيلة الذي اتيم على نفي
وجود الطبيعة بانها لو كانت موجودة باعتبار نفس فيها امتاع قطع النظر عن العوارض كانت مجردة وهو خلف **قوله** حيوان ما اي الطبيعة المكتنفة
بالعوارض لا الطبيعة بما هي كما عرفت **قوله** شرطان لا يكون آه فالمستدل لم يفرق بين ما يوجب وجوده كونه مجردا وبين ما يكون بشرط لا
وبين ما لا يوجب وجوده كونه كذلك وهو ما يكون لا بشرط شيء والكلام ههنا في وجوده **قوله** ان مشروطا يعني ان معنى لا بشرط شيء قطع النظر عن
عدم كونه في ذات الشيء لا نفي قهرا من مع شيء زائد حتى لا يصح اطلاقه عليه حين كونه مقترنا بالعوارض **قوله** من خارج آه فيصح اطلاق لا بشرط
شيء عليه واذا اقترن حين وجوده عوارض لا يكون مجردا اذ موجبه وجوده لا يكون لك **قوله** اشخاصها فقط حتى لا تصدق النزاع اذ المثبت يثبت
وجود الاشخاص والمنكر ينكر وجود الطبيعة **قوله** فان الشخص آه يعني ليس المراد وجود الشخص فقط بل وجود الطبيعة ايضا وهي موجودة والا يلزم وجود
الذات بدون الذاتي وبه تم التقريب ولا يرد عليه ما يرد على الاول من كون الجزئية بالنظر الى العنوان فهو على تقدير تسليمه انما يدل على وجوده
والنزاع انما هو في وجود المعنون الذي هو وجود واقعي لا في وجود العنوان الذي هو وجود تصوري اذ الذاتية ليست بالنظر الى التصورات بل بالنظر الى
المعرفيت وجوده وهو المطلوب **قوله** اقدم بالذات قال في الحاشية المراد الكلي الطبعي آه تنبيها على ان المحكوم عليه بالوجود واقدم في النسبة هو الشيء
المطلق مع لحاظ وصف الاطلاق فيه في مرتبة الحكاية لا في مرتبة المحكي عنه حتى لا يصح الاتصاف بكونه موجودا في الخارج اذ الاطلاق بنا فيه ليس
المحكوم عليه موضوع المسئلة الذي يقال له مطلق الشيء حتى لا يصح تخصيص الحكم بالاقدمية اذ هو لكونه عين فرده يكون متحدا وموجودا ولا يصح الحكم
بتخصيص الوجود اذ هو لما ذكر كونه موجودا او معدوما بل ليس لحكم سوى الحكم افراده ولهذا يقال انه محل الابهام اجتماع النقيضين كما مر ولا موضوع
الذات والذاتيات اذ ليس فيه اجتماع الشيء مع الذاتيات ولا موضوع الطبيعة لكون لحاظ الاطلاق منافيا لما المحكومين به المذكورين وبالجملة المحكوم
عليه بالوجود والاقدمية في النسبة بما يكون المشية الاطلاقية قيدا في عنوانه حتى لا يحين الاتصاف وما بيناني المحكومين بهما وموضوع المسئلة فيه
المشية متعلقة باعتباره لا بصلا لا العنوان وبعنونه ولا حين الحكم ولا حين الاتصاف فلا اشكال لان توهمهما اذا قطع النظر عن لحاظ الكلية
والاطلاق يكون حين موضوع المسئلة اذ معنى قطع النظر قطعه حين الاتصاف لا حين الحكم **قوله** فيها جمع الاعتبارات فتكون مقدما ومتاخرا وموجبا
وحده وما هكذا فلا يصح تخصيصه بحكم **قوله** حينين فالحكم كونه اقدم وكون الانواع قديرا اعتبار جهة المغايرة مع الاشخاص المعينة والحكم
بكونه موجودا حينين وجود الافراد باعتبار جهة الاتحاد مع الاشخاص الغير المعينة فلا تنافي بين توهمهم والبيان الكلي باعتبار تحاده مع الفرد المنتشر

قدیم کہو عندہم واقدم من المفرد المعین لکونہ محفوظا فی الفرد السابق وباعتبار اتحادہما الفرد للمعین حادث کہو فاندفع التناقض بین حکمہم لہذا الاصل ایضا **قولہ** بمعنی الخ ولیس معنی التجرد کونہا مجردۃ عن جمیع العوارض حتی لا یصح الحکم بتقدم والوجود ونحوہا من جملتہا معناہ ہو التجرد عن عوارض الشخص المعین **قولہ** مع العوارض المشخصۃ تبعا باعتبار المتحد مع شخص المعین حادث لحکم المعینۃ وباعتبار ما غیرہ ومتقدم علیہ من الفرد المفتقر الحفظ فی الاشخاص السابقۃ قدیم لحکم التقدیم فیصح قولہم ان الکلی قدیم وموجود بعین وجود الاشخاص وہی حادثۃ والکلی متقدم علیہ وقد مر تحقیق من ہذا الکلام فی بحث الجعل فتذکر **قولہ** یمکن الاستدلال قال فی الحاشیۃ دلیل آخر علی وجود الطبیعۃ من حیث ہی ہی تنبیہا علی ان الواو للعطف علی الدلیل الاول الیقم علی وجودہا لا ہیتہا حتی یکون دلیلا لاثبات الاقدمیۃ فلا یتم التقریب عدم کونہا مستفادا من الدلیل ثم ایرادہ المکابرۃ علیہ مایرد علی الاول من ان الذاتی عند الخصم مایکون متقررا عن نفس الذات لامایکون یقومہا فلو تحقق بدونہ لزم تحقق الملتزم بدون الانتزاعی **قولہ** ملاک فیضان الوجود الخ ولیس ہو منحصرا فی الامکان الاستعدادی حتی لایکون فایض بالوجود لعدم الامکان الاستعدادی الذی ہو ملاک فیضانہ **قولہ** حق بالفیضان الخ والا یلزم ترجیح المرجوح بان یکون مافیہ تخلفان تعلق بالمادۃ وتعلق بالجاعل موجود اوما فیہ تعلق بالجاعل فقط لایکون موجودا **قولہ** فہی موجودۃ الخ لان الشخص ہویۃ متشخصۃ فلو لم یکن موجود الم یکن متشخصا موجودا والتالی باطل بداہۃ نا المقدم مثلہ ولیس شخص تشخصا بسیطا کما زعم المنکر عن وجود المطابع لان الموجود ہی الہویات البسیطۃ التی ہی عین التشخصات والالم یتحقق الامکان لاستدعائہ الاثنینیۃ بین الماہیۃ والوجود الذی لایصدق الشخص علیہ غیرہ **قولہ** فہی من الاول الاقترارات الخ فیہ نظر اذ یثبت وجود للہویۃ یثبت تعددہا علی حزبائیتہا ایضا **قولہ** فلیس فی الخارج الخ تفریع علی وجودہا الثابت فیما سبق وتنبیہ علی ان البیان لاینحصر علی مذہب من یقول بانضمام الشخص مع الماہیۃ مع کونہا موجودۃ حیث لایثبت المذہب الحق من کون الموجود ماہیۃ مع کون الوجود منتزعا عنہا وعلی ثبات الملازمۃ الاولی من انہا لو لم تکن موجودات لم یوجد الشخص بوجہ آخر وہو ان الشخص ماہیۃ متشخصۃ والتشخص منتزع عنہا فلو لم یوجد ہی لم یوجد المنتزع فکیف ہو مع الانتزاعی للکابرۃ ما یرد علی الاول من ان عینیۃ الوجود لاینافی الامکان کما ذہب الیہ الشیخ الاشعری ان لیس فیہ تعرض لکون الامکان اساس الکثرۃ **قولہ** فتفکر اذ المقصود بالدلیل وجود الطبیعۃ مع قطع النظر عن کون الشخص منضما ومنتزعا والوجود ہا مع کونہا منتزعا کما ہو مذہب الحق حتی لایتم التقریب **قولہ** ای الطبیعۃ تبیان الاثنینیۃ **قولہ** بمعنی ان وحدۃ الوجود بالنسبۃ الی الخارج وفی الموجود الیفہ واحد والاثنینیۃ فی اللحاظ وفیہ الوجود الیفہ اثنینیۃ فلا یلزم قیام العرض الواحد بمحال متحدد **قولہ** وتحقق التقام الخ اذ یثبت الاثنینیۃ بین الطبیعۃ والفرد من الوجود بدونہا یوجد تحقق الخاص بدون العام ووجودہا بدونہ یوجب القول بوجود الماہیۃ المجردۃ وکل منہما محال **قولہ** من حیث التعریۃ والا یہام وجود الماہیۃ المجردۃ وان کان مستحیلا فی الخارج لکنہ لیس کذلک فی الحاظ الذی ہو ظرف الخلط والتعریۃ **قولہ** ماخوذ الابشرط شئی حتی یابی عن الاختلاط مع الافراد ولا یلزم من عدم اختلاطہ معہا عدمہ مع لابشرط شئی اذ بینہما فرق لکون عنوان الاول آبیا عن الاختلاط بخلاف عنوان الثانی **قولہ** بوجود الطبیعۃ بشرط شئی الخ الذی یقال لہ الفرد والخلوط وبہذا یظہر انہما بین الملحوظ بشرط شئی کما مر **قولہ** منقولۃ عنہا بالنظر الی ذا لک اللحاظ وہذا معنی **قولہ** سیما یلاحظ بذا لک الی آخرہ فقد ما یلحظ الخ واما بالنظر الی الواقع فکلا **قولہ** مع الیفہ کما یصح ان یحکم علی لابشرط شئی بتعریۃ عن الفرد یحکم علیہ بتعریۃ عن الطبیعۃ الماخوذۃ لابشرط شئی **قولہ** فہذہ الملاحظۃ الفرد نظرا للخلط مع الطبیعۃ بالنظر الی الواقع وللتعریۃ عنہا بالنظر الی خصوص اللحاظ فظرف الخلط والتعریۃ باعتبارین لایختص بلحاظ الطبیعۃ بل بلحاظ الفرد الیفہ لک وان کان المشہور جریان ہذا الحکم فی الحاظ الطبیعۃ **قولہ** بحسب ہذا اللحاظ الخ لکونہ من احکام نفس الامر فیلزم تحقق الفرد بدون الطبیعۃ فیہا وہو محال وان لم یکن مجال بحسب اللحاظ فقط **قولہ** ان ہذا اللحاظ

یعنی اذا ہو وان کان من احکام نفس الامر لکن جمیع الاحکام وشامل من ہذا النظر بمعنی انہ ظرف واحد والاحکام ظروف متعددۃ واللازم تحقق الفرد بدون الطبیعۃ فی ظرف واحد وہو لیس بمستحیل وانما ہو تحقق بدونہا فی جمیع الاحکام وہو لیس بلازم **قولہ** الحق قال فی حاشیتہا ای خرق الحکم وہو ہتک ناموس الانفکاک الطبیعۃ الخ تنبیہا علی ان خرق الحکم بمعنی امتناعہ لا بمعنی اللغوی حتی لایصح ذکرہ لکونہ مختصا بالاجسام المحسوسۃ وعلی ان الحکم بانفکاک الطبیعۃ عن الفرد لا انفکاکہا عنہا حتی لایصح الحکم بالاستحالۃ اذ تحقق الطبیعۃ بدون الفرد شایع ذایع وعلی ان نفس الامر عبارۃ عن جمیع احکام تحقق الشئی لاعن نحو واحد من احکامہ حتی یقال انہ لا وجہ للقول بعدم لزوم تحقق الفرد بدون الطبیعۃ فی نفس الامر بعد تسلیم لزومہ فی اللحاظ وبعد تسلیم کونہ من احکام نفس الامر **قولہ** وایضا ان ہذا اللحاظ الخ حاصلہ سلمنا ان ہذا اللحاظ من احکام نفس الامر وہو عبارۃ عن نحو تحقق الشئی لاعن جمیع احکامہ لکن ہذا للحاظ لایکون من احکامہ باعتبار انہ وجود لایتعلل العقل دبہ لایلزم وجود الفرد بدون الطبیعۃ وہا یلزم باعتبار انہ لحاظ حیث یتعلل العقل باعتبار شرط شئی لاعتبار لابشرط شئی فلا یلزم الانفکاک فی نفس الامر **قولہ** ہل غامض لکونہ موجودا یتعلل العقل لکیف وجودہ لایتعلہ الان یقال یتعلل العقل جارا مران وجودہ وتعریتہ عن الطبیعۃ فالاول یتعلم یع کونہ فی الواقع والثانی یتعلل فقط ومایانی الواقعیۃ ہو ہذا فتعلہ ہذا معنی **قولہ** لایتعلل العقل مرتبۃ بشرط شئی الخ **قولہ** ای تعددہا بالذات متکافان وجودہا لما کان عین وجود الافراد کان تعددہا عین تعدد ہا بالعرض علی الوجود بحسب وحدۃ الطبیعۃ ای ان من الطبیعۃ ای ملحوظۃ بلحاظ العموم لمعبرۃ عنہا بالشئی المطلق وہی واحدۃ بالذات بالوحدۃ البہتۃ بحیث یصح سلب الوحدۃ عنہا سلبا کلیا **قولہ** تتعددا بالعرض الخ لکون الافراد واسطۃ فی المعروض بالنظر الی وجودہا وتعدد ہا مستفرع علیہ فتکون الافراد بالنظر الیہ ایضا لک **قولہ** وحکام الاشخاص الیہا الخ حتی تکون متعددۃ بالذات بتعدد ہا لک **قولہ** فتفکر اذ الکلام ان کان فی موضع المہملۃ فالزاعم علی الصواب اذ لیس لہ وجود سوی وجود الافراد فلیس لہ حکم سوی احکامہا وان کان فی موضع الطبیعۃ فالراد علی الصواب فاندفع اخذ ان اخذ فی عنوانہ حیثیۃ الاطلاق حین الحکایۃ یکون موجودا فی الذہن بنفسہ وفی الخارج فی ضمن الافراد دبعرض لکلیہا لذکونہ موجودا فیہا دیکون واسطۃ والحکم واسطۃ فی الثبوت من قبیل القسم الثانی ولہ وحدۃ بہتۃ بالذات بمعنی نفی الواسطۃ اصلا رعایۃ صدق العنوان المذکور فی حیثیۃ العنوان وان اخذت البحیثیۃ فی مرتبۃ الحکی عنہ المعبر عنہ بمرتبۃ الاتصاف کان موجودا فی الذہن بنفسہ وفی الخارج بمنشائہ ویکون الافراد واسطۃ فی العروض لوجودہ ولا یستند الیہ الحکم الا بالعرض وبہ ثبت ان موضع المہملۃ یتحقق بفرد ویتفی باتفائہ لکونہ موجودا بعین وجودہ فیعدم بعین عدمہ

وموضع الطبیعۃ یتحقق فرد ویتفی باتفاق جمیع الافراد لا باتفاق فرد واحد لجواز ان یتحقق فی ضمن آخر ویتبعہ او تحقق لیس عین تحقق الافراد اذ ہو ابہامی وتحقق الفرد تفصیلی تخصصی **قولہ** انہ وجودی منضم مع الماہیۃ والانضمام لشئی مع الشئی ان کان یقتضی وجود المنضم الیہ سابقا فیلزم تقدم لشئی علی نفسہ الا ان الشئی الوجود للضرورۃ العقلیۃ فیلزم التخصیص فی القواعد التقنینیۃ فلذا لکان قولہم مرجوحا واورد صیغۃ التمریض **قولہ** بناء علی دخول الخ فیکون خبر الموجود وجودہ لایکون الاکک ذا المعدوم لایقوم مقام الوجود ضرورۃ **قولہ** بانہ لو کان کذا لک الخ ای لو کان خبر امن الشخص **قولہ** ہل التشخص الخ علی تقدیر کونہ خبرا ذہنیا کما اشار الیہ بتوصیف الاخبار بالعقلیۃ **قولہ** امتناع الحمل علی تقدیر کونہ خبرا فاما کما اشار الیہ الیفہ بقولہ والآخر ضعیفہا ضرورۃ کون الاتحاد والمباینۃ من الجہات المتکررۃ فلا وجہ لکون احدہما ذہنیا والآخر خارجیا حتی یقال لم لایکون التشخص والطبیعۃ کذا لک فلا یلزم المحذور **قولہ** باعتبار ہو اعتبار ہذہ لابشرط شئی **قولہ** اخری ای اعتبار بشرط لاشئی **قولہ** فی الذات والوجود فلا یکون خبرا عقلیۃ والا یلزم کون الشئی الواحد واجبا وممکنا ضرورۃ بحاد مع الکلی **قولہ** تشخص خبر ضرورۃ کونہ عینہ ای عین الوجود فاذا زاد فی الممکن زاد التشخص فیہ الیفہ وتیم التقریب مع کون الامکان مستدعیا لزیادۃ الوجود **قولہ**

ومتعلق الکلام ای فیتسلسل **قولہ** تشخص آخر غیر تشخص جزء الواجب قال فی الحاشیۃ بناء علی ان التشخص ہو الوجود او لازمہ تنبیہا علی انتفاء التغایر التشخصی فی الاجزاء الخارجیۃ مع ان المقرر تغایرہا فی الوجود وبہ یتم التقریب **قولہ** فی تشخص النوع آہ بان کان واجبا بالرمع تعدد وان کان ممکنا یلزم التسلسل بما مر **قولہ** فالحق یتفرع علی ابطال کون ذلک التشخص وجودیا بالطال لمیلہ وہو ان لم یستلزم ابطال المدلول لجواز کونہ ثابتا بدلیل آخر غیر ثبوت البطلان باعتبار ذاتہ بما مر **قولہ** انتباسے فاطلاق العدمی باعتبار انہ لیس بموجود فی الخارج لا باعتبار ان العدم معتبر فی مفہومہ حتی لا یسع الاطلاق **قولہ** وعنوان الماہیۃ التشخص یعنی ان النزع عند حسب الظاہر فی الماہیۃ والمدعی والانتزاع فی الواقع ہو الوجوب ثم اذا تشخص انما ینتزع عن الماہیۃ باعتبار اسنادہا الیہ لا باعتبار ذاتہا حتی یلزم کونہا واجبۃ انما یکون تشخصا بذاتہ یکون وجوبا والا لما یکون متشخصا فلا تکون موجودۃ للتلازم بینہما اذ صدق التشخص سیجیء انتزاع التشخص عن الماہیۃ مطلقا الا انتزاع متشخصۃ عنہا بالذات فالتشخص المصدری مما مرضہا بواسطۃ تہ والتشخص الحقیقی عینیتہ تہ فبالنظر الیہ یکون عین الوجود وبالنظر الی الاولی یکون ملازما للاتحاد فی المصداق **قولہ** فالوجود تقرع علی ما سبق ان التشخص ہو الوجود اذا لم یکونا فی الخارج لم یکن فیہ الا الماہیۃ **قولہ** حیلا بسیطا آہ لکون التشخص ایرادیا کما یہندم مذہب الحکماء القائلین بوجودیۃ یہندم القول المجعل المؤلف لکونہ مبنیا علی کون الوجود مضعفا ت الماہیۃ کما مر فاذا لم یکن مضعفا لم یکن مؤلفا **قولہ** متشخصۃ من تلک الماہیۃ لا باعتبار اتصافہا حتی تکون واجبۃ کما مر فالقول بکون التشخص التحقیقی عینا مطلقا لا من حیث الاسناد ایضا باطل کالقول بوجودیۃ **قولہ** وبہذا المعنی فتوہم بالجیمیۃ بینہما ناظرا الی المصداق کما مر فتغایرہما بان مفہوم احدہما یابی الاتحاد بمفہوم الآخر بما ہو الموجودیۃ لا یضرہ **قولہ** یترتب علیہ الامتیاز فی المصداق وہو لو جب عدم صحۃ حمل المتشاخص مع اتحادہما فی الوجود الذی ہو الواجب اذ بہ موجودیۃ الکل وعلیہ مدارہ کما مر مرارا علی الاتحاد المصداقی والمصداق جمائز الارتباط الکل بشخص بارتباط مہتم تمائز من الآخر **قولہ** الارتباط المخصوص وانما قید بہ اذ کہ مطلق الارتباط الذی یعبر عنہ بالمعلولیۃ لنا لا ینبغ فی الامتیاز اذ ہو فی الکل واحد **قولہ** قال الحکماء المقصود من تکثر اثبات انحصار الماہیۃ المجردۃ فی فرد واحد وجواز التکثر فی افراد الطبائع المادیۃ مع کون الکل مستویا فی ترتب الوجود علی الاسناد الی الباری الخ وکون تکثر الافراد من فروع تعدد واتحاد الوجود فلا یلزم الترجیح بلا مرجح **قولہ** امابجردۃ قال فی الحاشیۃ ای غیر متعلقۃ بالمادۃ اصلا آہ تنبیہا علی ان معنی المجرد ہو التجرد مطلقا لا بوجہ بالذات حتی یدخل النفس الناطقۃ فی الماہیۃ المجردۃ مع عدم انحصارہا فی فرد واحد اذ ہی لیست مجردۃ بالمعنی المراد وفی امر القائل اشارۃ الی ما نہ لو سلم کون المجردۃ مرادا بالمعنی الذی اعتمدہ المعترض فلا نسلم عدم الانحصار فی فرد واحد فی نفس الناطقۃ اذ کثیر من الناس یقولون ان النفوس الناطقۃ سہاۃ متعددۃ بالکل نما نحصر فی فرد واحد **قولہ** وحدتہا ای بحیثیۃ بان لا یکون لہا تعدد اصلا لا باعتبار الذات ولا باعتبار الحال **قولہ** فنہا الممکنۃ فقط وہی واحدۃ فتکون متحدۃ الی جاعلہا باسناد واحد فیتزع عنہا وجود واحد وقد عرفت ان تکثر الافراد تعدد واتحاد الوجودات واذا لم یتعدد الاسناد الذی تبنی علیہ تعدد الوجود ہو تبنی علی تعدد المستند فاذا کان واحدا کان لہ اسناد واحد فیترتب علیہ وجود واحد فتکک الماہیۃ منحصرۃ فی فرد واحد **قولہ** ایضا منحصرۃ کما لماہیۃ المجردۃ **قولہ** واستعدادہا الواحد یعنی انہا اذا کانت واحدۃ بالذات وجب الاستعداد یکون المستند واحدا فیکون کالمجردۃ بخلاف ما یکون لہ مواد کثیرۃ او مادۃ واحدۃ لہا استعدادات کثیرۃ فانہ یکون المستند من اذ تکثر افلا تکون الماہیۃ منحصرۃ فی فرد واحد فلا تحکم فی الفرق فی الحکم بالاستواء الکل فی التعلق بالمادۃ **قولہ** صورتہا المجردۃ متعددۃ افرادہا بالتکثر بمادتہا انا **قولہ** کہیولی المناصر آہ فان الصورۃ الجسمیۃ الحالۃ فیہا لا یتعدد بتعدد افرادہا بالتعدد بمحالہا بالعرض بواسطۃ تعدد الاستعدادات فتکثر الاشخاص مشروط بکون المحال واحدا بالذات

ومتعددا بالعرض فلا فیہا تہا الذاتی یطابق المثل قال فی الحاشیۃ فان لہا وحدۃ شخصیۃ ولا فیہا تہا بالعرض قال وتعددہ تشخصی بالعرض فالہیولی واحدۃ بالذات ومتعددۃ باعتبار الاستعدادات وتعدد الاشخاص الحالۃ فیہا یستلزم المادۃ بالذات او باعتبار الاتحاد بالذات ہکذا قیل والحق ان الہیولی للعناصر واحدۃ بالشخص مع تعدد الافراد المحال فیہا ثم المراد بکون الوحدۃ الشخصیۃ مستندۃ الی الماہیۃ بالذات فیض توسط الاستعدادات لا فیض الوسطۃ مطلقا حتی یکون مخالفا لما ہو المشائیون من ان وحدتہا وجودہا بحیثیۃ الوحدۃ الجسمیۃ لا بالذات ومعنی کونہا بحیثہا ایاہا بحسب المقدار لا بحسب الذات حتی تکون کلیۃ کما مر **قولہ** وتعینات بالعرض آہ ای تعددہا باعتبار استعدادات **قولہ** مناط التعینات آہ قد عرفت ان تعدد الاشخاص الحالۃ باعتبار تعدد الاستعدادات ولا یقتضی تعددہا بالذات حتی یرد ما مر فتذکر **قولہ** مناط تعین العوارض آہ بناء علی ما قالوا ان تشخص العرض انما یکون تشخص محالہ فالہیولی تشخص فانہ من جانب المبدء الفیاض لوجوب الصورۃ الجسمیۃ ولیست متشخصۃ بذاتہا تشخص الاستعدادات الا حتی لما حتی یلزم الدور لکون تشخصہا موقوفا علی تشخصہا فلو انعکس الامر لدار فوجود الہیولی لیس بسبوق باستعدادات بل وجود الاشخاص الحالۃ سبوق باستعداداتہا **قولہ** مناط التشخص آہ بان یکون واحدا بالوحدۃ وتعددہ لتبعیۃ تعدد الحال کالوجود ولم یقید بہ لکان واجبا فلا یسع قولہ سابقا فاضافۃ الحال **قولہ** وصح تشخصہ بغیر مکون المستند نباک واحدا بوحدۃ الذات فصح تفریع قولہ فیتعدد فی فرد **قولہ** فیکون تعدد وتبعدد آہ اذ الحال والمکان وجودہ غیر وجود المحال لکن لما کان فیہ تعدد وتبعدد فلا وجہ لان یقال ان الموجود المحال لما کان کثیرا کان وجود المحال فلیکن متبددا وتبعدد **قولہ** تعدد اتحاد الارتباط آہ وبہ یتبدد الوجودات المترتبات فیثبت تکثر الافراد الذی یتفرع علی تکثر الوجود **قولہ** تکثرا آہ فیتکثر افرادہا وقد تتکثر بالزمان مع تکثر الحال لیس بمقصود حتی لا یسع **قولہ** سبق بالتحاج الیہ نحو وجودہ او تعدده لا بحسبہ انہ یسترع الشخص عن الماہیۃ بواسطۃ الاسناد الیہ حتی یلزم خلاف ما سبق من کون التشخص التحقیقی واجبا بالذات **قولہ** سبق بالتحاج الیہ اما بالمعنی الذی مر حتی یلزم خلاف ما سبق **قولہ** علی انہ یسع آہ علاوۃ مستقلۃ بقولہ وقد تتکثر بالزمان بان یتعدد محالہا بالذات فما منافاتہ تخلف المحال فیتخصص تکثر الافراد بتکثر المحال بالذات او بالعرض **قولہ** ولا تتعقب الاستعدادات آہ والتفصیل ان من الحکماء من ذہب الی ان الانواع تدریجیۃ والاشخاص المادیۃ العنصریۃ حادثۃ قولہم بکون النفوس البشریۃ انیۃ عدما حقیقۃ والافلا وجہ لجعلہا حادثۃ اذ منشأ الحدوث ہو الفقر الوجودی وان المحال فاعل بالتسخیر قولہا بکمال التجرد یلزم علیہم تخلف المعلول عن العلۃ والترجیح بلا مرجح فی الحکم بسبق بعض الحوادث علی البعض لاستواء النسبۃ الی الکل فاحتاجوا الی القول الہیولی وبکونہا قابلۃ مستعدۃ للاشخاص الحالۃ فیہا فیکون ما یتقدم استعدادہ متقدما وما یتأخر متأخرا ولم یکن موجودا فانتفع الحذر ثم الان تقدم بعض الاستعدادات علی البعض للاستوار الہیولی والحال لا الکل لم یجب بلا مرجح فاحتاجوا الی القول بکون النفوس الفلکیۃ مریدۃ للحرکات اجزاءہا لکون الارادۃ مرجحۃ للحرکۃ المرجحۃ للاستعدادی المادۃ وہنہم من قال بکون النفوس المجردۃ الزمانیۃ فیہبوبۃ عنا لاعدم فی الواقع فہم یقولون بکون العالم بتعقبہ وتضیفہ قدیما نوع دیا مادۃ متعددۃ ومدادۃ فیضان الوجود من جانب المبدء الفیاض علی صنع علیہ کل شخص موجود فلا یرد علیہم شیء سوی تخالف البداہۃ والعقل الحق قالوا ان العالم مختار بفعل مختار ویراد فیکون مالم یرد تکوینہ وتقدیم من اراد تقدیرہ وتخلف المعلول عن العلۃ المختارۃ انما یتحال فیما تخلف عن اراد تہا وعن اللحظۃ اذا انفک عن وجودہا فاعدتہ اراد فی الازل خلق زید فی ساعۃ معینۃ فاذا کان کذلک لا یلزم استحالۃ ولا ورود شیء علیہم اللہم استحالۃ علیہ **قولہ** لسبب الوجود الثانی بان یکون الارادۃ الکلیۃ سببا لحرکۃ الکلیۃ یکونہا الارادۃ **قولہ** لسبب البقاء الاولی او بقائہا انما یکون بکون جزئیاتہا غیر متناہیۃ وانما تکون لکون جزئیات الماہیۃ کذلک فتکل منہا سبب بقاء الاخری ولا یلزم الدور اذ البقاء انما یکون بکون جزئیاتہا کل منہا متناہیۃ فترتفع الی ان یکون کل جزئی من احدہما علۃ لجزء الآخر

وبالعکس لاعلی وجہ الدور بان یکون الارادۃ الجزئیۃ علۃ لحرکۃ جزئیۃ وہی الارادۃ الجزئیۃ اخری وہی لحرکۃ جزئیۃ اخری وہکذا فوجود السلاسل عبارۃ
عن وجود الکلیات وبقاؤہا عبارۃ عن کون جزئیاتہا غیر متناہیۃ فالارادۃ الکلیۃ بسبب الحرکۃ الکلیۃ وہی الاستعداد الکلی دائما الجزئیات ما عرفت
وبقاء کل من السلسلتین الاولین لذات الآخر ولا یلزم الدور **قولہ** ووجود الثالثۃ مع بقائہا بان یکون الحرکۃ الکلیۃ بسبب الاستعداد الکلی وکل
جزئی من الحرکۃ سبب لکل جزئی من الاستعداد ولا یکون علۃ لعاسوا رکان کلیا او جزئیا اذ علی ہذا التقدیر یلزم التوارد بالنظر الی
الحرکۃ الجزئیۃ والکلیۃ والدور ایضا بالنظر الی الکلیۃ لکون الارادۃ لہا ایضا بالنظر الی الکلیۃ یکون الارادۃ علۃ لہا ویکون الحرکۃ الکلیۃ
علۃ لاستعداد الکلی فلو انعکس الامر لزم الدور ہذا علی تقدیر الاستعداد الکلی واما اذا کان الاستعداد الجزئی علۃ للحرکۃ یلزم الدور و
التوارد ہا بالنظر الی الجزئیۃ والتوارد فقط بالنظر الی الکلیۃ والیغ ان استعداد الامر للانتہی من شانہ ان یکون علۃ لامر وان قالوا بکونہ معدا
فقولہ من غیر عکس مستدرک وبیان انہ فقط لا یقولہ بقاء الاولی اذ ہی کما عرفت الیضا علۃ لبقاء الثانیۃ ولا یلزم الدور کما عرفت ویؤیدہ **قولہ**
عن قریب ان کل وضع سبب لاستعداد من غیر عکس الخ ویظہر عدم لزوم الدور وعدم لزوم امور غیر متناہیۃ باعتبار الاجتماع فی
الوجود قال فی الحاشیۃ قولہ فتفصیلہ اعلم ان ہہنا سلسلۃ رابعۃ من حرکات النہی المنطبقۃ الفلکیۃ فی التخیلات ترک ذکرہا الان وذکر حرکات النفس
المجردۃ الفلکیۃ فی الارادۃ مستغنیۃ عن ذکرہا لاستتباعہا ایاہا کما ان ذکرہا مقتض ولذکرہا فتأمل انتہی حاصلہ ان سلسلۃ التخیلات وان کانت متحققۃ
لکنہا تابعۃ لسلسلۃ الارادۃ فلذا لم یذکر لکونہا مذکورۃ مع تتبع ذکر متبوعہا وسلسلۃ الاستعدادات وان کانت تابعۃ لسلسلۃ الحرکات کما عرفت
الاانہ ذکرہا لکونہا مقصودۃ بالبیان ہہنا لیثبت تعدد المحل بتعدد ہا بالعرض ویثبت ربط الحادث بالقدیم اذ ہو فی الظاہر بالاستعداد فقط
مع ان الہنکتہ للفار لا الفار والی ہذا اشار بالتامل ویظہر ان سلسلۃ التخیلات معلومۃ ابدا وسلسلۃ الارادۃ کسلسلۃ الاستعدادات لسلسلۃ الحرکات
قال فی الحاشیۃ **قولہ** والثانیۃ سببا الخ لا یقال ان علۃ البقاء ہی عین علۃ الحدوث وبعینہا کیف یکون الثانیۃ سببا بالبقاء دون حدوثہا لانا
نقول ذالک فی العلۃ الفاعلیۃ دون المعدات فتفکر حاصلہ ان اتحاد علۃ البقاء والحدوث انما یجب فی العلۃ الفاعلیۃ دون المعدات والعلل ہہنا
معدات الا انہ قد تقرر فی الکتاب ان المعدیۃ بالنسبۃ الی اجزاء نفسہا لا بالنسبۃ الی اجزاء سلسلۃ اخری بل بالنظر الیہا فعی الارادۃ الاولی معدۃ لکل
کل جزئی بسبب جزئیہ الآخر علی وجہ الدایر کما عرفت فلا تخلف عنہ الان المراد بالمعدۃ المعنی اللغوی وہو الذی یحصل الاعداد لا المعنی الاصطلاحی
الذی یتوقف الحصول علی وجودہ وعدمہ حتی یلزم خلاف ما قررہ فی الکتاب والیہ اشار بالامر بالتفکر والحق فی الجواب عن الاصل ان
اتحاد العلۃ انما یجب اذا کان البقاء عبارۃ عن استمرار وجود الشیء الحادث وہہنا لیس کذلک اذ قد عرفت ان الوجود ہہنا عین وجود الکلیات
والبقاء عبارۃ عن کون جزئیاتہا غیر متناہیۃ فعلۃ لا یجب ان یکون علۃ لوجود الکلی والصواب فی ہذا المقام ما علیہ اہل الحق من ان الجاعل فاعل
مختار یرجح الاشیاء وجودا وعدما وتقدما وتاخرا باراداۃ فلا حاجۃ الی قول بالفیضولی وبالسلاسل مؤدیۃ الی ہذہ الشکالیات بالبداۃ **قولہ**
صحیح لارتباط خاص اہ فلا یلزم تخلف المعلول عن العلۃ ولا الترجیح **قولہ** فحاصل الکلام الخ تذکیر لما ہو المتصور ہہنا من الفرق بین المادۃ
المجردۃ عالما ہیۃ **قولہ** بعلۃ من العلل الخ لا انحصر فیما ذکر حتی لا یصح الحکم **قولہ** مشخصات الخ لانہا مشخصات حتی یلزم خلاف ما ہو سبق وخلاف
المذہبین **قولہ** ہی مشخصاتہا بالمعنی المصدری وخصوصیتہا کونہا حصصہا باعتبار الاضافۃ لانہا تشخصات حقیقۃ حتی لا یصح الحکم بکونہا مستفاضۃ
من الجاعل لکونہا عینہ **قولہ** امرا واحدا الاکما زعم امتاخرون من ان التشخص جزء الشخص والوجود من عوارضہ **قولہ** عظاما والاوہام وہی اوہام امتاخرون
والحق رضی اللہ عنہ الحکم علی ما ذکرہ بل اوہامہم علی ما ذکرنا **قولہ** کان ہو محسوسا لحقیقۃ بیان للتعمیم المستفاد من قولنی لہجۃ **قولہ** فان المعدوم الخ تعلیل للنفی المستفاد
من الحصر یعنی ان غیر الکلی لا یکون محسوسا فانہ لو کان کذلک لکان موجودا فان المعدوم لا یکون محسوسا والتالی باطل اذ غیر الطبیعۃ لا یکون موجودا

علی ہذا التقدیر اذ ہو لیس الا التشخص وقد عرفت انہ عدمی وبالظہر ان المراد بالغیر ما یخرج عنہا ویعرضہا الامایغایرہا فی المصداق حتی لا یصح الحکم
بسلب الوجود عنہ لکون التشخص غیر ہا مع کونہ موجودا وبالظہر الیغ ان مرجع الدلیل الی الاستثنائی فالمقدمۃ الاولی دلیل للملازمۃ والثانیۃ للمقدمۃ
الرفیعۃ **قولہ** والیہا ای الی ان المعدوم لیس محسوسا **قولہ** لیست لہا رایحۃ من الوجود فلا تکون محسوسۃ فیخص الردیۃ فی الوجود والحق **قولہ** لا یلیق
بہذا المقام الذی ہو مقام اتحال لا یعرض شیء من الحال التی یوضح بہا مثل ہذہ الکلیات فالقول بتوہینہا کذب محض بل کفر صریح **قولہ**
والکلی غیر محسوس فالذی یقول بکونہ محسوسا کالشخص لا یرد علیہ ہذا الایراد اذ لا یقول بالتفرقۃ التی ہی مناط **قولہ** وقد یقال فی الدفع
من جانب الذی یقول بالتفرقۃ وہو الذی یقول لکون التشخص وجودیا مع کون الطبیعۃ موجودۃ غیر محسوسۃ والشخص موجود محسوس فمدار
مدار المحسوسیۃ علی الاقتران مع العوارض المخصوصۃ وہو فی الشخص دون الکلی ومعنی الاتحاد اتحادہما وہذا تالافی جمیع الاعتبارات والاحکام
قولہ فتامل اذ مدار الاحساس لیکان علی لحاظ الاقتران فلنسلم انہ فی الشخص دون الکلی ولکن لانسلم ان مدارہ علیہ والا لم یکن المحسوس محسوسا عند
لحاظہ وان کان علی الاقتران الواقعی وہو فی الکلی ایضا بل فیہ فظاہر اذ اقتران العوارض المشخصۃ لیس الا من الطبیعۃ لا بجمیع من الامرین ولا یلزم
اقتران الشیء بنفسہ الا ان یقال باختیار الشق الثانی وہو ان کان متحققا فی موضوع المہملۃ والشیء المطلق مع عزل النظر عن الاطلاق لکن
لیس بمقصود لنفی المحسوسیۃ عنہا بل عن الشیء المطلق مع لحاظ الاطلاق واقتران العوارض المشخصۃ معہ بحسب الواقع ممنوع لا باحدیۃ الاطلاق عنہ
لکن لا یصح الحکم بکونہ موجودا لوجود الفرد بعینہ اذ قد مر انہ موجود فی الذہن وما خوذ من الفرد الموجود فی الخارج الا ان یقال ان الحکم بقولہ
موجودا باعتبار عزل النظر عن لحاظ الاطلاق بین الاتصاف بالموجودیۃ والمحکوم علیہ بسلب المحسوسیۃ باعتبار لحاظہ بین الاتصاف بذلک السلب
فالاولی ان الاولین محسوسان والثالث غیر محسوس وغیر موجود والاول منہما ما یکون محسوسا وغیرہ موجودا وغیرہ لکونہ مما فیہا بہام امتناع
النقیضین کما مر والثانی منہما موجود بوجود الالہی ومحسوس ایضا اذ ہو کونہ واحدا بالوحدۃ البہمۃ ولہ احکام سوی احکام افرادہ وقد مر بہذا سنہ فتذکر
والتفصیل ان ہہنا مذاہب الاول ان الکلی موجود غیر محسوس والتشخص وجودی والتشخص موجود محسوس وتمسکوا علی وجودیۃ التشخص بمامر
وعلی وجودیۃ الکلی الیغ ویزیف مذہبہم ایضا بمامر والثانی ان الکلی کالتشخص موجود ومحسوس الا ان الاول مرتبۃ یقترع عنہا الابہام
والثانی مرتبۃ یقترع عنہا التعین الشخصی وقد یستفاد مما سبق ان المعنی المشخص عندہم عدمی والافیرد علیہم ما یرد علی السابقین والثالث ان الشخص
موجود محسوس والتشخص عینہ والکلی منتزع عنہ وغیر موجود بوجود ولا یحق ان الہشانی اولی من الاول ولا یرد علیہ کون ما بہ الاشتراک
عین ما بہ الامتیاز اذ قد عرفت ان النفس المابہیۃ مرتبتین مرتبۃ تتعین بہا الامتیاز ومرتبۃ الابہام بہا الاشتراک والیغ قد عرفت فیما سبق
ان ما بہ الامتیاز فی الحقیقۃ ہو الاسناد الی الجاعل الحق المرتب تعدد المستند ذاتا واعتبارا فاذا کان المستند متعددا ذاتا کان بین
الموجودات تخالف ذاتی واذا کان متعددا اعتبارا کان بینہما تخالف اعتباری فلا یلزم علیہ سد باب الوجود المستند الی الحقیقۃ فی الحقیقۃ
ونسب ہذا المذہب الی المکلمین الیغ والحق بحسب دقیق النظر ہو المذہب الثالث اذ لا یرد علیہ سوی لزوم انتزاع الکثیر من الواحد
المحض وہو ان کان مستبعدا عندہم لکنہ لا باس فیہ اذ الکلیات اذا کانت منتزعۃ کانت عوارض بحسب الواقع وبالکانت سمیت ذاتیہا باعتبار
کونہا ماخوذۃ عن نفس الذات المتقررۃ والعوارض لا تکون الا مجعولۃ فیجوز ان یکون بسیطا باعتبار ہذہ مرۃ الی الجاعل ینتزع عنہ امرا آخر
وباعتبار ہذا ہ الیہ تم مرۃ اخری ینتزع عنہ امرا آخر بل مع قطع النظر عنہ فقد عرفت ان الجاعل فاعل مختار یرجح الاختیار بارادۃ فلا ان یفیض علی
بسیط آثار الامر العام مرۃ وآثار الامر الخاص اخری لہ ثم وبالبشارۃ ویرید **قولہ** ای المنکرین تنبیہا علی ان الشرذمۃ من المنکرین عن الوجود الکلی الطبیعی
لا من المعترفین بہ ویکون التشخص عدمیا حتی لا یصح القول بکون الکلیات منتزعات عقلیۃ ولا یصح الجمیع بالشرذمۃ القلیلۃ بکونہ والاعلی عدم قولہم

ح انہ قد مران الحق عند المصرح ان الکلی الطبعی موجود فی الشخص عندہ یا **قولہ** منتزعا آہ فیکون عرضیات فلو وجد الشخص لوجد ما یلزم وجود الذات بدون الذاتی بل وجود العروض بدون المعروض **قولہ** سنوی اذ من یقول بوجود الکلی الطبیعی یقول باتحادہ مع الشخص فالذات لما یلزم علی تقدیر عدم وجودہ وجود الذات بدون الذاتی وہو محال ومن ینکرہ ویقول باتحادہ مع الشخص فالعرض لما یلزم علیہ المحذور المذکور فیکون النزاع معنویا ولیس النزاع بان المعترف بوجود المطلق الذی ہو موضوع لہ ہملہ والمنکر ینکر عن الوجود الذی ہو موضوع الطبیعۃ وہو لیس بشیء فلا یلزم فلا یلزم علیہ وجود الذات بدون الذاتی ونحن نسلم عندنا کلکم اثبات الاول لیس الکلام فیکون النزاع لفظیا وہو لیس من شان العقلاء **قولہ** للشخص ای انہ اذا شاء ذلک یکون واجبا فلو کان ممکنا ایضا لکان لزم کونہ واجبا **اقول** مذہب الشیخ الاشوی ان الوجود عین الکل وعینیۃ ارکان الوجود یۃ للامدار الواجبیۃ کما مر فی الکلام وقد مر من الشارح فی حاشیۃ ان عینیۃ الوجود الممتاع للامکان والاحتیاج وقد صرح بہ بعض تصانیفہ فلہم ان یقولوا ان الموجود فی الخارج شخص بسیط بافاضۃ الجاعل نفسہ فاین یلزم کونہ واجبا قال فی الحاشیۃ **قولہ** ہویۃ بسیطۃ ای قیر مرکب آہ تنبیہا علی ان البسیط نفی المرکب عن الماہیۃ والشخص لا عن المجموع المفصل حتی لا یصح القول نفی التراکیب عنہا عندہم لانہم قائلون بتعین الکلی فی الذاتی والعرضی بان لا یکون منتزعا عن نفس الذات بلا لحاظ امر آخر یکون ذاتیا وما یکون منتزعا عنہا بواسطۃ امر زائد یکون عرضیا فالاشخاص عندہم مرکبۃ عن مجموع المفصل ترکیبا حقیقیا وعلی ان معنی البساطۃ نفی الاثنینیۃ فی الخارج لا نفیہا مطلقا حتی لا یصح منعہم تحققہا فی مرتبۃ العوارض کما مر وقد یقال ان معنی البساطۃ نفی الاثنینیۃ فی الماہیۃ ای باعتبار الماہیۃ والشخص لا نفی دخولہ فی حد فلا یرد حتی لا یتم بہ الرد علی من قال ان الموجود ہو البسیطۃ والشخص امر عدمی عارض فنفی الاثنینیۃ باعتبار الدخول للشخص ینفی المذہب الاول ونفیہا باعتبار الکون خارجا زائدا علی الماہیۃ ینفی المذہب الثانی وعلی ان الباعث علیہم علی القول بالبساطۃ دفع المحذور المذکور فی دلائل المعترفین من ان الکلی لو لم یکن موجودا لم یکن الشخص موجودا اذ ہو عین الماہیۃ مع التشخص عروضا ورد بخولا اذ التشخص عندہم لیس بامر مذکور بل عین الشخص فلا یلزم من وجودہ وجود الماہیۃ علی ان الذاتی عندہما ینتزع من نفس الذات لا ما یقوم علیہ فلو وجد الشخص بدون الکلی لا یلزم وجود الذات بدون الذاتی بحیث المقوم بل یلزم وجودہا بدونہ بحیث المنتزع عنہا وہو لیس بمحال اذ وقوع المنتزع بدون الانتزاع امر ورسے وعلی ان الجنس والفصل وان کانا منتزعین عن نفس الذات الا ان منتزعیہما لیس عنہا فقط بل عنہا باعتبار لحاظ المشارکات بان ما ینتزع من الکل بما ینتزع عن الاول فقط یکون فصلا فلو سلم ان انتزاع الکثیر عن الواحد بسیطا محال کما توہمہ انما یسلم اذا کان الانتزاع بالنظر الی الذات فقط وہہنا لیس کذلک وعلی ان الکلیات عندہم لما لم یکن من الاعیان الخارجیۃ لم یرد علیہم ما یرد علی السابقین من التفصیل فی القواعد العقلیۃ وکون ما بہ الاشتراک عین ما بہ الامتیاز لو اعترف بوجود الکثیر من المتحدین فی الحقیقۃ والقول بمذہب المفہم ہو عدم وجود الجنس والنوع لم یعترف بوجود الکثیر من الذکورین وعلی مذہبہم وان کان شیئا کما عرفت الا انہ بسیط من قریب فلا یلزم خلاف مقتضی الشارح والمصنف **قولہ** ہو اجمل فنظر آہ یعنی ان الکلام فی زید مثلا اذا کان ماخوذا باعتبار ذاتہ بانہ حیوان کان بحیث ینتزع عنہ صور متغایرۃ یلزم انتزاع الکثیر عن الواحد بحیث لا یقبل کما مر وبنظیر فائدۃ تفید فی کلام المصنف بقولہ من غیر نظر الی مشارکات ومباینات یقال ان انتزاع الکثیر من الواحد باعتبار الجہات لیس بمستحیل کما مر وبنظیرہ فائدۃ تفید فی کلام المصنف بقولہ من غیر نظر الی مشارکات ومباینات **قولہ** وہو قول بعض المتاخرین آہ اذ انتزاع الکثیر یقتضی الکثرۃ فی نفس الذات التی ہی حقیقۃ والقول بساطۃ بناء **قولہ** ولا استحالۃ انتہی یقال بانہ لو کان فی الشخص مبادی متعددۃ لانتزع الجنس والفصل لکون شیء واحد حدان تحدیدیان مرکب من مبادیہا **قولہ** والصلبیۃ بالذات و الفرق بالاعتبار لا یلزم من تعدد المعتبر تعدد المعتبر وقد مر تفصیلہ فتذکر **قولہ** کما مر تفصیلہ قال فی الحاشیۃ ما صدران الاجزاء الخارجیۃ علی تعین آہ

تنبیہات بیان ما مر من ان الاجزاء الخارجیۃ علی قسمین قسم ینافی بعض الفصل وقسم لا ینافی بہا وبہ یتحقق فتذکر ما قد سلف **قولہ** ومن الناس من ذہب آہ قال فی الحاشیۃ ای وہو المشہور بین المتاخرین آہ بانہ یلزم ترکب الذاتی بحیث المقوم او ما ینتزع من نفس الذات الا انہ بحیث ما اتحد من الذات وینتزع منہا بواسطۃ امور خارجیۃ **قولہ** فان المرکب قال فی الحاشیۃ المراد بالمرکب المرکب الحقیقی ای ممن یذہب الی انہ لیس بحیث یتباین قواسہ حتی لا یصح اطلاق المرکب علیہم بل بحیث یتالف عدہ من امور ینتزع من ذاتیۃ کالحیوان مثلا ماخوذ من بعض ذاتیات المعنی والعرضیات کالناطق ماخوذ من النفسی وہو قابل لہ للامران للامران الذاتیات ماخوذ من بعض الذات المرکب حتی یلزم انتزاع الکثیر عن الواحد بحیث ویلزم القول بالتناقض فعن الذاتی عندہم لا یکون منتزعا عن المقوم الا یکون مقوما حتی لا یصح تقسیم الکلی علی تقدیر عدم وجودہ فی الخارج وعدم کونہ مقوما للجزئیات للذاتی والعرضی ویلزم القول بوجود المتقدم بدون المتقوم عند القول بوجود الشخص مع عدم وجود الکلی اذ ہو عارض ماخوذ امن المتبوع اذ من الناس کما عرفت فلا یلزم شیء من المحذور **قولہ** وفی نفس الماہیۃ من حیث ہی ہی علی تقدیر اخذ الذاتیات من المعانی المتبوعۃ عما الذاتیۃ علی الماہیۃ لا تکون ذاتیات ہذا خلف **قولہ** علی خلاف ما ذہب الیہ بعض اصحاب الذاتیات نفس الماہیۃ تکون عرضیات فیندفع باب تقسیم الکلی الیہا **قولہ** غیر منفک فلا وجود الشخص دونہ یلزم وجود المتقوم بدون المتقوم **قولہ** امراض مجمعۃ للواجب ثم بعضہا متبوعات کسی جوہر ذاتیات وبعضہا توابع کسی عوارض وعرضیات بالنسبۃ الیہ الی اللہ تعالی کلہا انتزاعیات فلیس لماہو جود حقیقی الا یکون خارجا ہو نفس الواجبۃ الواجبۃ وما سوی ما کلہ منتزعات وعلیہ بناء فہم المراد من الموجود فی الخارج ہو الہویۃ البسیطۃ والکلیات منتزعات عقلیۃ فمعنی الذاتی علی ہذا الاصطلاح المتبوع فعلی ما قررنا سابقا ما ینتزع عن نفس الذات وعلی من یعترف بوجود الکلی الطبعی الا یکون خارجا ہو نفس الاصطلاحی فالکلی الطبعی یصلح بما یوافق رأیہ وعلی ما قررنا یلزم علیہم انتزاع الکثیر عن الواحد البسیط الا انہ لما کانت الکلیات باسرہا من العوارض کانت مجعولۃ فاتحد الجاعل فاعلا مختارا لان یفیض علی ماہیۃ مادیۃ وتخصیص بذاتہا وبارضائہا مما فیہ ولا انتزاع لیس بحسب الحقیقۃ لامن جانب ارادۃ الفاعل وہی الکثرۃ تعلقہا بہا یرجع الاشیاء کلہا ومر لطف عن القول بکونہ فاعلا بسیطا ومن القول بوجود الہیولی والصورۃ المقتضی الی قدم العالم فہو قبال باطل فعلم عما ذکرنا ان ما یقال ان الجنس مادیا فی افراد آخر **قولہ** من المادۃ وعوارضہا لا ادری عن حیث العوارض حتی یقال کیف یصح القول بوجودہ مع ان الوجود الخاص من العوارض اذا کان مجردا عن جمیعہا کیف یکون موجودا **قولہ** یدریہ لانہ موجود فی الاشخاص الکثیرۃ حتی یقال کیف یصح ان یکون شیء واحد فی اشخاص لا تتحصی **قولہ** فی مقام اثبات الصورۃ النوعیۃ بان المشائین قائلون بالوجود بالسریان حجر الاشیاء المحققۃ بالاتفاق المختلفۃ والشیخ الاشراقی ہی الافلاطون یقول ان المرجع بوجوب النوع فلا حاجۃ الی القول بما **قولہ** مرادہ آہ قائل بہ صاحب الاشراق لتوجیہ الکلام بما لا یرضی بہ قائلہ **قولہ** من خصوص المادۃ فیصح القول بوجودہا کما عرفت قال فی الحاشیۃ قولہ ہذا مرادہ آہ ای ما ذہب الیہ صاحب الاشراق مرادا فلاطون فی مقام اثبات الصورۃ النوعیۃ بسبب عدم قبول الصورۃ النوعیۃ تنزیہ رب النوع منزلۃ الصورۃ التی کلامہ علیہ علی بیان المشار الیہ وعلی انہ لا یقبل بوجود الصورۃ فلا یلزم علیہ قرار والعلل المستغنیۃ والنظر فی الرجع **قولہ** فاذ یستعمل فی رب النوع مع عدم کونہ مثلا للنوع فی الجنس لانہ مثال وتعلق بہ فی مقل قولہ ثم علم بہا علی ان مثل الافلاطونیۃ اہو لو عادیۃ وصاحب الاشراق خلط ثم ما موفی اثبات الصورۃ النوعیۃ وہہنا ہو فی بحث الماہیۃ **قولہ** المتاخرۃ عن الافراد قال فی الحاشیۃ ای اعتبار العقل منہا علی ان التمایز انما ہو فیہ فیصح الحکم بہ مع کون طبیعۃ فلیطامع الافراد بسبب الوقوع وعلی ان معنی بحرد بالعین لحاظ العوارض لا لحاظ تجرد بالمعنی الذی لا یصح الحکم بکونہا موجودۃ اذ یأتی فی الوجود ہو لحاظ التجرد عن العوارض التجرد عن لحاظہا وعلی انہ اذ لم یلاحظ فیہا عوارض المادۃ و امتزاجہا بہا یکون مقدما وممتازا من یلاحظہ الامتزاج بہا وبقال الشیخ الالہی لکونہ موجودا بعض عنایۃ اللہ تعالی لا

بدون فعل استعداد المادة **قوله** احد سابقی فی اشخاص کثیرة لاتتحصل اذا کان لہ وجود عین ووجود الماہیات وجود الہیولی وہو لایابی عن الاتحاد مع الکثیر نعم یکون الوجود الآلهی مجردا عن المادة وعوارضها لایلیق کون الوجود الہیولی مادیا فافہم وعلیہ مما مر فتذکر ولا حاجة الی ما التزمہ صاحب الاشراق بان معنی الاشتراک تدبیرہ لاشخاصا صلاالاخیر یوجد فیہا **قوله** وان عزل آہ حاصلان الہیولیة ان کانت موجودة حال الابہام فلا یصح الحکم بوجودہا اذ یجوز ان الموجود للعقل والکانت موجودہ حال التعین کانت عین الشخص فلا یکون ممتازة **قوله** فیقال لک آہ حاصلا بقیاس الشق الثانی واثبات الامتیاز باعتبار نسبة الوجود بان ینسب الی الہیولیة مقدمة علی نسبة الی الشخص ویہ یحصل الامتیاز **قوله** لکنہ من حیث الاسناد الی الہیولیة ازلی یعنی ان التجدد فیہ باعتبار اسناده الی الہیولیة بل بہذا الاعتبار ازلی فیثبت مرام الطلوون جزئیة من کون وجود الہیولیة ممتازا مقدما علی وجود الشخص فازدیاد یصح قولهم ان الکلی موجود بعین وجود الشخص ویہو قدیم والشخص حادث افقد مر ارادان التعینیة مع الفرد المنتشر ویہو قدیم والامتیاز مع التعین ویہو حادث قال فی حاشیة **قوله** وان کان من حیث انہ للشخص آہ اعلم ان وجود الشخص آہ تنبیہا علی ان وجود الشخص یمتاز بہ ہو عن سائر الاشخاص کما ان وجود الہیولیة یمتاز بہ ہی عن سائر الطبائع لاان وجود الشخص یمتاز بہ ہو وجود الہیولیة لیس کذلک حتی یفوت المساوقة بین الوجود والشخص وعلی ان وجود الہیولیة یسمی وجودا آہی لکونہ بحیث الغایة وانما امر بالفہم فہما یکون ردا علی من یتوہم انہما انکانا متحدین وجودا فالاسب ان یکون نسبة الامتیاز علی السواء فاذا کان وجود الشخص ممیزا عن سائر الاشخاص ینبغی ان یکون وجود الہیولیة ممیزا ایضا عن الاشخاص لکن للامر لیس کذلک لوجود الزوجانہما وانکانا متحدین وجودا لکنہما مختلفین فی النسبة ویختلف آثار الامتیاز **قوله** فاذا فرض آہ لکن للمفروض عندہم لیس لواقع حتی یلزم من وجود الہیولیة وقتذ ہا القول بوجود الماہیة المجردة عن جمیع العوارض اذا لخلو عن جمیعہا انما یکون عند خلو الواقع عن جمیع الاشخاص وہو عندہم ممنوع لقولہم بقدم العالم باعتبار الطبائع وحدوث الاشخاص وعدم تناہیها فی جانب الماضی **قوله** وتوحید بوجود واحد منہا آہ وقد عرفت انہا عین الفرد المنتشر وجودا فتوحید بوجودہ وہو محفوظ فی ذہن الاشخاص المتقدمة وتکون لذلک مشترکة عن الاشخاص للعینیة وازلیة قال فی ہامشیة ولہذا قال الاستاذ المحقق الشیء المطلق لاساہو ملحوظ بعنوان الاطلاق تنبیہا علی ان المحکوم علیہ بالمتیاز والازلیة والتقدم ماہیة حیثیة الاطلاق متعلقة بالمعتبر تقییدا فی العنوان حتی عین الحکم لاعین الاتصاف لمافیہ حیثیة الطلاقیة متعلقة بالاعتبار حتی لایصح جریان تلک الاحکام علیہ اذ لیس لہ حکم سوای احکام افراده بل لیس لہ وحدة بل ہو مع الواحد واحد مع الکثیر ولامافیہ حیثیة الاطلاقیة متعلقة بالمجربین لاتصاف حتی لایصح اجراء تلک الاحکام علیہ ایضا اذ حیثیة الاطلاق یابی عن الوجود الخارجی فضلا عن کونہ ازلیا وبالجملة ان الاول ازلی وتقدم علی کل واحد من الاشخاص والثانی ماہیة انضم اجتماع المتعینین لیس لہ حکم باعتبار ذاتہ والثالث موجود فی الذہن والشخص بالقیاس الی الاول لیس بواسطة وبالقیاس الی الثانی واسطة فی الثبوت بالنظر الی تحلیل الذہن وبسبب الخارج لاتوسط اصلا لعدم تعدد ہیہنا ذاتا ووجودا او بالنظر الی الثالث وبواسطة فی العروض بالنظر الی الوجود الخارجی ولابالنظر الی الوجود الذہنی فلاتوسط فیہ ایضا وعلی انہ عین الفرد المنتشر فیکون محفوظا مادام وجود الفرد محفوظا وتنبیہ علی وجہ عدم جریان الاحکام فی الاخیرین امر بالتامل **قوله** فلان الہیولیة من حیث ہی آہ قال فی الحاشیة ای مطلق الشیء الذی ہو موضوع الصورة انتہی تنبیہا علی ان المراد بالہیولیة ہو ہنا لاموضوع الہیولیة حتی لایصح الآن بعد ہذا الحکم مشترکا بینہا وبین موضوع الہیولیة آہ ولایصح جریان حکم الاول اذ ہو قد عرفت آنفا ان موضوع الہیولیة باعتبار کون لاشیء اولی عندہ او موجودا فی الذہن **قوله** ومنتفی بانتفاء الکل اذ ہو عین الفرد المنتشر فیکون حکمہا حکمہ **قوله** ای وجودہ الآلهی قال فی الحاشیة ای الذی للشیء المطلق لایصح العوارض لایصح وصف الاطلاقیة تنبیہا علی ما تذکر ما سبق فی الحاشیة السابقة وتنبیہا علی ان الحکم الثانی انما ہو بالنظر الی وجود الآلهی ویہو الشیء المطلق بالذات وانما عبر بالی موضوع لیعلم ان الکلام فیہ لکونہ شاملا علیہ اذ ہو شامل علی جمیع الاعتبارات کما ان الحکم الاول لکونہ مشتملا علی الافراد دلان ہذا الاحکام لہ بالذات حتی یلزم اجتماع المتضادین حقیقة

عند وجود الفرد وانتفاء الفرد الآخر دیلزم خلاف ما ہو مذکور فی المعقول السلیم من انہ لیس لہ حکم بالذات کما مر **قوله** ای المأخوذ من حیث الاطلاق آہ فی رتبة الحکایة لافی مرتبة الاتصاف حتی لایصح القول انہا بوجود بوجود فرد کما عرفت آنفا ولوارید الوجود الذہنی الذی یتزع عن الشخص مفہوم ان کان لک التعقل المنتزع عن الفرد وانتفائہ بانتفاء جمیع الافراد لکن یخرج ہذا الکلام من الاتصاف اذ ہو فی الوجود الخارجی بل فی اثبات الوجود الازلی ثم المقصود من ہذا الکلام ان تصحیح مراد الطلوون ومرام غیرہ من الحکماء کما یأتی بجریان الاعتبارین فی الشخص بان یعینیة بالنظر الی الفرد المنتشر والغیریة بالنظر الی التعین فلا یلزم ان الاعتبارین فی المطلق بل التعین ہو موضوع للہیولیة والمتقدم ہو موضوع الہیولیة بالوجہ الذی **قوله** من وجود ان حقائق الآخر آہ فلا فیہ ایضا فی بین الوجود والشخص کما مر فی شرح العلامیة وقد ذکرہ لاتغفل **قوله** فللہیولیة ایضا بالذات ای موضوع الہیولیة اوحال موضوع الہیولیة ما عنت **قوله** ذاتیة لہ والکانت عرضیة کانت وجودة بوجود ہو بالعرض کما مر فلا اتحاد **قوله** فللشخص العرض لکونہ نامیة غیر شاملة بالقیاس الیہا **قوله** تفکرا ذہ علم اجمالی مراہم بجریان الاعتبارین فی المطلق کما عرفت کما یعلم من طریق العلم بعلم احد من جریان الاعتبار فی الشخص **قوله** لیس الکلام آہ رد علی المعاند بانہ یسلم علی وجود الہیولی فی الذہن بکونہ متصورا فرد علیہ بان المقصود ہو مفہومہا التجریدی ولیس المطلوب وجودہ بل وجود المفہوم ویہو لیس بمقصود فلا یتم التقریب **قوله** من غیر الخلط والاقتران آہ فانہ القول بوجود الجزء الخارجی خلاف الوہم فضلا عن الفہم **قوله** واثبا الوجود فلو کان للمجرد موجودا لم یکن مجردا **قوله** قد یقصد مفہوم الہیولی فان القابل بوجوده فی الذہن لم یفرق بینہ وبین المفہوم **قوله** ویحکم علیہ آہ ای علی مفہومہ فیکون موجودا علی معنوی حتی یکون موجودا لکونہ محکوما علیہ **قوله** وانا الکلام فیہ فلو ثبت وجود المفہوم لکونہ محکوما علیہ او تصورا لایتم تقریب المصنف رح ولا یلزم مرام الشارح **قوله** لیس بمرادحتی یلزم علیہ القول بوجود المعنوان عند القول بوجود العنوان **قوله** باصطلاح الثانی والمادة والکانت بشرط لا الا انہا باصطلاح الاول ولا الانکار لیس عن وجوده فلا یلزم القول بعدم وجود المادة مع کونہا جزءا من بعض الموجود ونکما مر **قوله** فلذا یفسد ذلک الاقتران تامل فی الحاشیة للان معنی بشرط علی ہذا الاصطلاح آہ حاصلان معنی بشرط علی اصطلاح الاول نفی کونہ محصلا بالشیء الآخر لافنی الاقتران بالعوارض وانافی الوجود وہو ہنا فلا بأس ان یکون ذلک موجودا بل وجوده منہ ضروری کما عرفت **قوله** فتفکرا ذہ تقسم ہو المجرد باعتبار المفہوم لا باعتبار المعنون بل ہو بسلب التقسم کما مر فلا وجہ لان یقال ان صدق التقسم علیہ کان موجودا لا الاجاب الافلا یصح جوابتما **قوله** لیس مقصودا حتی یلزم کون محل النقیضین محل الحمل فیہا اولیا سوفا **قوله** لمل التنبیہ ... آہ یعنی ان ذکره لیس لکونہ مقصودا حتی یلزم من عدم الدلیل ذکره للاحتراز عما لایکون محمولا فانہ لایکون مع نا بانہا مرتبة ولیست بمحمولة اذ مبادة النقض ۳۲ **قوله** دعلی تقدیر تحققہ سبق ان التعریف بالاجزاء الخارجیة لیس بمتین حتی یرد النقض لانہ یرد فیہا ایضا لان کلا منہما فلا نقض ایضا لان الکلام فی التعریف الذی یکون مفیدا لعلم السائل بوتوجہ فی جواب ما ہو والتحدید بالاجزاء الخارجیة لایکون کذلک لانتفاء العلم فیہا الذی ہو مرمی سوے فی الجواب ہذا منے **قوله** ان التعریف بالاجزاء الخارجیة لایکون تعریفا حقیقیا بل مجازیا حیث یستفاد منہ ما یکون مجہولا وجہلا باعن المسئول عنہ کما مر فی تعریف البیت بانہ یستفاد منہ مفہوم المؤلف الذی ہو محمول علی البیت **قوله** وایضا عرفت التغایر آہ یعنی لو عرف بعض الاجزاء الخارجیة لایکون مجہولا ولو عرف کلہا یلزم فوت التغایر فیہا لکون کل منہا مرکبا تضمنیا من الباقی فیلزم منہا ہو محال ضروری والا لایتصور التقدم والتوسط وبہ یصح ترتب فوت التغایر علی کون الاجزاء الخارجیة معرفة ویندفع المنع علی الاول بجواز کون جمیع اجزاء الخارجیة مجہولة ویتم التقریب یقال فی الحاشیة **قوله** لانتفاء العلم آہ لان الاجزاء الخارجیة آہ تحلیل العقل لایسلم لیتنبیہا علی ان نفی الکل فی الاجزاء الخارجیة بمایأبی خارجیة لامطلقا حتی یقال انہا باعتبار کونہا لابشرط شیء تحمل تلک صح الشق وعلی ان الکل والوتوجہ فی الجواب من لوازم مایکون فی مقام تسلیم للسائل فینبغی ان التقریب علی ان انتفاء کل فیما یکون المعروف بعض الاجزاء الخارجیة فلا یرد النقض بکون جمیعہا مجہولة ویدل ان فوت التغایر فیما یکون المعروف بعضہا مطلقا حتی یرد المنع علی لزوم الفوت فیما یکون بعضہا ولکل ان المنفی المقول لا یکون التعریف کذلک الا ضمان تعریفہ ای مجموعہا المفرد وہو الفرد واالسائل ہو کونہ تعریفا حقیقیا والکمل الماہیة بشرطیة ولیس المنفی ما یفہم من الظاہر او ہو یجوز

الى يكون تعريفا غير حقيقي فلا يرد الاشتراك بالحمل عن التعريف بالاجزاء الخارجية وانما امر بالتامل فيها لان المجموع وجه واحد لعدم كون التعريف بها حقيقيا لان كل منهما وحده مستقل حتى لا تم التعريب لعدم جريان الاول في تعريف بالجميع والثاني في تعريف بالبعض وايضا المستفاد من التعريف بالاجزاء الخارجية هو المؤلف شملا وهو ان كان خاصة الا ان الطلاق بحكم باعتبار تضمنه متغايرة الفصل والجنس متغايرين للتعريف وهو بالعرض والجزئية هو بالذات والاعتبار بالاجمال والتفصيل متحقق بالتحديد بالاجزاء الخارجية ايضا اذ الاول دالة للمعرف على التفصيل وللمركب بالاجمال والتغاير بالذات لا يتحقق في التحديد بالاجزاء الذهنية ايضا الا ان يلتفت الى الحقيقة من قطع النظر عن الدلالة وحتى في الحد بالاجزاء الذهنية متغايرة بالاجمال والتفصيل والكثرة الاعتبارية كثلاثة بالخارجية اذ فيها ما كثرة حقيقية ووحدة اعتبارية قال في الحاشية قوله وايضا يفوت آه قوله بعض المحققين رح آه تنبيها على وجه الملازمة وبطلان التالي ثم المراد بقوله فيها صورة كلية اي الصورة المفصلة مع اعتبار الهيئة الاجتماعية كما هو شان المركبات الخارجية لا الصورة الاجمالية البسيطة بنهاد حدة الجنية حتى لا يصح الحكم دلائم التعريب وانما قيد بالكلية لان الصورة الجزئية ليس لها دخل في اكتساب المكونها معلومة بالاحساس او الحضور كما مر في بحث المفهوم قوله لانه بالتحديد على الحقيقة حتى يقال ان العقل بعدم التعريف بها خالف رئيس فانه قال بجوازه كما مر في صدر الكتاب اذ لها في انما يضع كونه تعريفا حقيقيا وهو ليس بثابت عنده قوله اما حقيقة آه تنبيه على ان كلمة او للتقسيم المردود دون الحد حتى يفيد الشك ينافي التعريف قوله القصور ابتداء آه تنبيها على ان يحصل بعد المنع لا مطلق التوقف حتى لا يصح المقابلة بالتفسير المراد بها ولا التقسيم الآتي وتعريفه قوله سورة غير حاصلة تنبيها على ان معنى الابتداء عدم كون ذلك المتصور مما لا سابقية العلم على جميع المتصورات حتى يلزم حصر التعريف الحقيقي في المفهوم السابق على الكل قوله ثانيا آه تنبيها على ان المراد بالتفسير هو بهذا الارفع الابهام عن لفظ بلفظ آخر متى يخرج عن وظيفة المنطق قوله في المدركة قال الخراساني حتى يلزم تحصيل الحاصل قوله والتفاتها آه تنبيها على ان ما قالوا ان الغرض من المنطقي هو الالتفات بكون المراد به التصور ثانيا لا كيفية حتى لا يصح عدم التعريف اللفظي من المطالب التصورية قوله على وجوده آه اي لوحظ العلم بوجوده فصح المقابلة بما سيقول قط النظر آه ويكون التعريف لفظيا عاما في نفس الامر آه رد على من زعم ان التعريف الحقيقي بحسب الحقيقة ممتنع بالمباينة الخارجية ووجه الرد ان الغرض الكمي لا يحس بحال الاعم بحسبون عن احوال المباينات الاعتبارية ايضا قوله والرسم الحقيقة آه رد على من زعم ان الرسم ليس تعريفا حقيقيا بحسب الحقيقة ولا يقع في جواب ما هو الا الذاتيات ووجه الرد ان كلمة ما على مامر يطلب التصور وطلقا قوله مع عزل النظر عن كونه موجودا او معدوما اذ لو لوحظ الوجود الحقيقي او لوحظ العدم لكان اخص من الاعم فانه لو لوحظ الاعم مع كونه قسيما له لم يتصور واصدا والتعريف جامعا واذا كان الشيء موجودا ولم يعلم وجوده فتعريفه اسمي فلذا قال مع عزل النظر عنه ولم يقل مع عدم الوجود دفعا لما يسبق الذهن علم وجوده ولم يقل الذي وجد ثم الحقيقة عبارة عن الماهية الموجودة والمفهوم عبارة عن مدلول اللفظ فاذا دخل رئيس مع ماهية الموجودة وبالثاني يوضع مدلول اللفظ ويتم دفع التتميم قوله في الصدق الثاني الاجمالية حتى بنافي التعريف بقوله فلا يصح بالمساواة معرفة قوله والاجمالية قال في حاشية عطف على قوله للمساواة الا لطف قوله في الصدق انهى حتى يلزم شرط المساواة في الاجمالية مع كونها منافية لكون المعرف مقدما وعلة لحصول المعرف وللتنبيه على ان المراد بالمساواة هي المساواة في الصدق لا في الاجمالية قال في الكاشي شرط المساواة التي تسدي يعني لا في اجمالية حتى لا يصح التعريف بها ايضا بمنع المساواة موقوفة قوله الى الحد والرسم آه يعني انهما قسمان ثانويان فلا يبطل بهما ثانية العشرة اكثرية سلمه آه ليس ان الاجمالية بالفتح لا بالكسر حتى لا يلزم زيادة الظهور بل لفسه ولا يصح لحاق باء المصدرية قوله بالنسبة الى المعارف الاولى الخ ولا مطلقا قال في الحاشية قوله تنبيه الافراد دخل شرط المساواة في الصدق انهى في حاشية قوله والوجود آه ويبطل الاشتراك الاجمالية انتهى تنبيها على ان يشترط في المبلس على ترتب اللفظ في الحاصل من كل منهما ولما لم يكن كل منهما حتى لا يتم التعريب قوله في الجملة وان لم يكن مقصودا بالذات اذ هو يتيسر الا

الكلية لكن الضروري فيما يقصد حاصلية هو كونه مقصودا في الجملة لا فرادي كونها مقصودة بالذات قوله والوجوب قال في حاشية دليل الاشتراط ابلائية لا دلالة جميعا حتى لا يتم التعريف لعدم منافاته بقوله وحتى جوازه بالاعم اذ اشتراط المساواة في التام وجواز الاعم في الناقص فلا منافاة قوله لا مطلق تعريف فلا يلزم منافاته بقوله وحتى جوازه بالاعم اذ اشتراط المساواة في التام وجواز الاعم في الناقص فلا منافاة قوله ليس كل ناطق اذ ليس كل ناطق الحد الاول على تقدير كونه نظيرا او مباينا وانه ليست بشاملة على تقدير كونه مثلا بالمعنى المشهور فلا يدفع ترديد كون التعريف بالاخص قوله وهي المشابهة المحققة كالمؤلف التأليف شملا وهي ليست باخص من المعروف حتى يلزم التعريف قوله كما في التعريف بالعلل انها ليست بجزئية بانفسها العدم الحمل كما مر في المعرف ما يستفاد فيها فهنا لك مثلا تعريف وجه بالتقريب بكونه مثلا في الجنس والاستدارة وهي خاصة محمولة حقيقة قوله نعم من قبيل الرسوم تعريف على كونه تعريف بالمشابهة المحققة وتنبيه للاعتراض الآتي قوله لان الحصر اكونه مسندا في الرسم وبالجملة الاعتراض بالتعريف بالمثال ليوجد ثلاثة الا اول انه اخص وبمباين تكليف بشرط المساواة وسهل والثاني ان كل اخص انهى تكليف بشرط الابلائية وقد الثاني معرف له لا يذيع في شيء من الاقسام لتكليف بصح الحصر فيها فدفعه المصدر باء تعريف بالخاصة وهي مساوية دخل ورسم قوله والاعتراض الذي يقصد في التعريف اللفظي وعليه تفريع الاعتراض بقوله فعلى هذا آه قوله لا يجوز بالاخص فصح حصر التعريف بالمثال في الرسم قال في الحاشية قال الاستاذ جوزه والتعريف اللفظي بالاعم آه تعليلا وتأييدا له قوله فيها بل على وجه آخر اي وجه عدم جواز تعريف اللفظي بالاخص وجوازه بالاعم مع كون الاتحاد من المجانبين ان مداره على الالتفات والاعم يجوز ان يلتفت به الى ما اخص من الابلائية بكثرت طرق علمه قلة سرعته بخلاف العكس قوله تامل قال في الحاشية اشارة الى ان التعريف بالمثال لا يجب ان يكون بالاخص فلا يصح حصر التعريف بالمثال في الرسم الذي هو متمم من الحقيقي قوله فيها انظر اليه المباين فيها كما لا يصح الرسم ايضا ولا نفي اللفظي المنصوص قوله فيها بل الابعد آه بناء على ما مر في صدر الكتاب ان المثال عند العلامة التفاوت الذي لا يخرج بحيث يظهر وهو بيان فلا يجري البيان المذكور فيصلا فلا يصح جعل التعريف بالمثال من قبيل الرسم في شيء من المواد فتعلائين جمرة فيه ولكنه خلاف ما عليه الجمهور آي بصيغة التمريض قوله فيها بل المعروف نفس المثال حتى لا يجوز تعريف اللفظي بل يرفع حصره في الرسم في بادي الراي وان لم يصح كسب في قيود نظر بدا ايضا فيما على ما مر من شرط الحمل والمساوات والابلائية وبالجملة المنصوص قوله في الكتاب تم تعريف اللفظي لا يجوز بالاخص ثبات عدم جواز التعريف الانفي بالمثال للاثبات كونه رسما حتى يرد عليه انه لا يكون رسما ايضا فلا تم المقصود نحو تامل كلامه فيها نه ان اريد بالمثال نفسه فكما لا يكون تعريفا لفظيا لا يكون رسما وان اريد الخاصة المستفادة منه فكما يكون رسما لا يكون تعريفا لفظيا فالقول بان رسم لا تعريف لفظي فالقول بان رسم لا تعريف لفظي فحكم لا يعبئ به قوله فيها تامل جعل مشارة الى ان المنصوص من التعريف بالمثال المشابهة المحققة تحصيل صورة غير حاصلة للاخصية والالتفات الذي عليه مدار التعريف اللفظي مع حصره في الرسم وايضا قد مر كلما يصح للتعريف الحقيقي يصح للتعريف اللفظي ايضا بالفرق باعتبار تحصيل والحضار فلا تمام النقاشة كما يأتي في الحقيقي يأتي في اللفظي ايضا تكون تعريفا بالمثال لفظيا لا يخفى كونه رسما ولهذا قال المحققون ان مجموع التعريف ستة عشر ثانية للتعريف الحقيقي وثانية للتعريف اللفظي لكل يجب حمل التعريف والاشارة لفظي الراي فلم يذكروا لها قوله وكذا بالاخص فلا يصح تخصيص حقيقة الجواز بالاعم كما مر وقع عن المصرح قوله لوجه مالا يتيسر التام والاثيرة الافراد حتى لا يصح التعريف بها قوله يحصل منها الامن للاعم فقط حتى يصح التخصيص الذي وقع من المصرح والجواب من جانبه ان مدار التعريف على الابلائية وهي في الاعم دون الاخص فعدم جواز التعريف به لاجل لا لانه لا يحصل منه تصور المعروف بوجه ما قوله بذاتي الناقص مما مر في التام فلا منافات كما مر قوله فقد يقال في حاشية لان الاخص لا يصح آه فيصح تخصيص المعروف بالجواز بالاعم لان الاخص لا يكون تعريفا لفظيا ولا حقيقيا لعدم ابلائيته كما مر قوله بذا انهى آه والا يلزم عدم صحة الاخص في الرسم والحد لجواز ان لا يكون ذاك غير اصلا فلا يكون حدا ولا رسما وذلك بناء على ان يعني اذا دخل على ما فيه قيد فتعبه اليه الى القيد فيكون قوله والاخيرة الذاتي مع تحقق المميز في الرسم للغيرية حتى لا يخرج الحد عن المادة المتقدمة في الرسم [illegible]

فی مطلق العرف لایلزم ان یوجدا صلا فان التعریف یجوز بالاعم انتہی فلم یکن مبنیا علی شرط التساوی لکن التقسیم حاصل وعلی ان المراد بالمیز المیز التام والا فلا حاجۃ الی التخصیص بعدم التفض ہم اصلا وہذا معنی قولی فی الحاشیۃ ای ہذا التقسیم مبنی علیہ وفیہ تنبیہ علی ان المشار الیہ ہو التقسیم لا التعریف الحد بخصوصہ حتی لایرد الاعتراض لدخول مادۃ النقض فی الرسم **قولہ** فہنا یجوز بالاعم فلم یرد علی شرط التساوی لایکون التقسیم حاصلا وعلی التنزل بالاخص مع ان الابتناء علی التساوی لایتم الا بملاحظۃ علی ان المراد بالتساوی عدم انہدام نقط التساوی بحیث حتی للاعم حکم ما بتناء ثبوت المیز فی التعریف بالاخص الینا **قولہ** اشتراط التساوی وہم لایکون المعرف الا مفہ میز فجمع الحصر **قولہ** وبہذا فی الحاشیۃ ای بہذا التقسیم آہ لانا باشتراط التساوی بینہا وکما یتوہم من القریب حتی لایبع ترتب علیہ

قولہ احدہما او کلیہما فان الاحد فی الاثبات للایجاب الجزئی وہو اعم **قولہ** لیس معرفا واحدا بل معرفات فلا یلزم کون المعرف الواحد حدا او رسما فی الاول تماما ولا ناقصا فی الثانی بناء علی ان مدار النقصان علی عدم لحاظ الجنس القریب المراد من الاشتمال لا عدم ذکرہ فالمراد من الجنس ہو القریب **قولہ** فالتحصیل بعد الابہام لما اشتہر ان الاخص بعد الاعم ولما کان المقصود تحصیل الصورۃ الوحدانیۃ وہو یحصل بالعکس ایضا قال وسیتعین لانہ لایجب **قولہ** والتقدیم للاجمل تحصیل شئ ثالث فالقید بطریق الانضمام فیہ لا بطریق الانضمام الیہ حتی لایؤدی الی تحصیل صورۃ الحد والمحدود الی انتہا وحدۃ بحتۃ **قولہ** بملاحظۃ بان یکون محمولاتہا عین اجزاء الصورۃ المستفادۃ باعتبار المراد من التحصیل اعم من ان یکون ابتداء الوجدانیا فیشمل الاخیر **قولہ** فقد یقام الوصف العام فلا یصح النفی بتحقق الحد الرسمی لو لم نقید بالحقیقی **قولہ** وقد یکون بسیطا فلذا خص نفی الحد وبہ بالبسیط **قولہ** الا انہ لایجب کما یجب ان یحد فلذا خص اثبات الحد وبہ بالمرکب **قولہ** للتنبیہ علی ان المقصود تخصیص الایجاب بطریق الوجوب او وہو النفی علیہ **قولہ** فان النسخ المرکب آہ قال فی حاشیۃ فالتحریک المرکب آہ تنبہا علی انہ لیس لمن یدعی وجوب شمول تحدیۃ للمرکب بکون مدار حاشیہ اولی کونہ جزءا کما فی الناقص کما ان مدار المحدودیۃ علی الاول ان یقول ان النفی لیس بمرکب فلا ثبت من عدم کونہ حدا عدم کون المرکب کذلک اذ حینئذ لایصح تسلیم کون النوع محدودا اذ قد سلم ان مدارہ علی المرکب فاذا کان منوعا کان مفقودا وبالجملۃ المعترض کون الحد عرضا عاما شاملا للمرکب والبسیط وکون المحدود خاصۃ شاملۃ للمرکب المنطقی فلو ثبت الاول منع التحریک فی النوع بنہجہا الثانی فہذا الجواب بالالزام **قولہ** فیہا فانقاد اذ قد مران التحریک لاتحاد ترکیب بالنظر الی الحد واتحاد بہا بالنظر الی المحدود فلا یلزم توصیف الشئ بمنافیہ وتعلیقہ الی نفسہ وغیرہ وایضا قد عرفت آنفا ان مطلوب المعترض بمجموع الامرین لا الاول فقط حتی لایتوہم من التحریک فی الحد والمحدود بہ نظیر ان المعترض لو اقتصر علی منع التحریک فی النوع وقطع النظر عن اثبات امر لایدفع بما ذکرہ بل الوجہ ہو ان ہذا المعنی لایصلح مطلوبا اذ التحریک فی الرسم التام مسلم مع عدم کونہ حدا فثبت رفع الایجاب الکلی فی الحد کلا مرکب ثم رد وقوع النوع جنسا فی حد الضعف لیس باعتبار الجہۃ کما مر وایضا اشتمال علی المیز الذاتی مقتضی لاصریحی فیکون محدودا الحد اذ مداره علی التصریح به **قولہ** حاصله یستلزم ان یقتصر القائل علی نفی الاطلاع علی بتاء الکہۃ الشئ لانفی حصول الکنہ فی الواقع حتی لایصح التائید فالمراد بالتعذر ہو التعسر فلا یرد الف المتن **قولہ** قال الشیخ آہ تائید لما قالہ المصنف من کون الجنس واحدا عند تمیز بین العقل وکثیرا فی الواقع وبحسب لیس بواحد فلا یلزم کون الواحد عین الکثیر حتی یحکم الواحد نوعہ اذ وحدۃ بحسب لیس بوحدۃ تحقیق قدمہ فی مباحث الجنس **قولہ** المتقل سنحہ آہ ای واحدا بالنظر الی العقل **قولہ** فی الواقع لوجودہ آہ الواقع فجمع کثیر بحیث یکون عین الکثیر **قولہ** فمضافا فیہ للمضافا الیہ حتی یلزم ان یکون للجنس وجود علیحدۃ فلا یصح الحمل ولا یکون جنسا **قولہ** من حیث اتہین والابہام بالنظر الی لحاظ العقل **قولہ** لانی الوجود او بحسب بتاہا حقیقۃ فالاطلاق الشیخ منحی آخر علیہ اما جریا بالنظر الی اللحاظ واما بالنظر الی الواقع فلا عدم الکثیر فی ہذا المعنی فقط بان یکون تماما باعتبار فاتہ **قولہ** لایکون جنسا بل مادۃ **قولہ** بحسب یکون وجود ہذا ای یکون وجود ذلک الشئ ہو وجود الجنس قاعدۃ التقیدان بجنسیۃ لیس ہو ای شئ کان علی الاطلاق بل شئ یکون وجودہ وجود الجنس **قولہ** ای یکون

محمولا علیہ یعنی ان معنی کون وجود ہذا اتہ اثبات کونہ محمولا بالحمل الذاتی لا اثبات کونہ وجودہ لا بوسلۃ الجاعل حتی یلزم کونہ واجبا فقولہ فتدبر فی المعنی فی الوجود آہ بحسب کثیرۃ وبحسب الکثیرۃ **قولہ** وجودا متغیرا بحسب لیس الینیۃ حتی یلزم الاستحالۃ **قولہ** لتیف الزیادۃ بطور الانضمام فیہ فیصح الاتحاد فی الوجود بالانضمام **قولہ** ہو نفس العاقل للمساواۃ بیان للاتحاد فی الوجود وبحسبہ آہ یعنی ان الکثرۃ باعتبار تعقل وبحسبہ لاتحصل الا اتحادا فی الوجود بل بہا بحسب الواقع وبحسب الکثرۃ والغیریۃ **قولہ** بحیث ان تتیہ فلا یقال الی لیس اذا کان فی الواقع حصلا وبین المحصلات فکیف یصح اخذہ بہما وغیر محصل **قولہ** فی الذہن بحسب یدرک تحصل الکثرۃ والغیریۃ **قولہ** اذا تما محصلا بحسب الواقع **قولہ** بالاعتبار المذکور وہو اعتبار الابہام والتحصیل **قولہ** فان التحصیل تعلیل لقولہ لم یکن شیئا آخر **قولہ** فافہم اذ فی الحد کثرۃ بحسب تعقل الذہن وبحسب لیس ہناک معنی الحدود اذ فیہ وحدۃ بحتۃ وبحسب الواقع وحدۃ بین اجزائیہ فہناک بحسب عین الحد وغیر فصح القول بکون الحد بین الحدود مع ان فی ذلک کثرۃ وفی ہذا وحدۃ **قولہ** قال الشیخ تائید لما قالہ المصنف من کون الکثرۃ فی الحد وعدم صحۃ الحمل بین اجزائہ وکون الوحدۃ فی المحدود مع ہذا یکون معنی الحد ومعنی المحدود نظرا الی اعتبار وکما سالہ **قولہ** علی الاعتبار المذکور ہو اعتبار الابہام والتحصیل **قولہ** کثرۃ فی الذہن فلا حاصل ہناک **قولہ** کما الحد بعینہ المحدود وضع الحکم بالعینیۃ اذ الحد بہذا الاعتبار لیس بتتہ کثرۃ کالمحدود **قولہ** لکن الحد آہ اذ فرہذا الاعتبار کثرۃ فکیف یکون بین الواحد البحت **قولہ** مؤدیا الیہ بان یکون مؤدیا الماہو عینیۃ وتحصیل التعقل اذا حصل صورۃ بالجنس وفصل باعتبار الابہام والتحصیل کان ہناک کثرۃ ثم اذا تعلق النظر من ہذین الاعتبارین ووصف احدہما بالآخر وصیغا تحصیلیا حصل ہناک صورۃ وحدانیۃ ہی بعینہا صورۃ المحدود فلہ صورتان اجمالیتان قبل التفصیل ہی بدیہیۃ ومدلول لفظ المحدود بعد التفصیل ہی کسبیۃ مستفادۃ من الحد وبہ یصح قولہم ان مرتبۃ الاجمال مکتسبۃ وفی التعریف تصورین وفی الحد کثرۃ وفی المحدود وحدۃ ومع ہذا بینہما عینیۃ بالنظر الی الذہن ایضا اذ الحد باعتبار الثانی غیر وحدۃ بحتۃ بالنظر الی الذہن ایضا فکیف یکون بین المحدود وبہ یصح قولہم ان فی الحد کثرۃ واجزاء بخلاف المحدود وعلیہ یدور الحصر ان الکثرۃ تحافیہ اذ ہی فی مرتبۃ الاولی ومحصل فی مرتبۃ الثانیۃ فقولہم اجزاء الحد مادۃ وصورۃ محمولین فی المرتبۃ الاولی قال فی حاشیۃ قولہ یعنی شئ واحد آہ اعلم انہ لیس المراد بہنا بالمعنی الاجمالی کالانسان آہ کما توہم لانہ لیس مراد الشیخ بمعنی شئ واحد وہو المعنی الاجمالی حتی ان یکون فی التعریف تصور ان اجمالی وتفصیلی فیکون محالا للمتقین مخالفا لمن راہ المراد بہ ہو المعنی المضاف الی شئ واحد الذی ہو المحدود فیکون المکتسب بالحد ہذا ہو المجموع من الحدود وان طرق بالاعتبار الذی شاہدہ الی معنی الانسان فی ہذا اورد الشیخ بصورۃ الاضافۃ لا بصورۃ التوصیف **قولہ** فیہا بدیہی آہ فلو کان المجمل مکتسبا یلزم کون البدیہی مرتبا علی النظر **قولہ** فیہا والمحدود بالعکس فلو کان المجمل مکتسبا یلزم کون المرئیۃ مرتبا علی المرئیۃ **قولہ** باعتبار حصولہما بانفسہما بان لاشئ مرئیۃ بحصولہما فحصولہما بانفسہما والا یلزم کون المتصور بالذات متصورا بالعرض علی ما حققہ استاذ **قولہ** فالکاسب آہ حاصل ان الحدود والحق باعتبار حصولہما بانفسہما متصوران کجہاز کاسبا تصورہما باعتبار مرئیتہما الانسان فی ہذا الحصول ہو تصور بالکنہ **قولہ** فیہا العلم بالکنہ للاجمل حتی یلزم کون البدای مکتسبا **قولہ** فیہا مرئیۃ لملاحظۃ المحدود والحد والمرئی حتی یلزم حصولہ بالذات فلا یکون مرئیا **قولہ** متفکرا اذ قد عرفت آنفا ان المکتسب ہو المجمل بہذا التفصیل وہو لیس ہیا وان المرئیۃ فیہ ان یکون مرئیا علی المرئیۃ کما فی کسب المقدمات حتی لایکون حاصلا فی الذہن بالذات اصم الوحید باحصول بالذات فتی الواسطۃ سطلقا یحسب فیہ عن المرئی لکن لیس الکلام فی ہذا المعنی وایضا ان القول بکون الصورۃ المفصلۃ مرئیۃ لملاحظۃ المحدود قول بکون الحد والمجمل مکتسبا فلا یصح للمرئی الا بعد ان یعلم من الغیر فال فی حاشیۃ قولہ کان شیئا مؤدیا آہ زعم بعض المتاخرین آہ تنبہا علی انہم اخذوا مذہبہم من کلام الشیخ وعلی ان کلام الشیخ مرجوح بخلاف ما ذہب الیہ المحققین وعلی ان المکتسب عندہم ہو المجمل المشتمل علیہ الحاصل بالتفصیل الا بالبداہۃ حتی لایتم الرد علیہم وحتی ان تحکم تیاس التحریک التوصیفی علی التحریک العلمی فی کون کل منہما مفیدا للصورۃ وحدانیۃ وان

سہ یلزم عدم افتقارہا علوم التعریف لجواز ان یکون المیز اخص لا المساوی کما مر فی التعریف الجنس بالکل تمثیل لرعایۃ الاصل ۱۲ سہ لان المرکب یقتضی الکلفۃ والمحدود للجنس الاصل ۱۲ سہ ای کما مر

ان المرتب على الجهل يكون مكتسبا لا محصل فيلزم كون المستحضر متأخرا عن المنظور على ان مبدأ المنظور لمذهب مخالف مذهب المصنف حيث يكون الكاسب هو العلم بكيفية المكتسب هو العلم بالكنه او مرجعهما واحد من كون البديهي مكتسبا هو كون الكاسب هو العلم بكنه والمكتسب هو العلم بالكنه وهو غير معلوم لنا بل ان مذهب المحققين كون الكاسب هو العلم بكنه والمكتسب هو العلم بالكنه وهو غير معلوم لنا بل نظر فلا يرد عليهم ما يرد على المتأخرين واعلم ان المراد بكون الانسان المدني مكتسبا كون مرئيته مكتسبا حتى لا يلزم كون المجهل بديهيا مكتسبا وعلى ان المراد بالشيخ بقوله معنى المحدود والصورة التفصيلية باعتبار انها مرئية لا المعنى الاجمالي كما كان المراد بقوله معنى طبيعة والحد في المضاف اليها باعتبار مرئيته لا المعنى الاجمالي وبالجملة قد كان مذهبهم مستفادا من كلامه السابق فاولد في الحاشية السابقة ومستفاد من كلامه في هذا الموضع فاولد في هذه الحاشية وذكر هو مذهبهم مع وجوه الرد عليه في الحاشية السابقة اجمالا وههنا تفصيلا فلا تو هم التكرار **قوله** فيها فتفكر اذ قد عرفت من كلام الشيخ ان قصوره عينية المحدود مع الحد الذي فيه وحدة بحتة وهو ما فيه اجمال بعد تفصيل وان المكتسب هو المحدود وبهذا المعنى فحمله على غايته بس يحاوي اليه كلام وخال وجوه الرد على مذهب المتأخرين ما عرفت فلا يلزم عليهم الا كون المكتسب التصوري على نحو المكتسب التصديقي وهو محال بما بأه الوجوه كما ان سليم **قوله** فانه تركيب بهناك اعتباري انضمامي بهذا بالنظر الى الحد والمأ بالنظر الى المحدود فاختاره وفي نفي الحد كثرة في الحد باعتبار الوحدة فيه باعتبار المحدود حتى لم يصح قولهم ان في الحد كثرة وفي المحدود وحدة ورفع هذا المنع مبني على ما قال المصنف من كون الكثرة في الحد باعتبار الوحدة فيه باعتبار المحدود وهو عين المحدود **قوله** لانها في المحمولية عينها باعتبار انهما حرفان تركيبيان مع اتحادهما معنا وجودا بحسب الواقع كما في اجزاء الحد اذ بهذا الاعتبار لا يصح الحمل حتى يقال انه يجوز ان يكون في الحد كثرة باعتبار الاجزاء المتحدة وجودا في نفسه فلا يصح تفريع نفي الحمل على اثبات الكثرة اذ قد عرفت ان ملاك صحة الحمل على نحو وجود واحد هما الى الآخر بانه هو الوجود بانه منه وبهذا سقط **قوله** في الحاشية لا اقضاء بهذا الاعتبار اه من بديهيات تلك الحاشية وامر اجزاء اسفر البديهيات لئلا يتوهم منها الاقتضاء فلا يصح نفي الحمل وبالجملة ان مدار الحمل على لحاظ الاتحاد في الوجود بحسب الواقع بدون لحاظ في اجزاء الحد ليس لحاظ الاتحاد بل لحاظ التغاير وان كان اتحاد في الوجود بحسب الواقع فحينئذ يكون المراد بعدم لحاظها لحاظ المباينة لاي سبب الواقع حتى يناني قولنا فيها متحدين في الوجود اذ لحاظ المباينة لا يناني الاتحاد في الوجود الواقع ثم في الحد لحاظ تغاير الاجزاء وبه حيثية الكثرة بالفعل وفي المحدود عدم لحاظ الكثرة بالقوة ووحدة بالفعل بالحد تفسيرا بالفعلية في الكتاب **قوله** متغايران في ما بينها **قوله** التجميع اي للمجموع لا الكل واحدي للجميع فالحكم بالمغايرة **قوله** لكل تفسير يعني ان المجموع الخ متصل بالناطق بان يكون هو اياه وقد عرفت انه بهذا الاعتبار عين المحدود فيصح الحكم نظرا الى هذا الاعتبار ولا ينفي جواز التغاير عن الناطق حتى جنبة الكثرة ويكون معنى الحد عند ثم الشيء في كلامه مفعول الغاية وقوله متكلمة تتصل بقرر لقول صيوانية وجملة فرد ذلك المجموع وهو موصول اسمه **قوله** وبعبر لا يكون هو الكل الخ حاصله انه قد مر ان التركيب في الحد اعتباري انضمامي ههنا كما لحاظ التغاير بين الاجزاء فثبت الكثرة بسبب الوجود الحاصل وهي تناني الحمل وفي الحدود تركيب اتحادي بحيث ليس فيه لحاظ التغاير بل بكانه فليس فيه كثرة لا بالنظر الى اللحاظ خلافا لما يناني ما يفهم من الحمل فيه بقرينة قولهم في الحد يمتنع الحمل فيه والمحدود يصح مع تحقيق التركيب والاجزائي كما مر بها **قوله** لسبب جزئين الخ محمولين **قوله** على المسامحة بان يكون جزئين من حمده **قوله** بالنوع لعدم كونهما محتاجا اليهما الماهية وعليه مدار التقدم بالطبع **قوله** الى بالماهية لا بالماهية ايضا لانتفاض محمولا الماهية متنازلين عنها **قوله** قد كرر ما قد سلف في مباحث الجنس من انهما باعتبار انسان من اجزاء الحد متقدمان عليه بالطبع ومن اجزاء المحدود والماسا محمولان عليه الماهية ومن حصولاته متأخران عنه **قوله** ظاهره قال في الحاشية هذا ما ذهب اليه القاضي اللاري حكاه تنبيها على تعين من يأتي بالمذهب المشهور **قوله** فيما حيث قال اه تنبيه على تعين ما ذهب اليه هم عنه القاضي اللاري حكاه من هذا الكلام في الاشكال الذي اورده المصنف ح

تنبيها بالوجه الذي اورده ايضا فيه تنبيه على ان كلام المصنف رح ماخوذ من كلام شارحه المحقق الخ ان الكاسب تصورات الاجزاء بدون الاعتبار الاتحاد والهيئة الاجتماعية فيها لما اعتبار بانى التصورات والمكتسب هو التصورات الاجزاء بعد اعتبار اجتماع الاجزاء وهذا هو المجمل بعد التفصيل **قوله** قيها قال السيد السند رح رده على المذهب المشهور فيه اشارة الى ان مذهب المحققين رح يتجه ايضا من ايراد السند رح **قوله** فيها فتفكر اذ قد عرفت كون المدني مكتسبا وكون الالهي حاصلا بالذات وقد عرفت ما يجد فيها فتذكر **قوله** ان التركيب الحملي اه قال في الحاشية هذا هو المختار عند السيد حيث قال ان التركيب الحملي يفيد حصول صورة الموضوع والمحمول تعلق به الاذعان وليس كك عند التحقيق كما سيأتي انتهى تنبيها على ان التفي هو مجموع قوله الى بعض الحصول صورة الواحدانية فتفطن وبالجملة ان تعلق الاذعان بالصورة الواحدانية لا ذاتها حتى لا يتم التعريب بقوله وفي القضايا يتعلق الاذعان بالطرفين اه فعلى هذا سنعه قوله ليس ههنا مسئلة اخرى اه الصورة المقيد بكونها متعلقة للاذعان او نفي ملحق الصورة الاخرى لا يصح والا لا يأتي مفاد الحمل وعلى تقدير صحته لا يضر اذ المقصد نفي تعلق الاذعان بها لا نفي ذاتها **قوله** ليس المراد بذلك اه قال في الحاشية كما هو الظاهر من كلام المصنف رح وهو مختار اكثر الفضلاء اه تنبيها على ان ما هو ظاهر من كلام المصنف رح مختار الاكثرين فلا يكون فاسدا في نفسه ولكن لما كان مخالفا لمذهب المحققين صرفها كلامه عن الظاهر فلما وجه لان يتوهم انه الا لغاية حينئذ ان صرف كلامه عن الظاهر رح ان فيه نكتة ثم غفلنا لظهور المذهب المشهور من كلامه في جانب المكتسب في الاجمال من جانب المكتسب **قوله** اي نحو به اجمالا اي المراد بالاجمال في كلامه ههنا التفصيل في جانب المكتسب والاجمال من جانب الحاصل حتى يناني قوله المحدود هو المجمل اشارة الى هذا قال في الحاشية لا تتوهم ان المكتسب اه تنبيها على كلام المصنف رح انتهى بقي ان يقال ما هو الظاهر منه للزوم الخذر على هذا التقرير بل لابد ان يحمل على ما ذكرنا **قوله** فيها فتفكر اه وقد عرفت ان كون الشيء مرئيا لا يخلو من كونه مكتسبا فيلزم على طوره كون البديهي مكتسبا الخ **قوله** هذا ما حققه السيد السند رح اه قال في الحاشية قال في عضد الملة والدين في الموافق واد منه السيد رح في شرحه اه بيانا لما حققه وحاصله ان تصور الاجزاء باعتبار انها تصور المادة اجمالا فيكتسب به لا باعتبار انها تصور الصورة اجمالا فيكتسب به لان تصور الاجزاء باعتبار انها تصور الماهية الذي يعبر عنه بالتصور بالكنه ويراد بالاجمال لحاظ الاتحاد في المرئية والحق ما عرفت مرارا ان الاجمال بعد التفصيل مراد منها وبهذا نظري ورتب على الكسب الى هذا اشارة بالامر بالتفكر في الكتاب ثم القول بكون صورة كل جزء مرئيته لشاهد فالظرافي فالصورة حتى لا يرد القول الكونه تصورا بالكنه كما هو المسلم عندهم قال من بينها ذهب اليه بداية التصورات كلها لانها لو كانت مكتسبة لكانت مسبوقة بالتعريف وذا الدليل جميع اقسامه تبينت كونها بديهية اذ ممتنع الحصول واذا تبينت كونها بديهية **قوله** بداهة التصديقات باسرها اذ ليس للتصديق جزء سوى تصورات عنده فلما ثبت بداهة جميع التصديقات الضمائم انه ليس لقائل بها **قوله** قد يكون نظريا اه فنظرية التصديقات باعتبار نظرية المحكم الذي هو جزء منه فلا يلزم كون جميع التصديقات بديهية **قوله** في توجيهه اه اي في توجيه ضم الدواجه لا يصح كون بداهة جميع التصورات اذ الحكم تصور بجواز ان يكون نظريا عنده فيرفع بان الحكم بالحكم باعتبار الطبيعة وبهذا الاعتبار لا يكون ماهية تصورية فظاهر بهم بكلية لعدم انتفاء محمولها عما يندرج في موضوعها **قوله** فيرفض في الحاشية قال في الكلية اي كل متصور بحقيقة تصورية فهو بديهي وان كان من جزئيات الاعتبارات التي هي غير اعتبار الحقيقة التصورية مرتبا على النظر انتهى تنبيها على ان المقصود تصحيح الكلية بدخول جميع افراد موضوعها في حكمها بان مقتضاها شمول الحكم لجميع افراد موضوعها لا جميع اعتباراتها فلو لم يدخل بعض الافراد وبعض الاعتبارات صح كونه خلافا بعض اعتبار الخرج صح الكلية وليس المقصود شمول موضوعها كيف مستقلا وان الحكم باعتبار الواحدية ليس كك فلا يكون من افراده حتى يلزم تخصيص عام الامام بالاهيات التصورية التي كانت مستقلة مع انه لم يقل به احد وعلى ان الحكم باعتبار الواحدية ليس من افراد موضوع الكلية حتى يخرج بعد الاخراج عن حكم الكلية لتصحي الا انه حرا بد من تخصيص موضوعها بما عرفت عدم كون الحكم باعتبار الواحدية من افراده فيرد عليك ما عرفت في الى هذا اشار بالامر بالتامل

القول في

فيها قوله فتذكر اذ المراد بالحكم نسبة الايجابية لا الاذعان حتى لا يمنع القول بكونه رابطيا او غيره وذلك بناء على ما مر من ان جزء التصديق عند الامام هو ادراك النسبة فلها اعتباران باعتبار احتياجها الى النفس جزء التصديق وباعتبار تفهمها من حيث هي جزء القضية وذلك بناء على ان ادراك النسبة مصور بها قوله في حواشي شرح المواقف لتصحيح كلية الامام ودفع لزوم بداهة جميع التصديقات عنه ان نظر التصديق باعتبار الاذعان وهو باعتبار حصوله بنفسه قد يكون نظريا وليس من افراد التصور بهذا الاعتبار بل انما هو باعتبار حصوله بصورته وبهذا الاعتبار بديهي ابدا انتهى تحصله وذلك بناء على ان جزء التصديق عند الامام هو الحكم بمعنى الاذعان وان معنى كونه نظريا توقف حصول نفسه على النظر لا توقف حصول صورته عليه وانه من صفات العلم او من صفات كيفياته فالاذعان مع كونه كيفية تابعة للادراك وحاصلا بنفسه يجوز ان يكون نظريا وبهذا ظهر ان النظري بهذا المعنى لا يختص بالعلم الحصولي ولا بمعلومه لكون الاذعان حلوم المعقول وان الحكم الذي هو جزء التصديق عند الامام رح محتمل بين كونه اذعانا او ادراك النسبة قوله قيل لا فرق قال المحقق رح التفتازاني ان اللفظي انما يكون من مطالب التصورية لكونه جواب ما هو تحقيقا قوله دون الاسمي اذ كيف يكون اللفظي عينه ويمكن الجواب بان كلامه في اللفظي بالمعنى اللغوي اعني ما يكون المقصود منه معرفة حال اللفظ سواء كان تحصيلا او تعيينا او هو لا يختص بالبديهي اذ المقصود معرفة مدلول اللفظ وما وضع له فيصح الحكم بعدم الفرق بينه وبين الاسمي واعترض عليه استاذ في حواشي شرح الرسالة بان الاسمي ليس المقصود منه معرفة حال اللفظ وكذا اللفظي الاصطلاحي والا لم يكونا من وظيفة اهل المنطق فكيف يشمل اللفظي بالمعنى اللغوي لهما ثم اجاب عنه بان معرفة حال اللفظ مقصودة فيهما في الجملة وان لم تكن مقصودة بالذات وهذا القدر كاف في شمول المعنى اللغوي لهما وتحقيق ان اخذ المعنى اللغوي ليس بصحيح ههنا لكونه خارجا عما فيه الكلام اذ هو في المعنى الاصطلاحي وهو غير الاسمي قطعا فالاعتراض وارد قوله وقيل المقصود تصور المعنى قال السيد الباقر عليه ما يستحقه ان التعريف اللفظي تصور المعنى من حيث انه معنى ذلك اللفظ لا من حيث ذاته والمحال تبدله هو ذات المعنى فلا يلزم تحصيل المحال كما قال السيد السند رح لا شناعة كونه من المطالب التصديقية بانه لو لم يكن كذلك بل من المطالب التصورية يلزم تحصيل الحاصل قوله تعريف اسمي لكونه تعريف شيء بلا لحاظ وجوده في نفس الامر ومع ذلك لا يكون الا اسميا بل يلزم ان يكون بحثا لغويا لكونه بيانا للموضوع الذي من احوال اللفظ ومتاعد اللغة فكانه الاجنبي بل للترقي لا للترديد قوله احضار في المدركة لا الحصول الابتدائي حتى لا يكون تعريفا لفظيا على الوجه الذي كلامنا فيه قوله قد يكون حاضرا الا انه قد يقال في دفع لزوم تحصيل الحاصل بان المقصود منها الاحضار لا التحصيل حتى يلزم المحذور فيرد عليه انه ربما يكون التعريف اللفظي لما كان حاضرا فيلزم احضار الحاضر وهو ليس بادون من تحصيل الحاصل فدفع بايراد الحاشية بان الحاضر ذات المعنى لا من حيث انه معنى اللفظ حتى يلزم احضار الحاضر فاعترض عليه الاستاذ بانه ح يكون تعريفا اسميا لا ربما لكون الوضع من العوارض بل بحثا لغويا لكونه من قاعدة اللغة فدفع عنه بجعل الحيثية تعليلية لا تقييدية وموجب كونه تعريفا اسميا وغيره انما هو لحاظ الحيثية تقييدا لا تعليلا واعترض عليه هذه في حواشي شرح التهذيب فذكر في حواشي شرح الموقف بانه ح لا يكون قول المعلم مقابل قول المحقق الدواني رح اذ لحاظ الحيثية تعليلا كلام عند المحقق رح ايضا حاصله ان هذا القول من المعلم وقع في مقابلة وايضا ان عبارة المعلم نص في جعل الحيثية قيدا حيث قال معنى هذا اللفظ من حيث انه معناه معرف بالفتح ومن حيث انه معنى لفظ آخر معرف بالكسر وبينهما مغايرة انتهى محصله ان التغاير لا يحصل بجعل الحيثية علة فاعتراض الاستاذ وارد قوله بذلك الاعتبار آه اي باعتباره معنى اللفظ بان يكون الحيثية معتبرة تعليلا علة اذ ليس الغرض الرد على المحقق بل هو الرد على السيد السند رح بمعنى لزوم تحصيل الحاصل واحضار الحاضر وهو يحصل باخذ الحيثية تعليلا اذ بها يحصل المغايرة بين الحاضر وبين ما يحضر والملم يكن الملاحظة مقصودة بالبيان وجزء من المعرف لا يرد ما اعترض الاستاذ ايضا اذ بناء على جعل الحيثية قيدا اذ به حيث مقصودية السيد قوله او غيره فالقول بحصر تعريف اللفظي في المرادف الاشهر قوله الواهي لا يقيقي اذ التحقيق ان مداره على ما يصح بالتوجه الى المعرف يكون تعريفا لفظيا قوله على نحو آه او الالتفات ليس تصورا بل من كيفياته فاذا كان المقصود من التعريف اللفظي لا يكون من المطالب التصورية حقيقة قيل في حواشي حاشية شرح المواقف والاشبه ان مع الالتفات ههنا تصور المعرف

وحصول صورة في المدركة مرة ثانية انتهى ثم يصح عده من المطالب التصورية حقيقة قوله فذلك آه اثبت المحقق الدواني رح كون التعريف اللفظي من المطالب التصورية بانه جواب ما الا انه مطلب ما الشارحة وكل ما شانه ذلك يكون من المطالب التصورية لكون كلمة ما موضوعة لطلب التصور في مطلب ما الشارحة لم يلزم تقدمها على سائر المطالب ..... اذ القدر الضروري هو تقدم فهم المعنى وهو يحصل باللفظي قال في الحاشية والتحقيق ان تصور المعنى في النفس استحضاره مرة ثانية آه تنبيها على ان مقصود المحقق هو لزوم عدم تمامية تعليل القوم على تقدير عدم دخول التعريف اللفظي في ما الاسمية بان المراد من الفهم هو الحصول مطلقا سواء كان اوليا او ثانويا ولا شك في تحققه في التعريف اللفظي وليس المراد الحصول الابتدائي حتى يقال انه لا يحصل من اللفظي فيتم التعليل على تقدير عدم دخوله في مطلب ما الاسمية وعلى ان التعريف اللفظي انما يكون فيما يحصل انفهامه بجهة اللفظ لم يفهم معناه فيكون مطلبا برأسها ولا يتقدم الاسمي عليه فلو لم يدخل في مطلب ما الاسمية لم يصح الحكم بتقدمها على جميع المطالب وبالجملة مقصود المحقق رح عدم صحة الحكم على تقدير عدم الدخول القياس الى جميع المطالب التي منها التعريف اللفظي على ذلك التقدير لا بالقياس الى المطالب التي يتوقف على فهم المعاني حتى يقال انه بالاسم فقط لا باللفظي فلو لم يدخل فيه تم التعليل قوله فيها اعم آه اشارة الى الاول قوله فيها على ما عداه من المطالب اشارة الى الثاني قوله فيها فتذكر حاله اشارة الى ما قال في حواشي حاشية شرح المواقف ان الاغلب في التعريف اللفظي ما يكون المعاني البداهة التي يذهل عنها فيفهمها ثانيا لا يكون بعد فهمها بالتعريف الاسمي الذي يختص بالنظريات فلا يجب تقدم الاسمي على اللفظي على تقدير الدخول ايضا فلا يكون التالي لازما للمقدم بحسب نفس الا ان يقال انه جزء من الاسمي فلو لم يكن مقدما على نفسه لا يكون فيه باس اذ القدر الضروري هو التقدم على جميع ما عداه قوله قيل عليه قال في حاشية فان قيل مير محمد زاهد آه تنبيها على تعيين القائل قوله فيها بانفهم التفات آه ولا شك في تحصيل الاعم باللفظي ايضا فيصح كلام المستدل كما مر قوله لا يخفى عليك اعتراض آخر من جانبه على المحقق رح بعد ما اجاب من اعتراض الاستاذ عليه قوله فيها مطلقا سواء كان بطريق التفات او بطريق التحصيل لكون التعريف اللفظي مطلبا تصديقيا فلو لم يدخل في الاسمي تم تعليل القدم وبالجملة غرض المحقق رح الالزام على السيد السند رح وعليه لا يتم بيانه قوله فيها فتامل لعله اشارة الى ان هذا الاعتراض انما يرد لو كان كلام المحقق رح الزاميا واما اذا كان تحقيقيا فلا ورود وعليه اذ الفهم الالتفاتي وان كان على خلاف زعم الخصم ليس من مطالب التصديقي عند القدم المعلمين والتعريف اللفظي انما يوضع عندهم لا للمطلب التصديقي فلو لم يدخل في الاسمي لم يتم تعليلهم قوله من التعريف الاسمي فقط آه اذ الفهم الذي يتوقف عليه سائر المطالب هو الحصول الابتدائي وهو لا يحصل من اللفظي ولو سلم ان الموقوف عليه هو الفهم بالمعنى الاعم من الالتفات والتحصيل فنقول بانحصاره في الاسمي وعدم حصوله من اللفظي على زعم الخصم اذ هو مطلب تصديقي فعلى هذا معنى قوله المقصود منه التوجه والالتفات وهو غير فهم الذي يتوقف عليه سائر المطالب الذي هو الفهم الابتدائي وبه ثبت امر الانحصار في الاسمي قوله ومعنى قوله بل تصديق آه اي لو سلم ان الفهم الذي يتوقف عليه المطالب اعم فيثبت انحصاره ايضا لكون التعريف اللفظي مطلبا تصديقيا على زعم الخصم فلا يتم الزام المحقق رح عليه المقصود من تعريف اللفظي هو التوجه والالتفات بحسب الواقع على المطالب اعم فيثبت انحصاره ايضا لكون التعريف اللفظي مطلبا تصديقيا على زعم الخصم فلا يتم الزام المحقق رح عليه ثم المقصود من التعريف اللفظي هو التوجه والالتفات فلا تخالف بين الحكمين وبه يصح ذكر قيد زعم الخصم بحسب الواقع هو التصديق على زعم الخصم وبما ذكرنا يظهر فائدة جعل التعريف اللفظي مطلبا تصديقيا ويمكن الجواب من جانب المحقق رح بان ما يتوقف عليه سائر المطالب هو الفهم الاعم وهو لا ينحصر في الاسمي بل قد يحصل من اللفظي فلو لم يدخل فيه لم يتم تعليل القوم وان الكلام تحقيقي لا الزامي كما مر والى هذا اشار بالامر بالتفكر ههنا وبما ذكرنا ظهر ان الاعتراض الذي ذكره في الحاشية تفصيلا للاعتراض الذي اورده في الكتاب بعد التسليم قال في الحاشية قوله دون اللفظي آه فانه بعد فهم المعنى فلو لم يكن التعريف الا تعليلا الانحصار فهم في التعريف الاسمي وتنبيها على ان المراد بفهم الابتدائي لا الاعم حتى لا يصح الحكم بعدم حصوله من اللفظي وعلى ان المذكور في الكتاب منشأ الملازمة التي اوردها المحقق رح ومن نفس المعنى الا انه مراد حتى لو لم يكن كذلك لم يتم الاعتراض قوله فيها ثم قال في بعض الحواشي قال الاستاذ في شرح الرسالة يمكن ان يكون تقدمها الاسمية على سائر المطالب لدخول التعريف الاسمي فيه واللفظي تحتي وتفصيل ان الاستاذ اعترض على المحقق رح

او لا یمنع کون التعریف لفظیا من مطلب الشارحۃ بایراد المنع علی الملازمۃ التی اوردہا المحقق ح لاثبات ذلک کما مر تفصیلہ وقد علمت ان کون ما الشارحۃ مطلقا تصوریا بل التصدیقیا فلا یتم مراد المحقق من کونہ من المطالب التصوریۃ ولا الزام علی سید السند رح القائل بحرہ من المطالب التصدیقیۃ وقد منع بانہ لم لا یکون مطلب ما الشارحۃ مطلبا تصوریا لم یثبت تقدم العلم بہ علی سائر المطالب لیلزم تقدم المطلب التصدیقی علیہا وردہ علیہ الاستاذ بان تقدمہا الاسمی یجیز الدور فتحریف الاسمی قد یکون للتوقف علیہ مطلبا تصدیقیا لا یشترط تقدمہا الا بتقدیر بعض الافراد وان کان بعیدا باعتبار جمیعہا الا انہ لیس المراد عندہم والا لم یصر تعریف شیء تصوریا فالمحض رح اثبت کون تعریف اللفظی من المطالب التصوریۃ یکون من مطلبا الاسمیۃ وکل مطلب ما الاسمیۃ مطلب تصوری فالتعریف اللفظی مطلب تصوری وعلی کبراہ علل کلامہ فی الحاشیۃ کذا یستفید من کتابتہ مولانا بحر العلوم علی شرح الرسالۃ **قولہ** وقد یصحح آہ بیان للفرق بین کون التعریف اللفظی مفیدا للتصدیق وبین کونہ مفیدا للتصدیق بکون اللفظ موضوعا بازائہ علی الاول للایلزم کون التعریف اللفظی شاملا لما یلزم من کون کل منہما مشتملا علی بیان الوضع اذ المقصود علی الاول الاتفات الی المعنی وہو من احوال اللفظ وعلی الثانی کون اللفظ موضوعا وہو من احوالہ والبحث اللغوی ما یقصد فیہ بیان حال اللفظ وہو فی الثانی دون الاول فلا یلزم من کونہ مفیدا للتصدیق علی الاول کونہ مفیدا علی الثانی **قولہ** مخرجا اثبت الشیء لہ رح کونہ من المطالب التصدیقیۃ بناء علی ان المطلب وترکان المقصود منہ تحصیل المعنی وہو حاصل للایلزم تحصیل الحاصل علی ما عرفت علیہ الاستاذ فی حواشی شرح المواقف ان المعنی الحاصل قبل التعریف اللفظی فی الخزانۃ وہو مطلب بتحصیلہ کما ہو المذکور فی الکتاب ایضا فلا یلزم تحصیل الحاصل کما توہم ہہنا بقولہ انت تعلم وقد قرر الاستاذ فی ذیل سبۃ السند رح فی شرح الرسالۃ علی وجہ لا یرد علیہ ذلک الایراد وہو انہ کثیرا ما یکون المعنی مخطورا بالبال حاضرا فی توقد المدرکۃ مع ہذا یحتاج الی التعریف لسبق لفظ لا یفہم منہ او لکون المطلوب احضارہ فی المدرکۃ یلزم احضار الحاصر وہو لیس بدون تحصیل الحاصل وتقلا بانشراح فی حاشیۃ علی شرح المقصد فتعرض لہہنا بانہ لو سلم کون المعنی حاصلا فی المدرکۃ فالمقصود منہ الاتفات لا التحصیل والاحضار فلا یلزم تحصیل ولا احضار الحاصر وان قلت انہ رح لا یصح عدہ من المطالب التصوریۃ بعد ما عرفت ان الاتفات لیس تصورا ولو اریدبہ التصور ثانیا حاضر ومخزون فہم قلنا المراد المقصود الثانوی الان الحاصر فی المدرکۃ ہو ذات الشیء والمطلوب بہ ہو احضارہ من حیث انہ یعنی للفظ وعلی ہذا معنی **قولہ** دون تصورات المعنی دون یعنی اللفظ من حیث انہ یعنی اذ یصیر المقصود فلا یصح تفریعہ علی تقدیر صحتہ لا یصح عدہ من المطالب التصوریۃ **قولہ** وقد یقال آہ علی القائلین بکونہ من المطالب التصوریۃ بان مقصودہم الرد علی السید سند رح القائل بکونہ من مطلب ما ہل یقول ان مالکہ رد رجوعہ الی التصدیق فلا یتم الرد علیہ الا بابطال المالکیۃ وہم لا یقرون بہ قال الاستاذ فی شرح الرسالۃ لقصد السند رح ان یقول ان الغرض من السؤال بالکلمۃ ما المقصد بالقول لفظ فہم الامر من ذلک التصدیق بان اللفظ موضوع لذلک المعنی حتی **قولہ** مقصود فی بحثہ اللغوی او قالوا یرد بالمرجحیۃ المقصودیۃ یلزم کون التعریف الذی یبحث عنہ اللغوی ہو ولدار یلزمہا اللزوم خلاف وجہ التحصیص لتعریف اللفظی یجوز مرجحا التصدیق اذ التصدیق لازم حصول کل تعریف ضرورۃ کونہ بین الثبوت المعرف **قولہ** فتامل لعلہ اشارۃ الی ان اللزوم کون التعریف اللفظی بحثا لغویا لا یخفی بعیدا مطلبا تصدیقیا ہل ہو لازم علی من یجعلہ مطلبا تصوریا بان یکون المقصود تصور معنی اللفظ من حیث انہ معناہ افہم یکون المقصود بیان الوضع وہو بحث لغوی الا ان یقال ان فرق بین کون المقصود حال اللفظ وبین کونہ حال المعنی وکون الشیء موضوعا لہ ولو لاعلیہ من احوال المعنی غیر متعدد بیانہ فی علم اللغۃ وکون الشیء موضوعا لہ من احوال اللفظ متعدد بیانہ فی علم اللغۃ ویرد التصور من التعریف اللفظی والطریق الثانی عند سید السند رح والطریق الاول عند غیرہ فیصح حصر اللزوم المذکور علی السید السند رح وتفصیل ما قال فی الحاشیۃ ہہنا ای التصدیق بان لفظ بانہ موضوع لای معنی آہ **قولہ** خبرا لا یقال المذکور الیہ آہ ای الموصل الی الاتفات ہو الاتفات فالایصال الی الاتفات بمن عوارضہ فلو یمن کون المعرف اللفظی موصلا الی الاتفات ومفیدا لہ یلزم کون التعریف اللفظی مخبرا عنہ فلا یختص رد ہم المذکور علی السید السند رح **قولہ** نبہا لانا نقول آہ حاصلہ ان المفیدی الاتفات ہو المعنی والکلام حصول الواسطۃ للفظ فلا یکون افادۃ الاتفات من احوال اللفظ **قولہ** ان من حاول التعریف آیۃ منہا علی ان المراد بالمعرف الشخص العالم الذی یعرف الاشیاء لا نفس التعریف حتی یلزم الاتحاد او مونا بان المقتضا

للانقاض **قولہ** فانہ تصور اثبات المشابہۃ **قولہ** ولذا نفی بہ الحکم حتی یکون الحکم متصورا ولا یصح عد التعریف من التصورات **قولہ** لان توجہ ذہنک بان یکون لتصویر ما عرفت سابقا ولیس ذکر المعرف بالفتح ہکونہ محکوما علیہ بالمعرف بالکسر فتصدیا یلی ذکرہ للتنبیہ علی ان التعریف تعریف لہ لا لغیرہ وہذا معنی ما قالہ المصرح معرف الشیء ما یحمل علیہ تصویرا **قولہ** ای من حیث ہو موجبۃ تحلیلیۃ وتنبیہ علی ان الغرض التوضیح علی کون التعریف تصوریا بعد **قولہ** ثم ہناک احکام ضمنیۃ آہ فلا یلزم سببیۃ التعرض علی التعریفات **قولہ** غیر مختص وحد آہ فلذا لم یقید المعرف بالوحد ہنا **قولہ** وہی آہ فلو ذکر المصرح لفظ مثلا للتنبیہ علی عدم الاختصار والمراد المشہور **قولہ** تعریف حقیقی آخرہ آہ المناقید بہ اذ الرسم لا یعاند تعریف التحقیقی الذی ہو الحد والکلام ذلک ایضا بعدہ بدلیل ذکرہ فی موضوع الاتی کلام آخر **قولہ** بخلاف غیرہا من احتمالات الکاتفس **قولہ** کان لم یضع فلذا ذکرہ المصرح لفظ مثلا فی النقض وکلمۃ اتما فی المعارضۃ **قولہ** اطلاق المنع المصرح بذکر صیغتہ یعلم انہ اطلق المنع ہہنا للنقض والمعارضۃ ایضا والا فلا وجہ للجبہۃ فلا یرد من التجویز بان یراد بمطلق الاحتمال المطابق ذکر الخاص وارادۃ العام او دون القول بالاشتراک بین الخاص والعام فی لفظ المنع بانہ موضوع لاحتمال الخاص متعارف بینما بین بانظار وعام **قولہ** ویحمل الحقیقۃ آہ انما ذکر صیغۃ التمرض لما تقرر ان لفظ الدائرین للجواز والاشتراک کل علی المجاز **قولہ** بناء آہ اذ فقط المنع موضوع للخاص بما ہو خاص قطعا فلا وجہ لاحتمال الاشتراک المستلزم لاحتمال التجوز لا یصح الا بالاشتراک اللفظ **قولہ** لا یدل علی التفصیل آہ والغرض من التعریف اللفظی احضار مدلول اللفظ فلو کان التفصیل المستفاد من المرکب تصور المم یحت احضار مدلول اللفظ المعرف ربظہر وجہ تخریج قول المصرح ومن ہہنا قالوا آہ علی البحث الراجح **قولہ** علی المعنی المرکب الجزئی لاستواء المرکبات کلہا فی الرد والتعاقب بحسب الاجزاء وعدم اباء المفرد باعتبار ذاتہ من خصوصیۃ واحدۃ ہہنا فلا یرد المنع باتہ یجوز ان یدل فی المرکب التام الجزئی لجواز اباء ذاتہ عن خصوصیۃ اذ لا یلزم من جواز الدلالۃ علی العام جواز ہا علی الخاص اذ قد عرفت ان نسبۃ المفرد الی جمیع خصوصیات المرکب علی السواء فالقول بتجویز دلالۃ علی البعض دون البعض تحکم صحیح آہ ای لو فرض وقوع دلالۃ المفرد علی المرکب الجزئی والا فلا یتم الملازمۃ اذ جواز الدلالۃ علیہ لا یستلزم تحقق القضیۃ الاحادیۃ بل یستلزم جواز ہ بعد اثبات استواء النسبۃ المفرد الی جمیع خصوصیات المرکب ثم المنع عادۃ انما ہو بتحقق الاحادیۃ لاجوازہا وہو لا یبطل حصر القضیۃ المتحققۃ فی الثنائیۃ والثلاثیۃ فلذلک جعل اللازم تحقق خصوصیۃ احادیۃ لا جواز القضیۃ مع ان المصرح جعلہ لازما او لو مضی علی طریقہ لورد المنع علی بطلان اللازم ولیس تحقق القضیۃ الاحادیۃ من المتعلقات الجملیۃ بل المتعارف اصطلاحہم علی حصر القضیۃ فی الثنین فلا یکون جوازہ محالا او استحالۃ جواز التحقق من خواص المنع اخیلی **قولہ** ان تکون ثنائیۃ الخ فیبطل اللازم المذکور **قولہ** ویبطل ما ذکروہ الخ دلیل ثان لعدم دلالۃ المفرد علی التفصیل یلزم خلاف ما تقرر عندہم وتحقیق کلام غیر مرکب الخ ودلیل ثالث یلزم بطلان حصر الکلام فی المرکب من الاسمین او اسم وفعل **قولہ** ولا یکون ذلک المفرد الخ ودلیل رابع یلزم بطلان حصر المفرد فی الاقسام الثلاثۃ **قولہ** وتوضیحہ الخ اذ یرد ان المفصل عبارۃ عن التعقب فی الاتفات الی المعانی وہو انما یکون باعتبار التعقب فی واو الہاء وہو انما یکون فی المرکب فعلم ان المفرد لا یدل علیہ **قولہ** اذ اللفظ الخ المفرد **قولہ** یتفت یہ ای دفعۃ والا فاطہم التقریب **قولہ** یلتفت الیہ دفعۃ الخ فیکون المستفاد من المفرد ہو المجمل **قولہ** السامع من عند نفسہ الخ فالنقض بحصول البیان التاطق تفصیلا عند جماع لفظ الانسان اذ ہو لیس منہ حتی یکون دالا علیہ بل ہو متصرف السامع **قولہ** وہذا ہو المفصل الخ فعلم انہ عبارۃ عن التعقب فی حصول احد لولات للتعقب فی واو الہاء وہو فی المرکب دون المفرد **قولہ** فالمفرد اذا عرف تقریبا علی عدم الدلالۃ للمفرد علی التفصیل بعد اتیانہ **قولہ** اولا تراوف الخ لعدم اتحاد المعنی بکون المعنی المفرد اجمالیا ومعنی المرکب تفصیلیا فمن قال بالترادف

بین العدد و الحد او بین العدم و سلب الکون لم یاتی الشیخ **قولہ** نعم لما لم یوجد فتفسیر المفرد بالمرکب تعریف للعجز عن وجدان امر آخر فتفسیرہ لا یدل علی کون ذلک المرکب مرادا فالحق یقال انہ لما لم یکن مرادا فلہ غلم اوتی بہ فی تفسیرہ ثم مقصود المصنف رحمہ من التعریف فی کلامہ دفع توہم یرد علی من جوز تعریف المفرد بالمرکب تعریفا لفظیا بان المقصود منہ احضار المدلول لفظ المعرف بلیس الاجمالا کیف یحضر بالمرکب الذی یدل علی التفصیل فدفعہ بانہ لیس بمقصود بل المقصود ہو المجمل المستفاد من المرکب بتبع المفصل و من ہہنا یعلم ان المرکب یدل علی التفصیل بالذات و علی الاجمال بالواسطۃ **قال فی الحاشیۃ قولہ** وتوضیحہ الخ و ہہذا یظہر الخ رد علی من زعم ان الفعل غیر مستقل باعتبار المعنی المطابقی و مستقل باعتبار معنی التضمنی لکون الاول مرکبا من النسبۃ الغیر المستقلۃ و عدم استقلال الجزء مستلزم لعدم استقلال الکل و وجہ الرد ان عدم استقلال المعنی المطابقی متفرع علی کون مفصلا و ہو باطل بلزوم دلالۃ المفرد علی التفصیل لکون الدال مفردا **قولہ** ویؤیدہ الخ تنبیہ علی ان الرد علی المشہور لیس بما لا یرضی بہ الشارح فتقابل الراضی بہ المصرح بل الشیخ ایضا **قولہ** فیہا لیس یصح الخ لما عرفت **قولہ** فیہا فتدبر الخ اشارۃ الی ما اول بہ و ہو ان المراد بکون النسبۃ جزءا من مفہوم الفعل کونہا جزءا تحلیلیا و یکون مفہومہ مرکبا کون تحلیل الیہ لک **قولہ** ابتداء لا مطلقا الخ حتی لا یاتی ان الفائدۃ فی وضع المفرد و لا یصح الحکم بعدم الافادۃ و لا یصح کونہ تعریفا لفظیا **قولہ** فی بیانہ ای بیان لزوم الدور **قولہ** بکونہا مختصۃ الخ للا یلزم الترجیح بلا مرجح عند افادۃ معنی دون معنی مع استواء نسبۃ الی الکل **قولہ** نفس تلک المعانی لتوقف علم النسبۃ علی علم الطرف فیتوقف الافادۃ علیہ بالواسطۃ فلو توقف العلم بالمعنی ابتداء علی الافادۃ یلزم الدور قطعا بخلاف الاحضار فانہ و ان کان موقوفا علی العلم بالاختصاص الذی یتوقف علی العلم بنفس المعنی ابتداء لکنہ لا یتوقف علی الافادۃ فلا دور فیہ **قولہ** لا یفید فائدۃ و دلالۃ اللفظ علی المعنی بحیث یفید الفہم الثانوی لا یفید افادۃ ہو المناسب بما سبق لکن لا بأس فی التعبیر بعد ظہور المراد **قولہ** فما اجیب اقول قد اجیب عن لزوم الدور بان الدفوع ہو فہم المعانی من اللفظ او فہمہ و ہو لا یتوقف علی نفسہ حتی یلزم الدور بل یتوقف علی فہم نفس المعنی و علی فہمہ من اللفظ فی الزمان الماضی فاین الدور حین التغائر بین الموقوف و الموقوف علیہ فرد علیہ الشارح رحمہ بان الکلام علی تقدیر توقف الافادۃ و کون المفرد مفیدا و الفہم الثانوی لا یفید افادۃ بل یفید احضارا فی کلام المجیب خارج عما فیہ الکلام و بہذا یظہر ان معنی قولہ و فہمہ فی المآل فہم نفس المعنی مع قطع النظر عن کونہ من اللفظ بصیغ المقابلۃ و ان ضمیر ہو دلیلہ فی قولہ و ہو یتوقف علیہ راجع کل منہما الی الفہم المذکور فیصح تفریع الانعکاس و لزوم الدور و ان المراد بقولہ او فی الزمان الماضی فہم المعنی مما مضی من اللفظ و یعینہ فی الجملۃ فہم نفس المعنی مع قطع النظر عن اللفظ و ہذا متعلق بالاول من الاولین و الاول متعلق بالثانی منہما و بہ یندفع الدور و تم المقابلۃ **قولہ** او العلم التصدیقی الخ و کل منہما لیس بافادۃ التی یکون بالحصول الابتدائی فیلزم الخروج عما فیہ الکلام و ہذا معنی قولہ و الکلام فی الافادۃ **قولہ فی الحاشیۃ قولہ** و ذلک العلم الخ ای العلم بالاختصاص من حیث انہ نسبۃ بین المختص و المختص بہ انتہی تعلیل لتوقف العلم بالاختصاص علی العلم بنفس المعنی بالوجہ الذی ذکرنا **قولہ** و فیہ بحث بجریان الدلیل فی المرکب مع تخلف المدلول لکونہ مفیدا بالالتفات فقولہ اذا کان وضعہ لافادۃ المعنی اشارۃ الی تحلف المدلول **قولہ** بالعلم بالمعنی المرکبۃ الخ لما من الالفاظ المرکبۃ ان یکون افادتہا لہا متوقفۃ علی العلم بالوضع

مقوما تہا لا علی العلم بوضع المرکب للمعنی الترکیبی حتی یلزم الدور بکون العلم بالوضع متوقفا علی علم نفس المعنی و یرد علیہ انہ لا فائدۃ فی وضع المرکب للمعنی الترکیبی اذ الغرض منہ ہو الافادۃ و ہو انما یحصل بوضع المفردات لا بوضع المرکب اجاب عنہ فی الحاشیۃ بقولہ حاصلہ منع کون المرکب موضوعا بوضع علیحدۃ لانہ توقف لافادۃ علی العلم بوضع المرکب مع تسلیم کونہ موضوعا حتی لا یتاتی الفائدۃ فی وضعہ فنحاصل اصل الجواب منع کون المرکب موضوعا و کون العلم بأوضاع المفردات کافیا فی افادۃ المرکب للمعنی الترکیبی فح لا اخطار فی توجیہ الرد علی اصل الجواب مع کون المذکور فیہ صریحا ہو نفی التوقف علم لہم بوضع المرکب لا الامران الآخران و الرد انما یتوجہ علی الامر الثانی منہما **قولہ** لکن الفرق واضح الخ فاتالی باطل فالمقدم مثلہ فیبطل الدعوی الثانی فی کلام المجیب **قولہ** فتدبر اشارۃ الی الجواب بمنع توقف جمیع المفردات فی مادۃ الانفصال فذہنہا ہی الہیئۃ التالیفیۃ و ہی لیست بواحدۃ فیہا و علی تقدیر وحدتہا لا یلزم الا انفصال بین المرکبین **قولہ** وقد یقال الخ جواب آخر عن البحث بتسلیم کون المرکب موضوعا بمنع توقف الافادۃ علی العلم بوضع المرکب بخلاف الجواب الاول اذ الحال فیہ ما عرفت فلا یرد ہہنا ما یرد علی الاول من لزوم عدم صحۃ تقسیم اللفظ الموضوع الی المفرد و المرکب لکون تقسیم الی نفسہ و غیرہ لکون المرکب خالیا عن الوضع الا ان یقال ان المقسم المکون موضوعا فی الجملۃ سواء کان بنفسہ او باعتبار مفرداتہ و المرکب موضوع باعتبار مفرداتہ **قولہ** فاستفادۃ العلم الخ یعنی فائدۃ المرکب المعنی الترکیبی موقوفۃ علی العلم باوضاع المفردات و الہیئۃ التالیفیۃ و ہو لا یتوقف علی الافادۃ بل توقف علی العلم بمعانی المفردات و الہیئۃ التالیفیۃ و لا یتوقف الافادۃ علی العلم بوضع المرکب للمعنی الترکیبی فلا دور فالمرکب موضوع للمعنی الترکیبی و افادتہ لیس بمرتب علی وضعہ بل مرتب علی اوضاع مفرداتہ و الہیئۃ التالیفیۃ لمعانیہا فالغرض من وضع المرکب احضار المعنی الترکیبی لا افادتہ کالمفرد فلا یلزم فلو وضع المرکب عن الفائدۃ و یصح جعلہ قسما من اللفظ الموضوع ہذا ما استفید من کلامہ حیث قال لا علی العلم بوضع المجموع الخ و لم یقل و لیس فی المجموع وضع و بہ یظہر الفرق بین الجوابین و یمکن ان یقال فی الجواب عن الاصل بان افادۃ المرکب المعنی الترکیبی موقوف علی العلم بالاختصاص و ہو موقوف علی العلم باوضاع المفردات و الہیئۃ التالیفیۃ لا علی العلم بنفس المعنی الترکیبی حتی یلزم الدور فیکون الغرض من وضع المرکب افادۃ للمعنی الترکیبی فلا یلزم فلو وضعہ عن الفائدۃ و لا عدم صحۃ جعلہ قسما الا ان القول بکون العلم بالاختصاص موقوفا علی العلم باوضاع المفردات لا علی العلم بنفس المعنی الترکیبی لما کان مستبعدا عن الفہم لم یتعرض **قال فی الحاشیۃ** المتعلقۃ بقولہ لا علی العلم بوضعہ الخ فی الجواب السابق ذلیس فی المرکب وضع الخ تنبیہا علی ان مدار ہذا الجواب علی نفی وضع المرکب لا علی نفی التوقف علیہ مع تحقق نفس الوضع حتی یلزم فلو الوضع عن الفائدۃ فیتکلف بما یتکلف فی الجواب الثانی کما عرفت **قال فی الحاشیۃ** قولہ والہیئۃ التالیفیۃ الخ اعلم ان الہیئۃ الترکیبیۃ الخ تنبیہا علی ان الضمیر فی قولہ بانواعہا راجع الی اوضاع الہیئۃ التالیفیۃ لا الی نفسہا اذ کونہا ذا النوع بواسطۃ الوضع النوعی لا کونہا انواعا علی ان قولہ بانواعہا متعلق بالہیئۃ لا بہا و بالاسماء جمیعا حتی یلزم کون الاسماء کلہا دالۃ بواسطۃ الوضع النوعی مع ان الامر لیس کذلک و علی الہیئۃ تدل علی النسبۃ المطابقۃ و الحق الاعراب بالالزام لا بالمطابقۃ حتی یلزم الزام ورد بہما و یلزم الاستدراک عند ذکرہما فی الکلام و ما قیل

متنبہ فی الجواب الثانی وعلی ان العلم بمعنی الہیئۃ المخصوصۃ یتوقف علی العلم بانواع المعنی الترکیبی المخصوص لا علی العلم بنفس المعنی الترکیبی المخصوص ونحوہ لا یتوقف علی العلم بمعنی الہیئۃ المخصوصۃ حتی یلزم الدور وبالجملۃ خصوص المعنی الترکیبی بعد خصوص الہیئۃ ونوعہ قبل نوعہا فی نظر الواضع فالعلم بوضع خصوصہا یتوقف علی العلم بوضع نوعہا وہو یتوقف علی العلم بنفس نوع خصوص المعنی الترکیبی لا علی العلم بمعنی خصوص الہیئۃ ولا بمعنی نوع خصوصہا فلا یلزم الدور بوجہ ثم یتم لزومہ انا نشاہد من توقف العلم بوضع المرکب للمعنی الترکیبی علی العلم بوضع الہیئۃ لمعناہا وہو یتوقف علی العلم بالمعنی الترکیبی فلو کان المرکب المفید للمعنی الترکیبی ویتوقف العلم علیہ علی العلم بوضعہ لہ وہو یتوقف علی العلم بوضع الہیئۃ لمعناہا وہو یتوقف علی العلم بمعنی الترکیبی ہل ہذا الا الدور وقد علمت ان الموقوف حصول المعنی الترکیبی المخصوص ابتداء فانہ موقوف علی حصول معنی الہیئۃ المخصوصۃ وہو موقوف علی الحصول معنی نوعہا وہو لا یتوقف علی حصول المعنی الترکیبی

تمت الحاشیۃ الکریمۃ من تصنیفات مولانا الکریم ہو العصر للملا غلام احمد رحمہ اللہ الصمد المنتہی ورحب

کنڈ یا ساکن کبر یال علاقہ کنڈ یا وطن کوہستان العبد سید غلام شاہ صاحب تاجر پشاور کتب پشاور کا قصہ خوان

قطعہ تاریخ وصال نیک مآل واقف بفروع واصول حاوی فائق بمعقول ومنقول عالم نبیل فاضل جلیل

حضرت مولینا مولوی حاجی مفتی محمود غفر اللہ الودود متکلم اعجز التیام محمد لاور ساکن پشاور التخلص بہ سہیل

آہ سنی مصرع فاضل دہر	حامی پاک مولوی محمود	شانزدہ شد چو ماہ شوال	جان بحق داد و راہ حق پیمود
بہر تسلیم عالمان بجہ	مفتی بود منبع مقصود	عالم و عامل و حلیم و حلیق	حق ناحق پرست و نیکو بود
عابد و زاہد و خدا آگاہ	راکع و ساجد و نیاز آمود	قارغ و شاکر و تہجد خوان	حامی دین حضرت معبود
میتوان کرد ہر چہ او خواہد	سر کہ تابد ز حکم رب ودود	بودم اندر تجسس تاریخ	ہاتف غیب شد بمن مشہود
	گفت بیدگ بگو سن نفش	نیک انجام و شخص صالح بود	
		۱۳۲۲ھ	